Іуданъ, ר' יודן, ר' יהודה—палестинскій аморай четвертаго поколѣнія; товарищъ р. Іосе II, съ которымъ онъ велъ галахич. споры (Іер. Пеа, 16c; Іер. Сота, 20a; Іер. Кет., 25б и др.), и ученикъ р. Аббы (Іер. Сота, 16c; Іер. Кет., II, 26c). Л. Блау (Zur Einleitung in d. Heilige Schrift, 41) неправильно отожествляетъ I. съ патріархомъ р. Іудой Ганаси. Р. I. одновременно съ р. Іосе II занималъ должность судьи въ Тиверіадѣ, позже бѣжалъ въ Неве, въ области Джоланъ, вѣроятно, во время преслѣдованій его полководцемъ Урсициніемъ въ 351 г. (ср. Грецъ, Gesch., IV, 342; Іер. Кет., 34б). Его ученикомъ былъ р. Мана II, который передаетъ отъ его имени много изреченій (Іер. Пес., 33a; Іер. Іеб., 6б). Р. I. упоминается лишь въ іерусал. Талмудѣ и чаще всего въ Мидрашимъ; въ первомъ приводятся отъ его имени галахи, въ послѣднихъ — многочисленныя агады, преимущественно экзегетич. характера. Изъ области галахи характерны слѣдующія его два положенія: «Къ соферимскимъ постановленіямъ слѣдуетъ относиться более ригористически, чѣмъ къ законамъ библейскимъ» (Іер. Беца, 36б); «Высшая судебная инстанція должна относиться съ уваженіемъ къ низшей, дабы избѣгать раздоровъ среди Израиля» (Іер. Пес., VI, 33a). Богатый агадич. матеріалъ, сохранившійся отъ р. I. въ мидраш. литературѣ, повидимому, составлялъ содержаніе его проповѣдей (Beresch. r., III); въ нихъ онъ выказалъ большое искусство въ толкованіи библейскихъ словъ, придавая имъ значеніе, отличное отъ общепринятаго. Р. I. въ нѣкоторыхъ случаяхъ истолковывалъ библейскія слова въ томъ значеніи, какое имѣютъ созвучныя имъ греческія. Въ своихъ проповѣдяхъ I. часто пользовался народными поговорками. Характерно, что нѣкоторыя его толкованія Библіи соотвѣтствуютъ комментаріямъ жившаго незадолго до него Іеронима (см.).—Ср.: Frankel, Mebo, 95a; Bacher, Ag. pal. Amor., III, 237—272; Heilprin, SD., II, s. v. *А. К.* 3.

Іуданъ б. Исмаилъ, ר' יודן בר ישמעאל—палестинскій амора 3 вѣка, вѣроятно, братъ р. Янная б. Исмаилъ. Его отецъ (по мнѣнію Франкеля—редакторъ Мехилты) упоминается, какъ «отецъ р. I.», אבוה דר' יודן; отсюда слѣдуетъ, что I. пользовался большой извѣстностью. Объ его трудолюбіи разсказываютъ много легендарнаго. Примѣры изъ его личной жизни служили правиломъ для руководства въ рѣшеніи галахическихъ вопросовъ (Іер. Шаб., 8a; Іер. Іеб., IV, 6б). Р. I., однако, считался съ обстоятельствами времени и въ соблюденіи религіозныхъ обрядовъ былъ склоненъ къ облегченіямъ (Іер. Шаб., III, 2). Учителей, вопреки закону, взимающихъ плату за свой трудъ, I. оправдывалъ тѣмъ, что деньги берутся не за самое ученіе, которое должно быть безвозмезднымъ, а за трату времени (Іер. Нед., 38c, согласно версіи р. Ниссима, Нед., 37a). См. Карва.—Ср.: Bacher, Ag. pal. Amor., III, 603—604; Frankel, Mebo, 95б; Heilprin, SD., II, s. v. *А. К.* 3.

Іуданъ баръ-Симонъ (ר' יודן בר סימון; въ вавил. Талмудѣ ר' יהודה בר שמעון)—палестинскій амора третьяго вѣка, старшій современникъ р. Іоханана, который направлялъ обращавшихся къ нему съ ритуальными вопросами въ области «терефотъ» къ р. I., такъ какъ послѣдній былъ склоненъ къ болѣе облегчительному толкованію (Хул., 48a). I. упоминается преимущественно въ агадѣ, гдѣ онъ сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія по космологіи и естествовѣдѣнію, правда, не всегда соотвѣтствующія дѣйствительности и порою носящія легендарный характеръ. — Ср.: Bacher, Ag. paläst. Amor., III, 604—605; Frankel, Mebo, 94б. 3.

Іудганиты, יודגאניים — евр. религіозная секта, возникшая въ Персіи въ 8 в. и получившая названіе «Аль-Іудганія», אל יודגאניה, דת אליודגנים, отъ имени основателя ея Іудгана, יודגאן, или Іегуды изъ Гамадана, ученика лжепророка Абу-Исы Исфагани (Евр. Энц., I, 171—4). Секта I., являясь продуктомъ національно-религіознаго броженія, вызваннаго взаимодѣйствіемъ арабской и иранской культуръ въ лицѣ ислама, съ одной стороны, и элементами недовольства обрядовымъ законодательствомъ Талмуда—съ другой, положила начало роковой религіозной борьбѣ, завершившейся распаденіемъ единаго національнаго организма на караимовъ и раббанитовъ. Національное самолюбіе иранцевъ долго не могло примириться съ подчиненіемъ религіозной культурѣ «презрѣнныхъ нищихъ», какъ они называли арабовъ; эта зависимость была тѣмъ болѣе невыносима, что постигшее иранцевъ пораженіе разразилось совершенно неожиданно. Исламъ сталъ извѣстенъ иранцамъ съ самаго его возникновенія. Богатый воображеніемъ и высоко-развитый философскій умъ иранцевъ, искони находившихся подъ вліяніемъ индійской и греческой философіи, въ значительной степени еще проникнутый философско-соціальными идеями Мани и Маздака, отрицательно и пренебрежительно относился къ примитивной простотѣ Библіи и Корана. Были въ ходу полемическія сочиненія огнепоклонниковъ противъ іудаизма и ислама. Многія возраженія послѣднихъ были впослѣдствіи повторяемы евр. сектантами. Все это послужило толчкомъ къ появленію въ Иранѣ, какъ и въ Иракѣ, множества сектъ раціоналистическаго и мистическаго характера. Въ этихъ сектахъ проявился возродившійся духъ персидскаго народа, хотя національная основа послѣднихъ была прикрыта философскими и соціальными доктринами, какъ, напр., требованіемъ наслѣдственнаго халифата и законной легитимистической династіи. Такова была общая картина положенія Ирана при халифахъ Омайядской династіи, начиная съ Абдъ-аль-Мелика ибнъ-Мервана (685) до Езида II (724). Это одухотворенное выраженіе національныхъ отличій разныхъ народовъ, скрещивавшихся въ Иракѣ и Иранѣ, дало толчекъ къ неустанной работѣ мысли. Са-

мыя смѣлыя религіозныя воззрѣнія парсійскихъ и буддійскихъ ересей мирно сочетались съ мистическимъ аскетизмомъ. Съ другой стороны, аскетизмъ «зохдъ» былъ извѣстенъ среди евреевъ Ирана искони подъ вліяніемъ сочиненій, приписываемыхъ ессеямъ, которые были тамъ широко распространены. Все это создало воспріимчивую почву для возникновенія секты исавитовъ, אלעיסוניה, אלעיסויה, а нѣсколько десятилѣтій спустя и секты І. Основатель послѣдней, Іудганъ, наученный трагической участью своего учителя Абу-Исы, не претендовалъ, подобно послѣднему, на роль Мессіи и освободителя. Онъ объявилъ себя лишь пророкомъ, предвѣстникомъ грядущаго Мессіи и духовнымъ руководителемъ евр. народа, почему и присвоилъ себѣ названіе «Аль-Раи» (пастырь). Это, однако, не мѣшало послѣдователямъ Іудгана считать его Мессіей, который вернетъ евреямъ политическую независимость. Іудганъ распространялъ своеобразное ученіе, якобы возвѣщенное ему, какъ пророку, высшимъ Откровеніемъ. Онъ утверждалъ, что разсказы Св. Писанія о дѣйствіяхъ и чувствахъ Бога должны быть понимаемы въ высшемъ аллегорическомъ смыслѣ. Божество нельзя представлять себѣ тѣлеснымъ и человѣкоподобнымъ. Тора, кромѣ буквальнаго, содержитъ въ себѣ и скрытый, внутренній смыслъ. Человѣкъ обладаетъ свободной волей, почему и отвѣтственъ за свои поступки. Подобно Абу-Исѣ, Іудганъ проповѣдывалъ строгій аскетизмъ; его послѣдователи часто постились, не употребляли мяса и вина и придавали большое значеніе молитвѣ. Онъ признавалъ, что заповѣди о соблюденіи субботы и праздниковъ имѣли силу лишь при существованіи евр. самостоятельности. Съ паденіемъ послѣдней они утратили свою обязательность и остались лишь въ видѣ символическаго воспоминанія. Какъ извѣстно, это мнѣніе нашло себѣ впослѣдствіи много приверженцевъ среди караимовъ. По словамъ Іефета б. Али, караимы также не признавали въ діаспорѣ обязательности ритуальной чистоты, טומאה וטהרה, и разрѣшали употреблять пищу иновѣрцевъ. Подобно Абу-Исѣ, Іудганъ признавалъ Іисуса и Магомета истинными пророками. Многочисленные послѣдователи Іудгана настолько твердо вѣрили въ него, что послѣ его смерти утверждали, будто онъ не умеръ, а снова явится для возвѣщенія новаго ученія. Послѣ смерти Іудгана его ученикъ Мушка, по словамъ Шарастани, основалъ секту Аль-Мушканія, учившую, что Магометъ былъ лишь пророкомъ для иновѣрцевъ, а не для евреевъ. См. Абу-Иса, Караимы. Ср.: Karkasani, Kitab al-Anwar, ed. Harkavy, I, XII; Schahrastani, Kitab al-Milal wal-Nachal, ed. Cureton, 1846, p. 168; I. Hadassi, אשכול הכפר, 79; Pinsker, לקוטי קדמוניות, Wien, 1860; Jost, Gesch. des Judent. u. seiner Sekten; Fürst, Gesch. d. Karäerthums; Graetz, Gesch., 4 ed., Bd. V; русск. пер. съ примѣчаніями А. Гаркави, Спб., 1883; А. Гаркави, לקורות הכתות בישראל, въ приложеніи къ 3 т. еврейск. пер. Исторіи Греца, 503; id., Историческіе очерки караимства, въ Восходѣ, 1896 — 1898; id., Извѣстія караима аль-Каркасани, Зап. Вост. Отд. Археолог. Общества, VIII, 1894; I. Broyde, въ Jew. Enc., XII, 624—625; Merx, Ideen u. Grundlinien, 1893; Kremer, Kulturgesch. Streifzüge auf d. Gebiete d. Islam, 1873; id., Gesch. d. herrschenden Ideen des Islam, 1868. *И. Берлинъ.* 4.

Jude, Der—евр.-нѣмецкій еженедѣльникъ, выходившій съ 1895 г. въ Нью-Іоркѣ и съ 11-го номера перемѣнившій названіе въ «Jüdischer Anzeiger». Издателемъ І. состоялъ M. Singer. Ср. J. E., IX, 626.

Jude, Der или Periodische Blätter für Religion und Wissenschaft—извѣстный евр.-нѣмецкій еженедѣльникъ, выходившій въ Альтонѣ съ 10 апр. 1832 г. до 31 декабря 1833 г. подъ редакціей Гавріила Риссера. І. велъ талантливую и горячую агитацію въ пользу эмансипаціи нѣмецкихъ евреевъ, а также въ защиту либерализма и конституціонализма. На его страницахъ много интереснаго матеріала по исторіи дебатовъ 1833 г. въ англійскомъ парламентѣ, въ связи съ предложеніемъ виговъ объ эмансипаціи евреевъ въ Великобританіи.—Ср. Jew. Enc., VII, 374. 6.

Іудей (евр. יהודי, мн. יהודים, арам. יהודיא, יהודאין, откуда греч. Ἰουδαῖος, лат. Judaeus)—терминъ, употреблявшійся сначала лишь для обозначенія І. въ тѣсномъ смыслѣ, какъ члена Іудейскаго царства, въ отличіе отъ израильтянина (II Цар., 16, 6, гдѣ этотъ терминъ впервые встрѣчается именно въ эпоху Ахаза; ср. ib., 25, 25; Іеремія, 32, 12; 38, 19; 40, 11—12, 41, 3; 43, 9; 52, 28, 30), но затѣмъ, послѣ вавилонскаго плѣна, сдѣлавшійся общимъ терминомъ въ книгахъ Эзры, Нехеміи и Эсѳири и особенно въ Маккавейскихъ книгахъ для обозначенія еврея въ оффиціальныхъ документахъ персидскихъ царей, равно какъ и въ обиходѣ. Наравнѣ съ І. встрѣчается также терминъ «еврей» въ эпоху египетской діаспоры, עברין (въ сіенскихъ надписяхъ) и въ эллинско-римскую діаспору (Ἑβραῖος, hebraeus). Въ средніе вѣка терминъ І. становится общеупотребительнымъ. Изъ лат. judaeus образовались у европейскихъ народовъ слѣдующія формы: А) Романская группа: итальянск.—guideo, испанск.—judio, португ.—judeo, французск.—juif, румын.—judeu. Интересно, что въ средніе вѣка въ нѣкоторыхъ городахъ подъ именемъ Giudei и Zingari подразумѣвались двѣ опредѣленныя политическія партіи (Monumenti storici delle Province della Romagna, Ser. III, I, 362, 404). Въ румынскомъ народномъ творчествѣ judeu означалъ «богатырь». Въ сицилійскихъ народныхъ изреченіяхъ подъ словомъ Giudei извѣстны нѣкоторыя мѣстности, изъ которыхъ вербовались актеры для роли евреевъ въ пассіональныхъ мистеріяхъ. Нынѣ выраженіе І., какъ презрительная кличка, сохранилась лишь въ Испаніи (Худіо).—В) Германская группа: нѣм.—Jud, голланд.—Jood, датск.-Jode, шведск.—Juda, англ.—Jew; отъ нѣм. Jud образовались латышское juhdu и эстонское judamehe. Въ концѣ эпохи ранняго средневѣковья Jud былъ синонимомъ «благороднаго купца» (mercatores, negotiatores). Въ эпоху поздняго средневѣковья І. началъ отожествляться въ народномъ представленіи и въ литературѣ съ ростовщикомъ. Къ этому времени относится зарожденіе представленія объ І., какъ о кудесникѣ (встрѣчается у Лютера Werke, ed. Irmischer, цитировано у М. Гюдемана, I, гл. VII), удержавшееся въ народѣ до сихъ поръ. «Маленькій еврей» (Jüdel) считается однимъ изъ домашнихъ демоновъ. Въ современной нѣмецкой исторической литературѣ слово Juden употребляется для обозначенія нынѣшнихъ евреевъ, а выраженіемъ Israeliten пользуются для обозначенія древнихъ евреевъ до разрушенія второго храма. О славянской формѣ І., см. Жидъ, Евр. Энц., VII, 587.—Ср.: M. Güdemann, Gesch. d. Erziehungswesens, I—II; Pitrè, Proverbi Siciliani, 1880, I, p. CLXXIV; Jüd. Zeitschr. Гейгера, V, 287; Гнатюкъ, Етнографічный збірникъ, VI, Львовъ, 1889, 456—529. *И. Берлинъ.* 5.

Іудейскій царь—является въ русскомъ былевомъ эпосѣ о борьбѣ христіанъ съ невѣрными излюбленнымъ общимъ терминомъ для выраженія врага христіанской вѣры. Нѣкоторые изслѣдователи усматриваютъ въ І.-Ц., какъ въ богатырѣ-жидовинѣ (см. Евр. Энц., т. VII, стр. 587) русскихъ былинъ объ Ильѣ и Добрынѣ, представителя древней Хазаріи, относя, такимъ образомъ, созданіе духовныхъ стиховъ о І.-Ц. къ тому времени, когда еще была жива въ народѣ память о І.-Ц., какъ дѣйствительно враждебной Руси силѣ.—Ср.: Веселовскій, Розысканія въ области рус. дух. стиховъ; В. Н. Перецъ, Памятники русской драмы, Спб., 1903. 5.

Іудейское царство.—Іудино колѣно, несмотря на восьмидесятилѣтнее сожительство съ остальными израильскими колѣнами подъ властью Давида и Соломона, не слилось съ ними настолько, чтобы дѣйствительно составить съ ними единую націю. Только мощь Давида и мудрость Соломона еще могли объединять ихъ; обыкновенный же правитель изъ Іудина колѣна долженъ былъ неминуемо привести къ разрыву между ними. Этому способствовало и слѣдующее обстоятельство. Въ эпоху блестящихъ войнъ Давида, когда военная добыча стекалась въ Іерусалимъ въ огромномъ количествѣ, ни царь для своего содержанія, ни само государство не нуждались ни въ какомъ податномъ обложеніи народа, такъ какъ всѣ нужды покрывались изъ этой добычи. Въ это время израильскія колѣна не только не платили никакихъ налоговъ въ пользу казны, но еще сами пользовались изъ этой добычи. Въ царствованіе же Соломона, хотя и стекались богатства въ Іерусалимъ, благодаря развитію торговли и мореходства, но любовь къ роскоши и грандіознымъ постройкамъ, которую проявлялъ Соломонъ, требовала огромныхъ затратъ и понадобилось прибѣгнуть къ народному обложенію; въ этомъ отношеніи Іудейская область, въ которой жилъ самъ царь, находилась, вѣроятно, въ положеніи привилегированной области, что не могло не обратить на себя вниманіе прочихъ израильскихъ колѣнъ. Конечно, пока на израильскомъ престолѣ сидѣлъ Соломонъ, израильскія колѣна воздерживались отъ какого бы то ни было выраженія неудовольствія. Обаятельная личность самого царя, какъ и его внѣшняя политика, направленная къ возвышенію престижа израильскаго имени среди другихъ народовъ, и внутренняя дѣятельность, выражавшаяся въ созданіи центральнаго храма, наконецъ, его строительныя предпріятія и торговая политика, все это импонировало израильтянамъ и удерживало ихъ отъ какихъ-либо протестовъ. Но когда воцарился сынъ Соломона—Рехабеамъ, человѣкъ ограниченнаго ума, накопившееся неудовольствіе должно было повести къ окончательному разрыву. Рехабеамъ, явившись въ Сихемъ, рѣзко и гордо отвергъ просьбы израильскихъ колѣнъ объ уменьшеніи налоговъ и заявилъ, что онъ намѣренъ еще увеличить бремя этихъ налоговъ, и что онъ не остановится ни передъ какими мѣрами. Въ данномъ случаѣ молодой царь дѣйствовалъ подъ вліяніемъ воинственной группы молодыхъ приближенныхъ, которые настаивали на отказѣ израильтянамъ въ какомъ бы то ни было облегченіи, тогда какъ старые совѣтники, напротивъ, предлагали не раздражать ихъ и, по мѣрѣ возможности, пойти навстрѣчу ихъ желаніямъ и просьбамъ. Такимъ образомъ, взяло верхъ мнѣніе молодой группы, и въ результатѣ сихемскихъ переговоровъ явился разрывъ между Іудинымъ и прочими израильскими колѣнами, образовалась пропасть, которая разъединила единый израильскій народъ на «домъ Іуды» и «домъ Израиля» (см. Израильское царство). Недальновидностью и оплошностью Рехабеама воспользовался талантливый и рѣшительный Іеробеамъ, который объявилъ себя израильскимъ царемъ. Чтобы обезпечить себя какъ съ египетской, такъ и съ израильской стороны, Рехабеамъ возвелъ вокругъ своей столицы рядъ новыхъ укрѣпленій, которыя, однако, при первомъ же испытаніи оказались совершенно безполезными. На пятомъ году его царствованія (около 972 г. до хр. эры; по Ренану, около 950 г.) Шешонкъ вторгся въ Іудею во главѣ огромнаго войска. Одинъ за другимъ сдавались фараону іудейскіе города, не исключая Іерусалима, который также сдался безъ особаго сопротивленія. Египетскій царь захватилъ всѣ храмовыя и дворцовыя сокровища, въ томъ числѣ золотые доспѣхи Соломоновыхъ тѣлохранителей, не лишивъ, однако, Рехабеама престола. Такимъ образомъ, могуществу и великолѣпію Соломоновой монархіи былъ нанесенъ сильный ударъ. Наряду съ этимъ пересталъ существовать и другой источникъ благосостоянія І.-Ц.: обширная транзитная торговля египетскими лошадьми, которая велась при Соломонѣ для странъ, расположенныхъ по Тигру и Евфрату, должна была теперь прекратиться, такъ какъ израильтяне закрыли передъ іудеями всѣ пути черезъ ихъ страну. И Іудея обѣднѣла, ставъ опять исключительно земледѣльческой страной. Сынъ Рехабеама, Абія, царствовавшій всего три года (ок. 960—958 до хр. эры), уже не могъ возстановить могущество І.-Ц. Его попытки то путемъ мирныхъ переговоровъ, то путемъ войны присоединить къ Іудеѣ отпавшее Израильское царство не привели ни къ чему. Позднѣйшій разсказъ объ его дѣятельности, приведенный во II Хрон., 13, сообщаетъ о рѣшительной побѣдѣ его надъ Іеробеамомъ, но изъ I Цар., 15, 1—8 видно, что все царствованіе Абіи (или Абіама) прошло въ мелкихъ стычкахъ съ Іеробеамомъ I, не давшихъ, однако, ни одной изъ сторонъ какихъ-нибудь существенныхъ результатовъ. Еще болѣе обостряются отношенія между Израильскимъ и Іудейскимъ царствами, когда въ первомъ, послѣ дворцовой революціи, на престолъ вступаетъ воинственный Баеша (см.), а во второмъ престолъ переходитъ въ руки сына Абіи—Асы (см.). Въ ихъ междуусобную войну вмѣшивается подкупленный Асой дамасскій царь Бенъ-Гададъ (см.) и нападеніемъ на сѣверныя области Израильскаго царства выручаетъ Іудею. Сынъ Асы—Іегошафатъ (см.)—первый изъ Іудейскихъ царей установилъ тѣсную дружбу съ Израильскимъ царствомъ. Походъ его совмѣстно съ Ахабомъ израильскимъ на Бенъ-Гадада дамасскаго съ цѣлью отнять у него Рамотъ-Гилеадъ былъ неудаченъ. Болѣе счастливой была, повидимому, война этого царя съ коалиціей племенъ—моабитскаго, аммонитскаго и части подвластныхъ І.-Ц. эдомитянъ, давшая ему богатую добычу. Раздвинулись ли, благодаря этой войнѣ, іудейскія границы, неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ, на югѣ Эдомъ продолжалъ оставаться зависимымъ отъ І.-Ц., хотя іудейскаго намѣстника, נציב, въ это время тамъ уже замѣнилъ царь эдомитскій, но онъ былъ ставленникомъ Іегошафата и признавалъ надъ собою его власть. Іегоша-

фатъ же вновь обратился къ проектамъ Соломона относительно плаванія по морямъ Индіи. Однако, его попытка не увѣнчалась успѣхомъ, такъ какъ корабли разбились во время бури, находясь еще въ гавани Эціонъ-Геберѣ. Совсѣмъ неудачно было царствованіе Іегорама іудейскаго (современника Іегорама израильскаго). Въ то время Эдомское царство совершенно отпало отъ Іудеи и сдѣлалось независимымъ; отложился также и ханаанейскій городъ Либна, находившійся недалеко отъ филистимской границы, вслѣдствіе чего границы І.-Ц. сузились съ юга и запада (II Цар., 8, 20—22; II Хрон., 21, 4—20). Послѣ смерти Іегорама престолъ на короткое время переходитъ къ сыну его Ахазіи (см.). Человѣкъ безвольный и недалекаго ума, онъ всецѣло поддался вліянію своей матери Аталіи, которая продолжала насажденіе языческаго культа, столь характерное для царствованія Іегорама. Ахазія, явившись однажды въ гор. Изреель навѣстить своего больного дядю Іегорама, попалъ въ самый центръ революціоннаго броженія, вызваннаго Іегу (см.), и былъ убитъ вмѣстѣ съ Іегорамомъ (II Цар., 8, 25 и сл. до конца; 9, 1 и сл.; II Хрон., 22, 1—9). Смутное время наступило въ Іудеѣ по смерти Ахазіи, когда бразды правленія очутились въ рукахъ Аталіи, уничтожившей всѣхъ, принадлежавшихъ къ Давидову дому, и замѣнившей національную религію культомъ Баала. Положеніе І.-Ц. не улучшилось и при сынѣ Ахазіи, Іоашѣ, такъ какъ въ это время Хазаель, царь дамасскій, подчинивъ себѣ Израильское царство, подступилъ къ Іудейскому, угрожая ему такой-же участью, и Іоашъ могъ откупиться отъ него только большими дарами изъ золота и серебра храмовой и дворцовой казны. Его сынъ Амація въ религіозной политикѣ слѣдовалъ ему, но въ войнахъ онъ былъ сначала счастливѣе отца. Онъ велъ войну съ эдомитами, разбилъ ихъ на солончаковыхъ равнинахъ къ югу отъ Мертваго моря и захватилъ Селу (Petra), которую назвалъ Іоктеэль (см.). Амація, упоенный своей побѣдой надъ эдомитами, увлекся мыслью о войнѣ и съ Іегоашомъ Израильскимъ, мечтая, быть можетъ, о новомъ присоединеніи этого государства къ іудейскимъ владѣніямъ. Въ сраженіи, происшедшемъ у Бетъ-Шемеша (см.), іудейское войско было разбито, Іерусалимъ взятъ, и миръ былъ возстановленъ только благодаря богатому выкупу. Слабостью Іудеи, повидимому, воспользовались эдомиты, которые ворвались въ страну и завладѣли нѣкоторыми областями І.-Ц.—Положеніе Іудеи улучшилось при сынѣ Амаціи, Уззіи. Правда, ему приходилось бороться съ большими препятствіями, но онъ вышелъ изъ этой борьбы побѣдителемъ. Въ его царствованіе Іудею постигло землетрясеніе, причинившее ей огромный вредъ; затѣмъ страна пострадала отъ страшной засухи, а можетъ быть и отъ саранчи (пророчества Іоеля относятся нѣкоторыми историками къ этому царствованію). Однако, уже вскорѣ послѣ того, какъ населеніе нѣсколько оправилось отъ этихъ бѣдствій, Уззія рѣшилъ возстановить первоначальную политическую силу и значеніе Іудейскаго государства. Онъ отвоевалъ обратно у Эдома гавань Элотъ у Краснаго моря, вслѣдствіе чего стало возможнымъ возобновить морскую торговлю съ Аравіей и Офиромъ. Данниками Іудеи въ это время сдѣлались также моабитяне, занимавшіе небольшую территорію въ Эдомѣ вокругъ города Маона, и филистимляне, которымъ іудеи не могли простить ихъ жестокость во время набѣга эдомитянъ. Стѣны городовъ Гата, Ашдода и Ябне были снесены, часть филистимскихъ владѣній была присоединена къ Іудеѣ и здѣсь были построены новыя крѣпости. Внутри государства плодотворная дѣятельность также достигла въ это время наивысшаго напряженія. Іерусалимъ былъ снова укрѣпленъ и снабженъ высокими башнями съ метательными машинами, חשבנות; войско было усилено и перевооружено. Царь особенно покровительствовалъ земледѣлію и скотоводству, что, при параллельной морской торговлѣ, должно было значительно обогатить страну. Дѣйствительно, Іудея достигла въ то время небывалой высоты въ экономическомъ отношеніи. «Страна его (домъ Якова)—по описанію одного изъ тогдашнихъ пророковъ—наполнилась золотомъ и серебромъ, и не было конца его сокровищамъ; земля наполнилась конями, и не было числа его колесницамъ» (Исаія, 2, 7). Слава І.-Ц. и его царя Уззіи гремѣла въ то время далеко за предѣлами Іудеи (II Хрон., 26, 8).—Послѣдующее царствованіе сына Уззіи — Іотама (см.) — носило тотъ-же характеръ: все вниманіе было обращено на обезпеченіе внѣшней безопасности государства, на усиленіе конницы и боевыхъ колесницъ и возведеніе новыхъ укрѣпленій; экономич. положеніе народа, повидимому, оставалось то-же. Однако, въ это царствованіе выдвигается одинъ отрицательный факторъ —аристократія, какъ опредѣленный классъ, который причинилъ народу много страданій. Власть царя ослабляется; она переходитъ въ руки аристократіи, которая пользуется ею исключительно въ своихъ интересахъ. Пророкъ Исаія, современникъ и очевидецъ этихъ событій, даетъ яркую картину всего того насилія, которое примѣнялось этой группой лицъ въ отношеніи народа (см. Исаія, Евр. Энц., т. VIII, 305 и сл.). Слабый Іотамъ не былъ въ силахъ побороть это зло. Даже его удачная война съ аммонитянами, давшая ему большую и богатую контрибуцію, не могла вернуть въ его руки всю полноту власти. Подъ конецъ царствованія Іотама или со вступленіемъ на престолъ его сына Ахаза (см.) въ отношеніяхъ между родственными государствами наступаетъ рѣзкое ухудшеніе. Въ это время съ сѣверо-востока начинаетъ надвигаться грозная туча въ лицѣ ассирійскихъ полчищъ; въ виду этой опасности старые враги, Израиль и Арамъ, заключили между собою союзъ, къ которому присоединились всѣ мелкія государства вокругъ Палестины; одинъ только Ахазъ не согласился вступить въ эту коалицію, и потому Рецинъ дамасскій и Пекахъ израильскій рѣшили низвергнуть Ахаза, противившагося ихъ планамъ, и вмѣсто него посадить на іудейскій престолъ своего ставленника. Понимая всю безплодность подобной коалиціи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, опасаясь за цѣлость своего престола, Ахазъ добровольно призналъ надъ собой власть ассирійцевъ, принесъ имъ въ даръ огромныя богатства и призвалъ ихъ себѣ на защиту отъ посягательствъ сирійцевъ и израильтянъ. Эта политика обнаружила глубокое паденіе тѣхъ родственныхъ чувствъ, которыя нѣкогда связывали оба государства. Впрочемъ, въ это время паденіе нравовъ въ іудейскомъ обществѣ дошло до того, что открыто нарушались всѣ нормы религіи и общежитія. Развратъ, ханжество, лихоимство и убійства сдѣлались обычными явленіями въ жизни І.-Ц.; единственно, что еще пугало выс-

нее іудейское общество, это—страхъ передъ грознымъ врагомъ. Въ такомъ положеніи оно, конечно, меньше всего думало о безнравственности и преступности призыва ассирійцевъ на погибель братскаго народа, но когда съ Самарійскихъ горъ донесся въ Іудею мучительный крикъ убиваемыхъ и уводимыхъ въ плѣнъ, когда призракъ аналогичной участи пронесся и передъ іудейскимъ народомъ, тогда народъ взглянулъ въ глубину своей души и ужаснулся. Іудейскимъ обществомъ овладѣло чувство раскаянія, которое должно было вылиться въ какой-нибудь актъ, который снова направилъ бы народную жизнь въ прежнюю колею разумной, основанной на законѣ жизни. Этотъ актъ былъ совершенъ царемъ Хизкіей. То, чего недоставало Іудейскому государству—законность и право—было имъ снова возстановлено. Что касается реформъ религіозныхъ, направленныхъ къ искорененію язычества, то таковыя начали вводиться немедленно по его вступленіи на престолъ; затѣмъ проведены были въ жизнь извѣстныя реформы въ области экономической, что видно изъ рисуемаго лѣтописцемъ высокаго благосостоянія, которымъ пользовалось І.-Ц. въ его время; но дѣятельность этого царя была парализована призракомъ того страшнаго врага (ассирійцевъ), который во всякое время могъ явиться къ стѣнамъ Іерусалима и положить конецъ существованію І.-Ц. Въ то время политическое положеніе Іудеи между Египтомъ и Ассиріей было крайне неопредѣленное. Обѣ монархіи, спорившія другъ съ другомъ за міровую гегемонію, одинаково стремились къ завладѣнію маленькой Іудеей, являвшейся для нихъ ключемъ къ странѣ противника. Симпатіи высшихъ классовъ Іудеи, повидимому, склонялись на сторону египтянъ, въ которыхъ они хотѣли бы видѣть своихъ защитниковъ въ томъ случаѣ, еслибы ассирійцы угрожали имъ. Завязались тайныя сношенія съ Египтомъ; завладѣвшій тогда Египтомъ эѳіопъ Тиргака обѣщалъ, въ случаѣ войны съ Ассиріей, прислать іудеямъ на помощь часть своего войска. Однако, пророку Исаіи эти тайные переговоры казались вредными и опасными—вредными потому, что Египетъ, по его мнѣнію, всегда лгалъ, никогда искренно не думая помогать своему союзнику, опасными же потому, что они могли навлечь на Іудею гнѣвъ ассирійцевъ, считавшихъ ее своимъ вассальнымъ владѣніемъ. И дѣйствительно, когда тайныя сношенія іудеевъ съ египтянами обнаружились, ассирійскій царь Санхерибъ немедленно двинулъ свои полчища на Іудею, надѣясь быстро взять ее и наказать ея строптиваго царя и его приближенныхъ. Эта угроза была бы приведена въ исполненіе, если бы не случилось двухъ обстоятельствъ—выступленіе противъ ассирійскихъ полчищъ египетскаго царя Тиргаки, которое окончилось тѣмъ, что Санхерибъ долженъ былъ снять осаду съ пограничнаго египетскаго города Пелузіума, не добившись здѣсь никакого результата, и внезапное отступленіе ассирійскихъ войскъ отъ Іерусалима, вызванное какой-то опустошительной эпидеміей, охватившей ассирійскій лагерь и истребившей много тысячъ людей. Іудея, такимъ образомъ, правда не надолго, освободилась отъ страшнаго врага; страна могла немного вздохнуть и приняться за исцѣленіе ранъ и за исправленіе ущерба, нанесеннаго этой войной. Духъ народа воспрянулъ; его національное и моральное чувства были удовлетворены; послѣднее—потому, что онъ былъ свидѣтелемъ тѣхъ глумленій, которымъ подвергъ его религію и Бога гордый завоеватель Санхерибъ. Народныя силы, долго покоившіяся въ бездѣльѣ, требовали теперь труда и дѣятельности. Поэтому замѣчается стремленіе поправить тотъ ущербъ, который былъ нанесенъ Іудеѣ за все минувшее лихолѣтье. Нѣкоторые историки полагаютъ, что въ то время были присоединены къ Іудеѣ южныя области бывшаго Израильскаго царства, на которыхъ разселился со своими стадами избытокъ населенія, образовавшійся въ теченіе этого времени въ Іудеѣ. Рядъ іудейскихъ городовъ, захваченныхъ филистимлянами при Ахазѣ, были теперь снова возвращены Іудеѣ. Замѣчается значительное передвиженіе границъ въ юго-западномъ направленіи на счетъ филистимскихъ владѣній; виновниками этого были размножившіяся симеонитскія семьи, воспользовавшіяся побѣдами Хизкіи и захватившія огромныя пастбища для своихъ стадъ въ области Гераръ (см.). Мирное развитіе внутреннихъ силъ Іудейскаго государства въ теченіе царствованія Хизкіи, по справедливости многими называемаго «золотымъ вѣкомъ» іудейской исторіи, сдѣлало для І.-Ц. гораздо больше, чѣмъ всѣ блестящія войны предшествующихъ царей. Нравственный авторитетъ іудейскаго царя и государства въ глазахъ окружающихъ народовъ стоялъ особенно высоко; вавилонскій царь Меродахъ-Баладанъ прислалъ къ Хизкіи пословъ съ дарами и письмами, чтобы привѣтствовать его по случаю его выздоровленія и, вѣроятно, для заключенія союза противъ ихъ общаго врага Санхериба. Наряду съ этимъ Іудея пользовалась теперь блестящимъ состояніемъ государственныхъ финансовъ и экономическимъ благосостояніемъ. Лѣтописцы одинъ передъ другимъ стараются изобразить это богатство, не жалѣя словъ и красокъ. Воздвигаются новые города, пролагаются новые водопроводы (см.); рядъ богатыхъ урожаевъ заставляетъ построить множество амбаровъ и складовъ для зерна; для огромныхъ стадъ крупнаго и мелкаго скота дѣлаются многочисленные особые загоны; государственная и лично царская казна были переполнены золотомъ, серебромъ и драгоцѣнными каменьями. Это былъ зенитъ еврейскаго могущества и благосостоянія; уже вплоть до своего паденія І.-Ц. не пользовалось такими благами, такимъ расцвѣтомъ силъ, какъ теперь. Дѣйствительно, вскорѣ послѣ смерти Хизкіи, при его сынѣ Менаше, въ І.-Ц. снова наступили смуты и раздоры. Внутри страны поднимаютъ голову тѣ преступные и язычески настроенные элементы, которые въ теченіе царствованія Хизкіи были совершенно подавлены. Власть вырывается изъ рукъ царя и переходитъ къ князьямъ и вельможамъ, которые дѣлаютъ изъ нея средство для своего личнаго обогащенія. Соціальное равенство передъ закономъ, такъ крѣпко утвердившееся въ царствованіе Хизкіи, теперь снова грубо нарушено. Съ другой стороны, нарушены были вновь политическое спокойствіе и безопасность. Ассирійскій царь Асархаддонъ, отправляясь на войну съ Египтомъ, по дорогѣ, очевидно, напалъ на Іудею и подчинилъ ее себѣ. Сынъ Менаше—Амонъ (см.), пытался, повидимому, возстановить престижъ и силу царской власти, для чего ему надо было ее исторгнуть изъ рукъ князей и вельможъ; однако, изъ этой борьбы онъ не вышелъ побѣдителемъ—его убили заговорщики, принадлежавшіе къ числу его «рабовъ», т.-е. приближен-

ныхъ. Внѣшняя политика Іудеи оставалась въ это царствованіе неизмѣнной. Ассирійское могущество еще импонировало іудеямъ и удерживало ихъ отъ какихъ-бы то ни было эксцессовъ. Только въ царствованіе Іошіи (см.) вслѣдствіе ослабленія Ассиріи ассирійская партія потеряла свое вліяніе въ Іудеѣ. І.-Ц. пользовалось тогда независимостью, такъ какъ и Египетъ, только что свергшій ассир. иго, былъ занятъ покореніемъ Филистеи и арабскихъ племенъ на югѣ отъ Іудеи, и когда Нехо II, фараонъ египетскій, проходилъ черезъ Іудею, направляясь войною на страны, расположенныя у береговъ Евфрата, мы видимъ Іошію преграждающимъ ему путь у Мегиддо. Въ ожесточенномъ сраженіи, происшедшемъ здѣсь, іудеи понесли страшное пораженіе, самъ царь былъ убитъ и войско было почти совершенно уничтожено, такъ какъ не было сдѣлано даже попытки поднять возстаніе въ тылу послѣдовавшей далѣе на востокъ египетской рати. Іудея теперь сдѣлалась вассальнымъ владѣніемъ египетскаго фараова, который назначалъ іудейскихъ царей уже по своему усмотрѣнію. Однимъ іудеямъ такое положеніе казалось невыносимымъ, но для другихъ и въ особенности для тайныхъ сторонниковъ Египта, издавна тяготѣвшихъ къ этой странѣ, подчиненность ей была только на руку. Давнишнее тяготѣніе къ Египту, начавшееся еще во времена Санхериба и даже раньше, теперь нашло открытое выраженіе, и нѣтъ никакого сомнѣнія, что когда Нехо, наконецъ, потерпѣлъ пораженіе отъ новаго вавилонскаго завоевателя Навуходоноссора у Каркемиша, то не всѣ этому радовались; оставалась еще большая и, вѣроятно, вліятельная группа людей, которой трудно было разстаться съ египетскимъ рабствомъ. Этой привычкѣ она осталась вѣрна и тогда, когда Навуходоноссоръ потребовалъ покорности ему, а вмѣстѣ съ покорностью и отказа отъ какихъ-либо сношеній съ Египтомъ, который онъ теперь собирался завоевать. Всю борьбу съ этой группой, сильной своей властью и близостью къ трону, выдерживалъ одинъ пророкъ Іеремія, которому, какъ въ книгѣ, была открыта вся политическая конъюнктура того момента. Ничто, по его мнѣнію, не могло мѣшать побѣдоносному шествію молодого Навуходоноссора во главѣ его дѣйствительно могучей арміи. При дворѣ царствовавшаго тогда Іегоякима (см.) шла упорная борьба за то, сохранить ли вѣрность Египту или подчиниться требованіямъ Навуходоноссора. Только благодаря тому, что Іереміи удалось часть приближенныхъ и сановниковъ склонить на свою сторону, Іегоякимъ внѣшнимъ образомъ прекратилъ сношенія съ Египтомъ и уплатилъ Навуходоноссору наложенную на него дань,—это было началомъ вассальной зависимости Іудеи отъ Вавилона. При сынѣ его—Іегоякинѣ—Навуходоноссоръ осадилъ Іерусалимъ. О какомъ - либо сопротивленіи не могло быть и рѣчи. Послѣдовавшее вскорѣ плѣненіе царя, его приближенныхъ и нѣсколькихъ тысячъ іудеевъ не образумило, однако, оставшихся, въ томъ числѣ и новаго царя Цидкію. Не успѣлъ еще Навуходоноссоръ выступить изъ предѣловъ Палестины, какъ прежняя двойственная политика снова захватила правящіе классы Іудеи: Египетъ, съ одной стороны, Финикія—съ другой, не переставая, твердили о необходимости коалиціи противъ Навуходоноссора и призывали къ себѣ въ союзницы Іудею, обѣщая ей за это въ будущемъ большія выгоды. Наконецъ, явилось въ Іерусалимъ спеціальное посольство отъ аммонитянъ, моабитянъ и эдомитянъ съ тѣмъ-же предложеніемъ—создать коалицію и сломить вавилонское владычество. И въ самомъ І.-Ц. снова усилилась враждебная Вавилоніи партія, въ составъ которой входили лжепророки и близкіе къ трону сановники. Только одинъ Іеремія продолжалъ указывать на безуміе задуманнаго ими предпріятія, сознавая, въ какую бездну несчастій оно можетъ ввергнуть его народъ. Но Цидкія былъ слабъ и не могъ устоять противъ давленія и упрашиваній со стороны Египта и сосѣднихъ народовъ и противъ настояній своихъ честолюбивыхъ совѣтниковъ. Іудея отпала отъ Вавилоніи. Въ десятый день десятаго мѣсяца (въ концѣ 588 или въ началѣ 587 г.) вавилонское войско подступило къ Іерусалиму, въ которомъ собралось все еврейское населеніе изъ окрестныхъ городовъ и селеній. Іеремія оказался правымъ—никто изъ союзниковъ не явился на помощь евреямъ. Мелкіе народы, какъ моабитяне и другіе, поспѣшили выразить покорность Навуходоноссору, другіе же, какъ эдомиты, сами напали на Іудею съ юга, финикіяне же, въ свою очередь, были разбиты вавилонянами и не могли помочь своей союзницѣ Іудеѣ. Фараонъ Хофра хотѣлъ придти на помощь Цидкіи, но его попытка не имѣла успѣха, такъ какъ Навуходоноссоръ разбилъ его еще на пути къ Іерусалиму. Такимъ образомъ, Іерусалимъ остался одинокимъ и безпомощнымъ, лицомъ къ лицу съ грознымъ врагомъ. Въ то время вся Іудея уже была опустошена, и жизнь сосредоточилась только въ одной столицѣ. Но отъ голода и болѣзней, возникшихъ вслѣдствіе переполненія города, Іерусалимъ не могъ долго держаться. Въ іюнѣ (Таммузъ) 586 года вавилоняне пробили брешь въ іерусалимскихъ стѣнахъ и ворвались въ городъ. Жители въ огромномъ количествѣ были перебиты, крѣпость, храмъ и дома разрушены, царь, въ оковахъ, вмѣстѣ съ приближенными, отправленъ въ Вавилонію. Еврейская армія была разгромлена; только части ея съ нѣкоторыми военачальниками во главѣ удалось спастись изъ разрушеннаго и объятаго пламенемъ Іерусалима. Бѣжавшіе скрывались со своими воинами въ пустынныхъ мѣстахъ. Вавилонскій завоеватель, не желая окончательно уничтожить Іудею и надѣясь еще имѣть въ ней удобную базу для будущей войны съ Египтомъ, замышляемой имъ, назначилъ Гедалію (см.) намѣстникомъ Іудеи для управленія этой страной. Бѣглецы, скрывавшіеся въ сосѣднихъ странахъ, стали мало по малу стекаться къ Гедаліи; земледѣльцы вернулись къ своимъ полямъ и стали собирать продукты полей и виноградниковъ. Но одинъ изъ членовъ свергнутой династіи, Исмаилъ (см.), разсчитывая, повидимому, захватить власть въ Іудеѣ съ помощью аммонитовъ, убилъ Гедалію, чѣмъ положилъ конецъ послѣдней попыткѣ къ возстановленію Іудеи. Боясь гнѣва Навуходоноссора, Іудею покинули даже благонамѣренные элементы и переселились въ Египетъ. Отнынѣ жизнь еврейскаго народа, вырванная съ корнемъ изъ іудейской почвы, была перенесена въ двѣ противуположныя страны—въ Египетъ и Вавилонію. Чтобы снова вернуться въ свою страну, народъ долженъ былъ подвергнуться большому очистительному процессу въ странахъ изгнанія.—Ср. литературу, указанную подъ статьей Израильское царство. *Г. Красный.* 1.

Judenburg (городъ въ Штиріи)—см. Юденбургъ.

Judengeleit—см. Лейбцоль (Leibzoll).

Judenhut—высокая коническая шляпа, служившая, согласно декретамъ IV Латеранскаго собора (1215), отличительнымъ знакомъ для евреевъ, кромѣ знака на верхнемъ платьѣ. Цвѣтъ J. былъ установленъ папой Павломъ IV (1555). Обыкновенно шляпа была желтаго цвѣта; по мнѣнію Abrahams'а, преобладалъ красный цвѣтъ, но встрѣчались также другіе цвѣта; такъ, Фридрихъ-Вильгельмъ распорядился (1713), чтобы употреблялись зеленыя шляпы. Края были иногда скручены какъ-бы въ видѣ пары роговъ. На иллюстраціяхъ и гравюрахъ, начиная съ 13 вѣка, евреи узнають по конической шляпѣ. Евр. миннезингеръ Зюскиндъ фонъ-Тримбергъ говоритъ, что онъ носилъ такую шляпу и длинное верхнее платье (см. иллюстрацію къ ст. Зюскиндъ, въ VII т. Евр. Энцикл.). Иногда отдѣльные заслуженные евреи освобождались отъ обязанности носить J.; такъ, венеціанскій сенатъ разрѣшилъ извѣстному врачу Якову Мантину носить въ теченіе двухъ мѣсяцевъ обыкновенную черную докторскую шапку.—Ср.: Jew. Enc., VII, 375; Abrahams, Jewish life of the middle ages, 298. 5.

Judeneid—см. Присяга.

Judenporzellan—названіе берлинскаго фарфора въ 18 в. Берлинскій фарфоръ получилъ это наименованіе отъ того, что Фридрихъ Великій, желая развить мѣстную промышленность, заставлялъ каждаго еврея, обращавшагося за какими-либо справками или съ какими-нибудь просьбами къ администраціи, покупать фарфоръ на опредѣленную сумму. Въ виду того, что евреямъ этотъ фарфоръ не былъ нуженъ, а между тѣмъ вывозъ его за границу былъ запрещенъ, вскорѣ прусскій рынокъ былъ наводненъ дешевымъ фарфоромъ, получившимъ названіе J.—Ср.: Kronthal, Lexik. der technischen Künste, I, 472—473; Пфлугъ-Гартунгъ, Всемірная исторія, т. II, 365, 1911. 6.

Judenspiegel, Der—антисемитскій ежемѣсячникъ, выходившій въ Берлинѣ въ 1902 г. подъ редакціей Ф. Поппе. 6.

Judenschule (Schola Judaeorum)—обычный нѣмецкій терминъ для обозначенія «синагоги» въ средніе вѣка. Повидимому, онъ впервые былъ употребленъ въ грамотѣ герцога Фридриха II (см. Австрія). — Въ Нюрнбергѣ J. обозначало въ городскихъ актахъ «іешиботъ». — Итальянскіе евреи также называли синагогу «scuola». Въ Англіи ашкеназскіе евреи обозначали синагогу «school». Въ славянскихъ странахъ она называлась «школой», а синагогальный служка «школьникомъ». Въ нѣм. документахъ хаззанъ (канторъ) названъ «Schulsinger». Названіе «Schulmeister» относится, повидимому, только къ учителю, а не къ раввину. — Ср. Güdemann, Gesch. d. Erziehungswesens и т. д., III. [По Jew. Enc., VII, 375]. 5.

Іудея (**ארץ יהודה**)—область въ Палестинѣ, ограниченная съ сѣвера Самарійской возвышенностью, съ запада—Средиземнымъ моремъ, съ юга — пустыней Эль-Тихъ (древній — Мидбаръ - Фаранъ), съ востока—Мертвымъ моремъ и отчасти рѣкою Іорданомъ. Въ различныя эпохи палестинской исторіи границы І. опредѣлялись различно. Въ послѣдніе вѣка І. представляетъ собою понятіе исключительно географическое, такъ какъ ни по административному устройству, ни по этнографическому своему характеру она не можетъ быть выдѣлена въ особую область.

Устройство поверхности.—Книга Іошуи, въ которой впервые находимъ подробныя географическія свѣдѣнія о І., различаетъ въ этой области 4 отдѣльныя части: 1) собственно Іудейскую гору (הר, Іош., 15, 48), 2) пустыню — по восточному склону Іудейскихъ горъ до Мертваго моря (מדבר; Іош., 15, 61), 3) долину Шефела (שפלה) — по берегу Средиземнаго моря (Іош., 15, 33) и 4) сухую страну Негебъ (נגב)—на югѣ (Іош., 15, 21). Такое подраздѣленіе страны въ общемъ вполнѣ соотвѣтствуетъ и характеру ея поверхности.—1) Центральную часть І. занимаютъ Іудейскія горы, главный гребень которыхъ тянется почти по прямой линіи съ сѣвера на югъ. Отъ него расходятся на западъ и востокъ, все болѣе понижаясь, второстепенныя горныя группы, образуя два склона—къ Средиземному морю и Мертвому. По узкимъ ущельямъ этихъ горъ стекаютъ къ обоимъ морямъ шумные горные ручьи и рѣчки, которые носятъ обычно арабское названіе «вади». На сѣверѣ отъ Вади Малака и Вади Наваими гребень Іудейскихъ горъ значительно повышается, поднимаясь вершиной Телль-Асуръ (древній בעל-חצור) до высоты 1011 м. Долины здѣсь очень глубокія, съ отвѣсными склонами, почва плодородна и хорошо культивирована. Въ средней своей части Іудейскія горы значительно ниже; главныя вершины: Джебель-эль-Туръ (древній הר הזיתים) возлѣ Іерусалима — 818 м. — и Неби-Самвиль (древній מצפה, Іош., 15, 38) - 869 м.—2) Восточный склонъ Іудейскихъ горъ — отъ главнаго хребта до Мертваго моря — представляетъ пустынную, все понижающуюся къ востоку мѣстность; у самаго берега Мертваго моря она лежитъ почти на 200 м. ниже уровня океана.—Изъ долинъ наиболѣе значительны: Вади-эд-Дараджe, Вади-эль-Ореджe, заканчивающійся у Энъ-Геди (עין גדי, Іош., 15, 62), и Вади Сеялъ, кончающійся у развалинъ крѣпости Масады. Обиліе разбросанныхъ по всѣмъ этимъ горамъ и долинамъ развалинъ, колодцевъ и цистернъ даетъ основаніе полагать, что въ древнее время эта мѣстность была далеко не такъ пустынна. Въ періодъ римскаго владычества здѣсь проходили двѣ дороги: одна отъ Іерусалима до Іерихона, имѣвшая большое торговое и стратегическое значеніе, другая—отъ Хеброна, черезъ Зифъ (זיף) и Маонъ (מעון, Іош., 15, 55), до крѣпости Масады (Себбе) на берегу Мертваго моря. Южнѣе этой мѣстности, на юго-восточномъ берегу Мертваго моря, возвышается группа мѣловыхъ горъ Эсъ-Сафія,среди нихъ Джебель-Усдумъ (возникшій, согласно легендѣ, на мѣстѣ погибшихъ городовъ Содома и Гоморры).—3) Приморская долина Шефела представляетъ собою узкую (20—30 клм.) холмистую полосу, тянущуюся по берегу Средиземнаго моря отъ самаго почти Вади-эль-Ариша (древній נחל מצרים, Іош., 15, 4) на югѣ, до рѣки Оджи—на сѣверѣ. Шефела съ древнихъ временъ и понынѣ является самой плодородной мѣстностью Палестины. Въ эпоху второго храма здѣсь проходили двѣ дороги изъ Яффы въ Іерусалимъ: одна—лучшая—черезъ Киріатъ-Іеаримъ (קרית יערים, Іош., 15, 9), другая—черезъ Лидду (לוד—Эзра, 2, 33; Нехемія, 7, 37; Diospolis—во времена греко-римскаго владычества) и Бетъ-Хоронъ. Кромѣ того, здѣсь-же шли дороги: изъ Газы — черезъ Eleutheropolis (Бетъ-Джибринъ)—въ Іерусалимъ и—самая древняя—изъ

Египта черезъ Газу и Аскалонъ (אשקלון, Суд., 14, 19) до Кесареи (Флавій, Іуд. войн., I, 21).—4) Страна Негебъ (въ Талмудѣ назыв. иногда Даромъ), расположенная по южной границѣ Палестины, возвышенна и достигаетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ 800 метр. Восточная часть называлась въ древности Сеирской или Идумейскою горою (שעיר, Второзак., 2, 1). Сѣверная часть Негеба нѣкогда была довольно плодородна, какъ свидѣтельствуютъ остатки колодцевъ и плантацій. Южная часть за Вади Фикрея представляетъ безжизненную пустыню, называемую теперь Эль-Тихъ, нѣкогда—Синъ (מדבר סין, Исх., 17, 1).

Климатъ и орошеніе.—І. не знаетъ раздѣленія года на четыре періода: здѣсь различаются только жаркое и сухое лѣто и сравнительно холодная и сырая зима. Въ климатическомъ отношеніи наблюдается значительная разница между приморской Шефелой и горной І. Въ то время, какъ въ первой средняя годовая температура достигаетъ +20° и снѣга почти не бываетъ, но второй средняя годовая температура едва достигаетъ +17°, а снѣгъ часто выпадаетъ и остается иногда лежать подолгу. Особенно высокихъ или низкихъ температуръ въ І. не замѣчается (только въ августѣ 1881 г. наблюдалась жара въ +44°, а въ январѣ 1864 г. морозъ въ —4°). Зато значительна бываетъ разница между температурой дня и ночи, достигающая иногда 15° и больше, особенно въ жаркіе лѣтніе мѣсяцы (ср. Іеремія, 36, 30). Изъ вѣтровъ, дующихъ здѣсь, особо слѣдуетъ отмѣтить юго-восточный вѣтеръ «сирокко», дующій обыкновенно въ апрѣлѣ и октябрѣ и приносящій съ собою страшную сухость, одинаково вредную какъ растительному, такъ и животному міру.

Атмосферные осадки въ І. выпадаютъ въ общемъ изобильно, хотя и распредѣляются по временамъ года очень неравномѣрно: въ то время, какъ въ теченіе зимы дождливыхъ дней бываетъ 45—55, въ теченіе лѣта дождей совершенно не бываетъ. Страну, однако, можно было бы считать несьма благопріятной въ смыслѣ орошенія, еслибы не нѣкоторыя неблагопріятныя мѣстныя условія. Сюда относятся: весьма малое развитіе рѣчныхъ долинъ, обычно круто спускающихся съ горъ къ морю, что не даетъ рѣчной водѣ застаиваться, и, наконецъ, то обстоятельство, что вся выпадающая влага распредѣляется между небольшимъ числомъ дней въ году. Отсюда вытекаетъ необходимость искусственнаго орошенія многихъ мѣстностей (см. Дождь). Рѣки І. по этой причинѣ, не играютъ большой роли въ орошеніи страны. Кромѣ того, отсутствіе дождей въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ подрядъ — притомъ наиболѣе жаркихъ — приводитъ къ тому, что большинство рѣкъ І. лѣтомъ совершенно высыхаетъ или—въ лучшемъ случаѣ—превращается въ едва замѣтные ручейки. Поэтому еще съ древнѣйшихъ временъ стали прибѣгать къ искусственнымъ способамъ орошенія. Сюда относится устройство цистернъ для сохраненія дождевой воды и водопроводовъ при нихъ.—Санитарныя условія І. весьма благопріятны, особенно въ мѣстахъ гористыхъ. Изъ мѣстныхъ болѣзней чаще всѣхъ встрѣчаются лихорадка (въ болотахъ Шефелы), дизентерія и воспаленіе глазъ.

Флора и фауна.—По характеру флоры въ І. можно различить два главныхъ пояса: 1) поясъ вѣчно-зеленыхъ южно-европейскихъ деревьевъ—низменная полоса по берегу Средиземнаго моря; 2) поясъ азіатскихъ степей—горная область І. Въ обоихъ этихъ поясахъ въ изобиліи произрастаютъ садовыя, огородныя и полевыя растенія, встрѣчающіяся въ культурномъ и некультурномъ видѣ. Изъ культурныхъ садовыхъ растеній первое мѣсто по важности занимаетъ оливковое дерево (זית); затѣмъ слѣдуютъ: фиговое дерево (תאנה), финиковая пальма (תמר), встрѣчающаяся въ южныхъ поясахъ І., сикомора (שקמה), гранатовое дерево (רמון), миндальное (שקד), яблоня, апельсинное, лимонное, тутовое, райское, персиковое и, наконецъ, абрикосовое дерево,—почти всѣ сравнительно поздняго происхожденія и малоизвѣстныя въ древней Палестинѣ. Оливковое дерево играло и играетъ очень важную роль въ жизни жители І., доставляя ему плодами своими пищу, а древесиной—матеріалъ для разныхъ издѣлій. Второе мѣсто по важности въ хозяйствѣ страны занимаетъ виноградная лоза (גפן). Въ древности виноградниками славилась вся Палестина, особенно І. (Бытіе, 49, 11), въ послѣдніе же вѣка это растеніе культивировалось мало. Только въ самое послѣднее время, благодаря еврейскимъ и нѣмецкимъ колонистамъ, эта культура опять заняла видное мѣсто въ хозяйственной жизни страны.—Изъ огородныхъ растеній въ современной І. встрѣчаются тѣ же, что и въ древней, а именно: огурцы (קשואים), дыни (אבטיחים), чеснокъ (שום), лукъ (בצל) и другія.—Основу сельскаго хозяйства въ І. составляютъ полевыя растенія и среди нихъ главное мѣсто занимаетъ пшеница (חטה). Повидимому, такова была роль этого растенія и въ древности (Второзак., 8, 8; I Цар., 5, 25). Въ настоящее время особеняо много пшеницы доставляютъ окрестности Газы и Яффы. На второмъ мѣстѣ стоитъ ячмень (שערה), идущій на кормъ длн скота; затѣмъ слѣдуютъ: вика (כסמת), бобы (פול), чечевица (עדשים), просо (דוחן), люпинъ и горохъ. Изъ развившихся въ новѣйшее время культуръ слѣдуетъ упомянуть о маисѣ, дурро (сорго), кунжутѣ (сезамъ), сахарномъ тростникѣ и отчасти — хлопчатникѣ. Въ дикомъ состояніи встрѣчаются нѣкоторые виды кустарниковыхъ растеній, изъ деревьевъ—одно только рициновое. Къ дико растущимъ видамъ іудейской флоры относятся: кактусъ, горчица, мята, индиго и различныя кормовыя травы.—Животный міръ І. весьма богатъ. Къ домашнимъ животнымъ относятся: быкъ (שור, פר), овца (כבש), коза (עז). Изъ крупныхъ домашнихъ животныхъ наиболѣе распространены: верблюдъ (גמל), оселъ (חמור), лошадь (סוס, רכש) и мулъ (פרד), служащіе теперь въ качествѣ вьючнаго и, главнымъ образомъ, рабочаго скота. Собака (כלב) защищаетъ пастуха и его стада отъ нападенія хищныхъ звѣрей (ср. Іовъ, 30, 1).—Изъ дикихъ животныхъ на первомъ мѣстѣ стоятъ шакалы (תנים), бросающіеся на виноградники и огороды; затѣмъ идутъ: пантера (נמר), встрѣчающаяся иногда по берегамъ Мертваго моря, лисица (שועל), газель (צבי), горный козелъ (איל) и другіе. Совершенно исчезли упоминаемые въ Библіи левъ (אריה, לביא) и медвѣдь (דוב). Царства пресмыкающихся, рыбъ и пернатыхъ представлены почти тѣми же видами, какъ и въ Южной Европѣ и во всей Передней Азіи. Изрѣдка налетаетъ изъ Аравіи саранча, поѣдающая посѣвы и, въ свою очередь, употребляемая въ пищу бедуинами (ср. Лев., 11, 22).

Промышленность, торговля и пути сообщенія.— Существующія въ І. отрасли промышленности всѣ болѣе или менѣе связаны съ земледѣліемъ. На первомъ мѣстѣ стоитъ винодѣліе: въ нѣмецкихъ и, главнымъ образомъ, еврейскихъ колоніяхъ существуютъ винные погреба, гдѣ вырабатываются различные сорта винъ, предназначенныхъ для вывоза заграницу. Предметомъ вывоза служитъ и сухой виноградъ. Второе мѣсто занимаетъ маслобойное производство — переработка оливъ и сезама, съ которымъ непосредственно связано и мыловареніе. Меньшее значеніе имѣютъ мукомольное, ткацкое, кожевенное производства и выдѣлка глиняной и стеклянной посуды. Въ отношеніи торговой дѣятельности І. стоитъ на весьма низкомъ уровнѣ. Бѣдность населенія и отсутствіе удобныхъ путей сообщенія служатъ этому причиной. Главные центры торговли — Яффа, Газа и Іерусалимъ. Вывозятся изъ страны сырые земледѣльческіе продукты, а ввозятся мука, лѣсные матеріалы, мануфактура и металлическія издѣлія. Пути и средства сообщенія въ І. весьма мало развиты, и въ этомъ отношеніи мало что измѣнилось съ самыхъ древнихъ временъ. Какъ и тогда, для верховой ѣзды служатъ лошадь, мулъ и оселъ, а на югѣ верблюдъ. Дороги всѣ крайне запущены, шоссейныхъ дорогъ имѣется только три: отъ Яффы до Іерусалима (черезъ Рамле), отъ Іерусалима до Хеброна и отъ Іерусалима до Айнъ-Керема. Желѣзная дорога идетъ только отъ Яффы до Іерусалима (черезъ Лидду и Биттиръ), протяженіемъ въ 87 км.; построена она въ 1893 году.

Населеніе.—Основное населеніе Іудеи составляютъ феллахи (арабы-земледѣльцы). Общее количество населенія І. достигаетъ 400.000 человѣкъ, и почти ³/₄ этого числа падаетъ на феллаховъ. Кромѣ феллаховъ, на югѣ І. живутъ (въ окрестностяхъ Газы и въ Неджебѣ) бедуины (кочующіе арабы-скотоводы); они странствуютъ со своими стадами овецъ и табунами лошадей между Бееръ-Шебой и Аравійской пустыней. Городское населеніе І. составляется изъ арабовъ, евреевъ и европейцевъ (грековъ, армянъ, нѣмцевъ и др.), группирующихся вокругъ священныхъ христіанск. мѣстъ (въ Іерусалимѣ европейцевъ 17.000 чел., въ Яффѣ—10.000). Турокъ въ І. весьма мало: изъ нихъ вербуются, главнымъ образомъ, гражданскія и военныя власти. Наиболѣе крупными пунктами въ І. являются: Іерусалимъ—90.000 жит., Яффа—50.000, Газа—40.000, Хебронъ—20.000 и Виѳлеемъ (Бетъ-Лехемъ)—16.000 жит.

Административное подраздѣленіе.—Вся І. входитъ въ составъ іерусалимскаго мутесарифлика (арабское названіе Іерусалима—Эль-Кудсъ-эшъ-Шерифъ). Главнымъ городомъ является Іерусалимъ: въ немъ имѣетъ пребываніе губернаторъ—мутесарифъ, въ немъ-же сосредоточены и всѣ высшіе органы мѣстнаго управленія и суда. Іерусалимскій мутесарифъ непосредственно подчиненъ Высокой Портѣ. Іерусалимскій мутесарифликъ подраздѣленъ на 6 казъ (нѣчто въ родѣ уѣздовъ) — Іерусалимскую, Газскую, Яффскую, Хебронскую, Биръ-Себійскую и Назаретскую. Во главѣ каждой казы стоитъ каймакамъ, а деревень и селеній (нахіе)—выборныя лица изъ мѣстнаго населенія — «мудиры». Изъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, развитію которыхъ, по новой турецкой конституціи, предоставляется широкій просторъ, регулярно функціонируютъ пока одни только городскія управленія (беладіе).

Археологія.—Въ І. за послѣдніе годы обществами «Palestine Exploration Fund» и «Deutscher Verein zur Erforschung Palästinas» и частными лицами было произведено много раскопокъ, давшихъ важный матеріалъ для сужденія о культурѣ древнихъ обитателей. На первое мѣсто слѣдуетъ поставить раскопки въ Телль-эль-Геси (на мѣстѣ древняго города Лахиша), обнаружившія развалины древне-іудейскаго города, а затѣмъ въ Телль-эль-Джезерѣ (на мѣстѣ древн. Гезера), гдѣ были найдены предметы домашняго обихода, каменныя доски съ надписями временъ Маккавеевъ и другіе важные памятники.

Исторія. — О древнѣйшей исторіи Іудеи въ существующихъ источникахъ имѣются весьма скудныя свѣдѣнія. Въ качествѣ древнѣйшихъ жителей І. Библія называетъ хоритовъ (на югѣ І., въ Сеирѣ), амалекитовъ, іебуситовъ и др. (Числ. 13, 29; Втор. 2, 12; Іош., 11, 21). Во время покоренія Палестины израильтянами мы встрѣчаемъ въ І. амориттянъ (Втор., 1, 20) хананеянъ (Суд., 1, 9), хеттовъ и др. (Быт., 15, 20—21; Числа 13, 29). Согласно Библіи, І. получила свое названіе отъ имени Іудина колѣна, которому эта область досталась по жребію во время раздѣла Палестины между колѣнами. Библія указываетъ довольно точно границы области, перешедшей къ Іудину колѣну (Іош., 15, 1 и сл.). Такъ, на югѣ Іудея граничила со страной Эдомъ, при чемъ пограничная линія начиналась у юго-западной оконечности Мертваго моря (ים המלח), проходила по пустынѣ Негебъ, вплоть до Египетскаго потока (נחל מצרים); на сѣверѣ граница начиналась почти у самого устья Іордана, у города Бетъ-Хогла (нынѣ—деревня Айнъ-Хаджла), шла дальше на западъ мимо Іерусалима и Бетъ-Шемеша (нынѣ Айнъ-Шемешъ), Ябнеэля (впослѣдствіи Ябне или Ямнія) и доходила до самаго берега Средиземнаго моря. Западная же и восточная границы І. шли по берегамъ морей Средиземнаго и Мертваго. Нужно, однако, прибавить, что на западѣ границы Іудеи почти никогда не достигали самаго моря. Береговую полосу занимали филистимляне, и лишь изрѣдка удавалось оттѣснить ихъ и расширить границы еврейской І. до самаго моря. Ко времени раздѣленія Соломонова царства и образованія особаго Іудейскаго государства предѣлы І. значительно расширились. Сѣверная граница І. подвинулась ближе къ Самарійскимъ горамъ, а западная захватила часть побережья Средиземнаго моря, приблизительно до нынѣшней Яффы. Весь дальнѣйшій періодъ исторіи страны наполненъ войнами между іудейскими царями, съ одной стороны, и Египтомъ и Ассиріей, съ другой. Въ зависимости отъ этихъ войнъ владѣнія І. то расширялись, то сокращались, особенно же на юго-западѣ, гдѣ многіе города то и дѣло переходили изъ рукъ евреевъ къ египтянамъ и обратно. Нашествіе вавилонянъ и разрушеніе Іудейскаго царства почти совершенно опустошили страну: только кое-гдѣ остались кучки евреевъ, да по окраинамъ расположились племена кочевниковъ. Сравнительно пустынно выглядѣла страна и въ первые годы возвращенія евреевъ изъ вавилонскаго плѣна, и только къ эпохѣ Хасмонеевъ І. совершенно оправилась отъ разоренія. Къ этому времени границы І.—сѣверная и южная—значительно передвинулись къ сѣверу. На самомъ югѣ эдомиты захватили большія пространства, и даже древній іудейскій городъ Хебронъ, вторично заселенный евреями

при Нехеміи (Нехем., 11, 25), ко времени Іуды Маккавея оказался въ ихъ рукахъ (I Мак., 5, 62). По словамъ Флавія (Іуд. войн., III, 3, 5), І. въ послѣдній періодъ второго храма простиралась отъ Ануатъ (по дорогѣ изъ Іерусалима въ Сихемъ) на сѣверѣ до Іардаса на югѣ и отъ Іоппы (Яффа) на западѣ до Іордана на востокѣ. По Птолемею (V, 16, 9), къ І. относились тогда нѣкоторыя области восточнѣе Іордана, однако, это представляется весьма сомнительнымъ.—Дальнѣйшая исторія І. тѣсно связана съ исторіей всей Палестины. Переходя вмѣстѣ съ послѣдней изъ рукъ въ руки, она въ срединѣ 7-ого вѣка по Р. Хр. достается арабамъ, а въ концѣ 11 вѣка (въ 1099 г.) крестоносцамъ, которые возстановили многіе города, построили крѣпости и провели дороги. І. становится затѣмъ ареной кровопролитнѣйшей борьбы между крестоносцами и арабами; въ 1187 году она вновь возвращается къ послѣднимъ. Во второй половинѣ 13-го вѣка власть надъ страной и надъ всей Передней Азіей переходитъ къ туркамъ-османамъ, и въ ихъ рукахъ І. остается до настоящаго времени. Только въ 1799 году часть страны на короткое время попадаетъ во власть Наполеова I.

Еврейское населеніе.—Послѣ разрушенія второго храма довольно значительное еврейское населеніе продолжало оставаться въ І., несмотря на необычайныя притѣсненія римлянъ. Выдвигается, какъ духовный центръ, городокъ Ябне, привлекая въ свои академіи многихъ еврейскихъ ученыхъ; но и позже еврейскія поселенія здѣсь продолжали существовать, правда, постепенно все болѣе и болѣе приходя въ упадокъ. Борьба, которая возгорѣлась затѣмъ между арабами и греками, сопровождаясь опустошительными набѣгами на Палестину, окончательно разгромила страну и разорила еврейское населеніе. Къ началу второго тысячелѣтія по Р. Хр. въ І. еврейскаго населенія уже не встрѣчается. Только съ половины 13-го вѣка евреи опять въ ней появляются. Въ 1266 году р. Моисей бенъ-Нахманъ (רמב"ן), чувствуя неодолимое влеченіе къ Палестинѣ, поселился въ Іерусалимѣ и вмѣстѣ съ нѣсколькими евреями положилъ основаніе общинѣ, которая начала постепенно привлекать къ себѣ выходцевъ изъ Сиріи, Месопотаміи и другихъ странъ діаспоры. Черезъ 200 слишкомъ лѣтъ послѣ этого, въ концѣ 15-го вѣка, произошло изгнаніе евреевъ изъ Испаніи; бѣглецы направились въ Турцію, часть ихъ осѣла и въ Палестинѣ, преимущественно въ І., и образовала т. н. сефардское населеніе. Еврейскія общины неоднократяо подвергались разграбленію и полному разгрому, должны были платить большія подати различнымъ намѣстникамъ, однако, продолжали развиваться и увеличиваться. Въ концѣ 17-го вѣка въ Іерусалимѣ р. Іудой Хасидомъ (не слѣдуетъ смѣшивать съ древнимъ р. Іудой Хасидомъ) была основана 2-ая—ашкеназская община изъ европейскихъ выходцевъ; черезъ сто лѣтъ къ ней присоединилась группа переселившихся въ Палестину учениковъ р. Иліи Виленскаго, еще черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ переселилась группа хасидовъ, и, такимъ образомъ, выросла крупная община ашкеназовъ. Въ теченіе всего 19-го вѣка въ І. поселялись также выходцы изъ Марокко, Аравіи, Персіи, Бухары, Іемена и т. д., образуя въ Іерусалимѣ и отчасти въ Яффѣ и Хевронѣ общины магребскихъ, арабскихъ, персидскихъ и бухарскихъ евреевъ.—Въ 80 годахъ 19-го вѣка, съ возникновеніемъ палестинофильства, начался значительный притокъ евреевъ въ І., возникаютъ земледѣльческія колоніи, и сильно возрастаетъ еврейское населеніе городовъ. Въ настоящее время общее еврейское населеніе І. исчисляютъ въ 75.000 челов., изъ которыхъ на Іерусалимъ приходится 60.000 ч., на Яффу—10.000, на Хевронъ—1.000, на Газу—160, и болѣе 3000 чел.—на земледѣльческія колоніи. Городское еврейское населеніе занимается преимущественно торговлей и мелкимъ ремесломъ, колонисты—хлѣбопашествомъ, виноградарствомъ и разведеніемъ апельсинныхъ, оливковыхъ и миндальныхъ деревьевъ. Земледѣльческихъ еврейскихъ поселеній въ І. (обозначены на картѣ черными треугольниками) имѣется 12: Ришонъ-Леціонъ (основ. въ 1882 году), Вади-Ханинъ (1882), Рехоботъ (1890), Экронъ (1884), Гедера (1885), Кастинія (1896), Артуфъ (1896), Моца (1894), Петахъ-Тиква (1882), Айвъ-Ганимъ (1908), Беэръ-Якобъ (1908), и Микве-Израэль (1870). — Ср.: Пархи, Kaftor u-Ferach, 1897—98; А. М. Лунцъ, Jerusalem, сборники; id., Luach Erez Israel, альманахи; Шварцъ, Tebuot ha-Arez, Benzinger, Hebräische Archäologie; P. Thomsen, Palästina u. seine Kultur im 5 Jahrtaus.; Max Löhr, Volksleben im Lande der Bibel; D. Trietsch, Palästina-Handbuch (1910); Bädeker, Palästiua und Syrien (1910); И. Белкиндъ, Современная Палестина.

Я. Клебановъ. 1.

Jüdisch - Deutsche Monatsschrift — יודיש דייטש מאנאטשריפט—ежемѣсячный журналъ на нѣмецк. яз., печатавшійся еврейскими буквами «шрифта Раши», изд. въ 1802 г. въ теченіе 6 мѣсяцевъ въ Брюннѣ и Прагѣ (книжки по 1 листу in 16⁰). Журналъ преслѣдовалъ просвѣтительныя цѣли. Замѣчателенъ онъ лишь какъ одинъ изъ первыхъ органовъ еврейской печати. Малочисленные сотрудники журнала скрыты за псевдонимами. 6.

Jüdisch-Israelitische Zeitung—нѣмецко-евр. журналъ, выходившій въ Будапештѣ въ 1869 г. и печатавшійся евр. шрифтомъ. 6.

Jüdisch-Litterarische Gesellschaft—евр. нѣмецкое литературное общество, организовавшееся въ 1902 г. и имѣющее свое центральное правленіе во Франкфуртѣ на Майнѣ. J.-L. G. придерживается ортодоксальнаго направленія. Главная дѣятельность общества проявляется въ опубликованіи ежегодныхъ научныхъ сборниковъ, отводящихъ первое мѣсто изслѣдованіямъ по Библіи и Талмуду. 6.

Jüdisch-theologisches Seminar (Fränkelsche Stiftung)—см. Семинаріи. 6.

Jüdische Abendpost—ежедневная газета, издававшаяся въ Нью-Іоркѣ въ 1899—1905 гг. Я. Саприштейномъ; главное мѣсто удѣлялось информаціонному отдѣлу и романамъ. 7.

Jüdische Arbeiterwelt—жаргонная еженедѣльная газета, основанная въ Чикаго въ іюлѣ 1908 г. подъ редакціей А. Закса. По національно-еврейскимъ вопросамъ газета стоитъ на соціалистической точкѣ зрѣнія. 7.

Jüdische Arbeiter, Der—нѣмецко-евр. еженедѣльникъ, выходившій въ Вѣнѣ въ 1898 г. подъ редакціей Саула-Рафаила Ландау; былъ первымъ сіонистскимъ журналомъ, агитировавшимъ въ пользу сіонизма среди широкихъ рабочихъ круговъ Галиціи, придавая идеямъ сіонизма соціалистическій характеръ. 6.

Jüdische Bibliothek, Die—литературно-публицистическій сборникъ, выходившій въ Варшавѣ въ

1891—1895 гг. подъ редакціей I. Л. Переца. Всего вышло 3 тома: въ 1891, 1892 и 1895 годахъ. Главное мѣсто удѣлено художественной литературѣ и критикѣ. 7.

Jüdische Welt—жаргонная ежедневная газета, основанная въ Нью-Іоркѣ въ 1902 г. группой меценатовъ (съ Л. Маршаломъ во главѣ), съ цѣлью болѣе успѣшнаго американизированія еврейскихъ иммигрантовъ и развитія патріотизма на новой родинѣ. Въ каждомъ номерѣ одна страница печаталась на англійскомъ языкѣ для постепеннаго ознакомленія читателей съ этимъ языкомъ. Вслѣдствіе возникшихъ въ 1903 году недоразумѣній между администраціей газеты и профессіональнымъ союзомъ евр. журналистовъ лучшіе сотрудники ушли, и газета вскорѣ (въ 1904 г.) прекратила свое существованіе. 7.

Jüdische Wochenblatt—еженедѣльная газета; основана въ 1905 г. въ Нью-Іоркѣ (подъ ред. И. Пфефера), какъ офиціальный органъ «союза галиційскихъ и буковинскихъ евреевъ въ Америкѣ». 7.

Jüdische Gaseten—еженедѣльная газета; основана въ 1874 г. въ Нью-Іоркѣ К. Саразономъ. Съ 1885 г. J.-G. является ежедневнымъ изданіемъ «Jüd. Tageblat». 7.

Jüdische Hoffnung, Die—двухнедѣльный журналъ, органъ сіонистскаго землячества въ Аргентинѣ, выходитъ съ 1908 г. въ Буэносъ-Айресѣ. J.-H. занимается также вопросами мѣстной еврейской жизни, подробно останавливаясь на обсужденіи нуждъ еврейскихъ колонистовъ. Въ каждомъ номерѣ нѣсколько страницъ печатаются на испанскомъ языкѣ, образуя особое приложеніе «La Esperanza de Israel», посвященное преимущественно борьбѣ съ ассимиляціонными стремленіями среди подрастающаго поколѣнія. 7.

Jüdische Kantor, Der или **Wochenblatt für die Gesammtinteressen aller Kantoren und Cultusbeamten** — нѣмецко-евр. еженедѣльникъ, издававшійся въ Бромбергѣ (Пруссія) съ 1879 по 1908 гг.; основателемъ его былъ А. Блауштейнъ, иниціаторъ нѣмецкаго общества евр. канторовъ. Журналъ давалъ много матеріала по педагогикѣ и главнымъ образомъ по евр. музыкѣ. [J. E. VII, 434]. 6.

Jüdische Moderne, Der—нѣмецко-евр. журналъ, выходившій разъ въ двѣ недѣли въ 1897 г. въ Берлинѣ, сначала подъ редакціей Макса Юнгмана, а затѣмъ Бирнбаума; направленіе журнала—либеральное, въ теологическихъ вопросахъ—прогрессивное. 6.

Jüdische Presse, Die—нѣмецко-евр. еженедѣльникъ, главный органъ ортодоксовъ въ Германіи, выходящій съ 1869 г. въ Берлинѣ. Основателемъ его былъ С. Энохъ, который долгое время редактировалъ его; затѣмъ во главѣ его стоялъ Израиль Гильдесгеймеръ, а позже умершій въ 1910 г. Гиршъ Гильдесгеймеръ. Направленіе—умѣренно-консервативное, въ теологическихъ вопросахъ—ортодоксальное. Беллетристика помѣщается въ отдѣльномъ фельетонѣ «Sabbat-Stunden», научные вопросы—въ особомъ ежемѣсячномъ приложеніи «Israelitische Monatsschrift». 6.

Jüdische Rundschau—см. Israelitische Rundschau.

Jüdische Stime—ежедневная газета, выходила въ Ригѣ съ августа по ноябрь 1910 г. подъ редакціей Baal Machschawot'a (П. Эльяшевъ). 7.

Jüdische Student, Der—нѣмецко-евр. ежемѣсячникъ, выходившій съ 1902 г. въ Берлинѣ подъ редакціей Генриха Леве и посвященный преимущественно интересамъ нѣмецко-еврейскаго студенчества. Онъ издавался отъ имени союза евр. студенческихъ корпорацій. 6.

Jüdische Turnzeitung—ежемѣсячный журналъ на нѣмецкомъ языкѣ, выходящій съ 1899 года въ Берлинѣ; издается кружкомъ «Jüdische Turnerschaft» и посвященъ разработкѣ вопросовъ, касающихся физическаго воспитанія еврейской молодежи въ Германіи. Журналъ придерживается національно-сіонистскихъ воззрѣній; въ послѣднее время начинаетъ заниматься и вопросами культурнаго воспитанія. Редакторъ—Яловицъ. 6.

Jüdische Volk, Das—жарг. еженедѣльная художественно-литературная газета; выходила въ Вильнѣ съ октября 1906 г. по іюль 1908 г. подъ ред. I. Лурье и затѣмъ Л. Яффе. Являясь партійнымъ сіонистскимъ органомъ, J.-V. удѣляла главное вниманіе вопросамъ сіонистской жизни и палестинской колонизаціи. 7.

Jüdische Volksbibliothek, Die—литературно-критическій сборникъ, издававшійся въ 1888—1889 гг. Шоломъ-Алейхемомъ въ Кіевѣ. Всего вышло два тома, которые почти цѣликомъ посвящены беллетристикѣ, поэзіи и художественной критикѣ. 7.

Jüdische Volksstimme—нѣмецко-евр. журналъ съ 1900 г. выходившій разъ въ двѣ недѣли въ Брюннѣ (Моравія). Редакторомъ его былъ сначала Соломонъ Рубинштейнъ, затѣмъ Самуилъ Бокъ, мѣсто котораго занялъ Максъ Гикль. Нынѣ (1911) выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ; направленіе—сіонистское. 6.

Jüdische Fohn, Die — жаргонный еженедѣльный журналъ, выходитъ съ 1909 г. въ Іоганнесбургѣ (Ю. Африка) подъ редакціей Бенъ-Ціона Герша. Являясь офиціальнымъ органомъ сіонистской федераціи въ Южной Африкѣ, J.-F. главное вниманіе удѣляетъ защитѣ интересовъ мѣстнаго еврейскаго населенія. 7.

Jüdische Chronik — нѣмецко-еврейскій ежемѣсячникъ, выходящій съ 1895 года въ Чехіи (сначала въ Зааацѣ, затѣмъ въ Теплицѣ) подъ редакціей Адольфа Куррейна. Направленіе—сіонистское. 6.

Jüdische Zeitung—центральный органъ австрійской сіонистской федераціи и въ то-же время органъ «еврейскаго клуба» австрійскаго рейхсрата, изд. на нѣмецкомъ языкѣ въ Вѣнѣ еженедѣльно съ 1907 года. Первоначально предназначался лишь для временныхъ нуждъ избирательной агитаціи (къ рейхсрату), но превратился въ постоянное изданіе подъ ред. Рудольфа Нассау (ум. 1908 г.), послѣ него—инжен. Роберта Штрикера (до лѣта 1909 г.); въ настоящее время (1911) фактическій редакторъ—извѣстный поэтъ Отто Абелесъ. J.-Z. откликается на всѣ явленія еврейской жизни, особенно Австріи, но пользуется незначительнымъ распространеніемъ вслѣдствіе того, что нѣмецкій языкъ мало доступенъ галиційскимъ массамъ. 6.

Jüdische Zeitschrift für Wisssenschaft und Leben—нѣмецко-евр. журналъ, выходившій съ 1862 г. по 1873 г. въ Бреславлѣ подъ редакціей Аврама Гейгера. Журналъ по своему направленію служилъ продолженіемъ перваго его журнала «Wiss. Zeitschrift für jüd. Theologie», издавав. въ 30-хъ и 40-хъ гг. 19 вѣка. Въ органѣ Гейгера печатались цѣнныя статьи по теологіи, исторіи и философіи; самъ Гейгеръ помѣстилъ въ немъ «Vorlesungen über das Judenthum» (II и III тт.) и массу небольшихъ замѣтокъ. Журналъ, помимо научныхъ работъ, помѣщалъ статьи и на злобо-

дневныя темы.—Ср.: A. Geiger, Nachgelassene Schriften (дневникъ и письма Гейгера), V, Берлинъ, 1877; Jew. Enc., VII, 387. 6.

Jüdische Centralblatt, Das—нѣмецко-евр. журналъ, съ 1882 г. по 1889 г. выходившій разъ въ двѣ недѣли въ Бѣловарѣ (Хорватія). Основателемъ и редакторомъ его былъ Морицъ Грюнвальдъ; сначала журналъ былъ посвященъ преимущественно популярно-научнымъ вопросамъ и назывался «Centralblatt für die Interessen des Judenthums», затѣмъ переименовался въ «Studien und Kritiken» и лишь съ 1887 г. сталъ называться J.-C.; журналъ во все время своего существованія былъ единственнымъ органомъ въ Хорватіи, посвященнымъ евр. вопросу. 6.

Jüdische Zukunft, Die—еврейскій мѣсячникъ сіонистскаго направленія, выходилъ въ 1902—1904 гг. въ Краковѣ и затѣмъ въ Варшавѣ подъ редакціей Х. Вортсмана. Появленіе журнала совпало съ нарожденіемъ въ кругахъ сіонистской интеллигенціи и рабочихъ элементовъ стремленія къ созданію пролетарской фракціи въ сіонизмѣ. 7.

Jüdische Schulbote, Der—нѣмецко-евр. педагогическій журналъ, выходившій съ 1865 г. по 1867 годъ въ Уйгели (Венгрія) подъ редакціей Натана Фишера и слившійся съ венгерскимъ журналомъ «Izraelita Magyar Néptanito». 6.

Jüdischer Arbeiter: 1) одно изъ главныхъ изданій Бунда, выходившее съ 1896 до 1905 г.; 2) первый по времени еврейскій рабочій органъ въ Австріи — центральное изданіе партіи «Поале-Ціонъ». Первоначально, до образованія партіи, выходилъ ежемѣсячно на нѣмецкомъ языкѣ въ Вѣнѣ подъ названіемъ «Arbeitende Jüdische Jugend»; съ октября 1903 г. переименовался въ «Jüd. Arb.», подъ ред. К. Гана и Эмиля Оберника. Съ конца года нѣмецкій текстъ сопровождался жаргонными приложеніями. Съ сентября 1904 г. органъ былъ перенесенъ въ Краковъ (а потомъ въ Лембергъ), гдѣ сталъ выходить на жаргонѣ, подъ ред. разныхъ смѣнившихъ другъ друга лицъ. Редактировавшій J.-A. съ октября 1909 г. по апрѣль 1910 г. Зерубавель (псевдонимъ) придалъ органу народническое направленіе; съ апрѣля 1910 года редактированіе перешло къ Касріелю. J.-A. сыгралъ видную роль въ развитіи національныхъ идей въ Галиціи и Буковинѣ, оказалъ вліяніе во время избирательной кампаніи 1907 г. въ рейхсратъ.—Обычный тиражъ – 2000 экз., цифра высокая для евр. органа въ Австріи. *Б. Б.* 7.

Jüdischer Gaslen—жаргонный двухнедѣльный сатирическій журналъ, издается въ Нью-Іоркѣ съ августа 1910 г. подъ редакціей поэта Я. Адлера. Главное вниманіе J.-G. удѣляетъ жизни нью-іоркскаго гетто. 7.

Jüdischer Emigrant, Der — евр. двухнедѣльный журналъ, издаваемый съ 1907 г. въ Петербургѣ Информаціоннымъ бюро для эмигрантовъ при Евр. колонизаціонномъ обществѣ подъ редакціей барона Д. Гинцбурга, а по смерти его подъ редакціей С. Я. Яновскаго. Журналъ, посвященный вопросамъ евр. эмиграціи, даетъ свѣдѣнія о мѣстахъ иммиграціи (условія труда, нравы и обычаи туземнаго населенія, проѣздъ и т. п.) и печатаетъ корреспонденціи изъ мѣстъ эмиграціи. 7.

Jüdischer Herold—жаргонная ежедневная газета, издававшаяся въ Нью-Іоркѣ съ 1890 г. М. Минцомъ. Въ ноябрѣ 1905 года газета перешла къ Л. Милеру и переименована въ «Warheit»; она стояла на національно-ортодоксальной точкѣ зрѣнія. 7.

Jüdischer Immigrant, Der — журналъ, издавался обществомъ «Hebrew Immigrant Aid Society» въ 1908 г. въ Нью-Іоркѣ на жаргонѣ и на англійскомъ языкѣ. J.-I. давалъ иммигрантамъ подробныя свѣдѣнія и указанія о новой и незнакомой имъ родинѣ и въ то-же время велъ усиленную агитацію за уничтоженіе стѣснительныхъ иммиграціонныхъ законовъ. Вышло всего 3 книжки. 7.

Jüdischer Kämpfer — жаргонная еженедѣльная газета, органъ Поалей-Ціонъ, издавалась въ Нью-Іоркѣ въ 1906—7 гг. подъ редакц. К. Мармора, а съ апрѣля 1907 г. подъ редакціей Ш. Вальдштейна. 7.

Jüdischer Record—еженедѣльная газета ортодоксально-національнаго направленія, выходитъ въ Чикаго съ 1910 г. подъ ред. Л. Золоткова. 7.

Jüdischer Stern—еженедѣльная газета, выходитъ съ 1908 г. въ Атлантѣ (шт. Георгія; до 1910 г. подъ ред. Х. Вортсмана); предназначена преимущественно для евреевъ южныхъ штатовъ; имѣется также англійскій отдѣлъ. 7.

Jüdischer Farmer — жаргонный ежемѣсячный журналъ, издается въ Нью-Іоркѣ съ 1908 года Обществомъ поощренія евр. земледѣлія въ Америкѣ, подъ редакціей агронома Пинкуса. Журналъ имѣетъ цѣлью практическими свѣдѣніями по земледѣлію помочь евр. фермерамъ въ ихъ ежедневномъ обиходѣ. 7.

Jüdischer Verlag—нѣмецко-еврейское литературное и художественное издательство, основанное въ 1904 г. въ Берлинѣ частными лицами и перешедшее затѣмъ въ собственность сіонистскаго Малаго Исполнительнаго комитета. Издательство выпустило рядъ книгъ и брошюръ по вопросамъ еврейской общественности и большое число произведеній еврейской художественной литературы какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ. Въ изданіи J.-V. вышли также альбомы картинъ Лиліена и Израэльса и большая серія художественныхъ гравюръ и открытыхъ писемъ, трактующихъ евр. темы. Нынѣ (1911) издательство находится въ Кельнѣ. 6.

Jüdischer Volks- und Haus-Kalender—нѣмецко-евр. ежегодникъ, выходящій съ 1853 г. въ Бреславлѣ. Сначала редакторомъ его былъ Бреслауеръ (ежегодникъ назывался тогда «Deutscher Vokskalender und Jahrbuch»), затѣмъ до 1888 г. его редактировалъ Либерманъ, послѣ него М. Браннъ; приложеніе его называется «Jahrbuch zur Belehrung und Unterhaltung». 6.

Jüdisches Litteraturblatt—нѣмецко-еврейск. журналъ, выходящій съ 1873 года въ Краковѣ. Съ года его основанія до 1904 г. его редакторомъ состоялъ М. Рамеръ, а съ 1904 г. Розенталь. Одно время онъ служилъ приложеніемъ къ «Die Israelitische Wochenschrift». 6.

Jüdisches Tageblat—первая жаргонная ежедневная газета; основана въ 1885 г. въ Нью-Іоркѣ К. Саразономъ; нынѣ (1911) издается его наслѣдниками. Съ переходомъ редакціи въ руки Іоанна Палея (въ 1892 г.), J.-T. стала наиболѣе распространеннымъ еврейскимъ органомъ въ Америкѣ. Подъ редакціей Палея газета вела непримиримую борьбу съ радикальными и соціалистическими теченіями. Послѣ смерти Палея (1907) J.-T. приняла болѣе прогрессивный характеръ. Тиражъ газеты нынѣ (1911) 50—60.000 экз. 7.

Jüdisches Volk—еженедѣльная газета, основанная въ 1909 г. сіонистской организаціей въ Нью-Іоркѣ (подъ ред. А. Гольдберга). 7.

Jüdisches Volksblatt, Dos—еженедѣльникъ, основанный въ Петербургѣ въ 1881 г. подъ редакціей А. Цедербаума съ цѣлью проведенія въ еврейскую среду основъ европейской культуры. Въ первые годы своего существованія J.-V. посвящалъ много мѣста жгучимъ тогда вопросамъ націонализма и эмиграціи, проводя при этомъ палестинофильскую точку зрѣнія. Въ J.-V. удѣлялось много вниманія отдѣлу изящной литературы. Въ мартѣ 1890 г. журналъ прекратилъ свое существованіе вслѣдствіе того, что издатель (И. Леви) былъ высланъ изъ Петербурга. Послѣдніе годы при J.-V. выходило еженедѣльное приложеніе подъ тѣмъ-же названіемъ, посвященное исключительно изящной литературѣ. 7.

Jüdisches Volksblatt—названіе нѣсколькихъ нѣмецко-еврейск. періодическихъ органовъ: 1) съ 1854 по 1866 г. выходилъ въ Лейпцигѣ подъ непосредственнымъ руководительствомъ Людвига Филиппсона и былъ посвященъ преимущественно литературѣ и беллетристикѣ; затѣмъ журналъ слился съ «Allgemeine Zeitung des Judenthums»; 2) въ 1870 г. выходилъ еженедѣльно въ Берлинѣ подъ главной редакціей Натана Шлезингера и былъ посвященъ преимущественно религіознымъ вопросамъ; 3) съ 1895 г. выходитъ еженедѣльникъ въ Бреславлѣ, не имѣющій опредѣленнаго направленія и носящій характеръ освѣдомительнаго листка; его редакторомъ состоитъ Луи Нейштадтъ; съ 1902 г. журналъ принялъ болѣе серьезный характеръ и пытается всесторонне освѣщать евр. жизнь въ Германіи; 4) съ 1899 г. выходилъ еженедѣльникъ въ Вѣнѣ подъ редакціей Алоиза Мунка и при участіи комитета «Jüdischer Volksverein»; главное мѣсто отводилось общинной жизни австрійскихъ евреевъ. 6.

Judith Montefiore College — теологическая семинарія, основанная въ 1869 г. сэромъ Моисеемъ Монтефіоре въ память его жены Юдиѳи М. въ Ремсгетѣ (графство Кентъ, Англія). Во многихъ отношеніяхъ эта семинарія напоминала бетъ-гамидрашъ, такъ какъ ее посѣщали обыкновенно старики, посвящавшіе все свое время изученію здѣсь Талмуда. Первымъ ея постояннымъ и наиболѣе виднымъ посѣтителемъ былъ докторъ Л. Леве, но послѣ смерти его (1888) семинарія долгое время почти никѣмъ не посѣщалась. Докторъ Гастеръ попытался превратить ее въ современную семинарію, пріобрѣлъ для этого большую библіотеку, читалъ въ ней доклады, пригласилъ преподавателей, открылъ различные курсы и т. д. Въ теченіи 5 лѣтъ (1891—1896) J.-M.-C. функціонировала въ этомъ направленіи, но вслѣдствіе дефицита пришлось упразднить все, что было сдѣлано за эти годы. Семинарія превратилась въ бетъ га-мидрашъ; въ ней живетъ постоянно нѣсколько талмудистовъ, изучающихъ Талмудъ и время отъ времени произносящихъ публичныя рѣчи. Большинство книгъ библіотеки перешло въ вѣдѣніе Jew's College (см. Лондонъ).—Ср.: Report of Judith Montefiore College, 1892—1896; Jew. Year-Book, 1903. [J. E. VII, 390]. 6.

«Jung-Juda» — журналъ, выходящій разъ въ 2 недѣли на нѣмецкомъ языкѣ для юношества; издается въ Прагѣ съ 1900 г. Первые 2 года существовала редакціонная коллегія; съ 1903 г. редакторъ—преподаватель Зигмундъ Ширингеръ. Нынѣ (1911) редакт. Ф. Лебенгардъ. Содержаніе беллетрестич., изрѣдка историч., загадки, игры, иногда иллюстраціи. Національная тенденція органа сказывается въ выборѣ темъ и сотрудниковъ. 6.

Іусто (Цаддикъ), Яковъ б. Авраамъ—картографъ, родомъ изъ Португаліи; жилъ въ Палестинѣ въ 17 в. Онъ составилъ карту Палестины на португальскомъ языкѣ подъ заглавіемъ «Relaçao do citio de terra de Israel», опубликованную на латинскомъ языкѣ (Амстердамъ, 1631, по Бартолоччи—въ 1621 году). Она была снабжена историческими данными относительно упомянутыхъ на ней мѣстностей. Саббатай Бассъ (Sifte Jeschenim, № 271) упоминаетъ эту работу подъ евр. заглавіемъ «Mappah», прибавляя, что по-латыни она называется «Carta». Она была вновь издана (1685) по распоряженію Исаака б. Маттатія Абоаба; онъ написалъ къ ней предисловіе, а самъ І. введеніе (оба на португальскомъ языкѣ). Готтингеръ цитируетъ работу І. въ своей «Historia Orientalis», I, гл. 8.—Ср.: De Rossi-Hamburger, Hist. Wörterbuch, 333; Steinschn., H. B., III, 52; id., въ Jerusalem Lunez'a, III, 59; Zunz, G. S., I, 187; Kayserling, BEPJ., 55. [J. E. VII, 398]. 5.

Jutrzenka (Денница)—еженедѣльникъ, первый періодическій евр. органъ на польскомъ языкѣ, основанный Д. Нейфельдомъ въ 1861 г.; просуществовалъ подъ его-же редакціей до 1863 г. Гумпловичъ помѣстилъ здѣсь свою извѣстную работу «Prawodawstwo polskie względem żydów», Краусгааръ—разныя статьи по исторіи евреевъ въ Польшѣ, а Розенблатъ—изслѣдованіе о рабствѣ по римскому и Моисееву законодательству. J. перестала выходить вслѣдствіе событій 1863 г.—Ср.: Jew. Enc., VII; Encykl. Powszechna, X. 8.

К

Кааденъ (Kaaden)—мѣст. въ Богеміи съ евр. общиной. Число евреевъ, по календарю Union'a за 1910/11 г.—409. 5.

Каашъ, Ироръ—венгерскій политическій дѣятель и публицистъ, христіанинъ (1842—1910). Въ теченіе долгаго времени считался однимъ изъ лидеровъ венгерской антисемитской партіи. 6.

Кааѳъ (Kahath)—см. Кегатъ.

Кабакъ, Ааронъ-Авраамъ—беллестристъ; род. въ 1882 г. въ Сморгони, нынѣ (1911) живетъ въ Яффѣ. Послѣ его разсказа «Hamapil» (Haschiloach, 1904, VI), въ 1905 году вышелъ романъ «Lebado» (Одинокая), обратившій на себя вниманіе новизной темы и сочностью колорита. «Lebado»—первый романъ въ евр. литературѣ, центральной фигурой котораго является женщина. Жизнь интеллигентной дѣвушки, ея внутренній міръ, смутныя томленія ея души—пере-

даны въ романѣ съ значительной экспрессіей; этотъ же сюжетъ разрабатывается въ повѣстяхъ: «Meal-hamigdol», 1910; «Beleil Choref» (Haschiloach, 1907, II—V) и др. Перу К. принадлежатъ также повѣсти: «Beleil kaiz» (Haschiloach, 1907, XI—XII), «Chalom» (ibid., 1909, II—V) и др. *С. Ц.* 7.

Кабаллерія (Caballeria), **де ла** — марранская семья въ Арагоніи, пользовавшаяся вліяніемъ особенно въ Сарагоссѣ, благодаря богатству и учености. Семья происходила отъ дона Соломона ибнъ-Лаби де ла К., имѣвшаго десять сыновей, которые, принявъ христіанство, достигли высокаго значенія въ государствѣ. Несмотря на это положеніе, члены семьи К. жестоко преслѣдовались инквизиціей. Альфонсо де ла К. изъ Саргагоссы, сохранившій связь съ евр. общиной, участвовалъ въ заговорѣ противъ Арбуэса (см. Инквизиція). Бренные останки Хуана де ла К. были сожжены въ Сарагоссѣ (1488) на мѣстѣ, гдѣ другіе члены семьи должны были публично каяться.—Ср. Libro Verde, въ Revista de España, XVIII. [J. E. III, 480]. 5.

Кабаллерія, Бонафосъ (כונפוס), **де ла** — послѣ крещенія Micer Pedro—антиевр. писатель (сынъ Соломона), ум. ок. 1464 г. Съ раннихъ лѣтъ онъ изучалъ евр., арабскій и латинскій языки и пріобрѣлъ основательныя познанія въ гражданскомъ и каноническомъ правѣ. Послѣ крещенія К. занялъ высокое положеніе въ государствѣ. Въ 1450 г. онъ приступилъ къ своему сочиненію «Zelus Christi contra Judaeos et Saracenos», дышащему ненавистью къ бывшимъ единовѣрцамъ. Это сочиненіе было опубликовано въ Болоньѣ въ 1592 г. Одинъ изъ сыновей К., Хаиме (Jaime), подвергся суду инквизиціоннаго трибунала.—Ср. Amador de los Rios, Historia de los Judios, III, 102 и сл. [По Jew. Enc., III, 480]. 5.

Кабаллерія, Іуда де—государственный дѣятель 2-й половины 13 вѣка въ Арагоніи. По свидѣтельству Цуриты, автора «Anales de la corona de Aragon», К. былъ вліятельнѣйшимъ евреемъ въ Арагоніи и завѣдывалъ королевскими финансами; онъ содѣйствовалъ сооруженію флота и снабженію провіантомъ араг. арміи во время войны съ Мурсіей. Король часто совѣтовался съ нимъ; въ «Arch. Arag.» (p. XII, f. 17) сохранилось письмо отъ 1274 или 1275 г., въ которомъ король отдаетъ приказъ К. выслать ему оружіе. — Ср. Monatsschrift, 1884, 501. 5.

Каббала.—*I. Религіозно-философское значеніе.*—Слово К. происходитъ отъ древне-еврейскаго корня קבל—«получать (по преданію)», а существительное קַבָּלָה—означаетъ «полученное, по преданію, ученіе». Терминъ К., который въ Талмудѣ обозначалъ кн. пророковъ и устную традицію, а въ поталмудическую эпоху употреблялся для одной послѣдней, съ 13 в. сталъ употребляться для обозначенія мистической доктрины, возникшей, повидимому, въ Вавилоніи, откуда она перешла въ Испанію и Германію. Подчеркиваніе слова «традиція» въ ученіи, которое до того времени оставалось эсотерическимъ, культивируясь лишь въ ограниченномъ кругу посвященныхъ, совпадаетъ съ общей тенденціей указаннаго періода. Это было время разброда мысли и напряженныхъ исканій, когда, взамѣнъ потерпѣвшаго крушеніе вольнодумства, чувствовалась потребность въ такомъ ученіи, которое, продолжая давать пищу философски-пробудившейся мысли, съ другой стороны, покоилось бы на догматическомъ, болѣе твердомъ фундаментѣ, чѣмъ другъ друга смѣняющія философскія доктрины, творцами которыхъ къ тому-же были языческіе авторитеты. И каббалисты выступили съ фикціей, что преподносимое ими ученіе—не что иное, какъ откровеніе свыше, ниспосланное святымъ и избранникамъ (праотцамъ и таннаямъ), и носителемъ котораго въ теченіе вѣковъ оставалось привилегированное меньшинство. Моментъ рефлексіи, а также преобладающая полемическая форма произведеній К. перваго періода, вмѣстѣ съ тѣмъ, даютъ критерій для установленія различія между К. въ собственномъ смыслѣ этого слова и тѣми мистическими ученіями, которыя отъ времени до времени всплывали въ еврействѣ, какъ плодъ знакомства съ разными теософическими доктринами, напр., парсизмомъ, ученіемъ гностиковъ, неоплатониковъ и др. Вотъ почему болѣе правильно обозначать тѣ ученія въ еврействѣ общимъ названіемъ *мистики* или «тайной мудрости» (חכמת הסוד)—въ отличіе отъ К., которая, имѣя по содержанію много общаго съ послѣдними, по *тенденціи* ярко отличается отъ нихъ, образуя особый родъ литературы. Мистическія ученія, которыя подъ тѣмъ или другимъ вліяніемъ въ различныя времена возникали въ еврействѣ, нашли свое отраженіе въ апокрифахъ, псевдо-эпиграфическихъ произведеніяхъ, во многихъ мѣстахъ обширной талмудической и мидрашитской литературы, въ еврейско-александрійской философіи и, наконецъ, въ спеціальныхъ произведеніяхъ гаонейской эпохи. По мѣткой классификаціи извѣстнаго изслѣдователя К., Ландауэра, гаонейская мистика является прямымъ продолженіемъ эсотерическихъ ученій эпохи Талмуда и Мидрашимъ, почему онъ и называетъ ее *агадической*—въ отличіе отъ позднѣйшей *каббалистической*. Если въ Талмудѣ упоминается объ эсотерическихъ дисциплинахъ מעשה בראשית и מעשה מרכבה, если въ одной агадѣ божественная «колесница» символизируется патріархами (האבות הן הן המרכבה), если отъ имени Іуды б. Симонъ приводится терминъ—«ограниченіе Богомъ своей шехины», צמצם שכינתו (Schem. r., гл. XXXIV), если, наконецъ, у таннаевъ мы уже встрѣчаемъ болѣе или менѣе опредѣленное представленіе о томъ, что міръ созданъ посредствомъ десяти «творческихъ словъ» מאמרות,—слово, по смыслу почти буквально совпадающее съ греческимъ терминомъ «Логосъ», занимающимъ центральное мѣсто въ теософіи Филона,—то все это даетъ намъ право предполагать наличность непрерывной мистической традиціи въ еврействѣ, первыя попытки систематизаціи которой нужно усмотрѣть въ упомянутой гаонейской мистикѣ. Центральное произведеніе этой мистической литературы — «Сеферъ Іецира»—было не только исходнымъ пунктомъ для каббалистической спекулятивной мысли 13 в. въ обѣихъ ея главныхъ вѣтвяхъ: нѣмецкой и испанско-провансальской (почти всѣ выдающіеся каббалисты, какъ извѣстно, писали комментаріи къ «Сеферъ Іецира»), но по основнымъ понятіямъ, характернымъ для этого произведенія, оно явилось связующимъ звеномъ между всей предыдущей стадіей развитія и тѣмъ широкимъ мистическимъ теченіемъ, которое нашло свое завершеніе въ К. Зогара. Понятіе «сефиротъ», которое въ «Сеферъ Іецира» встрѣчается еще въ довольно примитивной формѣ, примѣняемый тамъ методъ комбинированія буквъ алфавита съ пиѳагорейской теоріей о числахъ, и центральная идея К.—эманація—представляли необходимые элементы,

изъ которыхъ выростали дальнѣйшія спекуляціи представителей К. того или другого направленія.

Въ то время, какъ нѣмецкая вѣтвь К. въ своемъ возникновеніи и дальнѣйшемъ развитіи оставалась наименѣе затронутой вліяніями извнѣ (что вытекало изъ общаго характера нѣмецкаго еврейства, развивавшагося столь же самобытно и въ томъ-же направленіи, какъ и вавилонское, отъ котораго оно получило по наслѣдію и зачатки своей мистики), испанско-провансальская К. была проникнута тѣми творческими элементами, которые еврейство въ теченіе вѣковъ выработало въ цѣломъ рядѣ философскихъ системъ. И вотъ почему, когда въ этой средѣ явилась живая потребность въ мистикѣ, основанной на возвратѣ къ традиціи, она уже не могла носить ту печать простоты и наивности, которая была присуща еврейству, не испытавшему на себѣ воздѣйствія различныхъ умственныхъ и философскихъ теченій. И, дѣйствительно, несмотря на свой протестъ противъ мертваго духа философіи, съ которымъ испанско-провансальская К. вступаетъ въ жизнь, она сама носитъ ярко выраженный спекулятивный характеръ, отражая въ себѣ тотъ путь, который испанское еврейство уже давно прошло въ области чистаго умозрѣнія. Въ зависимости отъ склонности и философской образованности того или другого автора, мы въ соотвѣтствующихъ каббалистическихъ произведеніяхъ, въ большей или меньшей мѣрѣ, находимъ ясное отраженіе различяыхъ умозрительныхъ ученій, которыми питалось еврейство предшествующаго періода. Въ этой спекулятивной разновидности К. (קבלה עיונית) больше всего должно поражать, что на высшихъ вершинахъ мысли она являетъ примѣръ поразительнаго сходства не только съ ученіями болѣе или менѣе мистически настроенныхъ философовъ, напр., Гебироля, Бахьи и Ибнъ-Цаддика, но и съ основными положеніями наиболѣе яркихъ раціоналистовъ классической эпохи еврейской мысли. Какъ въ философіи, такъ и въ К., Богъ мыслится, какъ субстанція, не только превосходящая по качествамъ своимъ всѣ высшія формы бытія, напр., сознаніе, энергію и волю, — но и какъ сущность, которая возвышается надъ всякимъ бытіемъ и не поддается никакому опредѣленію. И здѣсь встрѣчается сознаніе невозможности приписать Богу какіе-нибудь положительные аттрибуты. Какъ у раціоналистовъ, такъ и въ К. допускается одно только отрицательное понятіе о божественныхъ аттрибутахъ, приведшее къ краеугольному камню зданія К.—къ ученію объ «Энъ-Софѣ» (Безконечномъ), а это даетъ нѣкоторое основаніе предполагать, что центральное положеніе всей еврейской философіи—отрицаніе божественныхъ аттрибутовъ—не мало способствовало выработкѣ упомянутаго каббалистическаго понятія. Можно, конечно, допустить также, что К. прямо позаимствовала эту доктрину у евр. философіи. Съ другой стороны, такъ какъ К. возникла преимущественно не изъ побужденій чисто теоретическаго характера, а прежде всего задалась цѣлью дать еврейству такое практическое міровоззрѣніе, которое объединило бы запросы мысли съ назрѣвшей потребностью возвышеннаго пониманія богословскихъ запросовъ, то естественно, что К., при формированіи своей системы, пришлось считаться съ тѣми двумя каноническими основами еврейства—Библіей и Талмудомъ—положенія и утвержденія которыхъ должны были быть согласованы съ собственными умозрѣніями каббалистовъ. Въ этомъ отношеніи во всѣхъ классическихъ произведеніяхъ первой эпохи К. нетрудно отличить явные слѣды всѣхъ тѣхъ умственныхъ теченій, которыя господствовали въ моментъ возникновенія К.—К. въ эту эпоху носитъ отпечатокъ броженія, характеризуемаго жаждой новаго подъема вѣры рядомъ съ желаніемъ, если не объяснить, то во всякомъ случаѣ какъ-нибудь оправдать тѣ миѳологическіе образы и несомвѣнные антропоморфизмы, которые встрѣчаются въ священныхъ текстахъ и которыхъ нельзя было ни отрицать, ни (оставаясь на почвѣ традиціи) раціоналистически истолковывать. Вотъ почему рядомъ съ философски возвышеннымъ понятіемъ «Энъ-Софъ» К. должна была оперировать компромиссньмъ ученіемъ о «сефиротъ», на которое, какъ на сферу, не идентичную съ Божествомъ, могло быть перенесено все то, что въ этихъ антропоморфизмахъ смущало всякаго болѣе или менѣе философски мыслящаго человѣка. Такимъ образомъ, въ 13 в. евр. мысль снова возвращается къ понятію *посредника* между твореніемъ и Творцомъ, между міромъ и Божествомъ—понятію, которое при подобныхъ-же условіяхъ сыграло такую роль въ философіи Филона. И это далеко не случайно. Если не считать Ибнъ-Дауда, Маймонида и ихъ послѣдователей, которые сознательно вводили Аристотеля въ кругъ философскаго мышленія еврейства, то придется признать, что ихъ предшественники были склонны къ неоплатонизму, часто облекавшемуся въ псевдо-аристотелизмъ. Источникомъ, изъ котораго евр. мыслители черпали свои неоплатоническія настроенія, были произведенія арабскихъ мистиковъ, извѣстныхъ подъ названіемъ «Чистыхъ братьевъ». Гебироль, самый значительный изъ еврейскихъ нео-платониковъ, потому такъ и могъ вдохновить творцовъ зарождающейся К., что элементы его ученія какъ нельзя лучше шли навстрѣчу нарождающимся потребностямъ мыслителей переходнаго періода—отъ аристотелевскаго раціонализма къ новымъ мистическимъ доктринамъ. Гебироль, жившій въ эпоху, когда аристотелизмъ еще не успѣлъ распространиться въ Испаніи, и какъ мыслитель не допускавшій, конечно, никакихъ антропоморфическихъ и антропопатическихъ понятій въ идеѣ о Божествѣ, долженъ былъ искать другихъ путей, какъ приблизить Бога къ міру и человѣческой душѣ. У него довольно опредѣленно выработано ученіе объ отрицательныхъ аттрибутахъ, со временъ Альмокаммеца и Саадіи не перестававшее занимать еврейскіе умы, а съ другой стороны—уже довольно ясно намѣчены тѣ переходныя ступени между міромъ и Богомъ, изъ которыхъ впослѣдствіи выросло ученіе о «сефиротъ» въ его спекулятивно-каббалистической формѣ. Болѣе того, у Гебироля находится даже ясное обоснованіе того, для чего эти посредствующія силы нужны, ибо—говоритъ онъ—въ противномъ случаѣ происхожденіе конечнаго отъ безконечнаго не могло бы быть объяснено. Интересно еще, что у Гебироля первое посредствующее звено, т.-е. первая субстанція, отожествляется съ понятіемъ «Божественной Воли» (חפץ), какъ основа всѣхъ сотворенныхъ вещей,—что каббалистъ Азріель обозначилъ потомъ терминомъ רום מעלה, а позднѣйшая К.—то словомъ כתר, то выраженіемъ רצון הקדום. Впрочемъ, эту теорію уже ранѣе Гебироля вкратцѣ намѣтилъ

р. Гаи-гаонъ (см. אוצר ישראל, IV, 95), но Гебироль ее развилъ и углубилъ. Такъ какъ Воля, по Гебиролю, соединяетъ два контраста, а именно Бога, какъ Творца, и матерію, какъ сотворенное, то она необходимо должна также раздѣлять природу обоихъ, являясь одновременно и factor'омъ, и factum'омъ. Далѣе, у Гебироля уже встрѣчаются три основныхъ понятія, играющія столь важную роль въ системѣ К., Берія, Іецира и Асія (בריאה, יצירה и עשיה); Ацилутъ (אצילות) же имъ разсматривается, какъ идентичное съ Волей,—первой и главной эманаціей Божества. По Мунку, у Гебироля также имѣются нѣкоторые намеки на ученіе о «самоограниченіи Божества» (צמצום), ученіе, посредствомъ котораго позднѣйшая К. объясняла происхожденіе конечнаго отъ безконечнаго.

Родиной К. 13 вѣка явилась Сѣверная Испанія (и отчасти Провансъ), пропитанная своеобразной умственной и духовной атмосферой, благодаря которой евр. ученые и мыслители цѣлаго ряда предшествующихъ поколѣній проявляли склонность къ мистическимъ ученіямъ еще въ ту эпоху, когда на югѣ полуострова процвѣталъ философскій раціонализмъ. На исходѣ 11 в. въ Барселонѣ—главномъ городѣ Каталоніи—жилъ извѣстный астрономъ и астрологъ р. Авраамъ баръ-Хія, занимавшійся, между прочимъ, «вычисленіемъ конца», т.-е. пришествія Мессіи, и указавшій въ своемъ сочиненіи «Megillat ha-Megalleh» на 1358 годъ, какъ на срокъ пришествія Мессіи. Слѣдуя по его стопамъ, Нахманидъ также указывалъ на этотъ годъ, другой представитель К., Авраамъ Абулафія, жившій въ Барселонѣ, занимался подобными-же вычисленіями. Извѣстно, что въ зогаритской К. также удѣлялось видное мѣсто «вычисленію конца», причемъ здѣсь не ограничивались однимъ только теоретическимъ интересомъ, а К. явилась толчкомъ для фактическаго возникновенія мессіанскихъ движеній въ еврействѣ. Въ той-же Барселонѣ жилъ современникъ Баръ-Хіи, Іегуда бенъ-Барзилай Албарджелони (см.), который тоже увлекался мистикой и въ своемъ комментаріи къ «Сеферъ Іецира» говорилъ отъ имени «мудрости, переданной черезъ посредство Духа святого», חכמה מקובלת מרוח הקודש (въ этомъ, по мнѣнію Неймарка, впервые терминъ и понятіе קבל употреблены въ смыслѣ мистическаго, а не, какъ раньше, въ смыслѣ «устнаго» ученія). Такимъ образомъ далеко не случайнымъ, быть-можетъ, является тотъ фактъ, что въ 11 и 12 вѣкахъ наиболѣе выдающіеся философы-мистики, Гебироль и Бахья, жили и дѣйствовали въ Сарагоссѣ, главномъ городѣ другой провинціи Сѣверной Испаніи, родины позднѣйшей К.

Мотивы, побудившіе каббалистовъ прибѣгнуть къ понятію «посредствующихъ силъ» (אמצעיות по терминологіи Гебироля), были у нихъ нѣсколько иные, чѣмъ у Гебироля, не говоря уже о Филонѣ. Необходимость найти переходныя ступени между безконечнымъ и конечнымъ у каббалистовъ не была лишь плодомъ знакомства съ философскими теченіями, почерпнутыми извнѣ, а вытекала преимущественно изъ той духовной атмосферы, въ которой испанско-провансальское еврейство находилось уже въ теченіе сравнительно долгаго времени, благодаря усиленной работѣ собственной философской мысли. Въ 13 вѣкѣ философія уже болѣе не была удѣломъ избранныхъ лицъ, посвящавшихъ свои досуги разработкѣ философскихъ проблемъ. Основныя философскія понятія того времени успѣли настолько внѣдриться въ общее еврейское сознаніе, что у охранителей традиціи не менѣе, чѣмъ у приверженцевъ философіи, мысль уже давно была выведена изъ состоянія той наивности, которая еще была такъ свойственна еврейству другихъ странъ. То ясное и опредѣленное ученіе о Богѣ, которое въ теченіе предшествующаго періода вырабатывалось корифеями евр. мысли и затѣмъ даже было догматизировано Маймонидомъ, не позволяло никому возвращаться къ буквальному пониманію каноническихъ текстовъ о Богѣ. Съ другой стороны, религіозное чутье каббалистовъ подсказывало имъ, что втискивать въ тексты какое-нибудь опредѣленное философское ученіе не только неправильно въ своей основѣ, но и кощунственно. Въ этой дилеммѣ ученіе о «сефиротъ», выработанное на основаніи нѣкоторыхъ указаній, найденныхъ въ агадѣ, «Сеферъ Іецирѣ» и особенно у Гебироля, должно было явиться тѣмъ допустимымъ способомъ, посредствомъ котораго можно было отвести болѣе или менѣе грубые антропоморфическіе образы изъ сферы возвышеннаго надъ всякимъ бытіемъ Божества въ область духовныхъ потенцій, не тожественныхъ съ Нимъ и по степени своей святости несравненно ниже Его стоящихъ. Ученіе о «сефиротъ» сыграло еще одну важную роль. При посредствѣ «сефиротъ» сразу было уничтожено то дальнее разстояніе между Богомъ и людьми, которое внушалось трансцендентнымъ пониманіемъ Бога у Аристотеля. Правильнымъ чутьемъ своимъ каббалисты понимали, что, при всей громоздкости мистической конструкціи «сефиротъ», человѣч. личность становится въ интимное отношеніе къ Божеству; что, несмотря на несоизмѣримость и возвышенность «Энъ-Софъ», каждая человѣческая личность можетъ все-таки найти путь къ непосредственному общенію съ высшими сферами. Поэтому съ ученіемъ о «сефиротъ» у каббалистовъ связывается ученіе о «каналахъ» (צנורות), при помощи которыхъ происходитъ «передача милостей отъ Бога черезъ духовныя потенціи видимому міру». К. собиралась сдѣлать всѣ эти мысли, чувства и настроенія достояніемъ широкихъ слоевъ народа, для чего абсолютно не нужно было ни особенной стройности системы, ни строгой выдержанности мысли. К., такимъ образомъ, шла навстрѣчу потребностямъ еврейской религіозности, на развалинахъ раціонализма правильно чувствовавшей, что безъ мистическаго элемента никакая религія существовать не можетъ, если только не хочетъ лишиться своего жизненнаго нерва и превратиться въ нѣчто внѣшнее, сухое и безразличное для души. Въ этомъ проявилось правильное творческое чутье, доказывающее, что причины, вызвавшія къ жизни К., далеко не отрицательнаго характера, особенно, если принять во вниманіе, что мистическій инстинктъ каббалистовъ направилъ ихъ на надлежащій путь. Ученіе объ «Энъ-Софѣ» и постепеннаго истеченія послѣдняго до «сефиротъ» должно было болѣе или менѣе выяснить, что «миѳологическій» характеръ этихъ представленій кореннымъ образомъ отличается отъ той миѳологіи, которая характерна для арійскихъ религій. Если въ этомъ ученіи замѣчается желаніе приблизить человѣка къ Божеству, то изъ этого еще вовсе не слѣдуетъ, что тутъ пе-

реступается грань между человѣческимъ и божественнымъ.

При самомъ строгомъ отрицаніи матеріальнаго, миѳологическаго момента въ религіи, ни Библія, ни агада никогда не пренебрегали образами и разнаго рода символикой для облегченія пониманія своихъ основныхъ идей. По ученію К., «народъ израильскій призванъ способствовать изліянію Божьихъ милостей на міръ» и, слѣдовательно, сохраненію его. Для этого Израиль получилъ Откровеніе, Тору, чтобы каждымъ своимъ религіознымъ обрядомъ воздѣйствовать на сефиры и нѣкоторымъ образомъ побуждать ихъ къ благодѣянію. Поэтому обряды имѣютъ глубоко-мистическое значеніе и непреходящую цѣнность. Въ частности храмъ и культъ жертвоприношенія имѣли необыкновенное значеніе, состоявшее въ поддержаніи живой связи между высшимъ и низшимъ мірами. Положеніе Талмуда, что земной храмъ соотвѣтствуетъ небесному (ירושלים של מעלה), К. относитъ къ области сефиротъ. Послѣ разрушенія храма молитва замѣнила жертвоприношеніе; въ виду этого она имѣетъ особенную мистическую важность. Тайна молитвы (סוד התפלה) занимаетъ поэтому въ К. видное мѣсто. Естественно, что изъ нѣдръ этого ученія развились впослѣдствіи мессіанскія движенія, которыя, хотя существовали и прежде, но участились при содѣйствіи К., и какъ бы плачевно ни кончались, они служатъ краснорѣчивымъ доказательствомъ того, какъ жгуча была потребность въ избавленіи, обуревавшая сердца каббалистовъ.

Но не въ одномъ только укрѣпленіи національно-религіознаго самосознанія еврейства нужно усматривать значеніе К. Оно особенно важно еще тѣмъ, что, благодаря К., углубилась еврейская личность, что вмѣстѣ съ обще-національнымъ самосознаніемъ укрѣплялось и индивидуальное сознаніе каждаго отдѣльнаго каббалиста.—Усиленіе индивидуально-творческаго и метафизически-универсальнаго элемента сдѣлало К. особенно цѣнной въ глазахъ нѣкоторыхъ современныхъ еврейскихъ мыслителей и способствовало возникновенію такъ называемаго романтическаго и неохасидскаго теченія въ современной еврейской литературѣ. Черезъ хасидизмъ К. продолжаетъ до сихъ поръ вліять на еврейскій умъ и сердце, въ лицѣ ортодоксальнаго хасидизма, создавшаго новый типъ восторженныхъ евреевъ, живущихъ болѣе эмоціональной, чѣмъ умственной жизнью, а этотъ типъ, въ свою очередь, сталъ въ послѣднее время служить благодарной темой для писателей-романтиковъ, культивирующихъ хасидскія настроенія въ беллетристикѣ и литературѣ вообще.

Испанско-провансальская К., въ сущности, представляетъ одну школу, которая подраздѣляется лишь на два направленія—не по содержанію выражаемыхъ ими идей, а по формѣ и способу изложенія основныхъ общихъ имъ обоимъ положеній К.: на *систематическое* направленіе, въ произведеніяхъ котораго основныя идеи К. изложены въ абстрактной и дедуктивной формѣ, и на *экзегетическое*, у представителей котораго ученіе К. излагалось въ связи съ мистическимъ толкованіемъ священнаго текста. Главными представителями перваго направленія нужно считать Исаака ибнъ-Дауда, Азріеля б. Менахемъ и Ибнъ-Латифа (см. Евр. Энц., т. VII) и изъ позднѣйшихъ—Моисея Кордоверо, р. Исаака Лурію (Ари) и р. Хаима Витала; а второго — Нахманида, его ученика Исаака изъ Ако, р. Моисея де-Леонъ и представителей такъ называемой Грецомъ «школы Сеговіи». Доктрина же Абулафіи и ученика его Іосифа Гикатиллы представляетъ *смѣсь* элементовъ испанской К. и нѣкоторыхъ данныхъ, заимствованныхъ ими у нѣмецкихъ мистиковъ, почему ихъ съ полнымъ правомъ можно разсматривать, какъ представителей *синкретистскаго* направленія въ К. Это, въ свою очередь, сближаетъ ихъ съ Зогаромъ. Зогаритское направленіе является тѣмъ широкимъ русломъ, въ которомъ синтезировались всѣ направленія каббалистической мысли предшествующихъ поколѣній (въ ней также можно найти не мало элементовъ нѣмецкой, экстатико-піэтистской К.) и которое окончательно опредѣлило характеръ и обликъ всѣхъ дальнѣйшихъ каббалистическихъ ученій.—Ср.: Грецъ, Исторія евреевъ, т. VIII, особенно примѣч. 3 и 12; «Дополненія» Гаркави къ евр. переводу Ш. П. Рабиновича, т. V; Frank, La Kabbale (въ нѣм. переводѣ Jellinek'a); Jellinek, Philosophie und Kabbala; idem, Beiträge zur Geschichte der Kabbala; Ph. Bloch, въ собраніи Winter u. Wünsche; Bischoff, die Kabbalah; A. Epstein, въ журналахъ Hachoker и Hagoren и др.; J. E., III, 456 и сл. *А. Гурляндъ.*

II. Главнѣйшія системы К. до появленія Зогара. А. Нѣмецкая (экстатико-піэтистская) К. — Эсотерическіе элементы въ талмудической агадѣ, мистицизмъ періода гаоновъ и арабско-еврейскій неоплатонизмъ являются тремя главными факторами, обусловившими возникновеніе каббалы въ 13 вѣкѣ. Разнородностью этихъ элементовъ объясняется тотъ поражающій на первый взглядъ фактъ, что К. почти одновременно возникаетъ въ двухъ различныхъ по своему культурному облику странахъ, при совершенно различныхъ соціальныхъ и политическихъ условіяхъ, причемъ каждая разновидность К. выступаетъ со своимъ особеннымъ, специфическимъ отпечаткомъ и характеромъ. Нѣмецкая К. является прямымъ продолженіемъ гаонейской мистики. Ея первымъ и главнымъ представителемъ слѣдуетъ считать Іуду Благочестиваго (Хасида) (ср. Евр. Энц., т. VIII), въ лицѣ ученика котораго, р. Элеазара Вормскаго (1160—1230), автора «רוקח», эта разновидность К. нашла наиболѣе выдающагося литературнаго выразителя. Однако, до конца 12 н. эта «тайная мудрость» не выходила за предѣлы узкаго семейнаго круга ученыхъ Калонимидовъ и ревностно оберегалась отъ болѣе широкаго распространенія, пока, наконецъ въ теософской школѣ р. Іуды Хасида не получила широкаго распространенія и была даже введена, какъ одинъ изъ предметовъ обученія. Легко понять, что эта теософія не явилась продуктомъ времени, въ которое жили нѣмецкіе каббалисты (13 в.), а имѣла въ своей основѣ элементы болѣе древнихъ ученій, которыя, какъ указано выше, зародились въ талмудическую эпоху. Нѣмецкіе евреи, которымъ чужда была философская спекуляція, способствовали, главнымъ образомъ, выработкѣ такъ называемой «практической К.» и явились также главными носителями экстатическаго направленія въ мистикѣ.

Б. Испанско-провансальская К.—Въ то время, какъ нѣмецкіе каббалисты съ полнымъ основаніемъ могли ссылаться на дѣйствительную мистическую традицію, каббалисты Испаніи и Южной Франціи вынуждены были сознаться,

что ихъ ученіе, которое они любили обозначать терминомъ «традиція» (А. Гаркави указываетъ на автора, который уже въ 1222 г. употребилъ слово К. для обозначенія мистическаго ученія; ср. евр. переводъ Греца, т. V, стр. 47 въ «Дополненіяхъ»; но затѣмъ онъ самъ, въ русс. прим. къ VI т., оставилъ это свидѣтельство подъ сомнѣніемъ), не восходитъ дальше, чѣмъ къ авторитетамъ 12 в. Такъ, они указывали, что пророкъ Илія «открылъ» это ученіе въ началѣ 12 в. Якову га-Назиру, который посвятилъ въ К. Авраама бенъ-Давидъ изъ Поскьера (Posquières), а затѣмъ сыну Авраама, Исааку Слѣпому, который уже дальше распространялъ это ученіе. Первымъ литературнымъ продуктомъ спекулятивной К. является сочиненіе «Massechet Aziluth» или «Трактатъ объ эманаціи», заключающее въ себѣ ученіе о четырехъ качественно различныхъ между собою мірахъ и, въ зачаточной формѣ, ученіе о самоограниченіи Божества (צמצום). [По мнѣнію Іеллинека, авторомъ этой книги былъ Яковъ га-Назиръ]. Форма, въ которой здѣсь изложены основныя понятія К., какъ и требованіе, что ученіе это должно быть сохраняемо втайнѣ, въ достаточной мѣрѣ свидѣтельствуютъ о раннемъ происхожденіи «Трактата»; онъ имѣетъ много сходныхъ чертъ съ произведеніями гаонейской мистики, особенно съ «Sefer Jezirah», которое легло въ основу всѣхъ позднѣйшихъ каббалистическихъ системъ. Хотя въ «Massechet Aziluth» говорится о «сефиротъ», но это ученіе изложено въ такой примитивной формѣ, что никоимъ образомъ нельзя сказать, чтобы авторъ испыталъ на себѣ воздѣйствіе со стороны какой бы то ни было философской системы. Подобно этому и книга «Bahir», которая по своей формѣ носитъ псевдо-эпиграфическій характеръ (такъ какъ она приписывается таннаю р. Нехуніи бенъ-Гакана и поэтому называется также מדרש של נחוניה בן הקנה), базируетъ на «Sefer Jezirah» и, въ сущности, является попыткой разъяснить и развить ученіе этого основного произведенія евр. мистики. Появленіе «Bahir» имѣло рѣшающее значеніе для дальнѣйшаго развитія спекулятивной К. «Сефиротъ» (о возникновеніи и развитіи коихъ обстоятельно говорится въ евр. дополн. къ 5=7 т. Греца), ученіе о которыхъ и здѣсь еще носитъ примитивный характеръ, подраздѣляются на двѣ категоріи: прежде всего, выдѣляются три главныя «сефиротъ»—Свѣтъ, Мудрость, Разумъ, а потомъ уже слѣдуютъ семь второстепенныхъ, которыя фигурируютъ подъ разными названіями. Это подраздѣленіе «сефиротъ», красной нитью проходящее черезъ всю К., встрѣчается, однако, уже въ Pirke r. Elieser, III—произведеніи, изъ котораго «Bahir» обильно черпало. Но что касается ученія объ эманаціи «сефиротъ», то оно въ «Bahir» впервые выражено въ ясной и опредѣленной формѣ. «Сефиротъ» здѣсь понимаются, какъ первичные принципы мірозданія, какъ первыя излученія Божественной Сущности, которыя въ совокупности своей образуютъ космосъ (כל, греческ. τὸ πᾶν). Эманація разсматривается при этомъ не какъ явленіе, совершившееся въ одинъ опредѣленный моментъ времени, а какъ постоянное и перманентное. Съ другой стороны, авторъ разсматриваетъ эманаціи какъ бы происходящими всѣ одновременно, а не въ постоянномъ слѣдованіи одной за другою. Такое предположеніе, въ сущности, разрушаетъ всю теорію эманаціи, которая была придумана, чтобы объяснить постепенный переходъ отъ безконечнаго къ конечному, что можетъ стать понятнымъ только при помощи представленія о послѣдовательныхъ переходныхъ ступеняхъ. «Bahir» представляетъ первую попытку придать каббалистическому ученію о «сефиротъ» діалектическую форму, что могло быть сдѣлано только испанскимъ ученымъ, а не провансальцами, которые, въ общемъ, не были въ достаточной мѣрѣ знакомы съ философіей; тѣ же, которые интересовались ею, были убѣжденными аристотеликами, съ презрѣніемъ относившимися ко всякимъ мистическимъ спекуляціямъ. Другой испанецъ, Азріель (1160—1238), у котораго замѣчается еще болѣе близкое знакомство съ разными философскими ученіями, уже сознательно задался цѣлью перевести ученіе К. на современный ему философскій языкъ и сдѣлать ее доступной людямъ, склоннымъ къ умозрительнымъ вопросамъ. Въ своемъ произведеніи «עזרת ה'» Азріель прямо говоритъ, что философскія проблемы являются для него лишь средствомъ для выясненія основныхъ ученій евр. мистики, чтобы «тѣ, которые сами не вѣрятъ, но желаютъ, чтобы имъ все было доказано, могли убѣдиться въ истинности К.». Исходя изъ ученія объ отрицательныхъ аттрибутахъ, Азріель обозначаетъ Бога, какъ «Энъ-Софъ» (אין סוף, т.-е. Безконечность), какъ нѣчто абсолютно неопредѣлимое. [Слѣдуетъ замѣтить, что это техническое выраженіе заимствовано изъ греческо-арабской философской терминологіи (греческ. ἄπειρον, арабск. לא גאיה, לא נהאיה)]. Изъ такого опредѣленія «Энъ-Софъ» Азріель выводитъ потенціальную предвѣчность космоса, представляя себѣ міръ со всѣмъ разнообразіемъ его проявленій, потенціально заключеннымъ въ «Энъ-Софъ». И лишь въ актѣ творенія потенціально существующій міръ сталъ реальностью. Переходъ изъ потенціальнаго состоянія въ актуальное является свободнымъ актомъ Божественной воли; однако, къ этому не приложимо понятіе «творенія», такъ какъ «твореніе изъ ничего» (יש מאין) логически немыслимо и нѣтъ ничего, изъ чего міръ могъ бы быть образованъ, что существовало бы внѣ Бога—«Энъ-Софъ». Поэтому неправильно говорить о Богѣ, что Онъ создаетъ; слѣдуетъ выражаться: Онъ *излучаетъ*. Ибо, подобно тому, какъ солнце испускаетъ изъ себя тепло и свѣтъ, не уменьшаясь въ своей величинѣ, такъ «Энъ-Софъ» излучаетъ элементы космоса, абсолютно оставаясь неизмѣннымъ и нисколько не убывая въ своемъ могуществѣ. Эти элементы космоса суть «сефиротъ», которыя Азріель пытается опредѣлить въ ихъ отношеніи къ «Энъ-Софъ» и другъ къ другу. Въ системѣ Азріеля существуетъ не мало недочетовъ и противорѣчій, но онъ первый соединилъ разрозненные элементы каббалистическихъ ученій, скомбинировавъ ихъ въ одно органическое цѣлое. Отбросивъ агадически-мистическую форму предшествовавшихъ каббалистическихъ сочиненій, Азріель выработалъ стиль, который стоялъ на одномъ уровнѣ съ изложеніемъ современныхъ ему философскихъ авторовъ.

Къ школѣ Азріеля слѣдуетъ отнести Ашера б. Давидъ и автора соч. «Ha-Emunah we ha-Bitachon» (невѣрно приписыв. Нахманиду). Болѣе значительнымъ является «Sefer ha-Ijun», приписываемое р. Хамаи-гаону; въ дѣйствительности это произведеніе возникло въ той-же школѣ Азріеля.—Сами каббалисты разсматриваютъ Нахма-

нида, какъ одного изъ наиболѣе выдающихся учениковъ Азріеля, что, однако, далеко не подтверждается сочиненіями Нахманида: комментарій его къ Пятикнижію, хотя и весь пропитанъ мистикой, однако, мало напоминаетъ по своему содержанію К., какъ ее понималъ Азріель. Нахманидъ охотно подчеркиваетъ ученіе о «твореніи изъ ничего» и часто настаиваетъ на томъ, что Богу возможно приписывать аттрибуты, а это идетъ въ разрѣзъ съ ученіемъ Азріеля. Съ другой стороны, несомнѣнно, что вліяніе Нахманида на дальнѣйшее развитіе и распространеніе К. было очень велико. Какъ одинъ изъ наиболѣе крупныхъ талмудическихъ авторитетовъ своего времени, онъ имѣлъ большое число учениковъ и послѣдователей, которые подъ его вліяніемъ стали интересоваться К. Изъ его учениковъ отмѣтимъ: р. Давида га-Когена, р. Шешета, Шемъ-Тоба ибнъ-Гаона (Евр. Энц., VII, 885), Исаака изъ Акко и Бахью бенъ-Ашеръ, который своимъ комментаріемъ къ Пятикнижію много способствовалъ распространенію К.—Исаакъ ибнъ-Латифъ занимаетъ своеобразное и довольно изолированное положеніе въ исторіи развитія К. Хотя Ибнъ-Латифъ не основалъ никакой школы и хотя каббалисты не считаютъ его даже своимъ, многіе изъ его взглядовъ проникли въ К. Вмѣстѣ съ Маймонидомъ онъ удерживаетъ ученіе о сотворенности міра, а его утвержденіе, что Богу не присуще желаніе, потому что Онъ Самъ есть желаніе, заимствовано у Гебироля. Рядомъ съ этимъ въ его системѣ нашло мѣсто ученіе объ эманаціи. Онъ разсматриваетъ первую непосредственную эманацію Бога, какъ «первородное созданіе» (נברא הראשון), которое есть, по его мнѣнію, богоподобная и ни къ чему дальнѣйшему не сводимая субстанція, заключающая въ себѣ все и являющаяся причиной всего, что есть. Отъ этой первой эманаціи берутъ начало всѣ остальныя въ послѣдовательномъ порядкѣ, становясь все болѣе грубыми и матеріальными по мѣрѣ того, какъ онѣ удаляются отъ своего чисто духовнаго, божественнаго первоисточника.—Въ концѣ 13 в. К. находитъ своего представителя въ лицѣ Тодроса б. Іосифъ Абулафіи (Евр. Энц., I, 187), котораго Грецъ относитъ къ каббалистической школѣ Сеговіи—второй крупной школѣ послѣ Геронской,—главнымъ представителемъ которой былъ вышеупомянутый Азріель. Самъ Тодросъ, по всей вѣроятности, былъ посвященъ въ К. Яковомъ га-Когеномъ изъ Сеговіи. Занимая въ Толедо высшій постъ при дворѣ короля кастильскаго, Тодросъ собралъ вокругъ себя цѣлую плеяду каббалистовъ, которые относились къ нему съ большимъ уваженіемъ и обыкновенно называли его княземъ (הנשיא). Изъ этого круга вышли нѣкоторыя выдающіяся каббалистическія произведенія. И такъ какъ характеръ развиваемой тутъ К. былъ преимущественно *экзегетическій*, а не систематическій, какъ у послѣдователей «Геронской школы», то здѣсь зародились тѣ псевдоэпиграфическія произведенія, вѣнцомъ которыхъ явился псевдоэпиграфическій «мидрашъ» par excellence—Зогаръ.—Въ главномъ своемъ произведеніи Тодросъ выступаетъ крайнимъ противникомъ философіи, нападаетъ на Маймонида за его раціонализмъ и, въ противовѣсъ пренебреженію къ агадѣ со стороны философовъ, наоборотъ, въ ней ищетъ подтвержденія для основныхъ положеній К. По мнѣнію Греца, Тодросъ Абулафія первый цитируетъ Зогаръ послѣ его появленія въ своемъ сочиненіи «Ozar ha-Kabod», написанномъ передъ самой смертью, въ 1304 г. Вышедшіе изъ среды «Сеговійской школы» каббалистическіе псевдоэпиграфы образуютъ второй этапъ на пути развитія каббалистической мысли 13 в. Хотя большая часть этихъ произведеній сохранилась въ фрагментарномъ видѣ и до сихъ поръ еще не было предпринято критическаго изданія этой литературы, тѣмъ не менѣе можно уловить, въ общихъ чертахъ, основной ихъ духъ. Они представляютъ попытку придать *догматическую* форму основнымъ ученіямъ «Bahir'a» и Азріеля, другими словами: ихъ главная задача—не столько создавать новыя идеи, сколько выяснить и оформить уже накопленное каббалистическое достояніе. Среди этихъ продуктовъ догматической К. выдающееся мѣсто занимаетъ прежде всего небольшой трудъ, извѣстный подъ названіемъ «ספר התמונה» («Книга образа»), который пытается иллюстрировать принципъ эманаціи при помощи графическихъ формъ буквъ евр. алфавита. Тутъ впервые ученіе о «сефиротъ» нашло свою окончательную формулировку, замѣнившую собою тѣ шаткія и неясныя опредѣленія, которыя имъ до тѣхъ поръ обыкновенно давались, причемъ ихъ разсматривали то какъ «силы» (כחות), то какъ «сосуды» или «орудія» (כלים) Божества. Согласно же «Книгѣ образа», «сефиротъ» являются силами, внутренно и неотдѣлимо (Inhärenz) присущими Богу. Издавна занимавшій каббалистовъ вопросъ, какъ слѣдуетъ понимать выраженіе или передачу воли въ актѣ эманаціи, здѣсь рѣшается слѣдующимъ образомъ: будучи органически связаны съ «Энъ-Софъ», всѣ «сефиротъ» обладаютъ одною общею, направляющею ихъ волею. Подобно тому, какъ человѣкъ не сообщаетъ своей воли рукѣ, когда онъ хочетъ двигать ею, такъ абсолютно нѣтъ необходимости въ спеціальномъ выраженіи воли со стороны «Энъ-Софъ» въ актѣ эманаціи. Другой въ высшей степени важный принципъ К. также вполнѣ ясно выраженъ впервые въ «Книгѣ образа», а именно: ученіе о двойной эманаціи — позитивной и негативной, объясняющее проблему пропроисхожденія зла; подобно тому, какъ позитивная эманація произвела все то, что хорошо и прекрасно, такъ и вторая—негативная—служитъ причиной всѣхъ явленій зла, безобразія и нечистоты. Окончательная форма была дана азріелевской К. въ произведеніи «Maarechet Elohut» [авторъ труда — Іосифъ, сынъ упомянутаго Тодроса га-Леви Абулафіи], въ которомъ система Азріеля изложена болѣе ясно и опредѣленно, чѣмъ въ какомъ-нибудь другомъ каббалистическомъ трудѣ. Основнымъ принципомъ К. является здѣсь ученіе о потенціальной предвѣчности міра; поэтому здѣсь такъ настойчиво подчеркивается динамическій характеръ эманаціи. Трактованіе «сефиротъ» тутъ болѣе пространно и, вмѣстѣ съ тѣмъ, болѣе систематично, чѣмъ у Азріеля. Онѣ отождествляются съ Богомъ, и первая сефира — כתר («Вѣнецъ») — заключаетъ въ себѣ въ потенціи всѣ остальныя, слѣдующія другъ за другомъ эманаціи. Доктрина двойной эманаціи, позитивной и негативной, нашла мѣсто въ «Маарехетъ», какъ до этого въ «Книгѣ образа», съ той разницей, однако, что раздвоеніе эманаціи начинается только въ третьей сефирѣ (בינה — «Разумъ»). Подобно книгѣ «Багиръ», и авторъ «Maarechet» дѣлаетъ различіе между тремя высшими и семью низшими «сефиротъ», но въ болѣе ясной и опредѣ-

ленной формѣ, чѣмъ тотъ: только первыя раздѣляютъ, по его мнѣнію, природу Божества, являясь непосредственными божественными эманаціями, между тѣмъ какъ послѣднія семь мевѣе божественны, потому что онѣ получаютъ свое начало въ третьей сефирѣ и образуютъ основу для всего низшаго матеріальнаго міра. Контрасты и противорѣчія, господствующіе въ мірѣ, могутъ впервые проявиться только въ области третьей сефиры, такъ какъ въ абсолютномъ царствѣ духа никакая раздвоенность не можетъ имѣть мѣста. [По Jew. Enc. III, 465—468].

III. Практическая каббала (קבלהמעשית).—Прежде, чѣмъ перейти къ каббалистической литературѣ, исходной точкой которой явилось ученіе Зогара, надо упомянуть о нѣкоторыхъ смѣшанныхъ формахъ К., представляющихъ собой тотъ-же эклектическій и синкретическій типъ, что и Зогаръ. Въ нихъ объединены главнѣйшія предшествующія направленія не одной только испанско-провансальской К., но и параллельно съ ней развивавшейся нѣмецкой мистики. Главнымъ представителемъ этого типа слѣдуетъ считать Авраама Абулафію (1240—91), который интересенъ не только теоретической частью своего ученія, но въ еще большей мѣрѣ своими глубокими мистическими переживаніями и внутреннимъ визіонерствомъ, въ особенности характервыми для каббалистовъ слѣдующаго періода, когда такъ называемая *практическая К.* смѣнила спекулятивную. Абулафія, въ общемъ, стоитъ одиноко среди современныхъ ему испанскихъ каббалистовъ. У него отсутствуетъ характерными для нихъ ученіе о «сефиротъ»; болѣе того—свою «высшую К.» онъ «противоставлялъ каббалѣ поверхностной и низшей, которая занимается сефирами и устанавливаетъ нѣчто вродѣ десятиединства». Протестъ Абулафіи противъ ученія о «сефиротъ» вытекалъ изъ того, что эти силы, какъ ему казалось, мѣшали ему болѣе тѣсно сливаться съ Божествомъ, съ этимъ истиннымъ источникомъ свѣта. Своей «высшей К.» Абулафія стремился «пріобрѣсти пророческое ясновидѣніе», а «средствами, при помощи которыхъ можно было входить въ общеніе съ царствомъ духовъ, были сочетанія буквъ изъ разныхъ словъ Св. Писанія, въ особенности святѣйшаго имени Бога». Во всемъ этомъ Абулафія сходится съ нѣмецкими каббалистами, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ самъ признаетъ, что онъ имъ многимъ обязанъ. Вернувшись послѣ путешествія по Сиріи и Палестинѣ въ Барселону, Абулафія, вдругъ почувствовавъ въ себѣ пророческое призваніе, сталъ заражать этимъ многихъ учениковъ и послѣдователей, изъ которыхъ наиболѣе выдающимся былъ Іосифъ Гикатилла, авторъ многихъ каббалистическихъ произведеній, сильно повліявшихъ впослѣдствіи на Рейхлина. Своими мессіанскими претензіями и своими лжепророческими дѣйствіями Абулафія явился предшественникомъ позднѣйшихъ такъ называемыхъ лже-мессій, напр. Соломона Молхо, Саббатая Цеви и др., какъ извѣстно, также черпавшихъ вдохновеніе въ ученіяхъ К. Къ тому - же эклектическому типу К. принадлежитъ книга «Kether Schem Tob», авторомъ которой многіе считаютъ Шемъ-Тоба ибнъ-Гаона, написавшаго ее въ 1315 г., слѣдовательно, уже послѣ возникновенія или «открытія» Зогара.

Главная каббалистическая книга, имѣвшая громадное вліяніе на евреевъ, оказалась еще болѣе спаянной изъ самыхъ разнородныхъ частей, чѣмъ всѣ остальныя произведенія того-же періода. Названіе свое—«Сіяніе»—Зогаръ получилъ отъ одного стиха изъ кн. Даніила (12, 3), и по смыслу своему оно является почти однозначущимъ съ заглавіемъ другого крупнаго каббалистическаго произведенія, которое, подобно Зогару, также было псевдо-эпиграфомъ, а именно «Багира», что означаетъ «Блескъ». (О содержаніи Зогара и составныхъ его частяхъ см. Зогаръ, Евр. Энц., т. VII; объ ученіи, возникшемъ на почвѣ Зогара, см. ниже: Сущность ученія К.) Псевдо - эпиграфическая форма, подъ которой Зогаръ былъ пущенъ въ обращеніе, какъ откровеніе великаго танны Симона бенъ-Іохаи (מדרש ר' שמעון בן יוחאי), была весьма удачно придумана, такъ какъ этимъ книга сразу оказалась окруженной ореоломъ святости и высшей божественной мудрости. И дѣйствительно, неустойчивая до того времени каббалистическая мысль вдругъ получила санкцію въ лицѣ этого авторитета древности, и «Зогаръ», канонизированный вскоро послѣ своего появленія, наложилъ свою печать не только на произведенія К., которыя, начиная съ 14-го вѣка, почти всѣ стоятъ подъ знаменемъ «Зогара», но и на всѣ остальныя проявленія религіознаго творчества еврейства вплоть до 19 в. Несмотря на то, что отъ времени до времени подымались голоса противъ авторитетности этой таинственной книги, ничто, однако, не могло задержать ея распространенія. Почти всѣ выдающіеся мыслители слѣдующихъ поколѣній были каббалистами зогаритскаго толка. И даже такіе авторы, произведенія которыхъ не могутъ быть отнесены къ собственной К., какъ, напр., р. Іосифъ Альбо, Іосифъ ибнъ-Шемъ-Тобъ, часто дѣлаютъ выписки изъ «Зогара», а другіе, какъ, напр., р. Исаакъ Абрабанель и р. Исаакъ Арама, сильно приближаются къ нему своими мистическими настроеніями. Въ отличіе отъ предшествующихъ мистическихъ направленій (включая и всю спекулятивную К. испанско-провансальскаго типа), зогаритская К. не являлась теченіемъ, идущимъ параллельно съ талмудизмомъ, а вскорѣ едва не превосшедшимъ послѣдній, причемъ «открытая традиція» (נגלה) оцѣнивалась ниже той «тайной традиціи» (נסתר) [такъ какъ К. отожествлялась съ מעשה מרכבה, которое въ Талмудѣ называется דבר גדול въ сравненіи съ הויות דאביי ורבא]. Внѣшнія условія были таковы, что на первый планъ выступало не столько желаніе познать Божество и исходящіе отъ Него міры, а примѣнять выводы каббалистическихъ умозрѣній къ потребностямъ религіозной практики. Результатомъ этого явилось возобновленіе мистико—мессіанскихъ движеній, волновавшихъ еврейство особенно въ теченіе 3 вѣковъ—отъ 16-го до 18-го. Обыкновенно принято считать Исаака Лурію или Лоріа (по имени одного города въ Германіи), именуемаго сокращенно «Ари» (1534—1572), отцомъ этой практической К., но въ дѣйствительности Ари явился лишь завершителемъ того направленія, которое К. приняла еще почти за столѣтіе до него. Если не считать Авраама Абулафію, который уже въ 13 в.—но при другихъ условіяхъ—выступалъ, какъ мессіанскій провидецъ и экстатикъ, то основныя черты этого типа К. зародились въ атмосферѣ, создавшейся вслѣдствіе великой катастрофы изгнанія евреевъ изъ Испаніи. Тогда многіе изъ сефардскихъ евреевъ въ молитвахъ своихъ стали обращаться къ ангеламъ или міровымъ субстанціямъ («сефиротъ»), чего не-

могли устранить болѣе осторожные каббалисты, усматривавшіе въ этомъ богохульство. Въ этомъ явленіи выразилось то, что является душой позднѣйшей, такъ называемой луріанской К., но начало чему положено уже въ «Зогарѣ». Еще болѣе характернымъ явленіемъ, знаменующимъ переходъ отъ умозрительной (испанской) къ практической К., слѣдуетъ признать то, что съ начала 16 вѣка послѣдняя старается стать *палестинской*, потому что старая родина еврейства становится живымъ центральнымъ понятіемъ этой практической К., тѣмъ избраннымъ уголкомъ земли, откуда легче всего воздѣйствовать на высшія сферы и, такимъ образомъ, ускорить наступленіе мессіанскаго царства. Всякое проявленіе евр. жизни въ ту эпоху запечатлѣно этой тоской по мессіанскому времени. Даже такое практическое дѣло, какъ составленіе обязательнаго для всѣхъ евреевъ религіознаго кодекса (שלחן ערוך), исходило у его автора, Іосифа Каро (см.), изъ апокалипсическихъ ожиданій. Въ общемъ довольно трезвый Исаакъ Абрабанель въ послѣднихъ своихъ сочиненіяхъ серьезно занятъ «исчисленіемъ конца изгнанія», а другой изгнанникъ изъ Испаніи, р. Іосифъ изъ Сарагоссы, отправляется въ гор. Сафедъ (צפת), которому скоро суждено было стать крупнымъ каббалистическимъ центромъ. Другіе сефардскіе каббалисты, какъ, напр., Давидъ ибнъ-Зимра, ученикъ р. Іосифа изъ Сарагоссы, р. Іуда Хайятъ и Меиръ ибнъ-Габбай перенесли К. въ Египетъ, Италію и Турцію. Особенно въ Европейской Турціи К. свила себѣ прочное гнѣздо. Іосифъ Тайтацакъ, извѣстный салоникскій аскетъ, посвящалъ въ глубокія тайны К. лже-мессію Соломона Молхо, заразившаго своей экзальтированностью упомянутаго Іосифа Каро, который, въ сопровожденіи другого ученика Тайтацака, Соломона Алкабеца (автора субботняго гимна לכה דודי), переселился въ Сафедъ, чтобы закончить тамъ свой кодификаціонный трудъ. Съ этимъ фактомъ позиція палестинской (практически-мессіанской) К. упрочилась окончательно. Каро окружилъ себя цѣлымъ сонмомъ учениковъ, которые своимъ аскетическимъ образомъ жизни стремились достигнуть состоянія экстаза и пророческой возбужденности. Какъ мы узнаемъ изъ каббалистическаго труда Каро «Maggid Mescharim» [см. Каро, Іосифъ], къ послѣднему по ночамъ являлся таинственный «вѣстникъ» (מגיד), открывавшій ему высшія тайны Торы. Изъ учениковъ его наиболѣе выдающимся былъ Моисей Кордоверо (см.), который былъ введенъ въ К. упомянутымъ выше Алкабецомъ. Подобно Давиду ибнъ-Зимрѣ, который подъ конецъ своей жизни переселился въ Сафедъ изъ Египта, Кордоверо выступилъ противъ крайностей луріанской К., въ коей усматривалъ опасность для еврейства (ср. его книгу אור נערב). Въ другомъ извѣстномъ своемъ трудѣ, «Pardes Rimmonim», Кордоверо далъ систематическое изложеніе зогаристской К., по стройности и ясности мысли напоминающее лучшія каббалистическія произведенія. Спекулятивная сторона преобладаетъ у него надъ практической, которая окончательно восторжествовала въ Сафедѣ съ переселеніемъ туда изъ Египта творца практической или прикладной К., Ари. За сравнительно короткій срокъ своего пребыванія въ Сафедѣ (онъ прибылъ туда не ранѣе 1568 г., а умеръ тамъ-же четыре года спустя—въ 1572 г.) Ари успѣлъ создать около себя кружокъ восторженныхъ учениковъ и послѣдователей, который скоро затмилъ собою каббалистовъ старшаго поколѣнія, группировавшихся вокругъ Кордоверо. Обаяніе личности Ари было такъ велико, что на его сторону перешли нѣкоторые изъ выдающихся каббалистовъ, примыкавшихъ къ кружку названныхъ корифеевъ до-луріанской К. Лурія дошелъ до своей системы путемъ собственныхъ размышленій и мистическихъ переживаній, и на ней мало замѣтны слѣды какой бы то ни было школы, если не считать Зогара, на основаніи ученій котораго онъ воздвигъ свою практическую К. Именно практическая, прикладная часть больше всего интересовала Ари. Его мессіанское самосознаніе (онъ смотрѣлъ на себя, какъ на Мессію бенъ-Іосифъ!) ему подсказывало, что новыми умозрѣніями и спекуляціями дѣло спасенія не будетъ подвинуто ни на одинъ шагъ впередъ, и онъ поставилъ себѣ задачу—соединить нѣкоторые находившіеся уже въ Зогарѣ практически-каббалистическіе элементы такъ, чтобы изъ этого получилось то, что дѣйствительно отвѣчало бы духу того времени, которое прежде всего жаждало мистическаго дѣйствія, а не одного только мистико-метафизическаго созерцанія. Руководствуясь такими соображеніями, Ари взялся за измѣненіе краеугольнаго камня всей предыдущей К.—ученія о «сефиротъ». Изъ отвлеченныхъ посредствующихъ силъ или принциповъ онѣ превратились у него въ «лики» (פרצופים), понятіе, болѣе близкое человѣку, и силы, болѣе доступныя человѣческому воздѣйствію, чѣмъ «дѣятели» абстрактной эманаціи въ спекулятивной К. Все, что только могло служить опорой для главной цѣли Ари—для приближенія эсхатологическаго «конца»,—вошло въ его практическую К. Такъ, напр., къ теоріи перевоплощенія или переселенія душъ (גלגולים) онъ присоединилъ еще свое ученіе о «прививкѣ» или «оплодотвореніи» (עיבור): вся «скверна», появившаяся въ мірѣ, какъ слѣдствіе грѣхопаденія Адама, должна быть уничтожена, преодолѣна, всѣ «искры святости» должны быть собраны и «вознесены» къ своему источнику (העלאת נצוצות)—первая и главная предпосылка для преображенія міра (עולם התקון), когда вся тварь будетъ спасена и возвѣщенный «конецъ» исправитъ всѣ испытанныя до тѣхъ поръ страданія. К., вышедшая изъ школы Ари, навсегда опредѣлила все будущее развитіе евр. мистики. Одно лишь его ученіе вліяло въ смыслѣ пробужденія эсхатологическихъ ожиданій и мессіанскихъ дѣйствій въ Турціи (Саббатай Цеви) и Польшѣ (Яковъ Франкъ); всѣ теоретическія предпосылки хасидизма также берутъ свое начало отъ него. Непосредственными учениками Ари были Хаимъ Виталъ Калабрезе (см. Евр. Энц., т. V) и Израиль Саругъ. Первый занялся литературной обработкой системы своего учителя, второй — личной пропагандой его идей среди евреевъ Италіи и Голландіи. Въ Амстердамѣ вернувшійся въ лоно іудаизма марранъ Авраамъ де-Геррера (אברהם די אירירה) увлекся К. Ари въ изложеніи ученика его Саруга, и элементы ученія Ари, соединенные съ нѣкоторыми идеями Кордоверо, легли въ основаніе каббалистическаго труда Герреры, написаннаго на испанскомъ языкѣ подъ названіемъ «Puerto del cielo» и переведеннаго на евр. языкъ Исаакомъ Абоабомъ подъ названіемъ «שער השמים». Наряду съ книгой Кордоверо трудъ Герреры считается наиболѣе философскимъ изложеніемъ К.,

возникшей на почвѣ Зогара. Въ Италіи Саругу удалось привлечь на свою сторону извѣстнаго богача Менахема Азарію ди Фано, который тратилъ большія средства на пріобрѣтеніе сочиненій Кордоверо и много способствовалъ утвержденію въ Италіи луріанской К., процвѣтавшей тамъ еще въ 18 в., когда жилъ и дѣйствовалъ каббалистъ и поэтъ Моисей-Хаимъ Луцатто. Въ Польшѣ К. Ари сначала не прививалась, такъ какъ крупный талмудическій авторитетъ Соломонъ Лурія (רש״ל) былъ противъ нея, хотя въ общемъ и онъ былъ приверженцемъ зогаритской К. Но нѣсколько позже луріанская К. все-таки пробила себѣ путь и въ Польшу, благодаря усиліямъ р. Натана Шпиро и р. Исаіи Горовица, извѣстнаго въ качествѣ автора «Scheloh» (הברית שני לוחות). Подобно изгнанію изъ Испаніи, бѣдственное время, наступившее для евреевъ Польши съ 1648 г., сыграло главную роль въ развитіи К. въ Польшѣ. Крупнымъ каббалистомъ былъ также р. Самсонъ Острапольскій, умершій мученическою смертью во время Хмѣльничины и написавшій не дошедшій до насъ комментарій къ Зогару въ духѣ К. Ари (ср. Jewen Mezulah). Другой извѣстный К. того времени былъ Іоэль Баалъ-Шемъ, о которомъ разсказываютъ, что ему удалось спастись отъ казаковъ, благодаря каббал. махинаціямъ. Съ этого времени К. стала господствующимъ теченіемъ въ польско-литовскомъ еврействѣ. Даже такія личности, какъ р. Илія Гаонъ (см.), не были свободны отъ нея. Изъ Польши луріанская К. была перенесена впослѣдствіи въ Германію, гдѣ со временъ р. Элеазара Вормскаго не было ни одного крупнаго каббалиста.—Ср.: Грецъ, Исторія евреевъ, тт. VIII и X; D. Joël, Die Religionsphilosophie des Zohar; Karppe, Etudes sur les origines... du Zohar, Paris, 1901; Ignaz Stern, въ Ben-Chananja, т. I—V; Leopold Löw, Die neueste Geschichte der Kabbala, тамъ-же, т. VI (Gesam. Schriften, Band II); Bloch, Die Kabbalah auf ihrem Höhepunkte und ihre Meister (въ Monatsschrift, 1905); Ш. Рабиновичъ, מוצאי גולה; Rosanes, דברי ימי ישראל בתוגרמה; S. Schechter, Safed in the XVI century (Studies in Judaism, second series, pp. 202—285); J. Mises, Zofenath Paaneach (Краковъ. 1862); Давидъ Кагана, אבן נגף; Erich Bischoff, Die Kabbalah (1903); классическіе труды зогаритской и луріанской каббалы: Кордоверо, פרדס רמונים; ученикъ его, Илія де-Видасъ, ראשית חכמה (практическая система морали на основѣ Зогара); Хаимъ Виталъ, עץ חיים; и Авраамъ де-Геррера, שער השמים. Начиная съ 1906 г. въ Парижѣ издается французскій переводъ «Zohar'а» Блоха, премированный французской академіей. [По Jew. Enc., III, 456 и сл.]. *А. Гурляндъ.*

IV. Сущность ученія К.—Несмотря на то, что К. выступила съ притязаніемъ на божественное происхожденіе, это не мѣшало, однако, творцамъ ея нерѣдко расходиться въ наиболѣе основныхъ вопросахъ этой—на первый взглядъ—цѣлостной доктрины и истолковывать это «традиціонное» ученіе каждому на свой особенный ладъ. Здѣсь мы займемся разборомъ одной системы, а именно той, которая издавна уже разсматривается, какъ основное и центральное ученіе К.—К., подъ которой подразумѣвается спекулятивная К., въ началѣ своемъ была ученіемъ чисто метафизическимъ, но по мѣрѣ того, какъ эта система развивалась и развѣтвлялась, она постепенно включила въ себя также многіе элементы догматическаго, богослужебнаго и этическаго характера. Богъ, міръ, сотвореніе, человѣкъ, откровеніе, Мессія, законъ, грѣхъ, искупленіе и т. д. — вотъ тѣ понятія, разъясненіемъ которыхъ она занимается. Ученіе объ «Энъ-Софъ» стоитъ въ центрѣ каббалистической спекуляціи. Богъ есть та безконечная, неограниченная субстанція, которой нельзя приписывать никакихъ аттрибутовъ: Онъ можетъ быть опредѣленъ только отрицательно,—какъ «Энъ-Софъ» (אין סוף=«безъ конца», безконечное). Всякое позитивное опредѣленіе по существу своему имѣетъ ограничивающее значеніе, какъ этому учили всѣ еврейскіе писатели, начиная съ 9 вѣка. Богу не могутъ быть приписаны ни воля, ни намѣреніе, ни мысль, ни слово, ни дѣйствіе. Къ Нему неприменимо также понятіе перемѣны или измѣненія, ибо въ Немъ нѣтъ никакихъ границъ; Онъ — отрицаніе всего положительнаго. Въ связи съ этой идеей о Богѣ выступаетъ сложный вопросъ относительно творенія. Если Богъ есть «Энъ-Софъ»,—т.-е., если ничто не существуетъ внѣ Бога,—то, естественно, возникаетъ вопросъ, какъ можетъ быть объяснено происхожденіе міра, ибо послѣдній не можетъ быть мыслимъ, какъ предсуществующая (praeexistent) реальность или первобытная субстанція, такъ какъ ничто не существуетъ внѣ Бога; сотвореніе же міра въ опредѣленный моментъ времени предполагаетъ измѣненіе въ намѣреніи Божества, вслѣдствіе котораго Оно должно было бы перейти изъ не-творящаго состоянія въ творящее. Но никакое измѣненіе въ «Энъ-Софъ» немыслимо. И тѣмъ менѣе такое измѣненіе намѣренія съ Его стороны допустимо, что оно должно было бы явиться результатомъ причинъ, обусловившихъ направленіе Его воли въ новую сторону, чего абсолютно нельзя предположить по отношенію къ Божеству. Это не единственное затрудненіе, которое должно было быть устранено для того, чтобы со всѣхъ сторонъ понять отношеніе между Богомъ и міромъ. Богъ, какъ безконечное, вѣчное и абсолютно необходимое Бытіе, отличается чистой духовностью, неразложимостью и несводимостью ни къ чему другому. Какъ же послѣ этого Онъ можетъ дать начало матеріальному міру, составленному изъ разнородныхъ элементовъ, безъ того, чтобы, находясь къ нему въ какомъ-нибудь отношеніи, заключать въ Себѣ Самомъ что-нибудь соотвѣтствующее тѣлесному и матеріальному? Другими словами, какъ могъ тѣлесный міръ вступить въ бытіе, если бы, по крайней мѣрѣ, часть Божества не была при этомъ воплощена въ немъ? Къ тому же, помимо этихъ двухъ вопросовъ о сотвореніи и тѣлесности міра, сама идея о божественномъ управленіи міромъ или о Провидѣніи заключаетъ въ себѣ много загадочнаго. Порядокъ и законъ, констатируемые въ мірѣ, предполагаютъ сознательное божественное управленіе. Но, съ другой стороны, представленіе о божественномъ Промыслѣ предполагаетъ носителя такого сознанія. Послѣднее же предполагаетъ фактъ отношенія между объектомъ знанія и носителемъ его. Но какая-же связь можетъ быть между абсолютной духовностью и несложностью и предметами міра, сложными и матеріальными по самой своей сущности? Не менѣе загадочной, чѣмъ вопросъ о Провидѣніи, является, далѣе, проблема о существованіи зла въ мірѣ, которое, какъ и все остальное, должно имѣть свое начало въ Богѣ. Но какъ можетъ Богъ, Который абсолютно совершененъ, быть причиной зла?

К. слѣдующимъ образомъ старается разрѣшить всѣ эти вопросы. Аристотель, которому слѣдуютъ арабскіе и еврейскіе философы, училъ, что въ Богѣ мыслитель, который мыслитъ, и предметъ мысли — абсолютно тожественны. Каббалисты усвоили это философское положеніе въ полномъ его значеніи и даже пошли дальше, проведя существенное различіе между божескимъ способомъ мышленія и человѣческимъ. У человѣка предметъ мысли остается абстрактнымъ, т.-е. удерживается одна только чистая идея этого предмета, для которой характерно одно лишь субъективное существованіе въ разумѣ, а не объективное—внѣ его. Божественная же мысль, наоборотъ, получаетъ одновременно съ этимъ также конкретно-духовное бытіе. Чистая форма у Него одновременно является и субстанціей, правда, чисто-духовной, несложной и безграничной, но вмѣстѣ съ тѣмъ все-таки конкретной, такъ какъ разница между субъективнымъ и объективнымъ не можетъ быть примѣнена къ Первопричинѣ и никакое разъединеніе между ними не можетъ быть допущено. Эта форма—субстанція, должна разсматриваться какъ первый продуктъ Первопричины, непосредственно эманирующей изъ Его мудрости и тожественной съ Богомъ, какъ Его собственная мысль. Поэтому, подобно мудрости, эта субстанція также вѣчна, и лишь по степени она стоитъ ниже мудрости, а не по времени возникновенія. И при посредствѣ этой формы-субстанціи, т.-е. первоначальной Воли (רצון הקדום)—все было сотворено и все продолжаетъ содержаться въ порядкѣ. Зогаръ на свой ладъ выражаетъ ту-же самую мысль въ слѣдующихъ словахъ: «Приходи и смотри! Мысль есть начало всего, что существуетъ, но, какъ таковая, она заключена сама въ себѣ и остается непознанной.—Реальная (божественная) мысль связана съ אין (абсолютное «Не», что въ Зогарѣ часто отожествляется съ «Энъ-Софъ») и никогда не отдѣляется отъ Него. Вотъ смыслъ словъ пророка (Захарія, 14, 9): Богъ единъ, и имя Его едино» (Зогаръ, ויחי, I, стр. 246б). Какъ видно изъ предыдущаго, Зогаръ употребляетъ выраженіе «Мысль» тамъ, гдѣ другіе каббалисты ставятъ «первоначальную Волю», но эта разница въ терминологіи не влечетъ за собой различія въ пониманіи. И здѣсь, какъ и тамъ, это понятіе негативное, которое должно подчеркнуть, что міръ былъ сотворенъ при помощи Божественной мудрости (первоначальная Воля, которая произвела міръ, обозначается въ К., такъ-же какъ «безконечный свѣтъ», אור אין סוף). Своимъ ученіемъ о «первоначальной Волѣ» [заимствованнымъ у Гая-Гаона и Соломона Ибнъ-Гебироля; ср. IV, 95 אוצר ישראל] К., такимъ образомъ, пыталась разрѣшить всѣ возникшіе вопросы, касавшіеся творенія и Провидѣнія: сотвореніе міра, по К., не произвело никакой перемѣны въ Первопричинѣ, такъ какъ переходъ отъ потенціальности къ реальности былъ уже заключенъ въ этой первоначальной Волѣ.

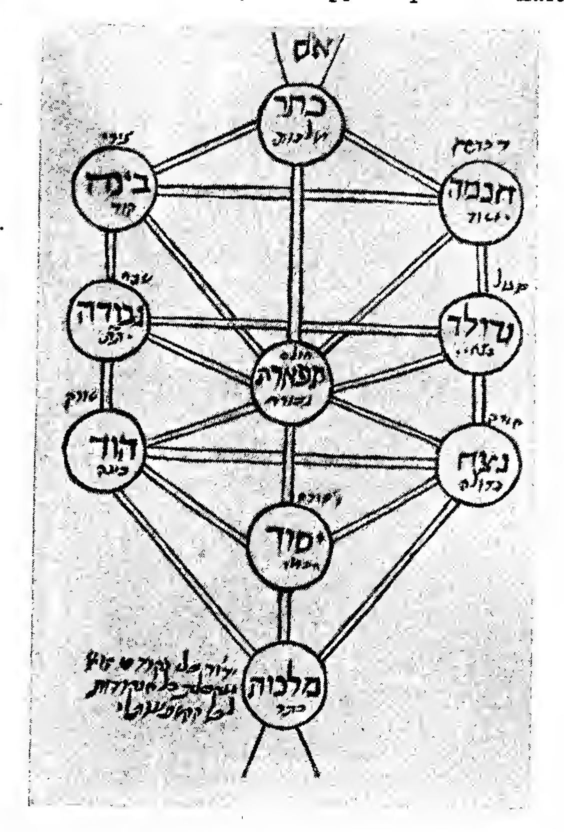
Но хотя Первопричина и есть единственный источникъ знанія, это знаніе, т.-е. всевѣдѣніе Первопричины, не ограничиваетъ, однако, человѣческой свободы, такъ какъ она практически не интересуется деталями: всевѣдѣніе первоначальной Воли по характеру своему гипотетично и условно, оставляя за человѣкомъ полнѣйшую свободу въ выборѣ своихъ поступковъ. Но еще остается неразрѣшеннымъ вопросъ: какъ возможно, чтобы изъ абсолютнаго, неразложимаго и неограниченнаго, которое тожественно съ Первопричиной,—могли произойти ограниченныя и составленныя изъ элементовъ творенія, какъ мы ихъ находимъ въ мірѣ? Тутъ каббалисты вводятъ свою теорію «Цимцума» (самосокращеніе) для объясненія перехода отъ безконечнаго къ конечному. Явленія, какъ они представляются намъ, суть не что иное, какъ ограниченія того, что первоначально было безконечно и, слѣдовательно, само по себѣ неощущаемо и невидимо, потому что безконечное не можетъ подлежать ни зрѣнію, ни осязанію. «Энъ-Софъ», говоритъ К., ограничилъ самъ себя для того, чтобы могло остаться «свободное мѣсто» (מקום פנוי) для міра. Другими словами, безконечная единая «всеобъемлемость» сдѣлалась многообразной для того, чтобы вступить въ сферу явленій и чтобы стать видимой и осязаемой во множествѣ конечныхъ вещей. Божественная сила неограничена: но безконечность не является ея единственнымъ признакомъ, такъ какъ она заключаетъ въ себѣ и конечное (Азріель, тамъ-же, стр. 2а). Эту силу, заключенную въ Первопричинѣ, каббалисты называютъ «линіей» (קו): она протекаетъ черезъ весь міръ и даетъ ему форму и бытіе. Но тутъ возникаетъ другая трудность. Если Богъ мыслится К.-ой, какъ начало, имманентное міру, то единичные предметы или—по терминологіи Спинозы—модусы, могутъ легко быть разсматриваемы, какъ составныя части Божественной сущности. Во избѣжаніе недоразумѣній, каббалисты настаиваютъ на томъ, что въ преходящихъ предметахъ, помимо ихъ существованія, замѣчается также органическая жизнь, которая сообщаетъ имъ единство во множественности или, другими словами, общую имъ всѣмъ цѣль, кромѣ индивидуальной цѣли, присущей каждой единицѣ. И вотъ эта гармоническая связь между единичными предметами, указывающая на высшую мудрость, не присуща вещамъ самимъ по себѣ, а беретъ свое начало отъ совершенной и абсолютной мудрости Божества. Отсюда проистекаетъ тѣснѣйшая связь, существующая между безконечнымъ и конечнымъ, между духовнымъ и тѣлеснымъ, причемъ послѣднее заключено въ первомъ. Но въ то время, какъ нѣтъ никакой возможности прямо составить себѣ понятіе объ «Энъ-Софъ», который есть чистая субстанція, можно, однако, косвеннымъ образомъ сдѣлать нѣкоторыя заключенія, исходя изъ «Оръ-Энъ-Софъ» (Безконечнаго свѣта»), который отчасти можетъ быть познанъ посредствомъ раціональнаго мышленія; другими словами: изъ способа проявленія субстанціи можно сдѣлать выводъ относительно ея внутренней природы. Проявленіе Божества по существу своему отличается отъ всѣхъ другихъ вещей въ мірѣ, ибо, въ то время, какъ все остальное можетъ быть познано только, какъ явленіе, Богъ постигается, какъ реальность абсолютно не-феноменальная; всякій же феноменъ (явленіе) не можетъ быть понятъ безъ Бога—какъ его предпосылки (Кордоверо, Pardes, XXV). Тотъ фактъ, что конечное коренится въ безконечномъ, объясняетъ начало того явленія, которое каббалистами обозначается, какъ אור בבחינת בריאה («Свѣтъ въ качествѣ сотворенія»). Этимъ они хотятъ указать на то, что «явленіе» не есть часть природы Божества, а представляетъ только одно отраженіе Его.

Все это ведетъ къ ученію о «сефиротъ», которое является наиболѣе важной и трудной частью К. Къ тому-же это и безъ того сложное ученіе въ разныхъ сочиненіяхъ излагается различно. Въ то

время, какъ нѣкоторыми каббалистами «сефиротъ» разсматриваются, какъ тожественныя съ Божественной сущностью (עצמות), т.-е. для нихъ каждая отдѣльная сефира представляетъ извѣстную сторону Безконечнаго, которое только этимъ путемъ исключительно можетъ быть постигнуто, другіе смотрятъ на нихъ только, какъ на «орудія» или «сосуды» Божественной силы (כלים), правда, какъ на высшія существа, но которыя по природѣ своей совершенно отличны отъ послѣдней (Recanati, טעמי המצוות). Мы приведемъ здѣсь то опредѣленіе «сефиротъ», которое находится въ К. Кордоверо и Ари и которое является логически наиболѣе выдержаннымъ. Богъ имманентенъ въ «сефиротъ», но Онъ самъ по себѣ представляетъ собою нѣчто большее, чѣмъ то, что можетъ быть выражено въ этихъ формахъ или идеяхъ всего сущаго. Подобно тому, какъ, по ученію Спинозы, первичная Субстанція имѣетъ безконечное число аттрибутовъ, но обнаруживается только въ двухъ изъ нихъ, а именно въ протяженіи и мысли,— точно такъ же, согласно К., должно мыслиться отношеніе между «сефиротъ» и «Энъ-Софъ». Сами «сефиротъ», черезъ посредство которыхъ все безъ исключенія беретъ свое начало въ мірѣ, заключаютъ въ себѣ двѣ природы, которыя легко могутъ быть отличены въ нихъ: во-первыхъ, то, что даетъ начало измѣненію, и во вторыхъ, то, что по природѣ своей абсолютно и неизмѣнно—«Свѣтъ» или Божественная Сила. Обѣ эти различныя природы обозначаются каббалистами, какъ «Свѣтъ» и «Сосуды» (אור וכלים). Ибо, подобно тому, какъ сосуды различныхъ цвѣтовъ различно отражаютъ свѣтъ, идущій отъ солнца, не производя этимъ никакой перемѣны въ самомъ солнцѣ, точно такъ-же Божественный Свѣтъ не измѣняется вслѣдствіе этихъ кажущихся различій (Кордоверо, тамъ-же, שער עצמות וכלים, IV). Первая сефира—«Кетеръ» (כתר = «Вѣнецъ» = у первыхъ каббалистовъ רום מעלה—«Недосягаемая высь»), тожественна съ первоначальной Волей (רצון הקדום) Бога и, какъ изложено выше, отличается отъ «Энъ-Софъ» тѣмъ, что является первымъ слѣдствіемъ, въ то время какъ «Энъ-Софъ»—первая причина. Эта первая сефира заключала въ себѣ весь планъ мірозданія во всей его временной и пространственной безконечности. Поэтому многіе каббалисты не включаютъ כתר въ число «сефиротъ», такъ какъ эта сефира собственно является настоящей эманаціей «Энъ-Софъ» и должна быть поставлена *надъ* всѣми остальными «сефиротъ». Отъ этой верховной и абсолютно единой сефиры произошли затѣмъ два параллельныхъ принципа, которые съ внѣшней стороны кажутся какъ-бы противоположными, но въ дѣйствительности совершенно неотдѣлимы другъ отъ друга: одинъ—мужской, активный, принципъ, называемый חכמה («Мудрость»), другой—женскій, пассивный, называемый בינה («Разумъ»). Соединеніе חכמה съ בינה даетъ въ результатѣ דעת («Познаніе»), т.-е. контрастъ между субъективностью и объективностью находитъ свое разрѣшеніе въ «познаніи». Тѣ изъ каббалистовъ, которые не включаютъ כתר въ число «сефиротъ», ставятъ דעת, какъ третью сефиру. Большинство, однако, послѣднюю разсматриваетъ, какъ синтезъ חכמה и בינה, а не какъ самостоятельную сефиру. Первыя три «сефиротъ»—כתר, חכמה и בינה—образуютъ между собою единство: знаніе, познающій субъектъ и познаваемый объектъ тожественны въ Богѣ, и такимъ образомъ міръ является только выраженіемъ «идей» или абсолютныхъ формъ разума. Въ этомъ пунктѣ К. предвосхитила то, что впослѣдствіи заняло центральное мѣсто въ философіи Гегеля, а именно: ученіе о тожествѣ сознанія и бытія или реальнаго и идеальнаго. «Мысль» или «Разумъ» въ своемъ тройномъ проявленіи, въ свою очередь, даетъ начало новымъ противоположнымъ принципамъ, именно: חסד («Милости»)—мужскому принципу, и דין («Суду»)—женскому принципу [называется также פחד («Страхъ») и גבורה («Могущество»)], которые вмѣстѣ производятъ новый принципъ—תפארת («Красота»). Понятія «Судъ» и «Милость» не слѣдуетъ, однако, понимать буквально, а какъ символическое обозначеніе для развертыванія и самоограниченія воли; сумма обоихъ—нравственный міропорядокъ — является въ видѣ «Красоты». — Послѣднія три сефиротъ представляютъ динамическія силы природы, а именно: мужской принципъ נצח («Торжество») и женскій—הוד («Славу»)—и, соединенные вмѣстѣ, даютъ въ результатѣ—יסוד («Основу»), т.-е. воспроизводящій элементъ, корень всего сущаго. Эти три тріады имѣютъ слѣдующее обозначеніе: подъ первой тріадой слѣдуетъ подразумѣвать интеллектуальный міръ (עולם השכל или עולם המושכל); вторая тріада по существу своему носитъ этическій характеръ и представляетъ собою такъ называемый «душевный міръ» или, по терминологіи позднѣйшихъ каббалистовъ, «чувствуемый міръ» (עולם מורגש); что же касается третьей и послѣдней тріады, то она образуетъ «природный или тѣлесный міръ» (עולם מוטבע или עולם הגוף), совпадающій съ «natura naturata» у Спинозы. Десятая сефира, מלכות («Царство»), есть та, въ которой воля, планъ и дѣйственныя силы фактически проявляются и образуютъ сумму постоянной и имманентной активности всѣхъ «сефиротъ». взятыхъ вмѣстѣ. Въ «мірѣ эманаціи», עולם האצילות, обозначаемомъ также אדם קדמון, т.-е. «Первоначальный человѣкъ» (такъ какъ у нѣкоторыхъ каббалистовъ «сефиротъ» символизируются различными частями человѣческаго тѣла),—«сефиротъ» должны быть понимаемы лишь какъ предпосылки и условія того конечнаго, которое должно вступить въ бытіе: ихъ настоящая дѣятельность начинаетъ обнаруживаться только въ слѣдующихъ трехъ мірахъ: 1) въ «мірѣ творенія» или творческихъ идей (עולם הבריאה), 2) въ «мірѣ образованія формъ» (עולם היצירה) и, 3) въ «мірѣ дѣланія» или мірѣ творческой матеріи (עולם העשיה). Хотя первоначально четыре міра безъ всякаго сомнѣнія мыслились каббалистами, какъ реальности (что дало поводъ ко многимъ фантастическимъ прикрасамъ въ К. болѣе ранняго періода: ср. особенно מסכת אצילות въ изданіи Jellinek'a, Ginze Chochmath ha-Kabbalah, pp 3—4), но позднѣйшіе каббалисты обыкновенно перетолковываютъ ихъ идеалистически. Несмотря на свои различія, всѣ эти міры, въ сущности, образуютъ одно единство, причемъ они относятся другъ къ другу, «какъ прообразъ къ своей копіи» (דוגמא, דפוס). Всему, что заключается въ болѣе низкомъ мірѣ, можно найти параллель въ прообразѣ, въ мірѣ болѣе высокомъ по своей степени, чему имѣются параллели и въ древне-раввинской письменности. Космосъ представляется каббалистамъ, какъ великое цѣлое, какъ живое существо изъ трехъ частей, концентрически обнимающихъ одна другую; а надъ всѣмъ этимъ царитъ,

какъ высшій прообразъ—міръ непосредственной эманаціи—(אצילות).

Психологія К. самымъ тѣснымъ образомъ связана съ ея общей метафизической концепціей. Какъ въ Талмудѣ, такъ и въ К. человѣкъ представляется, какъ наивысшее выраженіе, какъ «вѣнецъ» творенія. Сами члены его тѣла построены, согласно глубокимъ тайнамъ наивысшей мудрости. Но человѣкъ въ собственномъ смыслѣ слова—это его душа, ибо тѣло есть только внѣшняя оболочка, одѣяніе, за которымъ скрывается его истинная сущность. Душа проявляется троякимъ образомъ: какъ נפש, רוח и נשמה. Первая изъ нихъ—самая низшая и соотвѣтствуетъ міру творческой мате-



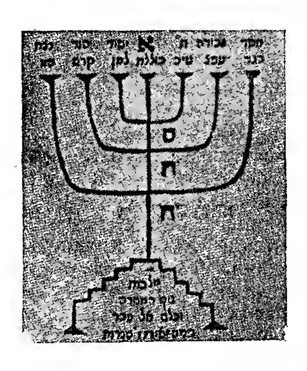
Взаимоотношеніе «сефиротъ» (Изъ «Asis Rimmonim», 1601).

ріи (עשיה), вторая — міру творческихъ формъ (יצירה), третья — собственному міру творенія (בריאה). (Подробно объ этомъ см. Душа въ каббалистической литературѣ, Евр. Энцикл., VII, 408—409). Съ психологіей К. тѣснѣйшимъ образомъ связано ея ученіе о перевоплощеніи или переселеніи душъ (גלגול—«метемпсихозъ»), которому К. придаетъ особенное значеніе. Для того, чтобы душа спокойно могла вернуться къ своему источнику, она должна предварительно достигнуть полнаго развитія всѣхъ своихъ задатковъ въ земной жизни. Если она не выполнила этого условія въ теченіе одной жизни, она должна начать все съ самаго начала въ другомъ тѣлѣ, пока предначертанная ей задача не будетъ выполнена. К. Ари къ этому общему представленію о метемпсихозѣ, которое было извѣстно евреямъ уже въ гаонейскій періодъ, прибавила еще ученіе о «прививкѣ» (עבור) душъ. Это значитъ, что, если двѣ какія-нибудь души не чувствуютъ въ себѣ достаточно силъ для выполненія своей задачи, Богъ соединяетъ ихъ въ одномъ тѣлѣ такъ, чтобы онѣ восполняли другъ друга. Если одна изъ этихъ душъ нуждается въ помощи, то вторая становится ея «матерью», защищая ее своимъ покровомъ и питая ее своей собственной субстанціей.

Этика занимаетъ видное мѣсто въ общемъ метафизическомъ ученіи К. Каббалисты разсматриваютъ, по обыкновенію, евр. этическую проблему, какъ часть религіозной, и ихъ теорія взаимоотношенія характеризуетъ позицію, занимаемую ими по отношенію къ нравственности, съ одной стороны, и къ закону—съ другой. «Земной міръ связанъ съ небеснымъ міромъ, а небесный связанъ съ земнымъ»—эта мысль на всякій ладъ повторяется въ Зогарѣ. Каббалисты формулируютъ это слѣдующимъ образомъ: «сефиротъ» даютъ отъ себя столько, сколько онѣ получаютъ. Хотя земной міръ является только копіей или отраженіемъ небеснаго, идеальнаго міра, послѣдній, однако, развертываетъ свою дѣятельность соотвѣтственно импульсамъ, которые онъ получилъ отъ перваго, ибо связь между этими обоими мірами осуществляется человѣкомъ, душа котораго принадлежитъ небу, а тѣло—землѣ. Своею любовью къ Богу человѣкъ соединяетъ оба эти міра, ибо любовь соединяетъ его съ Богомъ. Знаніе закона въ его этическомъ, равно какъ религіозномъ, значеніи также является средствомъ воздѣйствія на высшія сферы: изученіе закона означаетъ соединеніе человѣка съ Божественной мудростью. Поэтому Божественное откровеніе слѣдуетъ брать въ его *истинномъ* значеніи, т.-е. нужно искать *скрытаго* смысла Св. Писанія. Обряды также имѣютъ болѣе глубокое мистическое значеніе, такъ какъ ихъ задача охранять міръ и обезпечивать за нимъ Божественное благословеніе. Горячая и благоговѣйная молитва, во время которой душа такъ экзальтируется, какъ будто она намѣрена покинуть свою бренную оболочку, чтобы возсоединиться со своимъ источникомъ,—всякій разъ приводитъ въ движеніе «небесную душу», т.-е. сефиру בינה. Это возбужденіе обусловливаетъ затѣмъ тайное движеніе между «сефиротъ» всѣхъ остальныхъ міровъ, такъ что всѣ онѣ болѣе или менѣе приближаются къ своему первоисточнику, пока, наконецъ, полная благодать отъ «Энъ-Софъ» не доходитъ до послѣдней сефиры — מלכות; тогда всѣ міры сознаютъ, что они получили благостное воздѣйствіе. И подобно тому, какъ хорошія дѣянія человѣка имѣютъ благодатное вліяніе на всѣ міры, такъ дурные его поступки дѣйствуютъ на нихъ въ обратномъ отношеніи. На вопросъ, что такое зло и что добро, каббалисты отвѣчаютъ слѣдующимъ образомъ: прежде всего нужно установить различіе между зломъ самимъ по себѣ и зломъ въ человѣческой природѣ. Зло—это обратная сторона божественнаго, סטרא אחרא, т.-е. *лѣвая* сторона, между тѣмъ какъ добро — лицевая, правая сторона, סטרא דא. Подобно тому, какъ божественное обладаетъ истиннымъ бытіемъ, зло есть то, что лишено всякаго бытія, вещь нереальная или кажущаяся, предметъ, какимъ онъ *представляется* намъ. Такъ какъ конечное заключаетъ въ себѣ не только міръ матеріи, но также его идею, то

каббалисты говорятъ о мірѣ зла не только въ сферѣ עשיה, но и въ сферахъ יצירה и בריאה. Одинъ лишь міръ непосредственной эманаціи (עולם האצילות), въ которомъ конечное не имѣетъ бытія, совершенно свободенъ отъ зла. Зло по отношенію къ человѣку проявляется въ томъ, что онъ принимаетъ кажущееся за сущность и часто добровольно устраняется отъ Божественнаго первоисточника, вмѣсто того, чтобы всѣми силами стремиться къ соединенію съ Нимъ. Въ общемъ каббалисты перенесли въ свое міросозерцаніе все то, что еврейско-арабскіе философы говорили о стремленіи къ *дѣйствующему разуму* (שכל הפועל).

Большинство каббалистическихъ произведеній, возникшихъ послѣ и на почвѣ Зогара, связываютъ съ вышеизложеннымъ ученіемъ о злѣ также нѣчто вродѣ теоріи грѣхопаденія, на которое имѣются уже указанія въ Талмудѣ и Мидрашѣ (זוהמא של נחש). Примыкая къ древнему взгляду на тѣлесное и духовное совершенство Адама до грѣхопаденія, позднѣйшіе каббалисты утверждаютъ, что первоначально всѣ души были соединены вмѣстѣ, образуя одну душу Адама. Въ своемъ первичномъ состояніи человѣкъ представлялъ поэтому родовое существо, не надѣленное еще тѣми эмпирическими индивидуальными особенностями, которыя характерны для него теперь; и вмѣстѣ съ человѣкомъ все ниже его стоящее твореніе также пребывало въ болѣе духовномъ состояніи. Но тутъ явилось ядовитое жало «Змія», которое вошло въ человѣка и вмѣстѣ съ нимъ отравило все твореніе, съ тѣхъ поръ сдѣлавшееся воспріимчивымъ къ воздѣйствію зла. Человѣческая природа омрачилась, осквернилась, стала проклятой, и человѣкъ получилъ тѣлесную оболочку. Одновременно съ этимъ весь «міръ дѣланія» (עולם העשיה), котораго до того времени человѣкъ былъ хозяиномъ и повелителемъ, огрубѣлъ и, въ свою очередь, былъ проклятъ. Все это не могло остаться безъ вліянія и на міры יצירה и בריאה; подобно міру עשיה, эти міры «пали»—вслѣдствіе паденія человѣка,—хотя и въ соотвѣтственно болѣе духовномъ значеніи слова. Посредствомъ этой теоріи каббалисты объясняютъ происхожденіе физическаго и нравственнаго зла въ мірѣ. Но здѣсь должна быть сдѣлана слѣдующая оговорка. К. никоимъ образомъ не смотритъ на человѣка, какъ на совершенно потеряннаго, вслѣдствіе грѣхопаденія. Самый большой грѣшникъ, учитъ она—(слѣдуя утвержденію Талмуда, אין לך דבר שעומד בפני התשובה)—можетъ расположить въ свою пользу небесныя силы, если онъ искренно раскается, такъ какъ покаяніе противодѣйствуетъ змѣиному яду, дѣйствующему въ немъ. Борьба между человѣкомъ и сатанинской силой прекратится лишь тогда,



Сефироты въ формѣ семисвѣчника. (Изъ «Asis Rimmonim», 1601).

когда человѣкъ снова возвысится до очага Божественнаго свѣта и снова будетъ находиться въ постоянномъ общеніи съ Нимъ. Первоначальная слава и духовность человѣка окончательно будетъ возстановлена лишь съ наступленіемъ мессіанскаго царства, когда, по словамъ пророка, появятся «новое небо и новая земля», и самъ Сатана откажется отъ своей «скверны». Многіе находятъ въ этомъ, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ ученіяхъ К., напр., въ троичности «сефиротъ», отзвукъ христіанскихъ представленій. Однако, хотя К. безспорно впитала въ себя различныя чуждыя ученія, наличность собственно христіанскихъ элементовъ едва-ли имѣетъ въ ней мѣсто. То, что обыкновенно кажется христіанскимъ, при болѣе близкомъ разсмотрѣніи оказывается ни чѣмъ инымъ, какъ дальнѣйшимъ логическимъ развитіемъ извѣстныхъ эсотерическихъ ученій древности, но, съ другой стороны, встрѣчается также у пр. Исаіи, въ талмудическомъ еврействѣ и во многихъ произведеніяхъ еврейской письменности.—Ср., между прочимъ, каталогъ Oppenheimer'овской библіотеки «Kohelet David» (Hamburg, 1826), который заключаетъ въ себѣ перечень большинства каббалистическихъ произведеній, появившихся до первой трети 18 в.; каталоги еврейскихъ книгъ Neubauer'a въ Бодлеянской библіотекѣ (въ Оксфордѣ) и Steinschneider'a въ Мюнхенской библіотекѣ; катал. Британ. музея и париж. Націонал. библіотеки даютъ свѣдѣнія относительно самыхъ важныхъ рукописей К. Наиболѣе выдающіеся каббал. авторы: Asriel, פירוש עשר ספירות, Berlin, 1850 (въ Meir ibn Gabbai, דרך אמונה); Eleazar von Worms, פירוש ספר יצירה (Przemysl, 1889); Keter Schem-Tob (у Jellinek'a, Auswahl kabbalistischer Mystik, Leipzig, 1853); Abraham Abulafia, שבע נתיבות התורה (у Jellinek'a, Philosophie und Kabbala, Lpz., 1854; Isaak ibn Latif, גנזי המלך (въ כוכבי יצחק, XXXIII); צורת העולם, Wien, 1862; רב פעלים, Lemberg 1885; מערכת האלהות, Ferrara, 1557; Joseph Gikatilla, שערי אורה, Mantua, 1561; Moses b. Schem-Tob de Leon, ספר נפש החכמה, Basel, 1608; Zohar, Mantua, 1558—60, Cremona, 1558; Schem Tob. b. Schem-Tob, ספר האמונות, Ferrara, 1556; Meir b. Ezekiel ibn Gabbai, דרך אמונה, Padua, 1562; [произведенія Кордоверо, Витала и Авраама де Геррера ср. отдѣлъ III, статьи]; Isaiah b. Abraham Horvitz, שני לוחות הברית, Amsterdam, 1649; Joseph Ergas, שומר אמונים, ibid., 1736; Moses Chajim Luzzato, חוקר ומקובל (Шкловъ, 1785; нѣмецкій переводъ Freystadt'a, Königsberg, 1840); Jonathan Eybenschütz, שם עולם, 1891. [По статьѣ L. Ginzberg'a, въ Jew. Enc., III, 471—478a].

V. Различныя оцѣнки К.—Соломонъ Адретъ, будучи самъ приверженцемъ зародившейся въ его время К., старался, однако, воспрепятствовать ея распространенію въ народѣ. Особенно энергично выступалъ онъ противъ каббалиста и лжепророка Абулафіи, въ которомъ Адретъ усматривалъ большую опасность для еврейства. Умѣренная же К. не только продолжала завоевывать симпатіи болѣе широкихъ круговъ еврейства, но и скоро отъ того таинственнаго и эсотерическаго характера, который ей былъ присущъ, въ особенности съ появленіемъ Зогара, популярность К. сильно возросла; вмѣстѣ съ тѣмъ произошло окончательное сліяніе талмудическаго еврейства съ мистическимъ ученіемъ, которое съ того времени сдѣлалось равнозначущимъ съ К. Зогара. Противъ послѣдней истинно традиціонное еврейство выступало такъ-же мало, какъ и противъ анто-

ритета традиціи вообще, и когда это случалось, то это было результатомъ не борьбы «устной» традиціи съ каббалистической, а являлось первымъ проблескомъ научнаго отношенія къ К. Такими провозвѣстниками научнаго изслѣдованія К. и Зогара были: философъ Илія Дельмедиго (Евр. Энц. VII, 60—62), Іуда Модена, а также ортодоксальный раввинъ Яковъ Эмденъ, который, считая основу Зогара священной и древней по своему происхожденію, произвелъ очень тонкій анализъ нѣкоторыхъ частей его, разсматриваемыхъ имъ, какъ позднѣйшія наслоенія (ср. его מטפחת ספרים). Эти аргументы Модены и Эмдена позже легли въ основу изслѣдованій новѣйшей критической школы о К., наиболѣе выдающимися представителями которой являются Ландауэръ, Франкъ, Давидъ Іоэль, Іеллинекъ, Штернъ, Штейншнейдеръ и Филиппъ Блохъ. Нѣкоторыя изъ соображеній, заставившихъ Дельмедиго выступить противникомъ К., совпадаютъ съ тѣмъ, что побудило его геніальнаго ученика, графа Пико де-ла-Мирандола, быть самымъ ревностнымъ защитникомъ ея. Если, по мнѣнію Дельмедиго, «вѣра въ десять «сефиротъ», какъ въ Божество,—богохульство» (ср. בחינת הדת, вѣнское изданіе), то Мирандола, наоборотъ, находилъ, что К. должно быть удѣлено самое серьезное вниманіе, такъ какъ ея основныя ученія, въ концѣ концовъ, совпадаютъ съ догматами христіанства: о троединствѣ, первородномъ грѣхѣ, спасеніи черезъ вѣру и т. д. Вотъ почему Мирандола такъ способствовалъ распространенію К. среди христіанъ, находя, что «такимъ образомъ евреи будутъ опровергать себя собственными-же книгами» (De hom. dignit., 329 и сл.). Рейхлинъ способствовалъ еще большему распространенію каббалистическихъ ученій, идя навстрѣчу развившемуся въ Германіи мистицизму. Онъ познакомился съ переведенными тѣмъ временемъ на латинскій языкъ произведеніями Іосифа Гикатиллы, и это еще болѣе укрѣпило его вѣру, что христіанство найдетъ въ К. наиболѣе надежнаго союзника. Желая склонить на свою сторону папу Льва X, онъ посвятилъ ему свою книгу «De arte cabbalistica», въ которой изложена теософія Рейхлина, вся пропитанная элементами К. Изъ современниковъ Рейхлина подъ вліяніемъ К. находились, кромѣ того, кардиналъ Egidio di Viterbo, францисканскій монахъ Galatinus и Генрихъ Корнелій изъ Неттесгейма. Послѣдній особенное вниманіе обратилъ на практическую сторону К., на основаніи которой пытался воздвигнуть цѣлую магическую систему (ср. его De occulta philosophia, Парижъ, 1528). Даже оффиціальная католическая церковь выказала свои симпатіи К., когда она дала разрѣшеніе на печатаніе Зогара почти одновременно съ тѣмъ, какъ агенты инквизиціи сжигали экземпляры Талмуда въ городахъ Италіи и другихъ христіанскихъ государствъ (первое изданіе Зогара появилось въ Мантуѣ въ 1558 г.). Папа Павелъ IV явно поощрялъ распространеніе К. — на счетъ ненавистной ему талмудической письменности. Однако, расположеніе церкви къ произведеніямъ К. продолжалось не долго: нѣкоторое время спустя они встрѣчаются въ общемъ спискѣ книгъ, подлежащихъ сожженію.—Изъ протестантовъ, въ той или другой мѣрѣ испытавшихъ на себѣ вліяніе каббалистическихъ идей, слѣдуетъ отмѣтить Меланхтона и Якова Бёме. Особенныя заслуги пріобрѣлъ баронъ Кнорръ фонъ-Розенротъ, который путемъ переводовъ и произведеній по К. сильно способствовалъ распространенію ея ученій среди христіанъ. Наряду съ «Porta coeli» Авраама Герреры его книга «Cabbala denudata» вплоть до 19 в. служила главнымъ источникомъ для ознакомленія европейскихъ ученыхъ съ евр. мистикой. Розенротъ ввелъ въ К. знаменитаго философа Лейбница. Отецъ библейской критики, Richard Simon, первый изъ христіанскихъ ученыхъ указалъ на не-еврейскіе элементы въ К.—Въ новѣйшее время изслѣдованіемъ К. занимались Молиторъ и Толукъ, хотя въ общемъ нужно признать, что и эти христіанскіе ученые сдѣлали мало въ смыслѣ научнаго выясненія вопросовъ о происхожденіи и сущности ученія К.—Ср.: Грецъ, евр. переводъ Рабиновича, т. V, стр. 185, 356, VI, 273—277, VII, 127—130, 263—264, VIII, 311—317. [По Jew. Enc., III. s. v. Cabala]. *А. Гурляндъ.* 4.

К. и маздаизмъ.—Каково бы ни было происхожденіе еврейской мистики, нельзя не обратить вниманія на нѣкоторыя черты, общія каббалѣ и маздаизму и указывающія на непосредственное или посредственное вліяніе послѣдняго на первую. Уже А. Франкъ указалъ на цѣлый рядъ идей, общихъ неоплатонизму и К., съ одной стороны, и маздаизму, съ другой; но послѣ того какъ Дж. Дармштетеръ доказалъ, что Авеста въ настоящемъ ея видѣ редактирована лишь спустя 4 вѣка послѣ завоеванія Персіи Александромъ Великимъ (см. Авеста, Евр. Энц., I, 238), говорить о заимствованіи каббалой у маздаизма элементовъ неоплатонизма, не приходится. Здѣсь поэтому указаны только тѣ элементы каббалы, которые находятъ себѣ аналогіи исключительно въ парсизмѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, совершенно чужды болѣе древнимъ источникамъ еврейской религіи.—1) Элементы *дуализма.* Въ парсизмѣ, когда Агурамазда создаетъ семь высшихъ свѣтлыхъ духовъ для управленія міромъ, Ангромайніусъ въ подражаніе ему создаетъ столько-же высшихъ духовъ тьмы для борьбы съ первыми. Тамъ, гдѣ дуализмъ является основой всего міросозерцанія, это вполнѣ понятно. Но когда въ монотеистической К. рядомъ съ эманаціей семи свѣтлыхъ «сефиротъ» выступаетъ какая-то «противная сторона», סטרא אחרא и выдвигается какой-то духъ зла Самаэль, סמאל, во главѣ семи отрицательныхъ «сефиротъ», то въ этомъ нельзя не видѣть чего-то навѣяннаго извнѣ.—2) Старый іудаизмъ смотрѣлъ на предписываемые Торою заповѣди и обряды, какъ на средства, ведущія къ благу человѣка. Самому Богу они не нужны: исполненіе человѣкомъ заповѣдей ничего не прибавитъ къ Его могуществу, а нарушеніе ихъ ничего не убавляетъ отъ Него (М. Макк., III, 16). По ученію же К., каждый хорошій поступокъ человѣка дѣйствуетъ, какъ «возбужденіе снизу», איתערותא דלתתא, вызывающее въ высшихъ сферахъ соотвѣтственное «возбужденіе сверху», איתערותא דלעילא, въ свою очередь, вліяющее на изліяніе свѣта изъ Энъ-Софъ въ «сефиротъ», такъ что сложилось даже выраженіе עבודה צורך גבוה («богослуженіе — потребность высшихъ сферъ»). И обратно, всякій дурной поступокъ человѣка придаетъ силу «противной сторонѣ» и играетъ ей въ руку (ср. Леонъ де Модена, ארי נוהם, гл. 30). Этотъ взглядъ К. представляетъ поразительное сходство съ ученіемъ парсизма (ср. Евр. Энц., I, 225).—3) На роль «человѣческаго слова» въ качествѣ мірового агента въ парсизмѣ и на отсутствіе этой роли въ маздаизмѣ указано въ статьѣ «Авеста и Библія» (ibid., 233). [Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что вопросъ

о пріоритетѣ и взаимномъ вліяніи парсизма, съ одной стороны, и семитизма вообще, а іудаизма въ особенности, съ другой,—далеко не рѣшенъ въ пользу перваго. Кромѣ доводовъ Ф. Шпигеля и др. о вліяніи семитизма на иранизмъ, съ исторической точки зрѣнія установлено, что содержаніе своей культуры, письменность, искусство и форму богослуженія персы получили отъ семитовъ Ассиріи и Вавилоніи, родины первоначальнаго іудаизма и также позднѣйшаго его развитія. Съ другой стороны, противопоставленіе отвлеченныхъ понятій добра и зла (Быт., 2, 17; 3, 5), слѣдуя общему ходу развитія у всѣхъ народовъ, гипостазируется уже у древнѣйшихъ раввиновъ въ формѣ יצר טוב и יצר הרע, а въ школахъ ессеевъ приняло форму двухъ противоположныхъ міровъ. Названія же какъ ангеловъ, такъ и демоновъ, библейскія שטן, שדים и לילית и позднѣйшія סמאל, אגרת בת מחלת и т. д.—чисто еврейскія; между тѣмъ, заимствованія обыкновенно оставляютъ слѣды; такъ, напр., заимствованія грековъ отъ семитовъ обнаруживаются въ именахъ Адониса, Кабировъ, Кадма и др., а заимствованія евреевъ у грековъ изобличаютъ имена מטטרון, סנדלפון и т. д. Олицетвореніе же слова слѣдуетъ считать пересажденіемъ филоновскаго *Логоса* на иранскую почву]. *Л. К.* 4.

Cabessatge (латинское **Cabessagium**) — такъ называлась особая подать, которую на основаніи спеціальнаго закона отъ 7 сентября 1339 г. евреи Перпиньяна и ближайшихъ мѣстностей должны были платить въ пользу короля. Подать эта вносилась въ праздникъ Пасхи съ каждаго предмета, не предназначеннаго для продажи. — Ср. P. Vidal, Les juifs de Roussillon et de la Cerdagne, въ REJ., XV, 37. 6.

Кабестани (**Cabestany**, קבשטניי)—небольшой городокъ, находящійся недалеко отъ Перпиньяна (Франція). Въ средніе вѣка здѣсь была значительная еврейская община; среди общинъ, внесшихъ въ 1413—14 гг. въ Перпиньянѣ наложенное на нихъ денежное взысканіе, К. фигурируетъ въ качествѣ крупнаго плательщика. Донъ Леонъ Наси изъ К. въ 1407 г. былъ совѣтникомъ евр. общины въ Перпиньянѣ. — Ср.: REJ., XIV, 75; Gross, GJ., 548. 6.

Кабесъ—см. Кобосъ.

Кабеци, Авраамъ, аль — константинопольскій типографъ 16 вѣка. Вмѣстѣ съ Іудою Сасономъ и Моисеемъ б. Іосифъ Гамономъ онъ издалъ сочиненіе р. Іерухама б. Мешулламъ «Toledoth Adam we Chawwah» (Константинополь, 1516). — Ср.: Steinschn., Jüd. Typographie, у Ersch-Gruber, Enc., II, 28, стр. 38, прим. 18; id., JQR., XI, 603. [J. E. VII, 400]. 4.

Кабольдъ (нѣмецк. **Kobersdorf**)—небольшой городъ въ Западной Венгріи; евр. община—450 чел. (всего 1.500 жит.). К.—одна изъ знаменитыхъ 7 общинъ (Schewa Kehilloth), которыя пользовались въ теченіе долгаго времени полной автономіей во внутреннихъ дѣлахъ и съ которыми считались, какъ съ политически-самостоятельными единицами. Евреи К. доставляли венгерской арміи извѣстное количество солдатъ, платили опредѣленныя подати и т. д. Лишь во второй половинѣ 19 вѣка кабольдскіе евреи отказались отъ своихъ правъ и были включены въ городскую общину. 6.

Кабошъ, Эдуардъ—выдающійся венгерскій писатель и журналистъ, род. въ Надьи-Кароли въ 1864 г. Выступивъ впервые въ качествѣ сотрудника журнала «Egyetértés», К. обратилъ на себя вниманіе удивительнымъ умѣніемъ оригинально освѣщать самыя сложныя жизненныя ситуаціи и вскорѣ сталъ однимъ изъ виднѣйшихъ журналистовъ Венгріи. Участвуя въ «Pesti Napló», «Budapesti Napló» и другихъ лучшихъ венгерскихъ органахъ, К. часто высказывался по разнообразнымъ вопросамъ, между прочимъ и по политическимъ, постоянно обнаруживая проникновеніе въ сущность обсуждаемыхъ имъ событій. Его перу принадлежитъ рядъ романовъ, новеллъ, повѣстей, комедій, фарсовъ и драмъ; всѣ они написаны по-венгерски. К. членъ наиболѣе извѣстнаго и вліятельнаго въ Венгріи литературнаго общества Petőfi Társaság. — Ср.: Szinnyei, Magyar irok elete; Pallas, Lexikon, X, XVIII. [По Jew. Enc., VII, 400—401]. 6.

Кабритъ (**Cabrit**), **Яковъ бенъ-Іуда** — переводчикъ, жилъ въ Испаніи въ концѣ 14 вѣка. Согласно Гроссу, К. перенелъ въ 1381 г. съ латинскаго яз. на евр. трудъ Арнольда изъ Виллановы «De judiciis astronomiae» или «Capitula astrologiae», о примѣненіи астрологіи къ медицинѣ (Neubauer, Cat. Bodl., № 2042). — Ср.: Loeb, REJ., IV, 71; Steinschn., HUM., 783. [По Jew. Enc., III, 480]. 4.

Кабритъ (**Cabrit**), **Иссахъ** (**Issach**) или **Исаакъ**—французскій врачъ, практиковавшій съ большимъ успѣхомъ въ Перпиньянѣ съ 1409 по 1413 г. Въ 1403 г. онъ перевелъ съ латинскаго языка на евр. медицинскій трактатъ Іоанна Сентъ-Амана גואן דשינטאמאן. — Ср.: REJ., XVI, 175; ib., IV, 61 и 71; Gross., GJ., 474. 6.

Кабріеръ (**Cabrières**, латинское **Cabrieria**, גאבריירא״ס)—деревня во французскомъ департаментѣ Воклюзъ, пріобрѣвшая печальную извѣстность въ 1546 г., когда всѣ ея жители были поголовно убиты за принадлежность къ еретическимъ сектамъ; погибло также нѣсколько евреевъ.—Орѳографія города представляетъ крайне рѣдкій случай замѣны буквы с евр. ג.—Ср. Gross, GJ., 131. 6.

Кабулъ, כבול—названіе мѣстности въ Галилеѣ По I Цар., 9, 11—13, это имя дано было Хирамомъ Тирскимъ двадцати городамъ, подареннымъ ему Соломономъ, которые, однако, не понравились ему. Въ Талмудѣ (Шаб., 54а) это слово толкуется, какъ песчаная почва, гдѣ «ступающая нога вязнетъ до лодыжки», כבלא [Раши переводитъ послѣднее слово латинскимъ קווילא=cavilla, которое у средневѣковыхъ анатомовъ обозначало «лодыжка». Hirtl, Das Arabische u. Hebräische in der Anatomie, s. v., доказываетъ, что слово cavilla семитическаго происхожденія]. Утвержденіе же Іосифа Флавія (Древн., VIII, 5, 3), что Хабалонъ значитъ по-финикійски «то, что не нравится», очевидно, гадательно и, вѣроятно, происходитъ отъ смѣшенія съ חבל (къ сожалѣнію). По Іош., 19, 27, эта мѣстность, названная такъ по имени главнаго города, находилась у южной границы удѣла колѣна Асира. Названіе К. сохранилось въ настоящее время безъ измѣненія, какъ имя деревни, лежащей въ 15 километрахъ къ юго-востоку отъ Акко.—Ср. Jew. Enc., III, 480. 1.

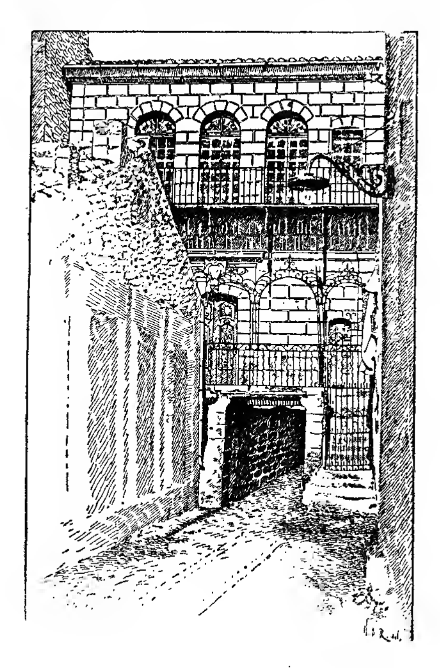
Кабцеель, קַבְצְאֵל,—городъ въ восточной части Негеба, лежавшій на эдомитской границѣ (Іош. 15, 21); изъ этого города происходилъ Бенаіагу бенъ Іегояда (II Сам., 23, 20; I Хрон., 11, 22); во времена Нехеміи К. вмѣстѣ съ прилегающими селами опять былъ обитаемъ іудеями (Нех., 11, 25—יְקַבְצְאֵל). Мѣстоположеніе К. не установлено. 1.

Кабъ аль-Ахбаръ—выдающійся представитель мусульманской традиціи, замѣчательный тѣмъ, что внесъ въ эту отрасль арабской литературы не только методы, но и много матеріаловъ евр. агады; ум. въ 32 или 35 г. гиджры (652 или 655 г. хр. эры). Изъ жизни К. до его выступленія на литературное поприще извѣстно лишь, что онъ былъ іеменскимъ евреемъ. Полное имя его было Абу-Исаакъ Кабъ б. Мати б. Гайсу (Гошеа?). Существуетъ, впрочемъ, родословная, представляющая К. чистымъ арабомъ; эта генеалогія, однако, несомнѣнно позднѣйшаго происхожденія и составлена уже послѣ того, какъ Кабъ принялъ исламъ. За свои богословскія познанія К. получилъ прозвище «Аль - Хибръ» или «Аль Ахбаръ» (передѣлка евр. «chaber»). Предметомъ своихъ публичныхъ чтеній К. избралъ содержаніе Корана и жизнь Магомета не только съ экзегетической и біографической стороны, но, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія гомилетической и агадической, какъ это сдѣлалъ и Абдалла б. Саламъ. Какъ послѣдній, и К. положилъ основаніе тѣмъ многочисленнымъ легендамъ, которыми окружены юность и начало пророческой дѣятельности Магомета.—Наиболѣе выдающимися послѣдователями К. были Ибнъ-Аббасъ и Абу-Хурейра. Они въ такой сильной степени разукрасили преданіями жизнь основателя ислама, что утратили значеніе сколько-нибудь серьезныхъ историческихъ источниковъ. Халифъ Омаръ особенно любовно относился къ К. и нерѣдко совѣтовался съ нимъ по религіознымъ вопросамъ. Это тѣмъ болѣе удивительно, что по своимъ политическимъ взглядамъ К. былъ приверженцемъ Османа (однажды онъ подвергся за это даже тѣлесному наказанію). Въ концѣ жизни К. переселился въ Эмесу.—Изъ изреченій его интересно слѣдующее: «Міръ просуществуетъ 6000 лѣтъ» (ср. Санг., 97). Рядъ афоризмовъ К. содержитъ мысль о превосходствѣ Египта надъ другими странами.—Ср. Tabari, Annales, index. [Ст. H. Hirschfeld, въ Jew. Enc., VII, 400]. 4.

Кабъ аль-Ашрафъ—мединскій поэтъ (евр.) и неумолимый врагъ Магомета. Отецъ К. былъ арабомъ изъ семьи Набханъ (вѣтви клана Таи), а мать—изъ евр. племени Бану аль-Надиръ (см.). Такъ какъ отецъ К. умеръ, когда К. былъ еще очень молодъ, послѣдній съ матерью вернулся къ Бану аль-Надиръ и воспитывался тамъ въ еврействѣ. Преданіе сообщаетъ, что одно время К. былъ мусульманиномъ и при молитвѣ обращался лицомъ въ сторону Мекки. Послѣ побѣды Магомета надъ жителями Мекки (при Бедрѣ) К., какъ говорятъ, воскликнулъ, что быть внутри земли лучше, чѣмъ на ея поверхности. Онъ-же составилъ рядъ стихотвореній, описывающихъ пораженіе жителей Мекки и призывающихъ курейшитовъ къ мщенію; впрочемъ, авторство многихъ изъ этихъ произведеній, приписываемыхъ К., остается невыясненнымъ. Вполнѣ естественно, что мусульмане охотно приписали своему заклятому врагу много некрасивыхъ поступковъ, подлинность которыхъ поэтому сомнительна; такъ, напр., его обвиняли въ незаконныхъ сношеніяхъ со многими мусульманскими женщинами и пр.; ему-же приписали покушеніе на жизнь пророка. Магометъ, желая умалить популярность и вліяніе К. въ Меккѣ, намекнулъ на него въ Коранѣ (сура, VII, 174—175) крайне пренебрежительно и сравнилъ его съ псомъ. Однако, К. мало пугали подобные выпады Магомета, и послѣдній сказалъ однажды друзьямъ своимъ: «Кто бы изъ васъ освободилъ меня отъ сына Ашрафа?». Тогда одинъ изъ нихъ, Магометъ б. Маслама, выразилъ готовность убить К., но предупредилъ, что ему придется прибѣгнуть для того къ измѣнѣ. На это послѣдовало разрѣшеніе со стороны пророка. Съ двумя сообщниками Магометъ б. Маслама подъ какимъ-то предлогомъ пробрался въ домъ К. и убилъ его. Смерть К. послужила темою для нѣсколькихъ стихотвореній евр. поэта Саммака, изображающаго К. человѣкомъ неподкупной вѣрности и неспособнымъ на измѣну. Изгнаніе Бану аль-Надиръ воспослѣдовало уже послѣ смерти К.—Ср.: Ibn-Hischam, Wakidi; Hirschfeld, New researches into the composition and exegesis of the Qoran, 116. [По Jew. Enc., VII, 400]. 4.

Кавайонъ (**Cavaillon**, латинское Cabellio, евр. קולי, קבלו, קאווליאון)—небольшой французскій городъ въ департаментѣ Воклюзъ, одна изъ четырехъ общинъ (Arba Kehilloth) бывшаго Венесенскаго графства (Евр. Энц., V, 459—464), гдѣ папы разрѣшили евреямъ селиться, организовавъ ихъ въ особыя общины и давъ имъ почти такое-же внутреннее устройство, какъ и прочимъ своимъ подданнымъ. Евреи стали селиться въ К., какъ и въ прочихъ мѣстахъ по рѣкѣ Дюрансъ, довольно рано. Въ изданіи Іоэля Мюллера «תשובות חכמי צרפת ולותיר» упоминается (№ 17) раввинъ изъ К., Эліезеръ бенъ-Іуда, ученикъ Исаака бенъ-Менахемъ, жившаго во второй половинѣ 11 в. На основаніи той-же книги (№№ 21 и 22) нѣкоторые полагаютъ, что знаменитый Раши находился въ перепискѣ съ раввинами К., считавшимися его учениками. Однако, другіе толкуютъ это мѣсто документа въ томъ смыслѣ, что Раши переписывался съ раввинами изъ Шалона на Сонѣ; впрочемъ, фактъ существованія евреевъ въ К. въ 11 в. и безъ того установленъ. Уже въ 1265 г. противъ евреевъ К. были изданы ограничительныя мѣры вслѣдствіе жалобъ со стороны нѣкоторыхъ кредиторовъ. Однако, эти ограниченія мало отразились на положеніи евреевъ, которые въ теченіе всего 13, 14 и половины 15 вв. жили въ К. на правахъ прочихъ гражданъ (tanquam veri cives), пользуясь большой свободой во внутреннихъ дѣлахъ, публично отправляя богослуженіе и увеличиваясь въ своемъ числѣ изгнанниками изъ различныхъ французскихъ провинцій. Бардине въ своихъ изслѣдованіяхъ о евреяхъ «Arba Kehilloth» (ср. Revue histor., XIV, и REJ., I, VI, VII) приводитъ факты владѣнія кавайонскими евреями королевскими участками; одинъ документъ 1372 года приводитъ имена пяти евреевъ, которые выразили чувство уваженія епископу отъ имени всей евр. общины за то, что онъ далъ евреямъ возможность арендовать принадлежавшую ему въ городѣ землю какъ подъ постройки, такъ и подъ огороды и т. д. Евреи при этомъ платили епископу такую-же арендную плату, какъ и христіане. Благопріятныя условія жизни евреевъ вызывали недовольство среди христіанскаго населенія, и въ К. мы видимъ, что, вопреки благоволенію духовенства (представлявшаго здѣсь, какъ вообще въ папскихъ владѣніяхъ, свѣтское правительство), мѣстные промышленники (исключительно горожане) начинаютъ просить власти объ ограниченіи евреевъ въ правахъ. Евреи обращаются за помощью къ папѣ; иногда имъ удается нѣсколько смягчить мѣры, издаваемыя противъ нихъ мѣстнымъ епископомъ; въ общемъ, однако, съ средины 15 вѣка ихъ положеніе рѣзко мѣняется

къ худшему. Наиболѣе тяжелой мѣрой было устройство въ 1453 году въ К. особаго гетто (еще раньше евреямъ было запрещено увеличить размѣры своего кладбища) на улицѣ Hébraique, но такъ какъ многочисленное евр. населеніе не вмѣщалось въ предѣлахъ одной улицы и волей неволей селилось и въ другихъ частяхъ города, то на почвѣ «неповиновенія властямъ» между евреями и христіанскимъ населеніемъ происходили частыя столкновенія. Во избѣжаніе ихъ въ 1457 г. имъ была отведена еще улица Fabrice, такъ что евреи жили въ двухъ параллельныхъ улицахъ, на западѣ упиравшихся въ перпендикулярно идущую улицу; къ востоку обѣ улицы были открыты, ночью же онѣ запирались воротами. Нынѣ недалеко отъ кавайонской синагоги находятся обломки какой-то арки; полагаютъ, что это—остатки воротъ гетто;



Старая синагога въ Кавайонѣ.

обѣ евр. улицы соединялись посредствомъ маленькаго переулка, составляя четыреугольникъ, двѣ стороны котораго имѣли по 50 метровъ въ длину. Дома были здѣсь довольно высоки, но солнце легко проникало сюда, и еслибы не чрезмѣрная скученность населенія, гетто могло бы считаться въ гигіеническомъ отношеніи весьма удовлетворительнымъ. — Особенно несчастнымъ для евреевъ былъ 1485 г., когда жители К., увлеченные примѣромъ тарасконскихъ и арльскихъ фанатиковъ, стали грабить евр. дома, не щадя и жизни евреевъ. Съ этого времени начинается сильная эмиграція евреевъ изъ К., и дальнѣйшія свѣдѣнія о нихъ крайне скудны. Извѣстно, однако, что евреи въ очень незначительномъ количествѣ продолжали жить въ К. Въ 1713 г. въ К. жилъ литургическій поэтъ по имени Гадъ бенъ-Іуда изъ Бедаррида; въ 1774 г. евреи К. ремонтировали синагогу, которая во время террора перешла въ собственность государства и была возвращена общинѣ лишь въ 20-хъ гг. 19 в. Въ концѣ 19 вѣка въ К. было не болѣе 3—4 евр. семействъ, которыя не составляли отдѣльной общины, хотя здѣсь имѣется синагога.—Какъ остальныя три общины Венессенскаго графства, и К. былъ значительнымъ центромъ духовной жизни евреевъ въ средніе вѣка. К. имѣлъ свой чинъ богослуженія, изданный подъ названіемъ סדר התמיד; онъ отличался въ нѣкоторыхъ частностяхъ отъ сефардскаго (напр., опущеніе «Alenu», включеніе въ литургію субботняго вечера ряда гимновъ, которые нигдѣ болѣе не встрѣчаются). Этотъ литургическій порядокъ былъ составленъ въ 14 в. раввиномъ Рейберомъ Исаакомъ и употреблялся до средины 19 в. Впервые סדר התמיד было опубликовано въ 1767 г.; въ 1855 г. оно было переиздано подъ заглавіемъ «Rituel de poésies en hébreux à l'usage des israélites de l'ancien Comtat».—Изъ наиболѣе видныхъ лицъ К. отмѣтимъ: Тороса (Тодроса), одного изъ трехъ старостъ евр. общины Авиньона, который, по мнѣнію Штейншнейдера, около 1400 г. написалъ фармакопею, на половину на еврейскомъ и на половину на латинскомъ языкѣ, подъ названіемъ שערי הרכבות, и упомянутаго выше поэта Гада бенъ-Іуда изъ Бедаррида.—Ср.: M. de Maulde, Les juifs dans les Etats français du Saint Siège au moyen âge, 1886; Rénan, Les écrivains juifs français, 379; J. ben Scheschet, Resp., № 266; Zunz, ZG., 466; Gross, GJ., 538—540; Jew. Enc., III, 632—3. *С. Л.* 6.

Кавайонъ, Исаакъ-Бенестрюкъ—еврей изъ Карпантра, назначенный въ началѣ 18 в. портнымъ карпантрасскаго епископа. Какъ онъ попалъ къ епископу, неизвѣстно, но едва онъ сдѣлался его портнымъ, какъ католики потребовали его немедленнаго крещенія. Опасаясь потерять своего кліента и не желая измѣнить евр. религіи, К. заявилъ, что онъ приметъ христіанство, какъ только его больная жена выздоровѣетъ, причемъ и она, въ знакъ благодарности, также перейдетъ въ католицизмъ. Мнимая болѣзнь жены К. тянулась слишкомъ долго, и служители епископа потребовали отъ К. немедленнаго крещенія. Тогда К. обѣщалъ перейти въ христіанство, лишь только у него родится ребенокъ, такъ какъ болѣзнь жены объяснялась ея беременностью. Когда у К. родился сынъ, епископъ торжественно извѣстилъ все населеніе о предстоящемъ переходѣ К., его жены и новорожденнаго сына въ лоно католицизма. Когда толпа собралась въ церковь, стало извѣстно, что К. ночью оставилъ городъ; все евр. населеніе Карпантра было объявлено отвѣтственнымъ за проступокъ К., и раньше всѣхъ была арестована его жена, заявившая, что она постоянно протестовала противъ намѣренія своего супруга перейти въ католичество. Вскорѣ обнаружилось, что представители еврейской общины (baylons) дали К. средства на дорогу, и они были обвинены въ недопущеніи еврея къ переходу въ христіанство. Евреямъ грозило жестокое наказаніе; рѣшено было указать, гдѣ скрывается К.; оказалось, что онъ бѣжалъ въ Ниццу, гдѣ намѣревался (и повидимому, не безъ успѣха) стать портнымъ мѣстнаго епископа. Духовенство Карпантра потребовало выдачи К.; послѣдній написалъ карпантрасскому епископу, что онъ бѣжалъ не изъ-за нежеланія перейти въ католичество, а изъ опасеній предъ евреями, грозившими ему наказаніемъ за перемѣну религіи. Письмо имѣло цѣлью выгадать время, такъ какъ нѣтъ никакихъ указаній на появленіе К. въ Карпантра.—Ср.: Jules Bauer, Les conversions juives dans le Comtat Venaissin, въ REJ., L, 94—95. 6.

Кавала (**Kavala** или **Cavala**)—мѣстность въ Македоніи, насчитывающая 1.800 евр., выходцевъ изъ Салоникъ и Серреса. Община образовалась въ 1860 г.; синагога построена въ 1883 г.; имѣются училища для мальчиковъ (съ 1905 г., 109 учен.) и для дѣвушекъ (съ 1905 г., 142 учен.) и благотворительное общество Ahawath ha-Ger. Большинство евреевъ занято въ табачномъ производствѣ, доставляющемъ заработокъ только лѣтомъ. Индустрія эта поощряется и поддерживается евр. фирмами въ Салоникахъ.—Ср.: Jew. Enc., VII, 459; Bulletin All. Israél., 1907. 5.

Каваллеро, Исаакъ де донъ Шемъ-Тобъ—венеціанскій ученый 17 вѣка, сынъ Шемъ-Тоба К., авторъ «Orden de Oraciones» (молитвенника по ритуалу испанско-португальскихъ евреевъ съ переводомъ на испанскій языкъ; 2 изд., Венеція, 1622).—Ср.: Kayserling, BEPJ., pp. 37, 59, 60; Wolf, Bibl. Hebr., III, 1279б; Steinschneider, Cat. Bodl., № 2123, 2404, 5328. [J. E. III, 633]. 9.

Кавальонъ—см. Кавайонъ.

Каввана, כונה—настроеніе во время молитвы или совершенія религіознаго обряда. Древніе талмудическіе источники не допускаютъ совершенія этого обряда безъ пониманія его смысла. Не только молитва, но и другіе обряды, совершаемые безъ К., недѣйствительны (М. Бер.. II, 1; Р. Гаш., III, 7 и др.). Однако, удовлетвореніе этого требованія было почти невозможно для большей части народа и, по свидѣтельству Талмуда, нарушалось ежедневно (Б. Б., 164б). Іерусал. Талмудъ (Берах., II, 5а) сообщаетъ, что этого не избѣгли даже такіе праведники, какъ р. Хія, Самуилъ и др. Трудно согласиться съ мнѣніемъ Визнера (Gibeath Jeruschalajim, стр. 8), что соотвѣтствующее указаніе іерус. Талмуда представляетъ караимскую интерполяцію, чтобы представить законоучителей въ дурномъ свѣтѣ (ср. Тосафотъ Рошъ Гаш., 16б, s. v. ועיין). Возможно, что, благодаря тому, что огромная часть народа не умѣла исполнять надлежащимъ образомъ религіозные обряды, среди позднѣйшихъ амораевъ возникло мнѣніе, что обрядъ, совершенный даже безъ К., дѣйствителенъ (Р. Гашана, 28б); требованіе К. было сохранено только для чтенія перваго стиха молитвы «Шема», въ которомъ выражается идея монотеизма (Бер., 13б).—Въ позднѣйшее время подъ словомъ К. подразумѣвалось мысленное перечисленіе всѣхъ каббалистическихъ символовъ, связанныхъ съ совершаемымъ обрядомъ, изложенныхъ въ ученіи Исаака Луріи, כונות האר"י ז"ל.—Ср. Jew. Enc., VII, 459.—[Слѣдуетъ замѣтить, что на языкѣ евр. переводчиковъ съ арабскаго слово К. употребляется въ смыслѣ цѣли, стремленія; такъ знаменитое соч. Аль-Газали «Makasid al-Falasifa» (стремленія философовъ) переведено чрезъ כוונות הפילוסופים]. *А. К.* 3.

Кавказцы—см. Кавказъ.

Кавказъ.—*Исторія*.—Исторія евреевъ на К. восходитъ къ глубокой древности и теряется въ туманѣ литературныхъ и устныхъ преданій. Зачаточное состояніе армяно-грузинской исторіографіи не позволяетъ пока разобраться въ многочисленныхъ преданіяхъ о древнѣйшихъ еврейскихъ поселеніяхъ на К. Современные евреи К. сохранили весьма смутныя воспоминанія о своемъ происхожденіи. Но сравнительно недавно, какъ свидѣтельствуютъ путешественники 18 и первой половины 19 вв., среди евреевъ К. была еще жива легенда, что они потомки десяти колѣнъ Израилевыхъ (см. Евр. Энц., VII, 136 и сл.), поселенныхъ въ Мидіи ассирійскими царями (ср., напр., свидѣтельство путешественника Gärber'а, 1728 г. въ «Sammlung russischer Geschichte», IV, 116, а также сообщенія Reineggs'а въ «Allg. hist.-topograph. Beschreibung d. Kaukasus», 1796, и Іуды Чернаго, въ «ספר המסעות», Спб., 1884). Эта традиція туземныхъ евреевъ К. совпадаетъ съ агадическимъ преданіемъ. На вопросъ: «Куда были уведены десять колѣнъ?» Маръ-Зутра отвѣчаетъ: «Въ Африку»; р. Ханина—«Въ горы Слугъ» (Санг., 94а). Подъ Африкой—здѣсь слѣдуетъ понимать К. (S. Cassel, Magyarische Alterthümer, 1848, 269; о противоположномъ мнѣніи С. Краусса ср. ст. Африка, Евр. Энц., III, 456), а подъ Слугомъ, быть можетъ, слѣдуетъ понимать Cylici (А. Гаркави, היהודים ושפת הסלאוים, Вильна, 1867, 120, примѣч. 48). Этому соотвѣтствуетъ и слѣдующее мѣсто въ Талмудѣ: «(И переселилъ ассирійскій царь израильтянъ въ Ассирію) и поселилъ ихъ въ Халахѣ, Хаборѣ при рѣкѣ Гозанской и въ городахъ мидійскихъ...—Города мидійскіе суть Хамаданъ (Гамаданъ; см.) и ближайшія мѣстности; (חמדן וחברותיה); другіе утверждаютъ, что мидійскіе города суть Нагавендъ и ближайшія мѣстности; подъ словами же «ближайшія мѣстности» (חברותיה), по мнѣнію Маръ-Самуила, надо понимать Каракъ, Моски, Хуски и Румки» (Кид., 72а). Моски здѣсь соотвѣтствуютъ кавказскимъ мосхамъ у классическихъ писателей, Muski въ клинописныхъ памятникахъ и нынѣшнимъ Месхи (Гаркави, l. c., pp. 115—116; ср. Рапопортъ, въ Kerem Chemed, V, письмо, 17 и Cassel, l. c.). Параллельно этому преданію, относящему начало еврейскаго поселенія на К. къ эпохѣ разрушенія Самарянскаго царства (696 г. до хр. эры), сохранилось другое преданіе, по которому начало еврейскаго поселенія на Кавказѣ слѣдуетъ отнести къ эпохѣ разрушенія перваго храма (586 г. до хр. эры). Согласно «Исторіи Грузіи» царевича Вакуштія, послѣ разрушенія Навуходоноссоромъ Іерусалима часть изгнанниковъ явилась въ Грузію и просила намѣстника Мцхета дать имъ мѣсто для поселенія; царь согласился и назначилъ имъ участокъ на рѣкѣ Занавъ, который, въ виду уплачиваемой евреями дани, получилъ названіе Керкъ (дань). Этому соотвѣтствуютъ данныя Маръ-Аббасъ-Катина, автора предполагаемой исторіи Арменіи, отрывки которой приводятся у армянскаго историка Моисея Хоренскаго. По его словамъ, армянскій царь Харачеай (Гайкъ II), современникъ Навуходоноссора, выпросилъ у послѣдняго одного изъ знатныхъ евр. плѣнниковъ, по имени Шамбатъ (Смбатъ) и взялъ его въ Арменію. Отъ Шамбата ведетъ свое происхожденіе знаменитый армянскій родъ Багратуни (см. Евр. Энц., III, 651). Около половины 3 в. до христ. эры могущественный и мудрый мужъ изъ евреевъ Шамбу Багаратъ былъ осыпанъ почестями армянскимъ царемъ Вагаршакомъ I «за прежнюю самоотверженную помощь, оказанную царю, за вѣрность и мужество». Онъ далъ его роду право быть наслѣдственнымъ тагадир'омъ, т.-е. возлагать короны на Аршакидовъ, и назначилъ его начальникомъ надъ десятками тысячъ воиновъ въ западныхъ предѣлахъ Арменіи. Свое высокое вліяніе Шамбу Багаратъ сохранилъ и послѣ того, какъ онъ отклонилъ предложеніе Вагаршака оставить евр. вѣру. Но это высокое положеніе рода Багратуни продолжалось не долго. Аршакъ (128—115 до христ. эры) потребовалъ отъ сыковей Багарата поклоненія идоламъ. Двое изъ нихъ мужественно приняли смерть за вѣру отцовъ, другіе же сыновья согласились нарушить субботній отдыхъ. Положеніе рода еще

болѣе ухудшилось при Тигранѣ Великомъ (95 г. до христ. эры). Согласно Моисею Хоренскому, Тигранъ приказалъ всѣмъ нахарарамъ приносить въ храмахъ жертвы, но члены рода Багратуни отказались отъ этого и потому были лишены начальства надъ войсками, причемъ одному изъ нихъ, по имени Асудъ, отрѣзали языкъ. Тѣмъ не менѣе, за ними было сохранено достоинство аспетовъ (начальниковъ конницы), но и оно впослѣдствіи было отнято. Непрерывныя жестокія гоненія привели къ тому, что этотъ родъ оставилъ впослѣдствіи еврейскую вѣру, а представители его присвоили себѣ варварскія имена. Другой могущественный родъ евр. происхожденія былъ, по словамъ М. Хоренскаго, родъ Аматуни (см.), переселившійся изъ восточныхъ арійскихъ странъ въ Арменію въ царствованіе Арташеса (85—127 по Р. Хр.). Эти данныя М. Хоренскаго, епископа Себэоса и другихъ армянскихъ историковъ долгое время принимались за вполнѣ достовѣрныя. Въ новѣйшей школѣ армяно-грузинской исторіографіи, главнымъ образомъ, подъ вліяніемъ извѣстныхъ трудовъ Каррьера, Гутшмидта и Гарагашяна, установилось отрицательное отношеніе къ сочиненію «отца армянской исторіи» Моисея Хоренскаго. Тѣмъ не менѣе, можно съ большой вѣроятностью утверждать, что начало евр. поселенія на К. относится къ эпохѣ второго храма, приблизительно ко времени возникновенія евр. діаспоры въ Крыму. Согласно вышеупомянутой «Исторіи Грузіи», послѣ разрушенія іерусалимскаго храма (70 л. по Р. Хр.) еврейскіе бѣглецы явились въ Мцхетъ и поселились тамъ вмѣстѣ со своими единовѣрцами, пришедшими въ прежнія времена. Основываясь на вышеприведенномъ толкованіи אפריקי въ древне-раввинскихъ источникахъ, можно вывести заключеніе, что въ эпоху мессіанскаго движенія Баръ-Кохбы евр. населеніе было, повидимому, значительно и р. Акиба, предпринявъ свою агитаціонную поѣздку, посѣтилъ и К. (ср. Санг., 46; Мен., 34б; ср. Грецъ, Gesch. d. Juden, III). Въ Талмудѣ также упоминается р. Яковъ изъ Арменіи (Іер. Гит., VI). Согласно толкованію І. Шварца (Tebuoth Haarez, 1865),—въ Дербентѣ (דרבנת, см. Дербентъ, Евр. Энц., VII, 105) существовала еврейск. община, и р. Симонъ Сафра, ר״ שמעון ספרא, былъ тамъ преподавателемъ. Въ «Исторіи Грузіи» царевича Вакуштія сообщается, что св. Нина (314 по Р. Хр.) прибыла въ Урбнисъ и вошла въ городъ, населенный евреями, съ которыми она могла бесѣдовать, благодаря своему знакомству съ евр. языкомъ. Во время своего пребыванія въ Мцхетѣ св. Нина часто посѣщала евр. городъ и успѣла обратить въ христіанство евр. священника, по имени Авіатара, которому приписывается важная роль въ крещеніи Грузіи. Въ 360 г. послѣ Р. Хр., по сообщенію Фауста Византійскаго, во время нашествія персовъ при Сапорѣ (Шабурѣ), они увели изъ Арташата, Еруандашата, Зерагавана, Заришата и Вана 75.000 евр. семействъ, потомковъ тѣхъ евреевъ, которыхъ привелъ плѣнниками изъ Палестины царь Тигранъ Аршакуна вмѣстѣ съ первосвященникомъ Гирканомъ. Гоненія въ Месопотаміи и Персіи способствовали усиленію притока евр. эмиграціи въ К. Лѣтопись Дербендъ-Намэ (изд. Каземъ-бека, 91, 93, 102) сохранила извѣстіе, что до прихода арабовъ большая часть населенія Табаристана исповѣдывала Моисееву религію. Согласно одной рукописной версіи Дербендъ-Намэ (сообщено И. Анисимовымъ; ср. Миллеръ, Матеріалы, стр. IV), Абу-Муслимъ въ 737 г. огнемъ и мечемъ водворилъ исламъ среди евреевъ Дагестана. Въ 9 в. Муса аль-Зафрани, извѣстный подъ именемъ Абу-Имранъ аль-Тифлиси (см. Евр. Энц., I, 168—171), по словамъ Каркасани (Киркисави; Китабъ-аль-анваръ, VIII, изд. Гаркави), жилъ въ Тифлисѣ, гдѣ нашелъ послѣдователей, которые существовали еще во времена Каркасани подъ названіемъ «тифлисцевъ». Арабскій историкъ Масуди (10 в.) сообщаетъ, что въ области Зергеранъ (нынѣ аулъ Кубэчи въ Табасаранскомъ округѣ) населеніе состояло изъ христіанъ, мусульманъ и евреевъ. По словамъ Ибнъ-Хаукаля (10 в.), въ городѣ Семендерѣ (нынѣ—Тарки) жили евреи, имѣвшіе свои синагоги. Къ тому-же времени относится свидѣтельство Хасдаи ибнъ-Шапрута въ письмѣ къ хазарскому царю Іосифу (около 960 г.): «Предки наши разсказывали намъ, что мѣсто, гдѣ они (хазарскіе евреи) жили, прежде называлось «гора Сеиръ», но государь мой знаетъ, что гора эта далека отъ его мѣстожительства». Какъ указалъ А. Гаркави, здѣсь (подъ выраженіемъ «гора Сеиръ»), «имѣется въ виду не Византія, извѣстная въ средневѣковой евр. литературѣ подъ именемъ Сеиръ и Эдомъ, но сосѣдній съ Хазаріей Сериръ на Кавказѣ... Къ Сериру подходитъ названіе горы, ибо Масуди пишетъ также про него: «Онъ составляетъ вѣтвь К... онъ находится въ горахъ» (А. Гаркави, Сказанія евр. писателей о хазарахъ, стр. 145—146); С. Л. Рапопортъ, говоря о свидѣтельствѣ данита Эльдада (9в.): «они живутъ за стѣной, называемой Дагабъ-Даки (Чистое золото), и воюютъ съ семью царствами», также полагаетъ, что здѣсь имѣется въ виду страна Сериръ или Сериръ адъ-дзагабъ (Золотой тронъ) (Рапопортъ, l. с.; ср. Гаркави, l. с., стр. 23—24). Имѣя въ виду частые походы хазаръ на Закавказье, власть ихъ надъ Дагестаномъ и существованіе хазарскихъ городовъ ва востокѣ К., Гаркави (l. с.) и Миллеръ (l. с.) полагаютъ, что принятіе хаганомъ евр. вѣры произошло, главнымъ образомъ, подъ вліяніемъ подвластныхъ ему К-ихъ евреевъ. Съ паденіемъ Хазарскаго царства и съ распространеніемъ мусульманства на сѣверо-восточномъ К. условія жизни стали для евреевъ крайне тягостными. Многія евр. селенія перешли въ исламъ. Отъ нихъ ведутъ свое происхожденіе нынѣшніе таты-мусульмане, которые по типу, внѣшности, языку и быту ничѣмъ не отличаются отъ горскихъ евреевъ. Дошедшія до насъ данныя о жизни евреевъ на К. съ этого времени до перехода К. къ Россіи носятъ весьма отрывочный характеръ. Веніаминъ Тудельскій (12 в.) говоритъ, что юрисдикція эксиларха распространялась, между прочимъ, и на евреевъ «всей Арменіи и страны Кота, близъ горы Араратъ, въ странѣ Аланіи». Къ тому-же времени относится свидѣтельство Авраама ибнъ-Дауда, что евр. поселенія простираются до К. (וארץ הגרגשי ונקראת גרגאן). Петахья изъ Регенсбурга (12 в.) сообщаетъ, что «въ землѣ Араратской большія города, но евреевъ въ нихъ очень мало. Прежде, въ старину, ихъ тамъ было много; но они истребляли другъ друга, а потомъ разсѣялись и разошлись по городамъ Вавилоніи, Мидіи, Персіи и земли Кушъ». Вильгельмъ де Рубруквисъ (13 в.) сообщаетъ, что «во всей странѣ (Восточный К.) много евреевъ». Насколько ихъ жизнь была тяжела, можно заключить изъ того, что въ постановленіяхъ уцмія Рустемъ-хана (12 вѣкѣ) объ огражденіи евреевъ опредѣлено: «мусульманинъ, убившій еврея, долженъ наполнить сере-

кромѣ кожу съ убитаго и отдать это серебро уцмію» (Зап. Кав. отдѣла Имп. Геогр. О—ва, VIII, 25—26). Грузинскій царь Александръ I въ грамотѣ на имя бывшаго католикоса и патріарха Діометія отъ 1328 г., перечисляя владѣнія, пожалованныя патріарху, говоритъ, что патріарху даруются въ Ганухѣ двадцать семь евр. семействъ. Въ послѣдующее время евреи часто отдавались въ даръ ихъ владѣльцами или женами послѣднихъ монастырямъ, гдѣ на нихъ возлагались наиболѣе тяжелыя работы (ср. гуджаръ Ананурскаго Пресвятой Богородицы монастыря отъ 1693 года, Регесты и надписи, II, № 1280). Въ 1646 году Донъ-Хуанъ Менелесъ, политическій авантюристъ изъ Испаніи, предложилъ Турціи въ подданство Арменію, населенную евреями. Въ 1690 г. Витсенъ, составившій описаніе Сѣверной и Восточной Татаріи, сообщаетъ, что въ селеніи Бойнакѣ (нынѣ-Буйнакѣ) и татарскихъ (лезгинскихъ) княжествахъ были тысячи евреевъ. Въ одномъ княжествѣ Остме (владѣніи бывшихъ харакайтакскихъ уцміевъ) ихъ было 15 тысячъ. По словамъ Витсена, евреи ведутъ свое происхожденіе изъ Вавилона и занимаются земледѣліемъ, между тѣмъ, какъ лезгины преданы военному дѣлу и занимаются грабежомъ.—Въ 17 и 18 вв. евр. населеніе на К. значительно уменьшилось. Арчилъ, царь Имеретіи, бывшій въ 1703 г. въ Москвѣ, описывая боярину князю Головину тогдашнее положеніе Грузіи, говоритъ, что «весь народъ исповѣдуетъ вѣру христіанскую, кромѣ малаго числа евреевъ». Господствовавшій произволъ высшихъ классовъ по отношенію къ народнымъ массамъ отразился сильнѣе всего на евреяхъ: они всюду подвергались притѣсненіямъ, вымогательствамъ со стороны мѣстныхъ владѣтелей и частью перешли въ христіанство. Но особенно тягостны были условія жизни евреевъ въ мусульманскихъ селеніяхъ. Ихъ положеніе такъ изображено Герберомъ въ 1728 г.: «Своимъ владѣльцамъ евреи платятъ, сверхъ обычной подати, еще спеціальную—хараджъ, или поголовную, и употребляются на всякія тяжкія и грязныя работы, которыя нельзя поручить мусульманину. Изъ имущества имъ оставляютъ лишь столько, сколько необходимо, чтобы не умереть съ голоду. Если еврей ѣдетъ куда-нибудь верхомъ и встрѣтитъ кызылбаша или другого какого мусульманина, то долженъ свернуть съ дороги въ сторону и по требованію встрѣчнаго слѣзть съ лошади; если онъ этого не сдѣлаетъ, то мусульманину дозволяется избить его, какъ угодно, лишь бы онъ остался въ живыхъ, и избитый не имѣетъ права жаловаться. Они говорятъ, что нѣкогда были многочисленнѣе, но отъ многихъ притѣсненій, которыя они терпѣли отъ туземцевъ, число ихъ постоянно уменьшалось и не могло возрастать». По словамъ Гербера, евреи занимались земледѣліемъ и скотоводствомъ, а въ городѣ Шемахѣ—торговлей; евреи говорятъ на языкѣ окружающихъ народовъ, раввины разумѣютъ также по еврейски. Евреи объявили Герберу, что они по большей части произошли изъ колѣна Іудова, а нѣкоторые—изъ Веніаминова; ихъ раввины ничего не знаютъ, кромѣ того, что предки увезены были изъ Іерусалима мосульскимъ, т.-е. ниневійскимъ, царемъ и разосланы по Мидіи и по здѣшнимъ странамъ; управляютъ ими въ деревняхъ собственные ихъ старшины.—Въ концѣ 18 в. и началѣ 19 в. съ появленіемъ русскихъ войскъ на К. положеніе евреевъ еще болѣе ухудшилось. Возродившійся патріотизмъ и фанатизмъ мусульманъ вызвали жестокое преслѣдованіе евреевъ; отъ нихъ требовали принятія ислама и активнаго участія въ борьбѣ съ русскими. Набѣги и погромы на евр. поселенія непрерывно устраивались Кази-Муллой и Шамилемъ. Несмотря на это, большинство евреевъ осталось преданнымъ своей вѣрѣ. Но многіе аулы поголовно перешли въ исламъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Дагестанской области, какъ, напр., Ахты, Ругжами, Араканъ и др., потомки этихъ евреевъ до сихъ поръ хранятъ, какъ святыни, евр. книги, перешедшія къ нимъ отъ предковъ. Съ покореніемъ Кавказа положеніе ихъ мало измѣнилось къ лучшему. Ихъ безпрестанно переселяли изъ одного аула въ другой. Они постоянно призывались къ даровому исполненію разныхъ казенныхъ работъ, построекъ и т. д. См. Аксай, Аматуни, Араратъ, Арменія, Багратуни, Дербентъ.

Источники и литература: Моисей Хоренскій, Исторія Арменіи, переводъ Н. О. Эмина, М., 1893; Langlois, Collection des Histoires, Faustus de Byzance, I, 274; Histoire de la Géorgie, пер. Brosset, 1849; А. Я. Гаркави, Извѣстія караима Абу-Юсуфа Якуба аль-Киркисани объ евр. сектахъ, въ Зап. Вост. Отд. Археол. О—ва, VIII; id., Сказанія о хазарахъ, Спб., 1874; id., Евр. Библіотека, VII; id., היהודים ושפת הסלאוים, Вильна, 1867; Maçoudi, Les prairies d'or, пер. Барбье де Мейнара, II, XVIII; Константинъ Багрянородный, «De administrando imperio», въ Corp. Histor. Byzantinae ex rec. J. Bekkeri; Веніаминъ Тудельскій, изд. Asher'a, 1840; изд. Адлера, въ J. Q. R. за 1904—1906 гг.; русское изд. въ «Три евр. путешественника XI и XII ст.»; П. Марголина, Спб., 1881; Петахья Регенсбургскій, סבוב העולם, изд. Кармоли, Парижъ, 1831; Derbend Nameh, ed. Kazembek, p. 91, 93, 102; D'Ohsson, Les peuples du Caucase etc., Paris, 1828; Авраамъ бенъ-Даудъ, ספר הקבלה, изд. Нейбауэра, въ Med. Jew. Chron.; Вильгельмъ де-Рубруквисъ, въ Recueil de voyages et de mémoires publiés par la Société de Géographie, IV; русскій переводъ въ «Собраніи путешествій» Д. Языкова; Акты, собранные Кавк. Археограф. Комиссіей; Грузинскіе церковные гуджары (Матер. для V Археологич. съѣзда, 21); Переписка на иностран. яз. груз. царей съ россійскими государями, Спб., 1861; N. Witsen, Noord en Oost Tartaryen, 1725, II, 567; И. Г. Герберъ, Извѣстіе о находящихся съ западной стороны Каспійскаго моря... народахъ и земляхъ (Sammlung russischer Geschichte, IV, 146 и Ежемѣсячныя сочиненія и переводы къ пользѣ и увеселенію служащія, 1760, октябрь, глава «Жиды»); Reineggs, Allgemeine historisch-topographische Beschreibung des Kaukasus, 1796; А. Фирковичъ, אבני זכרון, Вильна, 1872; Пуруеладзе, Грузинскія крестьянскія грамоты, 1882; Цагарели, Грамоты, СПБ., 1891; Регесты и надписи, I—II; Іуда Черный, Краткія историческія свѣдѣнія о горскихъ евреяхъ Терской области, въ «Сборникѣ свѣдѣній о Терской области», I, Владикавказъ, 1878; id., Горскіе евреи въ «Сборникѣ свѣдѣній о Кавк. горцахъ», 1870, (III); id., ספר המסעות, Спб., 1884; Д. А. Хвольсонъ, Сборникъ евр. надписей, Спб., 1884; В. Миллеръ, Матеріалы для изученія евр.-татскаго яз., Спб., 1892, предисловіе; I—XV; id., Брокг.-Ефр., Энц. Словарь, XIa, 464—5, Систематическій указ., s. v.; Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ К.; Усларъ, Древнѣйшія извѣстія о Кавказѣ, Спб., 1881; Eckert, Der Kaukasus u. seine Völker, 1887;

Merzbacher, Aus den Hochregionen des Kaukasus, 1901; Russische Revue, XX—XXI; Jew. Enc., III, s. v.; A. Katz, Die Juden im Kaukasus, 1894. 5.

Внутренняя жизнь к-хъ евреевъ.—Еврейское населеніе на К. состоитъ изъ двухъ элементовъ: евреевъ туземныхъ (грузинск. и горск.) и европейскихъ (подъ которыми въ обиходѣ, какъ и въ оффиціальныхъ документахъ, подразумѣваются евреи, выходцы изъ черты осѣдлости, а также изъ внутреннихъ губерній Европейской Россіи). Эти двѣ группы враждуютъ между собою, причемъ замѣчается слѣдующее различіе между грузинскими и горскими евреями въ ихъ отношеніяхъ къ европейскимъ: въ то время, какъ первые совершенно игнорируютъ европейскихъ евреевъ, горскіе евреи, признавая культурное превосходство «эшгенези» (европейскихъ евреевъ) надъ ними, недовольны, однако, тѣмъ высокомѣріемъ, какое послѣдніе проявляютъ въ сношеніяхъ съ ними, до сихъ поръ называя ихъ «быками». Другой причиной непріязни горскихъ евреевъ къ «эшгенези» является ихъ свободомысліе, которое шокируетъ набожныхъ горцевъ-евреевъ. Эта непріязнь является и по сію пору главнымъ тормазомъ для осуществленія попытки Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи насадить образованіе среди горцевъ-евреевъ. Родители изъ опасенія, чтобы дѣти ихъ не сдѣлались вѣроотступниками, всячески избѣгаютъ посылать дѣтей въ училища. Въ этомъ отношеніи благотворнымъ оказался въ послѣднее время опытъ вышеупомянутаго Общества, выразившійся въ назначеніи на мѣста учителей туземныхъ евреевъ, получившихъ образованіе въ Россіи. На Кавказѣ отдѣльными обществами живутъ также казаки и въ небольшомъ числѣ русскіе, которые принадлежатъ къ іудействующимъ сектамъ (см. Евр. Энц., VII, 582—587).

Языкъ и письменность к-хъ евреевъ.—*Языкъ грузинскихъ евреевъ*, какъ наиболѣе ассимилированныхъ по внѣшнему быту и культурѣ съ туземнымъ населеніемъ, почти ничѣмъ не отличается отъ языка природныхъ грузинъ. Что касается письменности, то грузинскіе евреи почти не проявили творчества въ этой области. Литературныхъ памятниковъ прошлыхъ столѣтій у нихъ не сохранилось, за исключеніемъ раввинскихъ рѣшеній. Въ началѣ второй половины 19 в. молодое поколѣніе грузинскихъ евреевъ жило идеалами тогдашнихъ мѣстныхъ кружковъ о возрожденіи грузинскаго народа и его культуры. Крушеніе этихъ идеаловъ нисколько не повліяло на характеръ сношеній между евреями и грузинами.—Языкъ и культура *горскихъ евреевъ* (Дагъ-Чуфутъ), напротивъ, носятъ довольно своеобразный характеръ, хотя отражаютъ на себѣ вліяніе мусульманской культуры. Языкъ горскихъ евреевъ или *евр.-татскій*, по характеристикѣ единственнаго изслѣдователя его, Вс. Миллера, представляетъ иранское нарѣчіе, «произносимое семитическими голосовыми органами» и построенное отчасти въ фонетическомъ, морфологическомъ и синтаксическомъ отношеніяхъ на турецкій ладъ. «Сличеніе звуковъ и формъ его съ татскими не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что языкъ горскихъ евреевъ представляетъ лишь поднарѣчье татскаго нарѣчія, которымъ говоритъ иранское населеніе въ Бакинскомъ уѣздѣ, сѣверной части Шемахинскаго, южной части Кубанскаго уѣзда и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Сѣверной Персіи» (Миллеръ, l. c., XVII). Основной элементъ *евр.-татскаго языка*—иранскій какъ въ фонетическомъ, такъ и въ морфологическомъ отношеніи. Этотъ коренной факторъ подвергся значительнымъ измѣненіямъ подъ вліяніемъ семитическаго и тюркскаго элементовъ. Семитическое вліяніе сказывается не только въ наличности семитическихъ словъ, но часто проникаетъ въ чисто-иранскія слова. Съ другой стороны, тюркское вліяніе отразилось не только на звукахъ, но проникло и въ словообразованіе и синтаксисъ. Въ вокализмѣ евр.-татскаго языка имѣется значительно большее число гласныхъ, чѣмъ во многихъ другихъ новоиранскихъ языкахъ. Консонантизмъ его, кромѣ иранскихъ звуковъ, еще заключаетъ семитическіе звуки, причемъ послѣдніе оказываютъ сильное вліяніе на явленія вокализма, который подвергся, сверхъ того, закону соотношенія гласныхъ, свойственному нѣкоторымъ тюркскимъ языкамъ. Какъ справедливо указываетъ Вс. Миллеръ, такое своеобразное нарѣчіе могло выработаться лишь въ странѣ, гдѣ рядомъ живутъ этническіе элементы иранскій, семитическій и тюркскій. Такой территоріей могъ быть лишь нынѣшній Адербейджанъ, бывшій мѣстомъ скрещиванія вышеозначенныхъ этническихъ элементовъ. Это указываетъ и на то, что притокъ евр. колонизаціи на К. при Сассанидахъ (5 н. по Р. Хр.) былъ настолько значителенъ, что вскорѣ получилъ преобладающее господство надъ туземными евреями. Пришельцы изъ Адербейджана, вѣроятно, принесли съ собою этотъ діалектъ татскаго языка, который потомъ сдѣлался господствующимъ. Письмена горскихъ евреевъ представляютъ своего рода скоропись или курсивъ, который они называютъ письмомъ багдадскимъ (Хатъ бакдоди). Начертанія очень походятъ на раввинскій шрифтъ.—Письменность горскихъ евреевъ поражаетъ своей скудостью; она состоитъ преимущественно изъ литургическихъ и каббалистическихъ произведеній. Литургическіе образцы опубликованы у Іуды Чернаго (l. c.), а образцы сказочнаго творчества—Вс. Миллеромъ (l. c.). Слѣдуетъ отмѣтить, что въ 1909 г. появились первыя печатныя произведенія евр.-татской письменности: молитвенники и переводъ брошюры Сапира о національномъ фондѣ.—Образованіе среди горскихъ евреевъ очень мало распространено. Число грамотныхъ среди горцевъ-евреевъ незначительно. Училища дѣлятся на два разряда—высшихъ и низшихъ. Завѣдуютъ ими раввины. Объемъ знаній послѣднихъ весьма скуденъ. Лишь очень немногіе изъ нихъ, получившіе талмудическое образованіе въ іешиботахъ (въ Литвѣ), обладаютъ солидными свѣдѣніями въ области талмудической и раввинской письменности. Кромѣ обязанностей переписи народонаселенія и выдачи метрическихъ свидѣтельствъ, возложенныхъ на нихъ администраціей, раввины исполняютъ функціи духовныхъ судей и проповѣдниковъ. Раввины исполняютъ также функціи «шохетовъ» (рѣзниковъ) и преподавателей въ училищахъ. Двое изъ нихъ называются оффиціально главными раввинами, причемъ въ вѣдѣніи одного находятся Сѣверный Дагестанъ, Бакинская губернія и Закавказье, а въ вѣдѣніи другого—Южный Дагестанъ и Терская область. Какъ низшія, такъ и высшія училища помѣщаются обыкновенно при синагогахъ или въ домахъ раввиновъ. Преподаваніемъ въ высшихъ училищахъ занимаются тѣ, которые получили талмудическое образованіе въ Россіи. Курсъ ученія состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: первый курсъ—Мугра, чтеніе и переводъ Пятикнижія Моисеева;

второй курсъ обнимаетъ изученіе «Бистъ-Чоръ» (пророки) и «Мишне», третій курсъ — изученіе нѣсколькихъ трактатовъ Талмуда и разныхъ книгъ свѣтскаго содержанія. Желающіе посвятить себя раввинской дѣятельности проходятъ еще четвертый курсъ: правила рѣзки скота, הלכות שחיטה, изслѣдованіе животныхъ טרפות и обряды богослуженія. По окончаніи курса производится, въ присутствіи раввиновъ, приглашенныхъ изъ другихъ общинъ, экзаменъ, «досдуръ», послѣ чего кандидаты получаютъ дипломы на званіе раввина. Нынѣ, благодаря энергичной дѣятельности Общества распространенія просвѣщенія и мѣстнымъ сіонистамъ, существуютъ многія образцовыя евр. учебныя заведенія (въ Баку, Тифлисѣ и др.)

Религіозныя повѣрья и обряды горскихъ евреевъ. — Проживая въ теченіе ряда столѣтій среди туземцевъ К., горскіе евреи переняли отъ нихъ многіе обряды и повѣрья. Горскіе евреи, особенно жители ауловъ, убѣждены въ существованіи различныхъ духовъ, пользующихся властью надъ человѣкомъ и природой. Эти духи, по ихъ вѣрованіямъ, бываютъ двухъ родовъ: видимые, являющіеся человѣку въ образѣ какого-либо животнаго, чтобы наказать или наградить его за добрые и злые поступки, и невидимые, карающіе человѣка или благоволящіе ему, оставаясь скрытыми отъ него. Къ видимымъ духамъ относятся: «Нумъ-Негиръ», «Ождегое-Маръ», «Иле-Нови», «Шегаду», «Дедей-Олъ» и т. д. Изъ невидимыхъ особенно почитаются «Идоръ», «Земирей», «Гудуръ-Бой», «Кесенъ-Бой».—По своимъ свойствамъ духи дѣлятся на добрыхъ и злыхъ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ бываютъ попеременно и добрыми и злыми, сообразно съ поступками подвластныхъ имъ людей. Нумъ-Негиръ (отъ Нумъ—имя и Не гюрде—не произносить) принадлежитъ къ послѣднимъ и считается покровителемъ путниковъ и семейной жизни. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ является виновникомъ всѣхъ семейныхъ несчастій. Одно уже имя его наводитъ на родителей паническій страхъ за жизнь новорожденныхъ; всѣ болѣзни послѣднихъ объясняются тѣмъ, что «Нумъ-Негиръ» душитъ ихъ за грѣхи родителей. Чтобы пріобрѣсти его расположеніе, нужно уважать ближнихъ, любить дѣтей ихъ, какъ своихъ собственныхъ, и оказывать гостепріимство путникамъ. Въ послѣднемъ случаѣ духъ является человѣку въ образѣ бѣлой каменной куницы, которая съ быстротой молніи проносится мимо него и мгновенно исчезаетъ изъ виду, не давъ ему опомниться. Тогда человѣкъ вполнѣ можетъ надѣяться на счастливый исходъ своего предпріятія и на благополучное возвращеніе изъ путешествія. Если же это животное пробѣжало между ногами человѣка, то никакія мѣры не въ состояніи умилостивить грозный духъ. Родители мѣняютъ мѣсто жительства, продаютъ новорожденнаго тотчасъ послѣ появленія его на свѣтъ, но все это оказывается тщетнымъ.—Иле-Нови (Илія пророкъ) является исключительно въ ночь съ субботы на воскресенье, почему эта ночь и носитъ имя «Шевъ Иле-Нови». Онъ показывается людямъ или въ видѣ гостя, одѣтаго бѣдно, или въ образѣ бѣлаго духа съ огромной бородой. Въ первомъ случаѣ онъ приходитъ въ качествѣ гостя и тотъ, кто удостоится принять его и накормить его хинкаломъ и виномъ, богатѣетъ; не принявшій его начинаетъ постепенно бѣднѣть, пока не впадаетъ въ полную нищету. Въ образѣ бѣлаго духа «Иле-Нови» является въ лунную ночь съ субботы на воскресенье, и тогда человѣкъ долженъ его привѣтствовать поклономъ или словами «шолумъ-алихимъ» (привѣтъ вамъ) или же словомъ «бой» (богатый); въ этомъ случаѣ ему суждено стать богатымъ. Если же онъ скажетъ «вой» (горе), то ему суждено впасть въ нищету. Въ связи съ вѣрой въ «Иле-Нови» у горскихъ евреевъ существуетъ обычай, что въ ночь «Иле-Нови» мужъ послѣ 8 часовъ вечера отдаетъ приказъ женѣ варить «хинкаль» для столь желаннаго гостя, «вѣстника счастья и богатства». «Иле-Нови», по повѣріямъ горскихъ евреевъ, въ образѣ бѣдняка посѣщаетъ также свадебные пиры, почему горецъ приглашаетъ на свадьбу всѣхъ бѣдняковъ своего аула, причемъ ихъ сажаютъ на наиболѣе почетныя мѣста.—Къ добрымъ духамъ относится «Ождегое-Маръ» (домовой). Домовой изображается въ видѣ семиглавой змѣи, обитающей или подъ поломъ и въ фундаментѣ, или въ потолкѣ около верхней полки. Сама змѣя не покидаетъ своего гнѣзда, но высылаетъ дѣтенышей, которые не причиняютъ хозяевамъ никакого вреда, лишь бы они не убивали ихъ и не трогали. Обыкновенно на полку ставятъ чашку меда, чтобы расположить духа въ пользу домашнихъ.—Къ злымъ относятся «Серъ-Ови» (водяной) и «Шегаду». Водяной изображается въ видѣ воздушной дѣвы, бѣлой, какъ снѣгъ. Она сидитъ въ лунную ночь надъ фонтаномъ и охраняетъ воды, чтобы люди не бросали въ нихъ нечистотъ. Въ темную ночь она преобразовывается и разстилается надъ водой въ видѣ горнаго тумана. Она манитъ къ себѣ молодыхъ людей и топитъ ихъ; стариковъ она не трогаетъ. По народнымъ повѣрьямъ, «Серъ-Ови» боится булата и убѣгаетъ при видѣ его, поэтому горцы носятъ на большомъ пальцѣ булатныя кольца. «Шегаду» — нечистый духъ, принимающій всевозможные образы, чтобы свести человѣка съ пути истины. Въ его вѣдѣніи находится множество духовъ, которые, по его приказанію, вселяются въ душу человѣка и управляютъ имъ всецѣло. Въ наказаніе за злые поступки «Шегаду» входитъ въ душу человѣка, и тогда послѣдній становится сумасшедшимъ, «шегадуни», т.-е. водящимся съ «Шегаду».

Особое мѣсто въ системѣ религіозныхъ вѣрованій горскихъ евреевъ занимаютъ «Гудуръ-Бой», «Кесенъ-Бой», «Идоръ» и «Земирей». «Гудуръ-Бой» и «Кесенъ-Бой» относится къ божественнымъ духамъ осени и весны. Въ честь ихъ передъ наступленіемъ весны и въ ноябрѣ устраиваются особыя празднества, представляющія остатки язычества. «Идоръ» относится къ невидимымъ духамъ и считается властителемъ растительнаго царства. Въ честь его устраивается особый праздникъ «Шевъ-Идоръ» (ночь Идора). Празднество состоитъ въ слѣдующемъ: каждая хозяйка собираетъ впродолженіе года всевозможные плоды и ягоды. Въ ночь Идора во время вечерней трапезы хозяйка на подносѣ подаетъ эти плоды и ягоды и привѣтствуетъ присутствующихъ словами пожеланія здоровья и всѣхъ благъ, послѣ чего младшій членъ семьи встаетъ и со словами благодарности принимаетъ поднос и ставитъ его на столъ. По народнымъ повѣрьямъ, всѣ деревья и травы устраиваютъ большой праздникъ, на которомъ первое мѣсто занимаютъ тѣ деревья, плоды коихъ употребляются человѣкомъ въ пищу; во время этого пира всѣ деревья и травы, раздѣляясь на группы по виду и роду своему, пляшутъ и поютъ на разные го-

лоса. Въ концѣ пира всѣ они отправляются къ Богу, который и произноситъ каждому изъ нихъ свой приговоръ. Человѣкъ не видитъ всего этого торжества, но слышитъ особенный шумъ, всюду раздающійся въ эту ночь подъ утро. — Въ родствѣ съ «Идоромъ» находится «Земирей». Во время засухи горскіе евреи поголовно собираются на кладбища, постятся цѣлый день и молятся Богу о ниспосланіи дождя. Дѣти надѣваютъ наизнанку верхнія платья и папахи, закрываютъ голову мѣшкомъ и, взявшись за руки и кружась то направо, то налѣво, громко поютъ пѣсню «Земирею». Пѣснь представляетъ собою молитву, въ которой дѣти обращаются къ «Земирею», чтобы онъ послалъ дождь цѣлыми «батманами» (ведрами). По всей вѣроятности, этотъ обычай представляетъ остатокъ прежняго почитанія бога «Земирея».

У горскихъ евреевъ сохранились также своеобразные обычаи и обряды, сопровождающіе семейныя и религіозныя празднества, похороны, поминки и т. д. Главные праздники—Пасха (Нисону) и Пуримъ (Гомуну). Изъ другихъ праздниковъ отмѣтимъ Араво (въ ночь на седьмой день праздника Кущей). Въ эту ночь дѣвушки собираются и проводятъ время до утра въ пляскахъ, гаданіяхъ и пѣсняхъ. Въ это время, по ихъ вѣрованіямъ, рѣшается судьба человѣка и опредѣляется свыше, быть ли ему бѣднымъ или богатымъ, жить или умереть, и какою смертью. Къ полуночи воды рѣкъ на одно мгновеніе перестаютъ течь и потомъ начинаютъ шумѣть и пѣниться. Все, что испрошено въ это мгновеніе у Бога, осуществляется.—Слѣдуетъ отмѣтить праздникъ весны у горскихъ евреевъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Передъ наступленіемъ весны дѣвушки отправляются въ лѣсъ, гдѣ онѣ гадаютъ, собирая различные цвѣты: подснѣжники, фіалки и другіе и дѣлая изъ нихъ вѣнки. Передъ возвращеніемъ домой онѣ собираютъ кучу хвороста и тащатъ ее въ городъ, сопровождая все это пѣснями и плясками. Вечеромъ хворостъ зажигается, и юноши прыгаютъ черезъ костеръ.—Изъ свадебныхъ обрядовъ отмѣтимъ совершаемый за два мѣсяца до свадьбы обрядъ «Рахъ-буры» (пересѣченіе пути), когда женихъ отдаетъ отцу невѣсты послѣднія выкупныя деньги. Съ этого дня, по ихъ повѣрію, жениху и невѣстѣ весьма опасно отправляться куда-нибудь въ путь, особенно въ темную ночь: за ними слѣдятъ «шегаду» (злые духи) и, завидуя счастію людей, стараются разъединить ихъ, увести ихъ и сдѣлать ихъ сумасшедшими; поэтому родители не пускаютъ ихъ никуда безъ провожатыхъ; съ этого времени невѣста не показывается никому до ночи, слѣдующей послѣ вѣнца.—Обрядъ обрѣзанія происходитъ обыкновенно въ синагогѣ; раввинъ производитъ операцію, а въ это время отецъ даетъ ребенку имя. Имена большей частью бываютъ библейскія. Часто встрѣчаются, особенно у женщинъ, также имена могучихъ животныхъ и драгоцѣнныхъ металловъ, напр., Асланъ (левъ), Коплонъ (тигръ) и т. д.—Ср.: І. Черный, ספר המסעות, СПБ., 1884; И. Ш. Анисимовъ, Кавказскіе евреи-горцы, въ Сборникѣ матеріаловъ по этнографіи, издаваемомъ при Дашковскомъ Этнографическомъ музеѣ, III, М., 1888; Д. М. Дубелиръ, Евреи на Кавказѣ, Вѣстникъ русскихъ евреевъ, 1871, 1—7; А. Комаровъ, Народонаселеніе Дагестанской области Западно-Кавказскаго отдѣла Географическаго Общества, 1873; В. И. Немировичъ-Данченко, Воинствующій Израиль, СПБ., 1880; І. Сегалъ, Кавказскіе евреи, Одесса, 1883; Вс. Миллеръ, Матеріалы для изученія еврейско-татскаго языка, СПБ., 1892; Вейденбаумъ, Путеводитель по Кавказу, Спб., 1888, index, s. v. Евреи; Jew. Enc., III, s. v.

Домашній и общественный бытъ горскихъ евреевъ.—Горскіе евреи живутъ небольшими обществами въ аулахъ и городахъ Дагестанской, Терской, Кубанской областей и губерніяхъ Бакинской и Елизаветпольской. Аулы ихъ расположены рядомъ съ аулами другихъ племенъ или въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ нихъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они живутъ вмѣстѣ съ ними. Отношенія между горскими евреями и горцами-мусульманами дружественныя. Дружба и «побратимства» между тѣми и другими весьма часты; въ подобныхъ случаяхъ каждый становится на всю жизнь «курдашемъ» другого. При этомъ они обмѣниваются оружіемъ и даютъ другъ другу «священный обѣтъ» не щадить и жизни для спасенія друга. Горцы-мусульмане убѣждены, что одно племя, родственное горскимъ евреямъ и называемое ими «Бани Исраиль» (Бени-Исраиль), исповѣдуетъ исламъ еще со временъ прихода «Аравитянина», почему они называютъ горцевъ-евреевъ «Кипты» (заблуждающимися). Чтобы обратить «заблуждающагося» на путь истины ислама, горецъ готовъ на всякія жертвы. Горскій еврей, перешедшій въ исламъ, принимаетъ титулъ «шейха» и становится наиболѣе почетнымъ лицомъ въ обществѣ. Особенно дружественный характеръ носятъ отношенія между горскими евреями и андійцами (Анди). Эти Анди, о еврейскомъ происхожденіи которыхъ существуютъ туземныя легенды, представляютъ собою вѣтвь лезгинскаго племени и живутъ въ числѣ ок. 3.000 человѣкъ въ Терской области и сѣверной части Дагестана.—Главныя занятія горскихъ евреевъ: обработка земли, виноградарство, культура марены и овощей, выдѣлка сафьяна, шелководство, приготовленіе молочныхъ продуктовъ, мелочная торговля и кустарные промыслы. Въ Кюринскомъ и Кайтако-Табасаранскомъ округахъ Дагестанской области и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Бакинской губ. горскіе евреи занимаются исключительно хлѣбопашествомъ. За хлѣбопашествомъ идетъ табаководство, отсюда—татарское «тамаху» (табакъ) для обозначенія горскихъ евреевъ. Затѣмъ слѣдуютъ садоводство и кожевничество. Сады сосредоточены, главнымъ образомъ, въ аулахъ; наибольшее число ихъ въ Дербентѣ, Хасавъ-Юртѣ и Кубѣ. Табаководствомъ занимаются преимущественно горскіе евреи Елизаветпольской губерніи. Горскіе евреи издавна занимались разведеніемъ марены (особенно кубинскіе и дербентскіе), но послѣ того, какъ анилиновыя краски убили мареноводство, они были вынуждены перейти къ занятіямъ ремесломъ и торговлей.—Жилища горцевъ-евреевъ представляютъ каменныя постройки (сакли), а въ городахъ—дома съ азіатскимъ убранствомъ. Сакли состоятъ обыкновенно изъ двухъ или трехъ комнатъ; одна изъ нихъ отводится для мужчинъ, другая для гостей (кунацкая), а третья для женщинъ и дѣтей. Кунацкая комната даже у наиболѣе бѣдныхъ горцевъ отличается лучшимъ убранствомъ и украшена цѣнными предметами азіатскаго производства и оружіемъ.

Домашній бытъ горскихъ евреевъ основанъ на обычаяхъ, перешедшихъ къ нимъ отъ предковъ или усвоенныхъ ими отъ другихъ племенъ К. Гостепріимство считается священнѣйшей обя-

занностью. Каждый принимаетъ гостя съ искреннимъ радушіемъ и отвѣчаетъ за него, въ случаѣ опасности, собственной головой, пока тотъ считается гостемъ. Нерѣдко приглашаютъ съ сельской площади гостей, если тѣ еще не имѣютъ кунаковъ въ аулѣ, и завидуютъ тому, кто имѣетъ пріѣзжаго гостя.—Помогать ближнему въ случаѣ нужды считается обязательнымъ. Молодежью обоего пола устраиваются разные кружки, «булки», ставящіе своей цѣлью помогать бѣднымъ и сиротамъ матеріально или доставленіемъ работы и т. д.—Положеніе женщины мало чѣмъ отличается отъ положенія ея на Востокѣ. Вообще обычай требуетъ, чтобы дѣвушки вели строго замкнутую жизнь; онѣ нигдѣ не показываются, кромѣ благотворительныхъ собраній. Вслѣдствіе этого онѣ отличаются тѣми-же свойствами, что и другія женщины на Востокѣ—онѣ робки, суевѣрны, невѣжественны. Хотя на холостого у горцевъ принято смотрѣть неодобрительно, какъ на человѣка, недостойнаго носить папаху и кинжалъ, тѣмъ не менѣе старые холостяки среди горцевъ-евреевъ явленіе нерѣдкое. Это объясняется укоренившимся обычаемъ, чтобы женихъ платилъ родителямъ невѣсты «калынъ» (калымъ). Горскіе евреи совершаютъ помолвку своихъ дѣтей часто въ младенческомъ возрастѣ, что отражается весьма пагубно на семейной жизни послѣднихъ. Переговоры о бракѣ ведутся между отцами и родственниками и касаются преимущественно размѣра «калына». Женщины, даже матери, не могутъ вмѣшиваться въ это дѣло. Въ большинствѣ случаевъ помолвленные не видятъ другъ друга до свадьбы. Замужнія женщины, согласно обычаю, должны скрывать себя отъ взоровъ посѣтителей и гостей и жить вмѣстѣ съ дѣтьми въ женской половинѣ дома. Всѣ трудныя работы по хозяйству падаютъ на женщину; она находится въ рабскомъ подчиненіи у мужа. Многоженство (по большей части двоеженство и троеженство) весьма распространено. Жены живутъ или вмѣстѣ, въ особыхъ помѣщеніяхъ, или порознь, въ отдѣльныхъ сакляхъ. Дѣти разныхъ женъ, находясь въ постоянномъ страхѣ быть наказанными суровымъ отцомъ, живутъ и воспитываются вмѣстѣ, причемъ дѣвочкамъ не разрѣшается играть съ мальчиками. Дѣтямъ запрещается присутствовать на большихъ семейныхъ торжествахъ.—Какъ у горцевъ-мусульманъ, у горскихъ евреевъ сохранился обычай кровавой мести. По ихъ убѣжденію, каждая капля крови должна быть отомщена, и душа покойника до тѣхъ поръ не успокаивается и не восходитъ къ престолу Всевышняго, пока она не отомщена. Послѣ убійства горца-еврея родные убійцы разсылаютъ тайныхъ гонцовъ по всѣмъ ауламъ, гдѣ живутъ ихъ родственники, съ просьбой быть осторожными. Тѣ, вооружась, собираются на крѣпкой позиціи и три дня ждутъ нападенія непріятеля. Если по истеченіи трехъ дней родные убитаго не сумѣли отомстить за его кровь, являются старшины аула или города мирить кровныхъ враговъ. Убійца уплачиваетъ извѣстную сумму (100—600 руб.) семейству убитаго. По заключеніи договора родственники убійцы и убитаго съ старшинами и почетными лицами во главѣ собираются въ домѣ покойнаго. Родственники убійцы бросаются на колѣни и просятъ прощенія. Тѣ ихъ прощаютъ, послѣ чего миръ уже не можетъ быть нарушенъ подъ страхомъ жестокаго наказанія отъ общества, и родственники убитаго и убійцы становятся съ этихъ поръ какъ-бы кровными родственниками. Во время этихъ переговоровъ убійца содержится въ тюрьмѣ; по окончаніи переговоровъ высшій народный судъ (въ главномъ городѣ области) извѣщается о результатѣ переговоровъ. Тогда убійца выпускается изъ тюрьмы и отправляется въ дальній аулъ на извѣстное время, пока не успокоятся страсти. По прошествіи года или двухъ лѣтъ убійца возвращается на родину, мирится съ семьей убитаго и съ этого времени уже считается однимъ изъ ближайшихъ членовъ этой семьи.

Судебная юрисдикція.—Въ судебномъ отношеніи горцы, живущіе въ аулахъ, подчиняются юрисдикціи туземныхъ судовъ. Судъ производится по адату, причемъ сельскіе суды рѣшаютъ тяжбы, не превышающія ста рублей, а болѣе крупныя дѣла подлежатъ юрисдикціи областного народнаго суда. Мѣста судилища называются правленіями, а судьи—старшинами. Старшины избираются народомъ изъ туземцевъ-магометанъ и евреевъ по числу дымовъ и утверждаются правительствомъ. Что касается горскихъ евреевъ, приписанныхъ къ городскимъ сословіямъ, то они подлежатъ юрисдикціи только общихъ судовъ. Городскіе горскіе евреи, мстящіе убійцѣ, подвергаются суду за самоуправство.—Ср.: І. Черный, ספר המסעות, I—II, Спб., 1884; И. Анисимовъ, Кавказскіе евреи горцы, М., 1888.

И. Берлинъ.

Положеніе 1804 г. предоставило евреямъ право водворяться въ Кавказской губерніи и пріобрѣтать здѣсь земельную собственность. Однако, евреи направились не сюда, а въ Грузію, особливо въ Тифлисъ: здѣсь появились евреи какъ изъ Россіи, такъ и изъ-за границы, занимавшіеся преимущественно ремеслами—шапочнымъ, портняжнымъ, сапожнымъ и др. По заявленію высшей кавказской администраціи, они были желанны, такъ какъ среди туземцевъ ощущался сильный недостатокъ въ ремесленникахъ, но въ 1825 г. министръ финансовъ Канкринъ настоялъ на запрещеніи евреямъ проживать здѣсь (подробнѣе см. Астраханская губернія), и въ 1827 г., по предписанію изъ Петербурга, евреи были отсюда высланы. Это повлекло за собою вздорожаніе цѣнъ на предметы ремесленнаго производства, а потому, когда въ 1831 г. въ губерніи вновь появились евреи-ремесленники, мѣстныя власти оказали имъ покровительство. Испрашивая на это разрѣшеніе, главноуправляющій Грузіей, Кавказской и Закавказской областями объяснилъ министру внутр. дѣлъ, что имѣются «цѣлыя селенія евреевъ, коренныхъ жителей съ давняго времени, пользующихся всѣми правами наравнѣ съ прочими здѣшними жителями безъ всякаго изъятія», но, несмотря на это обстоятельство, Положеніе 1835 г. исключило К. изъ мѣстностей, открытыхъ для жительства евреевъ. Такимъ образомъ администрація увидѣла себя въ необходимости выселить всѣхъ евреевъ. Чтобы отвратить подобную мѣру, главноуправляющій послалъ въ Петербургъ статистическія данныя (ср. стр. 75—76) о евреяхъ на Кавказѣ, число коихъ (за исключеніемъ не поддающихся учету евреевъ между покорившимися и непокорными горцами) превышало 12 тыс. душъ. Когда же и эти цифры оказались малоубѣдительными, главноуправляющій категорически заявилъ, что высылка коренныхъ евреевъ рѣшительно невозможна—они имѣютъ свои хозяйства, занимаются хлѣбопашествомъ и промышленностью, а часть

состоитъ въ крѣпостномъ владѣніи; что касается евреевъ, прибывшихъ изъ другихъ губерній, то въ виду приносимой ими пользы имъ слѣдуетъ предоставить временное пребываніе. Это ходатайство было удовлетворено, и закономъ 18 мая 1837 г. были оставлены на постоянное жительство тѣ такъ назыв. горскіе евреи, которые «живутъ цѣлыми селеніями и упражняются въ хлѣбопашествѣ». Имъ были предоставлены общія права, коими пользуется прочее еврейское населеніе; однако, позже они получили преимущества горцевъ, за исключеніемъ права на повсемѣстное жительство въ Имперіи (евреи-горцы подсудны не общимъ судебнымъ установленіямъ, а существующему для горскаго населенія народному суду). Негорскимъ евреямъ закономъ 1837 года было воспрещено водвореніе, за исключеніемъ ремесленниковъ, коимъ было предоставлено временное проживаніе. Въ видѣ изъятія, по особому ходатайству намѣстника, въ 1852 г. послѣдовало разрѣшеніе 26 иногороднимъ семействамъ приписаться къ городск. обществамъ за Кавказомъ или къ тамошнимъ сельскимъ еврейскимъ обществамъ съ правомъ проживанія во всемъ краѣ, а въ 1869 г. разрѣшеніе приписаться было дано 266 семействамъ (въ 1892 г. Сенатъ призналъ за членами этихъ семействъ право жить лишь въ той мѣстности, гдѣ они приписаны).—Изъ частныхъ законодательныхъ актовъ слѣдуетъ отмѣтить: законъ 12 апрѣля 1847 г. о нераспространеніи на Закавказскій край положенія о коробочномъ сборѣ; законъ 17 ноября 1847 г., разрѣшившій евреямъ, живущимъ въ Закавк. краѣ, участвовать въ торгахъ и подря-

Статистика кавказскихъ евреевъ.

ОФФИЦІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ 1835 г.	Кагалы.	Синагоги.	Бетъ-гамидраши или молитвенныя школы.	Миньоны («временныя молитв. школы»).	Школы для обученія дѣтей.	Городовые раввины.	Прочіе раввины.	Мойреойруе.	Даяны («судьи по денежнымъ сборамъ»).	Хачалы, канторы или уставщики.	Служители при синагогахъ.	Служители при молитв. школахъ.	Балкореи.	Балтокеи.	Шойхеты.	Мойелы.	Число жителей обоего пола, приписанныхъ къ кагаламъ.	Число караимовъ об. пола.
Въ Грузіи и Закавказскихъ областяхъ:																		
Тифлисъ	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	61	—
Горійскій уѣздъ	8	3	3	—	2	3	3	—	2	3	3	5	3	—	25	2	1040	—
Ахалцыхъ	1	—	1	—	1	1	1	2	—	15	—	2	—	—	2	2	623	—
Саиджаки	4	1	1	4	2	—	3	3	—	3	1	2	1	1	1	1	414	—
Дербентъ	1	—	1	—	4	1	1	1	—	—	1	1	—	1	1	1	472	—
По провинціи Дербента	2	2	—	3	3	—	5	—	—	—	2	2	—	2	2	2	779	—
Куба	1	3	—	4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2718	—
По провинціи Кубы	1	3	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2774	—
По Шекинской провинціи	1	—	1	—	2	1	2	—	—	—	2	4	1	1	1	—	1084	20
По Ширванской провинціи	1	—	2	—	—	2	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	531	—
Кутаисъ	1	2	—	—	—	2	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	548	—
По округамъ Кутаиса	1	—	6	1	1	6	5	4	1	—	1	3	7	4	7	6	815	113
По Дагестанской провинціи	1	—	3	4	3	1	4	—	1	—	—	4	10	3	4	4	375	—
Итого по Грузіи и Закавказск. области	23	14	18	20	19	18	57	11	4	21	11	23	22	12	44	18	12234	133

И. Анисимовъ, Кавказскіе евреи-горцы 1886 г. ГОРОДА И АУЛЫ.	Число дымовъ.	Число душъ. мужчинъ.	Число душъ. женщинъ.
ДАГЕСТАНСКАЯ ОБЛАСТЬ.			
1. Темиръ-Ханъ-Шура	64	164	170
2. Тарки	56	155	145
3. Петровскъ	15	57	66
4/5. Чиръ-Юртъ и Султанъ-Янги-Юртъ	18	68	73
6/7. Буйнакъ и Гувденъ	15	38	52
8. Дюргели	29	52	68
9. Карабдакентъ	16	32	39
10. Дашлагаръ	41	150	159
11. Дербентъ	220	900	771
КАЙТАКО-ТАБАСАРАНСКІЙ ОКРУГЪ.			
12. Маджалисъ	121	301	228
13 Рукель	26	59	67
14. Мугатыръ	45	114	118
15. Гемейди	19	56	46
16. Янги-Кентъ	103	360	324
17. Нютугъ	26	83	69
КЮРИНСКІЙ ОКРУГЪ.			
18. Нугъ-Ди-Мюшкюръ	114	380	398
19. Хошъ-Мемзюль	35	85	82
20. Аглаби	27	19	14
21. Ханчелъ-Кала	50	126	117
22. Мамрача	100	318	350
23. Арагъ	110	353	352
24. Карчагъ	46	132	123
25. Джерахъ	49	137	139
БАКИНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.			
26. Куба	822	3230	3052
27. Мюджи	112	506	451
28. Афтаранъ-Мюджи	88	366	326
ЕЛИСАВЕТПОЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.			
29. Варташенъ	213	744	652
ТЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ.			
30. Ташкеча	74	364	326
31. Хасанъ-Юртъ	55	207	141
32. Андреевское	17	86	71
33. Кустекъ	37	160	133
ЧЕЧЕНСКІЙ ОКРУГЪ.			
34. Грозное	199	824	770
КАБАРДИНСКІЙ ОКРУГЪ.			
35. Нальчикъ	76	150	185
КУБАНСКАЯ ОБЛАСТЬ.			
36. Джегонскій поселокъ	52	116	160
(a) Въ аулахъ	2587	5164	4868
(b) Въ городахъ	1503	5728	5369
(c) Всѣхъ	4090	10892	10237

дахъ въ краѣ на правѣ поселянъ, обезпечивающихъ подряды круговой порукой; 24 авг. 1850 г. было дозволено Закавк. приказу общественнаго призрѣнія производить ссуды подъ залогъ евреевъ (и магометанъ), принадлежащихъ грузинскимъ помѣщикамъ въ качествѣ крѣпостныхъ.—Въ 1860 г. на Закавк. край было распространено право на повсемѣстное жительство, предоставленное купцамъ первой гильдіи, а также извѣстной группѣ иностранныхъ евреевъ. Позже К. сталъ открытымъ для другихъ категорій евреевъ, пользующихся правомъ повсемѣстнаго жительства. Спеціальныя ограниченія существуютъ въ Терской и Кубанской обл. (см. соотвѣтствующія статьи).—Ср.: Рукописные матеріалы изъ архива Намѣстника Его Величества на Кавказѣ; Леванда, Хронол. сборникъ; Мышъ, Руководство къ русск. законод. о евреяхъ. *Ю. Г.*

Евреевъ—коренныхъ и пришлыхъ—на Кавказѣ, по переписи 1897 г., 56.773 (31.262 мужч. и 25.511 женщинъ). Больше всего ихъ въ Бакинской губерніи—12.753, затѣмъ въ Дагестанской области—10.056, Тифлисской губ.—9.710, Кутаисской губ. (образованая въ 1903 г. Батумская область входила въ 1897 г. въ составъ Кутаисской губ.)—8.864, Терской обл.—6576, Кубанской обл.—2.105, Елисаветпольской губ.—2.030, Ставропольской губ.—1.425 (въ 1899 г. Ставропольская губернія изъята изъ управленія К.), Карской обл.—1.204, Эриванской губ.—1.032, Черноморской обл.—1.028. Число евреевъ по отношенію къ общему населенію К. (9.248.700) 0,6%.—Значительная часть горскихъ евреевъ говоритъ на татскомъ языкѣ (см. выше)—7.038 чел., преимущественно въ Кубинскомъ и Бакинскомъ уѣздахъ Бакинской губ., въ Кюринскомъ и Кайтако-Табасаранскомъ округахъ Дагестанской обл., въ Нухинскомъ уѣздѣ Елисаветпольской губ., а также въ г. Кубѣ (Бакин. губ.), гдѣ 2.405 евреевъ говорятъ на этомъ языкѣ. Грузинскіе евреи указали своимъ роднымъ языкомъ картвельскій—6.034 ч., преимущественно въ Горійскомъ и Ахалцыхскомъ уѣздахъ Кутаисской губ. Небольшая группа изъ коренныхъ—631 чел., преимущественно въ Кубѣ, говоритъ на татарскомъ или турецкомъ языкахъ. Пришлое населеніе указало своимъ языкомъ, главнымъ образомъ, разговорно-еврейскій—40.498 челов., русскій языкъ—2.892 чел. Грамотныхъ по-русски насчитывается 5.241 мужч. и 1.991 женщ., т.-е. около 13% всего евр. населенія К.—*Профессіональный* составъ еврейск. населенія К. не поддается, по переписи, опредѣленію, такъ какъ она отмѣтила занятія только въ отношеніи говорящихъ на евр. языкѣ (а не по вѣроисповѣданію). Изъ числа этихъ послѣднихъ—40.498 чел.—сельскимъ хозяйствомъ заняты были 2.641 чел., т.-е. 6,53%; въ промышленности—9.216, т.-е. 22,75%; торговлей—16.069, т.-е. 39,68%; въ арміи—4.065, т.-е. 10%. Изъ лицъ, занятыхъ сельскимъ хозяйствомъ, 1.398 живутъ въ Дагестанской области, гдѣ сельскимъ хозяйствомъ питаются 19% евр. населенія.—Ср.: Всеобщая перепись 1897 г. (по 11 губ. и областямъ К.); Д. Бруцкусъ, Статистика евр. населенія и профессіональный составъ евр. населенія, изд. Евр. Кол. Общ., 1908—1909 г. *И. Ч.* 8.

Кавуръ, Камилло, графъ—знаменитый итальянскій государственный дѣятель (1810—1861). К. постоянно былъ защитникомъ предоставленія итальянскимъ евреямъ полноправія, и по мѣрѣ распространенія Пьемонтскаго королевства по Апеннинскому полуострову расширялась и эмансипація евреевъ; многое въ этомъ отношеніи было сдѣлано по непосредственному указанію К., окружавшаго себя евреями. Его секретаремъ и ближайшимъ другомъ былъ Исаакъ Артомъ (Евр. Энц., III, 199—201); при немъ и нѣкоторые другіе евреи занимали отвѣтственные и высокіе посты.—Ср. Италія (Евр. Энц., VIII, 510). 6.

Кагалъ—терминъ, которымъ въ эпоху Рѣчи Посполитой обозначались самоуправленіе евр. общины и самая община. Общинное правленіе евреевъ въ Польшѣ, какъ и въ Западной Европѣ, имѣетъ свои корни въ Вавилоніи эпохи гаоновъ; тогда во главѣ общины стояли такъ назыв. «Parnese ha-Keneset», избираемые всѣми членами общины, платившими подати. Въ странахъ съ широко развитой евр. автономіей, напр., въ Испаніи и Сициліи, процвѣтало кагальное управленіе, хотя оффиціально оно здѣсь именовалось иначе. Особеннаго развитія достигла кагальная администрація въ Сициліи съ ея многочисленными органами и комиссіями. Въ Польшѣ, гдѣ послѣ Вавилоніи, Сициліи и Испаніи евреи пользовались наиболѣе широкой автономіей, система каг. управленія достигла полнаго совершенства. Начиная съ 1264 г., когда Болеславомъ Калишскимъ была издана первая привилегія польскихъ евреевъ, до начала 16 в. во главѣ немногочисленныхъ тогда общинъ стояли «старшіе», но эта организація не отличалась прочностью, однообразіемъ и спеціализаціей отдѣльныхъ частей управленія. Одной изъ главныхъ обязанностей этихъ старшихъ, по словамъ привилегій, являлся разборъ судебныхъ дѣлъ между евреями, что осталось важнѣйшей прерогативой позднѣйшаго К. Въ первой половинѣ 16 в., которая считается переходной эпохой въ исторіи общиннаго строя въ Польшѣ, во главѣ общины стоялъ не «старшій школы» (senior scholae), а «докторъ Моисеева закона», назначаемый королемъ или воеводой; онъ избирался общиной лишь въ томъ случаѣ, если она была уполномочена на это королемъ или воеводой. Въ серединѣ 16 в. стремленія евреевъ добиться автономіи въ центральномъ и мѣстномъ управленіи евр. дѣлами увѣнчались успѣхомъ. Согласно грамотѣ, пожалованной люблинскимъ евреямъ въ 1556 г., имъ разрѣшено было избирать ежегодно изъ своей среды сеніоровъ (старшихъ). Но основой автономнаго общиннаго управленія принято считать привилегію 1569 г., пожалованную евреямъ гор. Львова, важнѣйшіе пункты которой таковы: «Воевода не вправѣ назначать для нихъ (евреевъ) раввина безъ ихъ согласія, исключая такого, котораго они сами выберутъ изъ своей среды»; «евр. старшинъ никто не вправѣ выбирать, кромѣ евр. общины, которая, избравъ ихъ изъ своей среды, должна представить ихъ на утвержденіе своего воеводы». Такого рода привилегіи вскорѣ были пожалованы евреямъ Познани и Пшемысля, и въ концѣ 16 в. этой автономіей пользовались всѣ польско-литовскія общины. Тогда-же были выработаны правила организаціи этихъ общинъ, явившихся образцами кагальнаго управленія и сохранившихъ въ общемъ свое устройство въ теченіе двухъ столѣтій. По мнѣнію Бершадскаго, «солидарная отвѣтственность передъ правительствомъ по всѣмъ податнымъ отношеніямъ заложила первое и главное основаніе этой организаціи». Но къ этому надо прибавить слѣдующее, особенно вытекающее изъ грамоты Познанской общины отъ 1571 г.: «функціи раввиновъ перешли къ К., который пріобрѣлъ право надзора за религіоз-

нымъ бытомъ евреевъ, а также право карать нарушителей закона изгнаніемъ, экзекуціей или даже смертью». Не вполнѣ выяснено, пользовались ли и другіе К., кромѣ познанскаго, правомъ примѣнять смертную казнь. Право наказывать непослушныхъ членовъ К. вытекало также изъ отвѣтственности К. за правильное поступленіе подати со всей общины. Фискальный мотивъ вызвалъ, такимъ образомъ, къ жизни евр. самоуправленіе. Центральные ваады являлись тѣми органами, черезъ которые правительство взимало евр. подати. Кагалъ служилъ связующимъ органомъ между ваадомъ и платежной массой. Рѣшенія ваадовъ по разнымъ вопросамъ общественной и культурной жизни приводились въ исполненіе кагалами. Эти задачи, а равно податныя и судебныя функціи, послужили основой для вскорѣ разросшейся власти К.

Составъ и функціи К.—Въ составъ К. входило извѣстное число лицъ, избиравшихся на одинъ годъ и дѣлившихся на разряды. Число кагальныхъ было различно: въ Краковѣ, по уставу 1595 г.,—40, во Львовѣ приблизительно столько-же, въ Познани—37, въ Вильнѣ — 35, въ Пшемыслѣ—34, въ среднихъ общинахъ между 22 и 34, а въ маленькихъ общинахъ, такъ наз. прикагалкахъ,—8. Главнѣйшими разрядами членовъ каг. организаціи были такъ наз. *старшіе* (парнесы; פרנסים, ראשים) или *сеніоры* (seniores) въ числѣ 4 или 5 (Познань) и *почетные члены* (טובים) въ числѣ 3, которые вмѣстѣ составляли ядро организаціи и, собираясь для обсужденія кагальныхъ дѣлъ, именовались «семью почетными членами города» (שבעה טובי העיר). Въ Краковѣ къ нимъ присоединялись 14 «кагальныхъ» (קהל), и тогда это собраніе именовалось «малымъ синедріономъ», на подобіе засѣдавшему когда-то въ Іерусалимѣ Малому синедріону изъ 23 человѣкъ. Управляли дѣлами общины старшіе или парнесы, которые поочередно смѣнялись каждый мѣсяцъ; у очередного парнеса (פרנס החודש) концентрировалась вся власть; онъ являлся тогда городскимъ головой евр. общины. Функціи тувовъ не столь ясно опредѣлены въ сохранившихся памятникахъ. Былъ еще третій разрядъ лицъ, участвовавшихъ въ совѣщаніяхъ вмѣстѣ съ первыми двумя категоріями администраціи, но не пользовавшихся исполнительной властью. Это упомянутые уже — въ Краковѣ 14 *кагальныхъ*, въ Познани—5 *manhigim*, въ литовскихъ общинахъ—*главные* или *дѣйствительные* члены (עקרים), а въ бѣлорусскихъ—*главари общины* (אלופי הקהלה). Изъ ихъ среды выбирались кандидаты (מצטרפים), которые замѣщали отсутствующихъ членовъ первыхъ двухъ разрядовъ. Для выполненія различныхъ спеціальныхъ функцій, административныхъ, судебныхъ, религіозныхъ, школьныхъ и благотворительныхъ, существовали особыя комиссіи. *Попечители большой благотворительности* (גבאי צדקה גדולה; по-польски szafarze, въ 18 в. rachmistrze) заботились о бѣднякахъ, завѣдывали больницами и богадѣльнями, наблюдали за погребальнымъ братствомъ и особенно заботились о погребеніи несостоятельныхъ членовъ общины; они-же завѣдывали продажей мѣстъ въ синагогахъ, частными молельнями, оказаніемъ разныхъ почестей (напр., alijoth), доставляли свѣчи въ талмудическія школы, наблюдали за чистотой въ ритуальныхъ баняхъ, выдавали замужъ бѣдныхъ невѣстъ, слѣдили за дѣйствіями рѣзниковъ и «menakrim» (лицъ, очищающихъ мясо отъ жилъ) при убоѣ скота. Какъ «старшіе», такъ и «габбаи», мѣнялись каждый мѣсяцъ функціями («gabbai hachodesch»); во второй половинѣ 17 вѣка въ ихъ руки перешелъ сборъ общинныхъ податей; они составляли тогда какъ бы финансовую комиссію К. (Львовъ). Въ Краковѣ, а также въ литовскихъ общинахъ, какъ, напр., въ Вильнѣ и Мстиславлѣ, эту функцію выполняли 4 *контролера* (רואי חשבונות). По многочисленности функцій выдѣляется также комиссія такъ наз. *memunim* («управляющіе», въ Краковѣ 4). Они слѣдили за выдѣлкой масла, сыра и вина, согласно предписаніямъ еврейскаго закона, а также за тѣмъ, чтобы вино не продавалось въ значительномъ количествѣ въ другія мѣста (дабы не оказалось недостатка въ городѣ въ кошерномъ винѣ). Memunim слѣдили также за правильностью мѣръ и вѣсовъ; лицъ, пользовавшихся фальшивыми мѣрами и вѣсами, они подвергали наказанію и оглашали ихъ имена въ синагогѣ. Тамъ, гдѣ евреи занимали отдѣльный кварталъ или предмѣстье, какъ въ Краковѣ, Познани и отчасти во Львовѣ, memunim надзирали за чистотой улицъ и колодцевъ, а также за безопасностью жителей; К. содержалъ ночныхъ сторожей, съ каковой цѣлью взимались (въ Познани) особые сборы съ домовладѣльцевъ (по 6 грошей въ годъ) и прочихъ евреевъ (по 3 гр.); если этихъ денегъ было недостаточно, брали изъ общинныхъ средствъ. Memunim завѣдывали списками постоянныхъ жителей общины, городская же община (Львовъ) зорко слѣдила за тѣмъ, чтобы не поселялся чужой еврей. О пріѣзжихъ евреяхъ во Львовѣ сообщалось memunim, которые докладывали о нихъ очередному парнесу. Для опредѣленія подоходныхъ налоговъ и повинностей существовала особая комиссія *раскладчиковъ* или *оцѣнщиковъ* (שמאים, cenzorowie) изъ 3 лицъ (Краковъ, Жолкіевъ, Львовъ, а также въ литовскихъ общинахъ—Горкахъ и Витебскѣ) соотвѣтственно тремъ имущественнымъ цензамъ членовъ общины (סכום גבוה, בינוני, פחות מבינוני); въ Познани были три коллегіи раскладчиковъ, двѣ по 5 членовъ, для высшаго и низшаго ценза, и одна изъ 7 членовъ, для средняго ценза. Дѣятельность раскладчиковъ продолжалась недѣлю, а въ большихъ общинахъ—нѣсколько больше; она регулировалась особыми постановленіями. Послѣ присяги, произнесенной каждымъ раскладчикомъ въ отдѣльности въ кагальной избѣ (въ бѣлорусскихъ общинахъ), они отводились въ особое помѣщеніе, гдѣ оставались до окончанія раскладки (лишь по субботамъ они отпускались домой, хотя въ большинствѣ общинъ дѣятельность раскладчиковъ не продолжалась долѣе шести дней); они, такимъ образомъ, изолировались отъ посторонних вліяній. При установленіи такого порядка имѣли въ виду «не только правильную и безпристрастную оцѣнку налогоспособности плательщиковъ, но и охрану ихъ имущественныхъ интересовъ вообще». Личное усмотрѣніе раскладчика часто видоизмѣнялось въ зависимости отъ данныхъ, доставленныхъ ему письменно или словесно плательщикомъ налога; раскладчикъ узнавалъ, такимъ образомъ, тайны членовъ общины, и неудивительно поэтому, что въ текстѣ витебской присяги «оглашеніе сужденій» воспрещается даже въ тѣсномъ кругу товарищей по коллегіи (און מאר ניט מגלה זיין דעתו לפני הבריו השמאים ולא לשום אחד מהם). Литовскіе раскладчики, въ теченіе двухъ лѣтъ оправдывавшіе довѣріе общины, на

третій годъ больше не изолировались (постановленіе ваада въ Слуцкѣ въ 1761 г.). Налоги взимались особыми *сборщиками* (въ Краковѣ—2; они получали съ каждыхъ 8 плательщиковъ 10 грошей), которые сперва являлись къ представителямъ каг. администраціи, вносившимъ подати раньше другихъ членовъ общины, а затѣмъ отправлялись въ синагогу, гдѣ въ первую очередь собирали подати у богатыхъ членовъ общины. Замедлившихъ въ уплатѣ податей наказывали свачала оглашеніемъ ихъ именъ въ синагогѣ, затѣмъ—«малымъ» проклятіемъ и, наконецъ, тюремнымъ заключеніемъ. Во Львовѣ и Жолкіевѣ функцію сборщиковъ исполнялъ одинъ изъ старшихъ школьниковъ (о нихъ ниже), который заходилъ въ каждый домъ съ раскладочной книгой. Спеціальная комиссія существовала *для надзора* за занятіями въ школахъ и за нравственностью въ общинѣ; комиссія слѣдила, чтобы не нарушались запрещенія относительно роскоши въ одеждѣ, свадебныхъ пиршествъ и т. д., а также—чтобы «музыканты не играли громко по ночамъ на улицахъ, дабы ни молодежь, ни старшіе не смѣли шумѣть на улицахъ» (Краковъ). Слѣдуетъ указать еще на «комиссію для талмудъ-торы» (גבאי ת"ת, напр., въ Мстиславлѣ и Пшемыслѣ) и на «коллегію попечительницъ-женщинъ» (גבאי נשים). Наряду съ упомянутыми комиссіями административнаго характера особую отрасль каг. функціи составляло судопроизводство по гражданскимъ дѣламъ между евреями. Число судей (даяновъ) варіировало въ различныхъ общинахъ: въ Вильнѣ и Львовѣ—12, въ Краковѣ и Познани—9, въ Пшемыслѣ—6, а въ среднихъ по размѣру общинахъ—отъ 6 до 3. Въ названныхъ крупныхъ общинахъ судьи распредѣлялись по коллегіямъ (во Львовѣ изъ 4 членовъ и въ Краковѣ изъ 3). Высшая коллегія судей, подъ предсѣдательствомъ раввина, рѣшала дѣла, въ которыхъ спорная сумма превышала 100 зл. польск.; она засѣдала 2 раза въ недѣлю по воскресеньямъ и четвергамъ. Вторая коллегія занималась рѣшеніемъ дѣлъ отъ 10 до 100 зл. пол., а третья—ниже 10 зл.; обѣ эти коллегіи засѣдали ежедневно. Судъ происходилъ или у раввина, или въ особой комнатѣ при синагогѣ. Кагальный писарь вносилъ судебные приговоры до опубликованія въ книгу (пинкосъ); онъ-же выдавалъ копіи съ судебныхъ приговоровъ и получалъ за это по каждому дѣлу 2 гроша. Судьи исполняли свои обязанности безвозмездно, но они пользовались правомъ получать отъ тяжущихся сторонъ вознагражденіе, שכר בטלה, въ размѣрѣ отъ 1½ грошей до 1 зл. пол. Судьи налагали денежные штрафы, которые шли въ пользу общины; въ Познани они оставляли для себя до 18 грошей, остальныя деньги поступали въ кассу общины. Судьи должны были аккуратно являться на засѣданія; если судья отсутствовалъ безъ уважительной причины, школьникъ доносилъ объ этомъ парнесу, который дѣлалъ провинившемуся публичный выговоръ и налагалъ на него штрафъ. К. назначалъ также особыхъ «судей на ярмаркахъ» (דייני הירידים) или «судей областныхъ» (דייני המדינה), которые рѣшали дѣловые споры, возникавшіе среди членовъ общины на ярмаркахъ въ Ярославѣ, Люблинѣ, Бреславлѣ, Торнѣ и др.; на ярмарки отправлялись также представители кагальной администраціи, заботившіеся о молитвенныхъ домахъ и духовныхъ нуждахъ членовъ общины. Надъ всѣми многочисленными мѣстными органами обширнаго автономнаго управленія стоялъ «мѣсячный парнесъ», פרנס חודש. Исполнительная власть принадлежала школьнику, приставу общины или синагоги, игравшему важную роль въ кагальной администраціи. Должность эта, платная, развилась изъ должности синаг. служки; съ теченіемъ времени—особенно начиная съ 17 в.—въ большихъ общинахъ (Львовъ, Брестъ-Литовскъ, Гродна и др.) школьникъ сталъ секретаремъ общины, правой рукой парнеса; во Львовѣ и др. общинахъ онъ носилъ званіе «синдика» общины. Онъ всегда сопровождалъ парнеса общины, ѣздилъ съ нимъ къ королевскому двору, хлопоталъ о выдачѣ привилегій общинѣ и представлялъ ихъ для записи въ оффиціальные акты, присутствовалъ при уплатѣ кагальныхъ податей и разбиралъ судебныя дѣла меньшей важности. Впрочемъ, были, повидимому, различные «школьники»: синагогальные служки, наблюдавшіе за порядкомъ въ синагогѣ и общинныхъ учрежденіяхъ; разсыльные К., собиравшіе подати и вообще приводившіе въ исполненіе рѣшенія К., но главнѣйшимъ изъ нихъ былъ школьникъ-синдикъ. Если принять во вниманіе, что кагальная администрація концентрировалась вокругъ синагоги, то легко понять, почему названіе «школьникъ» примѣнялось къ исполнителямъ такихъ разнообразныхъ функцій.

Выборы кагальной администраціи происходили ежегодно, на третій день Пасхи, когда, по словамъ краковскаго устава 1595 г., прекращаются функціи стараго состава К. Очередной парнесъ созывалъ общее собраніе плательщиковъ податей, пользовавшихся активнымъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ; выборы происходили при наличности большинства членовъ К. Этотъ день былъ принятъ всѣми польскими и литовскими общинами; для послѣднихъ онъ былъ утвержденъ литовск. ваадомъ 1623 г. Въ пинкосахъ второй половины 18 в. встрѣчается стереотипная фраза: «выборы производились на 3-й день Пасхи, какъ это обыкновенно происходитъ во всѣхъ общинахъ». Правительство придало обычаю силу закона; когда К. Брестъ-Литовска въ 1719 г. замедлилъ назначеніемъ выборовъ, воевода потребовалъ, чтобы выборы были произведены согласно обычаю. Слѣдуетъ отмѣтить 4 различныхъ способа выборовъ—въ Краковѣ, Львовѣ, Познани и литовскихъ общинахъ. Въ Краковѣ члены «малаго синедріона», собравшись предъ актомъ выборовъ, обязывались другъ предъ другомъ произвести ихъ добросовѣстно, безъ тайныхъ умысловъ, руководствуясь лишь соображеніями общаго блага. Школьники опускали въ урну записки съ именами всѣхъ плательщиковъ податей, а затѣмъ оттуда вынимали 9 записокъ; если по запискамъ двое состояли въ родствѣ, одинъ отказывался, и по жребію намѣчалось другое лицо. Эти девять выборщиковъ присягали, что выберутъ изъ членовъ общины пять «мудрыхъ и ученыхъ мужей», такъ назыв. «borerim», которые и производили выборы членовъ всѣхъ коллегій администраціи; вновь избраннымъ контролерамъ (רואי חשבון) прежняя администрація давала отчетъ о состояніи общинной казны. Допускались выборы должностныхъ лицъ прежняго состава К.—Во Львовѣ записки клались въ 3 урны и изъ нихъ вынимались 5 записокъ; «borerim» послѣ присяги приступали къ выборному акту; ихъ отводили въ особую комнату, охраняемую стражей. Выборы продолжались иногда всю ночь до ближайшаго утра. Пытавшійся повліять на выборщиковъ угрозами или другими средствами подвергался взысканію. Болѣе упрощенный способъ выбо-

ровъ встрѣчается въ Познани. Въ урну опускали записки съ именами 21 самыхъ заслуженныхъ дѣятелей, и изъ ихъ состава выбирали семерыхъ такъ назыв. «kescherim» (כשרים, т.-е. лица, не подлежащія отводу по родственнымъ отношеніямъ). Особыя правила выборовъ были установлены литовскимъ ваадомъ для литовскихъ общинъ. По постановленію ваада 1628 г., назначеніе выборщиковъ происходило слѣдующимъ образомъ: всякій изъ присутствующихъ избиралъ 5 выборщиковъ и, отмѣтивъ ихъ имена на запискѣ, передавалъ ее довѣренному лицу; первые 3 выборщика назначались по большинству голосовъ, а затѣмъ довѣренное лицо устраняло изъ оставшихся тѣхъ, которые подлежали отводу вслѣдствіе своихъ отношеній къ тремъ уже избраннымъ выборщикамъ; записки съ именами лицъ, не подлежащихъ отводу, опускались въ урну и вынимались двѣ записки; соотвѣтствующія двое лицъ назначались выборщиками наравнѣ съ тремя прежде избранными; «или же бросается жребій, какъ при раздѣлѣ (Обѣтованной) земли».

Приведенные способы выборовъ въ теоріи были идеальны—независимые, согласно уставамъ, выборщики могли, дѣйствительно, по совѣсти выбирать наиболѣе достойныхъ членовъ общины въ каг. правленіе. Но впослѣдствіи явились злоупотребленія, и построенное на демократическихъ принципахъ каг. устройство выродилось въ олигархію, что вызывало неудовольствіе среди широкихъ массъ евр. населенія, обремененныхъ всевозможными податями, лишенныхъ возможности контролировать хозяйственную дѣятельность правящихъ сферъ, — никому изъ народа не было доступа въ К. Во Львовѣ подъ напоромъ этого неудовольствія массъ былъ введенъ особый повѣренный, вродѣ народнаго трибуна; должность была платной, такъ что ее могли занимать и несостоятельныя лица, но это мало помогло; народный трибунъ, превратился въ обыкновеннаго кагальнаго кассира. Нервомъ кагальной администраціи были финансы, и разсмотрѣніе ихъ состоянія и развитія выясняетъ многое во внутренней жизни кагала и отношенія къ нему со стороны самихъ евреевъ. Наряду съ обыкновенными расходами (содержаніе раввина, служащихъ въ кагальномъ управленіи, молитвенныхъ домовъ и благотворительныхъ учрежденій, жалованіе воеводы и подвоеводы), производились различные чрезвычайные расходы, поглощавшіе болѣе значительныя суммы, чѣмъ первые. Борьба съ магистратами за торговыя права и командировка съ этой цѣлью синдиковъ (школьниковъ) на сеймы для предотвращенія мѣръ противъ евр. правъ требовали иногда въ теченіе продолжительнаго времени громадныхъ затратъ. Всякая попытка навлечь на общину ложное обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ или мѣры для предотвращенія нападеній школяровъ заставляли К. заботиться о новыхъ денежныхъ суммахъ. Въ нихъ часто нуждались для выкупа неоплатныхъ должниковъ, содержанія арестантовъ, военныхъ постоевъ и т. д. Доходы общины, далеко не соотвѣтствовавшіе расходамъ, состояли изъ пошлинъ съ торговли, а также сборовъ съ пивоваренія и шинковъ. Начиная съ 17 в., особенно съ казацкихъ войнъ, бюджетъ К. сталъ нуждаться въ бо́льшихъ средствахъ, и тогда возникли новые виды сборовъ—съ съѣстныхъ продуктовъ и за право хазаки (см.), когда К. выдавалъ арендатору охранительную грамоту на неприкосновенность его аренды. Но и этого источника доходовъ не хватало на удовлетвореніе общественныхъ нуждъ. Тогда К. сталъ прибѣгать къ займамъ, и въ теченіе 18 в. каг. долги возрасли до громаднѣйшихъ размѣровъ (въ виленскомъ К. до 722.800 зл. пол., при годовомъ доходѣ въ 34.000 зл.).—Сосредоточивая въ своихъ рукахъ слишкомъ обширныя функціи, К. сильно давилъ на массу. Тѣмъ не менѣе каг. организація успѣла принести еврейск. населенію большую пользу—она, несомнѣнно, содѣйствовала упроченію положенія евреевъ въ Польшѣ до эпохи крупныхъ бѣдствій середины 17 в.,—однако, въ связи съ послѣдствіями этихъ бѣдствій, съ одной стороны, и съ усиленіемъ олигархическаго характера каг. управленія — съ другой, ярко обнаружились дефекты въ общественной жизни евреевъ. До Хмельничины и преслѣдованій евреевъ въ Великой и Малой Польшѣ Чарнецкимъ (1656) матеріальное положеніе евреевъ было вполнѣ удовлетворительно. Податное бремя было далеко не столь тяжело, какъ въ 18 в. Рядовой членъ общины, занятый своими обычными дѣлами и не чувствовавшій податного гнета, не протестовалъ противъ старшинъ и даже взиралъ на нихъ съ уваженіемъ. Не малы были заслуги многихъ парнесовъ въ пользу общиннаго благоустройства; достаточно вспомнить, напр., дѣятельность Саула Валя въ Брестъ-Литовскѣ, Игудичей въ Гроднѣ и Нахмановичей во Львовѣ. Олигархическій режимъ носилъ сперва какъ бы характеръ патріархальности; тогдашніе парнесы были вѣрными, преданными пастырями общины. — Это положеніе рѣзко измѣнилось послѣ 1650 г., когда матеріальныя условія ухудшились. Впрочемъ, уже въ протоколѣ литовскаго ваада 1637 г. мы читаемъ: «Видятъ наши очи, какъ народъ Божій, жители общинъ и селеній нашей области Литвы, за великіе грѣхи наши все бѣднѣетъ, вслѣдствіе скудости и упадка промысловъ и дороговизны жизни; Израиль обездоленъ до того, что ему не хватаетъ на прокормленіе семьи, между тѣмъ какъ расходы на налоги и повинности въ эти тяжелыя времена горькаго «голуса», за великіе грѣхи наши, все увеличиваются и становятся невыносимыми; люди опускаются и разоряются, а это влечетъ за собою и распадъ мелкихъ общинъ, ибо каждый идетъ своимъ путемъ, ища пристанища и покоя и селясь тамъ, гдѣ можетъ найти себѣ пропитаніе». Послѣ 1650 года описываемая картина представляется въ еще болѣе мрачныхъ краскахъ. Въ то время, какъ подати стали сильнѣе обременять евр. населеніе въ большихъ общинахъ, а еще болѣе въ мелкихъ, гдѣ, за уменьшеніемъ числа плательщиковъ, въ виду круговой отвѣтственности всѣхъ членовъ общины за подати и долги, на оставшихся членовъ общины падало особенно тяжелое бремя, «наиболѣе зажиточные плательщики пріобрѣтали себѣ какъ бы право экстерриторіальности, объявлялись какъ бы не живущими въ предѣлахъ К., а потому свободными отъ всякой отвѣтственности по уплатѣ кагальныхъ долговъ передъ кредиторами, а также изъятыми изъ круговой отвѣтственности общины передъ правительствомъ. Такое привилегированное положеніе предоставлялось или самимъ К., или же пріобрѣталось непосредственно заинтересованными лицами отъ верховной государственной власти». Прежнее довѣрчивое отношеніе къ К. смѣнилось недовольствомъ и открытой, иногда ожесточенной, враждой. Участились жалобы на при-

тѣсненія К. Рядовой членъ общины, чувствуя себя стѣсненнымъ въ своей экономической жизни постановленіями и надзоромъ К., видѣлъ въ руководителяхъ К. величайшее зло, не сознавая, вмѣстѣ съ тѣмъ, что положеніе его ухудшилось бы въ эпоху общей анархіи и усилившейся клерикальной и экономической вражды со стороны окружающаго населенія, еслибы на стражѣ общихъ еврейскихъ интересовъ не стоялъ К. Нельзя, правда, отрицать, что и въ самомъ существѣ К. стали обнаруживаться все бо́льшіе недочеты. Право «хазаки» постепенно также выродилось; оно стало продаваться съ публичныхъ торговъ и сдѣлалось, такимъ образомъ, источникомъ дохода для К. (упразднено въ 1781 г.; см. Хазака). Нельзя, однако, огульно осуждать кагальную дѣятельность. Если К., напр., запрещалъ брать взаймы у шляхты, то это являлось актомъ самозащиты, ибо, въ виду несостоятельности евр. должниковъ, часто опечатывались синагоги и долгъ взыскивался съ К. Литовскій ваадъ постановилъ въ 1628 г.: «нельзя брать взаймы денегъ у какого бы то ни было простолюдина—не-еврея, либо «пана» безъ согласія кагальныхъ представителей». Власти также предписывали шляхтѣ не ссужать евреевъ безъ вѣдома кагала. Какъ ни многочисленны были жалобы евреевъ на поборы К., несомнѣнно, онѣ увеличились бы, еслибы правительство постановило, чтобы евреи вносили подати не въ К., а въ общія учрежденія.

Кагалъ и прикагалки.—Обыкновенно крупный К. подчинялъ себѣ окружающіе мелкіе К. и евреевъ, жившихъ разсѣянно въ окрестныхъ деревняхъ, имѣніяхъ и корчмахъ. Мелкіе К. назывались *прикагалками* или *парафіями*. Такимъ образомъ возникли *окружные главные кагалы* (גליל). Подчиненіе главному К. было установлено правительствомъ, какъ видно изъ привилегіи 1638 г. пшемысльскому К.: «Парафіи, принадлежащія имъ, пшемысл. евреямъ, и съ давнихъ поръ присоединенныя къ нимъ августѣйшими предками нашими для участія въ похоронахъ и богослуженіи, — нынѣ нашей королевской грамотой вновь подтверждаются». Такая зависимость отъ главнаго К. существовала и для прикагалковъ Львова, Брестъ-Литовска и др. Главные К. выручали иногда прикагалки въ несчастныхъ случаяхъ и несли другія обязанности по отношенію къ нимъ, но налоги прикагалковъ въ пользу главнаго К. были очень тяжелы и вызывали частыя нареканія и жалобы. Старшины главныхъ К. къ тому-же нерѣдко злоупотребляли своей властью, что еще больше усиливало неприязнь прикагалковъ, старавшихся добиться самостоятельности, стать кагаломъ, путемъ особыхъ ходатайствъ предъ областными ваадами, которымъ были непосредственно подчинены главные К. и, наконецъ, предъ ваадами четырехъ областей литовскихъ общинъ. Жалобы на злоупотребленія приносились прикагалками и воеводскимъ властямъ, которымъ были подчинены К. въ обще-административномъ отношеніи, а также мѣстнымъ владѣтелямъ, свѣтскимъ и духовнымъ. Хотя обыкновенно существовало разграниченіе главныхъ К. другъ отъ друга, но иногда между ними возникали споры о томъ, на какіе прикагалки распространяется власть спорящихъ сторонъ.

Польское правительство весьма дорожило К., и всѣ жалобы на него со стороны евреевъ и шляхты оставались безуспѣшными. Только постановленіе Генеральной конфедераціи (1764) о новомъ способѣ податного обложенія—введена личная единообразная подать — нанесло ударъ каг. организаціи. К. лишился авторитетной роли, а потому правительству уже не было надобности поддерживать его престижъ, — ваады были тогда упразднены. Черезъ 8 лѣтъ наступилъ первый раздѣлъ Польши. Дальнѣйшая судьба К. была рѣшена государствами, участвовавшими въ раздѣлѣ (см. Галиція, Пруссія, а относительно Россіи — ниже). — Ср.: Областный пинкосъ ваада главныхъ евр. общинъ Литвы, приложеніе къ Евр. Старинѣ; Регесты, I и II; Бершадскій, Литовскіе евреи, гл. I; Гаркави, Хрон. Ваада 4-хъ странъ (въ прилож. къ 7 т. евр. перев. Греца); Шорръ, Organizacya Żydów w Polsce (русск. перев. въ Восходѣ, 1900, IX, XI и XII); idem, Żydzi w Przemyślu, 1903; С. Дубновъ, Кагальные уставы съ конца 16 вѣка, Восходъ, 1894, II; М. Balaban, Żydzi lwowscy na przełomie XVI и XVII wieku, 1906, гл. XI—XV; М. Кулишеръ, Польша съ евреями и Русь безъ евреевъ на рубежѣ 17 и 18 в. (по поводу II т. Регестъ), Евр. Стар., 1910; П. Марекъ, Раскладчики налоговъ въ литовскихъ К. 17—18 вв., тамъ-же, 1909, т. I.

М. Вишницеръ. 5.

Дѣятельность К.—О внутренней дѣятельности К. въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. сообщается много подробностей въ документахъ минскаго К. Изъ нихъ видно, что К. являлся полнымъ хозяиномъ синагоги и различныхъ религіозныхъ институтовъ; ему были подчинены раввинатъ, шохеты, канторы, меламеды, шамесы и т. п. Для открытія частной молельни, מנין, нужно было получить разрѣшеніе К., который давалъ свое согласіе только на извѣстныхъ условіяхъ; въ 1802 г. К. обложилъ всѣ частныя молельни сборомъ въ пользу братства для «выкупа плѣнныхъ», פדיון שבוים; при неисправномъ взносѣ этого сбора молельня закрывалась. К. ремонтируетъ синагоги, печется объ удовлетвореніи всѣхъ нуждъ ея. Право жертвовать виноградное вино для киддуша и габдалы, а также для чаши при совершеніи обряда обрѣзанія, К. продалъ въ 1800 г. пожизненно одному лицу за ежегодное доставленіе пуда свѣчей въ пользу синагоги; то-же было и съ правомъ жертвованія синагогѣ субботнихъ свѣчей. К. назначалъ раввиновъ, рошъ-іешиву, давалъ кантору разрѣшеніе ходить за подарками по домамъ въ праздникъ Ханука. Въ области религіознаго обученія К. регулировалъ конкурренцію между меламедами, запрещая новоприбывающимъ принимать въ хедеръ болѣе пяти учениковъ, К. устанавливалъ порядокъ совершенія обряда обрѣзанія въ синагогѣ. Особыя правила были установлены К. также относительно устройства пировъ на свадьбахъ и при обрѣзаніи. Нуждаясь въ средствахъ, К. стремился къ увеличенію своихъ доходовъ съ коробочнаго и другихъ сборовъ. Отсюда и явилось запрещеніе (1799 г.) употреблять на пиршествахъ у богатыхъ людей исключительно такіе предметы, за которые не уплачивался сборъ въ пользу общины; вмѣстѣ съ тѣмъ ограничивалось количество гостей во избѣжаніе расточительности и дабы шумными пиршествами не вызывать зависти со стороны сосѣдей-христіанъ; шамеши скрѣпляли списки приглашаемыхъ, взимая извѣстную сумму для «выкупа плѣнныхъ»; на пирахъ присутствовали представители погребальнаго братства, собиравшіе пожертвованія на похороны бѣдныхъ. Особенно интересно съ бытовой

сторовы учрежденіе К. своего рода нравственной полиціи, въ составѣ двухъ проповѣдниковъ и ряда агентовъ, которые были обязаны доносить о всякомъ безнравственномъ поступкѣ члена общины (1803 г.).—К. регулировалъ торговлю въ смыслѣ установленія максимальныхъ цѣнъ на предметы первой необходимости и наблюденія за правильностью мѣръ и вѣсовъ; нарушеніе таксы на свѣжую рыбу влекло за собою, по рѣшенію К., бойкотъ торговца. К. входилъ также въ сферу частныхъ отношеній, заступаясь, напр., за честь женщины и наказывая клеветника лишеніемъ мѣста въ синагогѣ. Отношеніе К. къ благотворительнымъ братствамъ, не находившимся въ зависимости отъ К., было доброжелательнымъ; К. порою поощрялъ дѣятельность братствъ; напр., братству безплатныхъ ссудъ, גמילות חסד, было позволено возвести для себя постройку на синагогальномъ дворѣ; погребальному братству «Шибеа Керуимъ», שבעה קרואים (для желавшихъ чаще быть призванными къ Торѣ) принадлежала часть сбора со скотобойни. Самъ К. также занимался благотворительностью: выдавалъ безпроцентныя ссуды подъ залогъ, устанавливалъ процентный сборъ съ приданаго и подарковъ брачующихся въ пользу бѣдныхъ невѣстъ, устраивалъ госпитали и пр. Кромѣ того, К. собиралъ пожертвованія въ пользу евреевъ Палестины.—Для рѣшенія спеціальныхъ вопросовъ К. приглашалъ членовъ общины, а иногда передавалъ свою власть одному или нѣсколькимъ лицамъ для исполненія неотложнаго дѣла; въ этомъ случаѣ въ протоколахъ К. употреблялись формулы: «данному лицу присваивается власть семи тубовъ»; или: «все, что будетъ имъ постановлено, должно имѣть силу семи представителей города». Служащіе въ К. не могли занимать другихъ общественныхъ должностей. Члены К. оффиціально несли свои обязанности безвозмездно. Съ присоединеніемъ Польши къ Россіи важное мѣсто въ заботахъ К. стало занимать урегулированіе отношеній къ русской власти.—

Ср.: А. Шабадъ, תולדות הימים (хроника минскаго погребальнаго братства «Шибеа-Керуимъ» съ извлеченіями изъ трехъ пинкосовъ братства, 1—2 ч., 1904—1911); Брафманъ, Книга Кагала, ч. II, третье изданіе, 1888 гдѣ много ошибокъ и намѣренныхъ искаженій; И. Шершевскій, О Книгѣ Кагала, СПБ., 1872; І. Зейберлингъ, Противъ книги К.; Левинъ, О подлинности Книги К.; С. М. Дубновъ, Историческія сообщенія, Восходъ, 1894 г.

З. К. 5. 8.

Кагалъ въ Россіи.—К. были учреждены русскимъ правительствомъ сейчасъ-же по присоединеніи отъ Польши Бѣлоруссіи, давшей Россіи первыхъ евреевъ-подданныхъ. 13 сентября 1772 г. Екатерина II утвердила докладъ бѣлорусскаго генералъ-губернатора гр. Чернышева, предложившаго «съ жидовъ сборъ положить поголовный по одному рублю и приписать ихъ къ кагаламъ, которые и учредить по разсмотрѣнію губернаторовъ и по надобности» (Первое Полное Собр. Зак., № 13865). Изъ этого закона явствуетъ, что, вводя институтъ кагала, правительство имѣло въ виду фискальные интересы, «какъ думать можно—писалъ Державинъ—единственно для государственныхъ податей, чтобъ чрезъ нихъ удобнѣе было сбирать оныя», однако, изъ инструкціи, данной вслѣдъ затѣмъ бѣлорусскимъ губернаторамъ, видно, что правительство рѣшило использовать К. не только съ той цѣлью, чтобы сборъ съ евреевъ «въ казну вѣрнѣе вступать могъ», но и чтобы «въ прочемъ во всемъ сдѣлать съ ними надлежащій порядокъ». Прежде всего, въ обѣихъ бѣлорусскихъ губерніяхъ были учреждены для разбора дѣлъ между евреями К. уѣздные и губернскіе, въ качествѣ апелляціонной инстанціи; въ этихъ судахъ разбирались духовныя и гражданскія дѣла, за исключеніемъ вексельныхъ; послѣднія, а также уголовныя дѣла, подлежали общему суду, гдѣ евреи могли имѣть «для наставленія и помощи» одного изъ кагальныхъ судей. Изъ этихъ-то евр. судовъ и развился, повидимому, кагалъ въ той формѣ, какая была ему придана правительствомъ, какъ органу административному и финансовому. Раіоны юрисдикціи К. были русской властью наново установлены,—ревизорамъ было предписано зарегистрировать мѣстожительство и родъ занятій евреевъ, «дабы по соображеніямъ всѣхъ объ нихъ свѣдѣній можно было порядочнымъ образомъ раздѣлить ихъ на кагалы». Административная дѣятельность К. носила характеръ полицейскаго надзора—еврей не могъ переселяться или даже временно отлучаться, не получивъ отъ К. паспорта; эта функція К. была тѣсно связана съ фискальными обязанностями—онъ долженъ былъ «платить» поголовныя подати, вносить ихъ въ казну; являясь отвѣтственнымъ предъ правительствомъ за исправное поступленіе податей, К. пользовался правомъ ихъ раскладки, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ этихъ цѣляхъ ему долженъ былъ быть предоставленъ и надзоръ за передвиженіемъ евр. населенія. Дѣятельность К-въ контролировалась существовавшими въ каждой губерніи нѣсколькими «провинціальными канцеляріями», принимавшими отъ нихъ также подати, изъ чего слѣдуетъ заключить, что въ финансовомъ и въ административномъ отношеніяхъ губернскій кагалъ не служилъ центральнымъ органомъ; были введены одни лишь раіонные центры, каковыми, повидимому, являлись К-лы провинціальныхъ городовъ. Вообще К. утратили роль представительнаго учрежденія, какую они играли въ Польшѣ; ихъ мѣсто въ этомъ отношеніи заступили «общества», т.-е. собранія вліятельныхъ членовъ одной или нѣсколькихъ общинъ, обращавшихся къ высшимъ властямъ съ ходатайствомъ чрезъ посредство своихъ повѣренныхъ; въ полномочіи, данномъ одному подобному лицу, такъ и указывалось, что онъ дѣйствуетъ и отъ имени общества, и отъ имени кагала,—К. уже не являлся единственнымъ самостоятельнымъ представительнымъ органомъ.—Возстанавливая главныя основанія административно-гражданской жизни евреевъ въ Польшѣ, русская власть приняла въ соображеніе условія не только еврейской, но и русской государственной жизни. Кагалъ (по евр. общество) который служилъ для объединенія евреевъ данной мѣстности, не былъ изъ ряда вонъ выходящимъ явленіемъ, спеціально еврейской особенностью, хотя и носилъ спеціально еврейское имя—все русское общество было разбито на корпораціи, пользовавшіяся извѣстнымъ самоуправленіемъ; дворяне, духовенство, городскіе и сельскіе обыватели—всѣ эти сословія имѣли свои особые органы самоуправленія. Въ частности, и русскому торгово-промышленному классу, съ которымъ евреи вскорѣ слились въ гражданской жизни, принадлежало право самоуправленія, а сословно-городскія представительныя учрежденія (магистратъ, ратуша и др.) торгово-промышленнаго класса одновременно являлись, подобно

кагалу, какъ судебными, такъ и административно-финансовыми органами. Однако, между К. и самоуправленіемъ русскихъ общественныхъ группъ было то различіе, что правительство сохранило за К. его прежнюю власть «въ разсужденіи закона», т.-е. во внутренней, религіозно-бытовой жизни.— Впрочемъ, К. не долго существовалъ въ своей первоначальной формѣ: съ одной стороны, онъ оказался въ несоотвѣтствіи съ новыми условіями гражданской жизни евреевъ, переставшихъ составлять своего рода особое сословіе, каковымъ они были въ Польшѣ, а съ другой—бурная религіозная борьба, разбившая населеніе на два враждебныхъ лагеря—миснагдовъ и хасидовъ—расшатала основы вѣковой организаціи. Евр. населеніе относилось непріязненно къ К., какъ къ учрежденію, устанавливавшему и взыскивавшему сборы для покрытія общинныхъ расходовъ, а также взимавшему государств. подати, которыя при круговой порукѣ падали на отдѣльныхъ лицъ въ большемъ противъ нормальнаго размѣрѣ. Поэтому массовому еврею было предпочтительнѣе подлежать вѣдѣнію общихъ сословныхъ учрежденій. Уже въ 1780 г., когда евр. населеніе вошло въ составъ русскаго торгово-промышленнаго класса, евреи-купцы, освобожденные отъ подушной подати, утратили въ извѣстной степени зависимость отъ К., такъ какъ стали уплачивать сборы общимъ учрежденіямъ, а мѣщане, хотя и продолжали вносить подать въ кагальную кассу, все же вошли и въ сферу компетенціи органовъ общаго сословнаго самоуправленія.—Внѣшняя зависимость отъ К. должна была еще болѣе ослабнуть съ момента предоставленія евреямъ (1783) права участія въ сословно-городскомъ самоуправленіи; въ качествѣ полноправныхъ членовъ торгово-промышл. класса, евреи перешли въ фискальномъ, административномъ и судебномъ отношеніяхъ въ вѣдѣніе соотвѣтствующихъ общихъ учрежденій (см. Городское самоуправленіе, Евр. Энц., т. VI, 709 и сл.), въ связи съ чѣмъ были уничтожены еврейскіе суды, а К., лишившись фискальныхъ и административныхъ функцій, превратились въ духовные суды. Это умаленіе власти К. взволновало правящіе круги еврейскаго населенія. Депутація, отправившаяся въ 1784 году въ Петербургъ, чтобы защищать различные евр. интересы, стала добиваться, чтобы за К. были сохранены его прежнія функціи; она хлопотала о возстановленіи евр. судовъ съ тѣмъ, чтобы дѣла между евреями нигдѣ въ другихъ мѣстахъ не принимались къ разбору (см. Бетъ-динъ, Евр. Энц., т. IV, 410—413), чтобы «преступникъ ихъ законовъ и обрядовъ судимъ былъ въ еврейскихъ судахъ»; она просила также «охранить ихъ (евреевъ) при цѣлости ихъ обрядовъ и праздниковъ по духовенству ихъ»; насколько извѣстно, правительство отнюдь не проявляло въ то время намѣренія поколебать религіозный бытъ евреевъ, а потому послѣднія два домогательства указываютъ, что депутація пыталась укрѣпить помощью русскаго правительства власть К. для борьбы съ внутренними врагами, быть можетъ — съ хасидами, которые именно въ то время стали усиливаться въ Бѣлоруссіи. Однако, гражданское и уголовное судопроизводство не было оставлено за К., но, вмѣстѣ съ тѣмъ, правительство подтвердило, что «по дѣламъ, до еврейскаго духовенства касающимся и до обрядовъ по ихъ вѣрѣ» евреи должны судиться на прежнемъ основаніи въ уѣздныхъ и губернскихъ К. Съ той-же, повидимому, цѣлью удержать массу въ повиновеніи депутація исходатайствовала, чтобы раскладка податей была вновь предоставлена К. (1786). - Признанный правительствомъ въ качествѣ судебной инстанціи по вопросамъ религіознаго быта, К. вскорѣ принялъ открытое участіе въ преслѣдованіи хасидовъ. Такъ, минскій К. поручилъ (1794 г.) тремъ членамъ закрыть мѣстную хасидскую молельню, предоставивъ имъ «власть семи тубовъ (почетныхъ представителей) города» и право безконтрольно расходовать по этому дѣлу (Дубновъ, Исторія хасидскаго раскола, гл. XII). Въ борьбѣ съ хасидами К-ы прибѣгали и къ тайнымъ дѣйствіямъ; есть предположеніе, что въ моментъ наибольшаго напряженія междоусобной борьбы виленскій К. рѣшилъ донести правительству на хасидовъ, какъ на людей, опасныхъ для общества (тамъже, гл. XIII). При такихъ условіяхъ хасиды увидѣли себя вынужденными направить усилія къ тому, чтобы захватить въ свои руки власть въ К., а это повело къ тому, что религіозное междоусобіе, превратившись въ борьбу за обладаніе общественной властью, быстро проникло въ нѣдра К. Около 1796 г. хасиды вытѣснили своихъ противниковъ изъ пинскаго К. и устранили отъ должности мѣстнаго раввина Авигдора Хаимовича, ученика виленскаго гаона (Евр. Энц., I, 241—2). Это усиленіе хасидовъ побудило виленскій К., который игралъ въ ту смутную пору исключительную роль, рѣшительно выступить подъ предводительствомъ гаона Иліи Виленскаго (см. Евр. Энц., т. VIII, 102—114) противъ сектантовъ: извѣстное посланіе гаона, потребовавшее безпощаднаго преслѣдованія хасидовъ, призывало кагалы къ участію въ предстоящей борьбѣ—«Первыми должны выступить въ походъ вы, герои, избранники означеннаго города (Минска), а съ вами должны раздѣлить трудъ ваши пастыри, избранные *въ губернскомъ кагалѣ*. Вы, *предводители губернскихъ кагаловъ* Могилева, Полоцка, Житоміра, Винницы, Каменца-Подольскаго,—въ вашихъ рукахъ есть молотъ, которымъ вы можете разбить злоумышленниковъ...». Когда же гаонъ умеръ (1797), виленскій кагалъ, сдѣлавъ постановленіе о преданіи хасидовъ херему, спеціально оговорилъ, что они «подавно не имѣютъ права занимать какую бы то ни было должность въ кагалѣ». Тогда хасиды рѣшили сломить силу виленскаго кагала помощью русской власти. Сперва они добились того, что виленскій губернаторъ Фризель запретилъ К. объявлять херемъ, а затѣмъ, по ихъ ходатайству, «не велѣно кагалу и духовному суду принимать и судить между евреевъ дѣлъ» и не дозволено преслѣдовать хасидовъ. Вслѣдъ затѣмъ секта хасидовъ была признана правительствомъ терпимой, и имъ вскорѣ удалось достигнуть такой силы, что, въ угоду имъ, главные члены виленскаго К. были арестованы (4 февраля 1799 г.), и тогда-же, при содѣйствіи администраціи, были выбраны нѣкоторые новые члены К. изъ среды хасидовъ. Отрѣшенные члены К. просили возстановить К. въ прежнемъ его составѣ, предоставить ему разборъ гражданскихъ дѣлъ, вернуть власть духовному суду. А другая группа евреевъ обратилась въ литовское губернское правленіе съ просьбой указать, какимъ образомъ слѣдуетъ избирать кагальныхъ старшинъ, такъ какъ, будто бы, нѣтъ соотвѣтствующихъ постановленій; эта мотивировка ясно указываетъ на смѣлое желаніе ходатаевъ (повидимому, хасидовъ) разрушить устои кагальной организаціи,

такъ какъ система выборовъ была издавна выработана. Литовское правленіе предложило купцамъ-евреямъ, пригласивъ нѣсколькихъ единовѣрцевъ, «коихъ знаніе, способность и честность извѣстны», ознакомиться съ Городовымъ Положеніемъ и выработать положеніе о каг. выборахъ. Это собраніе донесло, что «старшины К. и духовнаго евр. суда избирались обществомъ ежегодно, что порядокъ выборовъ былъ двоякій и назывался *пресновый* (парнесовый) и *гминовый* (т.-е. общій), что въ первомъ случаѣ производятъ выборъ только тѣ, кои купятъ или инымъ образомъ пріобрѣтутъ право голоса отъ К., а въ послѣднемъ участвуетъ и вся чернь безъ исключеній»; при обоихъ родахъ выборовъ происходили злоупотребленія, а потому собраніе просило впредь производить выборы черезъ каждые три года, на основаніи Гор. Положенія, и чтобы К. были лишены судебныхъ функцій. Въ это время, согласно Высочайш. повелѣнію, К. было предписано заниматься только «дѣлами обряда законовъ и богослуженія». Тогда же между правительствомъ и литовской администрацией возникла переписка по поводу борьбы К. съ хасидами. Фризель, благопріятно относившійся къ евреямъ, указывалъ, что старшины «столько взяли власти и такое возымѣли вліяніе надъ простымъ исповѣданія ихъ народомъ, что сіи принуждены въ покорности, безъ роптанія и въ глубочайшемъ молчаніи нести ихъ тяжкіе налоги, обращаемые старшинами въ свою лишь пользу». Посему Фризель предложилъ реформу еврейскаго быта; требуя уравненія литовскихъ евреевъ въ правахъ съ прочимъ торгово-промышленнымъ классомъ, онъ указывалъ, что такимъ образомъ «уничтожились бы кагалы, а съ ними и тысячи несправедливостей». Державинъ (см. Евр. Энцикл., VII, 112—4), посѣтившій въ 1800 г. Бѣлоруссію указываетъ, что К. «владычествуютъ надъ ихъ (евреевъ) народомъ самовластно»; отмѣтивъ далѣе функціи кагаловъ и взимаемые ими сборы, онъ пишетъ: «Все сіе доставляетъ кагаламъ ежегодно знатную сумму доходовъ... Кагальные старѣйшины въ ней никому никакого отчета не даютъ. Бѣдная ихъ чернь отъ сего находится въ крайнемъ изнуреніи и нищетѣ, каковыхъ суть большая часть. Взглянуть на нихъ гнусно. Напротивъ, кагальные богаты и живутъ въ изобиліи; управляя двоякою пружиною власти, то есть духовною и гражданскою, въ рукахъ ихъ утвержденною, имѣютъ великую силу надъ ихъ народомъ. Симъ средствомъ содержатъ они его... въ великомъ порабощеніи и страхѣ». И характерно, что и юдофобъ Державинъ, и Фризель, напуганные суровой властью К. надъ невѣжественной массой, одинаково настаивали на его уничтоженіи, видя въ немъ силу, будто-бы опасную и для государства. Неблагопріятные отзывы о кагальныхъ встрѣчаются и въ еврейскихъ источникахъ. Раввинъ Іуда Лебъ Марголіотъ въ предисловіи къ своему сочиненію «Or Olam» (изд. 1796 г.) говоритъ о кагальныхъ, завѣдующихъ податями, которые открыто и тайно набиваютъ свои карманы и всѣ тяготы возлагаютъ на бѣдняковъ. Въ другомъ своемъ сочиненіи «Beth Middoth» авторъ вновь упрекаетъ старшинъ, что они возлагаютъ податное бремя на бѣдняковъ, когда же тѣ не уплачиваютъ, старшины доносятъ на нихъ; каждая община имѣетъ своего «повѣреннаго», обо всемъ сообщающаго представителямъ власти. Проповѣдникъ Давидъ Каро («Ohel Rachel», Шкловъ, 1790) обвинялъ старшинъ въ томъ, что они ищутъ только сближенія съ власть имущими, что они подкупны, жадны, жестоки. Извѣстный раввинъ и моралистъ Давидъ Соломонъ Эйбеншютцъ высказывалъ свою горечь по поводу дѣйствій кагальныхъ старшинъ. Въ это-же время изъ еврейской среды раздался голосъ о необходимости даже упраздненія К. (Finn, Kirjah Neehmanah, стр. 27). — Ознакомившись съ различными представленіями по поводу распри, возникшей въ виленскомъ К., правительство поняло, что все сводится къ борьбѣ К. (раввината) съ хасидизмомъ. И вотъ, 27 ноября 1800 г. послѣдовало высочайшее повелѣніе «дѣло между Авигдоромъ Хаимовичемъ и Залманомъ Боруховичемъ, касающееся до ихъ религіи и прочаго, въ Сенатѣ разсмотрѣть и учинить положеніе, *на какомъ впредь основаніи быть сектѣ хасидовъ и кагаламъ*». Вскорѣ это дѣло, въ числѣ прочихъ, поступило на разсмотрѣніе Еврейскаго комитета 1802 г. (см. Евр. Энц., VII, 442), который выработалъ «Положеніе о евреяхъ 1804 г.». Собранные имъ матеріалы ясно говорили, что авторитетъ К. подорванъ и что интересы евр. населенія требовали пріобщенія его къ общему сословно-городскому самоуправленію на началахъ прежняго равноправія, въ послѣдніе годы нарушеннаго. Но комитетъ, не рѣшившись предоставить евреямъ равноправіе въ общемъ самоуправленіи, не рискнулъ подвергнуть К. коренной реформѣ. «Положеніе» постановило: К. наблюдаетъ за бездоимочнымъ поступленіемъ казенныхъ сборовъ (при переселеніи еврей обязывался представить свидѣтельство К-ла объ уплатѣ подати) и распоряжается общественными суммами, представляя отчетъ какъ обществу, такъ и администраціи (въ помѣщичьихъ мѣстечкахъ — помѣщикамъ); при этомъ законъ запретилъ К. налагать новыя подати безъ вѣдома властей; выборы должны были происходить разъ въ три года (помѣщикамъ было воспрещено принимать участіе въ выборахъ); кагальные подлежали утвержденію губернскаго правленія; это нововведеніе должно было отразиться на личномъ составѣ К.: если уже ранѣе многіе каг. уставы устраняли извѣстныя группы населенія отъ занятія общественныхъ должностей, то теперь избраніе демократическихъ элементовъ въ К. стало еще болѣе затруднительнымъ.—К. остался при своихъ прежнихъ функціяхъ, но, наряду съ этимъ, «Положеніе» узаконило существованіе хасидской секты (каждому «толку» было предоставлено имѣть свою синагогу и особаго раввина, но К. въ каждомъ городѣ можетъ быть одинъ), благодаря чему религіозная борьба должна была утратить свои внѣшнія рѣзкія формы или, по крайней мѣрѣ, не вторгаться болѣе въ стѣвы К. — Правительство, какъ можно думать, склонялось скорѣе къ умаленію *внѣшняго* достоинства К., нежели къ его возвеличенію; оно неоднократно обращалось за совѣтами не къ К., а къ депутатамъ (см. Депутаты еврейскаго народа, Евр. Энцикл., VII, 102 — 4), избиравшимся обществами, — впрочемъ, выраженіе «общество», какъ можно предположить на основаніи различныхъ оффиціальныхъ документовъ, порою обозначало въ дѣйствительности кагалъ. Однако, когда въ 1814 году имп. Александръ I пожелалъ выразить благодарность евр. населенію, она была обращена къ К.; производство выборовъ новыхъ депутатовъ (1818) было также возложено на К., да и депутаты дѣйствовали чрезъ посредство К.,

Любопытно, что когда администрація потребовала (1816) отъ виленскаго К., чтобы онъ не пользовался печатью съ изображеніемъ на ней государственнаго герба, губернаторъ, принявъ во вниманіе функціи К., разрѣшилъ и впредь пользоваться указанной печатью; гродненскій К. также имѣлъ печать съ государствен. гербомъ.

Съ введеніемъ въ 1827 году для евреевъ натуральной воинской повинности на К. была возложена новая отвѣтственность предъ правительствомъ и тяжелая обязанность по отношенію къ евр. населенію: К. была поручена забота о бездоимочной сдачѣ солдатъ, причитавшихся съ мѣстнаго евр. общества, а вслѣдъ затѣмъ новый законодательный актъ еще опредѣленнѣе, чѣмъ до сихъ поръ, установилъ функціи К., какъ административнаго учрежденія. Согласно «Положенія» 1835 года, К., состоящій изъ выборныхъ уполномоченныхъ, въ числѣ отъ 3 до 5, былъ предназначенъ «для управленія дѣлами, особенно касающимися до нихъ (евреевъ) по раскладкѣ податей и повинностей, собственно на евреяхъ лежащихъ». Далѣе «Положеніе» гласило: «должность кагала есть наблюдать, подъ строгою отвѣтственностью: 1) Чтобы предписанія начальства, собственно къ сословію мѣстныхъ жителей изъ евреевъ принадлежащія, были исполняемы въ точности. 2) Чтобы исправно поступали съ каждаго лица, или еврейскаго семейства, подати казенныя, сборы городскіе и общественные. 3) Чтобы расходы, возложенные на сословіе евреевъ его вѣдомства, были выполняемы надлежащимъ образомъ». «Положеніе» 1835 г. подтвердило старое правило объ избраніи кагальныхъ на три года и объ утвержденіи ихъ губернскими правленіями, а вмѣстѣ съ тѣмъ дало кагальнымъ то отличіе, что они «во время исполненія сей должности пользуются заурядъ почетными (но не торговыми) правами купцовъ 2-й гильдіи». Это привилегированное положеніе должно было соотвѣтствовать той важной роли, которая была предоставлена К. въ дѣлѣ отбыванія евр. населеніемъ воинской повинности (въ 1838 г. была установлена особая присяга для кагальныхъ, которую они приносили въ присутствіи мѣстной полицейской власти). Если до введенія для евреевъ рекрутскаго устава составленіе кагаломъ ревизскихъ сказокъ и круговая отвѣтственность евр. общества вліяли лишь на матеріальные интересы евр. населенія, то теперь К. получилъ возможность распоряжаться еврейскими душами. Исключительно тяжелыя условія отбыванія рекрутской повинности, введенныя для евреевъ (см. Армія въ Россіи, Евр. Энц., III, 160 и сл.), требовали усиленной сдачи евр. рекрутъ, а между тѣмъ евреи, въ страхѣ предъ непривычной военной службой, продолжавшейся 25 лѣтъ и сопровождавшейся жестокими мѣрами къ склоненію въ христіанство, всячески избѣгали рекрутчины. Посему К. содержалъ цѣлый штатъ сыщиковъ и стражниковъ, которые розыскивали бѣглецовъ въ окрестностяхъ города и устраивали ночныя облавы. А такъ какъ при исполненіи обязанности по отбыванію воинской повинности К. часто допускалъ злоупотребленія, выгораживая дѣтей почетныхъ и ученыхъ членовъ общины и сдавая, вмѣсто нихъ, дѣтей простолюдиновъ и нерелигіозныхъ, то весьма естественно, что К. встрѣчалъ въ простомъ еврейскомъ населеніи одну лишь ненависть, и это отношеніе къ К. раздѣляли и тѣ лица, которыя стремились къ общественной нравственности и справедливости. К., нѣкогда съ достоинствомъ охранявшій еврейство отъ ударовъ извнѣ, превратился въ грознаго сборщика податей и рекрутъ, и когда въ 1844 г., въ связи со стремленіемъ правительства «слить» евреевъ съ прочимъ населеніемъ, послѣдовало повелѣніе о подчиненіи евреевъ общему управленію съ уничтоженіемъ К., еврейское населеніе испытало радость. А между тѣмъ и по уничтоженіи К. печальныя условія еврейской жизни не измѣнились: раскладку податей и сдачу рекрутъ правительство оставило на обязанности еврейскихъ обществъ, и тогда сборщики и рекрутскіе старосты явились тѣми-же кагальными, о которыхъ народъ сохранилъ мрачную память.— Въ Царствѣ Польскомъ кагалы были замѣнены въ 1821 г. Божничьимъ дозоромъ (см. Евр. Энц., IV, 767—770), а въ Ригѣ и Курляндіи они были сохранены закономъ до 1893 г.—См. Общества еврейскія.—О книгѣ Брафмана «Книга Кагала» см. Евр. Энц., IV, 919—22.—Ср.: М. Моргулисъ. Вопросы еврейской жизни; С. Дубновъ, Исторія хасидскаго раскола, гл. XII и XIII; его-же, Историческія сообщенія (Восходъ, 1894); Державинъ, 2-е академ. изд., т. VII (1878), Мнѣніе объ отвращеніи въ Бѣлоруссіи голода etc.; С. Бершадскій, Положеніе о евреяхъ 1804 г., Восходъ. 1895; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, очерки: Исторія положенія 1804 г., Религіозная борьба, Общественное самоуправленіе; его-же, Государственный гербъ на кагальныхъ печатяхъ, сборн. Пережитое, т. I (Изъ лѣтописи минувшаго); Бѣлецкій, Вопросъ объ образованіи русскихъ евреевъ, стр. 10; А. Паперна, Изъ николаевской эпохи, сборн. Пережитое, т. II; Леванда, Хронологическій сборникъ etc.; Б. Кацъ, תולדות השכלת היהודים ברוסיה (сборникъ Газманъ, I—III).

Ю. Гессенъ. 8.

Кагана (רב כהנא, ר' כהנא)—имя нѣкоторыхъ вавилонскихъ и палестинскихъ амораевъ (I—IV поколѣнія), въ іерусал. Талмудѣ иногда называемыхъ безъ титула равъ или рабби (ср. Іер. Хала, I, 57в; Іер. Р. Гаш., 56г; Іер. Санг., 21г и др.). Изъ нихъ должны быть отмѣчены слѣдующіе: 1) Современникъ р. Гошіи, вавилонскій уроженецъ, переселившійся въ Палестину (Зеб., 59а), гдѣ мы встрѣчаемъ въ академіи сыновей р. Хіи (Менах., 23б; ср. Тосафотъ, s. v. כי и Dor. ha-Rischonim, II, 230); онъ пользовался большимъ уваженіемъ р. Іоханана и его товарища р. Симона б. Лакишъ, называвшихъ его «великимъ человѣкомъ» (גברא רבא; Іер. Р. Гаш., IV, 59б) и обращавшихся къ нему съ трудными галахич. вопросами. Равъ также ставилъ его очень высоко (Шаб., 146б); возможно, что этотъ К. былъ сыномъ Малкіо, בר מלכיו, и учителемъ Рава (Эруб., 8а, по версіи, однако, одной мюнхенской рукописи, приведенной въ «Dikduke Sopherim», V, 23, читается רב כהנא רבא); К. упоминается также рядомъ съ р. Іохананомъ (Б. К., 58а; ср. Б. К., 10б).—2) Старшій ученикъ Рава, нуждавшійся лишь въ традиціяхъ послѣдняго, но не въ его толкованіяхъ (Санг., 36а). Убивъ въ Вавилоніи одного доносчика, р. К. бѣжалъ въ Палестину, гдѣ поступилъ въ академію р. Іоханана; послѣдній, обыкновенно отрицательно относившійся къ вавилонянамъ, вынужденъ былъ въ виду познаній, обнаруженныхъ К., признать преимущество вавилонянъ надъ палестинцами (Б. К., 117б); свое вынужденное изгнаніе р. К. считалъ наказаніемъ за то, что, не будучи священникомъ, онъ вступилъ въ

бракъ съ женщиной изъ священнической семьи (Пес., 49а); позже р. К. вернулся на родину (Iер. Бер., II, 5в), а потомъ вторично прибылъ въ Палестину, повидимому, добровольно (Iер. Халла, I, 57г; ср. Frankel, Mebo, 109б), гдѣ и умеръ. Р. Элеазаръ б. Педатъ не хотѣлъ выдать книги К. его вавилонскимъ наслѣдникамъ, въ виду существовавшаго положенія, что нельзя вывозить книгъ изъ Палестины (Iер. Санг., 21d; Iер. Р.-Гаш., 56г). По мнѣнію другихъ, р. К. былъ въ Палестинѣ еще при Хизкіи, сынѣ р. Хіи, раньше того, какъ р. Iоханавъ сталъ главою академіи (Тосафотъ Гит., 84б, s. v. רבי; Сукка, 44а, s. v. והא, Мен., 23б, s. v. כי), однако, болѣе пріемлемо мнѣніе Halevy, что при Хизкіи прибылъ другой К. (ср. выше, № 1); р. К. занимался преимущественно галахой, но отъ его имени сохранились также нѣкоторыя агады экзегетическаго характера (Шаб., 152а; Iома, 76б; Echa r., къ 3); однажды онъ далъ мѣткое разъясненіе саддукею на его вопросъ, почему фарисеи не требуютъ полной изоляціи менструирующихъ женщинъ (какъ это принято и теперь у караимовъ, Санг., 37а; впрочемъ, въ одной рукописи, вмѣсто К., имѣется Аббагу; ср. Bacher, Ag. d. pal. Amor., III, 609, прим. 5). К. еще въ раннее время неправильно приписывали агадич. сборникъ «Pesikta de rab Kahana», авторомъ коего былъ р. Абба б. Кагана (Bacher, ib.; ср. Zunz, G. V., 193; введеніе Бубера къ его изданію, стр. IV).—3) Товарищъ р. Iосифа амор. III покол., ученикъ равъ Iуды (Iеб., 17а; Хул., 19б) и р. Аббагу (Песах., 52б); происходя изъ недолговѣчнаго дома Эли, онъ, однако, дожилъ до глубокой старости (Iер. Санг., I, 18в); Франкель (Mebo, 110а) неправильно смѣшиваетъ этого К. со слѣдующимъ. — 4) Амор. четвертаго поколѣнія, товарищъ р. Ахи б. Яковъ (Iер. Бер., III, 6а) и учитель равъ Аши, отъ имени котораго послѣдній передаетъ много галахъ (Б. К., 95б; Мег., 7б; Зебах., 106а; Хул., 49а); К. былъ также священникомъ (Кид., 8а; ср. Тосафотъ Исаія ди Трани, ad loc.; Iер., ib.); впрочемъ, въ виду большого числа амораевъ, носившихъ имя К., и въ виду долголѣтней жизни р. К. третьяго поколѣнія (№ 3), очень часто трудно опредѣлить, о какомъ К. идетъ рѣчь.—Ср.: Seder ha-Doroth s. v.; Dor, III, 159; Frankel, Mebo, s. v., Halevy, Dorot ha-Rischonim, II, 228—242; Bacher, Ag. d. pal. Amor., III, 607—609. *А. Карлинъ*. 3.

Кагана, Авраамъ Арье-Лебъ—талмудистъ 18 в., раввинъ въ Бердичевѣ. Его сочиненіе, «אור הנערב» (новеллы къ Талмуду, Острогъ, 1804 г.) имѣетъ значеніе для исторіи его эпохи; въ концѣ книги приложена родословная автора.—Ср.: Benjakob, Ozar ha-Sefarim, s. v.; С. Финъ, Keneset Israel, p. 34; M. Biber, מזכרת לגדולי אוסטרהא, 1907, 307—8. 9.

Кагана, Яковъ б. Авраамъ—выдающійся литовскій талмудистъ (ум. въ 1826 г.); былъ вэеманомъ, завѣдующимъ благотворит. дѣлами виленской общины. К.—авторъ замѣчательнаго талмудическаго сочиненія «Gaon Jacob», комментарія на трактатъ Эрубинъ (Тосефта, вавил. и палестин. Талмуды; издано Рафаиломъ Натаномъ Рабиновичемъ, Львовъ, 1863), въ которомъ онъ обнаруживаетъ научно-критическіе пріемы, глубину ума и тонкій анализъ. Его конъектуры проливаютъ свѣтъ на многія темныя мѣста текста.—Ср.: S. Finn, Kirjah Neemanah, 239—240; Jew. Enc., VII, 412. 9.

Каганъ, Авраамъ Арье-Лебъ—см. Кагана, Авраамъ Арье-Лебъ.

Каганъ, Авраамъ—писатель, род. въ 1875 г. въ дер. Скоморохахъ (близъ Житоміра), нынѣ (1910) живетъ въ Кіевѣ. Первыя работы К. посвящены видвымъ представителямъ итальянскаго еврейства. Въ 1896 г. онъ издалъ въ еврейскомъ переводѣ часть переписки С. Д. Луцатто (Pardes, III) и опубликовалъ книгу «Debar Schemuel»—переписку С. В. Лолли (Lolli) съ С. Реджіо и С. Д. Луцатто; въ 1898 г. написалъ біографію послѣдняго (Haschiloach, т. III—IV) а затѣмъ біографію поэта М. Х. Луцатто (изд Тушія). Исторіи евреевъ въ Италіи К. посвятилъ нѣсколько компилятивныхъ работъ «Koroth ha-Jehudim be'Roma» (1901), «Kehilath Ankona» (Haschiloach, VII), Le—historiah haissrelith be' Italiah (Hagoren, III) и др. Въ 1903 г. К. приступилъ къ изданію Библіи съ научнымъ комментаріемъ, въ составленіи котораго принимаютъ участіе спеціалисты. Самъ К. комментировалъ книгу Бытія, преимущественно по Гункелю (1904). К. принадлежатъ также: «R. Israel Baal Schem-Tob» (монографія о Бештѣ, 1901), «Русско-еврейскій словарь» (1908) и рядъ статей въ разныхъ евр. изданіяхъ. *Ц.* 7.

Каганъ, Авраамъ Шахновичъ—писатель и общественный дѣятель; род. въ 1860 г. въ м. Подберезье (Виленской губ.) въ семьѣ меламеда. Находясь въ ученіи у ремесленника, подготовился къ поступленію (1877 г.) въ учительскій институтъ и по окончаніи курса занялъ мѣсто учителя. Замѣшанный въ политическомъ процессѣ, онъ эмигрировалъ (въ 1882 г.) въ Америку. Первое время работалъ на фабрикахъ, а затѣмъ занимался педагогической дѣятельностью; онъ увлекся рабочимъ вопросомъ и при его ближайшемъ участіи были основаны (въ 1885 г.) первые еврейскіе профессіональные союзы, а позже (въ 1888 г.) объединенные союзы. Свою журнальную дѣятельность К. началъ въ русскихъ и англійскихъ изданіяхъ. Въ 1884 году появилась его статья объ американской политикѣ въ «Вѣстникѣ Европы»; затѣмъ онъ помѣстилъ рядъ очерковъ и эскизовъ изъ жизни гетто въ англійскихъ газетахъ «Sun» и «Press» и «Workingmens Advocate». Ставъ главнымъ сотрудникомъ, а затѣмъ и редакторомъ «Arbeiterzeitung», К., кромѣ популярныхъ статей по исторіи и исторіи культуры, помѣщалъ статьи въ формѣ традиціонныхъ проповѣдей. Въ 1895 году К. сталъ работать въ америк.-англ. изданіяхъ. Къ этому времени (въ 1896 г.) относится его повѣсть «Jekel, a tale of the ghetto» (русск. пер. въ «Восходѣ», 1897, III), создавшая К. имя въ америк. литературѣ. Въ лицѣ Екеля К. воспроизвелъ не лишенный комизма, типъ иммигранта—простолюдина, копирующаго внѣшнія формы чужой культуры, дабы вполнѣ походить на истаго американца. За этой повѣстью послѣдовалъ рядъ очерковъ и разсказовъ, преимущественно изъ жизни евр. иммигрантовъ (изданы отдѣльно «Short Stories» въ 1895 г.; большинство изъ нихъ переведено на русскій яз.). Въ это время К. выпустилъ также рядъ популярныхъ брошюръ на жаргонѣ: «Di Neschomo Iesseira» (1898), «Der Alef-beiss vun Socialismus» (1898) и популярное изложеніе «Lohnarbeit und Kapital» К. Маркса. Въ 1901 г. К. вступилъ въ составъ редакціи Vorwärts, а съ 1903 г. состоитъ главнымъ редакторомъ. При немъ тиражъ достигъ 100 тысячъ экземпляровъ. Въ 1907 г. К. издалъ романъ-хронику изъ русской жизни «The white terror and

the red» (Бѣлый и красный терроръ). Въ 1910 г. онъ приступилъ къ изданію на жаргонѣ популярной исторіи Соединенныхъ Штатовъ; пока (1911) вышелъ первый томъ, К. оказалъ замѣтное вліяніе на развитіе еврейской прессы и рабочаго движенія въ Америкѣ. Но, поддѣлываясь подъ вкусы и взгляды широкой публики, К. мало заботился объ облагораживаніи ея вкусовъ и духовныхъ потребностей.—Ср.: Jew. Enc., III, 490; Танъ, въ журн. «Міръ Бож.», 1902, X; Jubileumschrift (1910, сборникъ къ 50-лѣтнему юбилею К.); Caspe, Abr. Kahan als Historiker (Zukunft, 1910, V, X—XII); Ch. Zitlowski, Das naye Leben, 1910, V. *К. Форнбергъ*. 7.

Каганъ, Веніаминъ Ѳеодоровичъ—современный русскій математикъ, привать-доцентъ новороссійскаго ун-та. К. обратилъ на себя вниманіе своими работами по пангеометріи. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: этюды по основаніямъ геометріи (Вѣстникъ опытной физики и элементарной математики, 1901); «Система посылокъ, опредѣляющихъ Евклидову геометрію» (Дневн. XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей, 1902); «Основанія геометріи. Опытъ обоснованія Евклидовой геометріи», Одесса, 1905; «Историч. очеркъ развитія ученія объ основаніяхъ геометріи» (Вѣстникъ опытной физики и элементарной математики, 1904—1905). 8.

Каганъ, Гиллель—писатель и общественный дѣятель; род. въ 1821 г. въ Станиславѣ (Галиція). Рано потерявъ отца, онъ воспитывался у дяди. Помимо богословской науки, которою К. занимался подъ руководствомъ виднаго раввина Зискинда Ландау, онъ изучилъ средневѣковую евр. философію; овладѣвъ нѣмецкимъ языкомъ, онъ пріобрѣлъ познанія по естествовѣдѣнію, математикѣ и географіи. Съ начала 50-хъ годовъ К. сталъ печатать научныя статьи въ «Kochbe Izchok», «Wiener Mittheilungen» Леттериса, «Allgemeine Zeit. d. Judentums» и др. Въ то-же время К., занимаясь общественной дѣятельностью, содѣйствовалъ распространенію просвѣщенія среди евреевъ сперва въ Галиціи, а затѣмъ и въ Румыніи. По его иниціативѣ были основаны въ Румыніи отдѣленія Alliance Israélite, а въ Ботушанахъ учреждена образцовая школа, директоромъ которой К. состоялъ въ теченіе ряда лѣтъ. Кромѣ многочисленныхъ статей въ еврейскихъ и нѣмецкихъ органахъ, Каганъ опубликовалъ (въ 1880 году) сочиненіе по физической и политической географіи — «Gelilot ha-Arez» (вышла только первая часть, рукопись второй сгорѣла). Автору пришлось преодолѣть большія трудности: надо было въ значительной степени создать новую терминологію. Въ 1885 г. К. былъ избранъ въ члены Гамбургскаго географическаго общества. — Ср.: Geliloth ha-Arez (введеніе и заключеніе); אוצר הספרות, II, 235 — 273 (автобіографія); Sefer Sikkaron, 53. *М. Гальперинъ*. 7.

Каганъ, Израиль-Меиръ — талмудистъ и моралистъ; род. въ 1833 г.; нынѣ состоитъ «рошъ-іешиба» въ м. Радинѣ (Минск. губ.). К.—авторъ многихъ сочиненій галахическаго и нравоучительнаго характера. Первый трудъ его «מחנה ישראל» содержитъ наставленія евр. солдату, какъ соблюдать, по мѣрѣ возможности, религіозные обряды, исполняя, вмѣстѣ съ тѣмъ, свои служебныя обязанности. Наибольшую извѣстность доставили ему сочиненія «חפץ חיים» (Вильна, 1873, 1—2 чч.) и «שמירת הלשון» (ib. 1876, дополненіе къ первому). Кромѣ того, К, принадлежатъ: «משנה ברורה» (комментарій на Шулханъ-Арухъ Орахъ-Хаимъ); «לקוטי הלכות» (компендіумъ къ отдѣлу Кодшимъ, по образцу Альфаси) и мн. др. *А. К.* 9.

Каганъ, Маркусъ Гиллелевичъ (מרדכי בן הלל הכהן)—писатель и общественный дѣятель; род. въ 1856 г. въ Могилевѣ губ., въ зажиточной семьѣ. К., путемъ самообразованія, пріобрѣлъ общія знанія и ознакомился съ ново-еврейской и русской литературами. Въ 1879 г. К. переѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ сталъ работать въ «Разсвѣтѣ»; кромѣ обширной работы «Евреи земледѣльцы въ Новороссіи» (отдѣльно въ 1880 г.), К., участвуя въ националистическихъ и палестинофильскихъ кружкахъ, печаталъ въ «Разсвѣтѣ» «письма изъ Палестины». Послѣ виленскаго съѣзда палестинцевъ, на которомъ К. былъ секретаремъ, онъ отправился туристомъ въ Палестину, которую посѣтилъ вторично въ 1891 г. съ цѣлью изучить колонизаціонный вопросъ. Обѣ поѣздки описаны имъ въ «Al admat Israel» (Hameliz, 1890; вышла отдѣльно) и «Nachlah meboheleth» (Achiassaf, IX, XI). Въ журналѣ «Haschiloach» К., кромѣ ряда публицист. статей, подъ заглавіемъ «רועים ועדריהם» (за подписью «Chaschmonai»), помѣстилъ «Israel we-arzo» (палестинофильскія идеи въ художественной европейской литературѣ). К. принималъ участіе въ жарг. изданіяхъ. Въ «Der Jud» появился (за подписью Gut Morgen) рядъ его очерковъ и эскизовъ изъ жизни бѣлорусскаго еврейства, а въ петербургскомъ «Fraind'ѣ» К. велъ отдѣлъ «Koholsche Gescheften» и помѣщалъ остроумные фельетоны на злобы дня. К. работаетъ также въ русскихъ промышленныхъ органахъ; въ «Вѣстникѣ Финансовъ» появилась (1910) его статья «Іерусалимъ и его районъ» (вышла также отдѣльно). Въ 1907 г. К. переселился въ Палестину; о своемъ участіи въ мѣстныхъ общественныхъ предпріятіяхъ онъ сообщаетъ въ брошюрѣ «Debarim kehawajotom» (1910). Въ 1904 г. вышло двухтомное собраніе сочиненій (Meereb ad oreb). К. одинъ изъ немногихъ мемуаристовъ въ еврейской литературѣ. Его воспоминанія объ общественныхъ и литературныхъ теченіяхъ 70-хъ и 80-хъ годовъ, отличающіяся наблюдательностью и объективностью, выпукло рисуютъ эту эпоху душевнаго надлома въ русско-еврейской интеллигенціи. *С. Ц.* 7.

Каганъ, Цеви-Гиршъ бенъ-Іегуда-Лебъ—авторъ сочиненія «Drusche-Chag Haschebuoth» (Венеція, 1649), предисловіе къ которому является цѣннымъ источникомъ для исторіи евреевъ въ Польшѣ 17 в. 9.

Каганъ, Яковъ — поэтъ; род. въ 1880 г. въ г. Слуцкѣ. Въ 1908 г. К. окончилъ въ Бернѣ философскій факультетъ. Первый сборникъ стихотвореній К., «Sefer-Haschirim» вышелъ въ 1902 г., второй—въ 1905 г. Отдѣльныя стихотворенія его печатались въ разныхъ журналахъ, преимущественно въ «Haschiloach», «Haolam» и въ журналѣ для дѣтей «Olam katan». К. — одинъ изъ наиболѣе видныхъ представителей новѣйшей школы евр. поэтовъ. Онъ является преимущественно лирикомъ. Наиболѣе сильный элементъ поэзіи К.—сочныя и яркія описанія природы, интимной красотой которой проникнутъ поэтъ. Швейцарія, ея горы, долины и водопады описаны К. съ большой любовью и значительной изобразительной силой. Гораздо слабѣе стихотворенія на національные мотивы; такія поэмы, какъ «Birjonim» (о народномъ возстаніи въ эпоху Тита и Адріана), полны риторики. Не удается поэту также изображеніе порывовъ сильной

страсти. Лучшія его любовныя стихотворенія проникнуты вѣжной и изящной грустью. Техника стиха доведена у К. до большого совершенства. – Ср. С. Цинбергъ, Восходъ, 1903, I, стр. 162. *С. Ч.* 7.

Каганъ Шапиро, Исаія Менръ—раввинъ и писатель; род. въ 1828 г. въ Мемелѣ въ раввинской семьѣ, ум. въ 1887 г. въ Чортковѣ (Галиція). К. воспитывался въ Галиціи. Блестяще одаренный, онъ еще въ юности славился своими обширными талмудич. познаніями; путемъ самообразованія онъ ознакомился также со свѣтскими науками. Прослушавъ нѣкоторое время лекціи (по философіи, этикѣ и теологіи) въ университетѣ, онъ выдержалъ установленный тогда въ Австріи экзаменъ, послѣ чего былъ назначенъ раввиномъ въ Чортковѣ. Его дѣятельность, направленная къ распространенію просвѣщенія въ общинѣ, вызвала противодѣйствіе со стороны хасидовъ, изъ-за чего онъ былъ вынужденъ отказаться отъ своего поста, и К. сталъ секретаремъ основаннаго имъ общества взаимнаго кредита.—К. былъ виднымъ представителемъ умѣреннаго теченія среди галиційскихъ просвѣтителей; дорожа традиціями стараго еврейства, К. старался приспособить ихъ къ современнымъ взглядамъ и потребностямъ. Въ этомъ направленіи написаны его многочисленныя статьи въ «Hamagid», «Halebanon» и «Haibri», а также его книга «זכרון בספר» (1872), составленная въ формѣ діалога между учителемъ и ученикомъ. Когда въ концѣ 60-хъ годовъ въ литературѣ (въ лицѣ Л. Гордона и М. Лиліенблюма) усилилось теченіе въ пользу религіозныхъ реформъ, К. сталъ доказывать, что обращеніе съ подобными требованіями къ раввинамъ лишено всякаго историческаго основанія («Ani le-schalom», Hamagid, XV, №№ 19—28): раввины являются лишь хранителями «народнаго богатства», народныхъ традицій; не раввины навязываютъ народу бремя обрядовъ и обычаевъ: они сами являются лишь выразителями и исполнителями народной воли.—К. состоялъ членомъ многочисленныхъ еврейскихъ общественныхъ организацій, какъ, напр., «Alliance Israélite» и петербургскаго Общества просвѣщенія; онъ принималъ также участіе въ предпринятой по иниціативѣ р. Цеви Гирша Калишера пропагандѣ идей колонизаціи Палестины.—Послѣ К. остались неизданными многочисленныя рукописи, среди коихъ начало задуманнаго имъ по плану «Jad Hachasaka» Маймонида компендіума евр. законовъ в постановленій. — Ср.: J. Beimar, «Misped Mar» (біографія); Haassif, 1888, стр. 78—79. *М. Гальпернъ.* 7.

Кагарлыкъ—мѣст. Кіевск. уѣзда и губ. Въ 1897 г. жителей 6.705, изъ коихъ 1.414 евр. Въ 1909 г.—талмудъ-тора. 8.

Кагенъ (**Cahen**), **Авраамъ**—французскій grand-rabbin, писатель, членъ комитета Société des études juives, помощникъ директора евр. семинаріи въ Парижѣ, руководитель талмудъ-торы при ней и постоянный сотрудникъ «Revue des études juives».– Изъ наиболѣе значительныхъ работъ К. отмѣтимъ: «L'Emancipation des juifs devant la Société Royale des Sciences et Arts de Metz en 1787 et M. Roederer» (Rev. ét. juiv., I), «Le noble et le juif, prêteurs d'argent» (ib., III), Les juifs dans les colonies françaises au XVIII siècle» (ib., IV и V). Его перу принадлежитъ и книга по исторіи евреевъ въ Алжирѣ до завоеванія его Франціей. Онъ помѣстилъ также въ ежегодникѣ общества интересную статью о регламентаціи роскоши въ евр. общинѣ въ Мецѣ въ концѣ 17 в. (Annuaire, I). 6.

Кагенъ (**Kahen**), **Альбертъ**—французскій композиторъ, род. въ 1846 г. въ Парижѣ, пріобрѣлъ значительную извѣстность благодаря своему «Jean le Précurseur», (1874). Въ 1896 г. онъ составилъ музыку для передѣлки изъ романа Дюма «La Femme de Claude»; эта музыкальная композиція была сочувственно встрѣчена во Франціи. и имя К. стало весьма популярнымъ.--Ср.: Jew; Enc., III, 490—491; Revue Encycl., 1896, 493—494, Nouv. Larousse, II, 236. 6.

Кагенъ (**Kahen**), **Альбертъ**—французскій педагогъ и писатель, род. въ Парижѣ въ 1857 г. К. былъ профессоромъ риторики въ лицеѣ Louis le-Grand, а затѣмъ назначенъ генеральнымъ инспекторомъ народнаго образованія. К. состоитъ профессоромъ въ евр. училищѣ, устроенномъ Allian. Israél. для преподавателей на Востокѣ, читая въ немъ исторію французской литературы и ораторскаго искусства. К. состоялъ секретаремъ Societé des études juives въ Парижѣ. Въ актахъ къ «Revue des étud. juiv.» (XCV и XL) опубликованы его рѣчи о евр. проповѣдяхъ во Франціи.—Ср. Qui êtes-vous?, 1909. 6.

Кагенъ (**Cahen**), **Жоржъ-Жозефъ**—французскій писатель и юристъ, род. въ 1875 г. Выдающійся знатокъ синдикальнаго права, К. въ послѣднее время, когда синдикализмъ сталъ во Франціи на очереди дня, выдвинулся, какъ теоретикъ этого права, и былъ назначенъ аудиторомъ 1-го класса при Государственномъ совѣтѣ. Многія изъ его работъ пользуются значительной извѣстностью; «Les syndicats de fonctionnaires» (1906) перев. на русскій языкъ. К. постоянный сотрудникъ «Revue Politique et Parlamentaire», а также «Revue Bleue».—Ср. Qui êtes-vous?, 1909. 6.

Кагенъ, Исидоръ—французскій педагогъ и писатель (1826—1902). По окончаніи Ecole Normale К. сдѣлался agrégé de philosophie и былъ назначенъ профессоромъ философіи въ лицеѣ Napoléon Vendée. Его назначеніе секретаремъ французскаго посольства въ Мадридѣ было встрѣчено въ 1849 г. клерикалами крайне враждебно, и по этому поводу возникло сильное броженіе, едва не приведшее къ уходу всей евр. консисторіи и вызвавшее отставку К. Хотя правительство предложило ему занять другой государственный постъ, однако, К. отказался отъ дальнѣйшей службы; посвятивъ себя литературѣ, онъ сдѣлался сотрудникомъ «Journal des Débats» и членомъ редакціи газеты «Le Temps». Послѣ смерти своего отца Самуила К. (см.), онъ сталъ во главѣ изданія «Archives Israélites» (см.) и издавалъ этотъ органъ до самой смерти. Съ 1859 г. по 1878 г. К. читалъ курсъ исторіи литературы въ париж. школѣ All. Isr. для преподавателей на Востокѣ. Помимо многочисленныхъ мелкихъ статей по различнымъ вопросамъ, К. написалъ двѣ работы, имѣющія отношеніе къ еврейству: «La philosophie du poème de Job» (включено въ видѣ приложенія къ переводу Библіи, сдѣланному его отцомъ) и «Deux libertés en une»—яркая и талантливая защита свободы совѣсти. Кромѣ того, К. перевелъ въ 1857 году съ нѣмецкаго сочиненіе Брехера подъ названіемъ «L'immortalité de l'âme chez les juifs».— Ср. Arch. Israél., 1902, №№ 13, 14 и 15. [J. E. III, 491]. 6.

Кагенъ (**Cahen**), **Коралія**—выдающаяся французская благотворительница (1832—1899). Рано потерявъ мужа и единственнаго ребенка, К. всецѣло посвятила себя благотворительной дѣятель-

ности. Она устроила въ Раменвилѣ пріютъ для несовершеннолѣтнихъ дѣвушекъ, осужденныхъ за порочное поведеніе къ заключенію въ исправительныя учрежденія. Особенной энергіей отличалась ея дѣятельность во время войны 1870 и 71 гг., когда, по предложенію Гамбетты, она стала во главѣ комитета помощи раненымъ. По окончаніи войны, благодаря знакомству съ германской императрицей Августой, ей удалось освободить изъ тюремъ свыше 300 человѣкъ; кромѣ того, она устроила въ Берлинѣ информаціонное бюро о всѣхъ находящихся въ Германіи французскихъ плѣнникахъ и составила 59 тыс. бюллетеней о нихъ, проливъ такимъ путемъ полный свѣтъ на состояніе французскихъ солдатъ въ плѣну. За эти услуги военный министръ Фрейсине, посвятивъ К. очень лестную статью въ «Temps», преподнесъ ей въ 1889 г. военную медаль. Основанный ею въ 1866 г. пріютъ для дѣвушекъ настолько разросся, что въ 1883 г. былъ перенесенъ въ Нейльи и превращенъ въ обширное, образцовое учрежденіе.—Ср.: Jew. Enc., III, s. v.; Lud. Halevi, Invasion (въ главѣ «Vendôme et Graudenz»); Du Camp, Paris bienfaisant, 1888. 6.

Кагенъ, Самуилъ—франц. гебраистъ, род. въ 1796 г. въ Мецѣ, ум. въ 1862 г. въ Парижѣ. Переѣхавъ въ юности въ Майнцъ, К. прошелъ тамъ курсъ раввинскихъ наукъ и въ то-же время усердно занимался новѣйшею литературою и языками. Въ 1822 г. К. занялъ постъ завѣдующаго консисторіальнымъ евр. училищемъ въ Парижѣ, а въ 1840 г. онъ основалъ журналъ «Archives Israélites».—Главный трудъ К.—переводъ Библіи на французскій яз., причемъ здѣсь помѣщены евр. текстъ, критическія примѣчанія и цѣлыя изслѣдованія (совмѣстно съ другими учеными). Это изданіе вышло въ 18 томахъ въ 1832—51 гг. въ Парижѣ. Несмотря на непріязненное отношеніе критики, работа К. оказала огромное вліяніе на франц. евреевъ.—Кромѣ этого капитальнаго труда, К. написалъ еще: «Cours de lecture hébraique, suivi de plusieurs prières», Metz, 1824; «Précis d'instruction réligieuse», ib., 1829; новое франц. изданіе пасхальной гагады, Парижъ, 1831—32; «Almanach hébreu», ib., 1831. [J. E. III, 491—92]. 4.

Кагина Дагія бинтъ Табита ибнъ-Тифанъ—евр. правительница берберскаго племени Кагива, жила въ концѣ 7 в. Согласно сообщеніямъ мусульманскихъ историковъ, евр. племя Кагина, властвовавшее почти надъ всѣми берберами, было наиболѣе могущественнымъ въ періодъ вторженія арабовъ въ Магребъ. Племя это владѣло Атласскими горами и управлялось К., которая при нашествіи арабовъ оказала имъ сопротивленіе и покрыла себя неувядаемою славою, разбивъ арабскаго полководца Хасана ибнъ-Нумана и принудивъ непріятелей къ отступленію. Пять лѣтъ спустя (694) Хасанъ получилъ значительное подкрѣпленіе и снова двинулся на берберовъ. Тогда К. велѣла разрушить всѣ берберскіе города, дабы непріятель погибъ въ опустошенной странѣ или добровольно отказался отъ завоеванія разоренной области. Однако, разсчеты К. не оправдались. Она пала въ бою близъ источника, получившаго въ память о героинѣ имя «Bir al-Kahinah».—Ср.: Ibn Chaldun, Kitab Tarikh al-Duwal, I, 135; Kayserling, Jüd. Frauen, 73; Bloch, Les vertues militaires des juifs, 50. [J. E. VII, 412]. 4.

Кагія—«Kahya» «Kehya» или «Kyahya»—турецкое слово, сильно искаженное персидское «Kekhoda». Имъ обозначается въ Турціи представитель, обыкновенно старшій и наиболѣе богатый, мѣстнаго населенія передъ правительствомъ. Въ большихъ городахъ Турціи каждая нація имѣла К. въ своемъ собственномъ кварталѣ. У евреевъ должность К. упоминается впервые при Сулейманѣ Великолѣпномъ (1520—1566). Въ то время К. состоялъ нѣкій Шеалтіель. Онъ имѣлъ свободный доступъ ко двору. Его обязанностью было защищать интересы евреевъ. Должность сохранилась и послѣ Сулеймана, хотя въ измѣненномъ видѣ. Нынѣ К. въ Константинополѣ соотвѣтствуетъ блюстителю общественной тишины. Эту должность находимъ въ еврейскомъ, греческомъ и армянскомъ кварталахъ—Ср.: M. Franco, Histoire des Israelités de l'Empire Ottoman, 46—7; Graetz, Gesch., IX, 32—33. [Изъ Jew. Enc. VII, 412]. 5.

Кагулъ—заштатный городъ Бессарабск. губ. Когда въ 1839 г. начато было удаленіе евреевъ изъ 50-ти верстной пограничной полосы, евреи, жившіе въ уѣздѣ К., просили о поселеніи ихъ въ К. Новороссійскій генералъ-губернаторъ поддержалъ это ходатайство; указывая, что въ К. мало жителей, что нѣтъ ни одного торговца, онъ заявилъ, что евреи могутъ быть допущены «съ пользою для сего города и безъ всякаго вообще вреда въ отношеніи водворенія контрабанды»: съ этимъ согласился и комитетъ министровъ, но императоръ Николай I не разрѣшилъ. Въ 1857 г. въ К. и уѣздѣ насчитывалось уже свыше 1.300 евреевъ (см. Евр. Энц., IV, 375—6). Въ 1897 г. въ К.—7.077 жит., изъ коихъ 801 евр. —Ср. Гессенъ, Законъ и жизнь, 83. 8.

Кагэнъ (Cahun), **Давидъ-Леонъ**—путешественникъ и писатель, род. въ 1841 г. въ Эльзасѣ, ум. въ 1900 г. въ Парижѣ. Литературно-ученая дѣятельность К. началась въ 1863 году, когда появились въ «Revue Française» его первые географическіе очерки. Въ слѣдующемъ году онъ предпринялъ свое первое путешествіе въ Египетъ, Нубію и Малую Азію. Свои путевыя впечатлѣнія К. изложилъ въ рядѣ статей, помѣщенныхъ въ различныхъ періодич. изданіяхъ. Во Франко-прусской войнѣ 1870 г. К. участвовалъ въ качествѣ добровольца. Въ 1871 году, послѣ заключенія мира, К. занялся изученіемъ языка, исторіи и литературы турокъ и татаръ, въ то-же время онъ состоялъ библіотекаремъ въ книгохранилищѣ Мазарини. Въ 1878 г. К., въ сопровожденіи жены, предпринялъ рядъ путешествій: онъ посѣтилъ центральныя части Сиріи, горы Ансаири, Исландію (1879) и вторично Сирію и Месопотамію (1880). Результаты и впечатлѣнія изъ этихъ поѣздокъ К. изложилъ въ рядѣ статей въ извѣстномъ журналѣ «Tour du Monde», а также въ отдѣльной книгѣ «Excursions sur les bords de l'Euphrate» (1884). Въ 1885 г. вышелъ культурно-бытовой очеркъ К. «Scènes de la vie juive en Alsace» съ предисловіемъ глав. равв. Цадока Кана. Обладая необычайною наблюдательностью и будучи хорошимъ стилистомъ, К. легко перерабатывалъ въ беллетристической формѣ свои впечатлѣнія, вынесенныя изъ книгъ и путешествій, и его перу принадлежитъ рядъ повѣстей и романовъ историко-бытового характера. — Особенное вниманіе обратилъ на себя трудъ К. о монголахъ, возбудившій въ русской исторической наукѣ живую полемику. Въ основу его легли отчасти лекціи, читанныя К. съ 1890 г. въ Сорбоннѣ, отчасти матеріалы, добытые во время путешествій и переработанные затѣмъ въ формѣ «Introduction générale à l'histoire de l'Asie» (1896).—Въ бумагахъ К. нашлась, между прочимъ, неокон-

ченная «Исторія арабовъ». [По ст. Z. Kahn'a, въ Jew. Enc., III, 492]. 4.

Када, Алексѣй—венгерскій писатель, род. въ 1852 г. К. извѣстенъ, какъ одинъ изъ наиболѣе популярныхъ фельетонистовъ Венгріи; онъ участвуетъ во многихъ будапештскихъ газетахъ; пишетъ исключительно по-венгерски. 6.

Каддишъ (קדיש)—названіе славословія на арамейскомъ языкѣ, произносимаго весьма часто при богослуженіи и сопровождающагося отвѣтами молящихся. Названіе К. впервые встрѣчается въ трактатѣ Соферимъ (XVI, 12; XIX, 1; XXI, 6; о погребальномъ К. упоминается ibid., XIX, 12). Прямыхъ указаній на происхожденіе и назначеніе К. въ древне-раввинскихъ источникахъ не имѣется. Несомнѣнно, что К. подвергся многократнымъ измѣненіямъ, пока не вылился въ настоящую его форму. Первоначальный текстъ К. заканчивался словами: יהא שמיה רבא מברך לעלם ולעלמי עלמיא בעגלא ובזמן קריב ואמרו אמן (ср. Сифри, Второзак., 32, 3). Эта формула произносилась послѣ чтенія главы Пятикнижія, назначенной для даннаго дня, и перевода прочитаннаго на арамейскій языкъ, какъ и вообще послѣ агадической проповѣди на этомъ-же языкѣ, чѣмъ и объясняется составленіе К. на арамейскомъ языкѣ. Этимъ также объясняется, почему для чтенія К. требуется присутствіе не менѣе 10 взрослыхъ мужчинъ, ибо чтеніе главы изъ Пятикнижія, какъ и агадическая проповѣдь, могутъ имѣть мѣсто лишь въ молитвенномъ собраніи. Какое важное значеніе придавалось К., видно изъ изреченія (Сота, 49а), гласящаго: «со времени разрушенія храма міръ держится лишь благодаря чтенію Кедуши и «Jehe Schemch rabba» (произносимому) послѣ агадической бесѣды» (יהא שמיה רבא דאגדתא). Далѣе, р. Іошуа б. Леви и р. Іохананъ (Шабб., 119б; ср. Мидрашъ Мишле, X, 10; XIV, 4) утверждаютъ, что произнесеніе «Jehe schemeh rabbah» громко, со всей силой «оказываетъ вліяніе на благопріятное рѣшеніе на небесахъ судьбы молящагося и на полученіе имъ прощенія». Когда Израиль приходитъ въ синагогу или школу и отвѣчаетъ «Jehe schemeh rabbah», Господь говоритъ: «Блаженъ царь, которому воздаютъ такую хвалу въ его домѣ» (Бер., 3а). Чтеніе агадической проповѣди происходило и на поминкахъ въ домѣ скорбящихъ съ произнесеніемъ благословенія надъ присутствующими (ср. Кетуботъ, 8б). И такъ какъ К. въ подобныхъ случаяхъ литургическій эпилогъ, то съ теченіемъ времени К. сталъ главнымъ элементомъ поминовенія умершихъ. Тогда текстъ К. получилъ приращеніе отъ יתברך до דאמירן בעלמא ואמרו אמן. Такимъ образомъ, явились двѣ составныя части К.: въ первой замѣчается прогрессивный ходъ мыслей вплоть до мольбы о скорѣйшемъ наступленіи царства Божія на землѣ, вторая же часть представляетъ рядъ синонимныхъ выраженій, означающихъ прославленіе. Когда К. вошелъ также въ употребленіе, какъ эпилогъ послѣ изученія галахи, онъ получилъ новое добавленіе, которое гласитъ: «На Израиля и на учителей... и на всѣхъ, занимающихся Торою... да снизойдутъ великій миръ, и благоволеніе, и милосердіе» и т. д. К. съ этимъ прибавленіемъ носитъ названіе «Каддишъ де-раббананъ» (К. раввиновъ) и читается каждый разъ по окончаніи занятія Талмудомъ. У сефардовъ раввинскій К. читается и при богослуженіи послѣ чтенія талмудическаго текста, вошедшаго въ составъ литургіи. Кромѣ молитвы за ученыхъ, иногда также включали спеціальную молитву за особо выдающихся ученыхъ, какъ, напр., за Маймонида (въ Іеменѣ, см. Евр. Энц., VIII). Когда К. вошелъ въ составъ литургіи, къ нему было сдѣлано дополненіе, гласившіе: «да будутъ молитвы наши приняты и т. д.». Послѣдніе два стиха — позднѣйшее прибавленіе и составлены на еврейскомъ языкѣ. Эта форма К. чаще другихъ произносится при богослуженіи и потому носитъ названіе «Kaddisch de-Zibbura» (общественный К.) или «К. Schalem» (полный К.). Но не всегда этотъ К. произносится цѣликомъ. Передъ ברכו при утреннемъ богослуженіи и въ нѣкоторые другіе моменты богослуженія читаютъ лишь первую половину этого К. (חצי קדיש) до словъ תתקבל. Цѣликомъ К. читается (קדיש שלם) при окончаніи каждаго богослуженія и отдѣльной его части (шахрита, мусафа и т. д., но всегда передъ «Alenu»).—Приведенная форма К. безъ стиха תתקבל образуетъ «Kaddisch Jatom» (קדיש יתום, К. сиротъ), или «Kaddisch Abelim» (קדיש אבלים, К. скорбящихъ). Сироты произносятъ этотъ К. въ теченіи одиннадцати мѣсяцевъ послѣ смерти родителей и ежегодно въ день ихъ кончины послѣ молитвы «Alenu» и послѣ нѣкоторыхъ Псалмовъ, входящихъ въ составъ богослуженія. По установленному правилу, сирота самъ долженъ вслухъ читать К.; при этомъ одинъ и тотъ-же К. не должны читать нѣсколько сиротъ вмѣстѣ.—Въ ашкеназскомъ ритуалѣ преимущественное право произнесенія К. принадлежитъ поминающему годовщину смерти, затѣмъ въ послѣдовательномъ порядкѣ слѣдуютъ сироты, со дня смерти родителей которыхъ не истекло еще: а) семи дней; б) 30 дней; в) 11 мѣсяцевъ безъ одного дня. Если при богослуженіи присутствуютъ нѣсколько лицъ, поминающихъ «Jarzeit», каждый изъ нихъ читаетъ одинъ изъ сиротскихъ К., если же число этихъ К. въ данный день меньше числа присутствующихъ, то между ними бросается жребій. Если при богослуженіи находится всего одинъ поминающій «Jarzeit», то, по прочтеніи имъ К., къ чтенію остальныхъ сиротскихъ К. допускаются сироты въ указанномъ выше порядкѣ, также съ бросаніемъ жребія между присутствующими, если права ихъ ва чтеніе К. одинаковы, и съ предоставленіемъ преимущества малолѣтнему предъ совершеннолѣтнимъ. Мѣстный житель всегда имѣетъ преимущество передъ иногороднимъ [за исключеніемъ случая, если послѣдній соблюдаетъ трауръ въ теченіи первыхъ семи дней (тогда права ихъ одинаковы). Въ другихъ общинахъ, впрочемъ, принято, чтобы всѣ присутствующіе въ синагогѣ сироты подходили къ амвону и всѣ одновременно произносили К. — Особый К. произносятъ сыновья на кладбищѣ по опущеніи въ землю праха ихъ родителей и по закрытіи могилы. Начало этого погребальнаго К. гласитъ: «Да возвеличится и да освятится великое имя Его въ мірѣ, который Онъ вновь создастъ, когда Онъ воскреситъ мертвыхъ и призоветъ ихъ къ вѣчной жизни, и когда Онъ вновь выстроитъ градъ Іерусалимъ, и воздвигнетъ въ немъ Свой храмъ, и искоренитъ съ лица земли ложное служеніе (идолопоклонство), и возстановитъ служеніе истинному Богу. Да царствуетъ Святый, благословенъ Онъ въ Своемъ величіи и славѣ въ дни вашей жизни» и т. д. до конца текста обыкновеннаго К. сиротъ. Согласно Маймониду (ср. Соферимъ, XIX, 12), этотъ К. дол-

женъ произноситься и послѣ занятій Талмудомъ, что до сихъ поръ соблюдается на Востокѣ.—К. за упокой души усопшихъ сперва произносили по истеченіи семи траурныхъ дней и то (Соферимъ, XIX, 12) лишь при траурѣ по ученомъ, но съ теченіемъ времени стали произносить К. при погребеніи всѣхъ умершихъ (Нахманидъ, Torat ha-Adam, стр. 50). Впослѣдствіе стали приписывать К. особую силу, посредствомъ которой души умершихъ избавляются отъ мукъ ада (геенны). Въ сочиненіи гаонейской эпохи «Otijoth de R. Akiba» подъ буквой ז приводится слѣдующая легенда: «Во время пришествія Мессіи Богъ, сидя въ раю, будетъ произносить рѣчь о новой Торѣ передъ собраніемъ благочестивыхъ и ангеловъ; по окончаніи этой рѣчи Зеруббабель подымется и произнесетъ К. голосомъ, который будетъ услышавъ отъ одного конца міра до другого, и весь человѣческій родъ станетъ отвѣчать: Аминь. Души евреевъ и язычниковъ, пребывающихъ въ гееннѣ, также будутъ отвѣчать: Аминь. Тогда милосердіе Господа пробудится, и Онъ вручитъ ключи отъ геенны архангеламъ Михаилу и Гавріилу со словами: «Отворите врата, и пусть войдетъ праведный народъ». 40.000 вратъ геенны откроются, и всѣ нечестивцы изъ евреевъ и языческіе праведники будутъ допущены въ рай». Другая легенда позднѣйшаго происхожденія гласитъ: «Р. Акиба однажды повстрѣчался съ духомъ въ образѣ человѣка съ тяжелой вязанкой дровъ на плечахъ, который разсказалъ ему, что эти дрова назначены для разведенія огня въ аду, гдѣ его ежедневно жгутъ, и что конецъ его мукамъ можетъ наступить лишь въ томъ случаѣ, еслибы сынъ его—къ сожалѣвію, совершенно невѣжественный—могъ читать «Barechu» и К. въ собраніи молящихся. Р. Акиба тогда разыскалъ его сына, позаботился объ его обученіи, такъ что послѣдній, наконецъ, сталъ въ собраніи молящихся произносить Barechu и К., и этимъ избавилъ отца отъ мукъ ада» (Massechet Kallah, изд. Коронеля, стр. 4б, 19б; Исаакъ б. Моисей изъ Вѣны, Or Zarua, מדרש עשרת הדברות, II, 11; Танна дебе Эліагу Зутта, XVII, гдѣ легенда связана съ именемъ р. Іоханана б. Заккаи). Отсюда и возникъ обычай, по которому каждый сынъ въ теченіи года послѣ смерти родителей читаетъ К. Оставившій послѣ себя сына можетъ скорѣе разсчитывать на блаженство въ раю, чѣмъ бездѣтный; родители называютъ сына «своимъ К.» (mein Kaddisch). Впрочемъ, и Талмуду не чужда идея заступничества сына своими благочестивыми поступками за душу усопшаго отца, подверженную мукамъ въ аду въ теченіи 12 мѣсяцевъ (Санг., 104а, Эд., II, 10; Рошъ га-Шана, 17а). Но періодъ чтенія К. сиротами (Колъ Бо, 114) былъ впослѣдствіи сокращенъ до 11 мѣсяцевъ безъ одного дня, чтобы не заставлять сына думать, что его родители принадлежатъ къ разряду нечестивцевъ, искупленіе душъ которыхъ отъ мукъ ада не можетъ произойти ранѣе 12 мѣсяцевъ (Шулханъ Арухъ, Іоре Dea, 376, 4, глосса Иссерлеса). Когда однажды нѣкій мужъ, не имѣя сыновей, выразилъ передъ смертью желаніе, чтобы дочь его читала по немъ К., то Іаиръ Хаимъ Бахарахъ (Евр. Енц. III, 911—914) возсталъ противъ этого. Бездѣтные евреи (не имѣющіе сыновей) обыкновенно нанимаютъ чтеца. — Ср.: M. Brück, Pharisäische Volkssitten und Ritualien, 1840, стр. 94—101; Hamburger, R. E. B. u. T. II; Landshuth, Seder Bikkur Cholim, 1853, p. LIX—LXVI, введеніе, § 31 и стр. 112; Zunz, Gottesd. Vorträge, 1892, 7, 385; Baer, Seder Abodat Israel, стр. 16, Редельгеймъ, 1868; Monatsschrift, XXXVII, 264, 489. [По Jew. Enc., VII, 401—403]. 9.

Кадельбургъ, Густавъ — нѣмецкій драматургъ и актеръ, род. въ Будапештѣ въ 1851 г., выступилъ на сценѣ въ 1869 г., сначала въ Лейпцигѣ, а затѣмъ въ Берлинѣ. Онъ пользовался, въ качествѣ комика, большимъ успѣхомъ, однако, въ началѣ 80-хъ гг. оставилъ сцену и, всецѣло посвятивъ себя литературѣ, сталъ выпускать ежегодно по комедіи или фарсу. Нѣкоторыя изъ его произведеній написаны въ сотрудничествѣ съ другими. Большимъ успѣхомъ пользовались «Der Herr Senator» (1899) и «Ein Familientag» (1906); Ср.: Fluggen, Bühnen-Lex.; Jew. Enc., VII, 407; Brümmer, Lex.; Kürschner, 1909. 6.

Кадене (Cadenet, латин. Cadenetum, евр. קדינט)— небольшой французскій городъ въ департаментѣ Воклюзъ. Подобно другимъ мѣстамъ, расположеннымъ по рѣкѣ Дюрансъ, въ К. въ средніе вѣка была евр. община, и одинъ документъ отъ 1283 г. говоритъ, что евреямъ К. вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими находящимися вблизи общинами (Эксъ, С. Максименъ, Ламбескъ и т. д.), разрѣшено было выстроить синагогу и пріобрѣсти участокъ земли для кладбища, за что они должны были ежегодно платить экскому архіепископу два фунта перцу (Depping, Les juifs dans le moyen âge, 197, гдѣ имѣется ссылка на оффиц. документъ). Въ 1385 г. въ Арлѣ происходилъ громкій процессъ по жалобѣ Дюрана изъ К. Дюранъ утверждалъ, что дочь En Salves Cassin'а изъ Арля, по имени Мейрона, считается его женой, такъ какъ онъ въ присутствіи двухъ свидѣтелей обвѣнчался съ нею, Мейрона же отказывалась признать Дюрана своимъ мужемъ. Процессъ принялъ большіе размѣры, его разсматривали раввинскіе суды Арля, Нима, Монпелье и Перпиньяна; наконецъ, онъ былъ переданъ на разсмотрѣніе раввина Исаака бенъ-Шешетъ, который вынесъ суровый приговоръ по отношенію къ Дюрану и его товарищамъ, участвовавшимъ въ направленномъ противъ Мейроны дѣлѣ; онъ упрекнулъ также евр. общину Арля за то, что ею не были приняты должныя мѣры къ недопущенію этого процесса. Въ 1404 и 1460 гг. упоминается о евреяхъ, происходившихъ изъ К. и занявшихъ въ Карпантра высокое положеніе.— Ср.: Gross, Monatsschr., 1880, стр. 404 и сл.; REJ., XII, 176 и 196; Gross, GJ., 548. [J. E. III, 482]. 6.

Кадерусъ (Cadaerousse, латинск. Caderosse, קדרושה) — мѣстность во французскомъ департаментѣ Воклюзъ; въ средніе вѣка здѣсь была значительная еврейская община, члены которой вели торговлю съ Карпантра—Ср.: Gross., Gal. Jud., 549; REJ., XII, 49 и 194. 6.

Кадешъ, קדש, или, **Кадешъ-Барнеа**, קדש ברנע— городъ въ пустынѣ Цинъ (Числа, 13, 21; 20, 1) или Паранъ (ib., 13, 26; Цинъ составлялъ, вѣроятно, часть пустыни Паранъ), въ разстояніи «11 дней пути отъ Хореба по дорогѣ отъ горы Сеиръ» (Втор., 1, 2). Окрестность города К. называлась «пустынею К.» (Псал., 29, 8), область же, гдѣ онъ находился, «полемъ амалекитянъ» (Быт., 14, 7). Раньше К. носилъ названіе «Источникъ правосудія» (עין משפט, ibidem), что указываетъ на то, что въ глубокой древности К. былъ судебнымъ центромъ. По Числ., 34, 4; Іош., 10, 41; 15, 3; Іезек., 47, 19; 48, 28, этотъ городъ,

лежавшій на западной границѣ Эдома (Числ., 21, 16), находился на южной границѣ Іудеи и принадлежалъ къ Іудину колѣну (Іош., 15, 23; Кедешъ = К.). Израильтяне прибыли въ К. на второй годъ послѣ исхода изъ Египта (ср. Числ., 10, 11, 12; 12, 16; 13, 26; Втор., 1, 19; 2, 14), и отсюда были посланы развѣдчики для изслѣдованія Обѣтованной земли. Попытка израильтянъ проникнуть изъ К. въ Палестину оказалась неудачною. Въ концѣ странствованія израильтяне опять появляются въ К. Здѣсь умираетъ Мирьямъ (Числ., 20, 1); народъ ропщетъ отъ недостатка воды, здѣсь же Моисей и Ааронъ за неточное исполненіе велѣнія Божія лишаются счастья вступить въ Обѣтованную землю и отсюда отправляется Израиль въ Заіорданье. По Іош., 10, 41, завоеванія Іисуса Навина (Іошуи) простирались до К.—Вслѣдствіе народнаго ропота К. получилъ названіе Мериба (полнѣе Мерибатъ К., ср. Числ., 20, 2—13 и Втор., 32, 51 и 33, 2, гдѣ нѣкоторые читаютъ ממריבת קדש). Мѣстоположеніе К. было открыто въ 1842 г. J. Rowland'омъ на западномъ скатѣ плоскогорія Азазима, гдѣ находится источникъ чистой воды подъ названіемъ Айнъ-Кадисъ. Изъ этой мѣстности ведутъ удобныя дороги на югъ и на сѣверъ (въ Хевронъ), какъ и въ сѣверную часть Эдома, гдѣ находится гора Горъ.—Ср.: Palmer, Der Schauplatz der Wüstenwanderung; Clay Trumbull, Kadesh Barnea, New-Jork, 1884; Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins, 1885, 182 и сл.; Riehm HBA, I, 818—820. [По Jew. Enc. VII, 408]. 1.

Взглядъ критической школы.—Библейскіе критики находятъ противорѣчія между сообщеніемъ о прибытіи израильтянъ въ К. во второмъ году послѣ исхода (Числ., 10, 11, 12; 13, 26) и сообщеніемъ объ ихъ прибытіи туда въ концѣ странствованія (ib., 20, 1), причемъ не сказано, что они *снова* пришли въ К. Но вѣдь возможно, что ядро израильскаго народа со Скиніей всѣ 38 лѣтъ пребывали въ этомъ городѣ, тогда какъ остальная часть народа странствовала по пустынѣ, а позже всѣ сконцентрировались вокругъ К. (ср. Чис., 20, 1: «и пришли сыны Израиля, *вся община*, въ пустыню Цинъ» и т. д.; ср. Seder Olam, VIII; Ибнъ-Эзра и Нахманидъ къ Числ., 20, 1). Мнѣніе критиковъ, что разсказъ о чудесномъ появленіи воды изъ скалы въ К. (Чис., 20, 2—13) представляетъ также только варіантъ разсказа о подобномъ чудѣ въ Рефидимѣ, недостаточно обосновано, и потому утвержденіе Велльгаузена, что въ источникѣ J. проглядываетъ форма преданія, по которой израильтяне прибыли въ К. тотчасъ-же послѣ перехода чрезъ Чермное море и вовсе не сдѣлали обхода къ Синаю, не имѣетъ убѣдительной силы.—Ср.: Wellhausen, Prolegomena, 5 изд.; 347; Graetz, Gesch., I, Nota 4. *А. С. К.* 1.

Кади (**Кеди**), כדי—амора неизвѣстнаго поколѣнія (Іома, 44; Мегилла, 26; Баба Мец., 2а; Гораіотъ, 8а и др.). Впрочемъ, нѣкоторые (Шерира гаонъ, Рашалъ, Halichoth Olam, Beer Scheba къ Гораіотъ, ib.) утверждаютъ, что слово כדי означаетъ «безъ имени», т.-е., что галаха передана анонимно или что традентъ сомнителенъ (ср. Раши, Гиттинъ, 85б).—Ср. Seder ha-Doroth, s. v.; Schem ha-Gedolim, s. v. *А. К.* 3.

Кадима — еврейскій академическій ферейнъ, основанный въ 1882 г. въ Вѣнѣ, способствовавшій распространенію національныхъ и сіонистскихъ идей среди евр. интеллигенціи Западной Европы. Основателями кружка были Морицъ Шнирѐръ и Натанъ Бирнбаумъ (Евр. Энц., IV, 588—591), тогда еще студенты. Духовнымъ руководителемъ первыхъ членовъ кружка, выходцевъ изъ Австріи, Галиціи, Румыніи и Россіи, былъ Перецъ Смоленкинъ, жившій тогда въ Вѣнѣ. Начиная съ 90-хъ годовъ К. ставитъ себѣ цѣлью защищать достоинство и честь еврейскихъ студентовъ отъ выпадовъ антисемитовъ: съ этой цѣлью члены К. перестроили кружокъ по образцу нѣмецкихъ корпорацій, ввели дуэльный уставъ и т. п. Позже К. примкнула къ сіонистскому движенію. 6.

Кадима—«органъ сіонистовъ юго-западной Россіи», еженедѣльный журналъ, выходившій въ 1906 г. въ Одессѣ, подъ редакціей сначала М. Алейникова, а затѣмъ—д-ра І. Сапира. Главное вниманіе удѣлялось разработкѣ вопросовъ сіонистской теоріи и практической работы въ Палестинѣ. Въ концѣ 1906 г. К. переименовалась въ «Еврейскую Мысль» (см.). 8.

Кадима – сіонистское книгоиздательство, основанное въ 1905 г. въ Одессѣ и перешедшее въ 1907 г. къ Центр. Комитету сіонистовъ. Издательство выпустило болѣе сорока брошюръ на русскомъ и разговорно-еврейскомъ языкахъ преимущественно партійно-сіонистскаго содержанія. Въ послѣднее время изданіе посвящено, главнымъ образомъ, вопросамъ палестинской колонизаціи (брошюры Трича, Варбурга, Оппенгеймера и др.). 8.

Kadimah—еврейскій журналъ, выходившій на французскомъ языкѣ въ Парижѣ въ 1896 и 1897 гг., разъ въ два мѣсяца. Редакторомъ его былъ Жозефъ Моссери, направленіе—националистическое, журналъ стремился вести агитацію среди франц.-еврейскихъ студентовъ; успѣха, однако, онъ не имѣлъ. 6.

Кадино—въ эпоху польскаго владычества «городъ на границахъ Литвы съ Московіей» въ Мстиславльскомъ воеводствѣ, населенный евреями. Они занимались торговлей, главнымъ образомъ, покупкой русскаго мѣха и перепродажей его въ Польшу. По «Описанію путешествія польскаго посольства въ Москву въ 1678 г.» Бернарда Таннера, «тутъ крайній предѣлъ ихъ торговой дѣятельности; въ Московію они и показаться не смѣютъ». Въ 1766 г. числилось всего 60 плательщиковъ поголовной подати.—Ср.: Регесты № 1184; Вил., Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нынѣ—мѣст. Мстислав. у., Могилевской губ. По ревизіи 1847 г., «Кадинское еврейское общество» состояло изъ 466 душъ; въ 1897 г.—1.148 жителей, изъ коихъ 603 евр. 8.

Кадлубицкая—евр. землед. поселеніе Кіевск. губ., Васильк. у., Веприк. вол.; основано въ 1850 г.; на 381 десятинѣ—351 душа. 8.

Кадміелъ (קדמיאל)—имя левитской семьи, встрѣчаемое во время Зеруббабеля (Эзра, 2, 40; 3, 9; Нех., 7, 43; 12, 8), и какъ имя личности, также въ болѣе позднее время (Нех., 9, 4; 10, 10; 12, 24). К. часто упоминается вмѣстѣ съ Іешуею. Обѣ семьи, изъ которыхъ возвратились всего 74 чел. съ Зеруббабелемъ изъ Вавилона, принадлежали къ роду «Бне Годавія» (=Іегуда, Эзра, 3, 9 и въ другихъ мѣстахъ).—Ср. Riehm, HBA, I, 820. 1.

Кадмониты, קדמני (въ Библіи только въ единственн. числѣ и съ опредѣлительнымъ ה), т.-е. «Восточные»,—упоминаются въ Быт., 15, 19 среди десяти народовъ, страна которыхъ обѣщана потомкамъ Авраама. По всей вѣроятности, это имя обнимало всѣхъ бедуиновъ, кочевавшихъ на югѣ и на востокѣ отъ Палестины до Харана (Быт., 29, 1). Согласно Быт., 25, 6, Авраамъ отослалъ

своихъ сыновей, родившихся отъ наложницъ Агари и Кетуры, на востокъ, въ страну Кедемъ (т.-е. «Востокъ»). Между сыновьями Исмаила встрѣчается имя Кедма, что собственно значитъ «къ востоку» (ср. Быт., 25, 15 съ 25, 6). К. связывали въ этническомъ и культурномъ отношеніи сѣверъ (Харанъ) съ югомъ (Эдомъ), что видно уже изъ того, что Уцъ встрѣчается какъ среди арамейскихъ племенъ (Быт., 10, 23; 22; 21), такъ и среди сеиритовъ (ibid., 36, 28 Іовъ, 1, 1, 2, 11; Плачъ, 4, 21), а Іовъ причисляется то къ эдомитамъ (Іовъ, 1, 1; 2, 11), то къ Бене-Кедемъ (ibid., 1, 3), подобно тому, какъ и Билеамъ является посредникомъ между Арамомъ, съ одной стороны (Числ., 23, 7), и мидіанитами (ibid., 31, 8) и, можетъ-быть, эдомитами, съ другой (Ср. Быт., 36. 32 Числ., 23, 7 מהררי קדם). Выраженіе משל הקדמני (I Сам., 24, 14) въ status constructus означаетъ, можетъ быть, «поговорка кадмонитовъ», такъ какъ Бене-Кедемъ были извѣстны своей мудростью (I Цар., 5, 10), подобно эдомитамъ (Іер., 49, 7; Обад., 8). К. упоминаются рядомъ съ кенитами и кенизитами (Быт., 15, 19). 1.

Каенъ (**Caen**)—городъ во Франціи, департам. Кальвадосъ. Имѣются документы о существованіи здѣсь евреевъ въ средніе вѣка. Эшикье города постановилъ въ 1234 г., чтобы проданный рыцаремъ участокъ земли еврею Мотелю (Motelle) не могъ быть имъ пріобрѣтенъ, такъ какъ еврей является собственностью короля, а потому и проданная еврею земля переходитъ во владѣніе короля. Въ евр. источникахъ К. пишется קאם, такъ какъ въ одномъ латинскомъ документѣ отъ 1299 г. говорится Caam; отсюда и евр. названіе.—Ср.: REJ., XV, 258 и 260; Lelewel, Géographie du moyen âge; Gross, GJ., 541–542. 6.

Кажденіе—см. Воскуреніе.

Казаблакка (**Casablanca**) или **Bet Al Abyad** (по арабски)—городъ въ Марокко, на берегу Атлантическаго океана. Евр. община возникла, повидимому, въ серединѣ 18 в. Евр. населеніе состоитъ изъ 6.000 чел. (жит. всего 20.000). Большинство торгуетъ хлѣбомъ, пряностями и т. д. Община управляется совѣтомъ, который поддерживаетъ бѣдныхъ и учебныя заведенія на суммы кошернаго сбора и добровольныхъ пожертвованій. Кромѣ двухъ училищъ для мальчиковъ (1886; 329 учен. въ 1907 г.) и дѣвушекъ (1889; 150), имѣются 8 талмудъ-торъ съ 500 учащимися. Изъ 11 синагогъ одна (синагога для бѣдныхъ) была построена еще въ 1750 г., а синагога Иліи около 1800 г. Имѣются 3 благотворит. общества. Въ окрестностяхъ К. живутъ 3 группы евреевъ: Ouled-Hriss (50 чел.), Stal (1000) и Mzab (1000).—Ср. Bull. Alliance Israél. Univ. 1901—1907. [По Jew. Enc. III, 596]. 5.

Казазъ или **Казасъ, Илья**—караимскій писатель и членъ караимскаго духовн. правленія въ Евпаторіи; напечаталъ учебники др.-евр. яз. на татарскомъ нарѣчіи (דגל הילדים, въ 2-хъ изд.) и на русс. языкѣ. Кромѣ того, перевелъ съ франц. яз. на др.-евр. соч. Жане, Вигуру и др.; издалъ также сборникъ стихотвореній на др.-евр. языкѣ. 4.

Казанлыкъ—см. Болгарія.

Казановъ—пос. Илж. у., Радомск. губ.; принадлежитъ къ числу мѣстностей въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ евреи не встрѣчали никакихъ препятствій къ жительству; въ 1856 г.—христ. 531, евр. 490; въ 1897 г.—жит. 1.335, изъ коихъ 816 евр. 8.

Казанская губ. (не входитъ въ черту евр. осѣдлости). Въ 1861 г. евреевъ: 173 мужч. и 35 женщинъ, изъ коихъ въ Казани—149 муж. и 35 жен.; въ 1880—81 г. евреевъ: 763 въ городахъ и 42 внѣ городовъ; изъ нихъ большинство—семьи ремесленниковъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ; 245 д. пользовались самостоятельнымъ правомъ жительства, остальные жили въ качествѣ членовъ семействъ и слугъ. По переписи 1897 г.. жителей свыше 2 милл., евр. 1.535 (и 23 караима), изъ числа которыхъ 1.499 въ городахъ, главнымъ образомъ, въ Казани—1.467, гдѣ съ 1897 г. имѣется разрѣшенный министерствомъ вн. дѣлъ молитвенный домъ. По оффиц. даннымъ, въ 1907 г. въ губерніи 1 молитвенный домъ съ двумя отдѣленіями и по одному казенному и духовному раввину.—Въ «Положеніи» 1804 г. сказано (§ 25), что правительство будетъ содѣйствовать развитію промышленности евреевъ въ Казанской губ., но изъ § 17 того-же «Положенія», а равно изъ позднѣйшихъ законодательныхъ актовъ видно что тутъ произошла ошибка—имѣлась въ виду Кавказская губ.—Послѣ объявленія манифеста 17 октября 1905 г. въ Казани произошли антиеврейскіе безпорядки. 8.

Казанскій, Петръ Ивановичъ — профессоръ экзегетики московской духовной академіи, род. въ 1838 году. Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «Объ историческомъ значеніи кн. Малыхъ пророковъ» (1872); «Состояніе Іудейскаго царства при Езекіи, Манассіи, Аммонѣ и Іосіи» (1875); «Іудеи по возвращеніи изъ плѣна Вавилонскаго» (1876); «Изъясненіе шестопсалмія псалмовъ» (1890 — 93). Толкованія Кирилла на прор. Исаію, Гошею, Іоиля, Амоса переведены при значительномъ участіи К., а на кн. Обадіи, Іоны, Михи, Нахума, Хабаккука, Цефаньи и Захаріи принадлежатъ цѣликомъ К. — Ср. Бог. Прав. Энц., VII. 4

Казатинъ—мѣст. Бердичев. у., Кіевск. губ.; одна изъ большихъ станцій юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ. Въ 1897 г. жит. 8.614, изъ коихъ 1.731 евр. Въ 1910 г.—талмудъ-тора, мужское и женское частныя евр. училища. 8.

Казацкіе бунты—см. Гайдамачина и Хмѣльничина.

Казенныя еврейскія училища.—Подъ этимъ названіемъ извѣстны основанныя въ царствованіе Николая I училища для евреевъ, въ цѣляхъ какъ общеобразовательныхъ, такъ и преподаванія еврейскихъ предметовъ по спеціально выработанной программѣ; они нынѣ называются «еврейскими начальными училищами»; рядомъ съ ними имѣются теперь также казенныя евр. школы грамотности подъ названіемъ «еврейскихъ народныхъ училищъ». Мысль объ устройствѣ для евреевъ спеціальныхъ школъ находится въ связи съ общими началами просвѣтительной политики русскаго правительства по отношенію къ евреямъ и мѣрами принудительнаго насажденія среди нихъ просвѣщенія во второй четверти 19 вѣка. На устройство правительственныхъ евр. школъ смотрѣли, какъ на переходную ступень въ дѣлѣ привлеченія евреевъ въ общія учебныя заведенія, а, главное, какъ на противовѣсъ религіозной школѣ, хедеру, признанной тогда вредной. Еще въ Положеніи 1804 г.—по вопросу о насажденіи образованія среди евреевъ—говорится объ устройствѣ правительствомъ на счетъ еврейскихъ общинъ «особыхъ школъ» (п. 6). Вызванные черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ изданія Положенія еврейскіе депутаты въ Петербургъ также высказались за необходимость спеціальныхъ евр. школъ до вступленія евреевъ въ общія

учебныя заведенія. Въ 1817 г. вышелъ указъ объ открытіи въ Царствѣ Польскомъ К.-Е. начальныхъ училищъ. Къ устройству К.-Е. училищъ правительство побудили евр. просвѣтители, сдѣлавшіе рядъ удачныхъ попытокъ къ самостоятельному устройству школъ подобнаго типа (Умань — 1822 г. и вторично — 1835 г.; особенно Одесса—1826 г., Вильна—1830 г., Кишиневъ и Рига — 1838 г.) и ходатайствовавшіе объ оффиціальной санкціи этихъ школъ (Одесса и др.), о разрѣшеніи спеціальнаго общиннаго обложенія въ ихъ пользу (Рига). Эти школы и представленные проекты еврейскихъ просвѣтителей послужили существеннымъ матеріаломъ для правительства при выработкѣ плана К.-Е.-У. Учрежденный въ декабрѣ 1840 г. особый Комитетъ для опредѣленія мѣръ коренного преобразованія евреевъ принялъ представленный министромъ нар. просв. С. С. Уваровымъ планъ устройства К.-Е.-У.; Уваровъ и явился иниціаторомъ и создателемъ этихъ послѣднихъ. Въ февралѣ 1841 года «Положеніе о еврейск. училищахъ» было Высочайше утверждено, послѣ чего къ выработкѣ ихъ устава былъ приглашенъ директоръ рижской школы и раввинъ д-ръ М. Лиліенталь (см.). Большинство еврейскаго населенія, вѣрное традиціонному еврейству, узнавъ или угадывая тайную цѣль Уварова (см. ниже), смотрѣло на просвѣтительныя мѣры правительства, какъ на одинъ изъ видовъ гоненій; меньшинство же, представители просвѣтительныхъ элементовъ, восторженно встрѣтило эти мѣропріятія. Засѣдавшая въ Петербургѣ въ 1843 г. Высоч. утвержденная комиссія для образованія евреевъ въ составѣ двухъ видныхъ раввиновъ и двухъ обществ. евр. дѣятелей, къ которой отъ правительства былъ прикомандированъ д-ръ Лиліенталь, также занялась разсмотрѣніемъ устава К.-Е.-У. и внесла въ него нѣкоторыя малосущественныя измѣненія. Указомъ 13 ноября 1844 г. проектъ о К.-Е.-У. получилъ силу закона. По этому закону К.-Е.-У. дѣлятся на I-разрядныя съ двухгодичнымъ курсомъ для распространенія первоначальнаго образованія, соотвѣтствующія приходскимъ, и на II-разрядныя съ трехъ или четырехгодичнымъ курсомъ и болѣе обширной программой (въ объемѣ уѣздныхъ училищъ), причемъ направленіе послѣднимъ предполагалось дать болѣе реальное (для подготовки учителей К.-Е.-У. были открыты два Раввинскихъ училища). Надзоръ за К.-Е.-У. принадлежитъ мин. народн. просвѣщенія; смотрители ихъ назначаются изъ христіанъ, они-же являются и преподавателями русскихъ и общихъ предметовъ, евр. же предметы преподаются евр. учителями. Обученіе въ К.-Е.-У. безплатное; на содержаніе ихъ правительствомъ опредѣлены суммы «свѣчного сбора», т.-е. доходы съ отдачи въ откупъ двухъ евр. типографій—въ Вильнѣ и Житомірѣ—и отъ пошлинъ съ евр. книгъ, привозимыхъ изъ-за границы (1½ к. за 1 печат. листъ). Въ секретной запискѣ С. Уварова, Высочайше утвержденной, указывалось на цѣль К.-Е.-У.—«очищеніе религіозныхъ понятій евреевъ»—и на необходимость «объявленія обученія евреевъ въ каз. уч-хъ обязательнымъ и опредѣленія принудительныхъ мѣръ къ исполненію сего предположенія» (Положеніе 1844 г. относительно училищъ I разряда дѣйствуетъ нынѣ только въ Прибалт. губ.). Первыя К.-Е.-У. I разряда были открыты въ 1847 г. въ Вильнѣ и Житомірѣ. Въ 1854 — 55 учебн. году имѣлось уже К.-Е.-У. I разряда: въ Виленскомъ округѣ – 25, въ Кіевскомъ – 30, въ Одесскомъ—10 и въ Дерптскомъ—5, всего—70. Въ 1860—61 учебн. году въ тѣхъ-же округахъ послѣдовательно имѣлось: 36, 33, 14 и 7, всего—90 училищъ, а въ 1863—64 г.—38, 37, 16 и 7, всего—98. Училища II разряда получили значительно меньшее распространеніе и вообще оказались менѣе жизнеспособными, хотя на нихъ возлагались Уваровымъ наибольшія надежды; къ началу 60-хъ годовъ ихъ открылось всего 13: 6—въ Виленскомъ округѣ, 4—въ Кіевск. и 3—въ Одесскомъ.—Что касается учениковъ К.-Е.-У., то въ 1851 г. ихъ числилось по спискамъ въ училищахъ обоихъ разрядовъ—1840, въ 1854 г. – 3208, въ 1857 г.—3293, а въ 1863—64 г.—4022 уч. Однако, характеръ, приданный этимъ К.-Е.-У.—борьбы съ хедеромъ, а также обстановка, въ которой происходило отбываніе евреями этой школьной повинности въ училищахъ, смотрителями которыхъ были христіане, часто совершенно невѣжественные, и крайнее недовѣріе евр. населенія къ К.-Е.-У. за ихъ антинаціональное направленіе (открытіе ихъ было встрѣчено даже публичными постами и молитвами), все это повлекло за собою въ еврейскихъ общинахъ стремленіе отдѣлаться отъ обязательнаго посѣщенія К.-Е.-У.: откупались деньгами, нанимались спеціальныя лица для ихъ посѣщенія. — Указанное въ спискахъ число учениковъ является обыкновенно фиктивнымъ; мѣстами число отсутствующихъ учениковъ доходило до ⅔, число пропущенныхъ отдѣльнымъ ученикомъ уроковъ въ годъ — до 250. — Въ царствованіе Александра II въ К.-Е.-У. были введены нѣкоторыя измѣненія, хотя общіе принципы этой школьной повинности остались тѣ-же. Особенно важнымъ является постепенная замѣна, начиная съ 1862 г., смотрителей-христіанъ евреями, по иниціативѣ попечителя Кіевскаго учебн. округа, извѣстнаго Н. И. Пирогова (первый еврей смотритель—У. Розенцвейгъ), что было окончательно закрѣплено позднѣйшей реформой 1873 г. Въ этотъ періодъ былъ изданъ рядъ указовъ, касающихся К.-Е.-У. 4 мая 1859 г. введено улучшеніе учительскаго персонала и вмѣнено въ обязанность евр. купцамъ и почетн. гражданамъ отдавать дѣтей въ К.-Е.-У. въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ общихъ школъ; послѣднее, однако, не было проведено въ жизнь. Тогда-же повелѣно было при каждомъ училищѣ имѣть «почетнаго блюстителя» изъ вліятельныхъ евреевъ. 27 ноября 1861 г. былъ изданъ указъ объ освобожденіи евр. учителей К.-Е.-У. отъ платежа податей и др. повинностей. Слабый прогрессъ К.-Е.-У. какъ внѣшній, такъ и внутренній, стремленіе той эпохи привести евреевъ къ общему образованію въ общихъ учебн. заведеніяхъ и недовольство обиліемъ уроковъ, отведенныхъ евр. предметамъ, постепенно привели правительство къ разочарованію въ К.-Е.-У., не оправдавшихъ возлагавшихся на нихъ надеждъ. Съ другой стороны, изъ среды ортодоксальныхъ элементовъ еврейства усилилась активная оппозиція новымъ школамъ, крайне непопулярнымъ въ народѣ, и былъ предпринятъ рядъ ходатайствъ объ ихъ упраздненіи. Неодобрительно объ К.-Е.-У. и въ пользу привлеченія евреевъ въ общія учебн. заведенія высказались также въ запискѣ, поданной въ концѣ 50-хъ годовъ, 12 видныхъ петербургскихъ I гильд. купцовъ, во главѣ съ Е. Гинцбургомъ. Въ результатѣ еще съ 1858 г. въ правительственныхъ сферахъ стали высказываться объ упраздненіи К.-Е.-У. Въ

1861 г. нѣкоторыя училища II разряда были закрыты, и ихъ во всей Россіи осталось только 5. Въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ развитіе К.-Е.-У. шло независимо отъ системы въ 15 губ. черты, было до 1862 г. открыто 10 каз. училищъ: 7—въ Варшавѣ, по 1 въ Петроковѣ, Кальваріи и Влоцлавскѣ. Въ эпоху Александра II замѣчается также существенное измѣненіе во внутреннемъ быту К.-Е.-У. въ сторону сокращенія числа часовъ по евр. предметамъ, увеличенія преподаванія общихъ предметовъ и усиленія знанія государственнаго языка. Въ первый періодъ К.-Е.-У., по утвержденной въ декабрѣ 1852 г. программѣ для этихъ училищъ, изъ 24 недѣльныхъ часовъ еврейскимъ предметамъ отводилось 13½, причемъ больше половины этого—на евр. Законъ Божій, т.-е. на изученіе молитвенника, Библіи, Мишны, Хаіе-Адамъ, Шулханъ-Аруха, Маймонида и «Нравственности». Предметы эти преподавались по учебникамъ—на нѣмецкомъ языкѣ—Л. О. Мандельштама (на нихъ потрачено было изъ суммъ свѣчного сбора свыше 200.000 рублей), прохожденіе коихъ было сдѣлано обязательнымъ. Языкомъ преподаванія большинства еврейск. предметовъ въ этотъ періодъ былъ нѣмецкій. Въ послѣдующій періодъ, съ постепеннымъ сокращеніемъ числа евр. предметовъ, происходитъ замѣна нѣмецкаго языка въ преподаваніи — русскимъ. Мѣстами (въ дирекціяхъ Могил. и Витебск.) еврейскіе предметы и нѣмецкій языкъ даже совершенно отмѣняются и усиливается преподаваніе русской грамоты. Съ цѣлью же распространенія русской грамоты среди евреевъ начальникомъ Сѣв.-Зап. края М. Н. Муравьевымъ были открыты безплатныя казенныя обязательныя школы грамотности—8 въ Вильнѣ, въ коихъ вскорѣ насчитывалось 732 евр. уч., и 2 въ Ковнѣ, а также открыты подобныя-же школы для дѣвочекъ.—Въ 1873 году послѣдовало коренное преобразованіе К.-Е.-У. Училища II разряда повелѣно было совершенно закрыть, а I разряда—оставить только тамъ, гдѣ общихъ училищъ недостаточно, причемъ оставшіяся I-разрядныя преобразовываются въ «евр. начальныя училища» и дѣлятся на одно- и двухклассныя, курсъ коихъ 3- и 6-лѣтній, кромѣ приготовит. класса. Училища эти открываются только мин. нар. просвѣщ. и состоятъ въ вѣдѣніи попеч. учебн. округовъ; во главѣ училища находятся завѣдующіе изъ окончившихъ учительскій институтъ и исключительно изъ евреевъ; какъ послѣдніе, такъ и штатные учителя числятся на государственной службѣ, впрочемъ, не получая чиновъ. Еврейскіе предметы въ казен. евр. училищахъ являются необязательными и отодвигаются на задній планъ, занимая ¼—⅓ общаго числа недѣльныхъ уроковъ. Евр. нач. училища по программѣ сходны съ городскими училищами по Положенію 31 мая 1872 г. и носятъ характеръ общеобразовательныхъ. Реформа эта привела къ тому, что изъ 100 имѣвшихся къ 1872—73 г. К.-Е.-У. I разряда (съ числомъ 4.732 ученик.)—50 были закрыты, изъ оставшихся — большая часть были преобразованы въ одноклассныя, а прочія въ двухклассныя училища. Дальнѣйшее послѣ этого развитіе К.-Е.-У. шло медленно: за періодъ 1856 — 1880 гг. отношеніе открываемыхъ К.-Е.-У. къ общему числу открываемыхъ въ Россіи низшихъ училищъ было равно 2,6%, а въ періодъ 1881—1893 г.—всего только 1,7%. При реформѣ 1873 г. школы грамотности были переименованы въ «народныя евр. училища»; къ 90-мъ годамъ ихъ имѣлось всего 20, въ дальнѣйшемъ число ихъ значительно возросло.—Среди учительскаго персонала встрѣчаются многіе видные еврейск. писатели, какъ то: Б. Лебензонъ, А. Готлоберъ, Х. З. Слонимскій. М. Плунгянскій, Л. Гордонъ, А. Мапу, К. Шульманъ и др.

Современное положеніе какъ евр. «начальныхъ», такъ и «народныхъ» училищъ регулируется правилами, установленными еще реформой 1873 г., окончательно проведенной въ жизнь въ 1883 г. Открытіе казенныхъ школъ послѣ этого почти пріостановилось во всѣхъ округахъ, за исключеніемъ Одесскаго, гдѣ число этихъ школъ почти удвоилось, и отчасти Виленскаго. По даннымъ Евр. Кол. Общ., всего К.-Е.-У. имѣлось въ концѣ 90-хъ годовъ въ 15 губерніяхъ черты осѣдлости—113, что составляло 17,6% всѣхъ евр. школъ этихъ губерній. По учебнымъ округамъ онѣ распредѣлялись такъ: въ Виленскомъ—79, въ число коихъ входило 51 народное училище, встрѣчающіяся только здѣсь, въ Кіевскомъ—17, въ Одесскомъ — 17. Кромѣ этого, 70 казенныхъ школъ въ Царствѣ Польскомъ и 16 — въ евр. земледѣльч. колоніяхъ: 16 — въ Херсон. губ. и 3—въ Екатериносл. губ. Всего, такимъ образомъ, К.-Е.-У. было ок. 220; больше всего по губерніямъ имѣлось въ Виленской — 24, Гродненской—15; меньше всего въ Черниговской — 1. Въ 15 губерніяхъ черты казенныхъ школъ мужскихъ было 80 (61 начальное и 19 народныхъ), женскихъ—4 (1 нач. и 3 народ.), смѣшанныхъ, т.-е. съ женской смѣной—29, всѣ народныя, что указываетъ на то, что въ народныхъ евр. училищахъ получили большое распространеніе женскія смѣны, вообще весьма рѣдко встрѣчающіяся въ евр. школахъ. Одна казенная еврейская школа приходится въ среднемъ въ 15 губерніяхъ черты—на 31.487 душъ. Наибольшее развитіе К.-Е.-У. получили въ Сѣверо-Западномъ краѣ (Виленскомъ округѣ), гдѣ среди общаго числа низшихъ училищъ евр. казенныя школы составляли 14,3%, въ другихъ же округахъ: Варшавскомъ—7,6%, Кіевскомъ—2,5%, Одесскомъ—1,4%, Рижскомъ—0,4%. По даннымъ памятной книжки Виленскаго учебнаго округа, въ округѣ имѣлось въ 1901 г. всего 84 казен. евр. школы, изъ нихъ народныхъ—53: въ Виленской губ.—6 начальныхъ и 20 народныхъ (почти всѣ съ женской смѣной), въ Витебской губ.—6 нач. и 9 народ., въ Гродненской губ.—4 нач. и 11 народ., въ Ковенской губ.—5 нач. и 5 нар., въ Минской губ.—4 нач. и 5 нар., и въ Могилевской губ. —6 нач. и 3 нар.—Общее число учащихся въ К.-Е.-У. въ 15 губерніяхъ черты было равно 13.368, что составляло 26% общаго числа учениковъ евр. школъ. По округамъ ученики К.-Е.-У. распредѣлялись такъ: въ Виленскомъ—8.835 (6.814 мальчика и 2.021 дѣвочка), въ Кіевскомъ—2.212 —только мальчики, въ Одесскомъ—2.319 (1.825 мальчиковъ и 494 дѣвочки). На одну евр. казенную школу приходилось въ среднемъ въ концѣ 90-хъ годовъ 117 учениковъ въ то время, какъ напр., въ 1864 г. на одну школу приходилось только 39 учениковъ, да и то половина ихъ фактически школу не посѣщала. — Число учащихъ въ 159 казенныхъ евр. школахъ, свѣдѣнія о которыхъ были собраны Вольно-Экон. Обществомъ, равнялось 338, изъ нихъ 15.7% учительницъ; это число учащихъ составляло свыше ¼ всего числа учащихъ въ евр. школахъ.—Расходы

на К.-Е.-У. равны были 287.128 руб. на начальныя училища и 49.544 руб. на народныя ежегодно, что составляло около $^1/_3$ всей стоимости евр. школъ и указываетъ, что начальное училище обходится дороже другихъ типовъ евр. школъ (начальная евр. школа обходится втрое дороже народной). Средства на К.-Е.-У. идутъ преимущественно изъ суммъ свѣчного сбора—свыше 200.000 руб. ежегодно (въ концѣ 90 годовъ), отчасти изъ коробочнаго сбора и изъ платы за ученіе.—Ср.: Записка Георгіевскаго, представленная Высшей Комиссіи по пересмотру законовъ о евреяхъ; П. Марекъ, Очерки по исторіи просвѣщенія евреевъ въ Россіи, 1909; М. Г. Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни, 1889; Л. М. Брамсонъ, Къ исторіи начальнаго образованія евреевъ въ Россіи, въ «Сборн. въ пользу нач. евр. школъ», 1896; Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, изд. ЕКО, т. II, 1904; Д. Пилецкій-Урбановичъ, Историч. обозрѣніе евр. училищъ въ Россіи, въ журн. «Воспитаніе», 1862, т. XII, № 12; А. Бѣлецкій, Вопросъ объ образованіи русскихъ евреевъ въ царствованіе имп. Николая I, 1894; Памятная книжка Виленскаго учебнаго округа за 1900—1901 г.; Справочная кн. по вопросамъ образованія евреевъ, изд. О-ва распространенія просвѣщенія, 1901; ср. также Систематическій указ. литературы о евреяхъ. См. Гаскала. *И. Чериковеръ.* 8.

Казесъ, Веніаминъ—см. Куси, Моисей де.

Казесъ (Cazès), **Давидъ** — марокканскій педагогъ и писатель, род. въ Тетуанѣ въ 1851 г., учился въ Парижѣ въ школѣ Alliance Isr. для преподавателей на Востокѣ и былъ учителемъ школъ Alliance'а сначала въ Воло (Θессалія), а затѣмъ въ Смирнѣ до 1878 г. Отправленный въ томъ-же году въ Тунисъ, К. принялъ энергичное участіе въ организаціи евр. общины въ Тунисѣ и былъ однимъ изъ иниціаторовъ обращенія тунисскихъ евреевъ къ французскому правительству за признаніемъ ихъ общины. Въ качествѣ педагога въ школахъ Alliance'а въ Тунисѣ съ 1878 по 1893 г. К. пользовался въ евр. кругахъ значительной извѣстностью. Съ 1893 г. К. жилъ въ Буэносъ-Айресѣ, занимая постъ администратора по дѣламъ колонизаціи Аргентины въ комитетѣ ЕКО. Перу К. принадлежатъ слѣдующія произведенія: 1) «Essai sur l'histoire des Israélites de Tunisie» (Пар., 1889); начинается съ эпохи, предшествующей завоеванію Туниса римлянами, касается времени господства римлянъ, вандаловъ и грековъ, болѣе подробно останавливается на времени господства мусульманъ и доводитъ изложеніе событій до принятія Тунисомъ протектората Франціи въ 1881 г.; особыя главы отводятся внутренней организаціи тунисскихъ евреевъ; въ приложеніи нѣсколько документовъ на древне-евр. и францyз. языкахъ; 2) «Notes bibliographiques sur la litérature juive tunisienne», 1893 (въ виду незначительности свѣдѣній, имѣющихся вообще о евр.-тун. литературѣ, книга является полезнымъ пособіемъ). Въ Rev. des études juiv. (XX, 78 etc.) К. помѣстилъ небольшую статью о евр. древностяхъ въ Триполи.—Ср.: Jew. Enc., III, 635; Jacques Chalom, Les Israélites de la Tunisie, 1908; Paul Lapie, Les civilisations tunisiennes: musulmans, israélites, européens, 1899. 6.

Казесъ, Израиль Гедалія бенъ-Іосифъ Барухъ—врачъ и главный раввинъ Мантуи; ум. въ 1793 г. К. издалъ «Tefillot Libene Israel K. K. Mantova» (текстъ съ итальянскимъ переводомъ, Мантуя 1788).—Ср.: Nepi-Ghirondi. TGI., p. 160; Mortara, Indice, p. 10; Steinschneider, въ Monatsschrift, 1900, p. 84. [J. E. III, 596—597]. 9.

Казесъ, Іосифъ-Барухъ б. Моисей (יוסף ברוך קוים ממנטובה)—талмудистъ и врачъ первой четверти 18 в.; раввинъ въ Мантуѣ. Въ своихъ респонсахъ, приводимыхъ въ «Pachad Izchak» р. Исаака Ламプронти и въ сочиненіяхъ другихъ его современниковъ, К. выступаетъ противникомъ безплодныхъ галахическихъ преній. Его методъ—строго логическій. Въ соблюденіи религіозныхъ обрядовъ К. считался съ обычаями, укоренившимися въ народной массѣ, слѣдуя, по его словамъ, тосафистамъ р. Исааку (ר"י) и р. Тамъ (ר"ת).—Ср.: Pachad Izchak, s. v. אמירה; Nepi-Ghirondi, TGI., 129—254. [По Jew. Enc. III, 597]. 9.

Казесъ, Моисей бенъ-Самуилъ—см. Менахемъ Азарія ди Фано.

Казесъ, Хананія—талмудистъ и врачъ во Флоренціи (1676—1704), сынъ раввина Менахема б. Элишы К. Онъ написалъ «Kin'at Soferim» (Ливорно, 1740), въ которомъ съ большимъ искусствомъ защищаетъ Маймонида противъ нападокъ Моисея б. Нахманъ (רמב"ן). Любопытно его посланіе (Iggeret) къ р. Нехеміи б. Барухъ относительно мелодіи на «ברכת כהנים» (Благословеніе священниковъ), включенное въ «Meziz u-Meliz» (מציץ ומליץ; Венеція, 1715). Респонсы К. сохранились въ «Pachad Izchak» р. Исаака Ламиронти и въ произведеніяхъ другихъ современниковъ, а также въ рукописномъ сборникѣ респонсовъ итальянскихъ раввиновъ въ Азіатскомъ Музеѣ СПБ., №№ 57, 117 и 122.—Ср.: P. Aboab, דבר שמואל, 79; Azulai, Schem, II; 140; Nepi-Ghirondi-TGI., 233; Mortara, Indice, 1d; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, 180; S. Wiener, מוכרת רכני אטליה, s. v.; חנניה קוים. [По J. E. III, 597]. 9.

Казимержъ (Kazimierz)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Люблинскаго воеводства, основанный Казиміромъ Великимъ. Согласно одному документу, евреямъ было запрещено въ 1406 г. привозить въ К. для продажи мясо и соль. Вообще евреи долгое время подвергались здѣсь стѣсненіямъ. Въ срединѣ 17 в. въ К. жило около 50 евр. семействъ; почти всѣ они погибли въ 1656 г. отъ войскъ Чарнецкаго. Въ 1672 г. евреямъ запрещено было продавать фрукты, хлѣбъ и сельди. Янъ III Собѣсскій, подаривъ въ 1677 г. городу привилегію на открытіе 7 новыхъ ярмарокъ, въ то-же время разрѣшилъ евреямъ, наряду съ греками и армянами, строить дома на рынкѣ и на всѣхъ городскихъ улицахъ и заниматься производствомъ и продажей питей. Путешественникъ Verdum, посѣтившій въ то время разные польскіе города, отмѣчаетъ въ своемъ дневникѣ казимержскую синагогу. Станиславъ-Августъ въ 1778 г. уравнялъ мѣстныхъ евреевъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ. По переписи 1765 г., въ К.—415 евреевъ.—Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, III; Słown. geograficzny, IV; Lewin, Die Judenverfolgungen im 2. Schwedisch-poln. Kriege, 1901; Liczba 1765. 5.

— Нынѣ—пос. Н.-Алекс. у., Люблинск. губ.; здѣсь евреи пользовались полной свободой проживанія; въ 1856 г.—1.170 христ., 1.155 евр.; въ 1897 г. жит. 3.402, изъ коихъ евр. 1.772. Въ К. имѣется старая синагога съ хорошо сохранившейся весьма интересной древней живописью на потолкѣ и стѣнахъ. Въ синагогѣ показываютъ старинные серебряные подсвѣчники и вышитый золотомъ «Порехотъ», подаренные синагогѣ знаменитой Эстеркой (см. Казиміръ III). 8.

Казимержъ—см. Краковъ.

Казиміръ III Великій—одинъ изъ наиболѣе выдающихся польскихъ королей (1333—1370), отличавшійся благопріятнымъ отношеніемъ къ евреямъ. Заботясь о матеріальномъ благополучіи королевства, К. выдвигалъ евреевъ, какъ и другихъ инородцевъ, въ области торгово-промышленной дѣятельности. Онъ подтвердилъ (1334) евреямъ Вел. Польши привилегію Болеслава Калишскаго отъ 1264 г. (см. Евр. Энц., IV, 780—82). Въ 1364 г. К. выдалъ на руки калишскому еврею Фалку привилегію для евреевъ всей Польши, а три года спустя евреямъ Малой Польши была пожалована грамота, которая, опираясь на Болеславовскій статутъ, расширила права евреевъ; такъ, напр., § 19 гласилъ, что евр. судья (judex judaeorum) не вправѣ постановить или огласить приговоръ безъ участія евреевъ; §§ 10—11 устанавливали смертную казнь за убійство еврея, а за пораненіе его—такую-же кару, какъ за пораненіе шляхтича. Возникшей незадолго до этого львовской общинѣ К. даровалъ въ 1356 г. право «судиться по собственнымъ своимъ законамъ» наравнѣ съ другими народностями во Львовѣ. Существуетъ еще одна привилегія К. безъ даты, цитируемая въ подтвердительной грамотѣ Казиміра IV 1453 г. Расположеніе К. къ евреямъ приписывалось іудофобами его фавориткѣ, еврейкѣ Эстеркѣ, дочери портного изъ Опочно. К. имѣлъ отъ Эстерки 2 дочерей, оставшихся еврейками, и 2 сыновей, Пелку и Немира, принявшихъ христіанство и ставшихъ родоначальниками польскихъ знатныхъ семействъ. Эстерка была убита при преслѣдованіи евреевъ Людовикомъ Венгерскимъ, преемникомъ К. Впервые разсказъ объ Эстеркѣ встрѣчается у историка Длугоша, ненавистника евр. (см. Евр. Энц., VII, 258), который утверждаетъ, что по ея просьбѣ К. пожаловалъ евреямъ привилегіи. Память К. долго чтилась польскимъ еврействомъ.—Ср.: Шорръ, Краковскій сводъ евр. статутовъ и привилегій, Евр. Старина, 1909, I, 253; Грецъ, Исторія евр., VII; евр. перев., V, 323—329. *В.* 5.

Казиміръ IV—вел. кн. литовскій, а съ 1447 г. до 1492 г. польскій король. Сначала онъ относился благосклонно къ евреямъ; когда въ 1447 г. въ Познани сгорѣла подлинная грамота, дарованная евреямъ Казиміромъ Вел., Казиміръ IV, по ходатайству представителей общинъ Познани, Калиша, Сѣрадза, Ленчицы, Бреста и Владиславова, подтвердилъ евреямъ привилегію на основаніи копій. «Мы желаемъ, сказано здѣсь, чтобы евреи, которыхъ мы особенно охраняемъ ради интересовъ нашихъ и государственной казны, почувствовали себя утѣшенными въ наше благополучное царствованіе». Клерикальная партія, съ краковскимъ епископомъ Збигнѣвымъ Олесницкимъ во главѣ, рѣзко порицала К. за покровительство, оказываемое евреямъ. Олесницкій обратился въ маѣ 1454 г. съ письмомъ къ К., увѣщевая его отмѣнить привилегіи и вольности. Прибывшій осенью 1453 г. въ Польшу фанатикъ-монахъ Капистрано присоединился къ антиевр. агитаціи, грозя королю муками ада, если онъ будетъ покровительствовать евреямъ. К. сначала оставался непреклоннымъ, но послѣ того, какъ поляки были разбиты Тевтонскимъ орденомъ (октябрь 1454 г.) и духовенство объявило, что это Божье наказаніе за покровительство, оказываемое евреямъ, К. долженъ былъ уступить домогательствамъ духовенства и клерикально настроенной шляхты. Въ изданномъ въ ноябрѣ 1454 года Нѣшавскомъ статутѣ былъ пунктъ, отмѣнявшій еврейск. привилегіи, какъ «противныя праву Божескому и уставамъ земскимъ». Въ правленіе К. произошли кровавые погромы въ разныхъ крупныхъ городахъ.—Ср. Грецъ, Ист., VIII; евр. перев., VI, 205, 221. 5.

Казни египетскія, עשר מכות.—Согласно библейскому разсказу, Богъ наслалъ на Египетъ за упорное нежеланіе фараона освободить израильтянъ отъ рабства десять казней, изъ коихъ каждая въ отдѣльности могла наполнить душу египтянина ужасомъ и скорбью. Эти К. постигли Египетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) отъ удара Аарона жезломъ по Нилу вода его превратилась въ кровь (דם), рыба вымерла и рѣка наполнилась гнилью. Казнь продолжалась 7 дней. То-же самое сдѣлали, однако, и египетскіе волхвы своими чарами, что придало фараону смѣлость продолжать упорствовать въ отказѣ (Исх., 7, 14—25).—2) Тогда Ааронъ, по Божьему велѣнію, простеръ руку съ жезломъ на «воды Египта», и оттуда вышли жабы (צפרדע) и покрыли всю страну. Хотя волхвы вызвали своими чарами такое-же явленіе, однако, эта казнь произвела впечатлѣніе на фараона, такъ какъ избавить страну отъ бѣдствія волхвы не смогли. Но когда Моисей своей молитвой спасъ Египетъ отъ этой напасти, фараонъ не исполнилъ своего обѣщанія и не освободилъ израильтянъ. Какъ долго продолжалась эта казнь, не сказано (ibidem, 8, 1—11).—3) По удару Аарона жезломъ по землѣ явились мошки (כנים), искусавшія людей и скотъ. Сдѣлать то же волхвы на этотъ разъ не могли (Исх., 8, 14), и они должны были признать въ этомъ явленіи «перстъ Божій». Какъ долго продолжалась эта казнь и какимъ образомъ она прекратилась, не сказано; говорится лишь о томъ, что фараонъ продолжалъ упорствовать въ непослушаніи Господу.—4) Тогда Богъ наслалъ на Египетъ смѣсь разныхъ хищныхъ звѣрей (ערוב; по толкованію другихъ песьихъ мухъ), которыя налетѣли на домъ фараона и на жилища всѣхъ египтянъ. Подъ впечатлѣніемъ этой казни фараонъ вступилъ въ переговоры съ Моисеемъ и Аарономъ и сперва хотѣлъ разрѣшить израильтянамъ жертвоприношеніе Богу въ самомъ Египтѣ, но Моисей на это не согласился и потребовалъ отпустить народъ въ пустыню на разстояніе трехъ дней пути для совершенія торжественнаго жертвоприношенія. Фараонъ обѣщалъ исполнить это требованіе съ тѣмъ, чтобы израильтяне не ушли слишкомъ далеко въ пустыню. Когда же, по молитвѣ Моисея, эта казнь миновала, фараонъ, по обыкновенію, не сдержалъ слова. (О продолжительности казни и о волхвахъ ничего не сказано; ibidem, 8, 16—28).—5) Послѣ этого Богъ наслалъ падежъ на скотъ египтянъ (דבר), между тѣмъ какъ скотъ израильтянъ нисколько не пострадалъ. Фараонъ, однако, не обратилъ на это вниманія и не отпустилъ израильтянъ, причемъ и здѣсь нѣтъ указанія на продолжительность казни (ibid., 9, 1—7).—6) Тогда Богъ наказалъ египтянъ и ихъ скотъ особой болѣзнью (שחין). Эпидемія возникла слѣдующимъ образомъ: Моисей и Ааронъ взяли по полной горсти печной золы и Моисей (одинъ) бросилъ передъ лицомъ фараона вверхъ золу, которая, распространившись въ видѣ пыли по всей странѣ, вызвала появленіе язвъ на людяхъ и на скотѣ. Волхвы при этомъ пострадали наравнѣ съ другими. Фараонъ, однако, продолжалъ упорствовать (ibidem, 9, 8—12).—7) Тогда Богъ наказалъ страну опустошительнымъ градомъ (ברד), который истребилъ все, что

оказалось на полѣ: и людей, и скотъ, и злаки, и деревья. Въ Гошевѣ же не было града. Впечатлѣніе отъ этого наказанія было такъ сильно, что фараонъ согласился совсѣмъ отпустить евреевъ изъ Египта. Однако, когда градъ прекратился, все осталось по-прежнему: сердце фараона «ожесточилось», и онъ не исполнилъ своего обѣщанія (ibid., 9, 22—35).—8) Тогда Богъ наслалъ на Египетъ тучи саранчи (ארבה): Моисей простеръ руку съ жезломъ на Египетъ, и подулъ восточный вѣтеръ, который нанесъ саранчу. Послѣдняя не оставила никакой зелени ни на деревьяхъ, ни въ полѣ во всей землѣ Египетской. Подъ впечатлѣніемъ этого наказанія, подобно тому, какъ это было послѣ града, фараонъ раскаялся и призналъ себя виновнымъ предъ Богомъ и предъ Его посланниками. Однако, когда, по молитвѣ Моисея, саранча была унесена западнымъ вѣтромъ въ Чермное море и Египетъ освободился отъ напасти, фараонъ вѣроломно не отпустилъ сыновъ израилевыхъ (ibid., 10, 1—20).—9) Тогда по Божьему велѣнію Моисей простеръ руку къ небу, и во всемъ Египтѣ настала тьма (חשך) на три дня, въ жилищахъ же израильтянъ было свѣтло. Чтобы избавиться отъ этого бѣдствія, фараонъ опять обѣщалъ отпустить евреевъ на богослуженіе въ пустыню вмѣстѣ съ ихъ дѣтьми, но съ тѣмъ только, чтобы ихъ скотъ остался въ странѣ. Моисей на это не согласился. Это вызвало гнѣвъ фараона, и онъ подъ угрозой смерти запретилъ ему являться ко двору (ib., 10, 21—29).—10) Въ послѣдній разъ Моисей предсказалъ фараону, что въ наказаніе за порабощеніе израильскаго народа Богъ истребитъ всѣхъ первенцевъ въ Египтѣ, отъ первенца самого фараона, до первенца рабыни, а также все перворожденное изъ скота; тогда египтяне сами будутъ просить, чтобы израильтяне ушли изъ Египта. И это предсказаніе сбылось. Въ полночь смерть стала косить всѣхъ первенцевъ въ Египтѣ, и ужасъ охватилъ всю страну. Дома же израильтянъ, двери которыхъ были помазаны кровью пасхальныхъ агнцевъ, были пощажены. Фараонъ ночью-же призвалъ Моисея и Аарона и поторопилъ ихъ увести народъ израильскій со всѣмъ скотомъ изъ Египта, не поставивъ при этомъ никакихъ условій (ibid., 11, 1—12, 36). 1.

Казни египетскія въ агадѣ. — Вѣрная тенденціи прославлять дѣянія Господа, агада въ поэтической формѣ старалась изобразить казни египетскія гиперболически. Агада задаетъ вопросъ: почему Богъ наказалъ египтянъ раньше всего водою? и отвѣчаетъ: потому, что фараонъ и египтяне поклонялись Нилу, какъ божеству; поэтому Богъ рѣшилъ сперва проявить свою силу надъ ихъ богомъ, а потомъ надъ ними самими. Почему же это первое наказаніе было произведено Аарономъ, а не Моисеемъ? Потому что вода, охранявшая жизнь Моисея, когда онъ малюткой былъ брошенъ въ рѣку, не должна была испытать на себѣ кару Божью черезъ него. Не только рѣчная вода превратилась въ кровь, но даже слюна египтянъ стала тогда кровавой. Р. Абинъ говоритъ: «Благодаря первой казни египетской израильтяне разбогатѣли. Случалось, напр., что египтянинъ и израильтянинъ жили въ одномъ домѣ; израильтянинъ могъ всегда пить чистую воду, въ рукахъ же египтянина она тотчасъ-же превращалась въ кровь, и только, когда онъ покупалъ ее у израильтянина, вода оставалась чистой» (Schem. rab., IX). Богъ наслалъ на египтянъ мошекъ за то, что египтяне заставляли израильтянъ чистить улицы и площади, и вся почва Египта закишѣла нечистыми насѣкомыми. Египетскіе волхвы оттого не могли вызвать мошекъ, что дьяволъ не въ состояніи сотворить то, что величиною меньше ячменнаго зерна (ibid). За то, что египтяне заставляли израильтянъ разводить для нихъ огороды и сады, Богъ послалъ градъ, истребившій всякую растительность, а также людей и животныхъ. Градъ былъ перемѣшанъ съ огнемъ, и все побитое градомъ было затѣмъ сожжено огнемъ. Когда градъ по молитвѣ Моисея прекратился, градины остались висѣть въ воздухѣ, и часть ихъ упала впослѣдствіи на амморитянъ, убѣгавшихъ съ поля битвы передъ Іошуей (Іош., 10, 11), а остальная часть предназначена истребить въ будущемъ полчища Гогъ-Магога (ib., XII). За то, что египтяне заставляли израильтянъ засѣвать ихъ поля, налетѣла саранча, и все посѣянное было истреблено (ib., XIII; ср. также Tanna debe Eliahu, VII). Среди израильтянъ были нечестивые люди, которымъ жилось въ Египтѣ хорошо, и они потому не хотѣли оставить эту страну; Богъ, желая истребить этихъ нечестивцевъ, окуталъ Египетъ мракомъ, чтобы египтяне не злорадствовали при видѣ несчастья, постигшаго израильтянъ (Schem. r. XIV). Нѣкоторые египтяне испугались предсказанія Моисея о приближающемся истребленіи первенцевъ, увели своихъ перворожденныхъ сыновей къ израильтянамъ и упрашивали послѣднихъ позволить имъ переночевать въ ихъ домахъ. Однако, это не помогло. Египтяне похищены были смертью изъ среды израильтянъ (ib., XVIII). — Всѣ К. вмѣстѣ продолжались 12 мѣсяцевъ (Эдуіотъ, II, 10; ср. Schem r., IX). Вообще замѣтно стремленіе агады подыскать моральное оправданіе наказаніямъ Божіимъ даже по отношенію къ язычникамъ. *А. С. К.* 3.

Взгляды критической школы.—Критики-раціоналисты видятъ въ К. египетскихъ рядъ бѣдствій, которыя въ болѣе легкой формѣ издавна представляли обыкновенное явленіе въ Египтѣ. Превращеніе воды въ кровь есть, по ихъ мнѣнію, не что иное, какъ порча воды Нила, наблюдаемая и теперь почти ежегодно передъ наступленіемъ половодія и состоящая въ томъ, что обыкновенно пріятная на вкусъ нильская вода становится мутной, красно-желтой, нездоровой и почти негодной для питья. Во время страшнаго моровового повѣтрія, которое свирѣпствовало въ Египтѣ при мамелюкскомъ султанѣ Хасанѣ (отъ ноября 1348 до янв. 1349 г.), трупы многочисленныхъ рыбъ покрывали поверхность Нила и даже растенія были одержимы болѣзнью. *Жабы* всегда водились въ большомъ количествѣ въ Нилѣ и его окрестностяхъ, а *мошки* составляли обычный бичъ египтянъ. Всякій, кто жилъ продолжительное время въ Египтѣ, знаетъ уколы маленькихъ мошекъ, отъ которыхъ въ болѣе жаркое время года не защищаютъ даже пологи у кроватей. Арабы называютъ этихъ маленькихъ насѣкомыхъ «жри и молчи». Что они появлялись въ Египтѣ уже въ древнее время, доказываетъ медицинскій папирусъ Эберса, гдѣ на табл. 98, строка 1 упоминается о средствѣ противъ укусовъ мошекъ (chennus). Въ *песьихъ мухахъ* (въ Септуагинтѣ, κυνόμυιαι) нѣкоторые усмотрѣли страшный видъ глоссины—tzetze, уколы которой бываютъ смертельны для рогатаго скота, лошадей и ословъ, но не вредны людямъ. Однако, по утвержденію Гартмана, эти насѣкомыя не встрѣчаются сѣвернѣе Хартума. *Моръ* (чума)

издавна былъ распространенъ на Востокѣ. Какой родъ этой страшной болѣзни свирѣпствовалъ въ Египтѣ въ то далекое время, опредѣлить трудно. Гіератическіе тексты сообщаютъ, что чума временами опустошала Египетъ еще до владычества гиксовъ и прибытія туда евреевъ. Нѣкоторые папирусы говорятъ о «ежегодной» чумѣ, т.-е. о повторявшейся каждый годъ. О проказѣ (Манеѳонъ) и чумѣ (Гекатей изъ Абдеры) говоритъ большая часть греческихъ писателей, которые по своему разсказываютъ исторію исхода евреевъ изъ Египта. *Градъ* и дождь съ громомъ и молніей представляютъ явленія природы, которыя тѣмъ болѣе должны были поражать египтянъ, чѣмъ рѣже они появлялись въ этой странѣ, почти не знающей дождя. *Саранча*—бѣдствіе, которое еще и теперь время отъ времени постигаетъ Египетъ. Эберсъ видѣлъ въ 1870 г. въ Луксорѣ, какъ огромный рой саранчи опустился на поля и пожиралъ хлѣбъ. Неожиданная *тьма* принадлежала къ тѣмъ явленіямъ природы, которыя должны были наполнить сердце древнихъ египтянъ величайшимъ страхомъ, ибо въ ихъ миѳологіи созидающія и благопріятныя силы представляются свѣтлыми и яркими, разрушительныя — темными и черными. Нѣкоторые ученые подъ «тьмой» понимаютъ солнечное затмѣніе. Относительно *смерти первенцевъ* Эберсъ напоминаетъ, что въ двухъ медицинскихъ папирусахъ, хранящихся въ Берлинѣ, очень обстоятельно говорится объ опасной дѣтской болѣзни «neschu», что первородство имѣло у египтянъ, какъ у большинства другихъ народовъ Востока, особенное значеніе и что титулъ semes'a или первенца почитался такъ высоко, что само божество—солнце называлось «ты безпримѣрный великій первенецъ»; поэтому египтянъ могла больше всего устрашить смерть молодыхъ первенцевъ. [По ст. Эберса, въ Riehm's, HWBA, II, 1230]. 1.

Новѣйшіе библейскіе критики устанавливаютъ отсутствіе однообразія въ изложеніи разсказа о разныхъ казняхъ: о первой, второй, четвертой и особенно седьмой и восьмой повѣствуется очень обстоятельно, тогда какъ о другихъ дается лишь краткое, отчасти очень сжатое сообщеніе. На основаніи этого они полагаютъ, что весь разсказъ составленъ изъ различныхъ источниковъ, и при болѣе подробномъ анализѣ они находятъ, что вся картина егип. К. скомбинирована искусствомъ редактора изъ тѣхъ 3 источниковъ, изъ которыхъ, по ихъ мнѣнію, составлено такъ назыв. Шестикнижіе (J. E. P.).—Ср.: A. Dillmann, Die Bücher Exodus u. Leviticus, 1880, 62 и сл.; Wellhausen, Die Composition des Hexateuchs etc., 1899, 62 и сл. [Ср. Jew. Enc., X, 69—71]. 1.

Казнь въ еврейскомъ правѣ—см. Наказаніе.

Каимъ, Исидоръ (псевдонимъ его въ печати Sidori) — саксонскій юристъ, род. въ 1817 г., первый еврейскій адвокатъ въ Саксоніи. К. принадлежатъ сочиненія по исторіи евреевъ и особенно по ихъ правовому положенію. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Geschichte der Juden in Sachsen», 1840; «Die Juden in Leipzig», 1842; «Ein Wort über die rechtlichen Zustände der Juden im preussischen Staate», 1842; «Die Beschränkungen der Juden auf den Messen im Königreiche Sachsen», 1848. Изъ его статей заслуживаютъ вниманія: «Die Beantwortung der Frage, ob Juden im Königreiche Sachsen zur Advokatur, Notariat ernannt werden können» въ «Arch. für sächsische Juristen», 1846; «Die Beschränkung der Juden in den Zollvereinsstaaten, въ Freund's Zeitschrift zur Judenfrage, Berlin, 1843; Gabriel Riesser's Biographie; Jeschurun, Taschenbuch für Jsraeliten, 1848.—Ср.: Fürst, II, 162; Steinschneider, Catal. Bodl., 1570. 6.

Каинскъ—окружный городъ Томской губ. Уже въ 1858 г. здѣсь имѣлась, хотя и не многочисленная, но организованная община—существовалъ молитвенный домъ, раввинъ «съ двумя членами, утвержденными начальникомъ губерніи» исполняли и регулировали религіозную жизнь; въ 1897 г. перепись отмѣтила въ округѣ 2.278 евреевъ, изъ коихъ въ г. К. 930 при общемъ населеніи въ 5.884 душъ (съ 1877 по 1894 г. должность городового врача занималъ еврей). 8.

Каинъ, קין—старшій сынъ первой человѣческой четы, Адама и Евы, названный такъ, ибо Ева сказала: «я пріобрѣла сына отъ Господа» (קין производится отъ קנה). Каинъ былъ земледѣльцемъ, тогда какъ его младшій братъ, Авель,—пастухомъ. Оба брата принесли въ одно время жертвы Богу: К.—плоды отъ земли, Авель же—отъ первородныхъ (мелкаго) скота своего. Приношеніе К. было отвергнуто Богомъ, Авеля же принято. Предполагается, что отношеніе Бога къ жертвамъ братьевъ отразилось на ихъ благосостояніи: стада Авеля умножились, тогда какъ поля К. дали плохой урожай. Отъ этого въ сердцѣ К. воспламенилась ненависть къ брату и, несмотря на утѣшеніе и предостереженіе Бога, К. убилъ Авеля въ полѣ. За братоубійство К. былъ проклятъ Богомъ и «изгнанъ съ лица земли». На мольбу К., чтобы его не убилъ всякій встрѣчный, Богъ обѣщалъ ему, что тотъ, кто убьетъ его, «отомстится всемеро» и наложилъ на К. (охранительный) знакъ. Каковъ это былъ знакъ, не сказано. Однако К. долженъ былъ «уйти отъ лица Господа» и поселиться въ землѣ Нодъ (т.-е. скитальчества) къ востоку отъ Эдена. Позже у него родился сынъ Ханохъ, именемъ котораго К. назвалъ построенный имъ городъ (первый городъ на землѣ; חנוך значитъ освященіе; ср. Быт., 4, 17).—См. Кениты. 1.

К. въ агадѣ.—По словамъ агадистовъ, убійство Авеля К.-омъ возмутило весь міръ и вызвало желаніе мести у животныхъ и птицъ, къ которымъ присоединился и «первобытный змѣй», נחש הקדמוני (Ber. r., XXII). Но Богъ защитилъ К. доводомъ, что онъ не зналъ преступности своего поступка; однако, К. не избѣгъ наказанія и былъ осужденъ на изгнаніе, причемъ Богъ снабдилъ его «знакомъ», אות, по словамъ однихъ, охранительнымъ, состоявшимъ въ особомъ сіяніи, подобно блеску солнца, по другимъ—позорнымъ, въ видѣ рога или нароста на челѣ. Съ тѣхъ поръ К. сталъ прототипомъ убійцъ, אות לרוצחים, или поучительнымъ примѣромъ для раскаивающихся грѣшниковъ, אות לבעלי תשובה (Ber. r., ib.). *А. К.* 3.

Каинъ, הקין—городъ въ южной горной Іудеѣ (Іош., 15,57), можетъ-быть, теперешній Якинъ къ юго-востоку отъ Хеброна. 1.

Каіафа (можетъ-быть, отецъ אליהועיני בן הקוף, ср. М. Пара, III, 5, гдѣ въ іерусалим. Мишнѣ читается בן הקייף)—первосвященникъ при римскомъ прокураторѣ Валеріи Гратѣ. Флавій обозначаетъ его: «Іосифъ, называемый также К.» (Древн., XVIII, 2, 2). Полагаютъ, что это имя происходитъ отъ арабскаго ka-îfun—толкователь [или же К. отъ евр. קוף, человѣкъ, который, какъ обезьяна, подражаетъ другимъ]. К. былъ послѣднимъ изъ 4 первосвященниковъ, назначенныхъ одинъ за другимъ вышеназваннымъ прокураторомъ. Такъ какъ правленіе В. Грата продолжа-

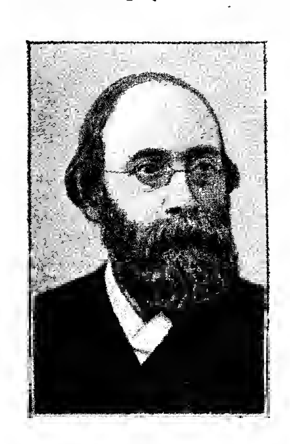
лось отъ 15—26 гг. хр. эры, то назначеніе К. первосвященникомъ могло послѣдовать не позже 26 г. по Р. Хр. Но, по всей вѣроятности, онъ вступилъ въ должность гораздо раньше, а именно въ 18 г. по Р. Хр., такъ какъ Гратъ перваго изъ тѣхъ 4 первосвященниковъ, Исмаила б. Фаби, назначилъ, вѣроятно, тотчасъ послѣ своего собственнаго вступленія въ управленіе, и, какъ Исмаилъ, такъ и оба первые его преемники, Элеазаръ, сынъ Ханна, и Симонъ, сынъ Камхитъ, остались въ своей должности около одного года. Конецъ священнослужительству К. положилъ легатъ Сиріи Вителлій, и преемникомъ его сталъ Іонатанъ, сынъ Ханна. Первосвященство К., которое, по вышесказанному, продолжалось около 18 л., является въ сравненіи съ правленіемъ другихъ первосвященниковъ времени римскаго владычества весьма продолжительнымъ. И это тѣмъ болѣе странно, что какъ разъ въ то время Пилатъ проявлялъ жестокость, оскорблялъ чувства іудеевъ, ихъ обычаи и нравы, что, въ концѣ концовъ, вызвало ихъ возстаніе противъ римскаго владычества. Если положеніе К. не было поколеблено этими событіями, то его паденіе послѣдовало тогда, когда вслѣдствіе жалобъ евреевъ Пилатъ былъ отозванъ и Вителлій показалъ себя предупредительнымъ по отношенію къ евреямъ выдачей имъ первосвященническихъ облаченій, которыя долгое время находились въ крѣпости Антоніи. Поэтому, дѣйствительно, правдоподобно, что К. держался такъ долго на своемъ посту не благодаря своимъ особеннымъ талантамъ, а вслѣдствіе уступчивости по отношенію къ антиеврейской политикѣ римлянъ. И если уже на одномъ этомъ основаніи можно предположить, что онъ раздѣлялъ либеральное направленіе саддукеевъ по отношенію къ инородцамъ, то это предположеніе подтверждается еще тѣмъ, что тесть К., первосвященникъ Ханна или Аванъ (Дѣян., IV, 1, 6; 5, 15; Іоаннъ, XVIII, 13), какъ и сынъ послѣдняго, Анна Младшій (Древн., XX, 9, 1) и вообще всѣ его родственники, принадлежалъ къ партіи саддукеевъ.—Ср.: R. E. P. T., 3 изд., 1901, IX, 702; Schürer, Gesch. des jüd. Volkes, 3. Aufl., 1898, 218: ср. Jew. Enc., III, 493. 2.

Кайдановеръ—см. Койдановеръ.

Кайенна (Cayenne; здѣсь изложена и исторія евреевъ **Французской Гвіаны** вообще)—главный городъ Французской Гвіаны, расположенный частью на островѣ того-же имени, частью на материкѣ Южной Америки. Въ 1644 г., когда этой мѣстностью еще владѣли нидерландцы, здѣсь появилась группа евреевъ изъ Амстердама во главѣ съ Исаакомъ Абоабомъ и Моисеемъ Рафаиломъ де-Агиляра, которыхъ взяли подъ свою защиту нидерланды. Когда голландцы вынуждены были уступить португальцамъ большинство своихъ южно-американскихъ колоній, евреи, оказавшіе во время борьбы голландцевъ съ португальцами энергичную помощь первымъ, жестоко поплатились и должны были оставить Бразилію и разсѣяться по разнымъ мѣстамъ Южной Америки, гдѣ португальцы не могли имъ мстить. Часть евреевъ скрылась въ К.; во главѣ поселившихся въ К. былъ Давидъ Наси изъ Бразиліи, который пользовался на новомъ мѣстѣ большимъ вліяніемъ и которому удалось получить отъ Вестъ-Индской Компаніи, которой тогда принадлежала К., особую хартію, коей евреямъ предоставлялась свобода религіи и совѣсти. Эта знаменитая хартія, изданная 12 сентября 1659 г. (полный текстъ ея приведенъ у Koenen'a, Geschiedenis der Joden in Nederland, Утрехтъ, 1843), являющаяся въ 17 столѣтіи почти единственнымъ подобнымъ актомъ, состоитъ изъ 18 пунктовъ, которые заключаютъ признаніе за евреями, помимо полной религіозной свободы, также политической автономіи. Когда въ томъ-же 1659 г. Компанія передала свои права надъ К. французамъ, представители Компаніи, благодаря стараніямъ Давида Наси, потребовали, чтобы за евреями были сохранены тѣ права, коими они пользовались здѣсь до господства французовъ, и французскій капитанъ Траси отправилъ въ Парижъ договоръ, параграфъ котораго «о еврейской націи (la nation judaique), требующей для себя религіозной свободы», долженъ былъ еще получить одобреніе со стороны высшихъ французскихъ властей. Отвѣтъ послѣднихъ гласилъ, что евреямъ будутъ предоставлены всѣ права, кромѣ права голосованія вмѣстѣ съ христіанами, а также участія въ магистратурѣ; эти ограниченія существовали и раньше. Такая толерантность французовъ по отношенію къ евреямъ вызвала въ послѣднихъ стремленіе эмигрировать во Французскую Гвіану, и 9 Аба 1660 г. 125 итальянскихъ евреевъ, съ знаменитымъ поэтомъ и историкомъ Донъ Мигэулемъ Леви де Барріосъ во главѣ, отправились въ К.; виднѣйшимъ дѣятелемъ этой группы былъ Самуилъ Наси, названный «капитаномъ города»; его вліяніе было здѣсь такъ сильно, что онъ заставилъ губернатора Scharhuizen'а подать въ отставку. Однако, послѣ непродолжительнаго времени евреи стали покидать К. въ виду постоянныхъ войнъ, опустошавшихъ Французскую Гвіану; большинство ихъ переселилось въ Суринамъ. Положеніе оставшихся во французскихъ владѣніяхъ евреевъ было крайне неопредѣленно и всецѣло зависѣло отъ произвола колоніальныхъ властей. Такъ, несмотря на благожелательное отношеніе къ евреямъ Кольбера, видѣвшаго въ нихъ полезный для колоніальной торговли элементъ, губернаторъ К. всячески ихъ притѣснялъ. Послѣ Кольбера, благодаря настоянію колоніальной администраціи, 26 сентября 1683 г. былъ изданъ королевскій декретъ объ окончательномъ изгнаніи евреевъ изъ всѣхъ французскихъ колоній Южной Америки; евреи покинули К., и лишь отдѣльныя лица по временамъ, и то съ большимъ для себя рискомъ, появлялись здѣсь. Во второй половинѣ 18 в. представители крупной фирмы Градисъ (см.), съ разрѣшенія французскаго короля, временно проживали въ Гвіанѣ, имѣя здѣсь даже свои склады и плантаціи. Послѣ эмансипаціи евреевъ—въ Гвіанѣ не возникало самостоятельныхъ евр. общинъ, хотя, быть-можетъ, отдѣльные евреи здѣсь и проживали. На Чортовомъ островѣ, принадлежащемъ къ Французской Гвіанѣ, былъ заключенъ съ 1895 г. по 1899 г. Альфредъ Дрейфусъ.—Ср.: Essai historique sur la colonie Surinam, II, 113—122, Парамарибо, 1788; Hj. Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, стр. 283—284, 460—466; M. Kayserling, Sephardim, 265—266, Берлинъ, 1879; Juifs à Cayenne, EJ., XXI, 295 и слѣд.; Abr. Cahen, Les juifs dans les colonies fransaises au XVIII siècle, въ EJ., IV, 127; V, 68; Jew. Enc., III, 634—635. 6.

Кайзерлингъ, Мейеръ—историкъ и раввинъ; род. въ Ганноверѣ 17 іюня 1829 г., ум. въ Будапештѣ, 21 апр. 1905 г. К. воспитывался въ Гальберштадтѣ, Никольсбургѣ (Моравія), Прагѣ, Вюрцбургѣ и Берлинѣ. Онъ интересовался преиму-

щественно исторіей и философіей. Извѣстный историкъ Ранке поощрялъ его къ историч. изслѣдованіямъ. Въ 1861 г. правительство кантона Ааргау назначило его раввиномъ, и на этомъ посту К. оставался до 1870 г., проявивъ широкую дѣятельность въ пользу эмансипаціи евреевъ. Въ 1870 г. К. сталъ проповѣдникомъ и раввиномъ въ Будапештѣ, гдѣ оставался до самой смерти. Первымъ произведеніемъ К. было «Moses Mendelsohn's philosophische und religiöse Grundsätze mit Hinblick auf Lessing» (Лейпц., 1856). Затѣмъ К. составилъ біографію Мендельсона (1862 и 1888). Онъ написалъ также «Moses Mendelsohn, Ungedrucktes u. Unbekanntes von ihm u. über ihn» (1883) Важнымъ вкладомъ въ исторіографію являются работы К. по исторіи и литературѣ евреевъ на Пиренейскомъ полуостровѣ. Изъ задуманной имъ исторіи евреевъ въ Испаніи и Португаліи появились только двѣ монографіи: «Die Juden in Navarra, d. Baskenländern u. auf den Baleareu» (1861) и «Gesch. d. Jud. in Portugal» (1867), основанныя на цѣнныхъ первоисточникахъ; обѣ работы сохранили значеніе и до сихъ поръ.—К. интересовали всѣ стороны жизни испанскихъ евреевъ: духовная, политическая и экономическая. Онъ приступилъ къ своей трудной задачѣ послѣ того, какъ было благопріятно встрѣчено его сочиненіе «Sephardim, Romanische Poesie der Juden in Spanien» (1859; евр. перев. въ Ha-Asif, IV, V). Перу К. принадлежитъ также «Ein Feiertag in Madrid» (1859)—страница изъ исторіи инквизиціи; «Christ. Columbus and the participation of the jews in the spanish and portuguese discoveries» (Нью-Іоркъ, 1894; нѣмецкое изд. вышло въ томъ-же году, а евр. перев. въ Варшавѣ, 1895), объ участіи евреевъ въ испанско-португальскихъ открытіяхъ; библіографическій трудъ «Bibliotheca española-portugueza-judaea» (1890); «Refranosé proverbios de los Judios Españoles» (1889), монографія на евр. языкѣ объ Исаакѣ Абоабѣ III (Бердичевъ, 1902). Кромѣ того, К. опубликовалъ многочисленныя статьи и замѣтки по исторіи испанско-португ. евреевъ въ различныхъ журналахъ (одной изъ самыхъ интересныхъ работъ является «Das castilianische Gemeindestatut 1432»). Изъ другихъ болѣе значительныхъ работъ К. назовемъ: «Manasse b. Israel, sein Leben u. Wirken, zugleich ein Beitrag zur Gesch. d. Jud. in England» (1861; англ. перев. 1877) и «Die jüdischen Frauen in d. Geschichte, Literatur und Kunst» (1879; венгерскій перев. 1883) — удачная попытка изслѣдовать роль евр. женщины на протяженіи всей еврейск. исторіи. Остальныя работы К.: «Der Dichter Ephraim Kuh» (1864); «Zum Siegesfeste, Dankpredigt u. Danklieder v. Moses Mendelsohn» (1866); «Die rituale Schlachtfrage oder ist Schächten Thierquälerei?» (1867); «Bibliothek jüd. Kanzelredner» (2 т., 1870—72); «D. Judeninsel u. d. Schiffbruch bei Koblenz» (1871); «Das Moralgesetz d. Judentums in Beziehung auf Familie, Staat u. Gesellschaft» (Вѣна, 1882; анонимно); «D. Blutbeschuldigung v. Tisza-Eszlar» (также по венгерски, 1882); «D. Wucher u. d. Judentum» (также по венгерски, 1882); «Dr W. A. Meisel» (1889); «Sterbetage aus alter u. neuer Zeit» (1891); «Gedenkblätter» (краткія характеристики выдающихся евр. дѣятелей 19 в., 1892); D. jüd. Literatur von Mos. Mendelsohn bis auf die Gegenwart (въ III т. Winter-Wünsche, D. jüd. Literatur etc., 1896; также отдѣльно); «Ludwig Philippson» (1898); «D. Juden als Patrioten (1898); «D. Juden von Toledo» (1901). К. сотрудничалъ въ разныхъ евр., нѣмецкихъ, англійскихъ, французскихъ и русскихъ органахъ (Евр. Библіотека и Восходъ; ср. Schwab, Répertoire и Систематическій указатель). Съ 1887 г. К. велъ библіографическій обзоръ по евр. исторіи послѣ разрушенія второго храма въ «Jahresberichte d. Geschichtsforschung».—К. выпустилъ также просмотрѣнное изданіе пособія по евр. исторіи Гехта «Handb. d. israelitischen Geschichte» (1874; 7-ое изд., 1901). К. состоялъ, между прочимъ, членомъ королевской академіи въ Мадридѣ. — Ср.: Pallas Lex.; Das literarische Deutschland, 1887; Jew. Enc., VII, 460. 5.


М. Кайзерлингъ.

Кайзерлингъ, Симонъ—преподаватель и писатель (1831—1898; братъ Мейера К.). К. выпустилъ на нѣмецкомъ языкѣ французскій переводъ извѣстнаго сочиненія «Jewen Mezulah», составленный І. І. Веніаминомъ II (Ганноверъ, 1863), и «The jews of Spain and Portugal and the Inquisition» Ф. Д. Мокатты (ibidem, 1878). [По Jew. Enc., VII, 460—461]. 5.

Кайзерслаутернъ (Kaiserslautern, въ евр. рукописяхъ לוטרא; въ средніе вѣка Lutra, нынѣ въ народной рѣчи—Lautern)—городъ въ баварскомъ Рейнпфальцѣ. Евреи жили здѣсь съ давнихъ поръ; литургическій поэтъ Менахемъ б. Яковъ де Лутра (ум. 1293) происходилъ, повидимому, оттуда. Въ 1349 г. евреи К. подверглись преслѣдованію.—Нынѣ (1911) община—центръ окружнаго раввината К., входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г.—св. 50 тыс. жит., изъ коихъ 779 евр. Имѣются 4 благотворит. общества и ферейнъ евр. исторіи и литературы.—Въ составъ окружного раввината входятъ еще 18 общинъ, изъ которыхъ самая значительная въ *Рокенгаузенѣ* (2.500 жит., изъ коихъ 105 евреевъ).—Ср.: Saalfeld, Martyrologium; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Кайзеръ, Алоизъ—хазанъ и композиторъ, род. въ 1840 г, въ Szobotist (Венгрія). Съ 1863 по 1866 г. онъ состоялъ канторомъ въ пражской Neuschul. Послѣ этого К. переселился въ Америку, гдѣ служилъ въ Нью-Іоркѣ и Балтиморѣ. Въ теченіи ряда лѣтъ онъ состоялъ предсѣдателемъ Society of american cantors. Вмѣстѣ съ С. Уэльшемъ, М. Гольдштейномъ и І. Раймомъ К. издалъ «Zimrat Jah» (1870—86; 4 т.), сборникъ субботнихъ и праздничныхъ богослужебныхъ мелодій. [По Jew. Enc., VII, 417]. 4.

Кайзеръ (Kayser), **Пауль** — выдающійся нѣмецкій юристъ (1845—1898, ум. христ.). Его перу принадлежитъ рядъ извѣстныхъ изслѣдованій по юриспруденціи. — Ср. Meyer's Konv.-Lexik. [По Jew. Enc., VII, 459—460]. 6.

Кайнцъ, Іосифъ—извѣстный нѣмецкій драматическій артистъ, род. въ 1858 г. въ еврейской семьѣ въ Визельбургѣ (Венгрія), умеръ въ 1910 г. въ Вѣнѣ. Въ 1878 г. К. поступилъ въ извѣстную «Мейнингенскую» труппу, и съ этого времени начинается его извѣстность, какъ

первокласснаго драматическаго актера.—Ср.: Гацефира, 1910 г., № 41. 6.

Кайруанъ (евр.—קירואן, арабское — Al-Kairuwan)—городъ въ Тунисѣ, нѣкогда знаменитый центръ мусульманской и евр. культуры въ Сѣверной Африкѣ. Начало еврейскаго поселенія въ К. относится, по всей вѣроятности, ко времени возникновенія города (ок. 670 г.). Какъ передаютъ арабскіе историки, среди первыхъ поселенцевъ К. были евреи изъ Аравіи, Египта и Киренаики, слѣдовавшіе за полчищами завоевателя Магреба и основателя К.—Укбы ибнъ-Нафи. Въ концѣ 7 в. евр. населеніе К. значительно увеличилось. По сообщенію арабскаго историка Аль-Бекри, халифъ Абдъ-аль-Маликъ ибнъ-Мерванъ потребовалъ отъ своего брата, намѣстника Египта, Абдъ-аль-Азиза, чтобы тотъ послалъ въ К. тысячу семействъ коптовъ или евреевъ. Послѣдніе были приведены въ К. побѣдителемъ берберовъ (см. Кагина, Евр. Энц., IX, стр. 101), Хасаномъ ибнъ-Нуманомъ. Евреи К. служили связующимъ элементомъ между берберами и новыми завоевателями. Несмотря на жестокія преслѣдованія, которымъ они подвергались при правителѣ страны Магреба, Абу Джафарѣ и его сынѣ Махди и въ особенности при побѣдителѣ послѣдняго, имамѣ Идриси, К-іе евреи пользовались значительнымъ вліяніемъ на политическую и культурную жизнь страны. Высшій блескъ К. и, вмѣстѣ съ тѣмъ, расцвѣтъ евр. культуры относится къ 9 и 10 вв. по Р. Хр. К. становится тогда центромъ не только евр., но и свѣтской науки у евреевъ, и съ представителями К. общины, בני קירואן, אנשי קירואין, אנשי קירואן, считаются далеко за предѣлами Африки. Главы талмудическихъ школъ К. носили званіе «rosch kallah», ראש כלה, или просто «rosch», ראש. Повидимому, въ К. существовала и должность «нагида», что слѣдуетъ изъ письма р. Гаи-гаона къ р. Аврааму ибнъ-Ата, гдѣ послѣдній называется נגיד אלקירואן. Ученые изъ К. состояли въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ вавилонскими гаонами. Древнѣйшимъ слѣдомъ этихъ сношеній слѣдуетъ считать посланіе р. Гилаи б. Мари (792), свѣдѣнія о которомъ сохранились въ посланіи кайр. ученыхъ къ р. Гаи-гаону о спеціальныхъ оговоркахъ, обычно употреблявшихся въ текстѣ договоровъ (ср. Teschuboth ha-Geonim, ed. Harkavy, въ Studien u. Mittheil., IV, Берлинъ, 1887, стр. 90). Изъ другихъ гаоновъ Суры, состоявшихъ въ перепискѣ съ кайруанскими учеными, выдѣляются: равъ Цемахъ б. маръ р. Хаимъ, котораго кайруанцы запросили объ Эльдадѣ Данитѣ, повидимому, р. Саадія-гаонъ (ср. Teschuboth ha-Geonim, ib., 93—96) и р. Самуилъ га-Когенъ ибнъ-Хофни (J. Q. R., XIV, 308). Изъ гаоновъ Пумбедиты, состоявшихъ въ перепискѣ съ кайруанцами, здѣсь должны быть упомянуты маръ равъ Цемахъ б. Маръ Палтои, гаонъ р. Шерира (ср. Teschuboth ha-Geonim, 360) и Гаи-гаонъ (ib., 228—235). Кайруанцы были также въ оживленныхъ сношеніяхъ съ евреями другихъ странъ. Исаакъ Израэли Старшій (см. Евр. Энц., VIII, 264—66), жившій въ К., переписывался съ р. Саадіей-гаономъ, бывшимъ тогда еще въ Файюмѣ. Постоянныя сношенія поддерживались и съ Палестиной, Италіей и Испаніей (ср. A. Harkavy, Hameaseph, Спб., 1902). Если согласиться съ С. Познанскимъ (loc. cit., § VIII), что Итіель, бывшій въ К. и оттуда привезшій рукописный сборникъ (изъ котораго редакторъ версіи гаонскихъ респонсовъ подъ заглавіемъ תשובות גאונים קדמונים переписалъ «responsum», § 91), тожественъ съ Итіелемъ I изъ луккской семьи Калонимидовъ (см.), то отсюда можно вывести, что между К. и Германіей существовали непосредственныя сношенія.—Кайр. община была весьма благоустроена; изъ благотворительныхъ учрежденій отмѣтимъ особую кассу для поддержки вавилонскихъ академій и выкупа плѣнныхъ. Начиная съ 11 в., свѣдѣнія о К. обрываются вплоть до новѣйшаго времени. Послѣ смерти р. Хананеля и р. Ниссима талмудическія школы въ К. прекратили свое существованіе. Въ 1050 г. К. подвергся нашествію бедуиновъ; евр. община была, повидимому, разрушена. Евреи частью приняли исламъ, остальные переселились въ Тунисъ и вглубь страны къ берберамъ. Евреямъ было запрещено селиться въ «священномъ городѣ» К., ставшемъ для мусульманъ «Меккой Сѣверной Африки». Это запрещеніе было отмѣнено лишь въ послѣднее время съ переходомъ Туниса къ Франціи. Но и понынѣ евреи избѣгаютъ селиться въ К.—Ср.:, A. Harkavy, תשובות הגאונים, Берлинъ, 1887, index s. v. קירואן; L. Ginzberg, Geonica, I—II, 1909; H. Hirschfeld, въ Jew. Quart. Rev., XVI, 576; D. Maggid, Hazefira. 1899, 103 (по сообщ. А. Гаркави); I. Davidson, Poetic fragments from the genizah, въ JQR., новая серія, I (1910), 233 и сл.; REJ., II, 318; XXV, 32; XLVIII, 162; L, 147, 155, 168, 182; S. Rapoport, Toledoth rabbenu Chananeel, בכורי העתים, XII, 12, 16; id., Machberet ha-Aruch, 1844; Grätz, Gesch., т. VI; Steinschneider, въ JQR., XI, 608; A. Berliner, Migdal Chananeel, IV и сл.; D. Cazès, Essai sur l'histoire des israélites de Tunisie, P., 1889; Müller, Der Islam; S. Halberstamm, въ Jeschurun, VIII, 57; I. A. Halevy, דורות הראשונים, III; A. Epstein, אלדד הדני, Пресбургъ, 1891; F. Lazarus, въ Jahrb. Brüll'a, X, 176; S. Posnansky, אנשי קירואן, въ זכרון לאברהם אליהו, 175—220. [По ст. M. Schloessinger'a, въ Jew. Enc., VII, 414—416]. 5.

Кайтако-Табасаранскій округъ, Дагест. обл. По даннымъ Анисимова, въ 1886 г. евреи составляли 340 «дымовъ» въ числѣ 1.835 душъ (см. Кавказъ; таблица); перепись 1897 г. зарегистрировала 4.487 душъ, изъ коихъ 2.190 проживали въ Дербентѣ, 512 въ сел. Маджалисѣ, а остальные въ селеніяхъ. Въ 1907 г. по оффиц., даннымъ, въ округѣ четыре молитвенн. дома. 8.

Кайфунгъ-фу—см. Китай.

Калабрія—названіе области въ Южн. Италіи. Наиболѣе раннее сообщеніе о евреяхъ К. относится къ 1093 г., когда Рожеръ I, герцогъ Апуліи и К., далъ архіепископу Козенцы право взимать десятину съ евреевъ этого города. Послѣ того встрѣчается нѣсколько дареній такого рода епископамъ и архіепископамъ, напр., уступка въ даръ евреевъ Россано архіепископу этой епархіи (конецъ 12 в., подтверждена Фридрихомъ II). Съ 13 в. евр. общины упоминаются во многихъ городахъ К.: Альтомонте, Белькастро, Кастровиллари, Катанцоро, Корильяно, Козенца, Котроне, Монтальто, Россано, Таверна, Тропеа. Самая большая и благоустроенная община была въ Реджіо. Евреи К. занимались промыслами (красильнымъ) и торговлей, особенно шелкомъ, каковую отрасль они почти монополизировали, составляя купеческую корпорацію въ Реджіо и развѣтвляясь по различнымъ городамъ К. Были также евреи, занимавшіеся кредитными операціями. Королева Іоанна II (1414—34) относилась

весьма строго къ евреямъ К. и угрожала имъ изгнаніемъ, вслѣдствіе обвиненія ихъ въ томъ, что они взимаютъ ростовщическіе проценты и что выдаютъ шелкопромышленникамъ ссуды съ цѣлью обезпечить за собою монополію торговлей шелкомъ. Обвиненія эти были, повидимому, преувеличены и исходили по большей части отъ христіанскихъ конкуррентовъ. Іоанна II обложила евреевъ К. обременительной податью въ 1/3 экю съ души. Папа Мартинъ V уполномочилъ (1426) своего комиссара въ К., епископа Джераче, выступить противъ евреевъ, занимающихся кредитными операціями и не вполнѣ точно соблюдающихъ постановленія объ отличительномъ знакѣ и другія мѣры, установленныя церковью противъ евреевъ. Въ томъ-же 15 вѣкѣ евреи К., какъ и другихъ провинцій Неаполитанскаго королевства, должны были уплатить большую сумму въ возмѣщеніе убытковъ, которые палестинскіе евреи будто причинили монастырю братьевъ миноритовъ на сіонской горѣ. Однако, когда въ 1492 г. евреи были изгнаны изъ Сициліи, многіе бѣглецы упрочились въ К., особенно въ Реджіо, Катанцаро и Козенцѣ, и тогда евр. общины еще больше расширили шелковую торговлю, что вызывало зависть среди христіанъ-конкуррентовъ. Купцы изъ Лукки и Генуи, отправлявшіеся покупать шелкъ на ярмаркѣ въ Реджіо и вынужденные обращаться къ монополистамъ-евреямъ, подали жалобы на нихъ вице-королю Неаполя, находя поддержку въ жителяхъ К.—должникахъ евреевъ, и въ нѣкоторыхъ баронахъ королевства. Вице-король Неаполя донъ Раймондъ де-Кордона, отправилъ королю Испаніи докладъ, въ которомъ изобразилъ евреевъ въ самыхъ темныхъ краскахъ и предложилъ изгнать ихъ. Король согласился и 25 іюля 1511 г. было назначено послѣднимъ срокомъ для ухода евреевъ. Они эмигрировали частью въ Римъ, частью въ Ливорно и другія мѣста. — Относительно правового положенія евреевъ въ К. слѣдуетъ отмѣтить, что послѣ того періода, когда ихъ часто подчиняли юрисдикціи епископовъ (въ эпоху нормандскихъ и швабскихъ владѣтелей—Гогенштауфеновъ), они до 1486 г. имѣли особое учрежденіе для своихъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, а въ 1486 году они перешли въ вѣдѣніе общихъ учрежденій. К. — колыбель еврейск. печатнаго дѣла: первая напечатанная еврейская книга, комментарій Раши къ Пятикнижію, появилась въ Реджіо въ 1475 г. у Авраама Гартона. Рядъ евр. манускриптовъ, особенно 15 в., также были изготовлены въ городахъ К.—Ср.: Domenico Spano Bolano, въ Archivio storico per le province Napolitane, VI, 336 и сл.; REJ., XLIII, 292; Stern, Urkundl. Beiträge über d. Stellung d. Päpste zu d. Jud., 37, № 28; Tamassia, въ Atti del R. Instituto Veneto, 1893—94, LXIII, часть II, 806 и сл.; Jew. Enc., X, 359, s. v. Reggio. *Умберто Кассуто.* 5.

Калагора или **Калахора** (קאלהורה, а не קאלפורה)—семья испанскаго происхожденія, поселившаяся въ 16 в. въ Краковѣ. Извѣстны слѣдующіе ея представители: *Израиль Самуилъ К.* — ученый, жившій въ Краковѣ, сынъ Соломона (см. ниже). Въ 1624 г. К. закончилъ свой «Ischmah Israel», лексиконъ въ алфавитномъ порядкѣ къ четыремъ ритуальнымъ кодексамъ (Краковъ, 1626, и Амстердамъ, 1693 съ «Chukke Daat» Моисея Іекутіеля Кауфмана). Въ предисловіи упоминаются другіе труды его. — *Маттатія К.* — аптекарь (внукъ Соломона). Онъ велъ диспутъ съ однимъ доминиканцемъ и погибъ мученической смертью въ Петроковѣ (1664). Рукопись, описывающая это событіе, хранится въ краковскомъ доминиканскомъ монастырѣ. Копія имѣлась у С. І. Гальберштамма.—*Соломонъ К.*—врачъ, жившій въ Краковѣ между 1559 и 1586 гг. Сынъ его именовалъ его «сефарди»; К., вѣроятно, прибылъ изъ гор. Калагоры. Иссерлесъ и Соломонъ Лурія высоко цѣнили его, какъ врача: онъ состоялъ лейбъ-медикомъ при Сигизмундѣ-Августѣ, который пожаловалъ ему привилегію (1570; то-же сдѣлалъ въ 1586 г. Стефанъ Баторій). К., повидимому, занимался также торговлей. Грецъ и другіе смѣшивали его съ врачемъ Соломономъ Ашкенази.—Ср.: Zunz, Literaturgesch., 435; J. M. Zunz, Ir ha-Zedek; Isserles, Responsa, № 30; Luria, Responsa, № 21; Liber relationum castri Cracoviae, V (1578), XI (1585); Грецъ, евр. пер. Рабиновича, VII, 426. [По Jew. Enc., III, 495—96]. 5.

Калаи или **Калеи, Барухъ бенъ-Соломонъ**—выдающійся сефардскій талмудистъ 16 в., ученикъ р. Аарона Хасана, ум. въ 1597 г.—К. принадлежатъ: «Mekor Baruch», מקור ברוך (респонсы въ порядкѣ четырехъ Туримъ, изданы его сыномъ Соломономъ К., Смирна, 1659; они пользуются значительнымъ авторитетомъ у сефардскихъ евреевъ); ארבע שטות (новеллы на Іебамотъ, Кетуботъ, Баба Меція и Шебуотъ) и «Deraschoth», דרשות (пропомѣди въ порядкѣ отдѣловъ Пятикнижія). Послѣднія два произведенія остались въ рукописи.—Ср.: Conforte s. v.; Wolf, Bibl. Hebr., III, 427; Azulai, I—II, s. v.; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 774; Benjacob, p. 336; Michael, 295. [По Jew. Enc., VII, 417]. 9.

Калаи, Іосифъ бенъ-Яковъ—литургич. поэтъ 12 и 13 вв. Его произведенія съ именнымъ акростихомъ: אני יוסף ברפאן חזן חזק или אני יוסף חזן קלעי, также יוסף פיוט, вошли въ греческій, римскій, триполійскій и караимскій ритуалы (ср. Likkute Kadmonioth Пинскера, 127). Въ произведеніяхъ К. замѣтны слѣды новѣйшей эпохи (ср. Zunz, Synagogale Poesie des Mittelalters, 293). Изъ его сочиненій особеннаго вниманія заслуживаютъ: מה מתקו טעמי שבת, іоцеръ (литург. поэма) на субботу, съ которой совпадаетъ новый мѣсяцъ,—содержитъ діалогъ между этими двумя праздниками; אני אהובה הייתי, селиха проводитъ въ 9 строфахъ параллель между древнимъ и нынѣшнимъ положеніемъ евр. народа.—Ср.: Zunz, Literaturg., 339; Landshuth, Amude, 90; Fünn, Kl., 503. *А. Д.* 9.

Калаи, Самуилъ бенъ-Іосифъ—караимскій ученый изъ Чуфутъ-Кале (Крымъ); ум. въ 1754 г.; авторъ «Meil Schemuel», комментарія къ «Ha-Mibchar» Аарона б. Іосифъ. Трудъ К. не былъ законченъ имъ и это было сдѣлано лишь въ 1757 г. Симхою-Исаакомъ б. Моисей, составившимъ и предисловіе къ нему.—Ср.: Fürst, Gesch. d. Karäert., III, 241; Steinschneider, H. B., XI, 13; Neubauer, Cat. Bodl., № 2355. [J. E. VII, 417]. 4.

Калаи, Самуилъ бенъ-Моисей (שמואל קלעי) — венеціанскій талмудистъ начала 16 вѣка, ученикъ р. Давида Когена изъ Корфу (מהרד״ך). — К. авторъ респонсовъ подъ заглавіемъ «Mischpete Schemuel» (Венеція, 1599—1600).—Ср.: Azulai, Schem, 1, s. v.; Mortara, Indice, p. 9. [J. E. VII, 417]. 9.

Каламазу—городъ въ сѣверо-америк. штатѣ Мичиганъ. Въ 1862 г. здѣсь возникла община Бней-Израиль; женское благотворительное общество было основано въ 1868 г. Евр. населеніе состояло тогда изъ 217 душъ; это были исключительно выходцы изъ Германіи. Въ концѣ 70-хъ

годовъ начали пріѣзжать и выходцы изъ Россіи. Число ихъ одно время увеличилось благодаря крупнымъ фабрикамъ сигаръ. Нынѣ (1910 г.) въ К. числится около 500 евреевъ, изъ которыхъ болѣе половины—выходцы изъ Германіи. Имѣются двѣ синагоги: ортодоксальная (русскихъ выходцевъ) и реформистская (германскихъ выходцевъ). Евреи К. занимаются, главнымъ образомъ, торговлей, а также ремеслами.—Ср.: Statistics of the jews of the United States, 1880; Amer. Jew. Year Book, 1907/8. [Jew. Enc., VIII, 542—3]. 5.

Каламани, Іошуя Авраамъ б. Симха—итальянскій талмудистъ 18 в., авторъ сочиненія מלי דבדיחותא (Венеція, 1717), содержащаго пародіи въ стилѣ Талмуда, съ комментаріемъ Раши и Тосафотъ. Сочиненіе было написано К. на 13 году жизни для чтенія въ праздникъ Ханука. -- Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1555; Mortara, Indice, p. 9. [J. E. III, 496]. 9.

Каламъ (собств. Ilm al-Kalam, ученіе о каламѣ)—арабская религіозно-философская школа, оказавшая сильное вліяніе на евр. средневѣковую религіозную философію. Возникновеніе К. относится къ 8—9 вв. Этимологическое значеніе термина К., какъ названія опредѣленной научной школы, не вполнѣ установлено. По однимъ, терминъ «Kalam», означающій по арабски «слово» или «рѣчь»,— *логика*, одна изъ важнѣйшихъ отраслей науки; по другимъ, К. опредѣляетъ «*Слово Божіе*», т.-е. является назначеніемъ той науки, которая изслѣдуетъ Слово Божіе. Еврейскіе писатели склонялись въ пользу перваго толкованія, какъ видно изъ евр. названія: מדברים, שטת המדברים. Во всякомъ случаѣ методъ К. былъ діалектически-критическимъ, и *мутекаллимами* называли лицъ, поставившихъ себѣ задачей діалектически отстаивать религіозные догматы отъ нападокъ философіи.—Въ области арабской религіозн. философіи вплоть до средины 8 в. обычн. эры неограничено царило ортодоксальное направленіе. Около указаннаго времени возникло направленіе *мотазилитское* (отщепенцевъ), разошедшееся со старою школою, главнымъ образомъ, въ ученіи о *свободѣ воли*. Мотазилиты установили этическій принципъ, что человѣкъ свободно распоряжается своею волею, а потому отвѣтственъ за всѣ свои дѣянія. Съ этимъ кардинальнымъ вопросомъ былъ тѣсно связанъ и другой, не менѣе важный, а именно: *извѣчно* ли Слово Божіе, т.-е. проявленіе Господней воли, или же оно возникло во времени, т.-е. *создано*? Болѣе древнее направленіе К. позже стало именоваться, по имени представителя своего Ашари (жившаго въ періодъ 873—937 г. и бывшаго поэтому почти современникомъ р. Саадіи - гаона), — *ашарійя*. Первый по времени еврейскій ученый (писавшій въ концѣ 9 и нач. 10 в.), *Давидъ аль-Мокаммецъ* примкнулъ къ школѣ мутекаллимовъ; впрочемъ, онъ мало повліялъ на своихъ единовѣрцевъ.

Отцомъ евр. религіозной философіи считается по праву *Саадія-гаонъ*, причемъ зависимость его отъ мотазилитовъ общепризнана. Вліяніе мотазилитовъ на развитіе іудаизма сказалось въ болѣе точномъ опредѣленіи *монотеизма*. Благодаря этому, и пониманіе сущности Божества стало возвышеннѣе, и установилось убѣжденіе, господствовавшее какъ у древнихъ раввиновъ, такъ и у Филона, въ необходимости устранить изъ пониманія Его всѣ антропоморфныя качества. Подобно тому, какъ поступали мотазилиты съ Кораномъ, и евр. религіозная философія стала аллегорически истолковывать всѣ звучавшіе антропоморфически обороты библейской рѣчи. Этимъ новая евр. религіозная философія устанавливала связь между собою и болѣе древнею еврейско - палестинской традиціей и съ александрійскою философіею. Даже въ самомъ распредѣленіи матеріала въ трудѣ Саадіи («Emunoth we-Deoth») сказывается связь съ догматикою мотазилитовъ, этихъ свободомыслящихъ мутекаллимовъ. Саадія сперва разбираетъ понятіе объ единичности и единствѣ Бога, а затѣмъ переходитъ къ представленію объ Его справедливости. Равнымъ образомъ онъ слѣдуетъ методу мутекаллимовъ въ томъ отношеніи, что точно опредѣляетъ во вступленіи къ своему труду теоретическое обоснованіе своей философіи. Онъ полемизируетъ, между прочимъ, съ различными направленіями К. о значеніи чувственныхъ воспріятій. «Со всѣми этими выраженіями мы встрѣчаемся также въ твореніяхъ калама» (Шрейнеръ). Между прочимъ, и спеціальное обоснованіе іудаизма и способъ его аргументаціи находятся въ зависимости отъ К., особенно по вопросу о столь важномъ религіозномъ принципѣ, какимъ является ученіе о томъ, что *міръ сотворенъ Богомъ*; этимъ ученіемъ іудаизмъ кореннымъ образомъ отличается отъ языческаго міропониманія. Въ полной зависимости отъ К. находится Саадія и по вопросамъ о *Божьей волѣ* и *свободѣ человѣческой воли*. Лишь въ ученіи о воздаяніи гаонъ идетъ самостоятельнымъ, особымъ путемъ, такъ какъ, найдя въ данномъ случаѣ богатый матеріалъ въ Библіи и Талмудѣ, онъ могъ обойтись и безъ К.

Слѣдовавшіе за Саадіею позднѣйшіе евр. религіозные философы также либо зависѣли отъ К., либо полемизировали съ нимъ, чтобы проложить путь аристотелизму. Чрезвычайно важно отношеніе *Бахьи ибнъ-Пакуды* къ К., такъ какъ этотъ религіозный философъ, подъ вліяніемъ Аль-Газали (Ягуда), внесъ въ іудаизмъ совершенно чуждый ему раньше принципъ *аскетизма*. Изъ К., притомъ изъ мотазилитскаго направленія послѣдняго, вытекаетъ и излюбленное у Бахьи различіе между «обязанностями членовъ тѣла» и «обязанностями сердца».—Равнымъ образомъ и тогдашніе караимскіе писатели находились въ своихъ религіозно-философскихъ воззрѣніяхъ въ зависимости отъ мотазилитскаго направленія К. Нѣчто подобное тому, что въ К., встрѣчаемъ также у *Іосифа ибнъ-Цаддика*, напр., въ теоретическомъ опредѣленіи грѣха, какъ неблагодарности относительно Господа Бога, причемъ исполненіе Божественныхъ заповѣдей, наоборотъ, выражаетъ нашу Ему благодарность. Іосифъ ибнъ-Цаддикъ старается разрѣшить мотазилитскимъ-же способомъ и проблему о примиреніи Божественнаго всевѣдѣнія со свободою человѣческой воли. Впрочемъ, у того-же еврейскаго религіознаго философа мы уже встрѣчаемъ самостоятельную критику мотазилитскаго ученія, напр., относительно важнаго вопроса: «На основаніи какого этическаго принципа человѣку слѣдуетъ избѣгать зла?». Мотазилиты учили, что зло не оттого дурно, что оно вредитъ *другимъ* и причиняетъ имъ страданія, но потому, что оно само по себѣ дурно. Іосифъ ибнъ-Цаддикъ оспариваетъ этотъ, правда, въ высшей степени этическій тезисъ, потому что, основываясь на немъ, нельзя было бы умерщвлять животныхъ. Согласно этому ученію, всякое примѣненіе наказанія, даже къ убійцѣ, было бы неумѣст-

но. Поэтому еврейскій религіозный философъ кладетъ въ основу этики *альтруизмъ.* Въ этомъ, несомнѣнно, можно усмотрѣть возвращеніе къ евр. пониманію нравственности.

Постепенно освобождаясь отъ вліянія К., евр. религіозная философія стала приближаться къ *аристотелевскому* ученію. Быть можетъ, здѣсь допустимо, между прочимъ, воздѣйствіе и ряда мѣстныхъ причинъ, такъ какъ, согласно одному сообщенію Аверроэса, сочиненія мотазилитовъ не были извѣстны въ Испаніи. Между тѣмъ, именно въ Испаніи и стала развиваться, начиная съ 11 вѣка, евр. религіозная философія. Впрочемъ, значеніе философской школы обыкновенно не зависитъ отъ подобныхъ внѣшнихъ факторовъ. Въ евр. религіозной философіи переходъ отъ К. къ неоплатонизму, а отъ послѣдняго къ аристотелизму, произошелъ по причинамъ внутренняго свойства. Въ предѣлахъ самой аристотелевой философіи консервативное направленіе Авиценны (Ибнъ-Сины) смѣнилось болѣе либеральнымъ ученіемъ Аверроэса (Ибнъ-Рошда). Въ переходномъ положеніи мы находимъ *Авраама ибнъ-Эзру,* который въ общемъ былъ одновременно и неоплатоникомъ, и аристотеликомъ, исходя, однако, все-же изъ основаній К. Ученіе мутекаллимовъ, которыхъ онъ цитируетъ подъ именемъ «мужей изслѣдованія» (אנשי המחקר) или «мужей разумнаго соображенія» (אנשי שקול הדעת), ему, несомнѣнно, извѣстно. Въ одномъ изъ своихъ раннихъ философскихъ сочиненій онъ примыкаетъ къ нимъ по вопросу о доказательствѣ наличности Творца, а также по вопросу о божественныхъ признакахъ или аттрибутахъ. Также и въ главномъ трудѣ своемъ יסוד מורא Авраамъ ибнъ-Эзра обнаруживаетъ близкое знакомство съ К., который онъ знаетъ во всякомъ случаѣ изъ сочиненій болѣе древнихъ евр. религіозныхъ философовъ.—Больше склонности къ аристотелизму обнаруживаетъ его современникъ *Авраамъ ибнъ-Даудъ.*

Окончательно порываетъ съ К. *Моисей Маймонидъ* въ своемъ обширномъ религіозно-философскомъ трудѣ «Moreh Nebuchim». Изъ введенія явствуетъ, что во времена Маймонида какъ евреи, такъ и мусульмане, въ большинствѣ случаевъ еще находились въ полной зависимости отъ К. Въ виду сильной реакціи въ періодъ алмогадскаго движенія К. являлся, при ортодоксально-ашаритскомъ направленіи богословія, оффиціальною школьною философіею и его изучали во всѣхъ медрессэ. Не подлежитъ сомнѣнію, что Маймонидъ лучше всего былъ знакомъ именно съ этимъ ашаритскимъ направленіемъ, тогда какъ ученіе мотазилитовъ ему было извѣстно въ гораздо меньшей степени. Такъ какъ историческая критика представляла наиболѣе слабое мѣсто Маймонида, то послѣдній не вполнѣ уяснилъ себѣ и исторію возникновенія К. Для него К. представлялъ нѣчто вродѣ оффиціальнаго богословія, и онъ всегда относился къ нему именно съ этой точки зрѣнія. То обстоятельство, что нѣкоторые раббаниты примкнули къ мотазилитамъ, Маймонидъ считаетъ случайностью. По его мнѣнію, К. по самой сущности своей представляетъ *мусульманскую* религіозную философію. Здѣсь слѣдуетъ упомянуть, что Маймонидъ встрѣтилъ въ ашаритскомъ К. и нѣкоторыя другія, оспариваемыя имъ, мнѣнія, принятыя, однако, мутекаллимами; сюда относятся, напр., атомистическая теорія Демокрита и ученіе о «пустомъ пространствѣ». По представленію Маймонида, К. былъ философскимъ эклектизмомъ, отовсюду воспринимавшимъ различныя идеи. Авторъ «Moreh Nebuchim» признаетъ многосторонность и большую основательность К., но рядомъ съ этимъ порицаетъ его методъ, приведшій къ ложнымъ результатамъ. Тѣмъ не менѣе, по ожесточеннымъ нападкамъ на К. видно, какимъ вліяніемъ онъ пользовался еще въ концѣ 12 вѣка. Особенно много приверженцевъ К. имѣлъ, повидимому, по вопросу о теоріи познанія и по психологіи. Именно эту сторону науки К. Маймонидъ считаетъ его основаніемъ и прилагаетъ не мало остроумія къ тому, чтобы свести на нѣтъ аргументацію мутекаллимовъ. Главное различіе между ученіемъ послѣднихъ и его собственнымъ онъ находитъ въ теоріи объ единствѣ и безтѣлесности Бога и въ пониманіи міросотворенія. Своею рѣзкою полемикою противъ К. и его мотазилитскаго направленія Маймонидъ достигъ полнаго удаленія К. изъ евр. (раббанитской) религіозной философіи. Ученію К. Маймонидъ противопоставилъ этическій принципъ іудаизма, причемъ особенно подчеркнулъ одно великое преимущество послѣдняго, именно *убѣжденность въ свободѣ человѣческой воли,* такъ какъ мотазилиты формулировали это положеніе, безъ котораго немыслима моральная отвѣтственность человѣка, не такъ строго и точно, какъ это сдѣлала Тора.

Нѣсколько дольше удержался К. въ караимской религіозной философіи, и еще *Ааронъ б. Илія* считалъ ученіе мотазилитовъ ученіемъ еврейскаго происхожденія (Ez Chajim, 4); онъ утверждаетъ, будто отъ евреевъ, знавшихъ К. въ древнее время, послѣдній перешелъ къ христіанамъ, а отъ нихъ къ мусульманамъ. Караимы, а черезъ нихъ будто и раббаниты, приняли мотазилитское ученіе. Это не было случайностью, напротивъ, раббаниты будто убѣдились, что это религіозное направленіе совпадаетъ съ ученіемъ іудаизма. Отпаденіе болѣе молодыхъ евр. религіозныхъ философовъ отъ мотазилитизма и ихъ симпатіи къ платоновской и аристотелевой философіи указанный караимскій писатель считаетъ ересью. При всей зависимости отъ Маймонида, зависимости неоспоримой, видно огромное вліяніе мотализитскаго К. на Аарона б. Илія, который былъ знакомъ съ К. по сочиненіямъ болѣе древнихъ караимскихъ религіозныхъ философовъ, преимущественно Іосифа аль-Басира.—Послѣ этого послѣдняго представителя мотазилитскаго ученія въ іудаизмѣ окончательно исчезаютъ всѣ слѣды К. изъ раббанитско-караимской религіозной философіи. Евреи, жившіе въ христіанскихъ странахъ, не знали арабскаго языка и въ области религіозной философіи были принуждены удовлетворяться еврейскими переводами. Они знали К. либо по цитатамъ Маймонида, рѣзко полемизировавшаго съ нимъ, либо въ изложеніи болѣе раннихъ евр. религіозныхъ философовъ, особенно Саадіи. Самуилъ ибнъ-Тиббонъ, переводчикъ «Moreh Nebuchim», обозначилъ мутекаллимовъ, которыхъ онъ именуетъ «медабримъ» (מדברים), въ своемъ объясненіи философской терминологіи—софистами: «они только мудрствуютъ безъ настоящей мудрости и устанавливаютъ положенія о сущемъ, не соотвѣтствующія разуму и дѣйствительности, но по фантастическимъ умозаключеніямъ. Кромѣ того, они стараются поразить людей многорѣчивостью, приводя утвержденія и выставляя положенія, въ которыхъ нѣтъ

истины». Равнымъ образомъ самостоятельный мыслитель и смѣлый приверженецъ Аверроэса въ евр. религіозной философіи, Леви Герсонидъ, отзывается пренебрежительно объ обоихъ направленіяхъ калама (ашаритскомъ, ортодоксальномъ, и мотазилитскомъ, свободомыслящемъ); онъ даже признаетъ излишнимъ подробно разбирать ихъ (Milchamoth, ed. Leipzig, 152). Не благопріятвѣе для К. и сужденіе р. Симона Дурава, который знакомъ съ К. лишь по труду Маймонида; Дуранъ обнаруживаетъ самостоятельность въ полемикѣ съ К. и его отрицательное сужденіе о немъ обосновано иначе, чѣмъ у Маймонида (Magen Aboth, начало). Такимъ образомъ, это направленіе навсегда исчезло изъ евр. религіозной философіи. — Ср.: Munk, Mélanges de philosophie; его-же, Guide des Egarés; Schreiner, Der Kalam in der jüdischen Literatur; S. Horowitz, Ueber den Einfluss der griech. Philosophie auf d. Entwickelung des Kalam.—См. также статью L. Stein, Арабско-евр. философія. [Jew. Enc., II, 47—49, и Евр. Энц., III, 17—25]. *С. Бернфельдъ*. 4.

Калараш (Calarasi)—главный городъ округа Яломица въ Валахіи. Евреи стали здѣсь селиться лишь около средины 19 в., но съ этого времени число ихъ быстро возросло. Въ 1867 г. была арестована еврейка Инкаръ, въ домѣ которой умеръ христіанск. 9-лѣтній ребенокъ; возникло дѣло по обвиненію евреевъ въ употребленіи крови, и въ городѣ разразился еврейскій погромъ. Въ 1900 году въ К. евр. было 370 или 3,3%; въ К. имѣется синагога, также евр. училище и благотворительныя учрежденія.—Ср.: Die Juden in Rumänien, 1908; Is. Loeb., La situation des Israélites en Turquie, en Serbie et en Roumanie, 1877. 6.

Калась или **Калацъ** (Kalaz, Khallas), **Іуда**—каббалистъ и моралистъ; жилъ въ Алжирѣ, вѣроятно, въ Тлемсенѣ, въ началѣ 16 в. Прозвище «Kalaz» происходитъ отъ арабскаго «Khallas» (сборщикъ податей).—К. происходилъ изъ испанской семьи, переселившейся послѣ изгнанія въ Алжиръ. К. извѣстенъ, какъ авторъ цѣннаго этическаго сочиненія «Sefer ha-Musar» (Константинополь, 1536—37). К. часто цитируетъ Зогаръ и другія каббалистическія сочиненія.—Ср.: Neubauer, въ Revue Et. Juives, V; Steinschn., въ Jew. Quart. Rev., XI, 125. [J. E. VII, 417]. 5.

Калатаюдъ (**Cal tayud, Calatal-Jehud** или **Castillo dos judios**, по-арабски **Kal'at Ayub, Castillo de Ayub**, по-еврейски קלעת איוב или קלעה)—городъ въ Арагоніи, гдѣ большая евр община существовала еще во времена Абдуррахмана III (912—61). Въ 1882 г. при срытіи дома была найдена мраморная надгробная плита съ евр. надписью въ память нѣкоего Самуила б. Соломонъ, скончавшагося 11 Мархешвана 4680 = 9 окт. 919 г.—Арагонскіе короли даровали общинѣ привилегіи, которыя позже многократно возобновлялись. Евр. кварталъ лежалъ у рѣки Las Pozas, на другомъ берегу которой находилось евр. кладбище. Община, въ эпоху процвѣтанія уплачивавшая ежегодно по ать въ 6000 мараведисовъ, имѣла двѣ синагоги—одна изъ нихъ, въ концѣ евр. улицы, отличалась особой красотой. Въ К. было также нѣсколько бетъ-гамидрашей, изъ коихъ одинъ принадлежалъ ассоціаціи ткачей, а другой—погребальному братству. Когда нѣкоторые члены общины перестали посѣщать синагоги, устраивая богослуженіе въ частныхъ домахъ, «aljama» (общинное правленіе) постановила, что богослуженіе должно происходить лишь въ синагогахъ и бетъ-гамидрашахъ. Во время войны между Кастиліей и Арагоніей (1367) евреи К., храбро защищавшіе городъ, сильно пострадали отъ кастильскихъ войскъ. Вслѣдствіе гоненій 1391 г. и проповѣдей Феррера въ 1413 г. значительное число виднѣйшихъ евреевъ К. крестилось (Сантангелы, Клементы, Виллануэва и др.). Община стала падать и незадолго до изгнанія евреевъ изъ Испаніи уплачивала незначительную сумму налоговъ.—К. славился, какъ центръ науки; грамматикъ Соломонъ ибнъ-Пархонъ былъ родомъ изъ К.; здѣсь жили Давидъ ибнъ-Шуайбъ, донъ Самуилъ га-Леви и Моисей б. Суза. Послѣднимъ раввиномъ и главой талмудической академіи былъ извѣстный Исаакъ Арама (см. Евр. Энц., III, 41—44).—Ср.: REJ., XVI; Isaac b. Scheschet, Responsa, №№ 211, 227, 275, 331, 508; Schebet Jehudah, 68; JQR.. XI, 605. [По ст. M. Kayserling'a, въ Jew. Enc., III, 496]. 5.

Калатрава (Calatrava)—укрѣпленный городъ въ Кастиліи. Когда Альфонсъ VII отнялъ его у мавровъ, онъ поручилъ его охрану Іудѣ ибнъ-Эзрѣ (см. Евр. Энц., VII, 960).—Рыцари ордена Калатравы, получившаго названіе отъ К. и владѣвшаго многими земельными участками, а также магистры ордена находились въ сношеніяхъ съ отдѣльными евреями и съ евр. общинами. Орденъ получилъ привилегію (1304) допустить 30 евр. семействъ въ городъ Алканисъ. За услуги, оказанныя Генриху де Трастамаре во время войны съ Педро Жестокимъ, вел. магистру и ордену дано было право получать ежегодно 500 и 1.000 маравед. изъ суммы налоговъ съ евреевъ, жившихъ между Guadelferra и Puerto de Muladar, а также съ общины въ Вилла Реалѣ.—Ср.: Boletin de la Real Academia de la Historia, XXXV; REJ., XXXIX, 313 и сл.; Luis Delgado Merchan, Historia documentada de Villa Real, I, 269 и сл. [Изъ Jew. Enc.. III, 497]. 5.

Калахъ, כלח—названіе города, упоминаемаго въ Быт., 10, 11 и сл., на ряду съ Ниневіей, Реховотъ-Иръ и Ресенъ, одинъ изъ главныхъ городовъ Ассиріи въ царствованіе Немврода. Вышеупомянутый стихъ заключаетъ въ себѣ историческое преданіе о томъ, что Ассирія была, дѣйствительно, когда-то вѣтвью Вавилоніи. Ассирійская культура, равнымъ образомъ, представляетъ естественное дальнѣйшее развитіе цивилизаціи, возникшей на югѣ. Валъ Немврода, лежащій между Тиромъ и Верхнимъ Цабомъ, обозначаетъ мѣстоположеніе К. Въ 1845 г. на этомъ мѣстѣ начаты были раскопки подъ руководствомъ Layard'a, ихъ продолжали затѣмъ Rassam и George Smith. Результатомъ этихъ работъ было раскрытіе большой площади съ постройками изъ сушенаго на солнцѣ кирпича, облицованнаго камнями, на протяженіи 600 ярдовъ съ сѣвера къ югу и 400 ярдовъ съ востока на западъ. Здѣсь были найдены развалины дворцовъ Салманассара I, Ашурнасирбала, Салманассара II, Тиглатъ-Пилесера III, Саргона и Асархаддона. Объ исторіи города извѣстно очень мало. Ашурнасирбалъ приписываетъ его возникновеніе Салманассару I (ок. 1.300 до Р. Хр.). Впрочемъ, едва ли этотъ городъ могъ возникнуть такъ поздно. Возможно, что этимъ имѣлось въ виду, что Салманассаръ перестроилъ городъ. Хотя К. временами и былъ резиденціей царя, онъ никогда не былъ столь многолюденъ, какъ Ашуръ или Ниневія.—Ср. исторіи Ассиріи и Вавилоніи Thiele, Hommel, Winckler, Rogers и др. [J. E. III, 495]. 1.

Калба-Сабуа, כלבא שבוע — см. Бенъ-Кальба Саббуа.

Кале (**Calais**)—городъ во французскомъ департаментѣ Па-де-Кале. Въ средніе вѣка здѣсь была евр. община (въ евр. документахъ значится подъ именемъ קאליס); въ 1299—1300 гг. говорится объ особомъ взиманіи налоговъ съ евреевъ «бальяжа» К.—Отдѣльные евреи и въ дальнѣйшемъ жили въ К., не образуя, однако, особой общины.—Ср. Gross, GJ., 541. 6.

Калебъ (въ рус. переводѣ Библіи—Халевъ), כלב —сынъ Іефунне изъ колѣна Іудина; былъ въ числѣ развѣдчиковъ, посланныхъ Моисеемъ изъ пустыни изслѣдовать Ханаанейскую землю. Изъ этихъ 12 развѣдчиковъ только К. и Іошуа (см.) дали благопріятный отзывъ объ Обѣтованной землѣ и, подвергая при этомъ свою жизнь опасности, старались смирить раздраженіе народа. За это лишь К. и Іошуа изъ всѣхъ израильтянъ того поколѣнія удостоились вступить въ Ханаанъ (Числ., 13, 6, 30; 14, 6—10, 24, 30; 26, 65; 32, 12; 34, 19; Второз., 1, 36). К. за свою вѣрность получилъ еще при раздѣлѣ Палестины чрезвычайно плодородный участокъ—гор. Хевронъ съ окрестностями (Іош., 14, 13, 14). По завоеваніи этой области у анакимъ (см.) Калебъ обѣщалъ руку своей дочери Ахсы тому, кто овладѣетъ городомъ Дебиромъ (см.). Этотъ подвигъ совершилъ его племянникъ Отніель, получившій вмѣстѣ съ рукой Ахсы еще участокъ земли. По просьбѣ своей дочери, К. предоставилъ зятю также источники для орошенія сухой почвы его участка, находящагося въ Негебѣ (Іош., 15, 13—19=Суд., 1, 12—15). Въ I Хрон. дѣлается различіе между К., сыномъ Іефунве и дѣдомъ Кеназа (I Хрон., 4, 15), и К., сыномъ Хецрона и братомъ Іерахмееля (ib., 2, 9, כלובי, 18, 42). Одна изъ женъ этого К. была Эфротъ, родившая ему Хура, дѣда Бецалела. О противорѣчіяхъ, встрѣчающихся въ кн. Хрон. о К., и о другихъ вопросахъ, связанныхъ съ библейскими данными о немъ, см. Кенизиты. 1.

Калебъ въ агадѣ.—Въ талмудическихъ источникахъ К., сынъ Хецрона, отожествляется съ К., сыномъ Іефунне. Послѣднее имя толкуется агадистами, какъ эпитетъ К., данный ему за то, что онъ отвернулся отъ совѣта остальныхъ развѣдчиковъ (Темура, 16а; Сота, 11б). Агада отожествляетъ К. также съ Ашхуромъ, родоначальникомъ Текоа (I Хрон., 2, 24), причемъ имя אשחור толкуется, какъ прозвище, данное К. за то, что его лицо почернѣло (שחור) отъ постовъ, а תקוע—тоже, какъ прозвище за то, что онъ прилѣпился (תקע) сердцемъ къ Богу (Сота, 12а). Основываясь на несогласованіи глаголовъ въ стихѣ 22 главы 13 кн. Чис.: «И пошли [они] въ Негебъ и дошелъ [онъ] до Хеврона», Талмудъ заключаетъ, что, дойдя до этого города, К., чтобы не подпасть вліянію остальныхъ своихъ товарищей, отдѣлился отъ развѣдчиковъ и на могилѣ патріарховъ воспрянулъ духомъ. Твердость К. и его вѣрность Обѣтованной землѣ агада выражаетъ въ слѣдующихъ словахъ: «Когда развѣдчики пришли въ долину Эшколъ, они не хотѣли взять съ собою отъ плодовъ Палестины. К. обнажилъ оружіе и, выбѣжавъ впередъ, сказалъ: «Если вы не возьмете отъ этихъ плодовъ, то или убейте меня, или я васъ убью» (Bemidbar rabba, XVI). Однако, К. принужденъ былъ прибѣгнуть къ хитрости и сначала увѣрилъ своихъ товарищей, что онъ будетъ говорить о Палестинѣ въ ихъ духѣ; когда-же развѣдчики позже предложили ему подтвердить свои слова, К. всталъ на скамейку и призвалъ народъ къ молчанію и смиренію по отношенію къ Моисею (Bamid. r., ibidem). Свой призывъ онъ началъ словами: «Да развѣ это одно намъ сдѣлалъ сынъ Амрама?». Народъ думалъ, что К. говоритъ противъ Моисея и далъ ему продолжать рѣчь. Но К. обманулъ ихъ ожиданія, сказавъ: «Вѣдь онъ вывелъ насъ изъ Египта, разсѣкъ предъ нами Красное море, питалъ насъ манной; если онъ скажетъ намъ: сдѣлайте лѣстницы и взбирайтесь на небо, развѣ мы не должны послушаться его?» (Сота, 35а; Bamidb. r., l. c.). При раздѣлѣ Палестины К. и Іошуа получили удѣлы остальныхъ 10 развѣдчиковъ (Баба Батра, 117б, 118б). [По Jew. Enc., III, 498]. 3.

Калебъ Афендополо—см. Афендополо, Калебъ б. Эліагу и ст. Караимы.

Календарь.—Слово К., которое происходитъ отъ Calendae, означавшаго у римлянъ начало мѣсяцевъ, встрѣчается и въ Талмудѣ, но не въ томъ значеніи, которое этому слову присвоено теперь, а въ смыслѣ «языческіе праздники». Для обозначенія К., въ смыслѣ дѣленія времени на годы, мѣсяцы, недѣли и т. д., служитъ выраженіе קביעא דירחא («установленіе мѣсяца», Песах., 51б; Беца, 4б); позднѣе въ употребленіе вошло названіе קדוש החודש (буквально «освященіе мѣсяца»). Въ виду необходимости объявлять, для согласованія разныхъ дѣленій времени, извѣстные годы или мѣсяцы високосными, meubar (מעובר), наука о К. называется также «Sod ha-Ibur», סוד העבור, «тайна дополнит. м-ца»; по мнѣнію другихъ, это слово означаетъ «совѣтъ дополненія», по имени учрежденія, вѣдавшаго календарное дѣло (Р. Гашана, 20б; Кетуб., 112б). Въ іерусалимскомъ Талмудѣ мы встрѣчаемъ выраженіе סדר מועדות, «порядокъ праздниковъ» (М. Эруб., III, 9) Употребляемое же нынѣ выраженіе לוח, «луахъ» (означающее собственно «таблица») вошло въ обиходъ только въ средніе вѣка.

Исторія еврейскаго К. обыкновенно дѣлится на три періода—*библейскій*, *талмудическій* и *послеталмудическій*, продолжающійся понынѣ. Въ первомъ періодѣ К. имѣлъ своей основой исключительно наблюденіе фазъ луны и положенія солнца, во второмъ — къ наблюденію прибавляются нѣкоторыя правила и вычисленія, а въ третьемъ—исключительнымъ руководствомъ являются извѣстныя астрономическія вычисленія и установленные принципы. Система исчисленія и дѣленія времени у евреевъ находилась въ связи съ К. другихъ народовъ древности, родственныхъ по происхожденію съ Израилемъ, или приходившихъ съ нимъ въ соприкосновеніе. Таковы Вавилонія, Египетъ и Ханаанъ, особенно первая, оказавшая, по распространенному нынѣ мнѣнію, глубокое вліяніе на всю Переднюю Азію и обладавшая обширными познаніями въ астрономіи. Все міровоззрѣніе древнихъ вавилонянъ носитъ характеръ *астральный*. Они не считали небесныхъ свѣтилъ богами, какъ думали прежде, но видѣли въ нихъ выразителей божественныхъ откровеній о судьбахъ земного міра. Все происходящее и имѣющее произойти на землѣ предначертано на небѣ, а потому астрономія, или точнѣе, астрологія, представлявшая собою какъ бы практическую астрономію, или примѣненіе науки неба къ злободневной жизни, цѣнилась такъ высоко еще въ отдаленной древности. Вавилонянамъ уже очень рано была извѣстна

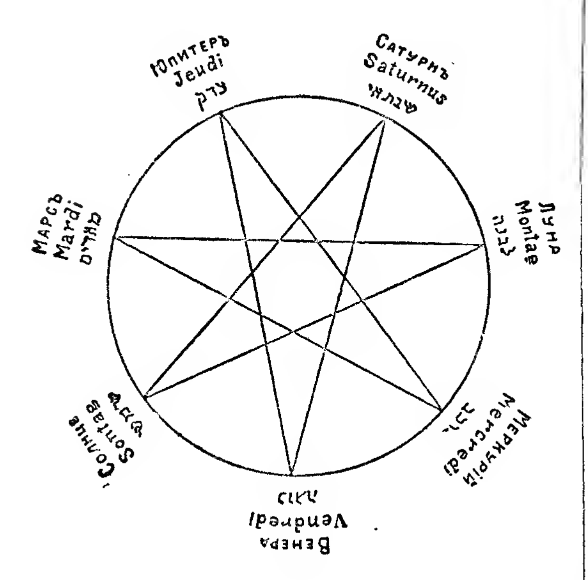
прецессія солнца, т.-е., что точка восхода солнца во время весенняго равноденствія передвигается изъ одного знака зодіака въ другой приблизительно черезъ каждыя 2200 лѣтъ, а обходъ всего зодіакальнаго круга совершается въ 26000 лѣтъ. И хотя древнѣйшія извѣстія имѣются лишь изъ періода солнцестоянія въ знакѣ Тельца, по каковому положенію и установленъ К., вся система все-же болѣе древняя и носитъ явные слѣды предыдущаго періода, когда солнце еще находилось въ знакѣ Близнецовъ (3000—5000 лѣтъ до Р. Хр.). Эти наблюденія вавилонянъ были весьма распространены и среди другихъ народовъ древности; но если бы они и были извѣстны евреямъ, они, вѣроятво, игнорировались бы послѣдними, такъ какъ астрологія вообще находилась въ противорѣчіи съ религіей пророковъ. Взирать на звѣзды и угадывать по нимъ будущее, или, согласно ихъ положенію, выбирать извѣстные дни для какого-либо начинаяія,—осуждается, какъ обычай языческій (Ис., 47, 9—13). При всемъ томъ, астрологія была распространена у израильтянъ, и народъ охотно предавался звѣздопоклонству (Ам., 5, 26; II Цар., 23, 5, 11 и др.). Сами пророки говорятъ о знаменіяхъ на небѣ, какъ объ указаніяхъ на великія земныя событія (Ис., 14, 12; Хаб., 3, 11), а по Талмуду судьбы народовъ предсказываются затменіями (Мех. Бо; Сукка, 29a). Въ общемъ, однако, преобладалъ взглядъ, что «небеса гласятъ только Славу Господа» (Пс., 19, 2).— Но каковъ бы ни былъ взглядъ евреевъ на астрономію, для дѣленій времени евреи, какъ всѣ народы, должвы были пользоваться тѣми числами, которыя даны небомъ и его свѣтилами. Путь луны даетъ мѣсяцы въ 29—30 дней и годъ въ 354 дня, и всѣ раздѣленія времени заимствованы изъ системы неба и вполнѣ съ нею гармонируютъ. Задачей же К. является согласовать различныя дѣленія времени между собою и остающіеся при этомъ излишки уравнять въ большихъ единицахъ времени, каковое согласованіе часто вызывается удобствами жизненнаго обихода. Такіе затрудняющіе излишки представляются въ томъ, что лунный мѣсяцъ заключаетъ въ себѣ $29^1/_2$ дня (точно: 29 дн. $12\frac{793}{1080}$ часа), а, слѣдовательно, лунный годъ—354 дня (точно: 354 дн. $8\frac{876}{1080}$ часа), солнечный же годъ содержитъ $365^1/_4$ дня (точно: 365,24225 дол. дня) и длиннѣе луннаго почти на 11 дней (точно: 10 дн. $21\frac{204}{1080}$ часа). Очевидно, лунный годъ могъ бы, съ теченіемъ времени, очень далеко уйти впередъ противъ солнечнаго, почему и требуется опредѣлить дни или мѣсяцы, которые слѣдуетъ отъ времени до времени добавлять къ лунному году, чтобы уравнить его въ извѣстный періодъ времени съ солнечнымъ годомъ. Народы въ различныя времена разрѣшали эту задачу различно. Въ позднѣйшемъ еврейскомъ К. законъ Метона, что 19 солнечныхъ лѣтъ равняются 235 луннымъ мѣсяцамъ, извѣстенъ подъ названіемъ «Малаго (19-лѣтняго) цикла».

Древнѣйшій еврейскій К.—Въ отдѣльныхъ мѣстахъ Библіи имѣются различныя указанія на К., и мнѣнія изслѣдователей о К. того времени издавна раздѣлились. Цитируемый Ибнъ-Эзрой (комм. къ Исх., 12, 2) Іегуда га-Парси, а въ новѣйшее время Х. З. Слонимскій, полагаютъ, что годъ былъ солнечный и всѣ мѣсяцы были 30-дневные. Каркасани приводитъ изъ соч., приписываемаго основателю секты саддукеевъ, такое-же мнѣніе. Большинство же изслѣдователей (Эпштейнъ, Борнштейнъ и др.) приходятъ къ заключенію, что въ самыя древнія времена евреи, какъ и другіе семитическіе народы, — вавилоняне и арабы,— исчисляли время по лунному году, пользуясь одновременно солнечнымъ счетомъ. До полученія Торы, по мнѣнію Эпштейна, евреи праздновали Новый годъ въ первый день Тишри; затѣмъ, въ виду требованія сообразоваться и со временами солнечнаго года, первый Тишри считался луннымъ новымъ годомъ, а десятый день,— впослѣдствіи Іомъ-Киппуръ—солнечнымъ, десять же дней между ними служили прибавленіемъ къ лунному году, подобно прибавочнымъ днямъ эпагоменамъ у египтянъ и древнихъ арабовъ. Слѣды этого, будто бы, сохранились у Іезекіила (40, 1); затѣмъ ссылаются на кн. Левитъ, 25, 9, изъ которой будто бы слѣдуетъ, что юбилейный годъ начинался 10 Тишри. По приходѣ въ Ханаанъ, при палестинскихъ условіяхъ жизни, несомнѣнно, перевѣсъ получилъ господствовавшій тамъ солнечный К. съ начинавшимся осенью годомъ въ 365 дней. Сборъ винограда въ Палестинѣ происходитъ осенью, и праздникъ, назначенный на это время года,—праздникъ Кущей (Второз., 16, 13)—слѣдовательно, осенью, — опредѣляется, какъ «начало года» (תקופת השנה, Исх., 34, 22) или, что одно и то-же, какъ «конецъ года» (בצאת השנה, Исх., 23, 16). Въ общемъ, повидимому, оба К. были въ употребленіи,—осенній, вѣроятно, больше въ гражданской сферѣ, весенній—въ духоввой. Только руководствуясь осеннимъ К., можно было во время царя Іосіи, послѣ того какъ найдена была «Книга завѣта», еще въ томъ-же восемнадцатомъ году праздновать Пасху (II Цар., 22, 3, 8; 23, 23). Изъ сравненія Нехем., 1, 1 и 2, 1, видно, что и Нехемія считаетъ годъ съ *осени*. Сопоставленіе нѣкоторыхъ синхронизмовъ у Іеремія (46, 25) также можетъ служить указаніемъ на осеннее начало года. Съ другой стороны, за *весеннее* начало года говоритъ перечисленіе праздниковъ въ послѣдовательномъ порядкѣ отъ весны къ осени: Пасха, Шебуотъ и Кущи (Исх., 23, 14—16; 34, 18; Второз., 16, 1); въ другихъ мѣстахъ, какъ Исх., 12, 2, Лев., 23, 24, Чис., 29, 1, объ этомъ говорится такъ ясно, что другое толкованіе не допустимо. Библейская критика, въ согласіи со всѣмъ своимъ направленіемъ, приписываетъ цитированныя мѣста позднѣйшимъ редакціямъ. Первоначально Новымъ годомъ, по ея мнѣнію, служилъ праздникъ «Суккотъ», который и у древнихъ ханаанитовъ праздновался (въ честь бога Сикута; ср. Ам., 5, 26) во время полнолунія осенняго мѣсяца. По аналогіи съ древне-арабскимъ осеннимъ Новымъ годомъ, и еврейскому предшествовали пять прибавочныхъ дней. Потомъ Новый годъ былъ сначала передвинутъ на десятый день седьмого мѣсяца (Лев., 25, 9, 10; Іез., 40, 1), а позднѣе—на первый день. Весеннее же начало года могло быть установлено, по мнѣнію критиковъ, лишь въ періодъ реформы царя Іосіи. Религія тогда окончательно порвала съ жизнью, и характеръ К. былъ настолько, такъ сказать, денатурованъ, что осеннее начало года (согласно *природѣ* страны) было замѣнено весеннимъ и даже названія мѣсяцевъ замѣнены порядковыми числительными: первый, второй и т. д. Всѣ, однако, согласны, что въ изгнаніи у іудеевъ окончательно вошелъ въ употребленіе вавилонскій календарь съ весеннимъ началомъ

года. Что это произошло послѣ упорной и долгой борьбы, мы видимъ изъ того, что и позже мѣсяцъ Тишри остался у народа началомъ года. По выраженію Мишны (р. Гаш., 1а) 1-ое Нисана—Новый годъ для царей, а 1-ое Тишри—Новый годъ для счета лѣтъ, т.-е. для счисленія по эрѣ Селевкидовъ (לשטרות, 311 г. до Р. Хр.). И хотя у послѣднихъ годъ считался съ осени, евреи свой годъ начинали съ весны (кн. Маккавеевъ).—*Мѣсяцы* у израильтянъ, по всей вѣроятности, всегда были лунные, въ 29 и 30 дней. Въ осеннемъ К., судя по аналогіи съ К. другихъ народовъ, мѣсяцъ начинается съ полнолунія, въ весеннемъ — съ новолунія. Это послѣднее дало основаніе обозначить мѣсяцъ словомъ «ходешъ», тогда какъ полнолуніе обозначается терминами «іерахъ», «іареахъ». Послѣднее выраженіе употребляется всегда при древнихъ названіяхъ мѣсяцевъ (1 Цар., 6, 37; 8, 2), а также у ассиро-вавилонянъ, финикіянъ и ханаанеянъ; оно, вѣроятно, какъ и счетъ съ полнолунія, древнѣе, чѣмъ «ходешъ». На полнолуніе осенняго равноденствія назначенъ праздникъ Кущей, на весеннее полнолуніе—Пасхи. Но и новолуніе играло важную роль и считалось праздникомъ: въ новолуніе Саулъ собиралъ свой дворъ (I Сам., 20, 5), новолуніе праздновалось и отдѣльными семьями (ib., 6). Для новолунія установлены отдѣльныя жертвоприношенія, а пророки считаютъ этотъ день равнымъ другимъ праздникамъ (Ис., 1, 13; Гош., 2, 13). Новолуніемъ, вѣроятно, считался первый моментъ, когда луна становится видимой.

Выше было указано, что вопросъ о томъ, были ли въ древнее время у евреевъ мѣсяцы лунные или солнечные, издавна возбуждалъ большіе споры. Іегуда га-Парси и Слонимскій и раньше ихъ древніе саддукеи, на основаніи сопоставленія Быт., 7. 11 и 8, 3, 4, заключаютъ, что 150 дней составляли ровно 5 мѣсяцевъ по 30 дней въ каждомъ. Но на солнечный 30 дневный мѣсяцъ указываетъ, по ихъ мнѣнію, также время траура по Моисеѣ (Втор., 34, 8; ср. 21, 13). Изъ завѣта «Блюди мѣсяцъ Абибъ» безъ объясненія, какой изъ лунныхъ мѣсяцевъ представляетъ собой это чисто солнечное опредѣленіе времени, должно вывести заключеніе о счетѣ по солнцу. Изъ дальнѣйшихъ доводовъ въ пользу солнечнаго К. можно указать на то обстоятельство, что нигдѣ въ Библіи нѣтъ намека на 13-ый добавочный лунный мѣсяцъ, ни въ I Цар., 4, 7, при распредѣленіи столового содержанія Соломона, по числу 12 мѣсяцевъ, на 12 областныхъ намѣстниковъ, ни при раздѣленіи войска на 12 отрядовъ (I Хрон., 27), ни при назначеніи праздника Пурима. Разсчетъ на декады, съ особымъ наименованіемъ «асоръ» (עשור), понятенъ только, какъ треть тридцати-дневнаго мѣсяца (Лев., 16, 29; Іош., 4, 19; Іез. 20, 1 и др.). Сюда же относится признаніе десятаго дня мѣсяца отмѣннымъ днемъ, какъ у Іезекіила, особенно же десятаго дня седьмого мѣсяца. Наконецъ, какъ доказательство, диктуемое исторической интуиціей, приводится фактъ, что евреи, поселившись въ Египтѣ, составляли ничтожное племя въ 70 человѣкъ, что это было до полученія ими закона, что они не имѣли собственной культуры, а тѣмъ болѣе К., а потому неминуемо должны были заимствовать у египтянъ ихъ солнечный К. съ лѣтнимъ началомъ года (Слонимскій). Въ пользу того, что мѣсяцы съ самаго начала были лунные (Эпштейнъ и др.), говоритъ: 1) само обозначеніе мѣсяца посредствомъ словъ «ходешъ» и «іареахъ»; 2) разсчетъ сутокъ у евреевъ отъ вечера до вечера (когда луна становится видимой); 3) двухдневное празднованіе начала мѣсяца, какъ видно изъ словъ ויהי ממחרת החודש השני (I Сам., 20, 27), и, наконецъ, 4) выраженіе עשה ירח למועדים (=онъ установилъ луну для праздниковъ). Сторонники взгляда на еврейскіе мѣсяцы, какъ на солнечные, переводятъ למועדים = «въ извѣстное время», подобно והיו לאותות ולמועדים, какъ это уже сдѣлалъ Саадія-гаонъ въ полемикѣ противъ караимовъ. Доказательства же въ пользу солнечныхъ мѣсяцевъ опровергаются тѣмъ, что 1) счетомъ мѣсяцевъ въ 30 дней пользовались также народы, исчислявшіе время по лунѣ, 2) отсутствіе указанія на тринадцатый мѣсяцъ есть argumentum e silentio и ничего доказать не можетъ, и 3) о культурности евреевъ до прихода въ Египетъ свидѣтельствуетъ жизнь ихъ предковъ — патріарховъ—съ извѣстными обычаями и установленіями, а, слѣдовательно, и календаремъ.—Изъ древне-еврейскихъ названій мѣсяцевъ сохранилось только четыре «Абибъ»=мѣсяцъ зрѣлаго колоса=1-ый мѣсяцъ (Исх., 13,4 и др.), «Зивъ»==цвѣтенія=2-ой мѣсяцъ (I Цар., 6,1), «Этанимъ»==бурныхъ вѣтровъ=7-ой (I Цар., 8,2) и «Булъ»==произростанія (יבול)=8-ой (I Цар., 6,38). Послѣднія два названія (Булъ въ надписи Эшмуназара, Corp. Inscr. Semit., №№ 3, 10 и 90, Этанимъ, тамъ-же № 86, а можетъ-быть, и Зивъ) найдены въ финикійско-кипрійскихъ надписяхъ, что доказываетъ общеупотребительность ихъ во всемъ Ханаанѣ. Всѣ эти имена объясняются мѣстнымъ климатомъ и земледѣльческими условіями. Критика считаетъ порядковое названіе мѣсяцевъ (1-ый 2-ой, 3-ій и т. д.) нововведеніемъ самаго поздняго времени (царя Іосіи или плѣненія) и этимъ объясняетъ порядковое обозначеніе мѣсяцевъ во всѣхъ, вплоть до послѣднихъ по времени, книгахъ канона. Лишь у Эзры (6,15), Нехеміи (1,1; 2,1), Зехаріи (1,7; 7,1) и Эсѳири (3,7, 13) появляются вавилонско-ассирійскія названія мѣсяцевъ. Эти имена, всѣ 13 начертанныя на одной таблицѣ изъ Ниневіи (Schrader, Keilinschr., II, 379), еще и нынѣ употребительны у евреевъ. Вотъ ихъ названія: 1) Нисанъ=(приблизительно) апрѣль, 2) Іiаръ=май, 3) Сиванъ=іюнь, 4) Таммузъ=іюль, 5) Абъ=августъ 6) Элулъ=сентябрь, 7) Тишри = октябрь, 8) Мархешванъ (ассирійскій ארח שמנו, восьмой мѣсяцъ) = ноябрь, 9) Кислевъ = декабрь, 10) Тебетъ = январь, 11) Шебатъ = февраль, 12) Адаръ = мартъ, 13) Веадаръ», впослѣдствіи Адаръ-Батраа (אדר בתראה) или Адаръ-Шени, 2-й Адаръ (ассирійскій ארחו מקרו שארר, случайный мѣсяцъ Адара). Значеніе большинства этихъ названій выяснить трудно. Несомнѣнно лишь то, что нѣкоторыя изъ нихъ того-же происхожденія, какъ и древнія имена собственныя. Таммузъ, вѣроятно, имя бога Таммуза (Адонисъ), такъ же, какъ Адаръ—бога Адара.—Нигдѣ въ Библіи, какъ сказано, нѣтъ упоминанія о тринадцатомъ мѣсяцѣ, и мы въ точности не знаемъ, какъ происходило выравненіе луннаго года съ солнечнымъ. Нужно, однако, полагать, что по приходѣ въ Ханаанъ годъ дѣлали високоснымъ только изъ-за Абиба, соблюдая, чтобы онъ попалъ своевременно въ соотвѣтствующій лунный мѣсяцъ. И при порядковомъ исчисленіи мѣсяцевъ слѣдовало только при явившейся потребности сдѣлать годъ високоснымъ — назвать второй мѣсяцъ первымъ, третій—вторымъ и т. д. Лишь при переходѣ къ вавилонскимъ названіямъ возникъ во-

просъ, назвать ли Іаръ Нисаномъ, а прошедшій Нисанъ причислить къ прошлому году, или же, наоборотъ, считать первымъ мѣсяцемъ Іаръ, а будущій Нисанъ считать послѣднимъ въ этомъ году.—*Недѣля* у израильтянъ содержала семь дней («шабуа»=а въ Талмудѣ שבת и въ Новомъ завѣтѣ σαββατόν или σαββατά). Семидневная недѣля произошла или въ связи съ фазами луны въ то древнее время, когда еще не умѣли правильно вычислять эти фазы [по мнѣнію Велльгаузена, Gesch. Israels, праздникъ субботы обозначалъ эти фазы: 7, 14, 21 и 28 день мѣсяца], или же, какъ соединеніе семи дней соотвѣтственно семи планетамъ. Насколько возможно предположить, недѣля стоитъ въ соотношеніи и къ лунѣ, и къ семи планетамъ. Однако, аналогія съ вавилонской пятидневной недѣлей говоритъ за планетное основаніе. Дни недѣли евреи обозначали по счету; только седьмой день имѣлъ особое названіе: шаббатъ; позже и пятница называлась особымъ именемъ ערב שבת, παρασκευή или προσάββατον (приготовленіе; Іосифъ Флавій, Древн., XVI, 6, 2=канунъ субботы). Еще у древнихъ вавилонянъ дни недѣли по планетамъ распредѣлялись по слѣдующей гептограммѣ:



Изложенныя основанія нисколько не противорѣчатъ извѣстному библейскому объясненію происхожденія семидневной недѣли изъ семидневнаго срока сотворенія міра. — *Сутки* (см. День, Евр. Энц., VII, 86) начинались у израильтянъ съ вечера, наканунѣ. Такимъ образомъ, вечеръ новолунія, когда становится видимъ серпъ луны, вмѣстѣ со слѣдующимъ днемъ составляютъ первый день мѣсяца и, соотвѣтственно этому, день полнолунія является 1?-ымъ днемъ. Въ разсказѣ о сотвореніи міра, по мнѣнію секты мешвитовъ, день считается съ утра (ср. Коммент. Рашбамъ къ Быт., 1, 5; 2, 2), и слѣды этого счета находимъ также въ Исх., 12, 6, 8; Лев., 23, 5, 8, 32; Чис., 28, 16—25; Іез., 45, 21. При исчисленіи сутокъ съ утра день новолунія принадлежитъ къ предыдущимъ суткамъ, т.-е. къ предыдущему мѣсяцу. Критика считаетъ счисленіе съ утра заимствованнымъ у вавилонянъ во время плѣненія, а всѣ цитированныя мѣста принадлежащими позднѣйшей редакціи. По возвращеніи въ Палестину евреи вернулись къ прежнему счету, отъ вечера до вечера.

Періодъ талмудическій.—Во время 2-го храма (отъ 440 г. до Р. Хр. до 70 г. по Р. Хр.) установленіе продолжительности мѣсяцевъ и високосности годовъ составляло прерогативу синедріона во главѣ съ наси. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ видно изъ Мишны, Р. Гаш., I, 7, священники имѣли свою коллегію, куда предварительно являлись свидѣтели со своими показаніями о наблюденіи луны. Въ самомъ-же синедріонѣ дѣло К. вѣдалъ особый отдѣлъ изъ 3-хъ членовъ. 29-го каждаго мѣсяца онъ высылалъ свидѣтелей, имѣвшихъ своей задачей слѣдить за появленіемъ серпа луны. Если луна показывалась въ этотъ день, то уже 30-ый день считался первымъ днемъ слѣдующаго мѣсяца, въ противномъ случаѣ таковымъ объявлялся только слѣдующій день. Объявленіе новомѣсячія по свидѣтельскимъ показаніямъ составляло торжественный актъ. Президентъ синедріона восклицалъ: «Оно (новолуніе) освящено»! и всѣ присутствующіе повторяли за нимъ «оно освящено», «оно освящено» (Р. Гаш., 24а). Система опредѣленія мѣсяцевъ по наблюденію луны,—какъ видно изъ нѣкоторыхъ мѣстъ апокрифовъ, происхожденіе которыхъ относится къ послѣднимъ вѣкамъ до христіанской эры,—установилась не безъ борьбы въ защиту счисленія по солнцу со стороны нѣкоторыхъ круговъ, особенно саддукейскихъ. Книга Юбилеевъ многократно и недвусмысленно выражаетъ недовольство наблюденіями луны. О борьбѣ противъ установленія К. по лунѣ говорится и въ книгѣ Эноха, гл. 72—75. Глава 43 кн. Сираха производитъ впечатлѣніе, что Сирахъ защищаетъ значеніе луны для установленія праздниковъ и дѣленій времени. О прежнемъ счетѣ по солнцу мы находимъ указанія въ Schem. r., XV, 22 и Іерус. Р. Гаш., II, 4 въ разсужденіи о 365 окнахъ неба. Въ гл. 6 и 7 Пирке р. Эліезеръ, куда вошло много весьма древнихъ отрывковъ, трактуется о К. съ уравненіемъ солнечнаго и луннаго года въ циклѣ изъ 84 лѣтъ. О счетѣ же по наблюденію луны здѣсь нѣтъ и рѣчи. Вполнѣ понятно, въ виду этихъ нападокъ, стремленіе фарисеевъ обосновать наблюденія луны словами Библіи (см. Сифра къ «Эморъ» отд. 9, Мехилта къ «Бо», отд. 1 и Р. Гаш., 20а) и приписать имъ большую древность (Кетуб., 112а). Нужно полагать, что до Маккавеевъ; подъ эллинистскимъ вліяніемъ, считали по египетскому солнечному году, какъ это дѣлали и Лагиды. Наблюденіе при этомъ было, конечно, излишнимъ. Подъ владычествомъ Маккавеевъ, когда, въ цѣляхъ реставраціи чисто еврейскаго государства, было порвано съ эллинизмомъ, наблюденіе надъ луною было снова введено. Опредѣленіе новолунія и праздниковъ, равно какъ выравненіе луннаго года съ солнечнымъ посредствомъ вставки одного лишняго мѣсяца черезъ каждые 3 года—стало дѣломъ синедріона. Различнымъ еврейскимъ поселеніямъ эти опредѣленія возвѣщались посредствомъ сигнальныхъ огней, а часто, уже въ раннее время, черезъ посредство гонцовъ, какъ мы это видимъ изъ письма р. Гамліила I къ жителямъ Галилеи (Сангедр., 11б). Впослѣдствіи, когда противники евреевъ (самаряне и боэтусеи) помощью ложныхъ свидѣтелей и огней вводили народъ въ заблужденіе, постановлено было принимать

свидѣтельство только людей извѣстныхъ, сигнальные же огни были совершенно отмѣнены (Рошъ Гаш., 22б). Въ мѣстностяхъ, куда извѣщенія не могли дойти во-время, праздновались два дня новолунія, 30 и 31-й день. Къ этому-то времени и относится приведенное уже извѣщеніе р. Гамліила жителямъ Галилеи, Сиріи и Вавилоніи о прибавленіи 13-го мѣсяца. Такія прибавленія опредѣлялись незрѣлымъ состояніемъ хлѣбовъ и плодовъ и положеніемъ солнца въ отношеніи его поворота къ лѣту. Но, вѣроятно, уже и въ это время отмѣченныя выше препятствія къ обнародованію постановленій синедріона сдѣлали необходимымъ объявить нѣкоторыя сохранившіяся, можетъ-быть, по традиціи правила. Такъ р. Гамліилъ II-й устанавливаетъ отъ имени своего дѣда, р. Гамліила I, правила: 1) что новолуніе не можетъ наступить ранѣе прошествія $29^{1}/_{2}$ дней и $^{2}/_{3}$ часа (Р. Гаш., 25а; слова «и 73 части» составляютъ позднѣйшее прибавленіе; ср. Пирке р. Эліезеръ, 7, Ибнъ-Эзра и Авр. Ганаси въ Sefer ha-Ibbur); 2) что новолуніе можетъ стать видимымъ въ 29-ый день какъ вечеромъ, такъ и утромъ (тамъ-же: פעמים שבא בארוכה ופעמים שבא בקצרה). Ему-же надо, вѣроятно, приписать и правила; 3) что въ тѣхъ случаяхъ, когда новолуніе не можетъ быть съ точностью опредѣлено, мѣсяцы должны имѣть поочередно 29 и 30 дней (Тосефта Арахинъ, I), и 4) что полныхъ мѣсяцевъ не можетъ быть меньше 4 и больше 8, такъ что годъ не долженъ имѣть меньше 352 и не болѣе 356 дней (М. Эрахинъ, II, 2; ср. Tiphereth Israel, ad. loc.).

Послѣ разрушенія храма (70 г. хр. эры), р. Іохананъ б. Заккаи перенесъ мѣстопребываніе синедріона въ Ямнію (Сифри, Дебаримъ, 10; Гитинъ, 56б; Іер. Сангедр., I, 4), и къ этому послѣднему перешли всѣ функціи по опредѣленію К. (ср. Р. Гаш., 21б; 30б). Между тѣмъ, какъ до этого времени всѣ опредѣленія К., главнымъ образомъ, зависѣли отъ одного предсѣдателя синедріона, теперь свидѣтели новолунія стали являться непосредственно передъ синедріономъ и ему давать показанія, хотя бы въ отсутствіи предсѣдателя (М. Р. Гашана, IV, 4). Но это положеніе вскорѣ измѣнилось. Со времени преемника р. Іохანана, патріарха р. Гамліила II-го (80—116 г.), мнѣніе патріарха въ дѣлѣ К. опять получило прежній авторитетъ. Объявленіе года високоснымъ во время отсутствія патріарха признавалось только тогда дѣйствительнымъ, когда на это имѣлось его согласіе (Р. Гаш., 24, 25; Сангедр., 11). Чтобы быть болѣе увѣренными въ правильности свидѣтельскихъ показаній была призвана на помощь астрономическая наука, изъ которой были заимствованы нѣкоторыя свѣдѣнія и установлены извѣстныя правила. Каждые 2 или 3 года вставлялся 13-ый мѣсяцъ, вѣроятно, въ зависимости отъ вычисленій взаимнаго отношенія луннаго и солнечнаго года и на основаніи свѣдѣній о состояніи полей. На стѣнахъ въ синедріонѣ вывѣшивались изображенія различныхъ фазъ луны, и по этимъ таблицамъ, для точности, допрашивались свидѣтели о состояніи новолунія. Свой авторитетъ въ дѣлѣ К. р. Гамліилъ ставилъ такъ высоко, что однажды, признавъ показаніе свидѣтелей о наблюденіи луны вѣрнымъ, онъ, въ виду высказаннаго р. Досой и р. Іошуею, на основаніи астрономическихъ разсчетовъ, протеста, приказалъ послѣднему явиться къ нему въ дорожномъ костюмѣ съ посохомъ и сумой въ день, на который по его, р. Іошуи, разсчету приходится постъ Іомъ-Киппура (Р. Гаш., 25а). Тотъ-же р. Гамліилъ рѣзко упрекнулъ р. Акибу за удержаніе имъ 40 паръ свидѣтелей отъ явки для дачи показаній во избѣжаніе нарушенія субботы. Однако, самъ-же р. Акиба во время странствованія опредѣлилъ однажды новолуніе и високосный годъ въ Вавилоніи, а не въ Палестинѣ, слѣдовательно, можно полагать, на основаніи точныхъ вычисленій (Іебамотъ, 122а, Сангедр., 11б; ср. Тосафотъ, ib., s. v. אין), а позже, будучи въ темницѣ, установилъ, на основаніи вычисленій, три года подрядъ високосными (Сангедр., 12а). Во время Симеона III (140—163) опредѣленіе новолунія и високоснаго года было предпринято р. Меиромъ въ городѣ Асіи или Сардахъ въ Лидіи (Мегилла, 18б, עסיה=Asia); Хананья, племянникъ р. Іошуи, то-же самое сдѣлалъ въ Нагардеѣ (въ Вавилоніи), учредивъ тутъ-же для этой цѣли особый синедріонъ. Это грозило разрывомъ узъ единства, связывавшихъ евреевъ отдаленныхъ колоній съ Палестиной. А потому р. Симеонъ принялъ энергичныя мѣры противъ этого. Два посланныхъ туда ученыхъ сумѣли выполнить таковую миссію, и р. Хананья взялъ назадъ опубликованныя имъ календарныя постановленія (Берах., 63, Іер. Недар., VI, 8). Однако, условія времени были уже таковы, что колоніи неизбѣжно должны были эмансипироваться отъ Палестины. Несмотря на неудачу Хананьи, многіе въ Вавилоніи руководились его указаніями, и даже въ Палестинѣ на основаніи показаній пастуховъ стали устанавливать високосный годъ по виду и состоянію полей (Санг., 18б). Провозглашены были въ это время и нѣкоторыя общія правила: 1) 12 годовыхъ мѣсяцевъ должны поочередно быть—шесть полными и шесть недостаточными (р. Гаш., 6б), и 2) если весеннее равноденствіе переходитъ за 15-ое Нисана, то годъ слѣдуетъ сдѣлать високоснымъ (Сангед., 13а, Р. Гаш., 21а). Этимъ было какъ бы положено основаніе для самостоятельнаго установленія К.—Во время р. Іуды Ганаси (163—194) уже самъ патріархъ придавалъ мало значенія календарнымъ опредѣленіямъ на основаніи наблюденій. Послѣднія предпринимались въ его отсутствіи (Р. Гаш., 25а). Допускались имъ даже свидѣтели, не-очевидцы (עד מפי עד, Іер. Рошъ Гаш., II, 1). Сами законоучители стали поощрять къ изученію и распространенію календарныхъ свѣдѣній, которыя ранѣе для сохраненія престижа центральнаго синедріона, скрывались, какъ строжайшая тайна (Баръ-Капара и р. Іохананъ). Самъ р. Іегуда Ганаси обнародовалъ правило, что мѣсяцъ Адаръ никогда не бываетъ полнымъ (Беца, 6б и др.); позже объявляется существовавшій издавна принципъ неполности предпраздничныхъ мѣсяцевъ Элула и Адара (Рошъ Гаш., 19б). — Вполнѣ систематическую обработку К. далъ ученикъ р. Іуды, Самуилъ Ярхинаи («Луновѣдъ», перв. полов. 3 в.). Онъ даже сказалъ про себя, что ему «пути неба (пути планетъ) такъ же хорошо извѣстны, какъ улицы его родного города» (Бер., 58б), и считалъ себя въ состояніи независимо отъ патріарха опредѣлять дни праздниковъ (Р. Гаш., 20б). Онъ выработалъ К. на 60 лѣтъ. Этотъ К., который, по утвержденію Бартолоччи, еще сохранился до сихъ поръ въ библіотекѣ Ватикана, былъ имъ посланъ въ Палестину къ р. Іохანану для одобренія. Послѣдній призналъ его теоретическое значеніе, въ практической же жизни, по его мнѣ-

нію, установленіе праздниковъ должно исходить отъ синедріона (Хул., 95б). Абба, отецъ Шамлаи, пошелъ еще дальше и старался дискредитировать вычисленія Самуила указаніемъ на недостаточность его познаній въ этой отрасли (Р. Гаш., 20б). Тѣмъ не менѣе, нормы Самуила въ виду знакомства его съ секретными правилами синедріона нашли широкое распространеніе. Продолжительность солнечнаго года онъ, какъ и въ Юліанскомъ К., считалъ въ 365¹/₄ дня, которые онъ дѣлилъ на 4 текуфотъ (повороты солнца, времена года) по 91 дню и 7¹/₂ час. въ каждомъ (Эруб., 56а). Впослѣдствіи этотъ счетъ былъ извѣстенъ подъ именемъ «текуфотъ де Маръ-Самуилъ». Лунный годъ онъ считалъ въ 353—356 дней, смотря по количеству полныхъ мѣсяцевъ (Арах., 9б), а тотъ годъ признавалъ високоснымъ, когда текуфа опоздывала больше, чѣмъ на полмѣсяца (Сангедр., 12). Все свое ученіе онъ изложилъ въ особой книгѣ, «Барайта де Маръ-Самуилъ», которая еще была извѣстна средневѣковымъ писателямъ (ее не слѣдуетъ смѣшивать съ «Барайта ди Самуилъ-Гакатанъ», написанной позже 776 года послѣ Р. Хр.). Такимъ образомъ, установленіе К. по наблюденію свидѣтелей все больше становится формальностью, такъ что уже самъ р. Іохананъ сталъ употреблять методъ допрашиванія свидѣтелей, при которомъ показанія ихъ необходимо должны были согласоваться съ вычисленіемъ (Р. Гаш., 20а: מאימין על העדים אעפ"י שלא ראוהו יאמרו ראינו). Въ связи со всѣмъ этимъ стала все больше ослабѣвать зависимость различныхъ мѣстностей въ Палестинѣ отъ синедріона въ кал. отношеніи. Снова въ Асіи два рукоположенныхъ ученыхъ самостоятельно установили високосный годъ (Сангедр., 26а); «такой праздникъ, какъ день Іомъ-Киппуръ, въ одних мѣстахъ, изъ-за неполучаемыхъ своевременно свѣдѣній, не знаютъ, когда праздновать; въ другихъ мѣстностяхъ, каждой на свой страхъ, онъ празднуется въ разные дни (Р. Гаш., 21а); нѣкоторые города празднуютъ два дня Іомъ-Киппуръ (Р. Гаш., I, 4). Въ виду такого разброда р. Іохананъ увидѣлъ себя вынужденнымъ постановить, чтобы тѣ мѣстности, куда посланцы въ мѣсяцѣ Тишри своевременно не дойдутъ, праздновали два дня всѣ праздники, за исключеніемъ дня Іомъ-Киппуръ (Р. Гаш., 21а). Но и это мало помогло: съ наступившимъ въ К-мъ дѣлѣ развaломъ пришлось не менѣе упорно бороться и преемнику р. Іохaнана, р. Элеазару бенъ-Педатъ, а позже р. Зеира считалъ нужнымъ для этого даже объявить оба дня праздниковъ равно священными (Беца, 6). Въ это же, приблизительно, время вопросъ о К. не менѣе волновалъ и другія сферы, тогда довольно близко еще стоявшія къ еврейскимъ (іудео-христіане): на Никейскомъ соборѣ (325 г.) была постановлена реформа церковнаго К., согласнаго до тѣхъ поръ съ еврейскимъ К. Христіанская Пасха отнынѣ должна была праздноваться всегда позже еврейской. Все это имѣло послѣдствіемъ почти полное пренебреженіе результатами наблюденій надъ луною во время патріархата р. Іуды III (300 — 330). Неудивительно поэтому, что такой ученый, какъ р. Іосе II, видя паденіе одного изъ устоевъ еврейскаго единства, считалъ нужнымъ обратиться къ жителямъ Александріи,—какъ это уже дѣлалъ раньше р. Элеазаръ б. Педатъ въ отношеніи Вавилоніи,—съ увѣщаніемъ не оставлять обычая предковъ и праздновать два дня (Іер. Эрубинъ, III). Этому-то обычаю и слѣдуетъ до сихъ поръ большинство евреевъ, живущихъ внѣ Палестины. Весьма естественно, что въ то время, когда всѣ волновались новыми календарными теоріями, былъ возбужденъ вопросъ, не пора ли вовсе отмѣнить систему опредѣленія по наблюденію. Исторія того времени, полная ужасными бѣдствіями, отвѣтила на этотъ вопросъ утвердительно. Послѣ того, какъ императоръ Константинъ (337—350) принялъ христіанство, декреты Адріана, воспрещавшіе подъ страхомъ смерти всякія опредѣленія новолуній и праздниковъ, были возобновлены, и хотя, въ замаскированномъ видѣ, иногда и дѣлались сообщенія о тайныхъ отъ правительства календарныхъ опредѣленіяхъ (Сангедр., 12а), но надолго на такія средства, очевидно, разсчитывать было нельзя. Въ это-то время, нужно полагать, патріархъ Гиллель II (330—365) счелъ нужнымъ опубликовать полностью державшіяся втайнѣ (סוד העבור) календарныя правила. Правда, въ Талмудѣ мы такого извѣстія не находимъ, и только нѣсколько приведенныхъ тамъ разрозненныхъ правилъ можно считать принадлежащими этому времени. Таковы: 1) наставленіе, сообщенное р. Гуной баръ-Абинъ, что, когда зимній поворотъ длится до 16-го Нисана, годъ слѣдуетъ дѣлать високоснымъ (Р. Гаш., 21а); 2) Пуримъ не можетъ быть ни въ понедѣльникъ, ни въ субботу (Іер. Мегил., XXI); 3) день Гошана Рабба (и Новаго года) не долженъ приходиться на субботу (Іер. Сукка, IV, 1, Сукка, 43б); 4) день Шебуотъ долженъ совпадать съ тѣмъ-же днемъ недѣли, какъ и 2-ой день Пасхи (Арахинъ, 9б), и 5) Шебуотъ, смотря по количеству дней въ году, можетъ быть 5-го, 6-го и 7-го Сивана (Р. Гаш., 6б).— Однако, большинство средневѣковыхъ писателей держатся взгляда, что нынѣшній, разъ навсегда урегулированный К. былъ введенъ Гиллелемъ II въ 359 году по Р. Хр. Это утверждаютъ р. Гаи-гаонъ (по Авр. Ганаси въ Sefer ha-Ibbur), Нахманидъ (Hassagoth къ Sefer ha-Mizwoth), Зерахіи Галеви (ком. къ Р. Гаш.) и Израэли (Jessod Olam), расходясь только въ вопросѣ о времени жизни этого Гиллеля (ср. Graetz, еврейскій переводъ, II, стр. 490). Новѣйшіе изслѣдователи (Цунцъ, Рапопортъ и Грецъ) сходятся въ томъ, что установленіе К. принадлежитъ 4-ому вѣку. Напротивъ того, Саадія-гаонъ (въ полемич. соч. противъ караимовъ, см. Sefer ha-Ibbur и Jessod Olam), р. Хананель, Бахія б. Ашеръ (въ ком. къ Исх. 12,₂) и комментаторъ Маймонида (Кид. Гаходешъ, VII,7) считаютъ, что этотъ К. синаитскаго происхожденія и дѣйствовалъ до введенія системы наблюденія во время образованія партій саддукеевъ и фарисеевъ. Это мнѣніе оспаривается Маймонидомъ, Ибнъ-Эзрой (Лев., 23₃), всѣми караимами и Азаріей де Росси (Мацрефъ Лакесефъ). Какъ нѣкоторое указаніе Талмуда на то, что 4-ый вѣкъ есть время, когда перешли окончательно къ фиксированному К., можетъ служить мнѣніе, высказанное знаменитымъ календаровѣдомъ р. Адою баръ-Агаба объ отсутствіи теперь необходимости опредѣлять время по ваблюденію (לא בעינן מצוה לקדש על פי הראיה, Арах., 9б). Эти слова чрезвычайно знаменательны, именно въ устахъ р. Ады, которому приписывается установленіе такъ называемой «текуфотъ д'равъ Ада», принятой нынѣ дѣйствующимъ календаремъ. Этотъ К., естественно, не могъ тотчасъ получить всеобщее примѣненіе. И дѣйствительно, еще долго послѣ этого и въ Палестинѣ, и въ Вавилоніи практиковалось наблюденіе (Р. Гаш., 19, 20, 21; Сангедр., 12), такъ что

даже еще р. Аши разсуждаетъ по этому вопросу (Р. Гаш., 20б); въ виду этого нѣкоторые писатели, какъ Израэли (Jessod Olam), считаютъ, что дѣйствующій К. былъ введенъ въ періодъ заключенія Талмуда, ок. 500 года по Р. Хр. Совершенно особнякомъ стоитъ мнѣніе, поддержанное Слонимскимъ въ долгой и упорной полемикѣ противъ Пинелеса (דרכה של תורה и періодическая литература), что творцомъ К. въ настоящемъ его видѣ былъ не кто иной, какъ Хасанъ га-Даянъ изъ Кордовы, которымъ этотъ К. опубликованъ и введенъ въ 953 году по Р. Хр. *Д. Зельцеръ.* 3.

Основы нынѣ дѣйствующаго календаря.—Выше было указано, что полное согласованіе лунныхъ годовъ съ солнечными (посредствомъ прибавленія къ первымъ отъ времени до времени лишнихъ мѣсяцевъ) совершается въ періодъ 19 лѣтъ. Этотъ періодъ называется «малымъ календарнымъ цикломъ», מחזור קטן. О большомъ циклѣ рѣчь ниже. Въ составъ каждаго цикла входитъ 12 простыхъ и 7 високосныхъ годовъ. Въ простомъ году—12, въ високосномъ—13 мѣсяцевъ. Продолжительность мѣсяцевъ въ обыденной жизни считается въ 29 и 30 дней. Колебанія числа дней нѣкоторыхъ мѣсяцевъ мѣняютъ продолжительность отдѣльн. годовъ, въ завимости отъ чего послѣдніе получаютъ названіе недостаточныхъ (חסרה), полныхъ (כסדרה) и избыточн. (שלמה).

Въ недостаточн. году.	1, 5, 7, 9 и 11 мѣс. имѣютъ	по 30 дн.	а всего 353 дн.
	2, 3, 6, 8, 10 и 12 » »	» 29 »	
Въ полномъ году	1, 3, 5, 7, 9 и 11 » »	» 30 »	а всего 354 дн.
	2, 4, 6, 8, 10 и 12 » »	» 29 »	
Въ избыточномъ году	1, 2, 3, 5, 7, 9 и 11 » »	» 30 »	а всего 355 дн
	4, 6, 8, 10 и 12 » »	» 29 »	

Добавочный мѣсяцъ високоснаго года (вставляемый между 5 и 6 мѣсяцами) всегда содержитъ 30 дн., такъ что продолжительность високосныхъ годовъ соотвѣтственно равна—383, 384 и 385 днямъ. Сутки содержатъ 24 часа, причемъ начало ихъ считается отъ 6 ч. вечера по европейскому времени. Часъ дѣлится на 1.080 частей, «халакимъ», каждый «хелекъ» состоитъ изъ 76 мгновеній. Эта система времяисчисленія представляетъ результатъ согласованія счисленій времени по солнцу и по лунѣ, причемъ главное вниманіе обращено не на движеніе солнца, которымъ только и руководствуются христіанскіе К., а на движеніе луны. При математическихъ вычисленіяхъ за единицу К. времени принята продолжительность синодическаго мѣсяца, т.-е. промежутокъ времени между двумя новолуніями («моледы»), который р. Ада баръ-Агаба принялъ совершенно точно для того времени, въ 29 дн. 12 ч. 793 халакимъ, поэтому продолжительность простого года=(29 дн. 12 ч. 793 х.) 12=354 дн. 8 ч. 876 х., високоснаго года=(29 дн. 12 ч. 793 х.) 13=383 дн. 21 ч. 589 х., полнаго 19-тилѣтн. цикла=(354 дн. 8 ч. 876 х.) 12+(384 дн. 21 ч. 589 х.) 7=6.939 дн. 16 ч. 595 халакимъ. Порядокъ слѣдованія високосныхъ годовъ въ 19-тилѣтнемъ циклѣ: 3, 6, 8, 11, 17 и 19-ый годы. Какъ этотъ порядокъ, такъ и цифра 19, для цикла отнюдь не произвольны и представляютъ строго математическое слѣдствіе принятой продолжительности солнечнаго года и синодическаго мѣсяца и согласованія ихъ между собою. Цифры эти—результатъ математическаго анализа подходящихъ дробей непрерывной дроби, полученной отъ дѣленія
365,2468 —(продолжит. солн. года)
29,5306 —(продолж. синодич. мѣс.).

При кал. вычислен. болѣе или менѣе значительная ошибка происходитъ вслѣдствіе неправильнаго опредѣленія солнечнаго года въ 365,2468 дня, что превышаетъ истинную его продолжительность на 0,0046 дня. Меньше значенія имѣетъ непринятое во вниманіе, тогда еще неизвѣстное, періодическое измѣненіе эксцентриситета эклиптики, вліяющее на скорость движенія луны такимъ образомъ, что путь, проходимый луной въ одинъ и тотъ-же промежутокъ времени, оказывается постоянно возрастающимъ. Результатомъ этого является соотвѣтственное уменьшеніе продолжительности синод. мѣсяца. Но ошибка, происходящая здѣсь и всегда увеличивающаяся, еще очень долго будетъ ничтожно-малой. При счисленіяхъ весьма значительную роль играетъ опредѣленіе момента новолунія—моледа. Это опредѣленіе производится на слѣдующихъ основаніяхъ: время между двумя послѣдующими моледами=29 дн. 12 ч. 793 х., поэтому послѣдовательнымъ прибавленіемъ или вычитаніемъ указаннаго времени можно опредѣлить моменты всѣхъ предыдущихъ и послѣдующихъ моледовъ. При опредѣленіи момента моледа для цѣлей К. важенъ только день недѣли, въ который онъ выпадаетъ. На этомъ основаніи можно прибавлять или вычитать каждый разъ не полную продолжительность синодич. мѣсяца, а лишь излишекъ его надъ цѣлыми недѣлями=1 день 12 ч. 793 х., обычно называемый характеристикой. Такимъ путемъ высчитано, что первый моледъ еврейск. эры, относимой къ 3670 г. до христіанской эры, наступилъ въ понедѣльникъ въ 5 ч. 204 х. (בהר"ד) по еврейск. счисленію. Точно такой-же моментъ для моледа наступитъ черезъ 36.288 цикловъ, послѣ чего начнется повтореніе пройденнаго періода К., представляющее точное воспроизведеніе перваго во всѣхъ его деталяхъ. Ниже прилагается таблица, по которой, зная число протекшихъ полныхъ цикловъ и лѣтъ, не представляющихъ полнаго цикла, можно найти любой годовой моледъ. Онъ равенъ суммѣ циклового и годичнаго аргументовъ (аргументъ есть величина, которую надо придать къ моледу эры для полученія искомаго моледа).

Число протекшихъ цикловъ.	Цикловый аргументъ.	Число протекш. лѣтъ.	Годичный аргументъ.
1	2 дн. 16 ч. 595 х.	1	4 дн. 8 ч. 876 х
2	5 » 9 » 110 »	2	1 » 17 » 672 »
3	1 » 1 » 705 »	3	0 » 15 » 181 »
4	3 » 18 » 220 »	4	4 » 23 » 1057 »
5	6 » 10 » 815 »	5	2 » 8 » 853 »
6	2 » 3 » 330 »	6	1 » 6 » 362 »
7	4 » 19 » 925 »	7	5 » 15 » 158 »
8	0 » 12 » 440 »	8	5 » 12 » 747 »
9	3 » 4 » 1035 »	9	1 » 21 » 543 »
10	5 » 21 » 550 »	10	6 » 6 » 339 »
20	4 » 19 » 20 »	11	5 » 3 » 928 »
30	3 » 16 » 570 »	12	2 » 12 » 724 »
40	2 » 14 » 40 »	13	6 » 21 » 520 »
50	1 » 11 » 590 »	14	5 » 19 » 29 »
60	0 » 9 » 60 »	15	3 » 3 » 908 »
70	6 » 6 » 610 »	16	0 » 12 » 701 »
80	5 » 4 » 80 »	17	6 » 10 » 210 »
90	4 » 1 » 630 »	18	3 » 19 » 6 »
100	2 » 23 » 100 »		
200	5 » 22 » 200 »		
300	1 » 21 » 300 »		

Моментъ моледа мѣсяца «Тишри» считается моментомъ наступленія новаго года. Отступленія דחיות отъ этого правила приняты для слѣдующихъ 4-хъ случаевъ:—I) когда моледъ Тишри

приходится на воскресенье, среду и пятницу, то день Новаго года переносится соотвѣтственно на понедѣльникъ, четвергъ и субботу. Этимъ отступленіемъ устраняется возможность: 1) слѣдованія подрядъ субботы и дня Іомъ-Киппура (10-е Тишри), а это избавляетъ отъ необходимости держать покойниковъ не похороненными 2 дня, что особенно важно въ жаркомъ климатѣ Палестины; 2) совпаденія Вербнаго дня (Гашана-Раба) съ субботой, что помѣшало бы работѣ, традиціонной для этого дня (ношеніе вербъ въ храмъ и т. п.). Это отступленіе извѣстно подъ мнемоническимъ обозначеніемъ אד״ו.—II) Если моледъ Тишри наступитъ въ концѣ 18-го часа дня (въ полдень по нашему врем.), то Новый годъ переносится на 1 день впередъ. Если же онъ тогда падаетъ на воскресенье, среду или пятницу, то передвигается впередъ еще на одинъ день. Это отступленіе должно предотвратить случай, когда при такомъ позднемъ соединеніи солнца и луны (=новолуніе), послѣдняя въ Палестинѣ оказалась бы невидимой въ день Новаго года, что внесло бы путаницу въ установленіе праздниковъ палестинскими евреями, привыкшими начинать мѣсяцъ и годъ съ вечера видимой луны. Такой моледъ называется «устарѣлымъ», מולד זקן, и мнемоническое его обозначеніе—ח״י.—III) Если моледъ Тишри въ простомъ году наступитъ во вторникъ, въ 9 ч. 204 х. послѣ 6 ч. вечера или позже, то Новый годъ переносится на четвергъ. Математическій разсчетъ момента моледа послѣдующаго года показываетъ, что, не будь этого отступленія, опредѣляемый простой годъ оказался бы слишкомъ длиннымъ=356 дн. Мнемоническое обозначеніе этого отступленія—גטר״ד.—IV) Если моледъ Тишри въ году, слѣдующемъ за високоснымъ, приходится по вычисленію на понедѣльникъ въ 15 ч. (9 ч. по п. н.) 589 х. и позже, то Новый годъ переносится на вторникъ. Математическій анализъ этого отступленія приводитъ къ выводу, что при отсутствіи его предыдущій високосный годъ былъ бы слишкомъ короткимъ (=282 дня). Мнемовическое обозначеніе этого отступленія בט״ו תקפ״ט. Такимъ образомъ, эти отступленія, обусловленныя чисто ритуальными требованіями, кажутся не только произвольными, но и нарушающими стройность и цѣльность евр. календарной системы, но они въ дѣйствительности являются необходимой ея составной частью, гармонирующей съ солнечнымъ годомъ. Эти отступленія и связанныя съ ними измѣненія годичныхъ символовъ (см. ниже) повторяются съ опредѣленной періодичностью. Помѣщенная ниже таблица наглядно представляетъ выводы изъ приведеннаго правила празднованія Новаго года съ его отступленіями.

1 Тишри. \ 15 Нисана.	Воскресенье.	Вторникъ.	Четвергъ.	Суббота.	1 Тишри. \ 15 Нисана.	Воскресенье.	Вторникъ.	Четвергъ.	Суббота.
Простой годъ.					Високосн. годъ.				
Понедѣльн.	—	353	355	—	Понедѣльн.	—	—	383	585
Вторникъ .	—	—	354	—	Вторникъ .	—	—	—	384
Четвергъ .	355	—	—	354	Четвергъ .	383	385	—	—
Суббота . .	353	355	—	—	Суббота. .	—	383	385	—

Таблица эта показываетъ, что всего различныхъ по виду годовъ можетъ быть 14: 7 простыхъ и 7 високосныхъ. Изъ нея-же видна зависимость продолжительности года отъ недѣльныхъ дней, на которые выпадаютъ 1-е Тишри (Нов. годъ) и 15-е Нисана (1-й д. Пасхи). Въ виду незначительнаго числа различныхъ по виду годовъ, ихъ принято выражать символически—буквой съ 2-мя цифрами по сторонамъ. Буква есть иниціалъ словъ «недостаточный» ח—(חסרה) «полный»—כ (כסדרה) и «избыточный»—ש (שלמה); прописная буква символизируетъ високосный годъ, малая — простой. Цифра справа — недѣльн. день Пасхи, слѣва Нов. года. Зная, что недѣльные дни 15-го Нисана и 1 Тишри текущаго 5671 г. суть соотвѣтственно—четвергъ и суббота, и что онъ—9-й по порядку въ циклѣ, т.-е. простой, легко найти по таблицѣ, что его продолжительность=354 дн., т.-е., что онъ полный, поэтому символъ его выразится чрезъ 5 и 7.

Тотъ-же символъ можно опредѣлить по прилагаемой ниже таблицѣ, зная только годовой моледъ какого-либо К-го года и порядокъ его въ циклѣ. Символомъ этимъ будетъ символъ, соотвѣтствующій ближайшему меньшему годовому моледу въ таблицѣ.

Простые годы. симв.	Простые годы. Предѣлы моледовъ.	Простые годы. №№ лѣтъ въ циклѣ.	Високосные годы. Символы.	Високосные годы. Предѣлы моледовъ.
2 и 5	Отъ 1 д. 9 ч. 204	Всѣ прост. годы.	2 и 7	Отъ 1 д. 20 ч. 491
3 п 5	2 » 15 » 589	1, 4, 7, 9, 12, 18	2 и 7	» 1 » 20 » 491
	2 » 18 » 0	2, 5, 10, 13, 16	3 п 7	» 2 » 18 » 0
5 п 7	3 » 9 » 204	всѣ простые годы.	5 н 1	» 3 » 18 » 0
5 п 1	5 » 9 » 204		5 и 3	» 4 » 11 » 695
7 н 1	5 » 18 » 0		7 н 7	» 5 » 18 » 0
7 и 3	6 » 0 » 408	1, 4, 9, 12, 15	7 и 5	» 6 » 20 » 431
	6 » 9 » 204	2, 5, 7, 10, 13, 16. 18	2 н 5	» 7 » 18 » 0
2 и 3	7 » 18 » 0	всѣ прост. годы.		

Зная годичн. символъ, легко по помѣщ. ниже табл. опред. недѣльн. день люб. евр. числа въ году.

Въ простомъ году. 2 и 5	3 п 5	5 и 7	5 и 1	7 и 1	7 и 3	2 и 3	1-е число.	Въ високосномъ году. 1 и 7	3 п 7	5 п 1	5 и 3	7 и 3	7 и 5	2 и 5
2	3	5	5	7	7	2	Тишри	2	3	5	5	7	7	2
4	5	7	7	2	2	4	Хешвана	4	5	7	7	2	2	4
6	6	1	2	3	4	5	Кислева.	6	6	1	2	3	4	5
1	1	3	4	4	6	6	Тебета	1	1	2	4	4	6	6
2	2	4	5	5	7	7	Шевата	2	2	3	5	5	7	7
4	4	6	7	7	2	2	Адара I	4	4	5	7	7	2	2
—	—	—	—	—	—	—	Адара II	6	6	7	2	2	4	4
5	5	7	1	1	3	3	Нисана	7	7	1	3	3	5	5
7	7	2	3	3	5	5	Иара	2	2	3	5	5	7	7
1	1	3	4	4	6	6	Сивана	3	3	4	6	6	1	1
3	3	5	6	6	1	1	Таммуза.	5	5	6	1	1	3	3
4	4	6	7	7	2	2	Аба.	6	6	7	2	2	4	4
5	6	1	2	2	4	4	Элула.	1	1	2	4	4	6	6
7	7	2	3	3	5	5	Тишри	2	2	3	5	5	7	7

Если, напр., требуется найти недѣльный день 10 Элула въ году, символъ котораго—2Н5 то, найдя въ таблицѣ, что 1-ое Элула въ году означеннаго символа приходится на 6-ой день недѣли, заключаемъ, что 10-ое придется на (6+10-ый)=2-ой день недѣли, т.-е. на понедѣльникъ. Несмотря на то, что продолжительность солнечнаго года въ 365, 2468... данная р. Адой, значительно точнѣе другой, принятой Маръ-Самуиломъ въ 365, 25 дн., эта послѣдняя пользуется гораздо большей популярностью и именно по ней опредѣляются обычно текуфы, т.-е. моменты равноденствій (весенняго — текуфа Нисана и осенняго — Тишри) и солнцестояній (лѣтняго — Тамуза и Тевета зимняго). Средній промежутокъ времени между 2-мя текуфами равенъ $^1/_4$ года= =91 д. $7^1/_2$ ч. Такимъ образомъ, зная моментъ одной текуфы, можно послѣдовательнымъ прибавленіемъ или вычитаніемъ этого промежутка опредѣлить моменты всѣхъ послѣдующихъ и предыдущихъ текуфъ. Такимъ способомъ найдено, что текуфа Нисана евр. эры случилась въ началѣ ночи 4-го дня недѣли, за 7 д. 9. ч. 648 х. до момента моледа Нисана.

Для вычисленія моментовъ текуфъ необходимо предварительно опредѣлить цикловое и годичное нарощенія текуфъ, т.-е. промежутокъ времени, на который моментъ текуфы подвигается впередъ или назадъ относительно моледа. Цикловое наращеніе, т.-е. разность между продолжительностью 19-ти солнечныхъ лѣтъ, по Маръ-Самуилу, и продолжительностью 19-лѣтняго цикла, принятаго для вычисленія моледовъ, равна 1 ч. 485 х. Такой-же разсчетъ для годовыхъ наращеній текуфъ даетъ: для простого года въ циклѣ 10 д. 21 ч. 204 х. и для високоснаго: — 18 д. 15 ч. 589 х. Моментъ текуфы опредѣляется алгебраической суммой изъ: 1) произведенія циклового наращенія на число протекшихъ полныхъ цикловъ; 2) изъ годичныхъ наращеній (положительныхъ и отрицательныхъ) предшествующихъ лѣтъ текущаго цикла, и 3) наращенія текуфы эры.

Текуфы р. Ады, хотя и пользуются гораздо меньшей извѣстностью, чѣмъ текуфы Маръ-Самуила, но онѣ несравненно точнѣе послѣднихъ. Продолжительность солнечнаго года по р. Адѣ = = 365 д. 5 ч. $997^{12}/_{19}$ х. и 19 такихъ лѣтъ точно равны по продолжительности 19-лѣтнему циклу К. Поэтому цикловыя наращенія здѣсь равны 0 и для вычисленія текуфъ нужно только найти годичныя ихъ наращенія и принимать во вниманіе, что, по опредѣленію р. Ады, текуфа Нисана эры наступила не за 7 дн. 9 ч. 642 х. до моледа эры, а лишь за 9 ч. 642 х. По истеченіи 28 солнечныхъ лѣтъ означенныя текуфы начинаютъ повторяться въ такомъ-же порядкѣ и въ тѣ-же дни и часы. Этотъ періодъ въ 28 лѣтъ называется «большимъ» солнечнымъ цикломъ ,מחזור גדול, въ отличіе отъ 19-ти лѣтняго луннаго—«малаго». Умѣя находить наращенія текуфъ для любого года, можно легко найти дату христіанскаго К., соотвѣтствующую данной евр. датѣ. Зная, напр., что первая текуфа Тишри, имѣющая наращеніе—12 д. 20 ч. 204 х., случилась по грегоріанскому К. 24 сент., мы можемъ опредѣлить, какова грегоріанск. дата для моледа Тишри 5672 г. (1911 г.). Для этого, согласно даннымъ выше указаніямъ, находимъ наращеніе текуфы Тишри 5672 г.: до момента искомой текуфы прошло 5671 л., т.-е. 298 цикловъ и 9 лѣтъ, слѣдовательно, текуфа за это время подвинулась впередъ:

за 298 цикл. на (1 ч. 485 х.). 298=17 д. 23 ч. 885 х.
» 6 прост. лѣтъ на (10 д. 21 ч. 204 х.). 6 . . . . . =65 д. 7 ч. 144 х.,
» 3 високосн. года на—(18 д. 15 ч. 589 х.). 3 . . . =—(55 д. 22 ч. 687 х.).
наращеніе текуфы эры выразится . . . . =—(12 д. 20 ч. 204 х.)

наращеніе текуфы Тишри 5671 года . . . . . 14 д. 12 ч. 138 х.

Поэтому моледъ Тишри 5671 года наступилъ на 14 д. 12 ч. 138 х. раньше, чѣмъ моледъ эры, т.-е. 10 сентября. Формула, данная Гауссомъ для опредѣленія христіанскихъ датъ ко дню евр. Пасхи (15 Нисана), при своей сложности не отличается полной точностью и примѣнима только для ограниченнаго числа лѣтъ.—Православная церковь, съ цѣлью приблизительнаго опредѣленія дня евр. Пасхи, употребляетъ слѣдующую формулу:

$$44 - R\left(\frac{11.R\left(\frac{A+1}{19}\right)}{30}\right)$$

, гдѣ A—нумеръ даннаго христіанскаго года, а R—остатокъ отъ дѣленія числителя на знаменателя выраженія, стоящаго въ скобкахъ. Результатъ есть число марта (приблизительное), на которое выпадаетъ евр. Пасха. Пусть A=1911 г., тогда по этой формулѣ найдемъ, что евр. Пасха въ 1911 г. будетъ, приблизительно, 33 марта, т.-е. 2 апрѣля. По приблизительно найденному такимъ путемъ дню Пасхи можно опредѣлить его точно. Зная, что 2 апрѣля 1911 года приходится на субботу, и найдя по символу соотвѣтствующаго еврейскаго года, что настоящая еврейская Пасха приходится на 5-й день недѣли, т.-е. на четвергъ, заключаемъ, что днемъ истин. евр. Пасхи будетъ ближайшій ко 2 апр. четвергъ, т.-е. 31 марта. Что касается точности евр. К., сравнительно съ К. юліанскимъ и грегоріанскимъ, то, выражая ее въ числовыхъ отношеніяхъ, гдѣ за 1 принята точность грегоріанск. К., получимъ:

грегоріанск.	евр.	юліанск.
1 :	0,59 :	0,038

т.-е. евр. К., по степени точности, занимаетъ среднее мѣсто между двумя христіанскими.

Ф. Зельцеръ. 3.

Караимскій К. мало чѣмъ отличается отъ раввинскаго. Какъ и послѣдній, онъ имѣетъ своимъ основаніемъ лунный разсчетъ отъ моледа (новолуніе) до моледа. Первое новолуніе, при той-же еврейско-раввинской эрѣ отъ сотворенія міра, караимы считаютъ въ понедѣльникъ 5 часовъ и 204 части (בהר'ד), но часъ у нихъ имѣетъ другое дѣленіе: онъ содержитъ 60 минутъ, минута — 60 секундъ, а секунда — 60 терцій. У нихъ тотъ-же 19-лѣтній циклъ съ тѣмъ-же распредѣленіемъ простыхъ и високосныхъ годовъ. Но разсчетъ новолуній у нихъ другой: вычисливъ моледъ тѣмъ-же способомъ, какой существуетъ у раббанитовъ, караимы исправляютъ его сначала по особымъ таблицамъ, а затѣмъ по наблюденію. Таблицы показываютъ поправки къ вычисленіямъ новолуній для каждой мѣстности, гдѣ живутъ караимы. Изъ таблицъ узнается тотъ моментъ, съ котораго слѣдуетъ предпринять наблюденіе за появленіемъ луны. Если удается ее видѣть вечеромъ до 30-го дня, то первымъ днемъ мѣсяца считается слѣдующій за этимъ вечеромъ день, въ противномъ случаѣ первымъ днемъ мѣсяца считается 31-ый день, какъ это было и у евреевъ въ періодъ наблюденія. Въ отношеніи праздниковъ и постовъ

караимскій К. отличается отъ еврейскаго въ слѣдующемъ: Новый годъ можетъ быть въ каждый изъ дней недѣли, такъ какъ караимы не придерживаются 4-хъ отступленій еврейскаго К. Новый годъ, какъ и всякія новомѣсячія, празднуется только одинъ день. Іомъ-Киппуръ празднуется также 10-го Тишри, но не въ одинъ день съ раббанитами. Пасха и Кущи празднуются только семь дней. Пятидесятница (Шебуотъ) празднуется въ 50-й день, считая отъ воскресенья, падающаго на праздникъ Пасхи (ממחרת השבת; Левитъ, 23, 11), а не отъ 1-го дня Пасхи, какъ это дѣлаютъ евреи-раббаниты. Пятидесятница всегда приходится на воскресенье. Ханука (праздникъ Маккавеевъ) караимы вовсе не празднуютъ, Пуримъ же соблюдаютъ, но безъ поста Эсѳири. Постъ Гедаліи соблюдается не 3-го Тишри, а 24-го этого мѣсяца, какъ это дѣлали евреи при возвращеніи изъ вавилонскаго плѣна. Остальные посты, хотя и соблюдаются, но не совпадаютъ съ этими днями у раббанитовъ. Исключеніе составляетъ постъ 10-го Тебета. — Литература: Ideler, Handbuch d. mathem. u. techn. Chron., 1825; Dillmann, Ueber d. Kalenderwesen, 1882; H. Winckler, Keilinschr. u Al. Test., 3-te Aufl.; Nowack, Hebr. Arch.; Benzinger, HA.; Kugler, Die babyl. Mondrechn, 1900; Ginzel, Handb. d. mathem. techn. Chron., 1906—1910; Hilprecht, Die Ausgrab. zu Nippur, 1904; A. Epstein, מקדמוניות היהודים; Слонимскій, יסודי העבור, Еврейск. періодич. изд., особенно Гаасифъ, 1887; E. Meyer, Aegyptische Chronol. 1904; E. Schürer, Gesch. d. jüd. Volkes; B. I. Schnabel, Studien zur babyl. assyr. Chron., 1908; I. Лурье, Математ. теор. евр. К. 1887; Hamburger, R. f. B. u Tal.; Zuckermann, B. Materialien zur Entwick. d. altjüd. Z. K. im Talmud; A. Schwarz, Der jüd. K.; J. Loeb, Tables du calendrier Juif 1886; Пинелесъ, דרכה של תורה.; Ю. Д. Кокизовъ, בינה לעתים и הליכות עולם; Я. Бахрахъ, מהעבור ומנין השנים. Изъ старыхъ евр. писателей о К., кромѣ упоминаемыхъ въ Талмудѣ: ברייתא ד״ר אדא, ברייתא דשמואל, ברייתא דסוד העבור, извѣстны: Машула (753—813), Ал-Талари (800), Ш. Донноло (949), Хасанъ Гадаянъ (972), Авр. б. Хія Ганаси (1136), Авр. ибнъ-Эзра (1168), Маймонидъ (Кидушъ Гах.— 1205), Исаакъ Израэли (1310), Э. Мизрахи (1490), Авр. Закуто (1492), М. Иссерлесъ (1573), Д. Ганзъ (1613) и др. Въ евр. К. Гурлянда за 1883—1884 г. данъ библіогр. обзоръ евр. астроном. литерат. до 1880 г. [ср. J. E., III, 498—508]. *Д. Зельцеръ.* 3.

Каленковичи—мѣст. Рѣчицк. у., Минск. губ. По переписи 1897 г., населеніе состоитъ исключительно изъ евреевъ—1341 душа. 8.

Калигорка Мокрая (Великая)—мѣст. Звенигор. у., Кіевск. губ. По ревизіи 1847 г., «Калигорское евр. общество» состояло изъ 395 душъ; по переписи 1897 г.—жит. 3199, изъ коихъ 1677 евр. 8.

Калигула (Гай Цезарь Августъ Германикъ) — третій римскій императоръ (12—41 г. по Р. Хр.), правленіе котораго — одна изъ мрачныхъ страницъ исторіи Рима. К. былъ очень друженъ съ евр. царемъ Агриппою, который, по мнѣнію римскихъ писателей, оказалъ на него весьма дурное вліяніе. К., между прочимъ, установилъ культъ личности императора и, требуя себѣ божескихъ почестей, повелѣлъ съ этою цѣлью всюду соорудить алтари и совершать при нихъ богослуженіе въ честь императора. Римскій намѣстникъ въ Александріи, Авлъ Авилій Флаккъ, пытался принудить къ этому культу и евреевъ. Когда послѣдніе, естественно, возмутились противъ этого, онъ воспользовался случаемъ, чтобы обрушиться на нихъ. Между прочимъ, онъ не разрѣшилъ евреямъ отправить къ К. адресъ съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ. Хотя Флаккъ былъ внезапно отрѣшенъ отъ должности (осенью 38 г.), тѣмъ не менѣе раздоры между евреями и александрійскими греками, воздававшими К. божескія почести, продолжались. Въ 40 г. какъ тѣ, такъ и другіе отправили къ К. делегаціи, причемъ во главѣ евреевъ стоялъ Филонъ, во главѣ язычниковъ Апіонъ (см. Евр. Энц., II, стр. 844—849). Подробности объ этихъ посольствахъ сохранились въ соч. Филона, Delegatione ad Cajum, а съ противной стороны — въ собраніи берлинскихъ папирусовъ, изданіе Вилькена (Hermes, XXVII, 474). — Миссія Филона окончилась для евреевъ неудачно. Одинъ изъ любимцевъ императора, нѣкій Геликонъ, всячески способствовалъ происками александрійцевъ, такъ что евреямъ стоило не мало труда вообще добиться аудіенціи. Послѣдняя произошла при необычной обстановкѣ, во время прогулки К. по саду, причемъ императоръ гораздо больше занимался садовниками и ихъ работами, чѣмъ депутаціею, позволяя себѣ по адресу евр. религіи рядъ грубыхъ издѣвательствъ. — Сумасбродство Калигулы отразилось также весьма плачевно на положеніи палестинскихъ евреевъ. Языческое населеніе Ямніи, гдѣ жило множество евреевъ, доказало свою лояльность сооруженіемъ жертвенника въ честь К. и потребовало отъ евреевъ поклоненія императору. Евреи немедленно разрушили жертвенникъ. Когда прокураторъ Геренній Капитонъ донесъ объ этомъ К., императоръ въ бѣшенствѣ издалъ повелѣніе помѣстить его статую въ іерусалимскомъ храмѣ. Сирійскій намѣстникъ Петроній одновременно съ этимъ получилъ приказъ мобилизовать половину римскихъ войскъ въ Палестинѣ, чтобы, въ случаѣ необходимости, силою заставить евреевъ подчиниться. Предвидя серьезныя осложненія, Петроній пытался, съ одной стороны, склонить евреевъ къ покорности, а съ другой, добиться отмѣны императорскаго приказа. Когда рѣшеніе К. стало извѣстно въ Палестинѣ, глубокая печаль охватила евреевъ. Къ Петронію была послана въ Птолемаиду, гдѣ находилась тогда его главная квартира, многочисленная депутація, и горе евреевъ не преминуло произвести на римскаго военачальника глубокое впечатлѣніе. Позже вторая депутація, въ составъ которой вошелъ Аристовулъ, краснорѣчивый братъ Агриппы, представилась Петронію въ Птолемаидѣ. Въ то-же время самъ Агриппа, прибывъ въ Римъ, устроилъ тамъ торжественный банкетъ въ честь К. и ловко съумѣлъ склонить императора къ отмѣнѣ пресловутаго приказа. Нѣсколько позже получился рапортъ Петронія съ совѣтомъ К-ѣ поступить именно такъ. Въ ярости на смѣлость намѣстника К. пожалѣлъ о своемъ рѣшеніи и возымѣлъ намѣреніе все-таки воздвигнуть свою статую въ іерусалимскомъ храмѣ. Петронію было послано повелѣніе покончить жизнь самоубійствомъ. Однако, еще до полученія Петроніемъ императорскаго приказа Калигула палъ отъ руки Кассія Хереи. Весьма вѣроятно, что день его смерти (22 Шебата) праздновался въ Іерусалимѣ, какъ день радости. — Ср.: Philo, De legatione ad Cajum (перев. по-еврейски М. А. Гинцбургомъ

Вильна, 1837); idem, In Flaccum; Suetonius, Caligula; Dio Cassius, LIX sqq.; Josephus, Antiquit, XVIII, 6, XIX, 1; Delaunay, Philon d'Alexandrie, 2 ed., 1870; Mommsen, Röm. Gesch., V, 515—519; Grätz, Gesch., 4 ed., III, 319 sqq.; Schürer, Gesch.; Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, I, 16—18. [J. E. III, 514—515]. 2.

Каликстъ II—римскій папа (1119—1124). При его выборѣ въ Клюни, послѣ смерти Геласія II, важную роль сыгралъ кардиналъ Petrus Leonis, еврейскаго происхожденія, позже папа Анаклетъ II (см. Евр. Энц., II, 390). К. издалъ буллу въ защиту евреевъ, которая возобновлялась съ немногими варіантами его преемниками и которая извѣстна подъ названіемъ буллы «Sicut judaeis». Текстъ ея не сохранился, но, судя по извѣстному намъ наиболѣе раннему подтвержденію ея Александромъ III, можно заключить, что она предоставила евреямъ «кольчугу папской защиты», запретивъ, подъ угрозою отлученія отъ церкви, насильственныя крещенія, убивать евреевъ, конфисковать ихъ имущество безъ судебнаго разбирательства, чинить имъ препятствія къ совершенію богослуженія, принуждать ихъ къ платежамъ, не установленнымъ закономъ, и осквернять ихъ кладбища. К.—авторъ сохранившейся въ отрывкѣ еврейско-латинской пѣсни, составленной въ честь св. Якова де-Компостелла.—Ср.: Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, I, 219; Stern, Urkundliche Beiträge zur Stellung d. Päpste zu d. Jud., II, № 171; Rev. Et. juiv., V, 311, VI, 120; Jew. Enc., III, 515—516. *У. К.* 5.

Калила и Димна (иначе разсказы Бидпаи)—книга индійскихъ басенъ, переведенная на большинство европейскихъ языковъ; она, повидимому, была составлена въ Индіи около 300 по Р. Хр., въ качествѣ браминскаго сборника, направленнаго противъ буддійскихъ басенъ, и заключаетъ въ себѣ варіанты такъ назыв. «jatacas» или исторій о рожденіи Будды. Она была переведена около 570 г. на пехлевійскій языкъ и затѣмъ разсказы К. и Д. перешли чрезъ арабовъ на Западъ. Согласно Аврааму ибнъ-Эзрѣ (у Штейншнейдера, Zeitschr. Deut. Morg. Gesellsch., XXIV, 327), эту книгу перевелъ на арабскій языкъ непосредственно съ санскритскаго тотъ еврей (Іосифъ?), который, по преданію, перенесъ изъ Индіи числовые знаки. Во всякомъ случаѣ, басни о К. и Д. перешли изъ арабской литературы въ европейскіе языки при посредствѣ евр. ученыхъ. Греческій переводъ былъ изготовленъ византійскимъ придворнымъ врачемъ, евреемъ Симономъ Сетомъ, въ 11 в. (ср., впрочемъ, Steinschneider, Hebr. Uebers., 873, № 148) и легъ въ основаніе славянской и кроатской версій. Старинный испанскій переводъ былъ сдѣланъ около 1250 г. евр. переводчиками короля Альфонса, а это привело къ переводу К. и Д. на латинскій языкъ. Впрочемъ, главнѣйшимъ источникомъ европейскихъ переводовъ былъ еврейскій текстъ, изготовленный нѣкіимъ р. Іоелемъ; текстъ этотъ былъ переведенъ на латинскій яз. Іоанномъ изъ Капуи (крещенымъ евреемъ) и носилъ заглавіе «Directorium vitae humanae»; послѣдній и послужилъ основаніемъ для испанской, нѣмецкой, голландской, итальянской и англійской версій. Кромѣ перевода р. Іоеля, существуетъ еще другая евр. обработка книги, сдѣланная р. Элеазаромъ б. Яковъ (1283); обѣ версіи были изданы І. Деренбургомъ (Парижъ, 1881), напечатавшимъ также «Directorium vitae humanae» (тамъ-же, 1887).—Установлено, что не менѣе одной десятой изъ всѣхъ наиболѣе распространенныхъ въ Европѣ народныхъ сказаній возникли изъ того или другого разсказа сборника К. и Д., гдѣ заключается также не мало данныхъ изъ животнаго эпоса, особенно относительно лисицы (Рейнеке Лисъ), отчего въ евр. литературѣ эти басни носили названіе משלי שועלים (басни о лисицахъ). Въ работѣ по изслѣдованію зависимости европейскихъ сказаній отъ этихъ индійскихъ басенъ обнаружили большое усердіе слѣдующіе еврейск. ученые: Т. Бенфей (во введеніи къ переводу «Pantchatantra», позднѣйшаго санскритскаго варіанта К. и Д.), М. Ландау въ «Quellen des Decamerone», Деренбургъ въ его изданіяхъ, упомянутыхъ выше, и М. Штейншнейдеръ. Евр. переводы цитируются Зерахьею га-Іевани, Калонимосомъ (въ «Eben Bochan»), Авраамомъ б. Соломонъ, Авраамомъ Бибаго и Исаакомъ ибнъ-Сагулою (написавшемъ свое «Meschal ha-Kadmoni», чтобы отучить евреевъ отъ чтенія К. и Д.); Гаи-гаонъ также пользовался К. и Д. (Harkavy, Stud. u. Mittheil., IV, 183 и 371).—Ср. Jacobs, Fables of Bidpai, introduction, 27—28, 1888. [J. E. VII, 417—18]. 4.

Калимани, Симха (Симонъ) бенъ-Авраамъ—раввинъ и лексикографъ, ум. въ Венеціи въ 1784 г. К., несмотря на занимаемое имъ мѣсто раввина, явился горячимъ приверженцемъ Вессели (Вейзеля) въ его борьбѣ за правильное воспитаніе дѣтей. Будучи корректоромъ еврейской типографіи въ Венеціи, К. дополнялъ издаваемые имъ тексты, напр., респонсы Давида б. Зимра (Радбаза) и «Jad Charuzim» р. Гершона Хефеца, систематическими указателями и цѣнными примѣчаніями. Перу К. принадлежатъ слѣдующіе труды: «Il rabbino morale-toscano» (итальянскій переводъ тр. Аботъ; въ сотрудничествѣ съ Яковомъ Саравaломъ; Венеція, 1729; многократно переиздавался); «Kelale Dikduke Leschon Eber» (евр. грамматика; въ прибавленіи къ венеціанскому изданію Библіи 1739 г.); «Grammatica ebrea» (итальянск. переводъ предыдущаго сочиненія, Венеція, 1751, Пиза, 1815); «Kol Simchah» (аллегорическая *драма*, Венеція, 1758) и «Евр.-итальянскій словарь» (остался неоконченнымъ).—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledoth, 345; Dei-Rossi, Dizionario Storico, 76; Steinschn., въ Monatsschr., XLIII, 565, 567; Mortara, Indice, 9. [J. E. III, 515]. 4.

Калиновка.—1) Мѣст. Винн. у., Подольск. губ. По ревизіи 1847 г., «Калин. евр. общество» состояло изъ 32 душъ; по переписи 1897 г.—жит. 2.558, изъ коихъ евр. 1.052.—2) Евр. землед. поселеніе Могилевской губ., Оршанскаго у., Старосельской вол.; основано въ 1836 г.; на 210 десятинахъ 91 душа. 8.

Калиръ, Элеазаръ бенъ-Элеазаръ—выдающійся талмудистъ 18 в. (1741—1802), внукъ р. Меира Айзенштадта, автора респонсовъ «Panim Meiroth».—К. былъ сначала раввиномъ въ Заблудовѣ, затѣмъ (въ 1768 году) въ Рехнипѣ, а съ 1782 г. въ Колинѣ, будучи одновременно «рошъ-іешибою». Его необыкновенная слава привлекла къ нему учениковъ изъ Польши, Литвы и Германіи. Лекціи и сочиненія К. отличались своеобразнымъ остроуміемъ, не проникавшимъ, однако, вглубь изучаемыхъ вопросовъ. Несмотря на это, его сочиненія долгое время приковывали къ себѣ вниманіе талмудистовъ. Въ извѣстномъ смыслѣ его вліяніе чувствуется отчасти и теперь, такъ какъ его сочиненіе «Or Chadasch» пользуется большимъ распространеніемъ среди талмудистовъ

въ Польшѣ и нынѣ, хотя выдающіеся талмудисты считали его только схоластикомъ. Среди современниковъ К. пользовался большимъ вліяніемъ (ср. респонсы р. Іезекіила Ландау, נודע ביהודה, I, 15).—К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Or Chadasch» (אור חדש, состоящее изъ трехъ частей; первая часть появилась въ 1766 г. и посвящена Пятикнижію, причемъ къ ней приложенъ комментарій его дѣда, р. Меира Айзенштадта, на Пятикнижіе, подъ заглавіемъ «Kotnoth Or»; вторая часть напечатана въ 1776 г. и посвящена трактату Песахимъ; наконецъ, третья часть, посвященная трактату Киддушинъ, вышла въ 1799 г.; большой популярностью пользовались 2 и 3 части этого сочиненія); «Cheker Halacha» (Вѣна, 1838, есть новое изданіе); «Chawwath-Jair Chadasch» (дидактическія проповѣди и элегіи, Прага, 1792).—Ср.: Finn, Ken. Israel, 142; Michael, Or ha-Chajim, p. 237—238 [J. E. VII, 423—424]. 9.

Калиръ, Элеазаръ (правильнѣе **Элеазаръ бенъ Калиръ**; позднѣе былъ названъ также га-Калири, הקלירי, и просто К. הקליר)—одинъ изъ древнѣйшихъ и плодовитѣйшихъ пайтановъ или литургическихъ поэтовъ, написавшій до 200 піутимъ (гимновъ). Въ акростихахъ своихъ гимновъ онъ обыкновенно пишетъ имя своего отца קליר (изрѣдка קיליר). Имя, родина (קרית ספר) и время жизни Элеазара составляли предметъ долгихъ споровъ между еврейскими учеными, начиная отъ С. Л. Рапопорта, Цунца, С. Д. Луццато, І. Деренбурга, Ландсгута и кончая А. Берлинеромъ и А. Я. Гаркави. Авторъ талмудическаго словаря «Арухъ» (подъ словомъ קלר) производитъ имя «Калиръ» отъ греческаго κολλυρα—пирожокъ, и разсказываетъ, что поэтъ получилъ свое имя отъ пирожка съ надписанными библейскими стихами, который ему дали съѣсть, какъ талисманъ мудрости, когда онъ еще былъ ребенкомъ. Хотя такой обычай, какъ извѣстно, существовалъ среди западныхъ сирійцевъ и евреевъ, тѣмъ не менѣе приводимое «Арухомъ» объясненіе непріемлемо въ виду того, что «Калиръ» не имя самого поэта, а его отца. Другіе ставятъ «Калиръ» въ связь съ итальянскимъ городомъ Cagliari, или латинскимъ словомъ «Celer». Городъ קרית ספר былъ отожествляемъ какъ съ Кальяри (Civitas Portus=קרית ספר) въ Италіи, такъ и съ вавилонской Сиппарою. Кромѣ Италіи, родиною К. считались разными учеными Германія, Византія, Месопотамія и Палестина. Въ настоящее время въ наукѣ является преобладающимъ мнѣніе, что родиною К. была Палестина, гдѣ жилъ и его предшественникъ и учитель, также литургическій поэтъ, Яннай. Время жизни Калира опредѣлялось различно (конецъ 7 и конецъ 10 в). Но такъ какъ въ новѣйшее время А. Гаркави открылъ, что извѣстный караимскій писатель Каркасани (Киркисани), современникъ р. Саадіи-гаона, указываетъ на учителя Калира, Янная, какъ на авторитетъ, на который опирался въ извѣстныхъ случаяхъ основатель караимства Ананъ, то, слѣдовательно, время жизни К. можетъ быть съ нѣкоторымъ вѣроятіемъ отнесено ко второй половинѣ 7 вѣка. Въ прежнее время его считали однимъ изъ таннаевъ, и онъ отожествлялся съ учителями Мишны, р. Элеазаромъ б. Арахъ и Элеазаромъ б. Симеонъ (ср. Тосафотъ, Хаг., 13а, s. v. ורגלי). Его смѣшивали также съ другимъ поэтомъ по имени Элеазаръ бенъ-Яковъ. Ботарелло считаетъ К. авторомъ сочиненія «Кебодъ Адонай». Гимны К. рано стали предметомъ изученія и каббалистической экзегетики, такъ какъ личность автора была окутана таинственностью. Разсказывали, что небесный огонь окружалъ его, когда онъ писалъ «Кедушу», что онъ самъ вознесся на небо и тамъ узналъ отъ ангеловъ тайну, какъ писать гимны съ алфавитными акростихами, и что его учитель Яннай, завидуя превосходству его таланта, положилъ въ башмакъ К. скорпіона, приведшаго его къ преждевременной смерти. Источникомъ вдохновенія К. является агада. Онъ облекъ въ искусственныя формы значительную часть агадической литературы. Чтобы совладать съ трудностями, которыя представляетъ сочетаніе агадическаго матеріала съ риѳмами и акростихами, К. насилуетъ еврейскій языкъ, вводитъ новыя слова и создаетъ неправильныя этимологическія формы, основываясь на допускаемыхъ (до Хаюджа) въ евр. языкѣ двухбуквенныхъ корняхъ. Очень часто онъ для изображенія какой-либо картины, вмѣсто обыкновенныхъ словъ, употребляетъ темные загадки и намеки, которые не могутъ быть разрѣшены безъ значительной начитанности въ литературѣ талмудической агады и мидрашимъ. Его лингвистическія особенности нашли подражателей среди многихъ послѣдующихъ пайтановъ и даже до нѣкоторой степени отразились на старинной прозѣ, особенно среди караимовъ. Съ увеличеніемъ филологическихъ познаній среди евреевъ и при большемъ знакомствѣ послѣднихъ съ арабскимъ языкомъ, лингвистическія особенности К. подверглись сильной критикѣ и нападкамъ, между прочимъ, со стороны р. Авраама ибнъ-Эзры въ его комментаріи на Экклезіастъ V, 1, а Соломонъ Дельмедиго предостерегаетъ учащагося отъ произведеній К., такъ какъ «онъ своевольно поступаетъ съ еврейскимъ языкомъ» (Гейгеръ, Мело Хофнаимъ, стр. 15); однако, конструкція его гимновъ (піутовъ) осталась образцомъ, которому подражали въ теченіе столѣтій и которому дано имя «калирскаго» (קלירי). Нѣкоторые изъ его піутовъ утеряны, болѣе 200 изъ нихъ вошли въ составъ литургіи вавилонскихъ, итальянскихъ, нѣмецкихъ и французскихъ общинъ; только испанскіе евреи, руководимые болѣе филологическимъ чутьемъ, уклонялись отъ нихъ. Столь широкому распространенію и популярности піутовъ Калира въ многочисленныхъ общинахъ способствовало именно его обильное пользованіе агадою, въ которой еврейскій народъ находитъ поэтическое изображеніе своего прошлаго, что въ мрачные годы жестокихъ гоненій служило источникомъ утѣшенія и надеждъ на лучшее будущее и вдохновляло твердо и стойко переносить посланныя Богомъ испытанія. Наиболѣе раннія упоминанія о К. находятся въ респонсѣ Натронаи-гаона (около 853 г.), въ комментаріи р. Саадіи-гаона къ «Сеферъ-Іецира» и въ его «Эгронѣ», затѣмъ въ сочиненіяхъ караима Каркасани и у Натана Роми въ его «Арухѣ». Особенное развитіе легенды о К. видно въ разсказѣ о томъ, что р. Саадія-гаонъ нашелъ на могилѣ К. рецептъ для изготовленія «камеотъ» (амулетъ) въ формѣ пирожковъ. Переводы нѣкоторыхъ піутовъ К. на нѣмецкій языкъ имѣются у Цунца въ его Synagogale Poesie, стр. 75 и др., у Берлинера, Synagogale Poesieen, стр 24, въ молитвенникѣ, изданномъ М. Заксомъ, и у Карпелеса въ «Zionsharfe», стр. 10—17. Нѣкоторые піуты К. были также переведены на англійскій языкъ Ниною Дэ-

висъ въ J. Q. R. IX, 29 и г-жею Люкасъ въ «Songs of Zion», стр. 60.—Ср.: С. Л. Рапопортъ, въ «Bikkure ha-Ittim», т. X, 95 — 123, XI, 92 — 102; Zunz, Gottesdienstliche Vorträge, стр. 382 — 387; Zur Geschichte, стр. 168—169, Litteraturgeschichte der synagogalen Poesie, стр. 29 - 61; С. Д. Луццато, Цунцъ и Раппопортъ въ Kerem-Chemed, т. VI, 4—41, 104, 109, 173; Franz Delitsch, Zur Geschichte der jüdischen Poesie, стр. 3, 40, 50, 51, 138, 144, 151, 167; L. Landshuth, Ammude ha-Abodah, 27—44; С. Д. Луццато, Halichoth Kedem, 56—64; Litteraturblatt des Orient, 1845, № 42, стр. 676 — 679; M. Steinschneider, ספרות ישראל (перев. Мальтера), стр. 237 и Catal. Bodl. col. 913; Israelitische Annalen, I, 85, II, 320; Грецъ, Исторія евреевъ, т. V (русск. перев., 1883), стр. 143—144, 502; J. Derenbourg. въ «Mélanges Renier» (1886), стр. 433 и R. E. J., XII, 298; M. Güdemann, Gesch., I, p. 43; A. Berliner, Geschichte der Juden in Rom, II, стр. 15 — 18; Epstein, Monatsschrift, XXXVI, 529; P. F. Frankl. Fragment einer Kalir'schen Keroba, въ «Zunz Jubelschrift», p. 160—171; А. Я. Гаркави, «זכרון לראשונים», часть V, стр. 105 — 110; I. Goldziher, въ Berliner Festschrift, стр. 150; Brody, Kontres ha-Piutim къ «Махзоръ Витри», стр. 67 [По статьѣ M. A. Caspar Levias въ Jew. Enc., VII, 418—419, съ дополненіями И. Ю. Маркона]. 9.

Калискеръ, Авраамъ, ר'אברהם מקאליסק или какъ онъ часто подписывался: ר'אברהם בר' אלכסנדר כ"ץ—ученикъ р. Добъ-Бера изъ Межерича, руководитель палестинскаго хасидизма послѣ смерти р. Менахемъ-Менделя изъ Витебска. Въ молодости былъ ученикомъ р. Иліи-гаона. Сдѣлавшись ученикомъ р. Добъ-Бера, К. въ короткое время успѣлъ привлечь къ себѣ кружокъ поклонниковъ. Нѣкоторые изъ товарищей К. смотрѣли на его самостоятельную дѣятельность съ недоброжелательствомъ и вооружали противъ него ихъ общаго учителя. Поводомъ къ столкновенію между К. и р. Добъ-Беромъ послужило высказанное К. и его послѣдователями слишкомъ рѣзкое осужденіе талмудизма. Его послѣдователи (חסידי קאליסק) «постоянно смѣялись и жестоко издѣвались надъ талмудистами, легкомысленно унижая ихъ всѣми униженіями» (изъ письма З. Шнеурсона). За подобное поведеніе, явившееся одной изъ причинъ осужденія Иліей-гаономъ хасидизма, р. Добъ-Беръ разсердился на своего ученика и долгое время не принималъ его. Только въ 1771 г., благодаря ходатайству р. Менахемъ-Менделя, К. былъ снова допущенъ къ своему учителю и ему пришлось выслушать строгій выговоръ. Черезъ пять лѣтъ послѣ смерти р. Добъ-Бера (1777) К. вмѣстѣ съ р. Менахемъ-Менделемъ отправились въ Палестину и, поселившись сперва въ Сафедѣ, затѣмъ въ Тиверіадѣ, продолжали оттуда руководить хасидской партіей на Литвѣ посредствомъ «пастырскихъ посланій» къ приверженцамъ. Послѣ смерти р. Менахемъ-Менделя начинаются самостоятельныя посланія Калискера, въ которыхъ онъ развиваетъ предъ послѣдователями свою теорію хасидизма и руководитъ текущими дѣлами партіи. Въ цѣломъ рядѣ посланій онъ стремится объяснить приверженцамъ хасидизма, какимъ образомъ можно всегда сохранить миръ и согласіе среди партіи. Для этого достаточно, чтобы каждый считалъ себя менѣе достойнымъ своихъ товарищей, «ибо только тотъ, который малъ въ собственныхъ глазахъ, тотъ великъ въ дѣйствительности и, наоборотъ, кто кажется самому себѣ великимъ, тотъ поистинѣ ничтоженъ». Вѣдь буква יו"ד—наименьшая изъ всѣхъ буквъ, а между тѣмъ она символизируетъ собою сефиру «חכמה», которая выше другихъ сефиръ. Такое отношеніе къ своей личности дастъ возможность хасидамъ быть совершенно откровенными другъ предъ другомъ, а благодаря откровенности всякая склонность къ грѣху безвозвратно исчезнетъ. Главная цѣль, которую, по его мнѣнію, преслѣдуетъ Тора, это внушить человѣку «ничтожество» всего видимаго міра, и только постигшій это, познаетъ истинную премудрость. Но когда человѣкъ доходитъ до этой истины, ему легко сходиться съ людьми противоположнаго характера, такъ какъ «ничто соединяетъ въ себѣ противоположности» (האין מייחד דבר והיפוכו). Благодаря товарищеской солидарности и духовному единенію создастся не только сплоченность партіи, но и нравственное совершенство членовъ ея. Каждый человѣкъ непремѣнно имѣетъ извѣстное моральное качество, свойственное ему въ большей степени, чѣмъ кому-либо другому. Путемъ единенія люди вліяютъ другъ на друга и каждый «поднимаетъ» другого въ одномъ какомъ-либо отношеніи. Несчастья и бѣдствія могутъ случаться съ человѣкомъ только въ минуту отвлеченія его мысли отъ Бога. Пока человѣкъ мысленно преданъ Богу, онъ совершенно недоступенъ вліянію стихійныхъ силъ. Но такъ какъ человѣческая мысль не можетъ не отвлекаться, хотя бы кратковременно, отъ Бога, то въ такихъ случаяхъ его спасаетъ любовь и привязанность къ другимъ людямъ, которые въ ту минуту «не отвлекались отъ Бога»; посредствомъ ихъ онъ сохраняетъ свою связь съ Богомъ и вслѣдствіе этого гарантированъ отъ всякаго несчастья.—Желая сдѣлать ученіе Бешта вполнѣ доступнымъ широкимъ слоямъ народа, К. въ своихъ проповѣдяхъ и посланіяхъ твердилъ, что выше всего стоитъ простая и наивная вѣра, которая одинаково возможна какъ для ученаго, такъ и для амъ-гаареца. «Божественная святость» (קדושה) почіетъ на человѣкѣ только черезъ вѣру, такъ какъ вѣра безгранична и заключаетъ въ себѣ всѣ категоріи «Разума» (בתוכה מתלבשים ושוכנים כל השכלים). Тотъ, кто стремится къ религіозному мудрствованію, несомнѣнно «никогда не вкусилъ истиннаго страха Божія». Задачи цадика К. понималъ въ смыслѣ руководства духовными интересами приверженцевъ и наставленія ихъ на путь нравственнаго совершенства. Когда къ нему обращались съ просьбою о содѣйствіи въ матеріальныхъ дѣлахъ, онъ отвѣчалъ, что въ этой области онъ безсиленъ (Chesed le-Abraham). Руководство К. дѣлами хасидской партіи въ Литвѣ и Бѣлоруссіи изъ Палестины посредствомъ эмиссаровъ и пастырскихъ посланій продолжалось, однако, недолго. Главенство надъ литовскими и бѣлорусскими хасидами перешло къ р. Шнеуръ-Залману изъ Ліозны. Послѣдній сначала считался съ К., какъ со старшимъ товарищемъ. Но вскорѣ между ними возникли принципіальныя и личныя разногласія. Первое столкновеніе между К. и Залманомъ на принципіальной почвѣ произошло въ 1798 г., когда была издана книга Залмана «Танія». Въ то время, какъ К. строилъ всю свою систему хасидизма на стихѣ (Хабакукъ, 2, 4): «А праведникъ живъ будетъ *вѣрой* своей», Залманъ, основываясь на сказанномъ (I Хрон., 28, 9): «*Познай* Бога, Отца твоего и служи Ему»,

требовалъ прежде всего познанія и углубленія въ идею Божества. Послѣднее требованіе казалось К. тѣмъ болѣе непріемлемымъ, что оно грозило выдѣленіемъ изъ хасидской группы «избранниковъ», которые способны «познавать», въ то время, какъ вся широкая неподготовленная масса останется въ сторонѣ. К. въ 1802 г. объявилъ р. Залману черезъ посланцевъ, что не хочетъ больше получать денегъ, собираемыхъ подъ флагомъ созданной послѣднимъ группы «Хабадъ», חב"ד. Онъ былъ готовъ удовлетвориться третьей частью суммы, посылаемой р. Залманомъ ежегодно въ Палестину, лишь бы деньги не проходили черезъ руки послѣдняго. К. тогда обратился съ жалобой на новшества р. Шнеура-Залмана къ р. Леви-Ицхаку изъ Бердичева. Послѣдній сталъ всецѣло на сторону р. Шнеура-Залмана, написавъ К. негодующее письмо и упрекнувъ его за непочтительность къ «великому праведнику». Тогда К. понялъ, что ему нельзя уже больше руководить сильно разросшейся за это время партіей и что совершенно тщетно ставить какія бы то не было преграды противъ начавшейся естественной дифференціаціи внутри ея. Съ этого времени до ковца своихъ дней К. посвятилъ себя исключительно организаціи хасидскаго населенія въ Палестинѣ.—Ср.: Peri Haarez, письма въ концѣ; Iggereth ha-Kodesch, письма М. М. Витебскаго, А. Калискера и др.; Beth Rabbi, гл. 21; Haschiloach, т. 9; Horodezky, въ Hagoren, 7; М. Тейтельбаумъ, הרב מלאדי, 1910. *З. К.* 9.

Калифа, Моисей бенъ-Малка—марокканскій поэтъ и писатель 17 в. По материнской линіи К. принадлежалъ къ провансальской семьѣ Бедерси. Въ юномъ возрастѣ К. предпринялъ путешествіе по Марокко. Въ Фецѣ онъ нѣкоторое время занимался науками подъ руководствомъ р. Іуды бенъ-Аттаръ. По возвращеніи на родину, К. навлекъ на себя неудовольствіе мѣстнаго губернатора и былъ вынужденъ бѣжать въ прибрежную крѣпость Агадиръ. Въ 1728 г. здѣсь свирѣпствовала чума, и К. въ одинъ день потерялъ жену и дочь. — К. былъ авторомъ двухъ сочиненій, сохранившихся въ рукописи: 1) «Kab we-Naki», комментарія къ молитвеннику и ряда стихотвореній, касающихся отчасти личныхъ переживаній автора; 2) «Rach we-Tob», трактата по религіознымъ вопросамъ.—Ср.: Azulai, Schem, ed. Benjacob, 26; Isaak Bloch, въ R. E. J., XIV, 114—116. [J. E. VII, 417]. 4.

Калифорнія — сѣв.-американскій штатъ. Нѣтъ никакихъ слѣдовъ пребыванія евреевъ въ К. ранѣе 1848 г., когда широкая иммиграціонная волна, нахлынувшая послѣ открытія тамъ золота, привлекла сюда и евреевъ; они находились среди первыхъ 40 рудокоповъ, пріѣхавшихъ туда въ 1848 г. («Chronicles of Emanuel»). Число евреевъ быстро увеличилось, и уже въ теченіе первой половины 50-хъ годовъ прошлаго вѣка стали образовываться общины. Евреи сконцентрировались, главнымъ образомъ, по линіи открываемыхъ пріисковъ, въ округахъ Пеласеръ, Амадоръ и Юба, гдѣ они устраивались, преимущественно, въ качествѣ торговцевъ и поставщиковъ всякихъ товаровъ. Позже они стали переходить къ различнымъ отраслямъ крупной торговли и промышленности. Первая община образовалась въ С.-Франциско (1850)—«Эмануель». Затѣмъ общины возникли: въ *Сонорѣ* (уже въ 1852 г. было основано общество взаимной помощи), *Стоктонѣ* (1852), *Лосъ-Анджелосѣ*, *Невада-Сити* (1855), *Джексонѣ* (1856), *Фидельтонѣ* (1857), *Іисусъ-Маріи* (лагерь рудокоповъ), *Мерисвилѣ* (1852), *Сакраменто* (1851), *Грессъ-Вали* (1856), *Шастѣ* (1857) и *Фолсомѣ* (1859). Особенно многочисленны оне были въ Стоктонѣ, Сакраменто и Санъ-Франциско. Въ послѣднемъ городѣ уже въ 1856 г. было не меньше 7000 евреевъ; нѣкоторыя отрасли торговли находились исключительно въ ихъ рукахъ. Въ 1859 г. путешественникъ Веніаминъ II опредѣлилъ число евреевъ К. въ 10.000 чел., (изъ нихъ половина въ С.-Франциско и 500 — въ Сакраменто). Синагоги имѣлись только въ Стоктонѣ и Сакраменто по одной и въ С.-Франциско 2, что объяснялось религіознымъ индифферентизмомъ. Организація общинъ «начиналась съ пріобрѣтенія кладбища, основанія благотворительнаго общества, покупки «шофера» и только тогда, наконецъ, устраивалась синагога» («Allg. Zeit. d. Judent.», 1856, 5, 173). Экономическое и общественное положеніе первыхъ евр. поселенцевъ быстро поднялось; политическое ихъ вліяніе выразилось въ избраніи и назначеніи лицъ евр. происхожденія на разныя общественныя и политическія должности (С. Гейденсфельдъ въ 1852—57 гг. членъ высшаго суда; Вашингтонъ Бартелетъ—губернаторъ К. въ 1887 г.; Лабатъ—членъ городской думы С.-Франциско и многіе др.). Послѣ 1870 г., когда золотые пріиски иссякли, евреи разъѣхались по восточнымъ штатамъ или же по немногимъ центрамъ самой К. По свидѣтельству раввина Д. Гехта, въ 1901 г. въ 40 округахъ изъ 57 въ штатѣ К. евреевъ вовсе не имѣлось. Евр. населеніе опредѣлялось тогда въ 28.000 чел. (2% общаго населенія), изъ которыхъ въ С.-Франциско —17.500; организованныхъ общинъ имѣлось всего 11. Согласно новѣйшей статистикѣ (American Jewish Year-Book за 1907), въ К. свыше 40.000 евреевъ, которые были распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

	Евр. насел.	Кладбищъ.	Орденовъ.	
Аламеда	?	2	2	3 сіонист. организаціи.
Лосъ-Анджелосъ	7000	1	1	—
Мерисвиль	50	1	—	—
Невада Сити	?	2	1	1 сіонист. общ.
Окландъ	2000	1	1	—
Сакраменто	500	1	1	—
Санъ-Бернардино	150	1	1	—
Санъ-Діего	200	—	—	—
Санъ-Франциско	30.000	3	17	1 сіонист. общ.; 1
Санъ-Хозе	140	1	1	тер.-сіонист.; общест.
Санъ-Леандро	?	1	—	взаимопомощи 13; ли-
Стоктонъ	560	2	—	тературныхъ общ. и клубовъ 4.

То, что общины имѣютъ по два кладбища, двѣ синагоги и пр., объясняется раздѣленіемъ евр. населенія на 2 различныхъ составныхъ части: американизованной и иммигрантской. Уже съ самаго начала этотъ внутренній разрывъ былъ силенъ, и Веніаминъ II свидѣтельствуетъ, что въ концѣ 50 г. существовали недружелюбныя отношенія между иммигрантами изъ Германіи и Польши, и они даже не заключали браковъ между собою. Этотъ расколъ сталъ еще глубже, когда одни акклиматизировались, а вмѣстѣ съ тѣмъ новыя иммигрантскія группы стали прибывать изъ Восточной Европы. Иммиграція евреевъ въ К. продолжается безпрерывно, хотя и въ небольшихъ

размѣрахъ. Съ 1907 г. 451 евр. иммигрировали прямо съ парохода, а въ 1909 г.—247; значительнѣе приливъ лицъ изъ другихъ сѣвер.-амер. штатовъ. Американизованное евр. населеніе принадлежитъ къ средней и высшей буржуазіи и представлено на разнообразныхъ поприщахъ либеральныхъ профессій. Совершенно инымъ представляется положеніе новыхъ иммигрантовъ. Они живутъ въ центрахъ штата и занимаются портняжной индустріей (С.-Франциско), мелкой торговлей, работой въ мастерскихъ и пр., влача жалкое существованіе.—На англійскомъ языкѣ имѣются слѣдующія евр. изданія (на евр. языкѣ нѣтъ ни одного): «Bnai Brith Messenger» въ Лосъ-Анджелосѣ (съ 1897 г. выходитъ каждыя двѣ недѣли), «Emanuel» (еженедѣльникъ въ С.-Франциско съ 1895 г.), «The Hebrew Weekly» (въ С.-Франциско на англійск. и нѣмецкомъ языкахъ, съ 1863 г.), «The Jewish Times» (еженедѣльникъ въ С.-Франциско съ 1855 г.), «Roumanian American Monthly» (основ. въ С.-Франциско въ 1900 г., органъ румынскаго союза).—Ср.: Benjamin II, Drei Jahre in Amerika, 1860; Menorah, XXXVI, 1904, Нью-Іоркъ; The American Hebrew, 1905, 24 ноября; The Jewish Messenger, 1901, 13 сентября; American Jewish Year-Book, 1907; Jew. Enc., VII, 511—513. *К. Форнбергъ.* 5.

Калишеръ, Альфредъ (псевдон. A. Christlieb)—нѣмецкій писатель, приватъ-доцентъ берлинской академіи имени Гумбольдта, род. въ 1842 г. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Beitrag zu Spinozas Stellung zum Judenthum und Christent.», 1884; «Heines Verhältn. zur Religion», 1890; «Immanuel Kants Staatsphilosophie», 1904. Кромѣ того, К. писалъ по исторіи музыки; извѣстностью пользуются его «Wagneriana», а также работы о Бетховенѣ. 6.

Калишеръ, Іехіель-Михель—талмудистъ и раввинъ 17 в., авторъ «Schaare Zion» (Prag, 1657) и «Schaare Schamajim» (Prag, 1675).—Ср.: Azulai, Schem, II, s. v. שערי שמים; Steinschneider, Cat. Bodl., col., 1272. 9.

Калишеръ, Іуда-Лебъ бенъ-Моисей, ר' יהודה לייב שיינדעלס—выдающійся талмудистъ (ум. въ 1822 г.), даянъ (съ 1807 г.) и рошъ-іешива въ Лиссѣ. К.—авторъ соч. «Ha-Jad ha-Chaakah» (היד החזקה, Бреславль, 1820), пользующагося большой популярностью среди талмудистовъ.—Другія его сочиненія остались неизданными. К. состоялъ въ перепискѣ съ р. Акибой Эгеромъ и нѣкоторыми другими выдающимися талмудистами. Его респонсы, приводимые въ сочиненіяхъ послѣднихъ, обнаруживаютъ въ немъ тонкость анализа и замѣчательное остроуміе. Современники его прозвали его הרב חדה. Сынъ его, р. Акиба (ум. 1857 г.) состоялъ съ 1833 г. даяномъ въ г. Лиссѣ—Ср.: Steinschneider, Cat., Bodl., col., 1334; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, Pinne, 1904, index, s. v. 9.

Калишеръ, Соломонъ—писатель и профессоръ, род. въ 1845 г. въ Торнѣ, учился въ евр. семинаріи въ Бреславлѣ и за диссертацію объ Аристотелѣ получилъ дипломъ доктора философіи. Назначенный учителемъ философіи въ Амстердамѣ, К. сталъ заниматься технологіей, химіей и физикой и, выдержавъ экзаменъ при Technische Hochschule въ Берлинѣ, въ 1896 г. былъ назначенъ профессоромъ физики. Его перу принадлежитъ рядъ выдающихся работъ о Гете, какъ о натуралистѣ. Изъ его книгъ отмѣтимъ «Theologie und Darwinismus» (1878); произведеніе это вызвало какъ среди философовъ и теологовъ, такъ и среди естествоиспытателей, оживленную полемику. [J. E., VII, 421]. 6.

Калишеръ, Цеви-Гиршъ—раввинъ и піонеръ палестинофильскаго движенія; род. въ 1795 г. въ Лиссѣ (Пруссія), ум. въ 1874 г. въ Торнѣ. К., потомокъ מהר"ל изъ Праги, еще въ раннемъ возрастѣ обнаружилъ блестящія способности и прославился, какъ одинъ изъ наиболѣе даровитыхъ учениковъ р. Акибы Эгера, р. Якова Лиссы и другихъ свѣтилъ тогдашняго раввинскаго міра Германіи. Молодымъ еще человѣкомъ К. занялъ мѣсто раввина въ Торнѣ, причемъ отказался отъ всякаго вознагражденія. Въ 1842 или 1843 г. онъ издалъ «Eben Bochan», комментарій къ 89 главѣ «Choschen Mischpat» (отрывокъ изъ его трехтомнаго труда «Moznaim le mischpat, מאזנים למשפט ומשנה אחרונה, первыя двѣ части котораго вышли въ 1855 году, третья осталась въ рукописи). Въ своемъ сочиненіи «Emunah Jescharah» (1843, 2 часть въ 1862 г.), содержащемъ метафизическія изслѣдованія по многимъ вопросамъ религіозной философіи, К. обнаружилъ основательное знакомство съ средневѣковой еврейской и новѣйшей философіей; нѣкоторые изложенные въ немъ взгляды вызвали усиленную полемику, на которую К. откликнулся рядомъ статей и замѣтокъ въ «Hamagid», «Halebanon» и «Haibri». Въ этихъ-же журналахъ К. выступалъ и противъ идейныхъ поборниковъ религіозной реформы А. Гейгера и его единомышленниковъ; въ «Orient» К. выступилъ противъ С. Гольдгейма по вопросу объ обрѣзаніи. К. является однимъ изъ первыхъ проповѣдниковъ палестинофильскихъ идей. Еще въ 1832 г. К. задумывался надъ вопросомъ о заселеніи Палестины еврейскими земледѣльцами. Въ письмахъ къ рав. Акибѣ Эгеру и Моисею Соферу онъ цитатами изъ пророчествъ Исаіи и талмудическихъ и раввинскихъ авторитетовъ, старался доказать, что исходъ евреевъ изъ изгнанія («галутъ эдомъ») свершится естественнымъ путемъ, и что лишь послѣ того, какъ въ Св. Землѣ сконцентрируется значительное еврейское населеніе, станетъ возможнымъ появленіе Мессіи. Онъ предлагалъ поэтому представителямъ еврейства заняться двойной работой: добиться у турецкаго султана разрѣшенія приносить на горѣ Моріи жертвы по еврейскому обряду и приступить къ основанію въ Палестинѣ еврейскихъ земледѣльческихъ колоній подъ покровительствомъ европейскихъ державъ. Пропагандѣ этой завѣтной мечты К. посвятилъ свое сочиненіе «Derischath Zion» (1862, 2 изд. Торнъ, 1866, 3 изд. Варшава, 1899, нѣмецкій переводъ Попера подъ заглавіемъ «Herstellung Zions», Торнъ, въ 1865 г.), трактующее о формахъ будущаго исхода изъ голуса, о необходимости колонизаціи Палестины и о допустимости, съ точки зрѣнія еврейской религіи, принесенія жертвъ въ Іерусалимѣ до возстановленія храма. Это сочиненіе произвело большое впечатлѣніе (ср. M. Hess, «Rom u. Jerusalem», стр. 117 и слѣд.) и подъ его вліяніемъ сильно возрасло число сторонниковъ франкфуртскаго колонизаціоннаго кружка (חברת ישוב ארץ ישראל), основаннаго въ 1861 г. рав. Хаимомъ Лурье. Вопросу о допустимости принесенія жертвъ съ точки зрѣнія евр. религіи К. посвящено сочиненіе подъ заглавіемъ «שלום ירושלים» (Торнъ, 1868). Для пропаганды идей новаго кружка К. совмѣстно съ Лурье сталъ разъяснять его задачи въ еврейскихъ газетахъ (ср. «Гамаггидъ», 1862, № 26, 45 и др.) и обезпечилъ себя одобреніемъ и сочувствіемъ извѣстныхъ равниновъ и общественныхъ дѣятелей (р. Израиля Салантера, р. Иліи Гутмахера, М. Монтефіоре, Альберта Кона, Натана

Адлера). Агитація К. способствовала тому, что Alliance Israélite основало въ Палестинѣ колонію «Mikwe Israel». Когда вслѣдствіе внутреннихъ треній и противодѣйствія іерусалимскихъ ортодоксовъ франкфуртскій кружокъ распался, К. совмѣстно съ рав. Гутмахеромъ опубликовалъ (1866 г.) воззваніе на еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ подъ заглавіемъ «קול קורא» объ основаніи новаго колонизаціоннаго общества, въ кассу котораго каждый имущій еврей обязанъ вносить не менѣе 2 талеровъ въ годъ. Общество особаго успѣха не имѣло; на собранныя деньги впослѣдствіи былъ купленъ участокъ земли въ Палестинѣ, вблизи гробницы Рахили, который остался незаселеннымъ.—К. является авторомъ «Sefer Haberith» (комментарія къ Пятикнижію, напечатаннаго въ варшавскомъ изданіи Пятикнижія, 1875) и «Jeziath Mizraim» (комментарія къ гагадѣ). [Въ виленскомъ изданіи «Jore-Dea» напечатаны новеллы К. къ Шулханъ-Аруху подъ заглавіемъ «צבי לצדיק»]—Ср.: A. Lunz, Luach Erez-Israel. за 5657 г.; Jüd. Volkskalender, 1899, 143 и сл.; Sefer Ansche Schem, 1892, p. 31; Keneseth Israel, I, 837—844; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, Pinne, 1904, index, s. v. [По Jew. Enc., VII, 421—422]. 9.

Калишская губернія.—При образованіи въ 1815 г. Царства Польскаго въ составъ губерніи вошли уѣзды: Калишскій, Вартскій, Конинскій, Пыздрскій, Серадзскій, Шадновскій, Остржешовскій, Велюньскій, Ченстоховскій, Піотровскій, Радомскій. На этой территоріи въ 1841 г. насчитывалось жит. 52.180, среди коихъ 17.071 евр. (существовало 9 камен. и 3 дерев. синагоги). Въ 1844 г. К. губернія, вмѣстѣ съ Мазовецкой, образовала Варшавскую губ. (см. Евр. Энц., V, 332—3; также таблицу на оборотѣ плана г. Варшавы, гдѣ г. Калишъ, помимо IV разряда, долженъ быть помѣченъ и въ III). Позже она была вновь выдѣлена въ особую административную единицу.—Ср. Стат. табл. Росс. Имп., Вел. кн. Финл. и Ц. Польскаго, Спб., 1842.

Современное положеніе.—По переписи 1897 г., всего населенія: 840.597, изъ коихъ евреевъ 71.665 (см. таблицу № 1 на обор. карты). Въ % ко всему населенію евреи составляютъ: въ сельскихъ мѣстностяхъ 0 8%; въ посадахъ 31,8% и въ городахъ 37,6%, во всей губерніи—8,5%. Большинство еврейскаго населенія (60,9%) живетъ въ городахъ; въ посадахъ насчитывается 32.05% евреевъ, а нъ селахъ только 7% всего евр. населенія. *Вѣроисповѣдный* составъ въ %: 83,6% римско-католики; 7,2% — лютеране, 8,5% — іудеи, и менѣе 1% — православные. Таково-же количественное соотношеніе поляковъ, нѣмцевъ, евреевъ и русскихъ. — *Половой* составъ евр. населенія характеризуется значительнымъ преобладаніемъ числа женщинъ: въ общемъ населеніи Калишской губ. на 100 мужчинъ 102,8 женщинъ; у евреевъ на 100 мужчинъ приходится 107,3 ж. Это объясняется значительной еврейской эмиграціей, въ потокѣ которой преобладаютъ мужчины. *Возрастный* составъ изображенъ въ таблицѣ № 2 (на обор. карты); особенно рѣзкихъ уклоненій отъ возрастнаго состава общаго населенія не замѣчается. Въ возрастѣ 20—40 лѣтъ у евреевъ меньшій % населенія, чѣмъ въ общемъ, что также объясняется эмиграціей. — *Семейное состояніе* взрослаго евр. населенія, считая лишь съ 16-лѣтняго возраста, характеризуется слѣд. табличкой:

	Мужч.	Женщ.	Въ %-хъ:	
			Мужч.	Женщ.
Холостые и дѣвицы	4.327	4.285	26,5	23,6
Состоящіе въ бракѣ	11.365	11.770	69,4	65,0
Вдовые	659	1.957	4,0	10,8
Разведенные	21	99	0,1	0,5
Неуказ. семейн. состоян.	8	15	—	0,1
	16.380	18.126	100,0	100,0

Въ бракѣ состоитъ 2/3 взрослаго населенія. Холостыхъ мужчинъ больше, чѣмъ дѣвицъ; зато вдовыхъ и разведенныхъ женщинъ почти втрое больше, чѣмъ мужчинъ: женщины, болѣе рано вступающія въ бракъ, часто переживаютъ мужей, а потерявъ мужа — рѣже вступаютъ во второй бракъ.—*Въ физическомъ состояніи* евреевъ,

	Мужч.	Женщ.	На 100 тыс. евреевъ.
Слѣпыхъ отъ рожд.	7	10	26
Ослѣпшихъ	30	18	75
Глухонѣмыхъ	50	23	112
Нѣмыхъ	19	15	53
Умалишенныхъ	32	41	112
	138	107	378

по сравненію съ общимъ населеніемъ, не замѣчается особенно рѣзкихъ уклоненій.—*Грамотность* на евр. языкѣ не поддается точному учету; достовѣрны лишь данныя переписи 1897 г. о грамотности евреевъ на русскомъ языкѣ. Процентъ этой грамотности очень низокъ: 22,3% для мужчинъ и 15,7% для женщинъ; распространена русская грамотность преимущественно въ молодомъ поколѣніи, особенно среди мужчинъ. Въ общемъ же населеніи (преобладающая народность—поляки) грамотность по-русски равна лишь 13,4% и 6,4%: русскую грамотность замѣняетъ польская, и не только въ общемъ населеніи, но и въ еврейскомъ. Постановка школьнаго дѣла у евреевъ неудовлетворительна, школъ очень мало, профессіональныхъ учебныхъ заведеній нѣтъ совсѣмъ. По даннымъ Евр. Кол. Общества, въ 1898 году было хедеровъ 316, меламедовъ 323, учениковъ-мальчиковъ 4.148, дѣвочекъ 91. Въ среднемъ въ одномъ хедерѣ 13,4 дѣтей. *Профессіональный составъ* евр. населенія Калишской губ. характеризуется цифрами таблицы № 3 (на оборотѣ карты). Самостоятельный заработокъ имѣетъ менѣе 1/3 евр. населенія, а именно 18.016 душъ (14.213 м. и 3.803 ж.); несамостоятельны въ экономическомъ отношеніи 46.177 душъ (16.728 м. и 29.449 ж.). Торговлей живетъ 43,33% евр. населенія, промышленностью 33,66%, непроизводительными и неопредѣленными занятіями 7,35%, службой и частной дѣятельностью 6,62%, государственной службой и либеральными профессіями 4,70%, передвиженіемъ и сообщеніемъ 3,11%, сельскимъ хозяйствомъ 1,08%. Въ то время какъ 1/3 евр. населенія живетъ промышленностью и почти 1/2 торговлей и средствами передвиженія, въ общемъ населеніи 2/3 живутъ земледѣліемъ. *Фабричное производство* въ губерніи довольно значительно, но еврейскія фабрики (ихъ всего 179) по большей части мелкія и безъ механическихъ двигателей (154); болѣе значительныхъ фабрикъ лишь 25. Всего евреевъ-рабочихъ на этихъ фабрикахъ около 700, изъ нихъ взрослыхъ менѣе 400. Фаб-

рики, принадлежащія евреямъ, заняты преимущественно производствомъ мелкихъ издѣлій изъ металла и украшеній изъ металла и дерева; есть посудныя, ламповыя, игрушечныя, часовыя и другія. Почти всѣ вышивальныя фабрики Царства Польскаго сосредоточены въ Калишской губ. (25). Число еврейскихъ *ремесленниковъ* составляетъ, по даннымъ Евр. Колон. Общества, около 10 % всего евр. населенія городовъ и посадовъ. Ремесленный трудъ получилъ особенное развитіе нъ г. Коло, который сбываетъ портняжныхъ, сапожныхъ и чулочныхъ издѣлій на 150 тыс. рублей, и въ гор. Турекъ, гдѣ портные и ткачи сбываютъ свои издѣлія на ½ милліона рублей въ годъ. Изъ всего числа ремесленниковъ свыше 40%—портные и портнихи. Платье сбывается, главнымъ образомъ, на ярмаркахъ. Заработокъ портныхъ въ среднемъ 300 р. въ годъ. Довольно значительно количество бѣлошвеекъ и чулочницъ; ткачей особенно много въ Ленчицкомъ уѣздѣ, гдѣ процвѣтаетъ кустарное производство полотна. Обработкой дерева и металловъ евреи К. губ. заняты мало. Общія экономическія условія евр. населенія К. губ. также мало благопріятны, какъ и въ губерніяхъ Сѣверо-Западнаго края; показателемъ являются значительная эмиграція и необходимость пользоваться общественной благотворительностью болѣе 14% евр. семействъ: въ 1898 г. за пособіями на Пасху обратилось въ благотворительныя учрежденія 2.259 семей. Еврейскихъ благотворительныхъ учрежденій въ губерніи 53. По оффиц. даннымъ въ 1907 г.: 47 божницъ; молитвенныхъ домовъ—6 общественныхъ, 42 частныхъ. — Ср.: Перепись 1897 г., Калишская губ.; Населенныя мѣста Рос. Имперіи; Б. Бруцкусъ, Статистика евр. населенія; его-же, Профессіональный составъ евр. населенія; Матеріалы объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, I и II томы. *Я. Шабадъ.* 8.

Калишъ—нѣкогда столица герцогства, потомъ, въ эпоху Рѣчи Посполитой, главный городъ одноименнаго воеводства. Съ Калишемъ связана первая хартія вольностей, данная польскимъ евреямъ герцогомъ Болеславомъ въ 1264 г. (см. Евр. Энц., т. IV, 780—82). Повидимому, уже тогда въ К. жили евреи, хотя точныя данныя о нихъ относятся лишь къ 1287 г., когда евреи купили участокъ земли для кладбища, понынѣ находящійся въ пользованіи общины. Въ 1364 году Казиміръ Великій вручилъ еврею Фалку изъ К. подтвержденіе генеральной привилегіи польскихъ евреевъ, что указываетъ на вліятельное положеніе общины. Въ документахъ того времени сохранились многочисленныя данныя о кредитныхъ сдѣлкахъ кал. евреевъ; случалось, что вслѣдствіе неуплаты долга помѣстья должниковъ переходили къ евреямъ. Позже, въ 17 в., евреи К. были лишены права владѣть земельной собственностью. Община была извѣстна и внѣ предѣловъ Польши, а среди великопольскихъ общинъ она занимала видное мѣсто. Блестящее состояніе города, особенно въ началѣ 15 в., немало содѣйствовало, расцвѣту общины.—Семнадцатый вѣкъ ознаменовался для кал. евреевъ бѣдствіями. По ложному обвиненію въ оскорбленіи христіанской религіи здѣсь погибъ въ 1620 г. еврей, причемъ во избѣжаніе дальнѣйшаго преслѣдованія старшины должны были умилостивить власти деньгами, и тогда Познанская община оказала помощь Калишской. Страшное событіе произошло 22 октября 1656 г., когда почти вся община—около 600 семействъ—погибла отъ войскъ Чарнецкаго. Вскорѣ образовалось новое евр. поселеніе; начиная съ 1673 г. по 1699 г. на лейпцигскихъ ярмаркахъ встрѣчаются евреи-купцы изъ К. Община играла тогда руководящую роль въ Великой Польшѣ. Ваадъ (съѣздъ) этой области 1668 г. происходилъ въ К.; къ голосу его депутатовъ на другихъ ваадахъ прислушивались съ такимъ-же вниманіемъ, какъ къ депутатамъ Познани (см.), Лиссы (см.) и Кротошина (см.). Представители К. встрѣчаются также на Ваадѣ четырехъ странъ, что свидѣтельствуетъ о значеніи общины во всей Польшѣ. Раввинскій постъ занимали извѣстные талмудисты; особенно славилась талмуд. школа Авраама Абеле Гомбинера, автора מגן אברהם. Общину постигли крупныя бѣдствія въ началѣ 18 в.—въ 1706 г. большой пожаръ, въ 1708 г. чума, заставившая евреевъ бѣжать въ окрестности. Не помогли пожертвованія Познанской и другихъ великопольскихъ общинъ; долги кал. кагала росли; въ 1727 г. общины Познани, Лиссы и Кротошина заняли отъ имени великопольскаго еврейства у познанскаго духовнаго капитула для Кал. общины 28.000 зл. Въ 1765 г. въ К. и подчиненныхъ кал. кагалу мѣстностяхъ числилось 702 еврея, что свидѣтельствуетъ объ упадкѣ общины; въ 1787 г.—487. Въ это время состоялось слѣдующее соглашеніе между евреями и мѣщанами: евреямъ запрещено продавать туземныя и заграничныя питія (только въ пользу синагоги дозволено содержать 4 шинка), строить и пріобрѣтать дома въ городѣ. Пожаръ 1793 г. разрушилъ почти весь городъ; когда же стали возводиться новые дома, евреи не жили болѣе въ особомъ кварталѣ. Ходатайство жителей объ установленіи гетто, благодаря стараніямъ министра фонъ-Фосса, не было удовлетворено прусскимъ королемъ (К. съ 1794 г. принадлежалъ Пруссіи). Въ собраніи евреевъ «Süd-und Neuostpreussen» въ Клечевѣ 1796 г. участвовали 2 представителя изъ К. Въ 1809 г. К. былъ включенъ въ Варшавское герцогство.—Вслѣдствіе бѣдствій начала 18 в. многіе евреи покинули К. Изъ этихъ выходцевъ образовалась (1724) община въ *Острово*, которая оставалась въ зависимости отъ К. Здѣшній раввинатъ служилъ аппеляціонной инстанціей для евреевъ Острово.—Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, I; Liczba, 1765; L. Lewin, Beiträge zur Gesch. d. Juden in Kalisch (отд. оттискъ изъ «Festschrift zum 70. Geburstage A. Harkavy's»), 1909; idem, Gesch. d. Jud. in Lissa, 1904; M. Bersohn, Dyplomataryusz dotyczący żydów w dawnej Polsce. *М. В.* 5.

— По переходѣ К. къ Россіи, договоры отъ 1540 г. и 25 января 1787 г., въ силу которыхъ евреи могли проживать только въ части города, отдѣленной рукавомъ р. Просны, сохранили свое юридическое значеніе до 1862 г. Кромѣ того, К., какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ закрытъ до 1862 г. для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. насчитывалось 7.713 христ. и 4.353 еврея.—Въ Калишскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ г. К., въ 1897 г.—жителей 123 т., среди коихъ евр. 11.711. Изъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 душъ, евреи, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, представлены въ наибольшемъ процентѣ: б. г. Блашки: жит. 3995, изъ нихъ евр. 1960; пос. Ивановице: 665 и 68; пос. Козьминскъ: 1720 и 473; пос. Ставишинъ: 2206 и 462.

— Къ 1 января 1908 г. населеніе Калиша, по

Табл. № 1.

Населеніе въ уѣздахъ и городахъ.	Евр. населеніе. — душъ об. пола.	Общ. населеніе. — душъ об. пола.
Калиш. у.	11711	123013
г. Калишъ	7597	24418
г. Блашки	2320	3995
Велюн. у.	11297	143585
г. Велюнъ	2733	7850
Кольскій у.	8761	95913
г. Коло . .	4013	9359
г. Домбе .	977	3149
Конинск. у.	4351	83855
г. Конинъ	2502	8522
Ленчицк. у.	13026	100992
г. Ленчицы	3471	8863
г. Озюрковъ	5838	11533
Слупецк. у.	3361	82721
г. Слупцы	751	3852
Сѣрадзск. у.	14271	123721
г. Сѣрадзь	2357	7005
г. Здунск. В.	7259	15910
г. Варта .	1772	3418
Турекск. у.	4887	86797
г. Турекъ .	2074	8118
Въ губер. .	*) 71665	840597
Въ город. .	43664	115992
Въ уѣздахъ.	28001	724605

Посады съ евр. насел. свыше 500 д.	Всего жит.	Евреевъ.
Верушов., п.	4374	1587
Голина »	1781	679
Грабонъ »	1054	640
Дзялош. »	4082	2263
Добра »	2719	1185
Загуровъ »	2980	658
Злочевъ »	2301	1501
Избица »	2488	1250
Клечевъ »	2371	734
Клодава »	2945	874
Лютутовъ »	1445	829
Осяковъ »	1233	552
Піонтекъ »	2325	1090
Подембице »	2724	1266
Прашка »	3131	1878
Сомпольно »	2848	908
Унѣевъ »	2681	960

*) Въ томъ числѣ 8 караимовъ.

Табл. № 2.

Возрастный и половой составъ.

ВОЗРАСТЪ.	Еврейское населеніе въ %.			У евр. на 100 мужчинъ прих. жен.	Въ общемъ населеніи.		
	м.	ж.	об. п.		Возр. составъ. м.	ж.	На 100 м.—женщ.
до 10 лѣтъ	30,9	28,7	29,7	102	30,0	29,0	99,4
» 10—19	23,7	24,9	24,4	113	21,9	21,7	101,7
» 20—29	13,9	15,4	14,7	119	14,4	15,6	111,9
» 30—39	11,6	10,9	11,2	101	12,5	12,4	101,5
» 40—49	7,5	7,7	7,6	110	7,6	7,5	102,1
» 50—59	6,0	6,3	6,2	112	6,9	6,9	103,2
» 60—69	3,7	3,8	3,8	110	6,7	6,9	105,3
» 70—79	2,1	1,8	1,9	90			
» 80—89	0,5	0,4	0,4	96			
» 90—99	0,1	0,1	0,1	200			
Всего .	100,0	100,0	100,0	107,3	100,0	100,0	102,8

Табл. № 3. Занятія евр. населенія *).

	Самостоятельн. м.	Самостоятельн. ж.	Члены семей. м.	Члены семей. ж.
1. Админ., судъ, пол.	8	—	17	36
2. Общ. и сосл.-служ.	14	—	24	34
4. Вооружен. силы	96	—	—	3
7. Богосл. нехр. исп.	85	—	103	192
8. При кладб. и т. п.	188	3	251	419
9. Уч. и восп. дѣят.	272	10	317	565
10. Наука, лит., иск.	7	—	8	15
11. Врач. и сан. дѣят.	88	16	109	222
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ. .	645	1.682	738	1.182
14. Дох. съ кап. и пр.	777	353	780	1.741
15. Сред. отъ казн., и пр.	110	80	23	51
16. Лишен. свободы .	36	7	—	—
17. Земледѣліе . .	126	13	190	256
19. Животноводство.	19	1	19	41
21. Рыбол. и охота .	9	—	4	15
22. Доб. рудъ и копи.	5	—	8	13
24. Обраб. волок. вещ.	1.408	408	1.220	2.071
25. » жив. прод.	184	3	235	394
26. » дерева . .	127	—	114	216
27. » металловъ.	165	1	184	322
28. » мин. вещ. (кер.).	20	—	11	38
29. Произв. химич.	21	2	21	44
30. Вино-пиво-и медов.	32	1	57	81
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод. .	549	27	623	1.048
34. Полиграф. произв.	79	2	78	149
35. Инст. физ., хир., пр.	63	—	45	81
36. Юн. д., пред. роск.	30	—	14	33
37. Изготовл. одежды.	2.892	247	2.674	4.634
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. .	151	1	165	300
41. Водныя сообщ. .	—	—	—	—
43. Извозный пром.	367	6	503	951
44. Остальн. сух. сооб.	40	—	42	68
45. Почта и телегр.	6	—	7	5
46. Кред. и ком. учр.	9	—	9	10
47. Торговое посредн.	192	10	295	470
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	1.196	165	1.692	3.068
49. живымъ скотомъ.	102	1	159	236
50. зерновыми прод.	532	23	854	1.488
51. остальн. прод. с.-х.	1.731	315	2.596	4.573
52. стр. матер., топл.	188	11	327	479
53. предм. дом. обих.	64	12	85	168
54. мет. тов., маш. .	108	11	114	239
55. тканями и одежд.	442	50	737	1.156
56. кожами и мѣхами.	165	4	248	443
57. предм. роск., кул.	27	3	42	75
58. остальн. предм. .	35	13	32	71
59. развоз. и разносн.	261	41	342	610
60. Тракт., гост. и пр.	21	4	44	67
61. Торговля питейн.	236	23	392	696
62. Чист. и гиг. тѣла.	37	33	55	87
63. Лица неопр. зан.	139	93	64	172
65. Не указав. занят.	84	110	36	58
Всего . .	14.213	3.803	16.728	29.449

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распредѣленіе населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы выпущены.

даннымъ Варшавскаго Стат. Ком., составляло 39,518 чел., а евр.—11.318, т.-е. 28,6%, тогда какъ еще 15 лѣтъ назадъ это отношеніе представлялось цифрой 43,3%, а позже 38%; слабый приростъ и даже нѣкоторое уменьшеніе еврейскаго населенія объясняется усиленнымъ отливомъ населенія въ Лодзь и Варшаву и за границу, такъ какъ торгово-промышленное развитіе К. до недавняго времени, вслѣдствіе отсутствія желѣзнодорожнаго пути, шло крайне медленно. Съ момента соединенія К. съ Варшавой торговое значеніе его возрасло, но все же и до сихъ поръ торговля, находящаяся преимущественно въ рукахъ евреевъ, оперируетъ, главнымъ образомъ, съ продуктами сельскаго хозяйства. Изъ произведеній промышленности слѣдуетъ отмѣтить сукно, ткани, фаянсовыя издѣлія, а предметами ввоза служатъ шерсть и хлопокъ для потребностей мѣстныхъ фабрикъ. Въ 1909 г. (по даннымъ «Списка фабрикъ и заводовъ», изд. Совѣтомъ съѣздовъ представителей торг. и пром.) участіе евреевъ въ фабрично-заводской промышленности представляется въ слѣд. таблицѣ.

	Всего	Изъ нихъ евр.
	тыс. р.	
Предпріятій	67	32
Основной капиталъ	2.150	1 милл.
Сила механ. двигат. (въ л. с.)	1.073	554
Число раб.	3.886	2.194
Производительность	5.350	2.800

Важнѣйшая отрасль промышленности, занимающая 22 фабр. съ 2.038 раб.,—изготовленіе вышивокъ и прошивокъ; эта отрасль обязана своимъ ростомъ и возникновеніемъ еврейскому капиталу, который уже въ 60-хъ гг. былъ направленъ въ эту сторону. Евреямъ же—выходцамъ изъ Имперіи—обязана своимъ возникновеніемъ кустарная прядильно-ткацкая промышленность, выросшая вокругъ К. Другая значительная отрасль—чулочно-вязальное и трикотажное производство. Ремесленныхъ заведеній 135, ремесл.—734, изъ коихъ не менѣе ½ еврейскихъ. Синагогъ евр. 2, молитв. домовъ въ 1893 г. 38 каменныхъ и 13 деревянныхъ. Съ 1899 г. дѣйствуетъ общество помощи бѣднымъ евреямъ. Въ 1909 г. открыто информаціонное бюро для эмигрантовъ.—Ср.: Труды Варшавскаго Статистич. Ком., вып., XXXII, XXXVIII, XXI; Обзоръ Калишской губерніи, приложеніе ко Всеподд. докладу Кал. губернатора за 1908 г.; Памятная книжка Кал. губ.; Na pagotowie ratunkowem—kalendarz, rok IX; Gazeta Kaliszka.

А. Гинзбургъ. 8.

Калишъ, Берта—артистка, род. во Львовѣ, гдѣ въ 1893 г. дебютировала на польскомъ языкѣ въ театрѣ «Skarbek'a»; оттуда она перешла въ евр. театръ во Львовѣ, а съ 1895 г. играетъ въ евр. театрѣ въ Нью-Іоркѣ на евр. языкѣ; особеннымъ успѣхомъ она пользуется, выступая въ произведеніяхъ Якова Гордина. [J. E. VII, 419]. 6.

Калишъ, Давидъ—извѣстный нѣмецкій юмористъ, творецъ берлинскаго фарса (der Vater der Berliner Posse), род. въ Бреславлѣ въ 1820 г., ум. въ 1872 г. въ Берлинѣ; въ молодости велъ коммерческія дѣла; жилъ нѣкоторое время въ Парижѣ, гдѣ часто встрѣчался съ Г. Гейне, подъ вліяніемъ котораго сталъ заниматься литературой. Первый крупный успѣхъ доставила К. его шутка «Билетъ Женни Линдъ»; здѣсь впервые въ нѣмецкой литературѣ были употреблены характерный берлинскій жаргонъ, народный юморъ и то «тонкое дурачество», которое вскорѣ сдѣлало имя К. столь популярнымъ въ Германіи. Однако, извѣстность К. создали не столько эти фарсы, сколько основанный имъ въ 1848 г. юмористическій журналъ «Kladderadatsch» (существуетъ понынѣ, 1911). Здѣсь К. еженедѣльно отзывался на всѣ политическія и общественныя событія дня, подвергая ѣдкой насмѣшкѣ все филистерское въ нѣмецкой жизни. На первыхъ порахъ К. приходилось нерѣдко терпѣть за свои политическія шутки, и одно время ему былъ запрещенъ въѣздъ въ Пруссію. Многія изъ его произведеній собраны въ отдѣльныхъ сборникахъ: «Lustige Werke», 3 тт., 1870; «Berliner Volksbühne», 4 тт., 1864.—Въ 1852 г., при вступленіи въ бракъ съ христіанкой, К. принялъ протестантство.—Ср.: Когутъ, Знамен. евреи, II, 69—74; Max Ring, David Kalisch, 1873; Kürchner, въ Allg. Deut. Biogr., XV, 23—24. 6.

Калишъ, Исидоръ (Isidor Kalish)—раввинъ, библейскій экзегетъ и писатель (1816—1886); изучалъ богословіе, философію и филологію въ берлинскомъ, бреславльскомъ и пражскомъ университетахъ. За свои либеральные взгляды К. былъ вынужденъ оставить Германію и переселиться въ Америку (1849), гдѣ и занялъ постъ раввина сначала въ Кливлэндѣ, затѣмъ въ Цинциннати, Ливенвортѣ и другихъ общинахъ, всюду являясь вдохновителемъ реформистскихъ начинаній. Значительную роль Калишъ игралъ на раввинскомъ съѣздѣ въ Кливлэндѣ въ 1855 году.—На научномъ поприщѣ К. впервые появился въ 1853 г., выпустивъ трудъ «Wegweiser für rationelle Forschungen in den biblischen Schriften» (англійскій переводъ M. Mayer'a подъ заглавіемъ: «A Guide for Rational Enquiries into the Biblical Writings», Цинцинатти, 1857). Изъ другихъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Exgetical Lectures on the Bible» (въ «Occident» Lesser'a, 1851—1852); «Sketch of the Talmud» (1877) и др. К. принадлежатъ также переводы на англійскій языкъ «Sefer Jezirah» (съ введеніемъ и примѣчаніями, 1877) и «Sefer ha-Tapuach» (приписываемое Аристотелю сочиненіе о безсмертіи души), а также «מגילת אנטיוכס» («The Book of Antiochus») и «Discourse on the advantages of the Mosaic Law» (рѣчь, произнесенная Нахмавидомъ передъ королемъ Яковомъ въ Сарагоссѣ).—Ср. In Memoriam rev. Dr. Isidor Kalish, Newyrk, 1886. [По Jew. Enc., VII, 419—420). 9.

Калишъ, Исидоръ—нѣмецкій поэтъ (1815—86). Изъ его произведеній наиболѣе извѣстны: «Внуки Востока» и «Субботняя пѣсня»; послѣдняя отличается художественностью формы и красотой языка. Русскій переводъ ея см. у Когута, Знам. евреи, II, 69. 6.

Калишъ, Людвигъ—нѣмецкій писатель (1814—1882). Впервые обратилъ на себя вниманіе юмористическимъ журналомъ «Narrhalla» (Майнцъ, 1843—1846); журналъ, будучи однимъ изъ первыхъ юмористическихъ органовъ въ Германіи, доставилъ К. имя лучшаго юмориста. Огромный успѣхъ выпалъ на его книгу «Das Buch der Narrheit», 1845 г. Будучи радикальныхъ политическихъ убѣжденій, К. долженъ былъ эмигрировать изъ Германіи въ Парижъ. Его «Pariser Leben» (1881) имѣло шумный успѣхъ.—Ср. Jew. Enc., VII, 420. 6.

Калишъ, Маркусъ—ученый; род. въ Трептовѣ (Померанія) въ 1828 г., ум. въ Дербоширѣ (Англія) въ 1885 г. Образованіе получилъ въ берлинскомъ университетѣ (гдѣ изучалъ семитиче-

скіе языки) и раввинской семинаріи. К. принималъ участіе въ революціи 1848 г., послѣ чего поселился въ Англіи и сталъ сотрудничать въ періодическихъ издавіяхъ. Кромѣ статей по научнымъ вопросамъ, К. написалъ критическій комментарій къ первымъ тремъ частямъ Пятикнижія: «An historical and critical commentary on the Old Testament with a new translation» «Genesis» (1858), «Exodus» (1885); «Leviticus» (ч. I въ 1867 г.; ч. II въ 1872 г.). К. составилъ также еврейскую грамматику «Hebrew grammar» въ двухъ частяхъ и издалъ «Bible Studies»: первая часть о пророчествѣ Билеама (1887), вторая—о книгѣ Іоны (1878). Въ 1880 г. появилось его обширное произведеніе «Path and Goal! A Discussion on the Elements of civilisation and the Condition of happiness». [J. E., VII, 420]. 6.

Калишъ, Моисей бенъ-Веніаминъ Вольфъ Мезерицъ—врачъ 17 в. изъ Польши, авторъ «Jeruschat Moscheh» (2 т. Франкфуртъ на М. и Вильмерсдорфъ, 1677), медицинскаго сочиненія на нѣм.-евр. жаргонѣ о средствахъ противъ разныхъ болѣзней, и «Jarum Moscheh» (Амстердамъ, 1679; печаталось потомъ часто). [J. E. VII, 420—21]. 5.

Калишъ, Павелъ—выдающійся оперный артистъ, сынъ Давида К. (см.), род. въ 1855 году. Игралъ съ большимъ успѣхомъ во многихъ нѣмецкихъ городахъ, а также въ Лондонѣ, Нью-Іоркѣ и Парижѣ. Особенно удачны его выступленія въ роляхъ Отелло и Элеазара. [По Jew. Enc., VII, 421]. 6.

Калколъ (въ слав. Библіи **Халколъ**), כלכל—сынъ Зераха бенъ-Іуда (I Хрон., 2, 6), можетъ быть, тотъ самый, который въ I кн. Цар., 5, 11 считается сыномъ Ма-хола (см.). Онъ вмѣстѣ со своими тремя братьями, Этаномъ, Геманомъ и Дара или Дарда, составляютъ семью мудрецовъ, которыхъ Соломонъ превзошелъ своей мудростью. 1.

Калла (כלה, буквально—невѣста)—одинъ изъ такъ назыв. «малыхъ» или «неканоническихъ трактатовъ» (מסכתות קטנות, מסכתות חיצוניות) Талмуда, въ главной своей части содержащій религіозныя предписанія и правила благопристойности въ супружеской жизни, преимущественно для новобрачныхъ, попутно излагающій различныя сентенціи и афоризмы нравственнаго содержанія. К., какъ и вся серія «малыхъ трактатовъ», представляющихъ сборники краткихъ максимъ и правилъ для различныхъ случаевъ жизни, по-видимому, изучался въ связи съ каноническимъ трактатомъ Аботъ, служа какъ бы дополненіемъ къ нему. Поэтому въ нашихъ изданіяхъ Талмуда они помѣщаются въ отдѣлѣ Незикинъ, вслѣдъ за упомянутымъ трактатомъ. К., составленный, какъ полагаютъ, въ гаонейскій періодъ, не должно смѣшивать съ трактатомъ того-же имени, упомянутымъ въ Талмудѣ (Шаб., 114а; Кид., 49б) и, очевидно, также начинавшимся галахой о невѣстахъ (Раши, ad loc.; ср. Тосаф., Шаб., ib., s. v. ואפילו), такъ какъ безсистемность изложенія и заимствованія изъ вавилонскаго и іерусалимскаго Талмудовъ указываютъ на позднее происхожденіе этого сборника (Вейсъ, Доръ, II, 248). К. съ теченіемъ времени подвергался измѣненіямъ и, по замѣчанію Цунца (Got. Votr., Gesch., V, 88), во время Исаака Абоаба I, автора «Menorat ha-Maor» (1400—1420), этотъ трактатъ былъ гораздо большаго размѣра (ср. Блохъ, въ примѣчаніяхъ къ הולדות רש״י Цунца, стр. 36). И, дѣйствительно, въ версію К., изданную Коронелемъ, въ его «Chamischa Kuntressim» (Вѣна, 1864) включены III, IV, V и часть слѣдующихъ главъ изъ трактата «Дерехъ Эрецъ» Раба. Илія Виленскій въ своихъ глоссахъ къ малымъ трактатамъ относитъ I и II гл. изъ «Дерехъ Эрецъ» Рабба къ К., что подтверждается галахическимъ матеріаломъ этихъ главъ, имѣющимъ болѣе близкое отношеніе къ К., чѣмъ къ исключительно агадическому трактату «Дерехъ Эрецъ» Рабба. К., по обычной версіи, представляетъ чистую компиляцію; нѣкоторыя изъ приведенныхъ въ немъ положеній въ вавилонскомъ Талмудѣ цитируются отъ имени древней Барайты (Бер., 61а; Шаб., 107б; Нед., 20а), а нѣкоторыя отъ имени амораевъ (Бер., 40а; Шаб., 64а; Нед., 20б; Нида, 13а,б). Въ этомъ трактатѣ имѣется много позднѣйшихъ вставокъ, и на большинство изъ нихъ указываетъ въ своихъ глоссахъ Илія изъ Вильны. Въ К., въ отступленіи отъ главной темы, имѣются также нѣкоторыя свѣдѣнія о лѣкарствахъ и о предметахъ, которые могутъ быть полезны или вредны для здоровья; приводятся также разсказы изъ жизни таннаевъ р. Акибы и р. Тарфона; болѣе пространно разсказывается исторія съ р. Ханиной б. Терадіонъ (другой варіантъ въ Абода Зара, 18а). Изъ критическихъ изданій имѣется упомянутое Коронеля (издавшаго его подъ названіемъ «Калла Раббати», כלה רבתי съ гемарой къ нему; имѣется въ изданіяхъ Талмуда, Бердичевъ, 1896; Вильна, 1897)—Ср. Dor II, 248—249; Aptowitzer, Rev. Etud. Juiv., LVII. *А. Карлинъ*. 3.

Калладей (**Kalladey bei Moldauthein**)—городъ въ Чехіи. Евр. община ранняго происхожденія. По однимъ свѣдѣніямъ, кладбище существуетъ свыше 500 лѣтъ. Въ 19 в. славился іешиботъ К. Въ 1910 г.—165 евреевъ. 5.

Калленбергъ, Іоганнъ-Генрихъ—оріенталистъ и миссіонеръ, христіанинъ (1694—1760). Хорошо владѣя арабскимъ и евр. языками, онъ печаталъ въ особой учрежденной имъ восточной типографіи множество брошюръ догматическаго, полемическаго и апологетическаго содержанія на евр. жаргонѣ для неофитовъ. [Jew. Enc. III, 516]. 4.

Каллиръ, Натанъ, фонъ—австрійскій общественный и политическій дѣятель (1821—1886). Будучи банкиромъ въ Галиціи, К. пріобрѣлъ большое вліяніе въ промышленно-торговыхъ сферахъ и въ 1873 г. былъ избранъ отъ городской куріи въ Бродахъ въ рейхсратъ, членомъ котораго оставался до самой смерти. Принадлежа въ парламентѣ къ нѣмецко-либеральной партіи, К. голосовалъ нерѣдко вмѣстѣ съ нѣмцами противъ польскаго коло, за что подвергался жестокой критикѣ со стороны поляковъ, упрекавшихъ его, какъ и вообще всѣхъ евреевъ, не входившихъ въ составъ коло, въ измѣнѣ Польшѣ. К. содѣйствовалъ улучшенію экономическаго положенія мелкихъ торговцевъ и ремесленниковъ-евреевъ своего района. Особенное сочувствіе имъ было проявлено по отношенію къ еврейскимъ эмигрантамъ изъ Россіи въ началѣ 80 гг. Въ теченіи многихъ лѣтъ К. состоялъ президентомъ Handels-und Gewerbe-Kammer въ Бродахъ, гдѣ одна изъ улицъ носитъ названіе «Kallir-Gasse».—Ср. Saul Raphael Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, Вѣна, 1907. 6.

Каллирое—городъ въ Палестинѣ съ цѣлебными источниками, которыми пользовался Иродъ предъ смертью (Іос. Флав., Древн., XVII, 6, 2). Таргумъ Іонат. (Быт., 10, 19) переводитъ назв. города לשע именемъ קלדוהי, и съ нимъ согласны Іерушалми (Мегил., I, 9), Сифри (Дебар., I. 7) и Мидр. Рабба

(Bereschit rabba, XXXVII). Нейбауеръ полагаетъ, что К. тожественъ ·съ בירם или בירם, упомянутыми въ Сангедринъ, 108а, какъ мѣстность, гдѣ пмѣется горячій источникъ.—Ср. Jew. Enc., III, 516. 1.

Каллисѳенъ—сиріецъ, который участвовалъ въ сожженіи храмовыхъ воротъ во время гоненій, предпринятыхъ противъ евреевъ царемъ Антіохомъ Епифаномъ (I Макк., 4, 38). Когда впослѣдствіи евреи праздновали свою побѣду надъ Никаноромъ (въ 135 г. до Р. Хр.), они схватили К., бѣжавшаго отъ народной ярости, и сожгли его (II Макк., 8, 33). [J. E., III, 516]. 2.

Калманъ Вармейза (изъ Вормса)—одинъ изъ первыхъ раввиновъ во Львовѣ (1518—1560), преемникъ р. Калмана Габеркастена, умеръ во Львовѣ въ 1560 г. К. переселился въ Польшу изъ Германіи. Онъ пользовался славой крупнаго талмудическаго авторитета. Р. Іосифъ бенъ-Мордехай Гершонъ га-Когенъ (см. Евр. Энц. VIII) изъ Кракова сообщаетъ въ своемъ «Sheerit Josef», что онъ обратился къ К. за разрѣшеніемъ одной галахи (респонсъ №1).—Ср.: Dembitzer, Kelilat Jofi, 1888, стр. 73—76; Buber, Ansche Schem, 1895, стр. 200—201; Suchastaw, Mazzebet Kodesch, II, № 1, IV, Львовъ, 1863—69. 9.

Калманъ (Калонимосъ) бенъ-Яковъ Габеркастенъ, ר' קלמן האברקשטין, ר' קלונימוס הירושלמי—выдающійся талмудистъ 15—16 в., первый извѣстный до сихъ поръ раввинъ въ городѣ Острогѣ, אוסטרהא. Данныя о немъ весьма скудны; онъ былъ раввиномъ во Львовѣ (1513—1518), затѣмъ раввиномъ и «рошъ-іешивою» въ Острогѣ, послѣ чего занялъ постъ главнаго раввина (ראב״ד) въ Брестъ-Литовскѣ. Послѣдніе свои дни онъ провелъ въ Іерусалимѣ, гдѣ Калманъ въ 1548 г. занялъ постъ раввина только что основанной ашкеназской общины. До насъ дошло лишь одно рѣшеніе, подписанное К. («Keter Torah», Амстердамъ, 1725) и датированное отъ 13 Кислева 1548 г. Въ Палестинѣ между К. и сефардскими талмудистами и мистиками установились тѣсныя сношенія; р. Іосифъ б. Эфраимъ Каро, авторъ Шулханъ-Аруха, приводитъ его въ своихъ респонсахъ (§ 14), р. Хаимъ Виталь приводитъ его въ «Likute Torah», отдѣлъ בהעלותך (ср. מדבר קדמות, י, 15). Изъ учениковъ К. особенно прославился р. Соломонъ Лурія (מהר״של), зять К. и его преемникъ по острожскому раввинату.—Ср.: Респонсы Соломона Луріи, § 28; צמח דוד, варш. изд., 1878, 56; S. Buber, Ansche Schem; A. L. Frumkin, אבן שמואל, Вильна, 1874, 59; שם ושארית, יוסף כהן צדק; id., עיר ואם בישראל, въ «Hameaseph» Рабиновича, 1902, pp. 123—124; M. Biber, מזכרת לגדולי אוסטרהא, p. 30. 9.

Калманъ-Леви—см. Леви, Калманъ.

Калманъ Чаусскій—см. Чаусскій, Калманъ.

Калне, כלנה.—1) Городъ, упоминаемый вмѣстѣ съ Вавилономъ, Эрекомъ и Аккадомъ, какъ часть Вавилонскаго царства Нимрода (Быт., 10, 10). Точное мѣстонахожденіе К. неизвѣстно. Rawlinson отожествляетъ его съ Ниппуромъ (нынѣ Нифферъ) на основаніи данныхъ Талмуда (Іома, 10а). Таргумъ, Евсевій и Іеронимъ отожествляютъ К. съ Ктесифономъ. Эд. Мейеръ предполагаетъ, что К.=Калнунъ, упоминаемый въ вавилонскихъ текстахъ, положеніе котораго не установлено.—2) Въ Ам. 6, 2, см. Кални. [По J. E. III, 517]. 1.

Калинболотъ—сел. Елисаветгр. у., Херс. губ. Въ 1897 г. жит. 4.992, изъ коихъ 588 евр. 8.

Кално, כלנו—городъ, упоминаемый съ Хаматомъ и Самаріей и сравниваемый съ Каркемишемъ (Ис., 10, 9). Его мѣстоположеніе сомнительно. Онъ называется въ Ам., 6, 2, «Калне», но его не слѣдуетъ смѣшивать съ Калне въ Быт., 10, 10. Послѣдній былъ городомъ въ Вавилоніи (см. Калне). Въ Септуагинтѣ этого различія не дѣлается. Города, упоминаемые въ кн. Исаіи, были въ Сиріи, а не въ Вавилоніи, и отожествленіе Кално (Калне) съ Киллани, взятымъ Тиглатъ-Пилессеромъ III въ 738 году до Р. Хр., исключается. Также нельзя считать его за Куллани, который упоминается въ одномъ географическомъ спискѣ среди городовъ и областей къ сѣверу отъ Ассиріи (ср. Western Asiatic Inscriptions, II, 53, № 1, стр. 6б). Болѣе пріемлемо отожествленіе К. съ г. Кулнія въ ассирійскомъ спискѣ о податяхъ. Деличъ полагаетъ, что К. соотвѣтствуетъ Килингу, расположенному на разстояніи около шести миль отъ Арпада. Этого предположенія придерживаются многіе ученые. [J. E. III, 517]. 1.

Кало (Calot) **изъ Руана**—вліятельный французскій еврей, жившій во второй половинѣ 13 в. въ Руанѣ. Въ отчетахъ о еврейскихъ налогахъ за періодъ 1296—1300 гг. неоднократно упоминается имя Кало, который исполнялъ функціи еврейскаго прокурора и былъ финансовымъ посредникомъ между евреями и королемъ Филиппомъ Красивымъ. Въ другомъ документѣ отъ 1297 г. говорится, что К. былъ третейскимъ судьей между королемъ Филиппомъ Красивымъ и его братомъ Карломъ Валуа въ вопросѣ о томъ, кому изъ нихъ должны принадлежать 43 еврея, жившихъ въ уступленныхъ Карлу владѣніяхъ; здѣсь К. названъ procurator communitatis Judaeorum regni. По мнѣнію Штейншнейдера (ср. Энциклоп. Эрша и Грубера, т. XXXII, стр. 169), К., вѣроятно, уменьшительное имя отъ Calonymos.—Ср.: Rev. ét. juiv., XV, 239, 246; ib., XLII, 105; ib., X, 35; ib., II, 24; ib., XVIII, 46; Gross, Gal. Jud., 624. 6.

Каломити, Авраамъ бенъ Моисей—ученый, жившій въ Турціи въ 15 в. Ему приписываютъ раціоналистическій комментарій къ Іову, найденный въ Бодлеянской библіотекѣ (Neubauer, Cat., № 2243); въ немъ (fol. 57) авторъ цитируетъ свое сочиненіе «Sefer ha-Middoth», написанное на Этику Аристотеля.—Прозвище «Kalomiti», которое соотвѣтствуетъ еврейскому אף נעים, носили многіе турецкіе евреи.—Ср. Steinschn., въ Hebr. Bibl. XVII—XIX; id., HUM., 219, прим. 807б. [J. E. VII, 424]. 5.

Калонимиды — выдающаяся семья, родомъ изъ Лукки (Италія), которая со времени поселенія нѣсколькихъ своихъ членовъ въ Майнцѣ и Шпейерѣ стала играть въ теченіе многихъ поколѣній руководящую роль въ развитіи евр. науки въ Германіи. Происхожденіе названія К., которое встрѣчается въ Греціи, Италіи и Провансѣ, неизвѣстно. Вольфъ полагаетъ, что это переводъ еврейскаго «Schem Tob», а по мнѣнію Цувца—латинское названіе «Cleonymus». Слѣды пребыванія семьи К. въ Италіи можно найти уже во второй половинѣ 8 в. Что касается поселенія К. въ Германіи, то здѣсь мнѣнія расходятся въ виду сбивчивыхъ сообщеній евр. источниковъ (Элеазаръ изъ Вормса, Mazref la-Chochmah, 14 в.; Solomon Luria, Responsa, № 29; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, 13). Раппопортъ, Цунцъ и многіе другіе утверждаютъ, что К. переселились туда въ 876 году; полагая, что упоминаемый въ источникахъ король Карлъ (קארלו), который по-

будилъ К. эмигрировать въ Германію, тожественъ съ Карломъ Лысымъ, который былъ въ Италіи въ этомъ году. Луццато и другіе полагаютъ, что переселеніе К. состоялось при Карлѣ Вел., и ссылаются на то, что желаніе привлечь ученыхъ въ имперію соотвѣтствуетъ характеру этого императора, и что это только легенда, зародившаяся въ Нарбоннѣ; другіе (Гизебрехтъ, Бреслау и Ароніусъ) утверждаютъ, что К. переселились при Оттонѣ II (973—83), жизнь котораго, по сообщенію лѣтописца Дитмара изъ Мерзебурга, спасъ въ сраженіи съ сарацинами (982) еврей по имени Калонимосъ. Потомками К. были Самуилъ и Іуда Благочестивый (га-Хасидъ).—Изъ отдѣльныхъ К. здѣсь должны быть отмѣчены: 1) *Итіель I* (ок. 800 г.); ему приписывается краткая селиха изъ восьми строфъ, начинающаяся словами: «תפלת משחרי פניך» (переведена Цунцомъ на нѣмецкій языкъ въ «Synagogale Poesie», p. 289). О сношеніяхъ Итіеля съ кайруанскими учеными см. Кайруанъ. — 2) *Іекутіель бенъ-Моисей*—литургическій поэтъ; жилъ въ Шпейерѣ въ 1070 г. Онъ былъ авторомъ *решутъ*, יראתי, къ «керобѣ» Калира на праздникъ «Рошъ Гашана». Сынъ Іекутіеля, Моисей изъ Шпейера, считался крупнымъ талмудическимъ авторитетомъ («Pardes», стр. 48а; «Rokeach», стр. 311; «Haggahoth Maimonioth», отдѣлъ שבת, XXX; «Schibbole ha-Leket», p. 89, гдѣ онъ ошибочно называется Симха вмѣсто Моисей).—3) *Калонимосъ II (бенъ-Моисей)*—галахистъ и литургическій поэтъ; жилъ въ Луккѣ около 950 г. Р. Гершонъ Ме'оръ га-Гола обращался къ нему по ритуальнымъ вопросамъ; его двѣнадцать отвѣтовъ включены въ собраніе респонсовъ, составленное Іосифомъ бенъ-Самуилъ Элемъ-Тобъ, и опубликованы Д. Каселемъ подъ названіемъ «Тешуботъ Геонимъ Кадмонимъ» (№№ 106—118). К.—авторъ керобы на праздники (Маасе Геонимъ, 172). По всей вѣроятности, ему принадлежитъ гимнъ «מי לא יראך», а также «מלכותו בקהל עדתו».—4) *Калонимосъ III* (*бенъ-Мешулламъ*)—литургическій поэтъ, жилъ въ Майнцѣ около 1000 г. Онъ фигурируетъ въ легендѣ о р. Амнонѣ въ качествѣ автора гимна U-netane Tokef, который былъ сообщенъ ему во снѣ мученикомъ р. Амнономъ Майнцскимъ.—5) *Калонимосъ бенъ-Исаакъ Старшій*—германск. галахистъ, жилъ въ Шпейерѣ въ 11 и 12 вв., отецъ р. Самуила га-Хасида, дѣдъ р. Іуды га-Хасида и прадѣдъ Іуды бенъ-Калонимосъ. Онъ упоминается въ Тосафотъ (Хул., 47б; ср. Тос. Сота, 12а, и Іеб., 61б); отвѣтъ его включенъ въ собраніе респонсовъ р. Меира Ротенбургскаго (№ 501). Изъ «Мордехая» (Пес., סדר של ליל פסח, конецъ) и «Пардеса» (§§ 75, 88, 245, 290) можно заключить, что *К.* былъ раввиномъ въ Майнцѣ, и что во время перваго крестоваго похода (1096 г.) онъ былъ вынужденъ бѣжать изъ Шпейера. Онъ умеръ въ декабрѣ 1127 г. Его тѣло не могло быть похоронено вслѣдствіе осады города Лотаремъ. Впослѣдствіи останки его были преданы землѣ въ Майнцѣ. — Ср.: Michael, Or ha-Chajim, 572; Wiener, Monatssch., XII, 166; A. Epstein, ib., XII, 448.—6) *Калонимосъ бенъ-Іуда* или *Калонимосъ Старшій*—жилъ въ Майнцѣ въ началѣ двѣнадцатаго столѣтія. — 7) *Калонимосъ бенъ-Іуда* или *Калонимосъ Младшій*—литургическій поэтъ, жилъ въ Шпейерѣ (?) около 1160 г., по всей вѣроятности, внукъ Калонимоса бенъ-Исаака Старшаго. Онъ былъ авторомъ многихъ литургическихъ поэмъ различныхъ видовъ и въ особенности селихотъ. Тридцать его поэтическихъ произведеній были включены въ махзоры. Изъ его селихотъ наиболѣе замѣчательны: את הקול, въ коей авторъ описываетъ высказанную евреями во время преслѣдованій эпохи крестовыхъ походовъ готовность умереть за вѣру отцовъ; кина מי יתן ראשי מים, о страданіяхъ евреевъ во время преслѣдованій 1147 г. (Monatsschrift, XX, 257) и ארחות ישרים זכור, о судьбѣ евреевъ, начиная съ эпохи фараоновъ до разрушенія храма Титомъ. Вся первая селиха переведена на нѣмецк. языкъ Цунцомъ (Zunz, SP., pp. 16, 196; idem, Literaturg., pp. 164—166, 250—256, ср. A. Epstein, въ Monatssch., XLI, 449).—8) *Мешулламъ бенъ-Калонимосъ* (называемый также Мешулламъ Великій или Римскій, איש רומי)—галахистъ и литургическій поэтъ; жилъ въ Римѣ или въ Луккѣ около 976 года, велъ научную переписку съ р. Гершономъ Ме'оръ га-Гола и р. Симономъ Великимъ, которая включена въ «Тешуботъ Геонимъ Кадмонимъ» (13а); К.—авторъ комментарія на тр. Аботъ («Арухъ», s. v. מעד). Мешулламъ полемизировалъ съ караимами. На основаніи библейскаго текста онъ доказываетъ, что, вопреки ихъ мнѣнію, человѣкъ можетъ выходить изъ своего дома въ субботу, равно какъ можно держать домъ освѣщеннымъ въ ночь на субботу (Семагъ, № 66; Сеферъ Хасидимъ, № 1147). Мешулламъ былъ плодовитымъ литургическимъ поэтомъ. Изъ піутовъ его слѣдуетъ указать на «абоду» (см.), содержащую въ себѣ краткое обозрѣніе библейской исторіи отъ Адама до Леви. Всего ему приписываются тридцать восемь піутовъ; всѣ они отличаются возвышенностью мысли и краткостью. Былъ еще другой пайтанъ, по имени Мешулламъ Великій; ему, по всей вѣроятности, принадлежитъ арамейскій поэтическій таргумъ къ Декалогу; но обыкновенно это произведеніе приписывается Мешулламу Великому бенъ-Калонимосъ (ср. Ландсгутъ, «Ammude ha-Abodah», s. v.).—9) *Мешулламъ бенъ-Моисей*—литургическ. поэтъ, жилъ въ Майнцѣ въ 1080 г. Отъ него сохранились 5 піутовъ, вошедшихъ въ составъ махзора. Мешулламъ былъ однимъ изъ мучениковъ, которые сами лишили себя жизни (27 мая 1096 г.), чтобы не попасть въ руки крестоносцевъ (Neubauer-Stern, Hebr. Berichte, 6).—10) *Моисей I* (*бенъ-Мешулламъ*) — литургическій поэтъ, жилъ въ Римѣ или въ Луккѣ около 850 г. Два его таханунимъ включены въ махзоръ: одинъ начинается словами: אנא ה' אלהי תשועתי, имѣя семь строкъ по четыре слова въ каждой; другой начинается словами: מקוה ישראל ומושיעו съ двойнымъ акростихомъ имени автора (переведенъ на нѣмецкій языкъ Цунцомъ въ Synag. Poesie, p. 193).—11) *Моисей б.-Калонимосъ*—литургич. поэтъ; жилъ въ Майнцѣ въ 1020 г. Онъ—авторъ піута אימת נוראותיך и керобы на седьмой день Пасхи, обыкновенно читавшейся въ майнцскихъ синагогахъ. Выдержки изъ упомянутой керобы приводятся въ различныхъ старинныхъ библейскихъ комментаріяхъ (ср. Zunz., LG., 104—8).—12) *Хананель I* (*бенъ-Калонимосъ*)—литургическій поэтъ, жившій въ Майнцѣ или Шпейерѣ въ 11 столѣтіи, братъ Моисея бенъ-К., авторъ піута הרשו יושבי חרושת на послѣдній день Пасхи.—Ср.: Рапопортъ, въ «Биккуре га-Иттимъ», т. X, 40—41, 111—115. XI, 100—101; Цунцъ, Gottesdienstlich. Vorträge, указатель; его-же, Literaturg. der syn. Poes., указатель; его-же, Zur Geschichte, указатель; Луцатто, Giudaismo Illustrato, 30; Monatsschrift, 1854, 236 и сл.; 1878, 250 и сл.; Грецъ, Ges. (русск. пер., 1883), V.

171, 184, 315, 370, 519; Ландсгутъ, Ammude ha-Abodah, 65, 257—258, 265—278; Carmoly, въ Annalen Іоста, I, 222; Güdemann, Geschichte etc., I, 11 и сл.; Giesebrecht, Kaiserzeit, I, 849; Бреслау, въ Zeitschr. für die Gesch. der Juden in Deutschland, I, 156 и сл.; Ароніусъ, тамъ-же, II, 82 и сл.; А. Берлинеръ, Geschichte der Jud. in Rom, Register; Rieger und Vogelstein, Geschichte der Juden in Rom, I, 139. [По статьѣ 1 Broydé въ Jew. Enc. VII, 424—426]. 9.

Калонимосъ бенъ-Гершонъ — нѣмецкій талмудистъ тринадцатаго столѣтія. Онъ былъ современникомъ Эліезара Вормскаго и Менахема бенъ-Якова, съ которыми велъ споръ относительно одного галахическаго рѣшенія. Этотъ обмѣнъ мнѣній приводится Мордехаемъ бенъ-Гиллель («Мордехай», Іебамотъ, IX, въ концѣ) и въ «Гагаготъ Маймоніотъ» («Гилхотъ Герушинъ», XIII).—Ср. Michael, Or ha-Chajim, 572. 9.

Калонимосъ бенъ-Давидъ бенъ-Тодросъ—переводчикъ 14 в. Онъ перевелъ послѣ 1328 г. съ арабскаго языка на еврейскій сочиненіе Аверроэса, направленное противъ «Tahafut al-Falasifah» Газали (см. Евр. Энц., VI, 8—10), озаглавивъ его «Happalat ha-Happalah». Въ предисловіи къ своему переводу К. въ риѳмованной прозѣ извиняется предъ читателями въ томъ, что онъ рѣшился перевести сочиненіе такого еретика, какъ Аверроэсъ; сдѣлалъ же онъ это потому, что аргументація послѣдняго противъ Газали порою настолько слаба, что лишь подтверждаетъ положенія Газали. То обстоятельство, что К. рѣшился выступить съ новымъ переводомъ трактата Аверроэса при наличности двухъ другихъ евр. переводовъ (Исаака или Бонисаака и Калонимоса б. Калонимосъ), объясняется лишь настойчивыми просьбами его друзей. Введеніе К. было издано Штейншнейдеромъ въ каталогѣ берлинской библіотеки. К. неоднократно смѣшивали съ венеціанскимъ переводчикомъ и врачемъ, К. б. Давидомъ.—Ср.: Carmoly, La France israélite, 93; Gross, въ Monatsschrift, 1880, 61; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, 461. [Jew. Enc. VII, 426]. 4.

Калонимосъ бенъ-Іуда (извѣстный подъ именемъ Maestro Calo)—итальянскій врачъ, родился въ Неаполѣ, жилъ въ Венеціи въ первой половинѣ 16 в. Онъ пріобрѣлъ въ христіанскомъ мірѣ большую извѣстность, благодаря нижеслѣдующимъ переводамъ, сдѣланнымъ имъ на латинскій языкъ: «Tahafut al-Falasifah» Газали съ древне-еврейскаго перевода Зерахіи га-Леви—опубликованъ подъ названіемъ «Destructio» (Венеція, 1527); трактатъ Аверроэса объ интеллектахъ (съ древне-еврейскаго перевода Самуила ибнъ-Тиббона), опубликовавъ подъ названіемъ «De conversione intellectus» (тамъ-же); трактатъ Альпетрагія объ астрономіи (Венеція, 1531; съ древне-еврейскаго перевода Моисея ибнъ-Тиббона). К. перевелъ также на древне-еврейскій яз. (по всей вѣроятности, съ латинскаго) «Fundamenta» Іоанна Регіомонтануса, которое еще находится въ рукописи. Онъ—авторъ трактата о музыкальныхъ знакахъ, подъ заглавіемъ «Ша'аръ га-Те'амимъ», служившаго дополненіемъ къ грамматикѣ Авраама де-Бальмесъ, «Микнэ Авраамъ» (Венеція, 1523).—Ср.: S. Steinschneider, Catal. Bodl., col., 1575; id., Hebr. Uebersetz., 333, 341, 551, 641; Mortara, Indice, 9. [J. E. VII, 426]. 9.

Калонимосъ бенъ-Калонимосъ бенъ-Меиръ (названный Maestro Calo)—провансальскій философъ и переводчикъ; род. въ Арлѣ въ 1286 г., ум. послѣ 1328 г.; происходилъ изъ извѣстной провансальской семьи, многіе члены коей занимали высокое положеніе среди евреевъ. Отецъ К. и самъ К. пользовались титуломъ «наси» (князь). Послѣдній изучалъ философію и раввинскую литературу, а также медицину, но, повидимому, никогда не практиковалъ. Около 1314 г. К. поселился въ Авиньонѣ, гдѣ позже сблизился съ Робертомъ Анжуйскимъ, который отправилъ его съ рекомендательнымъ письмомъ въ Римъ съ научными цѣлями. Въ Римѣ ученость К. и его нравственныя качества снискали ему благоволеніе именитыхъ членовъ евр. общины. Когда семья его отозвала изъ Рима, поэтъ Иммануилъ Римскій написалъ письмо къ наси Самуилу изъ Арля съ протестомъ отъ имени римской евр. общины противъ вынужденнаго отъѣзда К. (Махберотъ, 23). Въ 1328 г. К. былъ въ Арлѣ, гдѣ, по всей вѣроятности, оставался вплоть до своей смерти, точная дата коей неизвѣстна. К. пріобрѣлъ большую славу въ качествѣ переводчика и автора оригинальныхъ произведеній. Онъ началъ свою литературную дѣятельность, когда ему было всего двадцать лѣтъ. Его переводы, за исключеніемъ одного напечатаннаго, хранятся еще въ рукописи. Оригинальныя произведенія К. нижеслѣдующія: 1) Полемич. сочиненіе на древне-еврейскомъ языкѣ противъ Ибнъ-Каспи, главнымъ образомъ, противъ его библ. комментарія, озаглавленнаго «Тиратъ Кесефъ» или «Сеферъ га-Содъ». Воздавъ должное таланту и учености Ибнъ-Каспи, К. критикуетъ эту книгу, въ которой находитъ много ошибокъ, и утверждаетъ, что, еслибы даже это сочиненіе было совершенно, оно не должно было быть опубликовано, вслѣдствіе непочтительнаго отношенія автора къ библейскимъ личностямъ (издано Перлесомъ подъ заглавіемъ «Kalonymos ben-Kalonymos Sendschreiben an Joseph Caspi», Мюнхенъ, 1879).—2) «Сеферъ Мелахимъ», трактатъ по ариѳметикѣ, геометріи и астрологіи, отрывокъ котораго былъ найденъ Штейншнейдеромъ (Мюнхенъ, MS., № 290). Этотъ трактатъ былъ сожженъ по желанію «Великаго короля» (по мнѣнію Штейншнейдера — Роберта Анжуйскаго). — 3) «Эбенъ Боханъ», этическій трактатъ, написанный въ 1332 г. Трактатъ составленъ въ рифмованной прозѣ въ подражаніе Іедаіи Бедереси въ «Bechinot Olam». Въ концѣ трактата онъ перечисляетъ страданія Израиля и выражаетъ надежду, что Господь смилостивится надъ его народомъ, который въ теченіе трехъ лѣтъ (1319—1322 гг.) подвергался сильнымъ преслѣдованіямъ со стороны пастуховъ и прокаженныхъ. «Эбенъ Боханъ» былъ впервые опубликованъ въ Неаполѣ въ 1489 г. и выдержалъ много изданій. Онъ былъ дважды переведенъ на нѣмецкій языкъ (Зульцбахъ, 1705; Будапештъ, 1878).—4) «Массехетъ Пуримъ», пародія на праздникъ Пуримъ, написанная въ Римѣ и изданная въ Пезаро, 1507. Позже этотъ родъ пародій нашелъ многихъ подражателей. Большое число произведеній было ошибочно приписано К. бенъ-Калонимосу.—Ср.: Zunz, Ges. Schrift., III, 150—155; Kayserling, Leben Kalonymos ben-Kalonymos, приложено къ нѣмецкому переводу «Эбенъ Боханъ» Майзеля; Gross, въ Monatsschrift, 1879, 470 и сл.; его-же, Gallia Judaica, 84; Steinschneider, Sifrut Israel (перев. на евр. яз. Мальтера), 141; Grätz, Gesch. der Jud., VII, 228; Renan-Neubauer, Les écrivaines juifs français, 71 и сл. [По Jew. Enc., VII, 426—429]. 9.

Калонимосъ бенъ-Мешулламъ—глава общины въ Майнцѣ во время перваго крестоваго похода. По его ходатайству Генрихъ IV опубликовалъ по всему своему королевству приказъ, согласно которому евреи не должны подвергаться никакимъ гоненіямъ. Однако, 27 мая 1096 г. Калонимосъ съ 53 другими лицами, которыя скрылись отъ крестоносцевъ во дворцѣ епископа, лишили себя жизни, дабы не попасть въ руки врага.—Ср.: Neubauer-Stern, Hebr. Berichte, стр. 3, 6, 14, 53; Salfeld, Martyrologium, стр. 116. [J. E. VII, 429]. 5.

Калонимосъ Наси—провансальскій литургическій поэтъ, жилъ въ Бокэрѣ въ серединѣ тринадцатаго столѣтія, авторъ литургической поэмы «בנים שמעו לי» на субботу, предшествующую Пасхѣ (Шаббатъ га-Гадолъ); въ поэмѣ приводятся всѣ ритуальные законы, имѣющіе быть соблюдены на Пасхѣ. Скорбная пѣснь на смерть К. имѣется въ «Диванѣ» (поэтич. сборникъ) Авраама Бедерси.—Ср. Zunz, LG., 479. [J. E. VII, 429]. 9.

Калонимосъ бенъ-Саббатай (называемый также *Калонимосъ Римскій*) — галахистъ, экзегетъ и литургическій поэтъ, родился въ Римѣ около 1030 г. Его отецъ былъ предсѣдателемъ еврейской общины, и его слава, какъ талмудическаго авторитета, распространилась далеко за предѣлами его родины («Пардесъ», стр. 48б, «Мордехай», II, 1175). Послѣ смерти Якова баръ-Якаръ въ 1070 г., К. приглашенъ былъ раввиномъ въ Вормсъ, каковой постъ занималъ до 1096 г., когда онъ, по всей вѣроятности, сталъ жертвою преслѣдованій крестоносцевъ (ср. Kohut, «Aruch completum», введеніе, стр. 38, о сношеніяхъ между К. и Іехіелемъ Римскимъ). Сообща съ Элеазаромъ бенъ-Іуда К. руководилъ раввинскою школою въ Вормсѣ, и среди его учениковъ находились Якаръ бенъ-Самуилъ га-Леви и французскій экзегетъ Іосифъ Кара. К. писалъ комментаріи къ Талмуду, которые цитируются Раши (Беца, 24б, Пес., 74а), Самуиломъ бенъ-Меиръ (Тос. Эр., 65а), Яковомъ Тамъ (Сеферъ га-Яшаръ, 16а, § 116), Эліезеромъ бенъ-Натанъ (Эбенъ-га-Эзеръ, §§ 24, 243, 281) и многими другими раввинскими авторитетами. Онъ былъ также авторомъ комментаріевъ на Библію, цитаты изъ которыхъ приводятся Раши (Второз., 38, 2; I Сам., 25, 18; Пес., 7, 8), р. Іосифомъ Кара (Іовъ, 32, 25) и р. Самуиломъ бенъ Меиръ (Числ., 11, 35). Составленная К. селиха אועך אליך מלכי включена въ махзоръ. — Ср.: Zunz, Literaturg., 250; id. Syn. Poesie, p. 203; Luzzatto, Nachlat Schadal, въ Ozar tob, V, 39; Michael, Or ha-Chajim, № 1175; Vogelstein u. Rieger, Gesch d. Juden in Rom, I, 255 и index. [J. E. VII, 429]. 9.

Калужская губернія (не входитъ въ черту евр. осѣдлости). Въ 1858 г.—644 евр.; въ 1880—1881 гг.—687 евр. (изъ нихъ 439 въ городахъ), преимущественно семьи ремесленниковъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ; 161 лицо пользовалось самостоятельнымъ правомъ жительства, остальныя состояли членами семействъ и слугами. По переписи 1897 г., жителей свыше 1.100.000; евреевъ 1.469 (и 14 караимовъ), изъ коихъ 763 въ Калугѣ, гдѣ съ 1902 г. существуетъ разрѣшенный правительствомъ молитвенный домъ. 8.

Калушинъ (Kałuszyn)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Мазовец. воев., Ливской земли. Въ 1765 г. въ К. и подчиненныхъ кагалу парафіяхъ—566 евреевъ.—Ср. Liczba, 1765. 5.

— Нынѣ — безъуѣздный гор. Новоминск. у., Варш. губ. Здѣсь не существовало никакихъ ограниченій въ отношеніи жительства евреевъ; въ 1856 г. насчитывалось 568 христ. и 3.667 евр.; въ 1897 г. жит. 8.737, среди коихъ 6.447 евр. 8.

Калушъ (Kalusz)—въ эпоху польскаго владычества городъ русск. воевод., Галичской земли; нынѣ (1911) уѣздный городъ Восточной Галиціи. Еще въ 15 в. К. былъ извѣстенъ своими соляными копями, которыя съ 16 в. арендовались евреями. По люстраціи 1765 г., въ К. 1.147 евреевъ (съ евреями изъ окрестныхъ мѣстностей—1.748), владѣвшихъ 62 большими и 73 маленькими домами.—Въ 1900 г.—4.323 евр. (55% общаго населенія). Общинныя подати уплачиваются 600 лицами. Имѣются 6 синагогъ. Въ возникшей за послѣдніе годы частной польской гимназіи половина учениковъ—евреи.—Въ уѣздѣ въ 1900 г. 8.785 евр. (10,08% общаго населенія). Самое значительное послѣ К. въ уѣздѣ евр. населеніе въ Войниловѣ (1.115 изъ 2.726 жителей). *М. Б.* 5.

Каль (Kahl), **Агатій-Іоганнъ**—шведскій христіанскій богословъ и оріенталистъ (1794—1888). К. написалъ: «De Aarone summisque judaeorum pontificibus Messiae typis», 1821; «De vaticiniis messianis», 1825, и «De allegoria Bibliorum interpretatione ex mente Originis», 1830. К. былъ рѣшительнымъ противникомъ натурализма и матеріализма, и это очень отразилось на его богословскихъ трудахъ.—Ср.: H. Hofberg, Svenskt Biografist Handlexikon; O. Ahnfeld, Ur mina minnen, 1905. 4.

Кальварія—въ эпоху Рѣчи Посполитой деревня, а затѣмъ мѣстечко Трокск. воев., Гродн. повѣта. Согласно описанію К. коммиссаромъ Полуянскимъ, евреи жили здѣсь еще въ то время, когда К. была деревней (подъ названіемъ Traby), и занимались ткацкимъ промысломъ, почему одна улица и называлась Tkacka. Въ 1713 г. евреи исходатайствовали черезъ своего старшаго, Пинхаса Исааковича, привилегію отъ короля Августа II, согласно которой имъ предоставлены были всякія права въ торговлѣ и ремеслахъ (портняжное, скорняжное, басонное, жестяное и пр.) безъ обязательства вступать въ мѣстные цехи и нести цеховыя повинности; было разрѣшено построить синагогу, но не выше костела; устроить кладбище (запрещено хоронить въ католическіе праздники); спорныя дѣла евреевъ съ христіанами разбиралъ дворской судъ, на рѣшенія котораго можно было апеллировать къ королевскому суду; тяжбы евреевъ съ евреями разбирались евр. судомъ; они освобождались отъ призыва въ дворской судъ въ субботніе, праздничные и базарные дни. Въ 1766 г. въ К. съ парафіями 1.055 плательщиковъ евр. подушной подати. Въ 1803 г. была выстроена новая синагога.—К. мѣстопребываніе многихъ извѣстныхъ раввиновъ, между прочимъ, р. Айзика, автора Эмекъ Іегошуа, и р. Мордехая Мельцера.—Ср.: Регесты, II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго); I. Rittenberg, Kehillat Kalvaria, въ Jalkut Maarabi, Нью-Іоркъ, 1903, 33; Jew. Enc., VII, 429. 5.

Нынѣ — уѣздный гор. Сувалкской губ. Не встрѣчая никакихъ ограниченій въ отношеніи жительства, евреи въ К. составляли нѣкогда значительную часть населенія; въ 1856 г.: христ. 1.580, евр. 6.508; по переписи 1897 г., жит. 9.378, изъ коихъ евреевъ всего 3.581, а въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ К., жит. 70 тыс., евр. 6.526. Въ уѣздныхъ поселеніяхъ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены, въ сравненіи съ остальнымъ населеніемъ, въ наибольшемъ процентѣ: пос. Бакаларжево—жит. 974, изъ нихъ

евр. 370; Вижайны—1.550 и 312; д. Еленово—598 и 214; пос. Пржеросль—1.690 и 340; д. Пунскъ—719 и 312; пос. Филиппово—2.024 и 548. 8.

Кальвертъ, Томасъ—гебраистъ, род. въ 1606 г., ум. въ 1679 г. въ Іоркѣ (Англія). Перу его принадлежитъ «The blessed jew of Morocco» (York, 1648), изложеніе извѣстнаго письма Самуила Марокканскаго; послѣднее, какъ доказалъ Шрейнеръ въ Monatsschr., представляетъ извлеченіе изъ полемическаго трактата Самуила Абу-Насра ибнъ-Аббаса. — Ср. Palmer, Nonconformist memorial, III, 458, 459. [J. E. III, 519]. 4.

Кальвинъ, Жанъ—знаменитый христіанскій реформаторъ, современникъ Лютера и Цвингли, род. въ 1509 г. въ Нойонѣ (сѣв. Франція), ум. въ 1564 г. въ Женевѣ. Здѣсь должны быть отмѣчены крупные экзегетическіе труды К., равно какъ его французскій переводъ Библіи. Къ области экзегетики относятся комментаріи К. на Исаію (1551), кн. Бытія (1554), Псалмы и Гошею (1557), 12 Малыхъ пророковъ (1559), Даніила (1561), остальныя 4 книги Моисея (In quattuor reliquos Mosis libros in formam harmoniae digestus) и вступленія къ кн. Іереміи и Плача (Praelectiones in librum Jeremiae et Lamentationes, 1563). За годъ до своей смерти К. закончилъ обширное толкованіе на кн. Іошуи, вышедшее значительно позже. — Указанные выше труды были изданы по иниціативѣ учениковъ К. и подъ непосредственнымъ его наблюденіемъ. — Ср.: Tholuck, Verdienste Calvins als Ausleger d. Heil. Schrift, въ Vermischte Schriften, II, 330 sqq.; Berger, La bible au XVI siècle, 1879, 115 sqq.; Schaff, Calvin as a commentator, Presbyt. Review, 1892, 462 sqq.; Herzog-Hauck, s. v. Calvin. *Г. Г.* 4.

Кальво, Иммануилъ—поэтъ; род. въ концѣ 17 в. въ Салоникахъ, ум. до 1772 г. Въ молодые годы К. со своимъ отцомъ, Рафаиломъ, переѣхалъ въ Ливорно; въ 1724 г. сдалъ докторскій экзаменъ въ Падуѣ. Поэмы К. помѣщены въ «Kol Ugab» А. Пиперно (1846). К. былъ другомъ поэта М. Х. Луцатто и велъ съ нимъ переписку. Какъ и Луцатто, К. увлекался каббалой. [J. E. III, 519]. 7.

Кальвъ (Кальво, קאלוו), Меиръ — библейскій комментаторъ, жилъ не ранѣе 15 в. К. — авторъ «Minchah Chadaschah», комментарія къ Пятикнижію, извлеченія изъ котораго напечатаны Гейденгеймомъ въ одномъ изъ его изданій Пятикнижія (Редельгеймъ, 1818—21).—Ср.: Benjakob, стр. 339; Steinschneider, Cat. Bodl., 1695. [J. E. VIII, 435]. 9.

Кальгари—единственная евр. община въ канадскомъ округѣ Альберта. Въ 1911 г. было 400 евр.; имѣются благотворит. учрежденія, а также сіонистская организація. 6.

Калькутта—столица Британской Индіи и провинціи Бенгаліи; евр. населеніе К. составляло (1902) приблизит. 2.150 чел., изъ нихъ 150 европейцевъ, остальные уроженцы Азіатской Турціи, Персіи и Южной Аравіи. Шаломъ Давидъ Когенъ считается первымъ постояннымъ жителемъ К.; отъ него сохранился документъ, относящійся къ концу 18 в. Шаломъ Когенъ былъ въ близкихъ отношеніяхъ съ раджей Лукнова и игралъ значительную роль въ К. Онъ построилъ первую синагогу въ К., извѣстную подъ именемъ Old Synagogue; приблизительно сто лѣтъ тому назадъ въ К. была построена вторая синагога, Neweh Schalom, благодаря поддержкѣ и стараніямъ второго евр. піонера въ Индіи, Іезекіиля Іуды Якова. Свои религіозные и ритуальные вопросы калькуттскіе евреи передаютъ на разрѣшеніе хахаму въ Багдадѣ. Училище Kehillath Jeshooroon, хотя и назначено спеціально для дѣвочекъ, доступно также и мальчикамъ до 10 лѣтъ; училище это является во всѣхъ отношеніяхъ образцовымъ; въ немъ преподаются какъ европейскіе языки, такъ и еврейскій; имѣются 2 учителя евр. языка, оно субсидируется англійскимъ правительствомъ. Кромѣ того, въ К. имѣется талмудъ-тора, существующая на частныя средства. Особенно большое участіе принимаютъ евреи въ калькуттской торговлѣ. Крупнѣйшія евр. торговыя фирмы: David Sassoon, E. A D. Sassoon, M. Sassoon, Maurice Gubbay, H. S. Howard, J. E. D. J. Ezra и т. д. Средній евр. классъ занимается продажей опіума, лѣсопромышленностью и т. д.; бѣдный классъ состоитъ изъ мелкихъ торговцевъ, лавочниковъ, разносчиковъ. Богатые евреи подражаютъ во всемъ англійской жизни и совершенно напоминаютъ европейцевъ. [J. E. III, 497]. 6.

Кальмановичъ, Анна Андреевна—писательница и общественная дѣятельница (жена С. Е. К-ча). Живя въ Саратовѣ, К. основала общество пособія бѣднымъ евреямъ, въ которомъ въ продолженіе 10 лѣтъ была предсѣдательницей. Работая въ области женскаго движенія, К. часто выступала съ докладами въ Россіи и за-границею на международныхъ конгрессахъ женщинъ и напечатала нѣсколько брошюръ по этому вопросу («Женское движеніе и его задачи», «Женское движеніе и отношеніе къ нему партій», «Англійскія суффражистки и суффражетки» и др.). К. сотрудничаетъ во многихъ русскихъ и иностранныхъ изданіяхъ, посвященныхъ женскому движенію. 8.

Кальмановичъ, Самуилъ Еремѣевичъ—юристъ и общественный дѣятель; род. въ 1858 г. Вслѣдствіе запретительнаго закона въ 1889 г., К. пробылъ въ званіи помощника присяжнаго повѣреннаго девятнадцать лѣтъ. Продолжительная адвокатская практика въ Саратовѣ создала ему популярное имя въ приволжскихъ губерніяхъ. К. принялъ участіе въ цѣломъ рядѣ политическихъ процессовъ и защищалъ интересы евреевъ въ извѣстныхъ погромныхъ дѣлахъ—кишиневскомъ, гомельскомъ и кіевскомъ. Въ 1888 г., по предложенію д-ра Л. С. Пинскера, былъ посланъ одесскимъ палестинскимъ кружкомъ въ Константинополь для выясненія политическихъ условій тогдашней еврейской эмиграціи. Поселившись въ Петербургѣ, К. сталъ принимать болѣе близкое участіе въ евр. общественныхъ дѣлахъ. Въ 1911 г. К. былъ избранъ въ члены комитета общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи. 8.

Кальмансонъ, Яковъ—авторъ брошюры «Essai sur l'etat actuel des juifs de Pologne et leur perfectibilité», появившейся въ Варшавѣ въ 1796 г. Она посвящена просвѣщенному прусскому государственному дѣятелю графу Гойму, почитателю Мендельсона (см. Бреславль, Евр. Энц., IV, 942). Въ введеніи К. сообщаетъ нѣкоторыя историческія свѣдѣнія о евреяхъ въ Европѣ, а также въ Польшѣ. Въ первой части К. касается различныхъ вопросовъ еврейской религіи, Талмуда, караимовъ, хасидовъ, франкистовъ, раввината и кагала. Особенно жестоко К. нападаетъ на хасидовъ, призывая правительство принять мѣры противъ нихъ. Во второй части книги разсматри-

ваются преобразованія, необходимыя, по его мнѣнію, въ евр. жизни. К. рекомендуетъ реформу раввината и кагала, отмѣну традиціоннаго еврейскаго платья, принудительное бритье бороды. Книжка написана нѣсколько поверхностно, безъ основательнаго изученія разбираемыхъ въ ней вопросовъ и вѣрнаго пониманія историческаго значенія элементовъ іудаизма—черта, присущая большинству тогдашнихъ писателей по еврейскому вопросу. *В.* 5.

Кальме или **Кальметъ (Calmet), Августинъ**—католическій теологъ, библеистъ и комментаторъ; род. въ 1672 г. въ Лотарингіи, ум. въ 1757 г. въ Парижѣ. 16-ти лѣтъ К. вступилъ въ орденъ бенедиктинцевъ, гдѣ изучилъ евр. языкъ. К. былъ продуктивнымъ писателемъ (полный перечень его трудовъ у Fangé, «Vie de Dom Calmet», 1763 и въ «Nouvelle Biographie Générale»). Отмѣтимъ слѣдующія произведенія: «La Sainte Bible, en latin et en français avec un commentaire litteral et critique», 1707 (4 ed., 1729). Этому труду К., главнымъ образомъ, и обязанъ своей извѣстностью, какъ перво-классный библ. комментаторъ. К. былъ первымъ католическимъ богословомъ, отказавшимся отъ мистически-аллегорическаго метода интерпретаціи и основывавшимся на буквальномъ смыслѣ разбираемыхъ текстовъ. Комментарій К. менѣе цѣненъ, чѣмъ приложенія къ книгѣ, именно рядъ изслѣдованій и монографій, посвященныхъ евр. поэзіи, музыкѣ, медицинѣ, мѣрамъ, брачнымъ обрядамъ, похороннымъ обычаямъ, военной организаціи, обрѣзанію, устройству синедріона, сектамъ и т. п.; хотя эти диссертаціи съ современной точки зрѣнія и недостаточны, неполны и во многомъ ошибочны, но для той эпохи онѣ поразительны по эрудиціи автора («Dissertations, qui peuvent servir de Prolégomènes à l'Ecriture Sainte», 1720); въ сокращенномъ видѣ библ. переводъ съ комментаріемъ К. извѣстенъ подъ именемъ «Bible de l'abbé Vence». Книга К. «Trésor d'antiquités sacrées et profanes», Парижъ, 1722, 3 тома, представляетъ извлеченіе изъ того-же сочиненія. Въ тѣснѣйшей связи съ библ. комментаріемъ К. находится его «Dictionnaire historique et critique, chronologique, géographique et littéral de la Bible» (1727; Supplement, 1728). Тутъ дана сводка матеріала, вошедшаго въ комментарій. Трудъ К. былъ переведенъ на нѣм. и англійск. языки и послужилъ образцомъ для ряда позднѣйшихъ библ. словарей.—Изъ историческихъ произведеній К. заслуживаютъ вниманія компилятивныя: «Histoire Sainte de l'Ancien et Nouveau Testament et des juifs» (1718), гдѣ повѣствованіе ведется до разрушенія Іерусалима Титомъ, и «Histoire sacrée et profane depuis le commencement du monde jusqu'à nos jours» (1735), гдѣ обзоръ событій доведенъ до 1720 г. Въ обоихъ сочиненіяхъ авторъ доброжелательно относится къ судьбамъ евреевъ, но незнакомство его съ талмудическою и раввинскою письменностью и отсутствіе критической проницательности совершенно обезцѣниваютъ его труды.—Ср.: Calmet, Bibliothèque Lorraine (автобіографія), 1728; Fangé, Vie de Dom Calmet, 1763; Ersch-Gruber, Encycl.; Nouv. Biogr. Générale; Migne, Dictionnaires chrétiens; Herzog-Hauck, Real-Enc. [По Jew. Enc., III, 516—17]. 4.

Кальмеръ, Антуанъ-Луи-Исаакъ—дѣятель французск. революціи, одна изъ немногихъ еврейскихъ жертвъ террора, сынъ барона Лифмана К. (см.); род. въ Гаагѣ въ 1746 г., гильотинированъ 29 мессидора 2 г. (іюль, 1794). Будучи богатымъ человѣкомъ и счастливо играя на биржѣ, К. пользовался большимъ значеніемъ въ финансовыхъ сферахъ и ссужалъ деньгами аристократическихъ представителей Франціи. Когда, однако, вспыхнула великая революція, онъ восторженно встрѣтилъ ее и сдѣлался виднѣйшимъ членомъ революціоннаго клуба въ Клиши. При взятіи дворца Тюльери К. былъ среди наиболѣе активныхъ революціонеровъ; онъ былъ назначенъ предсѣдателемъ революціоннаго комитета въ Клиши. Но его успѣхъ вызвалъ недовольство и на него поступилъ доносъ, что онъ, родившись въ Голландіи, голландецъ по характеру (hollandais de naissance et de caractère). Будучи арестованъ, К. протестовалъ противъ «клеветниковъ, враговъ революціи», но трибуналъ заявилъ, что К. «злоупотреблялъ властью предсѣдателя комитета, сѣялъ терроръ среди гражданъ Клиши, угрожая имъ гильотиной», и приговорилъ его къ смерти; приговоръ въ тотъ-же день былъ приведенъ въ исполненіе.—Ср. Léon Kahn, Les juifs de Paris pendant la Révolution, 270—280. 6.

Кальмеръ, Лифманъ (первоначально Калманъ-Липманъ)—французскій общественный дѣятель, род. въ Аурихѣ, въ Ганноверѣ въ 1711 г., ум. въ Парижѣ въ 1784 г. Поселившись въ Парижѣ, К. въ 1774 г. купилъ баронію Пикиньи (въ Пикардіи) и виконтію Амьенъ за сумму свыше $1^1/_2$ мил. ливровъ и сдѣлался виднымъ по значенію барономъ (первый еврей-баронъ во Франціи), имѣя не менѣе 1800 крѣпостныхъ. Епископъ Амьена и архіепископъ Санса оспаривали право К. на баронію въ виду того, что съ нею были связаны особыя права на церковное имущество въ Пикиньи и Амьенѣ, и между вліятельными членами духовенства и К. въ теченіе многихъ лѣтъ велся процессъ.—Въ 1770 г. К. представилъ проектъ покупки особаго евр. кладбища въ Парижѣ, причемъ обязался хоронить безплатно бѣдныхъ евреевъ; всѣ взрослые евреи Парижа ежегодно должны были бы платить Кальмеру извѣстный налогъ; если же кто-либо отказывался платить, то могъ быть погребенъ на этомъ кладбищѣ лишь съ спеціальнаго разрѣшенія К. Проектъ его былъ представленъ администраціей на усмотрѣніе Якова Родригеса Перейры, агента «еврейской, португальской націи въ Парижѣ». Послѣдній отвергъ его проектъ устройства еврейскаго кладбища. Между представителями португальскихъ и нѣмецкихъ евреевъ начались раздоры, приведшіе къ тому, что одни португальцы получили землю подъ кладбище, нѣмецкіе же евреи. съ К. во главѣ, не могли претендовать на португальское кладбище.—Ср.: Léon Kahn, Les juifs de Paris pendant la Révolution, 1890, стр. 267—269; id., Le Comité de bienfaisance, 1886, стр. 99—115; Isidore Loeb, Un baron juif français au XVIII s., въ Annuaire des Arch. Israél., 1885—86; Jew. Enc, III, 516. 6.

Кальмеръ, Луи-Бенжаменъ—французскій роялистъ, жертва революціи 1789 г., сынъ Лифмана К. (см.), род. въ Гаагѣ въ 1750 г., гильотинированъ 4 флореаля II года (май, 1794 г.). Принадлежа по своимъ убѣжденіямъ къ умѣренной партіи, К. послѣ казни короля Людовика XVI открыто высказывалъ свою печаль по поводу этого событія, за что былъ арестованъ и преданъ революціонному суду. Онъ былъ признанъ виновнымъ въ конспираціи противъ республики и казненъ на площади Республики, а его значи-

тельныя богатства были конфискованы въ пользу государства. Почти одновременно съ нимъ и его братомъ Антуаномъ-Луи-Исаакомъ (см.) была арестована и сестра *Сара К.*, такъ какъ «неизвѣстенъ былъ ея образъ мыслей въ іюлѣ, октябрѣ 1789 г. и въ другіе знаменательные дни революціи». Находясь въ тюрьмѣ до паденія Робеспьера, она затѣмъ обратилась въ Конвентъ съ петиціей «снять съ нея желѣзныя оковы». «Гражданка Сара» была освобождена съ девизомъ «L'innocence a des droits sur un peuple de frères» (невинность имѣетъ право на братскій народъ).—Ср. Léon Kahn, Les juifs de Paris pendant la Révolution, 280—293. 6.

Кальмъ, Марія (псевдонимъ **M. Ruhland**) — нѣмецкая писательница и поборница женскаго равноправія (1832 — 1887), одна изъ учредительницъ Allgem. Deutsche Frauenverein; К. устроила образцовую школу для бѣдныхъ дѣвушекъ въ Касселѣ, стремясь обучать ихъ борьбѣ за права женщины. Вопросу о равноправіи женщинъ посвящены почти всѣ ея произведенія, изъ которыхъ «Weibliches Wirken in Küche, Wohnzimmer und Salon» выдержало рядъ изданій; ея перу принадлежитъ также нѣсколько поэмъ.—Ср.: Lex. Deut. Frauen der Feder, I, 120; II, 214; Brockhaus, Konv.-Lexik, suppl., 215. [J. E. III, 516]. 6.

Кальноки, Ишоръ—венгерскій публицистъ, род. въ 1863 г.; К. считается однимъ изъ наиболѣе видныхъ журналистовъ Венгріи и съ 1903 г. стоитъ во главѣ вліятельной ежедневной будапештской газеты «Az Ujság». 6.

Кальяри (Cagliari) — главный городъ острова Сардиніи (Италія). Начало евр. общины восходитъ, вѣроятно, къ 19 году по Р. Хр., когда по случаю изгнанія евреевъ изъ Рима 4.000 молодыхъ евреевъ были отправлены въ К. императ. Тиверіемъ. Первое точное свѣдѣніе объ общинѣ, владѣвшей синагогой, относится къ 599 г.: крещеный еврей Петръ ворвался въ синагогу на другой день послѣ своего крещенія и водрузилъ здѣсь крестъ и икону. Евреи пожаловались папѣ Григорію I, причемъ ихъ поддержали «magister militum» и «praeses» острова. Вѣротерпимый папа велѣлъ епископу перенести крестъ и икону изъ синагоги въ другое мѣсто. Въ 790 году синагога сгорѣла; христіане помогали тушить огонь. Въ ближайшія столѣтія, за исключеніемъ двухъ или трехъ евр. именъ, объ общинѣ ничего неизвѣстно. Существованіе евр. гетто удостовѣрено. Въ эпоху арагонскаго владычества (1326—1478) евреямъ жилось спокойно. Начиная съ этого времени, община стала увеличиваться, благодаря иммиграціи евреевъ изъ Барселоны, Майорки и разныхъ городовъ Арагоніи. Когда городской совѣтъ опубликовалъ въ 1339 г. законы противъ евреевъ, король отказался подтвердить ихъ. Въ октябрѣ 1408 г. сицилійскій король Мартинъ I прибылъ въ Кальяри и пригласилъ еврея на придворныя празднества; тотъ согласился, хотя за 4 года до этого община запретила евреямъ участіе въ азартн. играхъ подъ страхомъ отлученія; по этому поводу раввинъ К., Бонгодасъ Бондавинъ (по еврейски Іегуда б. Давидъ), обратился даже съ запросомъ къ р. Исааку б. Шешетъ.—Положеніе евреевъ К. ухудшилось послѣ объединенія Арагоніи и Кастиліи (1478).—Въ 1481 г. христіанамъ запретили цѣловать руку еврея въ знакъ уваженія. Въ 1489 г. евреи были лишены права оставлять островъ Сардинію безъ разрѣшенія королевскаго прокурора. За два года до того вице-король Сардиніи, донъ Игнатій Лопесъ, по приказу короля Фердинанда и при содѣйствіи епископа издалъ для евреевъ К. спеціальныя постановленія: запрещено жить внѣ евр. квартала, ѣздить верхомъ по дѣламъ (за исключеніемъ прогулокъ въ христіанскіе праздники), держать христіанскую прислугу, открыто работать въ христіанскіе праздники, носить дорогія платья и украшенія; евреи обязывались носить отличительный знакъ и имѣть на рынкѣ особый рядъ для кошернаго мяса, а также особую бойню. Эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ испанскихъ владѣній 1492 г. былъ опубликованъ въ К. 28 сентября того-же года.—Единственнымъ памятникомъ прежней общины въ К. служитъ пара тефиллинъ, хранящаяся въ музеѣ города. — Въ К. имѣлись евреи-кузнецы, прядильщики и ювелиры. Изъ врачей К. извѣстны Eymis Isach изъ Алгеро, который удостоился похвалы отъ губернатора за услуги, оказанныя городу. — Общинная организація была установлена въ 14 в. Король Альфонсъ уполномочилъ евреевъ (1 мая 1335 года) избрать трехъ секретарей или главарей общины; выборы утверждались «baiulo» К. Община уплачивала ежегодно 100 (позже 50) фунтовъ королевскому чиновнику; въ налогѣ участвовали не только мѣстные евреи, но и пребывавшіе здѣсь временно въ теченіе не менѣе 30 дней. Гражданскій и уголовный судъ надъ евреями принадлежалъ сначала «baiulo», затѣмъ викарію, когда эта должность была соединена съ должностью «baiulo» (подтверждено декретомъ Мартина II отъ 26 марта 1399 г.); съ 1485 г. гражданскія дѣла евреевъ разбирались королевскимъ прокуроромъ. Главнѣйшая синагога, названная въ респонсѣ Исаака б. Шешетъ «большая синагога»—нынѣ, повидимому, церковь «Santa Croce».—Нынѣ (1911) живутъ здѣсь нѣсколько евр. семействъ, но они не исповѣдываютъ публично своей религіи въ виду враждебнаго отношенія населенія.—Ср.: G. Spano, въ Rivista Sarda, I, fasc. 1 и въ Vessillo Israelitico, 1879; Rev. Ét. Juiv., XII, 280; Casalis, Dizionario geografico degli stati di SM. il re di Sardegna, 1836, Lippi, L'archivio communale di Cagliari, 1897; שו״ת הרי״בש, № 171; Jew. Enc. III, 490. *Умберто Кассуто.* 5.

Кальяри (Cagliari), Авраамъ—по нѣкоторымъ источникамъ состоявшій какъ бы «придворнымъ евреемъ» при королѣ Ялету (Jaletu) въ городѣ Кальяри (7 в.) и дешифрировавшій старыя греческія надписи, собранныя этимъ королемъ. Однако, сообщенія объ этомъ археологѣ, какъ и о евреѣ Канаимѣ (Canahim), позже (9 в.?) интерпретировавшемъ финикійскія и греческія надписи, собранныя другимъ королемъ Сардиніи, Николаемъ, должны быть признаны легендарными. «Ritmo di Jaletu» и «Cronaca d'Antonio di Tharsos», источники этого разсказа, опубликованные около половины 19 в. и приписанные 7 в., являются удачной фальсификаціей современниковъ. — Ср.: Spano, въ Rivista Sarda, I, fasc, 1 и въ Vessillo Israelitico, XXVII, 165; Vitelli въ Propugnatore, III, 286 и сл.; ср. также библіографію въ этихъ статьяхъ; Jew. Enc. III, 490. 5.

Кальяри, Іуда бенъ-Давидъ (**Bonjudes Bondavin**)—врачъ и раввинъ конца 14 в.; былъ раньше врачемъ въ Марсели, а въ 1390 г. К. переселился въ Сардинію, гдѣ занялъ постъ раввина въ К., причемъ король подтвердилъ избраніе К. и распространилъ его юрисдикцію на всѣхъ евреевъ Сардиніи. О его перепискѣ съ р. Исаакомъ б. Шешетъ по вопросу объ азартныхъ играхъ см

выше Кальяри—городъ. — Ср.: Barthélemy, Les médecins à Marseille, p. 27; J. Bloch, въ REJ, VIII, 280 [По Jew. Enc., III, 303]. 9.

Калѣки у евреевъ—см. Физическое состояніе.

Калюсъ—мѣст. Ушицк. у., Подольск. губ. По ревизіи 1847 г., «Калюсское евр. общество» состояло изъ 1.842 душъ; по переписи 1897 г., жит. 3.083, изъ коихъ 1897 евреевъ.—Въ К. была евр. типографія; первая, насколько извѣстно, книга выпущена въ 1809—10 гг. 8.

Каманинъ, Иванъ Михайловичъ — архиварій кіевскаго центральнаго архива и историкъ. К. опубликовалъ «Переписи еврейскаго населенія въ Юго-западномъ краѣ въ 1765—1791 годахъ» (Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. V, т. 2) съ обширнымъ историко - статистическимъ введеніемъ. Слѣдуетъ также указать на работу К. «Статистическія данныя о евреяхъ въ Лѣвобережной Украйнѣ въ XVIII в.» (Чтенія въ истор. обществѣ Нестора Лѣтописца, кн. 3, 1889 г.). 8.

Каменецкій, Авраамъ-Шоломъ — писатель; род. съ 1874 г. въ г. Слонимѣ; слушалъ лекціи по семитической филологіи и философіи въ Гейдельбергѣ, Берлинѣ и Бернѣ. За диссертацію: «Die Peschitta zu Koheleth» (напеч. въ Zeitschrift für d. alttestam. Wissenschaft, 1904) К. получилъ въ бернскомъ университетѣ степень доктора философіи. Въ этомъ текстуально-критическомъ изслѣдованіи К., между прочимъ, доказываетъ, что «Peschitta» пользовалась Септуагинтой. К. опубликовалъ въ Rev. Et. Juiv. (1908): «Deux lettres de l'époque du dernier exilarque» и нѣсколько другихъ замѣтокъ. По библейской критикѣ К. написалъ: «Das Koheleth-Rätsel» (въ ZATW, 1909). Кромѣ того, К. издалъ критическій переводъ «Псалмовъ Соломона» (תהלות שלמה) и «Вознесенія Моисея» (עלית משה) на евр. языкѣ (Гашилоахъ, 1904). Съ 1911 г. К. состоитъ редакторомъ библейскаго отдѣла въ Евр. Энциклопедіи и читаетъ на курсахъ Востоковѣдѣнія лекціи по Библіи, евр. и халдейской грамматикѣ. 8.

Каменецъ-Литовскъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестск. воев. и повѣта. Мѣстный кагалъ находился въ зависимости отъ Брестскаго, по постановленію Литовскаго ваада 1623 г. Основная привилегія кам. евреевъ датируетъ отъ 1635 г. Она была подтверждена и расширена королемъ Яномъ-Казиміромъ въ 1661 г. Даруя евреямъ права по торговлѣ, ремесламъ, владѣнію недвиж. собственностью, король установилъ, кромѣ субботняго торговаго дня, еще одинъ торговый день (вторникъ) и разрѣшилъ постройку синагоги, съ тѣмъ, однако, чтобы «она не была красивѣе мѣстныхъ костеловъ и церквей» (король Михаилъ подтвердилъ эту привилегію въ 1670 г.). Дома евреевъ въ К. подлежали городской юрисдикціи. Поголовная подать съ кам. евреевъ составила въ 1705 г.—250 зл. Въ 1766 г. было 886 плательщиковъ поголовной подати.—Ср.: Регесты, I и II; Słownik geograf., III; Вил. Центр. Арх. (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣст. Брестск. у., Гродн. губ. По ревизіи 1847 г., «Кам.-Лит. евр. общество» состояло изъ 1.451 души; по переписи 1897 г. жит. 3.569, изъ коихъ 2.722 евр. Въ 1910 г. талмудъ-тора. 8.

Каменецъ-Подольскъ—въ эпоху польскаго владычества повѣтовый городъ Подольскаго воеводства. Первое свѣдѣніе о евреяхъ относится къ 1447 г., когда каменецкій староста Цемержинскій запретилъ евреямъ подъ страхомъ тюремнаго заключенія, пребывать въ городѣ больше трехъ дней. Въ 1518 г. коммиссія, назначенная Сигизмундомъ I для разсмотрѣнія споровъ между шляхтой и мѣщанами К., запретила евреямъ скупать сельскіе продукты въ деревняхъ, что было подтверждено королемъ. Въ 1598 г. Сигизмундъ III запретилъ евреямъ селиться въ К. и его предмѣстьяхъ и заниматься торговлей; пріѣзжимъ евреямъ предоставлено было право трехдневнаго пребыванія. Въ 1648 г. много евреевъ искало убѣжища отъ полчищъ Хмѣльницкаго въ укрѣпленномъ К.; по словамъ автора лѣтописи «צוק העתים» (составленной въ 1655 г.), во время осады К. казаками тамъ находилось свыше 10.000 евр. семействъ, страшно терпѣвшихъ отъ голода; по сообщенію подольскаго судьи изъ К. (27 окт. 1648 г.), городъ дѣйствительно оказался неприступной твердыней для казаковъ на этотъ разъ, а также при вторичной осадѣ сыномъ Богдана Хмѣльницкаго въ 1652 г. Вскорѣ послѣ казацкихъ войнъ евреи исходатайствовали у короля Яна-Казиміра рескриптъ на право жительства въ К., но впечатлительный и неустойчивый Янъ-Казиміръ, вслѣдствіе жалобы каменецкихъ мѣщанъ, издалъ въ 1654 г. указъ объ изгнаніи евреевъ изъ К. Указъ этотъ былъ, повидимому, вскорѣ отмѣненъ, т. к. коммиссія, изслѣдовавшая въ 1665 г. причины упадка благосостоянія К., постановила изгнать всѣхъ евреевъ изъ города, предоставивъ имъ 12-тинедѣльный срокъ для продажи домовъ. Сеймъ 1670 г. запретилъ евреямъ и цыганамъ жить въ разстояніи 3-хъ миль отъ города. Въ 1672 г. турецкій султанъ Магометъ IV занялъ К., предоставивъ всѣмъ національностямъ, не исключая и евреевъ, свободный выборъ мѣстожительства; во время владычества турокъ (1672—1699) евр. населеніе К. значительно увеличилось. Съ переходомъ К. къ Польшѣ возобновилось преслѣдованіе евреевъ. 12 декабря 1725 г. король Августъ II предписалъ каменецкому старостѣ не дозволять евреямъ селиться и торговать въ К.; но мѣстная администрація, благосклонно относившаяся къ евреямъ, не приводила королевскаго приказанія въ исполненіе. Магистратъ обратился (1737) къ сандомирскому воеводѣ съ просьбой похлопотать на сеймѣ объ освобожденіи города отъ евреевъ, но, не добившись этого, магистратъ обратился къ мѣстному епископу съ ходатайствомъ, гдѣ было указано: что «въ нарушеніе данныхъ городу привилегій и коронныхъ конституцій евреи не только прочно осѣли въ городѣ, но, привлекая изъ разныхъ мѣстъ своихъ единовѣрцевъ, переполнили городъ, чѣмъ довели христіанское населеніе до экономическаго упадка». Коммиссія, отправленная королемъ въ 1747 г. въ К. для возстановленія благосостоянія города, потребовала привлечь евреевъ къ суду за то, что они незаконно поселились въ К. Спустя 3 года, въ 1750 г., послѣдовало приказаніе короля, чтобы евреи въ теченіе 24 часовъ оставили городъ; дома ихъ должны перейти къ городу, а синагогу слѣдуетъ разрушить. Евреи, вынужденные оставить К., поселились отчасти въ предмѣстьяхъ и окрестностяхъ, какъ, напр., въ Зиньконцахъ (см.), Карвазаки и др. Тяжелыя условія внѣшняго быта препятствовали развитію культурной жизни каменецкихъ евреевъ.—Послѣ строгаго «херема», наложеннаго съѣздомъ раввиновъ въ Бродахъ во время засѣданія «Ваада четырехъ странъ» (1756), на сектантовъ-франкистовъ, послѣдніе рѣшили отмстить своимъ гонителямъ-раввинамъ. Явившись въ К. къ

католическому епископу Дембовскому, представители сектантовъ объявили ему, что они отвергаютъ Талмудъ, признаютъ только «Зогаръ» и вѣруютъ, что Богъ единъ въ трехъ лицахъ. Епископъ рѣшилъ тогда устроить религіозный диспутъ, который состоялся лѣтомъ въ 1757 г. въ присутствіи епископа и другихъ представителей духовенства. Пренія продолжались 8 дней. Епископъ вынесъ впечатлѣніе, что талмудисты побѣждены въ диспутѣ и осенью того-же 1757 году приказалъ отобрать у евреевъ подольской епархіи находящіеся у нихъ экземпляры Талмуда и предать ихъ огню. Тысячи экземпляровъ были публично сожжены на площади (ר"ח כסלו שנת תקיח).—Ср.: Регесты, тт. I и II; Я. Эмденъ въ מטפחת ספרים; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, III; מ. ליטינסקי, קורות פאדאליא וקדמוניות היהודים שם; Архивъ Юго-зап. Россіи, ч. 5, тт. I и II. *Ш. Шраеръ*. 5.

— Нынѣ—губернскій городъ Подольской губ. Когда по присоединеніи К.-П. къ Россіи возникъ вопросъ, сохраняютъ ли свою силу старыя польскія запретительныя привилегіи, данныя городу, имп. Павелъ указомъ 8 сентября 1797 г. повелѣлъ «евреевъ изъ К.-П. не высылать, а оставить на томъ основаніи, какъ они и въ другихъ городахъ свободное пребываніе имѣютъ», въ связи съ чѣмъ, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ цифръ, относящихся къ К.-П. и его уѣзду, евр. населеніе быстро увеличилось, занявъ видное мѣсто въ торгово-промышленномъ классѣ:

	купцы		мѣщане	
	христ.	евр.	христ.	евр.
1797 г.	92	24	869	1.367
1799 г.	75	29	899	2.617

Въ ближайшіе годы число евреевъ-мѣщанъ, наравнѣ съ христіанами, уменьшилось, но число евреевъ-купцовъ увеличилось. По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ существовали слѣдующія «еврейскія общества»: Каменецкое—4.629 душъ; Жванецкое—1.619; Грудецкое—2.785; Чемеровецкое—418; Купинское—923; Смотричское—1.274; Лянцкорунское—939; Фрампольское—570; Карвасарское—752; Орининское—1.247; Зиньковецкое—574; Шатавское—1.136; Гусятинское—229; Збрижское—492; Маковское—425; Балинское—274; Черчецкое—130. Въ 1857 г. въ К.-П. и его уѣздѣ насчитывалось купцовъ 1 и 2 гильдіи—67 (христіанъ вовсе не было), 3 гильдіи—933 (христіанъ всего 10) мѣщанъ—7.326 (хрис. 1.523).—Несмотря на то, что евреи служили важнымъ факторомъ мѣстной экономической жизни, президентъ городового магистрата возбудилъ въ 1832 г. ходатайство о воспрещеніи евреямъ жить въ К.-П., въ силу старинныхъ привилегій и правъ города, но Комитетъ министровъ постановилъ дозволить имъ по-прежнему жить въ К.-П., а также пріобрѣтать недвижимую собственность и поправлять старые дома; строить же новые дома и лавки было разрѣшено только въ частяхъ города, называемыхъ Русскимъ и Польскимъ фольварками. Этой мѣрой правительство желало побудить евреевъ къ застройкѣ пустопорожнихъ мѣстъ; съ этой-же цѣлью въ 1834 году было совершенно запрещено пріобрѣтеніе домовъ внѣ фольварковъ и исправленіе ветхихъ зданій. Въ виду этого евреи оказались вынужденными возводить постройки на фольваркахъ, а между тѣмъ правительство, имѣя намѣреніе вовсе выселить евреевъ изъ К.-П. и предвидя, что въ этомъ случаѣ дома, принадлежавшіе евреямъ, упадутъ въ цѣнѣ, запретило въ 1843 г. принимать недвижимую собственность евреевъ въ залогъ по подрядамъ, что было подтверждено въ 1854 г. по отношенію къ обезпеченію виннаго откупа. Только въ 1859 г. это ограниченіе было отмѣнено послѣ вторичнаго ходатайства кіевскаго генералъ-губернатора Васильчикова, указывавшаго на то, что запрещеніе евреямъ пріобрѣтать дома, задерживая развитіе города, «обратилось въ безполезное стѣсненіе евреевъ, а чрезъ то и торговли» и обезцѣнило дома, отъ чего страдали и интересы казны.—Ср.: Ю. Гессенъ, Законъ и жизнь; рукописные матеріалы. *Ю. Г.*

— По переписи 1897 г., евреевъ—по вѣроисповѣданію — 16.211 (7.653 мужч. и 8.558 женщ. т.-е., около 40% общаго населенія), по признаку же родного языка (т.-е. указавшихъ своимъ роднымъ языкомъ еврейскій)—число ихъ всего 16.112. По сословіямъ евреи дѣлились на купцовъ 370, мѣщанъ—15.631, считая и ихъ семьи. Торговопромышленная жизнь среди евр. населенія, въ виду отдаленности К. отъ желѣзн. дор., развита слабо. Характеръ евр. занятій — обычный для городовъ черты. На первомъ мѣстѣ въ области мелкой промышленной дѣятельности стоитъ, какъ и повсюду, изготовленіе одежды: занято 713 самостоятельныхъ и при нихъ 1.582 чл. семей; обработкой растительныхъ и животныхъ продуктовъ — 115 самост. и 397 чл. семей; обработкой дерева—106 сам. и 249 чл. сем., обработкой металловъ—108 и 227 чл. сем. Больше развита мелкая торговля; на первомъ мѣстѣ — торговля продуктами сельскаго хозяйства — 759 самост. и 2.278 чл. сем., предметами одежды—270 самост. и 740 чл. сем.; посредничествомъ — 119 самост. и 376 чл. сем., торговлей безъ точнаго опредѣленія предмета ея—123 самост. и 392 чл. сем. Всего торговлей занято было евреевъ около 1.750 самост. и 6.300 чл. семей. Частной службой въ качествѣ прислуги и поденнымъ промысломъ занято было 679 самост. (женщинъ сам.—548, мужчинъ лишь—131, и только 219 чл. сем.); съ другой стороны—постояннымъ доходомъ и на доходы родителей и родственниковъ жило 304 сем. и 612 чл. сем. Интеллигентными профессіями занято было ок. 190 самост. и 53 чл. семьи. Всего самостоятельнаго профессіональнаго евр. населенія числилось 5.012, членовъ семей — 11.100. Грамотныхъ по-русски числилось 3.844 еврея (ок. 24%), грамотныхъ на другихъ языкахъ — 2.379; получившихъ образованіе выше начальнаго—155. По даннымъ 1902 г., всего имѣлись здѣсь 2 частныя мужскія и 2 женскія школы. Культурно-просвѣтительная жизнь среди евр. населенія К.-П. развита очень слабо. 8.

Каменицъ (**Kamenitz a. d. Linde**)—мѣст. въ Чехіи. Синагога и община съ 1803 г. Число евреевъ въ К. и окрестныхъ мѣстностяхъ, по календарю Union'а, за 1910 г.—568.—Ср. Jew. Enc., III, 290. 5.

Каменка.—1) Мѣст. Чигир. у., Кіевск. губ. По ревизіи 1847 г., «Кам. евр. общество» состояло изъ 1.663 душъ; въ 1897 г. жит. 6.267, изъ коихъ евр. 2.193.—2) Мѣст. Ольгоп. у., Подольск. губ.; въ 1897 г. жит. 6.746, изъ коихъ евр. 2.902.—3) Пос. Любарт. у., Любл. губ.; въ 1897 г. жит. 2.485, изъ нихъ евр. 793. 8.

Каменкеръ, **Моисей-Меиръ**—выдающійся талмудистъ, саббатіанецъ, жившій въ Жолкіевѣ (Галиція) въ первой половинѣ 18 вѣка. К. былъ отправленъ польскими саббатіанцами въ качествѣ

тайнаго эмиссара въ Моравію, Чехію и Германію, съ цѣлью установить сношенія съ мѣстными саббатіанцами. Въ Просницѣ К. завязалъ сношенія съ обманщикомъ Лебеле, который утверждалъ, что душа Саббатая Цеви перешла къ Іонатану Эйбеншютцу и къ самому К. Въ Прагѣ К. познакомился съ самымъ Эйбеншютцомъ. Въ Мангеймѣ К. нашелъ союзника въ лицѣ своего шурина Исаіи Хасида изъ Збаража, приверженца Іуды Хасида, и они стали привлекать адептовъ саббатіанства. Но когда К. повѣдалъ о своей миссіи одному польскому раввину, тотъ донесъ на него франкфуртскому на М. старшинѣ и члену раввинской коллегіи. Путемъ разныхъ обѣщаній К. былъ приглашенъ во Франкфуртъ и здѣсь, въ домѣ раввина Якова га-Когена Попперса, подвергнутъ допросу. Раввинскій судъ наложилъ на него строжайшій херемъ, который былъ признанъ во многихъ нѣмецкихъ и польскихъ общинахъ. См. Эйбеншютцъ.—Ср. Grätz, Gesch. d. Jud., X (также евр. перев. Шефера, VIII [впрочемъ, все это основано на показаніяхъ противниковъ Эйбенш., которые далеко не отличались безпристрастіемъ]. 5.

Каменскій, Давидъ Абрамовичъ—фармакологъ, род. въ 1857 году; по окончаніи курса въ военно-медицинской академіи состоялъ съ 1890 г. ассистентомъ проф. И. П. Павлова при каѳедрѣ фармакологіи, а въ 1896 г. получилъ званіе приватъ-доцента. Опубликовалъ рядъ спеціальныхъ изслѣдованій; сотрудничалъ въ «Реальной энциклопедіи медицинскихъ наукъ» Эйленбурга, въ Энцикл. Брокгауза-Ефрона.—Ср. Энциклоп. словарь Брокгаузъ-Ефронъ, т. II, дополн. 8.

Каменскъ—пос. Петрок. уѣзда и губ. Евреи издавна не испытывали здѣсь никакихъ стѣсненій въ правѣ жительства. Въ 1856 г. христ. 609, евр. 563; по переписи 1897 г., жит. 1.851, изъ коихъ евр. 787. 8.

Каменчикъ—пос. Радим. у., Варш. губ. Постановленіемъ намѣстника 22 ноября 1825 г. здѣсь были введены для евреевъ такія-же стѣсненія въ жительствѣ, какія существовали въ Варшавѣ (см. Евр. Энц. V, 318—20); они были отмѣнены лишь въ 1862 г.—Въ 1856 г. христ. 755, евр. 82; въ 1897 г., жит. 1215, изъ коихъ евр. 170. 8.

Каменъ—городъ въ прусской провинціи Вестфаліи съ евр. общиной. Въ 1905 г.—10.429 жит., изъ коихъ 123 еврея. 5.

Камень—мѣст. Лепельск. у., Витебской губ.; по ревизіи 1847 г. «Кам. евр. общество» состояло изъ 260 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 1066, среди коихъ 286 евр. 8.

Камень-Каширскъ—мѣст. Ковельск. у., Волынской губ. По ревизіи 1847 г. «Каменокаш. евр. общество» состояло изъ 862 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 1220, среди коихъ 1189 евр. 8.

Камерини, Евгеній (собственно **Соломонъ**; невѣрно утвержденіе, будто перемѣна имени находится въ связи съ крещеніемъ К.; Камерини умеръ евреемъ) — итальянскій писатель (1811—1875). Сынъ богатыхъ родителей, Камерини поступилъ въ итальянскій университетъ (сначала въ Пизѣ, а затѣмъ въ Неаполѣ), когда евреямъ вообще это было почти совсѣмъ недоступно. Получивъ подъ руководствомъ знаменитаго Пуоти прекрасное образованіе, К. посвятилъ себя литературѣ и въ 1837 г. опубликовалъ выдающуюся работу о Петраркѣ. Въ то-же время имъ было устроено нѣсколько школъ для еврейскаго юношества, предъ которымъ двери итальянскихъ учебныхъ заведеній были тогда еще закрыты. Въ 1848 году Камерини сталъ, въ виду общаго подъема политической жизни въ Италіи, заниматься политическими вопросами и участвовалъ въ длинномъ рядѣ ежедневныхъ газетъ, преимущественно въ лѣвыхъ органахъ; одно время онъ былъ редакторомъ «La Frustra». Послѣ подавленія революціи К. получилъ мѣсто секретаря Academia scientifico-litteraria въ Туринѣ. Съ этихъ поръ началась его дѣятельная работа въ качествѣ художественнаго критика и историка итальянской литературы. Изъ его многочисленныхъ работъ отмѣтимъ біографію М. Азеліо, столь много сдѣлавшаго для эмансипаціи итальянскихъ евреевъ. К. изданы были итальянскіе писатели подъ названіемъ «Biblioteca rara и Biblioteca classica economica» (двѣ серіи).—Ср.: M. Maroni, Camerini, Discorso, Анкона, 1875; E. Masarani, Camerini, Флоренція, 1877. *У. К.* 6.

Каминеръ, Исаакъ Абрамовичъ—врачъ и поэтъ; род. въ 1834 г. въ небогатой ортодоксальной семьѣ въ м. Левкіовѣ (близъ Житоміра), ум. въ Бернѣ въ 1901 г. Родители К. прочили богато-одареннаго юношу въ раввины, но онъ, стремясь къ общему образованію, уѣхалъ въ Вильну, гдѣ сошелся съ извѣстными просвѣтителями (maskilim). Въ 1859 г. К., обремененный многочисленной семьей (родители женили его на 16-мъ году жизни), поступилъ въ кіевскій университетъ. Прослуживъ нѣкоторое время уѣзднымъ врачемъ въ Васильковѣ, К. состоялъ въ теченіе ряда лѣтъ ассистентомъ у профессора Меринга въ Кіевѣ, а позже отдался врачебной дѣятельности въ Черниговскомъ земствѣ. Въ началѣ 80-хъ годовъ К. принималъ участіе въ губернской «еврейской комиссіи». К. выступилъ на литературное поприще рядомъ стихотвореній и фельетоновъ въ рифмованной прозѣ («Hakarmel», 1861), послѣ чего наступилъ многолѣтній перерывъ. Лишь переселившись въ деревню, К. возобновилъ свою литературную дѣятельность. Его остроумные фельетоны «Barajtoth de-rabbi Izchak» (въ «Hakol») и сатирическія стихотворенія «Mi-Siduro schel rabbi Izchak» (въ «Haschachar») создали ему извѣстность. Онъ написалъ рядъ поэмъ и сатиръ, помѣщенныхъ въ разныхъ изданіяхъ. Передъ смертью К. обратился къ Ахадъ-Гааму съ просьбой издать его избранныя стихотворенія, что и было исполнено послѣднимъ въ 1905 г.—Въ отличіе отъ большинства видныхъ maskilim 70-хъ годовъ, сосредоточившихъ свое вниманіе на религіозныхъ реформахъ и на борьбѣ съ хасидизмомъ и цадикизмомъ, К. направилъ свою сатиру на соціальное неустройство евр. жизни, обличалъ міроѣдовъ и общинныхъ заправилъ, обирающихъ народную массу. Національныя ноты особенно проявляются въ творчествѣ К. съ начала 80-хъ годовъ. Какъ ни однообразны по формѣ и содержанію творенія К., искренняя проникновенность чувства и неподдѣльная скорбь придаютъ его поэзіи нѣкоторую силу.—Ср.: J. Kaminer, Schirim (предисловія Ахадъ-Гаама и Равницкаго); J. Katzenelsson въ «Sefer ha-Schanah», 1902; «Евр. Жизнь», 1906, I, 131—133; Achiassaf, X, 42—45; M. Wintschewsky, Zukunft, 1907, VII, 32—34. [J. E. VII, 430]. 7.

Каминка, Ааронъ (Armand)—поэтъ и ученый; род. въ Бердичевѣ въ 1866 г. Образованіе получилъ въ раввинской семинаріи Гильдесгеймера, берлинскомъ университетѣ и парижской «Ecole des Sciences Politiques». Былъ раввиномъ во Франкфуртѣ на О. (1893), Прагѣ (1893—97) и Эссекѣ (1897—1900), съ 1901 г. состоитъ секре-

таремъ вѣнской «Israelitische Allianz», по порученію которой онъ посѣтилъ Кишиневъ послѣ погрома (1903). К. дебютировалъ въ литературѣ рядомъ стихотвореній за подписью «Abnun» и обширной статьей «Mebo le-Schirat ha-Jewanim» (о греческой поэзіи, Kenesset Israel, II, 1887), въ которой, между прочимъ, помѣщенъ переводъ 21-й пѣсни Иліады. К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Assefat Schirim» (1888), «Stud. zur Geschichte Galiläas» (1890), «Die Geonim und ihre Schriften» (1892, не безъ ошибокъ), «Meschorere sefard ha-achronim» (диванъ Соломона Бонфеда, 1894), «Kritische Ausgabe des Tachkemoni von Alcharisi» (1899), «Die rabbinische Literatur der spanisch-arabischen Schulen», слабый трудъ (въ Jüdische Literatur Винтера и Вюнше) и «Zohoraim» (стихотворенія, 1909). [По J. E. VII, 430—31]. 7.

Каминка, Августъ Исааковичъ—юристъ, род. въ 1865 г. въ еврейской семьѣ. Окончивъ петербургскій унив. (1888), слушалъ лекціи въ берлинскомъ и гейдельбергскомъ университетахъ, послѣ чего, по выдержаніи экзамена на степень магистра гражданскаго права, К. былъ допущенъ къ чтенію лекцій въ с.-петерб. университетѣ въ званіи приватъ-доцента. Въ 1902 г., по защитѣ диссертаціи «Акціонерныя компаніи», получилъ степень магистра гражданскаго права. Въ 1905 году юридическій факультетъ поручилъ К. чтеніе лекцій по торговому праву. Съ 1909 года читаетъ на Высшихъ женскихъ курсахъ лекціи по торговому праву въ званіи профессора. Свою литературную дѣятельность началъ въ журналѣ «Восходъ» въ 1892 г., гдѣ помѣстилъ рядъ статей экономическаго и юридическаго характера. Въ 1898 г., вмѣстѣ съ группой молодыхъ юристовъ, основалъ юридическій журналъ «Право», въ которомъ состоитъ однимъ изъ редакторовъ. Здѣсь К. помѣстилъ рядъ статей, преимущественно по вопросамъ гражданскаго и торговаго права. Въ 1902 г. издалъ комментарій къ новому вексельному уставу, а въ 1910 году первый томъ «Очерковъ торговаго права». 8.

Каминская, Рахиль-Эстеръ—даровитая артистка еврейскаго театра. Род. въ 1870 г. въ Гродненской губ. въ семьѣ кантора. Переѣхавъ въ Варшаву, К. поступила въ 1893 г. въ еврейскую труппу, съ которой разъѣзжала потомъ по Россіи. Въ первыя десять лѣтъ своей сценической дѣятельности К. выступала почти исключительно въ опереткахъ Гольдфадена и въ легкихъ комедіяхъ. Начиная съ 1903—904 гг., съ появленіемъ серьезнаго еврейскаго драматическаго репертуара, она перешла къ бытовой драмѣ, гдѣ ея крупное дарованіе впервые проявилось во всей силѣ. Прекрасное знаніе традиціоннаго еврейскаго быта, глубокое проникновеніе въ тончайшія переживанія многострадальной евр. женщины и доведенная до значительной степени совершенства мимика—выдвинули К. на одно изъ первыхъ мѣстъ средп дѣятелей современной еврейской сцены. Ея лучшія роли относятся къ гординскому репертуару («Миреле Эфросъ», «Ди шхите», «Хася ди іесойме»). Съ успѣхомъ выступала она и въ заглавной роли «Норы» Ибсена. Послѣдніе годы К. разъѣзжала съ труппой своего мужа, артиста Каминскаго; въ 1909 г. съ успѣхомъ гастролировала въ Петербургѣ. 7.

Камины—сел. Вил. уѣзда и губ.; въ изъятіе отъ «Врем. правилъ» 1882 г. свободны для водворенія евреевъ. 8.

Каміонка-Струмилова (Kamionka-Strumiłowa)—въ эпоху польскаго владычества городъ Русскаго воеводства, Львовской земли, нынѣ уѣздный городъ въ Галиціи. Въ 1471 г. деревня К. получила права города. О евреяхъ упоминается въ актахъ уже въ 1456 г. Въ 16 в. возникъ споръ между евреями и мѣщанами по вопросу о правѣ жительства первыхъ. Споръ закончился мирнымъ договоромъ, подтвержденнымъ Сигизмундомъ III въ 1589 г. Согласно этому акту, евреи могли свободно пріобрѣтать дома и заниматься торговлей. Львовскій архіепископъ разрѣшилъ имъ въ 1627 г. построить синагогу. Во время шведско-польскихъ войнъ (50-ые годы 17 в.) К. сильно пострадала. Община находилась въ вѣдѣніи львовскаго кагала. Въ 1765 г. было 522 еврея. Раввиномъ К. состоялъ мученикъ Хаимъ Райцесъ, сожженный во Львовѣ въ 1728 г. Въ 1900 г.—3.164 еврея (жит. 7.310).—Сохранившаяся съ 17 в. синагога отличается внѣшней архитектурой и особенно прекрасной полихроміей на стѣнахъ внутри зданія. Полихромія была сдѣлана въ 1755 г.—Въ уѣздѣ К. значительныя евр. общины находятся въ *Бускѣ* (см. Евр. Энц. V, 115—16) и въ *Радзѣховѣ* (1.737 евреевъ, всего жителей 3.193). Все евр. населеніе уѣзда составляетъ 14.175 чел. (13,62%).—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II; Sprawozdania Kom. dla badania hist. sztuki въ Polsce, VI, стр. CXVIII (описаніе синагоги). *М. Б.* и *М. В.* 5.

Каміонская-Брунъ, Клара Исааковна—пѣвица, жена О. И. Каміонскаго. Род. въ м. Смѣломъ Кіевской губ. въ семьѣ кантора; съ 16-тилѣтняго возраста начала заниматься музыкой. Въ 1899 г. поступила на сцену. К. обладаетъ сильнымъ сопрано красиваго тембра и пользуется большимъ успѣхомъ. 8.

Каміонскій, Оскаръ Исааковичъ—оперный пѣвецъ. Род. въ 1869 г. въ Могилевѣ на Днѣпрѣ. Въ ранніе годы обнаруживъ способность къ музыкѣ, К. съ успѣхомъ учился игрѣ на скрипкѣ. Въ 1888 г., по совѣту Тартакова, онъ поступилъ въ петербургскую консерваторію, въ классъ профессора пѣнія Эверарди, и вскорѣ выдвинулся красивымъ, звучнымъ баритономъ. Послѣ поѣздки для усовершенствованія въ Италію онъ бралъ уроки у проф. Ронзи и Росси. Въ 1894 г. былъ приглашенъ въ королевскій театръ въ Аѳинахъ, а затѣмъ онъ вернулся въ Россію, гдѣ съ успѣхомъ сталъ выступать въ крупнѣйшихъ городахъ. 8.

Каммео, Джузеппе—итальянскій писатель; въ 1892 г. вышла его книга «La communione israelitica di Napoli» (1830—1890), представляющая интересъ какъ единственное изслѣдованіе о положеніи евр. общинъ въ современной Италіи.—Ср. Rev. et. juiv., XXI, 307. 6.

Kammerknechtschaft—см. Австрія, Германія.

Камни драгоцѣнные.—Подъ выраженіемъ אבן יקרה (Іез., 27, 22; 28, 13), אבן חן (Притч., 17, 8), אבני חפץ (Ис., 54, 12) въ Талмудѣ, (אבנים טובות) древніе евреи понимали различные драгоцѣнные и полудрагоцѣнные камни. Сама Палестина не представляетъ собою мѣсторожденія таковыхъ, и они во всѣ времена доставлялись туда изъ другихъ странъ: при Соломонѣ изъ Офира (I Цар., 10, 11), а въ эпоху Іезекіила торговля ими была сосредоточена въ рукахъ арабовъ, главнымъ образомъ, сабеевъ (Іез., 27, 22). Но главными поставщиками К.-Д., какъ и вообще всякаго рода украшеній, были финикіяне. К.-Д. рано вошли въ употребленіе у евреевъ. Вмѣстѣ съ украшеніями связано было искусство гравированія и

вырѣзыванія на камнѣ (ср. Исх., 31, 5; 35, 33). Изъ печатей, найденныхъ въ Палестинѣ, видно, что во время царей это искусство достигло у евреевъ уже довольно высокаго развитія. Объ этомъ особенно свидѣтельствуетъ древнѣйшая изъ найденныхъ на почвѣ Израильскаго царства печать съ надписью, указывающей ея припадлежность министру Іеробеама II, Шема. Но К.-Д. употреблялись и для другихъ украшеній, напр., въ серьгахъ, носовыхъ кольцахъ, браслетахъ и т. п. К.-Д. украшались наряды (Іез., 28, 13), балдахины (Эсѳ., 1, 6) и золотая посуда (Бенъ-Сира, 50, 10). Даже стѣны богатыхъ зданій, какъ разсказывается о храмѣ Соломоновомъ (II Хрон., 3, 6), были осыпаны К.-Д. Впрочемъ, о послѣднемъ обстоятельствѣ вовсе не упоминается въ кн. Царей, ни при описаніи постройки храма (I Цар., 6), ни въ повѣствованіяхъ объ его ограбленіяхъ (I Цар., 14, 26; II Цар., 14, 14; 16, 17; 18, 16). Сокровища Хизкіи содержали множество К.-Д. (II Хр., 32, 27). По рѣдкости своей К.-Д. цѣнились такъ высоко, что воображеніе украшало ими все возвышенное и дорогое. Подробно поименованы названія К.-Д. при описаніи нагрудника (хошенъ) и наплечника (эфодъ) въ облаченіи первосвященника (Исх., 28, 9, 17 и сл.; 39, 10 и сл.). Первый имѣлъ 12 различныхъ камней, на каждомъ изъ нихъ было выгравировано имя одного колѣна Израилева; въ наплечникѣ было вставлено два однородныхъ К.-Д., שהם съ выгравированными шестью именами на каждомъ. Ниже дается перечень всѣхъ упоминаемыхъ въ Библіи названій К.-Д. съ значеніемъ ихъ, насколько послѣднее можетъ быть приблизительно установлено на основаніи традиціи, библейскихъ переводовъ и Іосифа Флавія (Древв., III, 7, 5 и Іуд. войн., V, 7). Всѣ эти обозначенія опредѣляютъ, конечно, только тѣ представленія, которыя существовали объ этихъ названіяхъ въ извѣстное время и въ извѣстной средѣ, не удостовѣряя, однако, полнаго тожества ихъ съ понятіями древняго времени.

1) Корнеолъ, красный К. 2) Топазъ (хризолитъ), зелено-желтый камень. 3) Изумрудъ, зеленый К. 4) Рубинъ или гранатъ. 5) Сафиръ, небесно-голубого цвѣта. 6) Алмазъ или ониксъ. 7) Гіацинтъ, по нѣкоторымъ—опалъ. 8) Агатъ, порода кварца, заключающая въ себѣ разновидности: яшму, горн. хрусталь и халцедовъ. 9) Аметистъ, К. фіолетоваго цвѣта. 10) Хризолитъ или бирюза, бериллъ или свѣтло-зеленый топазъ (LXX передаетъ разно). 11) Ониксъ или сардониксъ, зеленый К. 12) ישפה по этимологіи похожъ на яспись (яшму), но врядъ ли тожественъ съ нимъ.—Кромѣ этихъ К-Д., въ Библіи встрѣчаемъ: אקדח, вѣроятно, карбункулъ, красный К., такъ же какъ כדכד (можетъ быть, халцедонъ), затѣмъ שמיר—алмазъ; граненіе его, конечно, древнимъ не было извѣстно, גביש (Іовъ, 28, 18; ср. אלגביש, Іез., 13, 11; 38, 22—градъ)—хрусталь, и наконецъ, פנינים (Притч., 8, 11) или נטיפות (Исаія, 3, 19) — жемчугъ; въ агадической литературѣ онъ носитъ названіе מרגלית (= margarita); впрочемъ, это слово означаетъ вообще К.-Д. (Ср. Ber. r., XX, 12), Изъ еврейск. комментаторовъ кн. Исходъ объ этомъ предметѣ распространяется р. Бахья бенъ-Ашеръ, и о К.-Д. вообще см. Плинія (Н. № 37). *Д. З.* 1.

	Септуагинта.	Іосифъ.	Таргумъ Онкелоса.	Таргумъ Іерушалми I.	Таргумъ Іерушалми II.	Мидрашъ рабба, Исх., 38.	Вульгата.	Самарянскій Таргумъ.
1) אדם	σάρδιος σαρδόνυξ	σαρδόνυξ	סמקן	סמוקתא	סמקתא	שדרגנין	Sardonyx.	סמוק
2) פטדה	τοπάζιον	Topas	ירקן	ירקתא	שימפוזין (טומפוזין)	שימפוזין	Topas.	סמק
3) ברקת	σμάραγδος	какъ LXX	ברקן	ברקתא	—	דייקניתון	Smaragdus.	סמקמק
4) נפך	ἄνθραξ	какъ LXX	אזמרגדין	איזמרוד	כדכדנא	ברדינין,	—	חכום
5) ספיר	σάπφειρος	то-же	שבזיז	ספירינין	סמפילינא	סנפירינון	Sapphirus	הכם
6) יהלם	ἴασπις	—	סבהלום	כדכודי	עין עיגלא	אזמרגדין	Jaspis.	חכמכם
7) לשם	λιγύριον	то-же	קנכרי	קנכירינן	זוזין	כוחלין	Ligurius.	ירוק
8) שבו	ἀχάτης	то-же	טרקיא	ערזין	בירולין	אכאטים	—	ירק
9) אחלמה	ἀμέθυστος	то-же	עין עיגלא	עין עיגלא	—	הימיסיון	Amethystus.	ירקרק
10) תרשיש	χρυσόλιθος ἄνθραξ	χρυσόλιθος	כרום ימא	כרום רבא	—	קרוממסין	Chrysolithus	עואר
11) שהם	различно	σαρδόνυξ	בורלא	בירלוות הלא	בדולחא	פראלוקין	Onyx, Onychinus.	אבר
12) ישפה	ὀνύχιον	ἴασπις	פנתירי	מרגניית פנתרי	—	מרגלימום	Beryllus.	עברבר

Камніалъ—см. Ибнъ-Камніалъ, Авраамъ бенъ-Меиръ.

Камондо—извѣстная семья, давшая рядъ выдающихся благотворителей и финансистовъ. Происхожденіе свое К. ведутъ отъ испанско-португальскихъ евреевъ, переселившихся въ 16 ст. въ Италію (Венеція), гдѣ нѣсколько членовъ семьи выдвинулись въ качествѣ ученыхъ и педагоговъ. Изъ Венеціи К. черезъ 2½ столѣтія переѣхали (въ концѣ 18 в.) въ Константинополь. Изъ отдѣльныхъ представителей К. должны быть отмѣчены: 1) *Авраамъ К., графъ*—турецко-итальянскій филантропъ и финансистъ, род. въ 1785 г. въ Константинополѣ, ум. въ 1873 г. въ Парижѣ. За необыкновенно крупныя пожертвованія во время перехода Венеціи къ итальянскому королевству король Викторъ-Иммануилъ сдѣлалъ К. потомственнымъ графомъ (съ передачей этого титула старшему сыну). Вліяніе К. въ Турціи было весьма значительно, и ему удалось побудить султана опубликовать фирманъ, въ силу котораго въ предѣлахъ Оттоманской имперіи землей могли владѣть и иностранцы. До основанія Оттоманскаго банка Камондо былъ банкиромъ турецкаго правительства, и къ его голосу прислушивались не только великіе визири, но и султанъ. Заботясь объ интересахъ евреевъ, К. устроилъ къ Константинополѣ центральную консисторію для турецкихъ евреевъ и ввелъ цѣлый рядъ реформъ въ общественную жизнь константинопольскихъ евреевъ. Въ 1858 г. онъ основалъ въ Пери-Паша (предм. Константинополя, населенное наиболѣе бѣднымъ элементомъ) училище, носящее названіе Institution Camondo; позднѣе при этомъ училищѣ были открыты ма-

стерскія для портныхъ и сапожниковъ. Нѣкоторые раввины, недовольные порядками этого училища, повели энергичную кампанію противъ К. Однако, училище отъ этого мало пострадало, и до сихъ поръ услугами его воспитанниковъ пользуются какъ наиболѣе состоятельные классы Турціи, такъ и само правительство.—2) *Соломонъ К.*—салоникскій раввинъ и писатель, жилъ въ 18 в., авторъ респонсовъ «Naharot Dammesek», 1772.—3) *Моисей* и *Исаакъ* К.—благотворители, живутъ въ Парижѣ; въ 1910 г. пожертвовали, между прочимъ, коллекцію цѣнныхъ евр. вещей музею Клюни (см.), [J. E. III, 521—522]. 6.

Камонъ, קמון—мѣсто, гдѣ похороненъ судья Іаиръ (Суд., 10, 5). Мѣстоположеніе К. неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ, его надо искать въ Заіорданьѣ, куда его относитъ также и Флавій (Древн., V, 7, 6), тогда какъ Onomasticon ошибочно отожествляетъ К. съ западно-іорданской Каммоной (см. Іокнеамъ). Reland правильно сопоставляетъ К. съ Καμοῦν (недалеко отъ Пеллы), который былъ въ 217 г. до Р. Хр. завоеванъ Антіохомъ III Великимъ (Polyb., V, 70, 12). Можетъ-быть, это мѣсто тожественно съ нынѣшней деревней Кумаймъ, въ одной милѣ южнѣе большой дороги отъ Ибрида (Арбела) къ Іордану. — Ср.: Riehm, HWBA, I, 830; Cheyne-Black, I, 636. 1.

Кампантонъ, Исаакъ (ר' יצחק קנפאנטון גאון בקשטיליא)—выдающійся испанскій талмудистъ (1360—1463), сынъ Якова Кампантона, автора сочиненій по математикѣ, астрономіи и т. д. К.—авторъ извѣстнаго сочиненія по методологіи Талмуда подъ заглавіемъ «Darke ha-Talmud», דרכי התלמוד (1 изд. ранѣе 1520; 2 изд. Венеція, 1565). Начиная съ 3-яго изданія (Мантуа, 1593), это сочиненіе печаталось подъ названіемъ: «Darke ha-Gemara», въ виду запрещенія въ Италіи употреблять слово Талмудъ. Это выдающееся сочиненіе (новое изданіе А. Г. Вейсса, Вѣна, 1891) по непонятной причинѣ было оставлено безъ всякаго вниманія ашкеназскими талмудистами, на которыхъ, впрочемъ, и другія сочиненія по методологіи Талмуда, какъ «ספר הכריתות» р. Самсона изъ Шинона и «הליכות עולם» оказали мало вліянія. Изъ учениковъ К. упомянемъ: р. Исаака Абоаба и Исаака де Леона.—Ср.: И. Абоабъ, Nomologia, II, 2; Закуто, Juchasin, изд. Филиповскаго, 226б; Asulai, I, s. v. יצחק אבוהב и יצחק די ליאון; Jeelinek, קונטרס הכללים, 1878; J. E., III, 5—22; N. Porges, у S. Rosanes'a, דברי ימי ישראל בתוגרמה, I (1908) p. 87. 9.

Кампантонъ, Яковъ—см. Кампантонъ, Исаакъ.

Кампгаузенъ, Адольфъ — христ. гебраистъ, извѣстный проф. экзегетики боннскаго ун-та; род. въ 1829 г. Кромѣ ряда капитальныхъ статей по библейской древности въ словарѣ Riehm'а и изслѣдованій въ Theolog. Studien u. Kritiken, Theolog. Liter.-Zeit. и др., К. написалъ слѣдующія книги: «Das Lied Moses», 1862; «Hagiographen d. Alten Bundes, übers. u. m. Anmerk. versehen», 1868; «Die Chronologie d. hebr. Könige», 1883; «Das Buch Daniel u. die neuere Geschichtsforschung», 1893; «Das Verhältnis d. Menschenopfers z. israelit. Religion», 1896, и нѣк. др.—Перу К. принадлежатъ также статьи въ Protest. Real-Encycl., обработка книгъ Царей, Притчей и II кн. Маккавеевъ. Введеніе A. v. Bleek'a въ кн. Ветхаго завѣта (въ первыхъ 3 изд.) проредактировано К. 4.

Кампенъ, Іоаннъ ванъ—христ. гебраистъ, профессоръ евр. яз. въ Лувенѣ и Краковѣ; ум. въ 1538 г. К.—авторъ евр. грамматики, составленной по сочиненію Иліи Левиты (Краковъ, 1534; Парижъ, 1539, 1543), а также замѣчательнаго по точности грамм. анализа комментарія къ Псалмамъ, который былъ изданъ имъ-же впервые въ 1533 г. въ Парижѣ. Книга имѣла большой успѣхъ и многократно издавалась (Лейденъ, 1534; Базель, 1548 и т. д.).—Ср. C. Siegfried, въ Allg. deutsche Biographie, II, 739. [По Jew. Enc., III, 522]. 4.

Кампулунгъ (Campouloung)—главный городъ въ валахскомъ округѣ Мусцель (Румынія). Евреи стали здѣсь селиться въ К. въ 20-хъ годахъ 19 в.; число ихъ здѣсь всегда было крайне ограничено; въ 1899 г.—58 чел. К. получилъ печальную извѣстность въ 1880 г., когда всѣ евреи, пріѣхавшіе на мѣстную ежегодную ярмарку, были въ 24 часа высланы за неимѣніемъ особаго разрѣшенія проживать въ К. Такъ какъ большинство высланныхъ было румынскаго происхожденія, то ихъ насильственное выселеніе явилось со стороны администраціи актомъ крайняго произвола, вызвавшимъ порицаніе даже въ антисемитскихъ кругахъ. Съ другой стороны, этотъ фактъ послужилъ поводомъ къ изданію особаго закона 13 марта 1880 г. (дополненія къ нему 11 ноября 1882 г.) о требованіи съ иностранцевъ (фактически — отъ однихъ лишь евреевъ) особаго вида на жительство.—Ср. Edm. Sincerus, Les Juifs en Roumanie, Лондонъ, 1901. 6.

Камца и Баръ-Камца (קמצא ובר קמצא)—два іерусалимскихъ обывателя, благодаря которымъ, согласно одному сказанію въ Талмудѣ (Гит., 56а, 56б), Іерусалимъ былъ разрушенъ: нѣкто пригласилъ къ себѣ на пиръ своихъ друзей, и среди нихъ долженъ былъ быть и его другъ К., за которымъ и былъ посланъ слуга. По недоразумѣнію, приглашеніе получилъ его врагъ Баръ-К. Послѣдній явился на зовъ и былъ выгнанъ хозяиномъ дома. Желая отомстить за обиду, Баръ-К. сдѣлалъ ложный доносъ на евреевъ римскому императору. По его словамъ, жители Іерусалима готовились къ возстанію. Чтобы подкрѣпить свои слова, онъ предложилъ императору послать жертвоприношеніе въ храмъ, утверждая, что жрецы не примутъ его. Императоръ, будто-бы, и послалъ чрезъ посредство Б.-К. теленка съ приказаніемъ принести его въ жертву. По дорогѣ Б.-К. причинилъ животному поврежденіе; оно, такимъ образомъ, стало непригоднымъ къ жертвоприношенію; жрецы, конечно, отказались принести его въ жертву и слѣдствіемъ этого были гнѣвъ императора и осада Іерусалима. Zipser хотѣлъ отожествить К. и б.-К. съ Хананіей и Элеазаромъ б. Хананія, но Derenbourg доказалъ несостоятельность этого мнѣнія. Онъ признаетъ въ К. Κομψός, который, согласно Флавію («Vita», § 9), былъ однимъ изъ нотаблей Тиберіи и ярымъ приверженцемъ римлянъ [J. E. VII, 432]. 3.

Камышино—сел. Миргор. у., Полт. губ.; въ изъят. отъ дѣйствія «Врем. правилъ» 1882 г. свободно для водворенія евреевъ. 8.

Камянка—евр. землед. колонія Херсонск. губ. и уѣзда. По переписи 1897 г., жит. 843, изъ коихъ 708 евр. По даннымъ Евр. Колон. Общ.—наличныхъ семействъ земледѣльцевъ 107, состоявшихъ изъ 576 душъ; во владѣніи 1327 дес. земли; занималось земледѣліемъ 91 семейство. Въ 1910 г. евр. училище.—Ср. Сборн. ЕКО, табл. 5 и 6. 8.

Кана, קנה.—1) Названіе ручья, впадающаго въ Средиземное море, который по Іош., 16, 8; 17, 9, лежалъ на западѣ отъ города Таппуаха и на сѣверной сторонѣ границы, отдѣлявшей удѣлъ западно-іорданскаго Менаше отъ удѣла Эфраима.

Такъ какъ мѣстоположеніе Таппуаха въ точности не установлено, полагаютъ, что онъ лежалъ къ сѣверо-западу, или къ юго-западу отъ Сихема, а за ручей К., который составлялъ границу между Менаше и Эфраимомъ, принимается или Нагръ Фоланкъ или Нахръ Абу-Забура.—2) Имя города въ удѣлѣ Ашера (Іош., 19, 28), которое, по всей вѣроятности, сохранилось теперь въ имени деревни К., лежащей приблизительно въ двухъ часахъ ѣзды къ юго-востоку отъ Тира. Нѣкоторые ученые отожествляютъ К. съ כפר חנניה (Мишна Шебиитъ, IX, 2). Іосифъ Флавій упоминаетъ (Древн., 15, 1; Іуд. война, I, 17, 5; IV, 7; Автобіогр., 16) К. въ Галилеѣ. Въ Библіи этотъ городъ не встрѣчается. Робинзонъ открылъ мѣстоположеніе К. въ 3 часахъ пути сѣвернѣе Назарета. Тамъ, на сѣверной окраинѣ равнины Эль-Баттауфъ, имѣются развалины, покрывающія почти совсѣмъ изолированный холмъ и носящія названіе Канетъ-эль-Джелилъ. — Ср. Riehm, HBA, I, 831. 1.

Кана, Абигдоръ (**Abengdor** или **Abengedor**) — каббалистъ 15 в.; не установлено, жилъ ли онъ въ Испаніи (Грецъ), Италіи или въ Греціи (Іеллинекъ). Въ предисловіи къ своему «Sefer ha-Kanah» онъ называетъ себя «Каной Абенгедоромъ, сыномъ Нахума, изъ семьи Рамъ», но въ предисловіи къ другому сочиненію «Sefer ha-Peliah» онъ именуетъ себя «Элканой, сыномъ Іерухама, сына Абигдора, изъ семьи Рамъ», причемъ онъ утверждаетъ, что происходитъ отъ таннея Нехуніи б. Гаккана.—«Sefer ha Pelah», напечатанное въ Корецѣ въ 1784 г. подъ двойнымъ заглавіемъ «Sefer ha-Kanah wehu Sefer ha-Peliah», содержитъ замѣчанія о сотвореніи міра въ книгѣ Бытія и о десяти заповѣдяхъ. Въ «Sefer ha-Kanah», напечатанномъ въ 1786 г. (книга весьма рѣдкая), объяснены 248 заповѣдей (רמ"ח מ"ע) іудаизма. Вступленіе было опубликовано отдѣльно, подъ заглавіемъ «Sefer Keneh Binah» въ Прагѣ въ 1610 г. Элеазаромъ Перлесомъ. Хотя авторъ не упоминаетъ Зогара, онъ, однако, слѣдуетъ его системѣ, а въ толкованіи цифръ и буквъ онъ примѣняетъ методы Авраама Абулафіи. Его цѣль—доказать, что неясныя мѣста Библіи и Талмуда могутъ быть объяснены только на основаніи ученія каббалы. Онъ первый далъ каббалистическое обоснованіе герменевтическихъ правилъ и принциповъ галахи. Оба сочиненія К.—компиляціи. Въ «Sefer ha-Peliah» помѣщены извлеченія изъ сочиненій р. Іоны Герондп, р. Авраама Абулафіи, Реканати, комментарія къ книгѣ «Jezirah» Іосифа га-Аруха и «Туримъ» Якова б. Ашеръ. Въ «Sefer ha-Kanah» авторъ слѣдуетъ кодексу «Semag» р. Моисея изъ Куси и цитируетъ «Schaareh Orah» Іосифа Гикатиллы.—Ср.: Jellinek, Beth ha-Midrasch, III, введеніе, 38 и сл.; idem, Kontros Tarjag, 40 и сл.; Grätz, Gesch. d. Jud., VIII, 449 и сл.; Steinschneider въ каталогѣ евр. рукописей мюнхенской королевской библ. № 42; Michael, Or ha-Chajim, № 17. [По Ph. Bloch'у въ Jew. Enc., VII, 432]. 5.

Канада — конфедерація провинцій, составляющихъ британскія владѣнія въ Сѣверной Америкѣ.

Евреи впервые появились въ К. вмѣстѣ съ англійской арміей генерала Вольфа въ 1759 г. Среди членовъ штаба послѣдняго находился и еврейскій офицеръ Ааронъ Гартъ, родившійся въ 1724 г. въ Лондонѣ. Кромѣ него, въ этой же арміи находились еще 5 евр. офицеровъ. Послѣ окончанія войны Ааронъ Гартъ остался жить въ К. Вслѣдъ за нимъ и другіе евреи стали селиться въ Монреалѣ. Всѣ они были сефардскаго происхожденія и принадлежали или къ британской арміи, или къ высшимъ купеческимъ слоямъ. Среди послѣднихъ выдающееся мѣсто занималъ богатый купецъ Лазарусъ Давидъ, пріѣхавшій въ К. въ 1763 г. и пріобрѣвшій здѣсь значительныя земельныя владѣнія. Уже въ 1768 г. основана была первая община «Scheerith Israel», которая въ 1777 году выстроила синагогу, а въ 1775 г. пріобрѣла кладбище. Эта община въ теченіе десятилѣтій оставалась единственной еврейской общиной К. Несмотря на свою крайнюю малочисленность, евреи Монреаля играли довольно значительную роль въ общественной жизни страны, особенно выдвинулись Авраамъ Франксъ и Яковъ Франксъ младшій, оказавшіе значительную поддержку англичанамъ при отраженіи нападенія американца Монгомери въ 1775 г.

Борьба за равноправіе. — Юридическое положеніе канадскихъ евреевъ не было ясно опредѣлено въ первые годы. Въ 1807 г. положеніе обострилось вслѣдствіе избранія Іезекіиля Гарта, сына Аарона Гарта, членомъ парламента. При принятіи присяги, 29-го января 1808 г., Гартъ остался съ покрытой головой и вмѣсто словъ, въ качествѣ вѣрующаго христіанина, сталъ присягать на Библіи. Это вызвало протестъ со стороны большинства членовъ парламента и послѣ очень горячихъ дебатовъ въ комиссіи и на генеральномъ засѣданіи Гарта лишили мандата. Гартъ протестовалъ, его поддерживало и англійское меньшинство парламента, а также англійскій генеральный прокуроръ; наконецъ, и сами избиратели заступились за Гарта, избравъ его вторично. Но и это не помогло: большинство членовъ парламента вторично не только не признало его мандата, но и внесло въ собраніе предложеніе лишить евреевъ права быть избираемыми. Однако, губернаторъ Дж. Крейзъ поспѣшилъ распустить парламентъ раньше, чѣмъ постановленіе это было принято. Начались годы агитаціи, кончившіеся полной побѣдой въ пользу евр. равноправія. 16-го марта 1831 г. въ парламентъ было внесено предложеніе о расширеніи политическихъ правъ евреевъ, а затѣмъ и объ уравненіи ихъ въ правахъ съ другими жителями страны. Это предложеніе было принято парламентомъ и санкціонировано королемъ 5-го іюня 1832 г. Съ тѣхъ поръ евреи неоднократно засѣдали въ канадскомъ парламентѣ; первымъ, удостоившимся этой чести, былъ Натанъ изъ Британской Колумбіи.—До средины 19 в. въ К. была лишь одна синагога «Scheerit Israel» въ Монреалѣ, сефардскіе евреи были единственнымъ элементомъ населенія. Изъ ихъ среды выдвинулись дѣятели на различныхъ поприщахъ: Ааронъ Филипъ Гартъ, крупный адвокатъ, отличился въ милиціи во время возстанія 1837—38 г.; Авраамъ де Сола былъ профессоромъ семитическихъ языковъ и литературы въ университетѣ; д-ръ А. Г. Давидъ—деканъ медицинскаго факультета; Самуилъ Веніяминъ былъ первымъ евреемъ, избраннымъ въ члены городского совѣта Монреаля, и др. Первые польско-еврейскіе иммигранты пріѣхали въ Монреаль въ 1846 г. и въ томъ же году организовали особую общину. Но еврейское населеніе было еще недостаточно велико для поддержанія двухъ синагогъ, и ашкеназская община скоро распалась. Въ 1858 году была сдѣлана вторая попытка основать ашкеназскую общину; на этотъ разъ попытка увѣнчалась

успѣхомъ, и въ 1860 г. она уже выстроила собственную синагогу. Въ 1852 г. и въ Торонто сформировалась община, пріобрѣвшая и кладбище. Открытіе золота въ Британской Колумбіи привлекло туда евр. колонію, которая выстроила синагогу въ Викторіи въ 1862 году. Евреи начали появляться и въ другихъ мѣстностяхъ К. Однако, до начала 80 гг. общее число евреевъ было весьма незначительно.

Провинціи:	Согласно переписи			
	Евр. «національности».		Евр. «религіи».	
	1871 г.	1881 г.	1871 г.	1881 г.
Британская Колумбія	—	—	—	104
Монитабо	0	17	48	33
Новый Брауншвейгъ	3	22	—	55
Новая Шотландія	0	32	—	19
Онтаріо	48	255	518	1193
Квебекъ	74	330	549	989
Канада вообще	125	656	1115	2393

Сравненіе этихъ двухъ переписей показываетъ, что большинство евреевъ-сефардовъ, принадлежа къ ортодоксальной синагогѣ, не причисляли себя къ еврейской національности, считая себя лишь приверженцами евр. религіи. Далѣе эти таблицы показываютъ, что до начала новѣйшей иммиграціи изъ Восточной Европы почти все евр. населеніе было сосредоточено въ двухъ только провинціяхъ. Болѣе быстрый ростъ евр. населенія К. начался съ 80 гг., вслѣдствіе усиленной иммиграціи въ К. евреевъ изъ Россіи, Галиціи и Румыніи. Иммиграція была искусственной, филантропической. Лондонскимъ евреямъ принадлежитъ въ этомъ первое мѣсто. Желая избавиться отъ наиболѣе бѣдныхъ элементовъ евр. иммигрантовъ, лондонскіе евр. общественные дѣятели черезъ Англо-Еврейское Общество и другія филантропическія учрежденія старались отправлять часть евреевъ въ К. Съ этой цѣлью въ 1882 г. въ Монреалѣ было открыто отдѣленіе Англо-Евр. Общества. Фонды барона Гирша тоже послужили помощью для иммигрантовъ. Этимъ филантропически-искусственнымъ характеромъ евр. иммиграціи въ К. объясняются ея ограниченные размѣры въ теченіи первыхъ двухъ десятилѣтій. Вмѣсто сотенъ тысячъ, поѣхавшихъ въ Соед. Штаты, только тысячи искусственно направлены были въ К. Переписи 1891 и 1901 г по религіямъ попоказываютъ слѣдующій ростъ евр. населенія

Имѣлось душъ евр. населенія:	Въ 1891 г.	Въ 1901 г.
Въ Британской Колумбіи	277	554
» Монитабо	743	1497
» Новомъ Брауншвейгѣ	73	376
» Новой Шотландіи	31	437
» Онтаріо	2301	5321
» Островѣ Принца Эдуарда	1	17
» Квебекѣ	2703	7948
» Территоріяхъ неорганизов.	—	163
Всего въ Канадѣ	6414	16401

Въ этихъ цифрахъ характерно не только абсолютное увеличеніе евр. населенія, но и расширеніе его по самымъ разнообразнымъ провинціямъ этой великой, но малонаселенной страны.

Новѣйшая иммиграція. — Настоящая массовая иммиграція евреевъ въ К. составляетъ явленіе только послѣдняго десятилѣтія. Въ теченіе 1-го десятилѣтія 20 в. евр. населеніе К. учетверилось. Причина эта заключается, во-первыхъ, въ томъ, что иммиграція перестала быть исключительно, или даже главнымъ образомъ, искусственно-филантропической, а стала естественной; люди начали ѣздить въ К. потому, что надѣялись здѣсь лучше устроиться. Во-вторыхъ, новый стимулъ явился въ видѣ болѣе легкихъ иммиграціонныхъ законовъ. Правда, въ 1902 г. въ К. тоже ввели инспекцію иммигрантовъ, но до самыхъ послѣднихъ лѣтъ она бездѣйствовала и такъ какъ въ Соед. Штат. существовали гораздо болѣе строгіе законы, то многіе, для которыхъ въѣздъ въ Америку сталъ невозможенъ, направлялись въ К. или съ цѣлью остаться тамъ, или же въ надеждѣ оттуда переѣхать въ Соед. Штаты. Ходъ евр. иммиграціи въ К. за послѣднее десятилѣтіе выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1900/1 гг. 2.765 чел., 1901/2 гг.—1.015 чел., 1902/3 гг.—2.066 чел.. 1903/4 гг.—3.727 чел., 1904/5 гг.—7.715 чел., 1905/6 гг.—6.584 чел., 1906/7гг.—9.192 чел., 1907/8—7.712 чел. 1908/9—1.636 чел., въ 8 мѣсяцевъ 1909/10 гг. 2.269 чел. Всего 44.681 чел.

Причемъ пріѣхало:	Въ 1906—7 г.	Въ 1907—8 г.	Въ 1908—9 г.
Изъ Россіи	8128	5738	1444
» Польши	62	46	2
» Австріи	215	195	24
» Германіи	51	54	15
» Друг. странъ	736	1679	151
Всего	9192	7712	1636

Всего за послѣднее десятилѣтіе пріѣхало евр. иммигр. изъ Россіи 33.009 чел. Это значитъ, что 76% всей евр. иммиграціи—изъ Россіи, а въ послѣдніе годы это участіе было еще больше, составляя: въ 1906—7 г. 88%; въ 1907—8 г. 75%, а въ 1908-9 г. 88%.

Внутренній составъ иммигр. массы.

Пріѣхало:	Въ 1907—8 г.	Въ 1908—9 г.
Мужчинъ	3123 = 40,5%	532 = 32,5%
Женщинъ	2162 = 28.0 »	543 = 33,0 »
Дѣтей	2427 = 31,5 »	561 = 34,5 »
Всего	7712	1636

Весьма высокій процентъ женщинъ и дѣтей, особенно въ послѣдній годъ, доказываетъ, что евр. иммигранты начинаютъ все больше утверждаться на новой ихъ роднѣ, а потому посылаютъ за своими семействами.

О бѣдности евр. иммигрантской массы говоритъ тотъ фактъ, что за послѣдніе два года (1907—9 г.) только два евр. пассажира пріѣхали 2-мъ классомъ. Иммигранты составляютъ весьма доброкачественную рабочую силу, какъ можно видѣть изъ слѣдующей статистики. Отослано обратно евреевъ съ 1902 г. по 1907—8 г. только 20 человѣкъ, т.-е. одинъ на каждые 2.614 иммигрантовъ оказался негоднымъ. Въ 1908—9 г., когда инспекція стала крайне строгой, было отослано обратно 45 человѣкъ изъ 1.626. Евр. иммигранты даютъ самый низкій процентъ отсылаемыхъ обратно. Поражающая убыль иммиграціи въ теченіе 1908—9 и 1909—10 гг. объ-

ясняется экономическимъ кризисомъ, пережитымъ и К. вмѣстѣ съ Соедин. Штатами, и чрезвычайными строгостями иммиграціонной администраціи. Но оба эти фактора носятъ болѣе временный преходящій характеръ. Вліяніе экономическаго кризиса уже прошло, а административныя строгости большею частью тоже не имѣютъ того постоянства, какъ въ Соед. Штатахъ, гдѣ онѣ основаны на законодательныхъ актахъ. Поэтому низкій уровень иммиграціи самыхъ послѣднихъ лѣтъ не можетъ считаться ни окончательнымъ, ни даже нормальнымъ состояніемъ. Но, съ другой стороны, не слѣдуетъ забывать, что и въ годы ея наибольшаго подъема еврейская иммиграція составляла незначительный элементъ иммиграціи общей, которая равнялась въ 1905—1906 г.—189.064 чел.; въ 1906—1907 г.—124.667 чел., въ 1907—1908 г.—262.469 чел.

Сконцентрированіе евр. населенія въ немногихъ крупныхъ общинахъ повторяется въ К. сравнительно еще въ большей степени, чѣмъ въ Соедин. Штатахъ. Согласно статистическимъ даннымъ лондонскаго «Jewish Yearbook», въ К. числилось въ 1909 г. 60.000 евреевъ. Изъ нихъ находилось:

Въ Монреалѣ . . .	30.000—50%	всего евр. нас.
» Торонто	10.000—16²/₃	» » »
» Виннипегѣ . . .	8.000—13¹/₃	» » »
	80%	всего евр. нас.

Сконцентрированіе евр. иммиграціи въ немногихъ пунктахъ представляетъ ненормальное явленіе, и канадско-евр. обществ. дѣятели давно уже обратили на это вниманіе, и на средства фонда барона Гирша основанъ въ Монреалѣ комитетъ въ родѣ Нью-Іоркскаго Industrial Removal Office (Евр. Энц., VIII, 172—173) для регулированія разселенія иммигрантовъ по странѣ. Но дѣятельность его вообще весьма ограничена, къ тому же бо̀льшая часть разселяемыхъ просто направляется изъ одного центра (Монреаля) въ остальные два.

Современное положеніе евреевъ въ К.—Точной статистики евр. населенія К. нѣтъ; ближайшая перепись, будетъ произведена въ 1911 г. «Jewish Yearbook» опредѣляетъ населеніе К. въ 60.000 чел. Но эту цифру считаютъ далеко ниже дѣйствительной. Союзъ канадскихъ миссій, напр., опредѣляетъ число евреевъ въ 108.000 чел. Редакція евр. газеты «Winipeger Kurjer» исчисляетъ евр. населеніе Виннипега въ 12.000 чел. вмѣсто 8.000 чел. по Jew. Year-Book. Отчетъ ЕКО за 1909 г. тоже считаетъ населеніе Торонто и Виннипега по 10—12.000 чел. Виро, завѣдывавшій институтомъ барона Гирша въ Монреалѣ, опредѣляетъ населеніе послѣдняго въ 35.000 чел. Евреи разселены въ настоящее время (1910) приблизительно по 130 городамъ, мѣстечкамъ и деревнямъ (кромѣ фермъ). Число же организованныхъ общинъ, въ которыхъ имѣется по меньшей мѣрѣ одна конгрегація или синагога, согласно списку Jewish Yearbook, составляетъ около 30. Наиболѣе значительныя общины: Монреаль (пров. Квебекъ)—30 тыс. евр. (7% всего населенія), Торонто (пров. Онтаріо)—10 тыс. евреевъ при 280 тыс. насел., Виннипегъ (пров. Монитабо)—8 тыс. евреевъ, 100 тыс. насел.; помимо трехъ крупныхъ общинъ, Монреаль, Торонто, Виннипегъ, имѣется рядъ мелкихъ, изъ которыхъ отмѣтимъ: Ванкуверъ, Викторія, Галифаксъ, Ярмутъ, Берлинъ, Гамильтонъ, Оттава, Кингстонъ, Лондонъ, Св. Екатерина, Квебекъ, Регина, Кальгари, Вапелла, Оксбоу и Гласъ-Бей, гдѣ конгрегація организовалась въ 1901 г.

Соціально-экономическое и политическое положеніе.—К. страна съ малоразвитой промышленностью; притягательная сила ея для иммигрантовъ состоитъ въ ея необозримыхъ пространствахъ свободной земли, но земледѣліемъ занято ничтожное число евреевъ. Главная масса той части евр. иммигрантовъ, которые сконцентрировались въ 3 наиболѣе крупныхъ общинахъ, набросилась на немногія «евр. индустріи», преимущественно на портняжныя, затѣмъ на выдѣлку папиросъ, сигаръ и т. п. Но всѣ эти индустріи сравнительно еще не велики. Всего во всѣхъ видахъ портняжнаго дѣла, считая и мелкія мастерскія, было занято 24.128 чел. Переполненіе въ еврейск. индустріяхъ заставляло еврейскихъ иммигрантовъ искать работы на сторонѣ. Но въ общемъ массы держатся однихъ и тѣхъ-же занятій, а потому бѣдность въ этихъ общинахъ значительна: въ Монреалѣ, напр., 6.000 чел. изъ 30.000 обращались за помощью. Въ меньшихъ городахъ преобладающая часть евр. населенія занимается педдлерствомъ, главнымъ образомъ, собираніемъ и продажей старыхъ вещей. Въ промышленности, какъ и въ либеральныхъ профессіяхъ, участіе еврейск. иммигрантовъ весьма незначительно. Евреи пользуются въ политическомъ отношеніи ничтожнымъ значеніемъ; это происходитъ вслѣдствіе отчужденности еврейскаго населенія, главная часть котораго пріѣхала только за послѣднія 10—15 лѣтъ. Всего одинъ еврей избранъ былъ въ 1910 г. депутатомъ въ провинціальный парламентъ Монитабо, а двое состоятъ гласными городскихъ совѣтовъ: одинъ—въ Оттавѣ, другой въ Виннипегѣ.

Земледѣліе.—Мысль о превращеніи части евр. иммигрантовъ въ земледѣльцевъ занимала съ самаго начала тѣхъ общественныхъ дѣятелей, которые направляли евр. эмигрантовъ въ К. Еще въ 1884 г. была сдѣлана попытка основать еврейскую колонію въ сѣверо-западной части, около Мусомина. Позже баронъ Гиршъ, а послѣ него ЕКО стали оказывать помощь насажденію евр. колоній въ К. Въ концѣ 1909 г. было 568 евр. земледѣльческихъ участковъ. Населеніе ихъ состояло изъ 2.117 лицъ. Въ общемъ евр. земледѣльч. колоніи дѣлятся на 2 группы: на старыя, основанныя и поддерживаемыя ЕКО, и новыя, созданныя по собственной иниціативѣ самихъ колонистовъ. Въ послѣдніе годы въ наиболѣе крупныхъ и старыхъ колоніяхъ замѣчается систематическая убыль населенія и уменьшеніе числа участковъ.

Культура.—Евреи К. проявили мало творчества. Иммигранты находились подъ духовнымъ вліяніемъ американскаго еврейства: оттуда они получаютъ свою прессу, литературу, театръ, лекторовъ, пропагандистовъ. Но въ послѣдніе годы они начинаютъ основывать культурныя предпріятія, подражая американск. образцамъ. Театральныя представленія даются обыкновенно наѣзжими труппами, но Монреаль и Торонто уже имѣютъ свои постоянные театры. До 1910 г. имѣлась только одна жаргонная газета, ежедневный «Känäder Odler», издающаяся 4-ый годъ въ Монреалѣ. Въ 1910 г. началъ издаваться въ Виннипегѣ двухнедѣльный «Winipeger Kurjer», переименованный въ срединѣ года въ «Wennipeger Volkszeitung»; на англійскомъ яз. издается въ Монреалѣ только одна еженедѣльная газета

«The Canadian Times». Въ 1909 г. была сдѣлана попытка изданія другой газ., «The Canadian Jewish Tribune», но послѣдняя существовала не долго.

Образованіе.—Вопросъ о школьномъ образованіи дѣтей причиняетъ евреямъ много хлопотъ. Въ виду смѣшаннаго состава канадскаго коренного населенія, состоящаго изъ двухъ элементовъ, французскаго и англійскаго, народная школа распадается тамъ на двѣ самостоятельныхъ системы: на французскую (католическую) и англійскую (протестантскую). До 1903 г. евреи платили школьный налогъ обѣимъ группамъ, но никакихъ правъ не имѣли, такъ какъ школы находятся всецѣло въ рукахъ духовенства. Въ 1903 г. между евреями и протестантами былъ заключенъ договоръ, согласно которому еврейскій налогъ долженъ идти на протестантскія школы, за что евреямъ предоставляется участіе въ управленіи школами. Но противъ этого началась сильная агитація, и законопроектъ д-ра Фипе, внесенный въ 1901 г., о преобразованіи школьнаго совѣта въ выборное учрежденіе и о предоставленіи евреямъ избирательнаго права въ совѣтѣ, былъ отвергнутъ. Въ К. нѣтъ не только евреевъ-членовъ школьныхъ совѣтовъ, но даже евреевъ-учителей.

Антисемитизмъ.—До послѣднихъ лѣтъ антисемитизмъ не носилъ боевого характера и его считали скорѣе пережиткомъ расовыхъ предубѣжденій и религіознаго (католическаго) фанатизма. Однако, въ послѣдніе годы онъ принялъ болѣе обширные размѣры. Среди мѣстной французской прессы имѣются нѣкоторыя газеты («Action Sociale», «Vérité» и др.), которыя спеціально занимаются травлей евреевъ. Рѣшающимъ факторомъ въ оживленіи и усиленіи антисемитской агитаціи служитъ появленіе въ К. большой массы іезуитовъ и членовъ многихъ другихъ католическихъ орденовъ, изгнанныхъ изъ Франціи и Португаліи. Осенью 1910 г. антисемитское католическое духовенство воспользовалось рѣчью еврейскаго синдика Рима, Эрн. Натана, противъ папы для устройства систематическихъ массовыхъ демонстрацій, формально противъ Натана, съ цѣлью усиленія антисемитскаго настроенія въ К. Евреи сначала безучастно относились къ этой агитаціи, но въ 1910 г. въ Монреалѣ образовался «Законодательный комитетъ» для объединенія евреевъ въ борьбѣ противъ антисемитовъ, не дающихъ евреямъ правъ въ школьномъ дѣлѣ и т. д.—Ср.: M. Kayserling, Die Juden in Montreal, Allg. Zeit. des Judent., 1894, стр. 438; Caroll Ryan, The Jews in Canada, въ Jewish Comment., №№ 8 и 16, 1900; Clarence de Sola, The spanish and portuguese Synag., въ History and Biographical Gazetteer of Montreal, 1892; Archives Israélites, 1842; The Jewish Year-Book, London; Canada Year-Book Second Series Ottawa, 1909; Jewish Colonisation Association, Rapport pour l'année 1909, Paris, 1910; B. A. Sack, Jüdische Einwanderung in Kanada, Idische Tageblatt, New-Jork, 1—3 марта 1910 г.; Bira, Wos Iden können erwarten in Kanada, Idische Tageblatt, New-Jork, 1—2 іюля 1909 г.; Joseph Tasse, Droits politiques des Juifs en Canada, въ La Revue Canadienne, 1870, іюнь; H. S. Morais, Eminent Israelites of the 19 century, Филадельфія, 1880; John Mc Mullen, History of Canada, Бруквиль, 1855; Minutes of the Corporation of Spanish and Portuguese Jews, Scheerith Israel, Монреаль; Yacques Lyons and Abraham de Sola, Montreal, въ Jewish Calendar, 1854; Jew. Enc., III, 524—528. *К. Форнбергъ.* 6.

Canadian Jewish Times—англо-евр. журналъ, выходящій еженедѣльно въ Монреалѣ (Канада), подъ редакціей сначала С. В. Джекобса и Л. Когена, а съ 1910 г. подъ непосредственнымъ руководствомъ сіонистовъ Гельбмана и Нервича. Въ связи съ перемѣной редакціи и журналъ изъ безпартійнаго превратился въ сіонистскій. 6.

Кандава—мѣст. Тальсенск. у., Курлянд. губ. По переписи 1897 г., жит. 1843, изъ коихъ 620 евр. 8.

Кандія—см. Критъ.

Кандія, Исаакъ—поэтъ, жилъ въ Варшавѣ въ первой половинѣ 19-го в.; написалъ элегію на смерть Александра I (Kinah, 1826; вмѣстѣ съ нѣмецкимъ переводомъ Э. Энгеля) и библейскую драму въ двухъ дѣйствіяхъ—«Toldoth Moscheh» (Жизнь Моисея, 1829).—Ср. J. E., III, 531. 7.

Кане (**Canet**, קניט)—небольшой французскій городокъ въ департаментѣ Восточныхъ Пиренеевъ. Вблизи К. находилось укрѣпленное мѣсто, и потому К. у евреевъ извѣстенъ подъ именемъ מגדל קניט. Поэтъ Пинхасъ бенъ-Іосифъ Галеви, жившій въ Перпиньянѣ, владѣлъ въ К. участкомъ земли; по поводу этого владѣнія Авраамъ Бедерси написалъ поэму, въ которой описывалъ богатства своего друга Пинхаса. Въ манускриптѣ Бодл., 404, Cat., стр. 87, гдѣ находится комментарій Маймонида на отдѣлы Nezikin и Kodaschim, имѣются слова: אשר הקדישה האשה לשם כ'ר אברהם כהן דקניט ז"ל ולשם בנו יצחק ז"ל. Быть можетъ, подъ קניט иногда разумѣютъ другой городъ того-же имени—либо въ Каталоніи, либо въ Валенсіи; во всякомъ случаѣ, въ средніе вѣка евреи жили въ К. и, вѣроятно, даже въ значительномъ количествѣ.—Ср. Gross, GJ., 598—599. 6.

Каневъ (**Kaniów**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой, главный городъ одноименнаго староства, Кіевскаго воеводства. Евреи долго не могли жить въ К. Только въ 1622 г. староста Сноиковскій отдалъ въ аренду еврею Капелю изъ Бѣлой Церкви мельницы, корчмы и пр. К. за 95 000 зл. По переписи 1765 г., въ К. 98 евр., а въ староствѣ 378 евр.—Ср.: Słownik geograficzny, III; Арх. Юго-Зап. Россіи, V, 1—2. 5.

— Нынѣ уѣздный гор. Кіевской губ. По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Каневское—въ составѣ 1635 душъ; Таганецкое—232; Богуславское—5294; Корсунское—1456; Ходоровское—245; Стеблевское—413, Шендеревское—282. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. свыше 260 тыс., среди коихъ евр. 26213, въ томъ числѣ въ г. К.—2682 (жит. 8855). Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, въ наибольшемъ процентѣ: м. Богуславъ: жит. 11372, изъ нихъ евр. 7445; м. Корсунь—8262 и 3799; с. Медвинъ—9766 и 1082, мѣст. Степанцы—7436 и 3389; м. Таганчо—4507; и 953; м. Шендеровка—3966 и 761.—Въ 1910 г. въ К. два мужск. и женск. евр. училища. 8.

Канзасъ — одинъ изъ центральныхъ штатовъ Сѣверо-Американской респ. Евреи начали селиться на территоріи К. ранѣе включенія этого штата въ Союзъ (послѣдовавшаго въ 1861 г.), въ 30-хъ годахъ 19 в. Первая община — «Бне Іешурунъ» — возникла въ г. *Ливенвортъ* въ 1859 г., 5 лѣтъ спустя послѣ основанія этого города. Вторая община въ *Эчисонъ* была организована въ 1864 г. Къ концу періода германско-еврейской иммиграціи, въ 1878 г., во всемъ штатѣ числилось 819 евреевъ, изъ нихъ больше половины въ Ливен-

вортѣ (455 чел.). Ростъ еврейскаго населенія въ періодъ новѣйшей иммиграціи совершенно незначителенъ. Въ 1904 г., по даннымъ Jew. Enc., евр. населеніе К. составляло 3000 чел., данныя же Americ. Jew. Year-Book за 1907 г. говорятъ о цифрѣ 1500. Большинство евреевъ живетъ въ Ливенвортѣ (около 350); имѣются 2 общины, благотворительное и просвѣтительное общества, а также ложа ордена Бне-Бритъ. Въ главномъ городѣ штата *Топека* числится 160 евреевъ; имѣется благотворительное общество, а также общество взаимопомощи, но нѣтъ конгрегаціи. Въ *Вичитъ* (150 евреевъ) имѣются двѣ общины и двѣ ложи ордена. Въ г. *Канзасъ-Сити* имѣются 2 общины. Согласно оффиціальнымъ даннымъ 1906 г., въ штатѣ К. имѣлось 7 евр. религіозныхъ организацій и 3 синагоги. Приливъ иммигрантовъ въ этотъ штатъ весьма ничтоженъ (въ 1907 г.— 38, въ 1909 г. — 57). — Ср.: Jew. Enc., VII, 433; Amer. Jew. Year-Book, 1907/8; Amer. Hebrew, 1905; Bureau of census religious bodies, 1906.
К. Ф. 5.

Каницъ (Kanitz)—городъ въ Моравіи (Австрія) со старой евр. общиной. Въ 1654, 1663, 1672, 1680 и 1703 гг. въ К. собирались представители моравскихъ общинъ для обсужденія вопросовъ, касающихся всѣхъ моравскихъ евреевъ. Подобно другимъ городамъ Моравіи, евреи въ К. были выдѣлены въ особую городскую общину въ 1727 г. Автономная евр. «политическая» община сохранилась въ К. понынѣ. Съ 1798 г. по 1848 г. евреи могли здѣсь жить лишь въ опредѣленномъ числѣ—111 семействъ. Въ 1848 г. насчитывалось 595 чел.; въ 1900 году—106 въ евр. «политической общинѣ» (гдѣ живутъ еще 273 не-евреея) и около 100 въ городской общинѣ К.— Ср.: Wolf, Die alten Statuten d. jüd. Gemeinden in Mähren (שי״א תקנות), 1880; Haas, Die Jud. in Mähren. 5.

Канне, כנה—городъ, упоминаемый у Іезек., 27, 23 между Хараномъ и Эденомъ, какъ находившійся въ торговыхъ сношеніяхъ съ Тиромъ. Отожествленіе этого названія съ Cane, который упоминается у Птолемея (VI, 7, 10), какъ торговое мѣсто и мысъ въ Счастливой Аравіи несоотвѣтствуетъ мѣстоположенію К. по Іезекіилу между месопотамскими городами Хараномъ и Эденомъ. Поэтому болѣе правильнымъ слѣдуетъ считать предположеніе С. Левизона (מחקרי ארץ, Вѣна, 1819, р. 62а), что כנה (по аналогіи съ יקה = ילקה) = כלנה, который упоминается у Амоса, 6, 2 наряду съ Хаматомъ, находившимся сѣвернѣе Палестины. Въ одной библ. рукописи, дѣйствительно, имѣется чтеніе כלנה. Mez (Geschichte der Stadt Harran, 1892, стр. 33) предлагаетъ чит. у Іезек. вм. בני עדן—וכנה ועדן, но Bertholet (Kurzer Hand-Commentar къ Іезек.) справедливо замѣчаетъ, что невѣроятно, чтобы такое обыкновенное слово, какъ בני, могло быть искажено въ כנה. По Киперту К. это Καιναί, городъ на Тигрѣ. Таргумъ Іонатана переводитъ נציבין.—Ср. J. E. III, 533. 1.

Каннштаттъ (Kannstatt)—городъ въ Вюртембергѣ съ евр. общиной, входящей въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ и окружнаго раввината Штуттгарта. Въ 1905 г.—32.777 жит., изъ коихъ 468 евреевъ. Имѣются 2 благотворит. общества. 5.

Каннъ, Исаакъ-Эдуардъ (1830—1887)—французскій общественный дѣятель, главный секретарь центральнаго комитета Alliance Isr. Univ. Въ 1878 г. онъ, въ сопровожденіи Неттера и Венеціани, отправился въ Берлинъ, гдѣ въ то время происходилъ конгрессъ въ связи съ Русско-турецкой войной, чтобы хлопотать передъ представителями великихъ державъ объ уравненіи въ правахъ евреевъ на Балканскомъ полуостровѣ. Въ 1881 г., когда въ Парижъ устремилось много русскихъ евреевъ, К. былъ однимъ изъ организаторовъ общества помощи русскимъ эмигрантамъ; онъ былъ также щедрымъ благотворителемъ и всего болѣе заботился объ устройствѣ школъ и училищъ для бѣдныхъ дѣтей русскихъ эммигрантовъ.—Ср. Га-асифъ, Варш., 1889. 6.

Каннъ, Моисей—раввинъ; род. во Франкфуртѣ на-Майнѣ, ум. тамъ же въ 1762 г. К. былъ главнымъ раввиномъ великаго герцогства Гессенъ-Дармштадтскаго и въ теченіи почти полувѣка главой талмудической школы во Франкфуртѣ на-Майнѣ, основанной и содержимой на средства тестя К., Симсона Вертгеймера (см. Евр. Энц., V, 514). К. занялъ выдающееся положеніе во франкфуртской общинѣ также благодаря своимъ заботамъ о благотворительныхъ учрежденіяхъ, вызванныхъ къ жизни его отцомъ. Въ посланіи представителей общины къ Якову Іошуѣ бенъ-Цеви-Гиршъ Фальку, въ которомъ онъ извѣщается объ избраніи его на постъ главнаго раввина, подчеркивается, что въ числѣ его избирателей былъ и К. (ср. Horovitz, Frankfurter Rabbiner, III, «Anhang», № 1). Имя Канна стало популярнымъ среди всего германскаго еврейства. Предпринятое на средства К. изданіе Талмуда (Франкфуртъ-Амстердамъ) было конфисковано властями вмѣстѣ съ разными молитвенниками по доносу выкреста Павла Христіана. К. принялся за выясненіе личности доносчика; оказалось, что вслѣдствіе предосудительнаго поведенія онъ не былъ допущенъ къ крещенію въ Берлинѣ и вынужденъ былъ отправиться для этой цѣли въ Кюстринъ, гдѣ послѣ перемѣны религіи онъ выступилъ предъ судомъ съ обвиненіемъ фридбергскихъ евреевъ въ кощунствѣ; затѣмъ онъ былъ назначенъ лекторомъ евр. языка въ Галле, откуда вскорѣ былъ удаленъ, какъ человѣкъ неспособный, задорный и грубый. Все это было подтверждено берлинскимъ придворнымъ проповѣдникомъ Яблонскимъ и консисторіальнымъ совѣтникомъ Шарденомъ въ Галле. Собравъ мнѣнія этихъ послѣднихъ и многихъ другихъ христіанскихъ теологовъ объ евр. книгахъ, К. убѣдилъ майнцскаго курфюрста въ злостныхъ выдумкахъ доносчика. Высшій судъ 1 августа 1753 г. отмѣнилъ приказъ о конфискаціи. Имя К. увѣковѣчено въ памятной книгѣ франкфуртской общины. Эліакимъ Гетцъ бенъ-Меиръ въ респонсахъ своихъ «Eben ha-Schoham» и Элеазаръ Каллиръ въ «Or Chadasch» упоминаютъ о К., какъ ихъ благодѣтелѣ и т. д. — Ср.: Horowitz, Frankfurter Rabbiner; Kaufmann, Samson Wertheimer, 1888. [По J. E, III, 433]. 5.

Каннъ (Kann), **Эдуардъ** — французскій композиторъ, род. въ 1857 г. Пріобрѣлъ извѣстность благодаря ораторіи «Руѳь» (1895 г.). Ему принадлежитъ также рядъ комическихъ оперъ и другихъ композицій.—Ср. Curinier, Dict. nat. des contempor., II, 271 [J. E. VII, 433]. 6.

Каннъ, Якобусъ-Генрикусъ—общественный дѣятель, род. въ 1872 г. въ Гаагѣ. Съ 1891 г. глава банкирскаго дома «Lissa und Kann» въ Гаагѣ. Еще въ годы юности К. примкнулъ къ сіонизму, а въ концѣ 90-хъ гг. сталъ во главѣ сіонистской организаціи въ Голландіи. Съ 1905 г. К. состоитъ членомъ Малаго Actions-Comitée сіонистской организаціи. Въ 1907 г. К.

послѣ своей поѣздки въ Сирію и Палестину выпустилъ книгу на нѣмецкомъ языкѣ «Erez-Israel», въ которой излагаетъ свои взгляды на методы осуществленія задачи сіонизма. 6.

Канонъ библейскій.—Греческое слово κανών, заимствованное изъ семитическаго קנה, сперва означало, какъ и его прототипъ, «прямой шестъ», а позже «мѣрило» и «коромысло у вѣсовъ». Въ переносномъ смыслѣ К. значитъ «норма» или «законъ». Александрійскіе грамматики называли κανών'омъ совокупность греческихъ классиковъ. Любопытно, что ни въ древней, ни въ позднѣйшей еврейской литературѣ нѣтъ слова, вполнѣ соотвѣтствующаго понятію К., хотя имѣется названіе, характерное для каноническихъ книгъ въ отличіе отъ не-каноническихъ, а именно: «Священныя Писанія», כתבי הקודש.

Идея К. впервые проявилась въ постановленіи древн. раввиновъ, что книги св. Писанія дѣлаютъ руки, касавшіяся ихъ, нечистыми: כתבי הקודש מטמאין את הידים (М. Яд., IV, 6). Въ Тос. Яд., II, 13 это различіе дѣлается между св. Писаніемъ и книгой Бенъ-Сиры «и всѣми книгами, написанными послѣ него». По всей вѣроятности, этимъ закономъ имѣлось въ виду предупредить пользованіе св. книгами для домашнихъ надобностей и прикосновеніе къ нимъ безъ особой нужды (ср. Яд., IV, 6; Шаб., 14а). Другимъ отличіемъ каноническихъ книгъ отъ не-каноническихъ служитъ постановленіе законоучителей, что первыя можно спасать отъ пожара въ субботу, хотя бы при этомъ и пришлось нарушить субботній отдыхъ, вторыхъ же нельзя спасать (М. Шаб., XVI, 1). Извѣстное изреченіе р. Акибы (2 вѣкъ по Р. Хр.), что тотъ, кто читаетъ «внѣшнія» книги, лишается удѣла въ загробной жизни, собственно выражаетъ идею К. (Санг. X, 1). Какъ въ первой галахѣ (Миш. Ядаимъ), такъ и здѣсь (Миш. Сангед.), талмудическими авторитетами присоединена къ числу внѣ-каноническихъ книгъ книга Бенъ-Сиры (Сангед., 100б); іерусалимскій Талмудъ (Сангед., X, 1, 28а) пріобщаетъ еще книги неизвѣстнаго Бенъ-Лаана, а Мидрашъ (Koh. r. XII, 13) прибавляетъ и Бенъ-Тигла. Въ послѣднемъ изъ приведенныхъ мѣстъ сказано: «кто вноситъ въ свой домъ больше 24 книгъ, тотъ вноситъ смятеніе въ свой домъ» (игра словъ מהמה—מהומה). Въ этихъ словахъ мы тоже имѣемъ понятіе о К., хотя и нѣтъ соотвѣтствующаго слова.

Названія всей совокупности библейскихъ книгъ. Для обозначенія всего свода библейскихъ книгъ, какъ одного сочиненія, встрѣчаются слѣдующія названія: 1) מקרא—произошло отъ обычая читать св. Писаніе предъ народомъ по субботамъ и праздникамъ—(ср. уже Нех., 8, 8, однако, примѣнительно только къ Торѣ). Въ Мишнѣ этотъ терминъ противополагается выраженіямъ משנה и מדרש, обозначающимъ устное ученіе (Аботъ, V, 21; Кид., 1, ковецъ; Нед., IV, 3); 2) ספרים (Дан., 9, 2—по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ), что соотвѣтствуетъ вполнѣ слову βιβλία (множ. чис.); 3) כתבי הקדש (Шаб., XVI, 1; Баб. Б., I, конецъ и въ другихъ мѣстахъ), совпадающее съ греческимъ γραφαὶ ἅγιαί (Посл. Рим., I, 2) и ἱερὰ γράμματα (2 Тим., III, 15). Этотъ терминъ противополагается термину כתבי, הדיוט, обозначающему свѣтскія сочиненія (Тосефта Беца, IV, 4; Тос. Шаб., 14, 1); 4) הכתוב—представляетъ св. Писаніе въ видѣ субъекта, которому приписываются разныя дѣйствія (какъ напр., הכתוב אומר=Писаніе говоритъ, הכתוב מסיעני=Писаніе подтверждаетъ мое мнѣніе; впрочемъ, это слово часто обозначаетъ отдѣльныя мѣста въ Библіи); въ Гемарѣ этому термину соотвѣтствуетъ арамейское קרא, קריא; 5) תורה נביאים וכתובים, отсюда сокращенно, т. е. первымъ словомъ תורה обозначается въ Талмудѣ вся Библія, напр., въ Абода Зара, 17а שכתוב בתורה въ отношеніи Прит., 5, 8 ср., также Санг., 37а; 91б; Моедъ-Катанъ, 5а, Мехил. къ Исх., 15, 1. Но чаще для противопоставленія остальной Библіи Пятикнижію въ Талмудѣ употребляется для первой терминъ קבלה: напр., דברי תורה מדברי קבלה לא ילפינן (Б. Камма, 2б; Хаг., 10б; Нида, 23а); въ Масорѣ встрѣчается соотвѣтствующее слову קבלה названіе אשלמתא (преданіе по арамейски). Въ по-талмудическое время примѣнялись другія обозначенія для всей Библіи; כ"ד ספרים (24 книги; впрочемъ, уже въ Schem. rab. 41, и въ Mid. Tanch. תשא, 16: תלמיד חכם צריך להיות וריז בכ"ד ספרים), מחזור («Циклъ» — въ Масорѣ; въ кодексѣ 1309 г. מקדשיה מקדשיא; Ginsburg, Introduction, стр. 748). Средневѣковые авторы обозначали Библію также словомъ פסוק (собств.=«стихъ»). Другимъ общеупотребительнымъ названіемъ является הנ"ך-сокращеніе словъ: תורה, נביאים, כתובים или:—אנ"ך= אוריתא, נביאים, כתובים (ср. Кидд., 49,1). Выраженіе ספרי הקדש встрѣчается только у средневѣковыхъ авторовъ (а не въ Талмудѣ), напр., въ предисловіи къ Jesod More и Mozne leschon ha-Kodesch.

Число библейскихъ книгъ.—Въ печатныхъ изданіяхъ еврейской Библіи содержатся 24 книги, 5 книгъ Торы, 4 книги «Первыхъ Пророковъ» (נביאים ראשונים): Іошуа, Судьи, Самуилъ, Цари; 4—«Послѣднихъ Пророковъ» (נביאים אחרונים): Исаія, Іеремія, Іезекіилъ, и «12 Малыхъ Пророковъ» (תרי עשר); 11 книгъ агіографовъ (כתובים): Псалмы, Притчи, Іовъ, Пѣснь Пѣсней, Руѳь, Плачъ, Когелетъ (Экклезіастъ), Эсѳирь, Даніилъ, Эзра-Нехемія (одна книга), Хроника. Всѣ «12» Пророковъ составляли одну книгу уже во время Бенъ-Сиры (см.). Въ одномъ мѣстѣ Мидраша (Bamid. r., XVIII) считаются «11» Пророковъ, кромѣ Іоны, «который стоитъ самостоятельно». Іона считается тамъ отдѣльно, вѣроятно, потому, что все его пророчество совсѣмъ не относится къ евреямъ, тогда какъ, напр., Обадія и Цефанія говорятъ также и о евреяхъ. Нѣкоторые ученые критики полагаютъ, хотя доказать не могутъ, что этотъ счетъ искусственно придуманъ для полученія числа 50 важнѣйшихъ религіозныхъ книгъ (впрочемъ, ср. «Іона въ Библіи и агадѣ», Евр. Энц., VIII, стр. 809, примѣчаніе). О томъ, что Эзра и Нехемія должны считаться отдѣльными книгами, нѣтъ никакихъ указаній ни въ Талмудѣ, ни въ Масорѣ. Число 24 впервые встрѣчается въ такъ назыв. четвертой книгѣ Эзры (конецъ 1 в. хр. эры.), 14, 45, между тѣмъ, какъ Іосифъ Флавій въ книгѣ «Contra Apionem» (I, 8) опредѣленно говоритъ о 22 книгахъ, считая 5 книгъ Моисея, 13 кн. Прор. и 4 книги гимновъ Господу и наставленій людямъ. Число 22 мы находимъ также у Оригена (Selecta in Psalmos, Opp. ed. Delarue, II, 528, ср. также Евсевія, Hist. Eccl., 6, 25), который, ссылаясь на евреевъ, говоритъ, что число книгъ Завѣта равно 22, а именно по числу буквъ алфавита. То-же число съ тѣмъ же мотивомъ мы встрѣчаемъ у Іеронима (въ его Prologus galeatus). Послѣдній еще указываетъ, что нѣкоторые считаютъ Руѳь и Плачъ самостоятельными книгами и получаютъ поэтому 24 книги. Въ извѣстной Барайтѣ (Б.-Батра, 14б) перечисляются 24 библ. книги, см. также Таанитъ, 8а. Въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Санг. 10, 1; ср. Schem. r. 41, Bamid. r., XIV, 13; XV, 18,

ср. также Kohel. r., XII, 12 и Pesikta r., 3) число библ. книгъ, приравнивается къ числу классовъ священниковъ («какъ число тѣхъ 24» [такъ и число книгъ]), или къ числу 24 женскихъ украшеній у пр. Исаіи. Въ этихъ словахъ чувствуется какъ бы полемика противъ другого счета, бывшаго тогда въ ходу; точно такъ же и въ другихъ мѣстахъ Мидраша (напр., Bamid. r., XIII, 15; Schir r. къ 4, 11) говорится о 24 книгахъ Библіи; высказанныя тамъ по этому поводу мысли принадлежатъ исключительно аморамъ (въ таннаитской литературѣ нигдѣ не говорится о числѣ библейскихъ книгъ, если отнести Midrasch всецѣло къ эпохѣ Гемары). То же число мы находимъ и въ Таргумѣ къ Пѣсн. Пѣсней, 5, 10: עשׂרין וארבעה סִפרין דאוריתא. Число 22, приведенное Іеронимомъ (за исключеніемъ «Руѳи» и «Плача»), надо, во всякомъ случаѣ, считать невѣрнымъ, такъ какъ въ дѣйствительности Руѳь и Плачъ всегда составляли самостоятельныя книги, а не являлись частями Судей и Іереміи; это видно ужъ изъ того, что александрійскій переводъ Плача сдѣланъ не той рукой, что переводъ кн. Іереміи, а начало кн. Руѳь («И было во время правленія судей») доказываетъ полную самостоятельность этой книги. Впрочемъ, возможно, что это послѣднее число находится въ связи съ разногласіемъ относительно שיר השירים и קהלת (см. Яд., III, 5).

Порядокъ книгъ въ К.—Мѣсто, занимаемое нѣкоторыми библ. книгами, не одинаково въ различныхъ спискахъ К. Такъ, въ Барайтѣ Б.-Батры, 14б, мы читаемъ ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Іеремія, Іезекіилъ, Исаія и «12», затѣмъ: Руѳь, Псалмы, Іовъ, Притчи, Когелетъ, Пѣснь Пѣс., Плачъ, Даніилъ, Эсѳирь, Эзра и Хроника. Талмудъ обосновываетъ этотъ порядокъ содержаніемъ книгъ: кн. Цар. кончается исторіей разрушенія храма, поэтому за ней слѣдуетъ кн. Іереміи, которая вся занимается этой исторіей. Послѣ книги Іереміи поставили кн. Іезекіилъ, такъ какъ она начинается пророчествами, проникнутыми впечатлѣніемъ отъ этого разрушенія. Но такъ какъ кн. Іезекіила кончается утѣшительными пророчествами, а кн. Исаіи полна пророчествами такого же характера, то помѣстили кн. Исаіи непосредственно за кн. Іезекіила. Всѣхъ 12 Пророковъ соединили въ одну книгу изъ боязни, чтобы они изъ-за малаго объема не растерялись. А такъ какъ Хаггай, Захарія и Малахи были послѣдними пророками, то помѣстили кн. Гошеи тоже послѣ большихъ книгъ Пророковъ, хотя онъ хронологически предшествовалъ Исаіи. Таковъ порядокъ книгъ по Талмуду. О порядкѣ книгъ въ К. Бенъ-Сиры см. ниже. Въ рукописныхъ библіяхъ среднихъ вѣковъ также встрѣчаются различія въ размѣщеніи книгъ, главнымъ образомъ, въ отдѣлѣ агіографовъ (см. таблицу этихъ варіацій въ Евр. Энц., I, стр. 411). Въ такъ назыв. александрійскомъ канонѣ (Септ.) принятъ слѣдующій порядокъ: (апокрифы выдѣлены въ скобкахъ; см. Апокрифы): Бытіе, Исходъ, Левитъ, Числа, Второзаконіе, Іошуа, Судьи. Руѳь, Царствъ I, II, III, IV, Хроникъ I, II (Эзра I), Эзра II, Нехемія (Товитъ, Юдиѳь), Эсѳирь, Іовъ, Псалмы, Притчи, Когелетъ, Пѣснь Пѣсней (Премудрость Соломона, Премудрость Сирахова), Гошеа, Амосъ, Миха, Іоель, Обадія, Іона, Наумъ, Хабакукъ, Цефанія, Хаггай, Захарія, Малахи, Исаія, Іеремія (Барухъ), Плачъ Іереміи (Посланіе Іереміи), Іезекіилъ, Даніилъ (Маккавеевъ I, II, III). Этотъ порядокъ раздѣляетъ Библію по содержанію на историческія, поэтическія и пророческія книги (апокрифы включены въ мѣста, казавшіяся соотвѣтственными ихъ содержанію). Но и этотъ порядокъ не проводится во всѣхъ рукописяхъ и спискахъ; см. K. Fr. Keil, Lehrbuch der historisch-kritischen Einleitung in die kanonischen u. apokr. Schriften des Alt. Testaments, 1859, § 216 (ст. 619 и сл.). Во всякомъ случаѣ, нельзя сдѣлать какихъ-либо выводовъ относительно исторіи К. на основаніи того или другого порядка книгъ.

Главные отдѣлы Библіи.—Всѣ книги, вошедшія въ библейскій К., подраздѣлены на три части: «Тора», «Пророки» и «Агіографы». Это дѣленіе встрѣчается уже въ предисловіи внука Бенъ-Сиры (около 130 г. до хр. эры) къ переведенной имъ на греческій языкъ книгѣ «Премудрости Іисуса Сирахова», гдѣ онъ говоритъ о νόμος καὶ προφῆται καὶ ἄλλα βιβλία. Въ Талмудѣ эти три части представлены въ видѣ трехъ категорій: Законъ, Пророчество и Мудрость (תורה, נבואה, חכמה; ср. Іерусп. Мак., III). Но чаще встрѣчается въ Талмудѣ раздѣленіе на תורה, נביאים, וכתובים (ср., напр., Тосефта Рошъ-Гашана, IV, 6; Debarim rab., VIII, 3). «Для того, чтобы считаться знающимъ Библію, необходимо умѣть свободно читать Тору, Пророковъ и Агіографы» (Кид., 49а, ср. Санг., 90б; Мег., 31а; Мак., 10б; Песик., изд. Бубера, 105а). Въ Талмудѣ различаются книги первыхъ Пророковъ, какъ, напр., Ис., отъ книгъ позднѣйшихъ, какъ, напр., Хаггая, Захаріи и Малахи (см. Б. Батра, 14б; Іеруш. Бер., 8а). Но формальное раздѣленіе Пророковъ на «первыхъ» и «послѣднихъ» (נביאים ראשונים, נביאים אחרונים) введено масоретами. Въ одной барайтѣ (Берах., 57б) говорится о трехъ большихъ агіографахъ ג׳ כתובים גדולים (תהלים, משלי, איוב), и трехъ малыхъ агіографахъ ג׳ כתובים קטנים (שה״ש, קהלת, קינות). Но это дѣленіе не имѣетъ формальнаго характера.

Собраніе библ. книгъ и образованіе К.—Съ возстановленіемъ храма и культа послѣ возвращенія евреевъ изъ вавилонскаго плѣненія должна была пробудиться въ народѣ потребность въ полномъ собраніи священныхъ писаній пророковъ и великихъ мужей древности. Уже сознаніе, что плѣненіе было наказаніемъ Божьимъ за нарушеніе Закона и ослушаніе пророковъ и совершившееся подъ вліяніемъ этого сознанія религіозное возрожденіе лучшей части народа, должны были вызвать сильнѣйшее желаніе обладать всѣми сокровищами слова Божія, главные элементы которыхъ сохранялись еще въ первомъ храмѣ (ср. Втор., 17, 18; 31, 9, 26; Іош., 24, 26; I Сам., 10, 25; II Цар., 22, 8). И начиная съ Эзры до эпохи Маккав. производилось собираніе древнихъ свитковъ и редактированіе ихъ. (II Маккав., 2, 14, 15, см. ниже). Тогда же, по всей вѣроятности, произошло и раздѣленіе К. на три отдѣла, причемъ это расчлененіе было сдѣлано согласно внутренн. содержанію: Законъ, продиктованный самимъ Богомъ и заключающій въ себѣ обязательныя нормы для жизни, поставленъ былъ на первое мѣсто. Историческія книги, содержащія многое изъ пророческихъ увѣщаній, и собственно пророческія книги заняли второе мѣсто, а книги субъективнаго религіознаго содержанія, какъ Псал., Прит., Іовъ, Плачъ, Когел., какъ и Пѣс. Пѣс. и историческія книги изъ по-вавилонскаго періода, какъ Дан. (см. Евр. Энц., VI, стр. 943), Эзра-Нехем., Эсѳ., и Хрон., поставлены на третье мѣсто. Изъ литературы второго храма мы имѣемъ достовѣрныя извѣ-

стія о существованіи такого собранія библ. книгъ. Первое свидѣтельство такого рода мы находимъ у Бенъ-Сиры (см.), жившаго въ концѣ 3-го вѣка или въ началѣ 2-го в. до хр. эры. Изъ его книги «Премудрости» видно, что онъ былъ знакомъ съ Закономъ и Пророками въ ихъ настоящей формѣ и расположеніи; онъ восхваляетъ великихъ мужей древности въ томъ порядкѣ, въ какомъ о нихъ говоритъ св. Писаніе. Онъ зналъ не только названіе «двѣнадцать Пророковъ» (49, 11), но даже цитируетъ пророка Малахи (3, 23). Въ предисловіи къ греческому переводу книги Бенъ-Сиры говорится не только о томъ, что «многое намъ дано черезъ законъ, пророковъ и другихъ, слѣдовавшихъ послѣ нихъ», но и что самъ авторъ (т.-е. Бенъ-Сира) положилъ много усердія на изученіе Закона, Пророковъ и другихъ книгъ предковъ. И далѣе онъ говоритъ о «Законѣ и Пророкахъ и остальныхъ книгахъ» (τά λοιπά τῶν βιβλίων). Что переводчикъ подъ «другими книгами предковъ» и подъ «остальными книгами» подразумѣвалъ всѣ книги, пазываемыя теперь агіографами, нельзя, конечно, доказать, но точно такъ же нельзя доказать и противнаго. Второе свидѣтельство изъ временъ второго храма о существованіи собранія библейскихъ книгъ находится во второй книгѣ Маккавеевъ, написанной лишь на нѣсколько лѣтъ позже греческаго перевода книги Б.-Сиры (въ 125—124 до Р. Хр.; см. Niese, Kritik der beiden Makkabäerbücher, Berlin, 1900). Въ началѣ этой книги приводится письмо палестинскихъ евреевъ къ ихъ соплеменникамъ въ Египтѣ, гдѣ, между прочимъ, имѣется и слѣдующее мѣсто: «То-же самое разсказывается въ лѣтописяхъ, а именно въ памятныхъ запискахъ Нехеміи, какъ и то, что, основавъ библіотеку, Нехемія сталъ собирать книги о Царяхъ и Пророкахъ, книги Давида (τά [sc. βιβλία] τοῦ Δαυίδ) и Письма царей о священныхъ дарахъ. Точно такъ же и Іуда (Маккавей) собралъ всѣ тѣ книги, которыя, благодаря войнѣ, случившейся у насъ, были разсѣяны, и онѣ теперь съ нами. И если вы теперь нуждаетесь въ нихъ, то пошлите кого-нибудь, кто могъ бы ихъ вамъ доставить» (II Макк. 2, 13—16). Это мѣсто очень часто пренебрегалось критиками; наприм., А. Гейгеръ говоритъ, что оно не имѣетъ никакого значенія (A. Geiger, «Einleitung in die biblischen Schriften», «Nachgelassene Schriften», IV, Berlin, 1876, 16). Но это мнѣніе невѣрно. «Письма царей о свящ. дарахъ» не обозначаютъ книгъ Эзры, какъ думаютъ нѣкоторые ученые, но, по всей вѣроятности, собраніе документовъ, въ которыхъ иностранные государи, главнымъ образомъ, персидскіе, высказались въ пользу храма. Часть этихъ документовъ была использована потомъ въ книгѣ Эзры. Обладаніе собраніемъ такихъ документовъ имѣло для государственнаго человѣка, какъ Нехемія, большое значеніе. Предположеніе, что авторъ цитируемаго посланія къ египетскимъ евреямъ просто выдумалъ это собраніе документовъ, невѣроятно само по себѣ и особенно по сличеніи съ контекстомъ. Тора въ этомъ мѣстѣ не упоминается, такъ какъ ея широкое распространеніе въ народѣ дѣлало лишнимъ трудъ ея «собиранія». Вторая часть канона подразумѣвается, безъ сомнѣнія, въ выраженіи: «книги о царяхъ (=Іош., Суд., Сам., и Цар.) и пророкахъ» (=Ис., Іер., Іез. и «12»); и здѣсь проглядываетъ сознаніе, что вторая часть К. составлена изъ двухъ сборниковъ, теперь называемыхъ: נביאים ראשונים ונביאים אחרונים. Изъ 3-ей части К. здѣсь, безъ сомнѣнія, упоминаются псалмы Давида, и если другія книги этой части не упоминаются, то это случилось оттого, что авторъ не имѣлъ въ виду дать полный обзоръ о дѣятельности Нехеміи по собиранію литературныхъ памятниковъ древности, причемъ онъ послѣдняго смѣшиваетъ съ Эзрой (которому въ кн. Нех., гл. VIII, приписывается заслуги объясненія св. Писанія). Точно такъ же и въ Талмудѣ эти заслуги признаются за Эзрой. Третій свидѣтель это — Филонъ (начало 1 в. хр. эры), который въ дошедшихъ до насъ трудахъ своихъ цитируетъ большинство библейск. книгъ и только не упоминаетъ о Іезекіилѣ, Даніилѣ и пяти свиткахъ (мегиллотъ). Но это умолчаніе, по всей вѣроятности, только случайное. Точно такъ же и другіе пропуски при перечисленіи имъ книгъ не могутъ служить доказательствомъ, что таковыхъ не было въ его канонѣ. Въ доказательство того, что Филонъ зналъ дѣленіе К. на 3 части, ссылаются обыкновенно на приписываемое ему сочиненіе «De vita contemplativa», § 3, гдѣ говорится о «законахъ и словахъ, удостовѣренныхъ пророками, гимнахъ и другихъ книгахъ». Хотя авторство Филона означ. книги оспаривается новѣйшей критикой, однако, цитаты изъ Библіи, встрѣчаемыя въ другихъ сочиненіяхъ Филона, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что въ его время существовалъ уже весь К. (ср. H. E. Ryle, «Philo and Holy Scripture», London, 1895). Выдающійся знатокъ Филона, C. Siegfried (Philo, Iena, 1875) говоритъ о немъ: «его К. по существу своему тотъ же, что нашъ». Четвертымъ свидѣтелемъ слѣдуетъ считать Іосифа Флавія (38—95 по хр. эры), который въ своей книгѣ «Противъ Апіона», I. 8, отмѣчаетъ время царствованія Артаксеркса Долгорукаго, какъ границу для священной литературы евреевъ и говоритъ, что только 22 книги (см. выше), которыя обнимаютъ время отъ сотворенія міра до царствованія Артаксеркса, справедливо считаются божественными, тогда какъ другія книги, написанныя отъ времени этого персидскаго царя до его, Іосифа, времени, не удостаиваются такой вѣры, такъ какъ съ тѣхъ поръ у насъ не было установлено точной преемственности въ пророкахъ. Съ исторіографической точки зрѣнія, которая въ данномъ мѣстѣ интересуетъ Флавія, онъ раздѣляетъ священныя книги на 3 разряда: 5 книгъ Моисея, которыя имѣютъ своимъ предметомъ исторію человѣческаго рода отъ сотворенія міра до смерти Моисея; 13 книгъ, содержащихъ исторію еврейскаго народа отъ смерти Моисея до царя Артаксеркса и 4 книги, заключающія восхваленіе Бога (Псал.) и мудрыя правила жизни (Притчи, Іовъ и Когелетъ). Нѣтъ, однако, никакого сомнѣнія, что сводъ библ. книгъ у Іосифа Флавія вполнѣ соотвѣтствуетъ нашему, но онъ ихъ иначе расположилъ, а именно, помѣстивъ среди великихъ пророковъ Іош., Суд. (съ Руѳи), Сам., Цар., Хрон. Эзра-Нехемія, Эсѳ., Исаія, Іер. (вмѣстѣ съ Плачемъ), Іезек., Дан. и «12» и, такимъ образомъ, онъ получилъ число 22 книгъ. Что же касается Пѣсни Пѣсней, то онъ или присоединяетъ ее къ Когелету или ея вовсе не считаетъ въ К., такъ какъ она не находитъ мѣста въ его классификаціи. По всей вѣроятности, онъ въ своемъ изложеніи сообразовался съ Септуагинтой, что доказывается уже тѣмъ, что въ своихъ Древн. (XI, 1—6) онъ пользуется прибавленіями и вставками, имѣющимися въ греческой Библіи къ Эзрѣ и Эсѳири. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ, главнымъ образомъ, изъ самой книги Бенъ-Сиры и изъ предисловія греческаго переводчика этой книги, вид-

но,что къ началу эпохи Маккавеевъ библ. К. уже существовалъ, и былъ уже раздѣленъ на три основныя части, хотя и счетъ книгъ, и послѣдовательный порядокъ ихъ измѣнялись и иногда отличались отъ принятыхъ у насъ. Точно установить время заключенія библ. К. трудно. Въ псевдоэпиграф. кн. 4 Эзр. (14, 40—47) собираніе К. приписывается Эзрѣ и (пяти) его сподвижникамъ. Въ этомъ духѣ опредѣленно высказывается р. Илія Левитъ (ר' אליהו בחור) въ третьемъ предисловіи къ книгѣ מסורת המסורת. Впрочемъ, еще до него это утвержденіе встрѣчается у Кимхи (רד"ק) въ предисл. къ комментарію на кн. Хрон. (см. также предисл. къ его комментарію на Іош.). Но въ Талмудѣ говорится только о заботахъ Эзры (и Велик. Собора) объ укрѣпленіи и распространеніи Закона, главнымъ образомъ, устнаго Закона (см. Сук., 20а), а также объ измѣненіи еврейскаго письма (ср. Санг., 21б), о включеніи чтенія Библіи въ литургію (Б. Кама, 82а); но о заботахъ по К. ничего не сказано. Правда, въ Б.-Батрѣ, 15а приводится, что мужи Вел. Собора писали кн. Іезек., 12 Пророковъ, Дан. и Эсѳ., а Эзра писалъ свою книгу и генеалогіи въ Хрон. до своего времени. Но не о канонизаціи здѣсь идетъ рѣчь, а о записываніи (ср. Раши къ этому мѣсту). Во всякомъ случаѣ, мнѣніе, что К. былъ заключенъ во время Эзры не доказано, и вѣроятно, что въ формальномъ провозглашеніи о заключеніи Библіи надобности не было, такъ какъ К. явился самъ собою, вслѣдствіе народнаго сознанія, что съ послѣднимъ пророкомъ Малахи ушелъ духъ Божественнаго откровенія отъ Израиля и что, такимъ образомъ, все дальнѣйшее литературное творчество есть уже только проявленіе дѣятельности человѣческаго разума (ср. конецъ Седеръ Оламъ; Сангед., 11а; Тос. Сота, XIII, 2). Первая книга, написанная на евр. языкѣ, о которой достовѣрно было извѣстно, что она написана послѣ эпохи Эзры, это книга Бенъ-Сиры, и она, дѣйствительно, не включена въ К., и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ талмудической литературы книга Бенъ-Сиры исключается изъ числа библейскихъ книгъ. (Тосефта Яд., II; Іер. Санг., X, 1; Санг., 100б, см. выше). Въ Талмудѣ (Шаб., 13б, ср. Хагига, 13а) разсказывается, что Хананія б. Хизкія (ок. 67 г. по Р. Хр.) приложилъ много стараній, чтобы отстоять канонизацію книги Іезек., въ нѣкоторыхъ пунктахъ противорѣчащей Торѣ. Это сообщеніе нѣкоторыми принимается за легенду; возможно, что разсказъ находится въ связи съ появленіемъ свящ. книгъ у христіанъ, имѣя такимъ образомъ реальное основаніе. Что же касается извѣстныхъ споровъ относительно святости Пѣсни Пѣсней и Когелета (см. Мишна Яд., III, 5) и Эсѳири (см. гем. Мег., 7а), то они относятся къ книгамъ третьей части Библіи, и изъ этихъ мѣстъ видно, что рѣчь идетъ о книгахъ уже канонизированныхъ, но которыя хотѣли исключить. Замѣтимъ, что споры о кн. Іезек., принадлежащей ко второй части Библіи, Талмудомъ относятся ко времени до разрушенія второго храма, а споры о третьеразрядныхъ книгахъ Пѣс. Пѣсней и Когелетъ приписываются р. Акибѣ и его товарищамъ, тогда какъ сомнѣніе въ равноправности кн. Эсѳири возбуждаетъ даже амора 3 в. по хр. эры (О кн. Притч., см. Шаб., 30б, Аботъ де р. Натанъ, 1, 4).

Судьбы К. Александрійскіе евреи не имѣли вообще понятія К. въ томъ смыслѣ, какъ это понимали палест. и вавил. ученые, и потому они не опасались дѣлать къ библейскимъ книгамъ прибавленія (въ Эсѳ. и Дан.) и присоединять даже цѣлыя книги, которыя потомъ вошли въ христіанскій К. Ветх. Завѣта (см. Апокрифы).—Ср.: Frantz Buhl, Kanon u. Text des Alten Testaments, Leipzig, 1891; W. R. Smith, The Old Testament in the Jewish Church (нѣмецкій переводъ); I. W. Rothstein, Das Alte Testament, seine Entstehung u. Ueberlieferung, Freiburg 1894; L. Zunz, Die gottesdienstlichen Vorträge der Juden, Berlin, 1832; F. Weber, System der altsynagogalen palästinesischen Theologie (2 изд.: Jüdische Theologie; 1897); Graetz, Monatsschr., 1886, 281—298; A. Geiger, Nachgelassene Schriften, IV, Berlin, 1876; S. Blau, zur Einleitung in das heilige Schrift, Strassburg, 1894; M. Friedmann, Haggoren, II, 66—74, Бердич., 1900; различныя введенія въ Библію; K. F. Keil, Lehrbuch der histor.-krit. Einleitung in d. kan. u. apokr. Schriften d. Alten Test. (2 изд. Frankf. a M. u. Erlangen, 1859); H. L. Strack, Einleitung in das Alte Testament etc. (6 изд. München, 1906); J. E., II, 140—150—154.

А. С. Каменецкій. 1.

Канонъ Мишны.—По заключеніи Мишны (см.), окончательная редакція которой принадлежитъ патріарху Іудѣ I въ концѣ 2-го или нач. 3-го столѣтія (между 189 и 219 гг. хр. эры), она немедленно была признана всѣмъ еврейскимъ міромъ. Такимъ образомъ, К. Мишны уже имѣлся въ первой половинѣ 3-го столѣтія, хотя мы не встрѣчаемъ его документальнаго признанія ни въ отношеніи объема, ни въ отношеніи текста. Это въ извѣстной мѣрѣ понятно само собою. Тѣмъ не менѣе, это явленіе довольно поразительное. Уже на первыхъ порахъ считалось установленнымъ, что учителя Мишны, т.-е. всѣ тѣ законоучители, которые жили до р. Іуды и въ его время, назывались *таннаями*. Тѣ же ученые, которые жили послѣ въ Палестинѣ и Вавилоніи, а равно и младшіе современники р. Іуды назывались только «*амораями*», т.-е. толкователями. Исключеніе составляетъ одинъ *Равъ* или *Абба Арика* (см.). Его считали таннаемъ, и онъ былъ вправѣ противопоставлять Мишнѣ свое собственное мнѣніе (ср. Эруб., 50б и Кетуб., 8а). По отношенію къ послѣдующимъ законоучителямъ Мишна признавалась какъ въ Палестинѣ, такъ и въ Вавилонѣ высшимъ авторитетомъ. Амораи дискутировали и толковали Мишну, словомъ, они поступали съ нею такъ, какъ прежніе учителя поступали со священнымъ Писаніемъ. Но понятіе о К. отличается отъ К. Библіи въ одномъ очень важномъ пунктѣ. Тора споконъ вѣковъ считалась въ общемъ *Божьимъ словомъ*, продуктомъ божественнаго откровенія. О другихъ библейскихъ книгахъ говорили, что онѣ написаны по наитію святаго духа (רוח הקדש). Каноническое воззрѣніе на св. Писаніе распространялось поэтому не только на ихъ содержаніе но и на словесное выраженіе, на буквенный составъ текста. Само собою разумѣется, что никто не осмѣливался исправлять текстъ. Масора существовала задолго до того времени въ школахъ *Соферимъ*, гдѣ она была фиксирована письменно. И отступленія въ текстѣ писанной Библіи сравнительно незначительны. Мишна же считалась канонической лишь по своему содержанію, ея же текста это не касалось. Съ ея текстомъ обращались гораздо свободнѣй, порою даже смѣшивали имена учителей, мнѣнія которыхъ приводились въ Мишнѣ. Къ тому же было извѣстно, что р. Іуда I сдѣлалъ рядъ измѣненій въ текстѣ

при ея пересмотрѣ. Текстъ палестинскихъ и вавилонскихъ школъ также не всегда сходился. Даже въ текстахъ разныхъ учителей Вавилоніи не было полнаго тожества, что весьма естественно въ сочиненіи такого большаго объема, сохранившемся устно. Позволяли себѣ включать въ Мишну цѣлыя части, что, впрочемъ, было встрѣчено съ неудовольствіемъ (Іер. Наз., I, 1). Осужденію была подвергнута и манера приписывать ученымъ мнѣнія, не имъ принадлежащія (Сифре къ Втор., 29, 14). Эти отступленія по отношенію къ тексту Мишны начались еще при жизни р. Іуды. Все говоритъ за то, что Мишна, какъ свидѣтельствуютъ древнѣйшіе авторитеты, приводимые Грецомъ (Gesch., IV, 3-е изд., р. 460, Note 35), не была записана. К. касался не только объема, но и порядка (З. Франкель, Вейсъ). Впрочемъ, порядокъ этотъ, повидимому, не былъ установленъ на основаніи внутренняго содержанія, а по чисто внѣшнимъ признакамъ (ср. Geiger въ «Zeitschr f. wissenschaftl. Teologie», II, 474—92 и «Kerem Chemed», II, 61—62). Какъ и въ библейскомъ К., такъ и въ мишнаитскомъ были апокрифы, которые по различнымъ соображеніямъ не вошли въ Мишну. На первомъ планѣ стоитъ «Свитокъ постовъ» (מגלת תענית), являющійся самъ по себѣ болѣе древнимъ, чѣмъ редактированная Мишна, въ которой этотъ «Свитокъ» упоминается всего одинъ лишь разъ (Таан., II, 8). Причину, въ силу которой онъ не вошелъ въ Мишну, можно предположить въ томъ, что эта книга считалась чѣмъ-то вродѣ библейскаго апокрифа. Цитируя ее, употребляютъ тотъже терминъ, что и цитируя Библію («כתיב») (Таан., 12а Мег., 5б; Хул., 129б). Такова-же судьба и другой историко-хронологической книги, «Седеръ Оламъ» סדר עו ם, которую приписываютъ р. Іосе б. Халафта, старшему современнику р. Іуды (Іеб., 82б; Нида, 46б). Въ Мишну она не вошла, вѣроятно, потому, что не соотвѣтствовала ей по своему содержанію. Позднѣйшими сборниками являются Мехилта (см.), а также Сифра (см.) и Сифре (см.),— оба составлены по плану, сильно отличающемуся отъ плана Мишны, въ видѣ галахическаго комментарія къ извѣстнымъ частямъ Торы. Другое собраніе мишнаитскаго матеріала, также не вошедшее въ К. Мишны, составляетъ Тосефту (см.), основныя части которой безусловно болѣе ранняго происхожденія, чѣмъ редактированная Мишна. Къ апокрифамъ Мишны относится также сборникъ Аботъ-ди-Р. Натанъ (см.). Сюда же относятся и всѣ такъ назыв. «Малые трактаты» מסכתות קטנות, не вошедшіе въ К. Всѣ эти сборники принадлежатъ къ болѣе поздней эпохѣ, а потому, по справедливости, и не издаются вмѣстѣ съ Мишной, а съ вавилонскимъ Талмудомъ. Нѣкоторые изъ нихъ слѣдуетъ отнести ко временамъ гаоновъ. Въ своеобразныхъ отношеніяхъ къ К. находится Барайта. Хотя она и не была признана канонической, поскольку она расходилась съ Мишной, ни одинъ амора не имѣлъ права противорѣчить ей. Талмудъ не признавалъ ея мнѣнія, разъ Барайта не была съ нимъ согласна. Правда, не всѣ галахи Барайты считались подлинными (аутентичными). Если онѣ не исходили изъ школы р. Хіи или р. Ошаіи, ихъ не считали авторитетными и нельзя было опровергать мнѣніе аморы, ссылаясь на нихъ (Хулинъ, 141б).

Канонъ Талмуда. — Въ теченіе столѣтія ревностно изучали Мишну и родственные ей сборники въ высшихъ школахъ Палестины и Вавилона. Такимъ путемъ и возникли дополненія и толкованія Мишны, названныя Гемарой. Когда эти дебаты, связанные съ Мишной, были заключены, появились оба Талмуда: вавилонскій и палестинскій (іерусалимскій). Редакторомъ вавилонскаго Талмуда считается р. Аши (см.), который положилъ начало этому гигантскому труду. Окончательная редакція послѣдовала значительно позже сабораями. Открытымъ остается вопросъ, кто редакторъ палестинскаго Талмуда. Во всякомъ случаѣ, его начало было положено р. Іохананомъ, какъ полагали и раньше. Усердно дискутируется и теперь еще вопросъ о томъ, знакомъ ли былъ редакторъ Талмуда вавилонскаго съ палестинской версіей и въ какомъ отношеніи находятся оба Талмуда другъ къ другу. Внѣ всякаго, однако, сомнѣнія то, что Талмудъ палестинскій древнѣе вавилонскаго; уже во времена гаоновъ господствовалъ этотъ взглядъ. Формально Талмудъ не былъ заключенъ и не былъ объявленъ каноническимъ. Это случилось само собою въ ближайшую пору по его окончаніи, въ силу господствовавшихъ обстоятельствъ. Точно такъ же стеченіе обстоятельствъ привело къ тому, что авторитетъ былъ признанъ за вавилонскимъ Талмудомъ. Въ высшихъ школахъ Палестины изученіе Талмуда прекратилось приблизительно въ срединѣ 4 стол. Благодаря жестокимъ преслѣдованіямъ восточно-римскихъ государей, которымъ подвергались также раввинскія академіи, положеніе евреевъ въ Палестинѣ, бывшей тогда римской провинціей, сильно ухудшилось. Палестинскіе евреи, измученные преслѣдованіями, обремененные тяжелыми налогами, не были расположены углубляться въ галахическія дискуссіи и обращались къ агадѣ, много говорившей душѣ и сердцу. Въ вавилонскихъ же высшихъ школахъ, въ виду болѣе благопріятныхъ политическихъ и экономическихъ условій, изученіе Талмуда шло своимъ чередомъ. Нельзя утверждать, чтобы палестинскіе евреи впослѣдствіи формально признали вавилонскій Талмудъ каноническимъ. Многое говоритъ за то, что они противились этому еще въ теченіе столѣтій. Но въ Вавилонѣ имѣлся авторитетъ гаоновъ, и когда вскорѣ Сирія и затѣмъ Месопотамія были завоеваны арабами и вавилонскій эксилархатъ былъ признанъ оффиціально Омаромъ I, это повлекло за собою, вѣроятно, и духовное преобладаніе вавилонскихъ евреевъ. По крайней мѣрѣ, это вѣрно относительно галахи. Палестинскіе евреи утратили свое умственное преобладаніе, и такимъ образомъ, судьба Талмуда вавилонскаго была рѣшена: его канонизація, восторжествовавшая въ Вавилонѣ, была признана всѣмъ еврействомъ. Всѣ общины Востока и Запада стали обращаться со своими вопросами въ высшія школы Вавилона. Пожертвованія на содержаніе вавилонскихъ академій посылались со всѣхъ странъ діаспоры, что, въ свою очередь, усилило авторитетъ вавил. Талмуда. Признано было, что рѣшенія Талмуда авторитетны во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ относительно спорныхъ вопросовъ въ немъ указано окончательное рѣшеніе. Кромѣ того, были установлены правила частью уже самимъ Талмудомъ, частью послѣдующими законоучителями для руководства въ тѣхъ случаяхъ, когда мнѣнія расходились. Правда, имѣются многія законоположенія, принадлежащія полу-аморамъ, такъ назыв. сабораямъ (סבוראים) и гаонамъ, которыя не обоснованы Талмудомъ. Но лишь въ крайне рѣдкихъ

случаяхъ онѣ противорѣчатъ ему (напр., о правѣ наслѣдованія дочерей вмѣстѣ съ сыновьями). Вообще постановленія вавил. Талмуда считаются безусловно рѣшающими. Что же касается текста, то по отношенію къ нему поступали очень свободно. На первыхъ порахъ, во время сабораевъ, въ него включали цѣлыя дискуссіи. На основаніи извѣстныхъ критеріевъ онѣ признаны критикой интерполяціями позднѣйшаго происхожденія. Добавленія эти можно найти частью въ дополненіяхъ къ толкованію Мишны, гдѣ дебатируется Мишна и ея текстъ (напр., начало Киддушинъ, гдѣ разбирается слово דרך), частью это агадическія сентенціи или анекдоты. Порою ихъ легко узнать, хотя бы потому, что они находятся въ противорѣчіи съ предыдущимъ мѣстомъ въ Талмудѣ. Такія-же добавленія, хотя и болѣе рѣдкія, относятся даже ко временамъ гаоновъ. Случайно объясненія гаоновъ включались въ текстъ. Для пониманія текста Раши предлагаетъ иногда измѣненія въ текстѣ, дѣлающія честь этому остроумному критику. Онъ думалъ, что нѣкоторыя мѣста должны быть исключены. Во всякомъ случаѣ, онъ не дѣлалъ измѣненій въ текстѣ, но это часто дѣлали его ученики. Болѣе смѣлымъ оказался его внукъ Самуилъ б. Меиръ, רשב"ם, чѣмъ вызвалъ впослѣдствіи рѣзкое порицаніе. Въ сущности каноническій взглядъ на Талмудъ съ теченіемъ времени все укрѣплялся. Учителя Мишны относились съ величайшимъ уваженіемъ къ словамъ св. Писанія, осмѣливаясь измѣнять его лишь путемъ интерпретаціи (см.). Законоучители Талмуда признавали безусловный авторитетъ Мишны. Точно такъ относились и раввинскіе авторитеты къ Талмуду, или вѣрнѣе къ его вавилонской версіи. Одни караимы, какъ извѣстно, отказались признать авторитетъ его, какъ и Мишны и всей родственной ей литературы. Зато другіе, напр., Авраамъ ибнъ-Даудъ (см. Е. Э., т. VIII) учили, что Талмудъ признанъ всѣмъ еврействомъ каноническимъ навсегда. Ничто не должно быть добавлено къ нему, ни въ чемъ нельзя отъ него отступать. Въ своемъ введеніи къ «Мишне Тора» и въ введеніи къ комментарію къ Мишнѣ Маймонидъ высказывается, слѣдуя древ. раввинамъ, что Талмудъ составляетъ норму религіозной жизни евреевъ, содержаніе его было путемъ откровенія повѣдано Моисею вмѣстѣ съ Торой. Эту канонизацію Талмуда нельзя, однако, понимать дословно. Маймонидъ самъ вполнѣ ясно выражается въ предисловіи къ своему кодексу, что онъ включилъ въ послѣдній многое, чего нѣтъ въ Талмудѣ, а принадлежитъ гаонамъ. Да и самъ Талмудъ не претендовалъ быть каноническимъ во всѣхъ своихъ частяхъ (Іер. Эруб. 1, 19c). Наиболѣе выдающіеся раввинскіе авторитеты выражались противъ абсолютной канонизаціи его текста. Выше упомянуто было уже о томъ, что Раши полагалъ необходимымъ внести измѣненія въ текстъ, считая отдѣльныя мѣста не достовѣрными, а искаженіями текста позднѣйшаго происхожденія, попавшими въ оригиналъ по винѣ невѣжественныхъ переписчиковъ (мѣста эти собраны Weiss'омъ, ib. III, стр. 221). Мнѣніе это раздѣлялъ Авраамъ б. Моисей (сынъ Маймонида), тосафисты, Соломонъ б. Адретъ и другіе (Weiss, ib.). Но смѣлѣе всѣхъ выступалъ противъ буквальнаго авторитета Талмуда раввинскій авторитетъ 17 столѣтія: въ своемъ комментаріи къ Мишнѣ Іомъ-Тобъ-Геллеръ (תוספות יום טוב) отрицаетъ рѣшительно утвержденіе, что Талмудъ долженъ быть признанъ авторитетомъ и въ научномъ отношеніи. Въ геометріи, напр., взгляды признанныхъ математиковъ стоятъ выше взглядовъ Талмуда, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь касается религіозныхъ вопросовъ (Коммент. къ Килаимъ, V, 5); въ другомъ мѣстѣ этотъ критикъ выражается: мы не обязаны понимать Мишну согласно толкованію Талмуда, если мы сами съ нимъ не согласны (Шебіитъ); къ этому онъ только добавляетъ, что изъ-за этого несогласнаго мнѣнія не должно поступать противъ предписаній Талмуда въ религіозной жизни. Такое-же искреннее замѣчаніе передаютъ отъ имени одного изъ наиболѣе выдающихся раввинскихъ авторитетовъ новѣйшаго времени—р. Иліи Гаона (см.): Талмудъ, подобно галахѣ относительно словъ Библіи, объяснялъ Мишну не соотвѣтственно дѣйствительному смыслу словъ, но толковалъ и интерпретировалъ ее (Binat Mikra Манассіи Иліера отъ имени р. Иліи Гаона). Что касается Талмуда палестинскаго, то вообще авторитетъ его признается, за исключеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ онъ противорѣчитъ вавилонскому. Онъ также сыгралъ видную роль въ религіозной жизни евреевъ, но не былъ канонизованъ. Вслѣдствіе этого его не изучали такъ усердно въ школахъ, гдѣ изучаютъ Талмудъ, и онъ не былъ такъ широко изслѣдованъ, какъ вавилонскій. И теперь еще онъ далеко не такъ извѣстенъ и распространенъ, какъ послѣдній. (См. Талмудъ). — Ср.: Weiss, Dor Dor we-Dorschaw, т. II и III; Frankel, Darke ha-Mischna, Leipzig, 1859 и 1867; Brüll, Mebo ha-Mischna, Frankfurt a/M., 1876—84; Zunz, Gottesdienst. Vorträge, Berlin, 1832, стр. 45, 51—56, 86 и 106; Geiger, Zeitschrift f. Wissen. Theologie, т. II, 476 — 492; Frankel, Mebo ha-Jeruschalmi, Breslau, 1870; Geiger, Zeitchrf. f. Wissensch. u. Leben, 1870, стр. 278—306; N. Brüll, Die Entstehungsgeschichte d. babylon. Talmuds, Jahrb. f. jüd Gesch. u. Lit., II, 23; Bloch, Einblicke in d. Gesch d. Entstehung d. talmud. Lit., Wien, 1884; Strack, Einleitung in d. Talmud, Leipz., 1908; Reich, Genesis d. Talmuds, 1893; Steinschneider, Catal. Bodl. col., 278; Ср. J. E., XII, 1—27.

С. Бернфельдъ.

Канси, Самуилъ—французскій астрономъ 14 в., авторъ введенія къ астрономическому сочиненію «Schesch kenafajim» (Шестокрылъ) Иммануила бенъ-Яковъ.—Ср.: Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, p. 359; Gross, Gallia Judaica, p. 147. [По J. E. VII, 433—434]. 9.

Кансино—Исаакъ бенъ-Хаимъ—литургическій поэтъ (ум. 1672 г.). Многія изъ его поэмъ включены въ оранскій махзоръ.—Ср.: Wolf, B. H. III, 524—526; Kayserling, BERJ., 33; Luzzatto, въ Kerem Chemed, IV, 34—35. [По J. E. VIII, 534]. 9.

Кансино, Яковъ—«вассалъ Его Католическаго Величества и переводчикъ въ Оранѣ» по собственному опредѣленію К.; ум. въ 1666 г. Принадлежа къ семьѣ, издавна занимавшей мѣста королевскихъ переводчиковъ, К. въ 1636 г. прибылъ въ Мадридъ и сталъ просить короля Филиппа IV предоставить ему должность придворнаго переводчика, перешедшую послѣ смерти его брата Аарона К. (въ 1633 г.) къ Якову Капортасу (Грецъ отожествляетъ послѣдняго съ Якобомъ Саспортасомъ). Просьба К. была удовлетворена. — Перу К. принадлежитъ испанскій переводъ труда Моисея Алмоснино (см.) подъ заглавіемъ «Extremas y grandenzas de-Constan-

tinopla», изданн. въ 1638 году. — Ср.: Grätz, Gesch. X, 235—413; Kayserling, BEPJ., 33; Luzzatto, Kerem Chemed, IV, 31—35; Wolf, B. H., III, 524—26; Jost, Gesch. d. Israeliten, VIII, 42. [По Jew. Enc., III, 534]. 4.

Канскъ—окружн. гор. Енисейск. губ. Въ 1864 г. въ К.—96 евреевъ; въ 1895 г. было оффиціально признано существованіе молельни; въ 1897 г. въ Канскомъ уѣздѣ жит. свыше 95 тыс., среди коихъ 1358 евр., изъ нихъ жит. въ К.—7537, евр. 441. 8.

Кантакузовка—мѣст. Анан. у., Херс. губ. Въ 1897 г. жит. 2132, среди коихъ 912 евр. 8.

Кантарини (**Cantarini**)— итальянская фамилія Когеновъ, происходящая изъ области Кастелаццо, около Алессандріи (Піемонтъ), уже въ началѣ 16 в. жившая въ Асоло, близъ Тревизо. Наиболѣе ранній представитель К., о которомъ сохранились извѣстія, — это *Марко* (Мордехай), одна изъ жертвъ рѣзни евреевъ въ Асоло въ 1547 г. (см. Евр. Энц., III, 303). Одинъ изъ его сыновей *Грассинъ* (Гершонъ) жилъ въ Падуѣ въ 1593 г. Онъ исполнялъ функціи кантора, что ему доставило насмѣшливое прозвище «il Cantarini», отсюда имя его потомковъ מהחזנים. Одинъ изъ сыновей Грассина, *Анджело*, былъ раввиномъ и занималъ различныя должности въ общинномъ управленіи; между прочимъ, онъ засѣдалъ въ санитарной комиссіи во время чумы 1631 г.; онъ состоялъ также директоромъ іешибота «Lekach Tob» и проповѣдникомъ. Одинъ изъ его сыновей *Виталь Моисей*, докторъ медицины и философіи, жилъ въ Ровиго въ концѣ 17 вѣка, гдѣ и умеръ (1731); онъ—авторъ нѣсколькихъ рукописныхъ сочиненій: 1) הגהות (примѣчанія) къ ритуальнымъ кодексамъ, 2) респонсы, 3) מראות הסנה, разсказъ о жалобахъ, возбужденныхъ въ 1680 г. въ виду требованій медиковъ падуанскаго университета вскрывать трупы евреевъ. Виталь Моисей оставилъ трехъ сыновей, изъ которыхъ *Анджело* удостоился получить (1701) раввинскій титулъ — חבר, онъ былъ также врачемъ. Правнукъ Грассина, *Анджело*, докторъ медицины и философіи въ Падуѣ опубликовалъ въ 1715 г. трактатъ «Cirurgia pratica» (практическая хирургія) на итальянскомъ языкѣ. Другой отпрыскъ фамиліи Грассина «il Cantarini», *Климентъ* (Caliman), раввинъ и врачъ, былъ авторомъ нѣсколькихъ медицинскихъ трудовъ (умеръ отъ чумы въ 1631 г.) Его братъ *Леонъ* (Jehuda, 1595—1651), раввинъ и докторъ медицины и философіи, жилъ въ Венеціи, потомъ вернулся въ Падую, гдѣ руководилъ евр. общиной въ теченіе 20 лѣтъ; онъ написалъ много медицинск. книгъ, маловажныхъ по содержанію, но на прекрасномъ латинскомъ языкѣ; онъ составилъ въ Венеціи и Падуѣ много весьма интересныхъ итальянскихъ проповѣдей, которыя отчасти самъ перевелъ на евр. языкъ. 5.

Кантарини, Исаакъ Вита—(יצחק חיים כהן מהחזנים, יחכ"ם)—племянникъ Леона К. (см. выше), род. въ 1644 г. въ Падуѣ, былъ наиболѣе выдающимся представителемъ фамиліи К.; одаренный проницательнымъ и живымъ умомъ и горячей любовью къ наукѣ, онъ сумѣлъ пріобрѣсти обширныя познанія въ различныхъ ея областяхъ; онъ опубликовалъ только нѣсколько книгъ, но написалъ много. Онъ ревностно изучилъ раввинскую литературу, а позже сталъ посѣщать университетъ, гдѣ въ 1664 г. получилъ степень доктора медицины и философіи; въ 1670 г. Исаакъ К. удостоился степени раввина. Въ теченіе 59 лѣтъ онъ занимался врачебной практикой; кромѣ небольшихъ медиц. работъ, онъ составилъ болѣе 400 отвѣтовъ по медицинскимъ вопросамъ (на латинскомъ языкѣ). Къ нему обращались изъ самыхъ отдаленныхъ странъ. К. составилъ громадное число проповѣдей (почти всѣ на итальянскомъ языкѣ), собранныхъ въ 8 рукописныхъ томахъ. К. пользовался большой славой, какъ проповѣдникъ; христіане массами приходили слушать его. Къ К. часто обращались за разрѣшеніемъ ритуальныхъ вопросовъ; его респонсы напечатаны въ שמש צדקה р. Симсона Морпурго, въ פחד יצחק р. Исаака Лампронти, и въ другихъ сочиненіяхъ. Около 30 респонсовъ хранятся въ рукописи (отъ 1678—1720). К. опубликовалъ слѣдующія евр. сочиненія: 1) פי ספרים (Венеція, 1669)—поэма въ терцеттахъ, составленная по поводу прочтенія (סיום) талмудическаго трактата Хуллинъ; 2) עת קץ (тамъ-же, 1710)—о времени мессіанскаго избавленія; 3) עקב רב (Венеція, 1711)—о жалобѣ евреевъ Падуи на общинное правленіе по поводу обложенія ихъ податями; 4) פחד יצחק, трактуетъ о слѣдующемъ историческомъ событіи. Въ 1684 г., во время осады Буды императорскими войсками, распространился слухъ, будто евреи Буды совершили жестокости надъ христіанами; 20 августа 1684 г. въ Падуѣ собралась большая толпа передъ закрытыми воротами гетто; евреи, въ надеждѣ, что покорность ихъ спасетъ, открыли ворота, и тогда толпа предала гетто разгрому; войска и выдающіеся граждане Падуи остановили движеніе.—Это сочиненіе К. попутно даетъ множество цѣнныхъ деталей объ организаціи общины, внутренней ея жизни, раввинахъ и писателяхъ Падуи—авторъ обнаружилъ качества серьезнаго историка. К. опубликовалъ на латинскомъ языкѣ опроверженіе книги «Jacques Geuze», обвинявшей евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ, озаглавивъ свое сочиненіе «Vindex sanguinis» (Амстердамъ, 1680 и Нюренбергъ, 1681). Многія сочиненія К. еще не изданы: שיבת תשבי, полемическія примѣчанія къ Tischbi Иліи Левиты (неполно); נחלת (?) יצחק, историческій разсказъ, продолженіе сочиненія פחד יצחק; לב מרפא; לב חכם; חיי בשרים; переложеніе многихъ псалмовъ въ метрической формѣ; надписи, высѣченныя на стѣнахъ синагоги во время ея реставраціи (1682); элегіи на смерть раввиновъ р. Моисея Хаима Каталано, Соломона Марины и Іуда-Леона Бріеля; סוף חולין, поэма въ четверостишіяхъ по такому же случаю, какъ въ פי ספרים; множество стиховъ на еврейскомъ, латинскомъ и итальянскомъ языкахъ. Поэмы К. помѣщены въ началѣ книги כהונת אברהם Авраама га-Когена и מעשי טוביה р. Тобіи Кона. Переписка К. съ пасторомъ Христіаномъ Теофилемъ Унгеромъ была опубликована С. Д. Луццато (Ozar Nechmad, III, 129 и сл.). К. занимался астрономіей и воспомогательными науками, и къ нему обращались за разрѣшеніемъ астрономическихъ вопросовъ. На смерть К. (8 іюня 1723 г.) были написаны многія элегіи; между прочимъ, элегію сочинилъ р. Моисей-Хаимъ Луццато (напечатана въ Венеціи въ 1728 г.).—Ср.: Nepi-Ghirondi, תולדות גדולי ישראל, pp. 102, 141, 198, 238, 302, 342; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1098 и сл.: אוצר נחמד III, стр. 128 и сл.; Osimo, Narrazione della strage compita nel 1547 contro gli ebrei d'Asolo e cenniliografici della famiglia Koen-Cantarini, Casale 1875; Hebr. Bibl., XVI, стр. 36 и сл.; Vessillo Israelitico, 1878, 151; 1879, 70, 204, 305—306; Mortara, Indice, s. v.; Ciscato, Gli ebrei

in Padova, Падуа, 1901, 122—123; Wiener, מוכרת רבני איטליא, p. 73: Monatsschrift, 1899, 475—476, 564; Steinschneider, D. Geschichtsliteratur, p. 130—131; Blau, Leo Modenas Briefe und Schriftstücke, евр. часть, p. 185. *Умберто Кассуто.* 5.

Кантилляція или традиціонная мелодическая рѣчь въ религіозномъ быту евреевъ бываетъ: 1) при публичномъ чтеніи священныхъ книгъ, 2) при молитвенномъ общественномъ богослуженіи, 3) въ религіозной раввинской проповѣди и 4) при обученіи дѣтей евр. грамотѣ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ К. имѣетъ цѣлью оттѣнить тонами душевныя движенія, выражаемыя въ данныхъ текстахъ, и тѣмъ создать надлежащее настроеніе въ слушателяхъ. К. выражается въ видѣ: 1) обыкновенной декламаціи, 2) речитатива и 3) пѣнія. То обстоятельство, что всѣ эти виды К. встрѣчаются у многихъ народовъ разныхъ странъ, различныхъ расъ и во всѣ времена, доказываетъ, что происхожденіе ея—явленіе естественное, выражающееся въ стремленіи говорящаго ярче и сильнѣе передать свои чувства и сдѣлать свою рѣчь осмысленнѣе, пріятнѣе. Отсюда придуманные впослѣдствіи знаки К. для чтенія библ. книгъ получили названія «teamim» (отъ טעם=вкусъ, смыслъ) и «neimim (отъ נעים=пріятный). Называются они также נגינות, буквально—мелодіи, такъ какъ они въ метрической рѣчи придаютъ своимъ ритмомъ извѣстную мелодичность, а въ прозаической рѣчи—слоговое, иногда и смысловое удареніе. К. во всѣхъ своихъ видахъ, показывая повышеніе или пониженіе тона, усиленіе или ослабленіе, ускореніе, замедленіе, перерывъ или прекращеніе, даетъ возможность: 1) различать смыслъ равнозвучныхъ, но не равнозначащихъ словъ (грамматич. удареніе), 2) воспріять музыкальную звучность размѣренной рѣчи (ритмич. удареніе) и 3) уловить и понять главную мысль, легшую въ основу иногда длинной рѣчи (логич. удареніе). Рядомъ съ кантилляціей въ передачѣ рѣчи занимала и занимаетъ большое мѣсто и мимика и хирономія (жестикуляція). Возможно, что графическіе знаки К. (такъ назыв. акценты) получили свою форму отъ подражанія естественнымъ движеніямъ руки и головы, производимымъ человѣкомъ, когда онъ читаетъ что-либо нараспѣвъ.

К. библейскихъ книгъ.—Въ древнее время библейскія книги кантиллировались двояко: декламаціоннымъ и речитативнымъ способами. Это видно изъ двухъ системъ кантилляціонныхъ знаковъ, какими акцентированы библейскія книги—декламаціонной акцентированы 21 книга, въ томъ числѣ и Пятикнижіе, а речитативной—всего 3 книги: Псалмы, Притчи Соломона и Іовъ. Акценты этой системы поэтому называются טעמי אמ"ת (т.-е. кант. знаки איוב, משלי и תהלים).

Пасукъ. Библейская рѣчь какъ прозаическая, такъ и поэтическая, изложена въ сравнительно краткихъ отдѣльныхъ предложеніяхъ, называемыхъ פסוק («Пасукъ»—перерывъ, прекращеніе), по-русски—*стихами,* которые, въ свою очередь, дѣлятся обыкновенно на двѣ части. Пауза первой части обозначается знаками אתנח (Этнахъ) или עולה ויורד (Оле веіоредъ), а пауза второй части пасука—знаками סלוק и סוף פסוק (Силлукъ и Софпасукъ). Въ библейскихъ книгахъ, акцентированныхъ прозаическими акцентами, пасукъ можетъ имѣть лишь 2 формы: 1) съ средней цезурой, обозначаемой этнахомъ, и 2) безъ всякой цезуры.
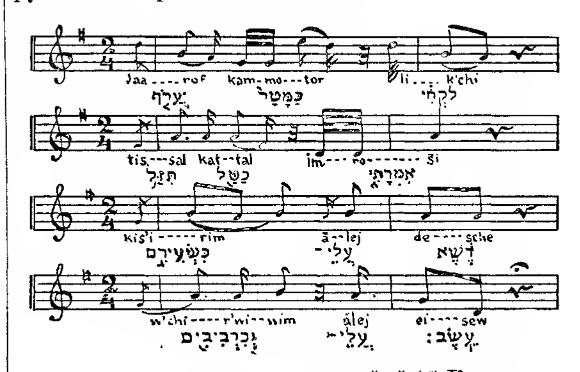
Въ книгахъ же אמ"ת, благодаря двумъ дѣлящимъ акцентамъ (оле веіоредъ и этнахъ), имѣется другое дѣленіе пасука, сообщающее ему одну изъ слѣдующихъ пяти формъ: 1) съ средней цезурой—этнахомъ, 2) съ средней цезурой оле веіоредъ, 3) съ двумя цезурами—оле веіоредъ и этнахъ, 4) съ двумя этнахами и 5) безъ цезуры. Каждая изъ частей пасука въ длинномъ предложеніи дробится, въ свою очередь, на меньшія части, отдѣляемыя болѣе краткими паузами. Въ библейской поэзіи, гдѣ стихи изложены въ видѣ двухъ или четырехчленныхъ (нерѣдко и трехчленныхъ) параллелизмовъ, паузальные акценты 2-й степени, которые обладаютъ болѣе или менѣе продолжительнымъ напѣвомъ, играютъ большую роль. Если взять для примѣра типъ параллелизмовъ, состоящій изъ 4-хъ членовъ, то чаще всего видимъ двоякое смысловое соотношеніе членовъ между собою, а именно: а) гдѣ первый членъ соотвѣтствуетъ второму, третій—четвертому, какъ напр. (Втор.. XXXII, 2):

1) יערף כמטר לקחי 2) תזל כטל אמרתי
3) כשעירם עלי-דשא 4) וכרביבים עלי-עשב:

б) первый—третьему, второй—четвертому; напр. (Исх., XV, 17):

1) מכון לשבתך 2) פעלת ה'
3) מקדש 4) ה' כוננו ידיך:

Въ обоихъ этихъ примѣрахъ взаимно соотвѣтствующіе члены параллелизмовъ силлабически неравномѣрны, но ихъ вполнѣ уравниваетъ музыкальная декламація. Въ музыкальномъ изложеніи библейскаго поэтическаго стиха сумма медлительности нѣкоторыхъ звуковъ и паузъ образуетъ правильную метричность тактовъ и стопъ. Такъ, наприм., вышеприведенный стихъ יערף въ музыкальномъ изложеніи библейскихъ акцентовъ (по польско-литовскому напѣву) обнаруживаетъ правильный тактъ въ 2/4:



Точно такъ же во второмъ примѣрѣ (б) К. מקדש по размѣру своей продолжительности и паузальности вполнѣ соотвѣтствуетъ музыкальному размѣру перваго члена (מכון לשבתך) и т. д. Такимъ образомъ, видимъ, что паузальное значеніе нѣкоторыхъ библейскихъ акцентовъ (katon, ethnach, silluk и sof-pasuk=ׇ, paschta, tipcha=֖ или ֖) даетъ возможность образовать не только равномѣрныя стопы, но и ясный, благозвучный ритмъ.—Въ прозаической библейской рѣчи знаки интонацій играютъ роль современныхъ знаковъ препинанія, и потому даютъ полную возможность уразумѣть синтаксическій строй предложенія. Такъ, силлукъ, софъ-пасукъ и этнахъ = точкѣ, точкѣ съ запятой, иногда и двоеточію; катонъ и сеголъ=запятой и т. д. Среди библейскихъ ак-

центовъ есть еще 2 степени паузъ меньше запятой, такъ что посредствомъ ихъ возможно графически передать почти всѣ тонкости декламаціи. Отсутствіе восклицательнаго и вопросительнаго знаковъ среди библейскихъ акцентовъ объясняется тѣмъ, что эти оттѣнки рѣчи выражаются грамматически. Вмѣсто восклицательнаго знака существуетъ опредѣленный членъ—ה, а вмѣсто вопросительнаго знака—вопросительный ה. Впрочемъ восклицательный и вопросительный смыслъ въ библейской рѣчи бываетъ почти всегда яснымъ даже и въ отсутствіи указанныхъ грамматическихъ признаковъ. На восклицательныхъ словахъ или въ началѣ подобныхъ предложеній ставится обыкновенно акцентъ съ характернымъ sforzato: הדור (ревіа), הקהל (закефъ гадолъ), и т. п. Отсюда слѣдуетъ, что К. библейской рѣчи, выраженная графически въ видѣ акцентовъ, играетъ громадную роль въ дѣлѣ выясненія смысла текста, что особенно важно въ длинныхъ стихахъ, заключающихъ обыкновенно нѣсколько предложеній, главныхъ и придаточныхъ, и съ вводными словами или вводными предложеніями. Традиціонное мнѣніе о древности акцентовъ придаетъ имъ даже большую авторитетность. Такъ, Раши многократно подтверждаетъ свое толкованіе авторитетомъ акцентовъ (ср. רש"י, Исх., 15, 17; Второз., 11, 30 и др.), а Авраамъ ибнъ-Эзра даже установилъ правило, что толкованіе библейскаго текста, несогласное съ указаніемъ акцентовъ, недостойно вниманія (ср. въ нач. מאזנים).

Происхожденіе и развитіе акцентовъ. О времени происхожденія библейскихъ акцентовъ существуютъ различныя мнѣнія. На основаніи нѣскольскихъ мѣстъ въ талмудической литературѣ (Берах., 62а, Мег., 3а и 32а, Нед., 37б, Соф'римъ, 3, 5; Іеруш., Мег., 4 и др.) и Мидрашахъ (Beresch. r., XXXVI, Ruth. r., IV, и т. д.) сложилось мнѣніе, что акценты, равно и пунктуаціи такъ-же древни, какъ и текстъ библейскій. То, что у талмудистовъ происходили иногда разногласія въ чтеніи нѣкоторыхъ библейскихъ словъ, объясняется тѣмъ, что вслѣдствіе небрежности переписчиковъ возникали варіанты, и также тѣмъ, что пунктированные и акцентированные экземпляры Библіи вслѣдствіе дороговизны ихъ изготовленія были весьма рѣдки, и потому во многихъ школахъ приходилось заниматься по экземплярамъ безъ пунктуаціи и акцентовъ, читая и кантиллируя тексты по традиціи. Талмудисты, по мнѣнію Раши, знали не только остановочные акценты («פסקי טעמים»), но вообще всю систему акцентуаціи и даже К. акцентовъ, выражая ихъ соотвѣтствующими жестами правой руки (ср. רש"י, Берах., 62а s. v. טעמי תורה и Мег., 32а s. v. נעימה). То обстоятельство, что въ составъ просвѣтительной дѣятельности Эзры рядомъ съ устнымъ переводомъ текстовъ Торы на арамейскій яз. входило, по Талмуду, и упражненіе съ народомъ въ чтеніи Пятикнижія «стихами» и съ остановочными акцентами, дало поводъ полагать, что до Эзры правильное чтеніе по акцентамъ было отчасти и позабыто, и потому онъ взялся реставрировать его. Такого мнѣнія держались р. Моше га-Накданъ (X в.?, ср. מכרת המסרת), Іегуда б. Билеамъ, авт. кн. הורית הקורא (XI в.), Леви б. Іосифъ ибнъ-Тибонъ, авторъ книги סמדר (XII в.) и др. Это мнѣніе укрѣпилось еще среди раввиновъ послѣ того, какъ появились каббалистическія книги הבהיר, הזהר, תקוני הזהר и מערכת האלהות (14 в.), гдѣ божественное происхожденіе пунктуаціи и акцентовъ служитъ основою для разныхъ каббалистическихъ разсужденій и комбинацій. Вѣра въ древность происхожденія пунктуаціи и акцентовъ стала колебаться сначала среди христіанскихъ ученыхъ, а затѣмъ и у евреевъ. Съ 13 и до 16 в. рядъ христіанскихъ богослововъ и, между прочимъ, и Martin Luther (15—16 в.) открыто отрицали традиціонность пунктуаціи и акцентовъ (ср. Eichhorn, Einleit. in d. A. Test., §§ 68, 69 и 70). Первый еврейскій ученый, выступившій противъ древности пунктуаціи и акцентовъ, былъ Илья Бахуръ или Левита (ум. въ 1549 г.). Это мнѣніе онъ пытался научно обосновать въ началѣ своей книги מסרת המסרת. Несмотря на то, что традиція о древности кантилляціи имѣла затѣмъ много защитниковъ среди христіанъ и среди евреевъ, какъ, напр., оба Buxtorf'а (17 в.), Азарія де Росси и др.,—мнѣніе Бахура укрѣпилось нынѣ въ наукѣ, особенно послѣ появленія въ «Orient'ѣ» за 1841 г. (№ 33, стр. 222) извѣстнаго документа, найденнаго будто бы въ Дагестанѣ караимомъ Фирковичемъ, гдѣ изобрѣтеніе пунктуаціи и акцентовъ категорически приписывается р. Моше га-Накдану. Документъ этотъ, перепечатанный затѣмъ въ разныхъ изданіяхъ и также у Греца, нынѣ признанъ д-ромъ А. Гаркави подложнымъ (ср. דברי ימי ישראל, III, стр. 485 въ прим.). Что касается новѣйшей теоріи о происхожденіи евр. акцентовъ будто бы отъ греческихъ невмъ, теоріи, возникшей съ легкой руки Lagarde (Göttingensche Gelehrte Anzeigen, I, 1883, p. 293) и развитой впослѣдствіи Fr. Praetorius'омъ (Ueber d. Herkunft d. hebr. Accente, 1901), то, если внѣшняя графическая форма евр. акцентовъ (тибер.) и греч. невмъ дѣйствительно обнаруживаетъ сходство, внутреннее ихъ значеніе и способъ невмированія совершенно различны. Да врядъ ли рукописи евангеларіевъ, относящіяся къ 7 в., съ невмами, написанными красными чернилами, м.-б., гораздо позже, могутъ служить прочнымъ основаніемъ тому, что евреи заимствовали у грековъ, а не обратно. Изъ литературы о традиціонности пунктуаціи и акцентовъ заслуживаютъ вниманія книги: G. Schnedermann, Die Controverse des Ludovicus Cappelus mit den Buxtorfen, (Лейпцигъ, 1878) и С. Д. Луцатто ויכוח על חכמת הקבלה ועל קדמות ספר הזהר וקדמות הנקודות והטעמים (1852). Послѣдняя книга вызвала бурю среди ортодоксальныхъ ученыхъ, и, несмотря на то, что часть мнѣній противниковъ традиціи была оспариваема, однако, отнести эту традицію ко времени до Эзры никому не удалось.—Когда бы акценты ни были изобрѣтены,—во время ли Эзры, или послѣ заключенія Талмуда,—достовѣрно извѣстно только то, что въ 9—10 вв. уже существовали экземпляры Библіи, снабженные пунктуаціей и акцентами. Судя по стройности и законченности системы вокализаціи и кантилляціи текста, слѣдуетъ полагать, что это—изобрѣтеніе не одного какого-нибудь лица и не одного опредѣленнаго времени, а результатъ постепеннаго въ продолженіе, можетъ-быть, многихъ вѣковъ фиксированія традиціоннаго чтенія Библіи. Самые древніе экземпляры Торы и другихъ книгъ Библіи были написаны однѣми согласными буквами въ сплошную строку безъ раздѣленія словъ (scriptio continua), главъ и отдѣловъ (ср. предисловіе רמב"ן къ Пятикнижію и מחזור ויטרי, § 120). Вслѣдствіе этого для публичнаго чтенія въ синагогѣ и по сіе время требуется рукописный экземпляръ, хотя съ словоотдѣленіями, но безъ пунктуаціи и акцентовъ.

Затѣмъ стали оставлять промежутки между словами. Что на восточномъ побережьѣ Средиземнаго моря еще задолго до Эзры уже знали способъ писанія съ словоотдѣленіями, доказываетъ камень моавитскаго царя Меши (10—9 в. до Р. Хр.), гдѣ раздѣленіе словъ обозначено точками, а стиховъ—вертикальными черточками, и также камень Библосскаго царя Іагумелеха (יהומלך מלך גבל), относящійся къ 5—4 в. до Р. Хр., гдѣ слова уже отдѣляются другъ отъ друга значительнымъ разстояніемъ (ср. Lidzbarski, Handb. f. nordsem. Epigraphik etc. II, Taf. I и III). Весьма вѣроятно, что послѣ вавилонскаго плѣненія, когда сирійское нарѣчіе и затѣмъ греческій и римскій языки стали вытѣснять у евреевъ языкъ библейскій и произношенію словъ библейской рѣчи угрожало забвеніе, его стали фиксировать путемъ знаковъ вокализаціи. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что примѣръ классическихъ языковъ, имѣющихъ, кромѣ согласныхъ, и гласныя буквы, могъ повліять на еврейскихъ книжниковъ въ смыслѣ изысканія какихъ-нибудь способовъ вокализаціи библейскихъ словъ безъ измѣненія ихъ внѣшняго традиціоннаго вида. Съ теченіемъ времени появились, кромѣ главныхъ остановочныхъ знаковъ, и второстепенные и третьестепенные акценты, которые ставились рядомъ съ вокалами подъ или надъ буквами. Установленный со времени Эзры обычай публичнаго чтенія Пятикнижія выразительно и съ толкованіемъ (מפרש ושום שכל) неминуемо долженъ былъ образовать у чтецовъ при чтеніи извѣстную декламацію и даже жестикуляцію. Эта-то декламація съ теченіемъ времени и сдѣлалась традиціонною. Естественно, что, желая фиксировать полную К. текста, стали изобрѣтать новые знаки, связывающіе паузальные акценты между собою, причемъ жестикуляціи очевидно послужили основой для графической формы акцентовъ, какъ «связывающихъ» такъ и «остановочныхъ» (ср. רש"י l. c. и Я. Сапиръ אבן ספיר, II, 184). Названія же акцентовъ, опредѣляющихъ отчасти ихъ фонетическую, отчасти графическую форму, иногда и то и другое, были также мало-по-малу придуманы и, наконецъ, установлены. Сиро-халдейскіе и отчасти греко-латинскіе термины акцентовъ (см. таблицу) опредѣляютъ эпоху ихъ появленія. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что, подобно буквамъ, и знаки акцентовъ пережили въ теченіе вѣковъ съ переходомъ изъ страны въ страну не мало измѣненій. Отсюда—графическая разница между тиверіадскими и вавилонскими акцентами, и по той-же причинѣ современная форма библ. акцентовъ во многомъ отличается отъ древней. Возможно, что произошла частичная или полная метаморфоза и въ ихъ К. Никто не можетъ поручиться, что сохранившаяся традиціонная К. выражаетъ въ самомъ дѣлѣ полную и точную копію древняго мелодическаго чтенія Библіи. Возможно также, что религіозная и свѣтская музыка не-евреевъ, среди которыхъ евреи жили, косвенно повліяли, какъ на синогогальное пѣніе, такъ и на акцентную кантилляцію Библіи, но этого нельзя доказать.—Что касается различія системы акцентовъ Псалмовъ, Притчъ Солом. и Іова отъ системы акцентовъ другихъ библейскихъ книгъ, то слѣдуетъ полагать, что это было вызвано исключительно желаніемъ фиксировать особенную кантилляцію, бывшую въ употребленіи при чтеніи поэтическихъ книгъ, и главнымъ образомъ при псалмопѣніи. По этому вопросу, кромѣ приведенныхъ цитатъ, ср. также: Азарія де Росси מאור עינים, отд. ימי עולם, гл. 59; Мендельсонъ, אור לנתיבה—введеніе къ Пятикнижію, изд. Вильна, стр. XV—XVII; Штейншнейдеръ, Евр. литер. (евр. переводъ, стр. 193); J. Derenbourg. Journ. asiat. 1870, № 6 и Zeitsch. Гейгера, 1871 г., p. 151.

Классификація акцентовъ. Акценты по значенію своему раздѣляются на двѣ группы: А. מפסיקים или מושלים (ср. Бенъ-Зеевъ), т.-е. *управляющіе* или *остановочные*, Domini s. Disjunctivi, и Б. משרתים или מעמפים, *служебные* или *связывающіе*, Servi s. Conjunctivi. Остановочные, въ свою очередь, распадаются на 4 класса или степени: 1) קיסרים, *императоры*, Imperatores; 2) מלכים *короли*, Reges; 3) משנים или דוכסים, *князья*, Duces; и 4) שלישים или פקידים, *графы*, Comites; причемъ паузальное значеніе каждаго изъ слѣдующихъ меньше предшествующаго класса.—Нѣкоторые акценты въ данномъ предложеніи имѣютъ свойство повторяться подрядъ два или больше разъ.—Нѣкоторые акценты ставятся, независимо отъ ударенія или на первой буквѣ слова, или на послѣдней. Въ первомъ случаѣ они называются *praepositivi*, во второмъ—*postdositivi* (еврейскихъ терминовъ нѣтъ). По порядку слѣдованія ихъ другъ за другомъ и по своимъ комбинаціямъ акценты образуютъ двѣ системы: А. נגינות или *прозаическіе* акценты, невмирующіе 21 библ. книгу, и Б. נעימים, или *метрическіе* акценты, которыми снабжены тексты: Псалмовъ, Притчъ и Іова. По терминологической и графической разницѣ различаютъ: 1) западные, палестинскіе или *тиверіадскіе* акценты; 2) восточные, *вавилонскіе* или *ассирійскіе* и 3) *арабскіе* (египетскіе ?). Первые это тѣ, которыми снабжены всѣ современные экземпляры Библіи. Они образовались въ Палестинѣ и пунктаторы изъ Тиверіады снабжали ихъ названіями и привели ихъ въ систему. Вторые были прежде въ употребленіи на востокѣ, но были мало-по-малу вытѣснены тиверіадскими акцентами и теперь совершенно забыты. Благодаря найденнымъ въ прошломъ столѣтіи рукописямъ, пунктированнымъ и акцентированнымъ по этой системѣ, хранящимся въ разныхъ библіотекахъ (СПБ., Лондонъ), вавилонскіе акценты опять стали извѣстны. Третьи же, видно, были въ употребленіи у арабскихъ евреевъ. Нѣкоторые признаки даютъ поводъ думать, что они употреблялись въ Египтѣ. Старинная рукопись, заключающая схему этихъ акцентовъ съ нѣсколькими примѣрами, находится въ имп. публичн. библіотекѣ, и нѣкоторыя свѣдѣнія объ этой рукописи обнародованы С. Пинскеромъ въ מבוא אל הנקוד האשורי או הבבלי, стр. 42—44.

Система метрическихъ акцентовъ. **А. Управляющіе (паузальные): I.** ***Императоры*** **(|||| и |||): 1) סִלּוּק וְסוֹף־פָּסוּק:, Силлукъ и Софъ посукъ (:ֽ) 2) עוֹלֶה־וְיוֹרֵד, Оле-в'іоредъ (֥֫); 3) אַתְנַח. Этнахъ (֑). II.** ***Короли*** **(||| и ||): 4) זַרְקָא גָּדוֹל (צִנּוֹר), Зарка́ (Циннoръ) (֘) postp.; 5) רְבִיַע גָּדוֹל, Р'віа (֗); 6) | שַׁלְשֶׁלֶת גְּדוֹלָה, Шалшелетъ (֓). III.** ***Князья*** **(||); 7) גֶּרֶשׁ־רְבִיַע, Герешъ р'віа (֝); 8) רְבִיַע קָטֹן, малый Р'віа (֗); 9) זַרְקָא קָטֹן, малый Зарка́ (֮) prăpos.; 10) טַפְחָא (דְּחִי), Тинха́ (֭) prăpos.; 11) טַפְחָא־עוֹלֶה, верхняя тинха́ (֖); 12) פָּזֵר, Пазеръ (֡). IV.** ***Графы*** **(|): 13) שַׁלְשֶׁלֶת קְטַנָּה, малый Шалшелетъ (֓);**

14) | מַהְפַּךְ פְּסִקִי, паузальный Маhпáхъ (); 15) קַדְמָא | פְּסִקִי, паузальный Кадмá (); 16) מֻנָּח עִלּוּי אוֹ יוֹרֵד паузальный верхній или нижній Мунахъ (). Б. Служебные: 17) מֻנָּח עִלּוּי אוֹ יוֹרֵד, верхній или нижній Мунахъ (), ср. № 16; 18) טִפְחָא עוֹלֶה אוֹ יוֹרֵד, верхній или нижній Типхá (), ср. №№ 10 и 11; 19) מַהְפַּךְ עוֹלֶה אוֹ יוֹרֵד, верхній или нижній Маhпáхъ (), ср. №№ 2 и 14; 20) מֵרְכָא, Мерха (); 21) זַרְקָא־מֵרְכָא и זַרְקָא־מַהְפַּךְ, Мерха-Заркатусъ и Маhпахъ-Заркатусъ (), ср. №№ 4, 9, 19 и 20; 22) קַדְמָא מְשָׁרֵת, служебная Кадмá (), ср. № 15; 23) שַׁלְשֶׁלֶת קְטַנָּה, малая Шалшелетъ (), ср. № 6; 24) יֶרַח בֶּן־יוֹמוֹ, Іареахъ бенъ-іомо ().—Кромѣ этого порядка, изслѣдованнаго и рекомендованнаго въ книгѣ שערי נעימה р. Соломономъ Хелмо, существуетъ и другое распредѣленіе метрическихъ акцентовъ по классамъ, а именно: I, 1; II, 2, 3; III, 5, 7, 6, 4, 10; IV, 12, 14, 15 (ср. Michaelis, Gründliche Unterricht v. d. Accen. pros. u. metr.; M. S. Ch. Daschelius, Biblia Hebraica accentuata etc., Lipsiae, 1729, p. 76, Tabula II).—Излагая ихъ въ томъ порядкѣ, въ которомъ они бы слѣдовали въ пасукѣ, получимъ слѣдующую схему.

раздѣляется, и маhпахъ переходитъ на послѣдній слогъ предыдущаго слова. Оле веіоредъ, дѣля стихъ, образуетъ цезуру. Въ многочленномъ стихѣ, имѣющемъ нѣсколько цезуръ, первую цезуру образуетъ оле веіоредъ, прочія—этнахъ и силлукъ.—Оле веіоредъ обыкновенно предшествуютъ а) служеб. акцентъ іареахъ-бенъ іомо, который замѣняетъ иногда метегъ—б) малый ребіа съ предшествіемъ служебнаго мерха.—§ 3. *этнахъ* или *этнахта* «передышка» (носитъ у акцентуаторовъ еще разныя другія названія: נחת, הנה, ספּא, מעמיד и חספּא). Въ небольшихъ стихахъ этнахъ занимаетъ мѣсто оле веіореда и пріобрѣтаетъ полное паузальное значеніе послѣдняго. Тамъ же, гдѣ въ стихѣ имѣется оле веіоредъ, паузальное значеніе его гораздо меньше. Въ большомъ, многочленномъ стихѣ этнахъ можетъ повторяться и образуетъ ближайшія къ силлуку цезуры. Служебными акцентами этнаха обыкновенно бываютъ: 1) мерха, 2) типха, 3) мунахъ и 4) мерха заркатусъ. Часть пасука до этнаха, образующаго первую или вторую цезуру, въ зависимости отъ смысла и количества словъ, принимаетъ также различныя конструкціи.—§ 4. זרקא, *зарка* водяная струя, иначе называемое צנור, צנורית, *циннорить* *цинноръ*, (водопроводная труба), получило свое

זַרְקָא ‖ מוּנַּח־עוֹלֶה רְבִיעַ (גָּדוֹל) ‖ זַרְקָא | יְרַח־בֶּן־יוֹמוֹ עוֹלֶה־וְיוֹרֵד |||

פָּזֵר | זַרְקָא־מַהְפַּךְ קַדְמָא | (פְּסִקִי) מוּנַּח טִפְחָא ‖ אֶתְנָח ||| גֵּרֵשׁ־רְבִיעַ ‖

или שַׁלְשֶׁלֶת ‖ טִפְחָא מוּנַּח | סִלּוּק וְסוֹף־פָּסוּק : ||||

или מַהְפַּךְ (מְשָׁרֵת) מוּנַּח | סִלּוּק וְסוֹף־פָּסוּק : ||||

Объяснительныя замѣтки (къ метрическимъ акцентамъ). § 1. «Силлукъ», окончаніе, и «Софъпасукъ» конецъ стиха, всегда слѣдуютъ нераздѣльно: первый выражается вертикальной черточкой подъ ударяемымъ слогомъ послѣдняго слова въ стихѣ, а второй—двоеточіемъ вслѣдъ за этимъ словомъ. Силлуку обыкновенно предшествуютъ служебные его акценты: 1) Мерха, 2) Мунахъ, и 3) комбинированные акценты—Мерха заркатусъ и Маhпахъ-заркатусъ, Силлуку предшествуютъ: 1) Герешъ-ребіа; 2) остановочный верхній Мунахъ; 3) остановочный Мерха (съ служебнымъ Типха); 4) остановочный Мунахъ (съ служебнымъ Типха). С. образуетъ послѣднюю и главную цезуру въ стихѣ и заканчиваетъ послѣдній членъ обыкновенно двухъ, рѣже трехчленнаго стиха. Такимъ образомъ часть пасука между этнахомъ и силлукомъ или между оле веіоредомъ и силлукомъ (С), смотря по количеству словъ и по смысловой связи между ними, получаетъ различныя конструкціи, изложеніе которыхъ можетъ быть лишь въ спеціальномъ объ акцентахъ трудѣ.—§ 2. *Оле веіоредъ* (поднимающійся и спускающійся) состоитъ изъ верхняго маhпаха и мерха, соединенныхъ въ одномъ словѣ, и въ комбинированномъ видѣ является высшимъ паузальнымъ акцентомъ послѣ силлука. Составные его знаки распредѣляются: мерха—подъ ударяемымъ, а маhпахъ—на предшествующемъ ему слогѣ. Если же паузальное слово односложное, то оле веіоредъ

названіе, благодаря своей формѣ, напоминающей волну. Зарка можетъ имѣть троякое значеніе: 1) *З. гадолъ*, большой з.—большой паузальный акцентъ, является только предъ цезурой, съ оле веіоредомъ и передъ мал. ребіа, предшествуемый оле веіоредомъ. *Зарка катонъ*—меньшій паузальный акцентъ postpositivi, непосредственно сопровождающій всегда оле веіоредъ и 3) *Зарка мешаретъ*—служебный акцентъ präpositivi, неимѣющій никакого паузальнаго значенія.—§ 5. רביע, *Ребіа* (лежащій; ср. Пс., 139, 3 ורבעי); иначе называемый מיושב, меіушабъ (сидящій), имѣетъ двоякое значеніе: 1) *Ребіа гадолъ* (большой ребіа)—акцентъ паузальный 2-й степени, вызывающій измѣненіе гласныхъ въ словѣ (напр., вмѣсто מגל или פתח—קמץ и т. п.).—2) *Ребіа катонъ*—паузальный акц. 3-ей степ., предшествуетъ оле веіореду, когда у послѣдняго отсутствуетъ служебн. акцентъ, или же слѣдуетъ за ребіа гадолъ. Бываетъ только предъ первой цезурой въ стихѣ.—Служебн. его акценты: 1) мерха, 2) мунахъ, 3) мунахъ оле, 4) маhпахъ и 5) маhпахъ-заркатусъ.—§ 6. שלשלת *шалшелетъ* (цѣпь), именуемый въ массорѣ מרעים, מרעיד, мар'имъ, мар'идъ (гремящій, приводящій въ дрожаніе). Названія его опредѣляются: первое—графической формой, второе и третье—очевидно его кантилляціей. Имѣетъ двоякое значеніе: 1) шалшелетъ великій паузальный, за которымъ всегда слѣдуетъ песикъ (|),- акцентъ паузальн. 2-й степ., мѣсто котораго только въ послѣдней

части стиха послѣ цезуры, отмѣченной этнахомъ. 2) шалшелетъ малый,—паузальн. акц. 4 степ., мѣсто котораго раньше этнаха или его замѣстителей (§ 3).—За исключеніемъ 8 случаевъ, перечисленныхъ въ массорѣ (6 въ Пс. и 2 въ Пр.), въ книгахъ אמ"ת вездѣ шалшелетъ великій.—Служебн. его акценты: 1) мерха, 2) маһпахъ, 3) мунахъ-оле и 4) маһпахъ заркатусъ.—§ 7. *Герешъ ребіа, ребіа гершатусъ*—комбинированный паузальный акцентъ, находящійся въ сосѣдствѣ съ силлукомъ и отдѣляющійся отъ него однимъ или двумя, рѣдко тремя акцентами, но нерѣдко и безъ всякихъ отдѣляющихъ отъ силлука акцентовъ. Распредѣляются его части: ребіа—на ударяемомъ слогѣ, а герешъ—на первой буквѣ слова. Въ паузальномъ отношеніи герешъ-ребіа имѣетъ троякое значеніе; 1) גרש רביע גדול, *герешъ-ребіа гадолъ*—замѣститель этнахъ. Бываетъ въ стихахъ, гдѣ не имѣется этнахъ, преимущественно короткихъ. Въ этомъ случаѣ онъ является паузальнымъ акцентомъ I степ. 2) גרש רביע קטן *герешъ-ребіа катанъ*, являющійся въ послѣдней части стиха послѣ цезуры отмѣченной этнахомъ,—паузальн. акц. 3 степ. Его иногда замѣняетъ большой шалшелетъ. 3) גרש רביע פחות, *герешъ-ребіа пахотъ*,—въ случаѣ, гдѣ онъ является повтореніемъ только что предшествовавшаго ему герешъ-ребіа. Въ этомъ случаѣ паузальное его значеніе минимальное.—Служебн. его акценты: а) мерха, б) типха, в) мунахъ оле и г) маһ'пахъ заркатусъ.—§ 8. **טפחא**, *Типха* ударъ, иначе называемый דחי, Дехи (толчекъ), или טרחא, тарха (задержка). Всѣ эти названія опредѣляютъ очевидно графическую форму акцента. Этотъ акцентъ ставится чаще всего подъ словомъ, но иногда и надъ нимъ. Въ послѣднемъ случаѣ онъ называется טפחא עולה, *типха оле* и по формѣ ничѣмъ не отличается отъ кадмы (см. § 11). Въ паузальномъ отношеніи типха имѣетъ слѣдующія значенія: 1) טפחא מפסיק, *типха мафсикъ* или *дехи*—паузальн. акц. 3 степ. präpositivi, предшествующій этнаху или его замѣстителямъ. Его служебн. акц. всегда мунахъ, но бываетъ и безъ него. 2) טפחא משרת, *т. мешаретъ*—служебн. акц., мѣсто котораго подъ ударяемымъ слогомъ; предшествуетъ акцентамъ: а) мерха-мафсикъ, б) мунахъ мафсикъ, в) мерха мешаретъ, г) мунахъ мешаретъ—большей частью передъ силлукомъ. Бываетъ, что въ многосложномъ словѣ типха и мунахъ комбинируются: мунахъ на ударяемомъ слогѣ, а типха тамъ, гдѣ долженъ бы быть метегъ, д) типха-оле и е) герешъ-ребіа—въ рѣдкихъ случаяхъ. 3) *Типха-мунахъ*,—комбинированный акцентъ, получающій значеніе паузальн. 3 степ. Его слѣдуетъ отличать отъ графически подобнаго מונח דחי, имѣющаго совершенно другое значеніе (см. выше п. 1). 4) טפחא עולה, *типха-оле* (верхнее типха), графически совершенно похожее на кадму, имѣетъ въ паузальномъ отношеніи двоякое значеніе: а) טפחא עולה פסקי,—паузальн. акц. 3 степ. Является передъ мунахъ-оле, замѣняющимъ этнахъ въ предпослѣднемъ словѣ. Служ. его акцентъ обыкновенно типха (Пс., 125, 3); б) טפחא עולה משרת—служебный акцентъ при тѣхъ же условіяхъ, что предъидущій, но на такомъ словѣ, которое по смыслу связано съ слѣдующимъ. Ему также предшествуетъ служебный типха.—§ 9. **פזר**, *Пазеръ* (халд.: совокъ для разсѣиванія зеренъ; ср. Баба Кама, 28а, иначе называемое въ Масорѣ: מרעיש, *Мар'ишъ* (гумящее), получившій свои названія, благодаря своей графической формѣ и К. (особенно въ проз. акцентахъ). Пазеръ—акц. исключительно паузальный, имѣющій двоякое значеніе: 1) פזר מפסיק גדול—паузальн. акц. 1 степ., являющійся въ стихѣ безъ цезуры въ началѣ пасука вмѣсто этнаха и 2) פזר קטן,—паузальн. акц. 3 степ. въ стихахъ съ цезурами передъ этнахомъ или оле веіоредъ. Служ. его акценты: а) Іареахъ и б) мерха маһ'пахусъ.—§ 10. **מהפך**, *Маһ'пахъ* или *М'һупахъ* (опрокинутый), иначе называемый שופר הפוך, *шофаръ һафухъ* (опрокинутый рогъ) въ отличіе отъ мунаха, названнаго שופר ישר. Бываетъ: 1) | מהפך פסקיי, | מהפך לגרמיה,—паузальные акценты 3 степ. Имѣетъ всегда за собою знаки песикъ (|). Служ. его акценты: а) мерха, б) зарка präpositivi. 2) מהפך משרת,—служ. акцентъ, бываетъ обыкновенно передъ кадма, ребіа, шалшелетъ, пазеръ, этнахъ, мерха мафсикъ и м'шаретъ, мунахъ и оле веіоредъ и зарка. 3) מהפך עולה,—верхній маһпахъ,—служебн. акц.; входитъ какъ составная часть оле веіореда. Въ комбинированномъ видѣ маһпахъ сочетается съ разными акцентами.—§ 11. **קדמא**, **קמא**, *Кадма* или *Камма* (первый, передній, впередъ идущій) по формѣ совершенно схожій съ типха-оле (см. выше § 8). Бываетъ: 1) | קדמא פסקיי גדול,—пауз. акц. 1 ст., когда замѣняетъ оле веіоредъ въ началѣ пасука. Служебные его акценты: маһпахъ, мунахъ, маһпахъ-заркатусъ и мунахъ-оле. 2) | קדמא פסקיי קטן,—пауз. акц. 4 ст.; функціонируетъ какъ служебный передъ паузальн. акц. 2 и 3 ст., кромѣ герешъ ребіа и пазеръ. 3) קדמא משרת,—служ. акценты передъ зарка и типха мешаретъ. 4) Въ комбинированномъ видѣ К. бываетъ со своими служебными акцентами маһпахъ и мунахъ оле.—§ 12. **מונח**, *Мунахъ* (положенный), иначе называемый שופר, *Шофаръ* (рогъ) или שופר מיושב, שופר ישר (прямой, усаженный рогъ) вслѣдствіе своей графической формы и положенія. Бываетъ: 1) מונח יורד מפסיק,—паузальн. акц. 3 степ., когда онъ замѣщаетъ герешъ-ребіа или дехи, что передъ этнахомъ. Въ послѣднемъ случаѣ его служебный акцентъ—также мунахъ. 2) מונח יורד משרת,—служ. акц. 3) מונח עולה גדול или שופר עלוי, шофаръ иллуй (верхній рогъ) или же שופר מכרבל, шофаръ мехарбель (гребенчатый рогъ),—паузальный акцентъ 1 ст., когда замѣщаетъ этнахъ. Служебные его акценты: типха оле, маһпахъ и маһпахъ заркатусъ. 4) מונח עולה קטן—паузальный акцентъ 3 ст., 5) מונח עולה משרת—служ. акц. передъ кадма, ребіа, зарка и мунахъ іоредъ. § 13. **ירח=בן=יומו**, *Іареахъ бенъ іомо* (однодневный серпъ луны) или גלגל, *Галгалъ* (колесо), названный такъ вслѣдствіе своей графической формы. Служебн. акц. передъ оле веіоредъ иногда и пазеръ, и ребіа. Часто бываетъ, что онъ совсѣмъ отсутствуетъ передъ оле веіоредъ.

Система прозаическихъ акцентовъ. **А. Управляющіе (паузальные): I. *Императоры* (|||| и |||): 1) סִלּוּק וְסוֹף=פָּסוּק:, силлукъ и софъ-посукъ (:—), 2) אַתְנַחְתָּא, этнахта (—). II. *Короли* (||| и ||): 3) סֶגּוֹל, сеголь (—), 4) זָקֵף גָּדוֹל, закефъ большой (—), 5) זָקֵף קָטֹן, закефъ малый (—), 6) טִפְּחָא, типха (—). III. *Князья* (||): 7) רְבִיעַ, р'віа (—), 8) שַׁלְשֶׁלֶת, шалшелетъ (—), 9) זַרְקָא, зарка (—) postpositivi; 10) פַּשְׁטָא, пашта (—) postpositivi, 11) יְתִיב, іетивъ (—) prä-**

positivi, 12) תְּבִיר, т'виръ (֛), 13) מֵרְכָא כְּפוּלָה, мерха двойная (֦). III. *Графы.* (|): 14) פָּזֵר, пазеръ (֡), 15) קַרְנֵי פָרָה, карне фара (֟), 16) תְּלִישָׁא גְדוֹלָה, телиша большая (֠) präpositivi, 17) גֶּרֶשׁ, герешъ (֜), 18) גֵּרְשַׁיִם, гершаимъ (֞), 19) מוּנַח לְגַרְמֵיהּ׀, мунахъ самостоятельный (׀֣). Б. *Служебные*: 20) מֵרְכָא, мерха (֥), 21) מוּנַח, мунахъ (֣), 22) דַּרְגָּא, дарга (֧), 23) יָרֵחַ בֶּן־יוֹמוֹ, іареахъ бенъ іомо (֪), 24) קַדְמָא, кадма (֨), 25) תְּלִישָׁא קְטַנָּה, телиша малая (֩) postposivi.

комбинируется (אנא, Исх., 32, 31). Ребіа можетъ повторяться въ пасукѣ нѣсколько разъ, имѣя въ промежуткахъ тѣ или другіе акценты, большей частью, мунахъ.—§ 8. שלשלת, *шалшелетъ* (см. метр. акц., § 6); по арабской терминологіи סלסלה, вавил.: סגולתא מסולסלתא (ср. выше, § 3)—пауз. акц. 3 ст., очень рѣдкій. Во всей Библіи (исключая кн. אמ"ת) шалшелетъ насчитывается всего семь разъ, изъ которыхъ четыре въ Пятикнижіи. Шалшелетъ имѣетъ всегда за собою знакъ песикъ (|), такъ какъ въ книгахъ אמ"ת шалше-

זַרְקָא ׀׀ סֶגּוֹל ׀׀׀ (מוּנַח ׀) מוּנַח רְבִיעַ ׀׀ מַהְפַּךְ פַּשְׁטָא ׀׀ זָקֵף־קָטֹן ׀׀׀
זָקֵף־גָּדוֹל ׀׀ מֵרְכָא טִפְחָא ׀׀ מוּנַח אֶתְנַחְתָּא ׀׀׀ פָּזֵר ׀ תְּלִישָׁא־גְדוֹלָה ׀
תְּלִישָׁא־קְטַנָּה קַדְמָא־וְאַזְלָא ׀ (אַזְלָא) גֵּרֵשׁ ׀ גֵּרְשַׁיִם ׀ דַּרְגָּא תְּבִיר ׀׀
Слѣдующіе 4 акцента, какъ рѣдкіе,—внѣ схемы: יְתִיב ׀ פְּסִיק ׀ סִלּוּק וְסוֹף־פָּסוּק ׃ ׀׀׀׀
שַׁלְשֶׁלֶת ׀ מוּנַח ׀ (מוּנַח) יָרֵחַ־בֶּן־יוֹמוֹ קַרְנֵי־פָרָה ׀ דַּרְגָּא מֵרְכָא־כְפוּלָה ׀׀ ׀ ׃ ׀׀׀׀

Объяснительныя замѣтки (къ прозаич. акц.). § 1: סלוק וסוף פסוק, *силлукъ* и *софъ пасукъ*—паузальный акцентъ 1 ст., заканчивающій пасукъ. Служебн. его акц. мерха. Ему часто предшествуетъ типха, съ которымъ иногда комбинируется, усиливая этимъ свою паузу, почему подобный случай называется מאיילא, м'айла (усиливающее), напр., להחלו (Левитъ, 21, 4).—§ 2. אתנחתא, этнахта—пауз. акц. 1 ст., дѣлящій стихъ на 2 части, образуя цезуру. Бываютъ, однако, стихи, гдѣ этнахты нѣтъ. Служебный его акцентъ—мунахъ. Подобно силлуку, этнахта, комбинируясь съ предшествующимъ типха, образуетъ такъ назыв. מאיילא (см. выше, § 1).—§ 3. סגול или סגלתא, *сеголъ* или *сеголта* (фіалка трехлиственная; ср. Талмудъ вав., Шаббатъ, 50б, סגלאי и ср. סגולא), иначе называемый у позднѣйшихъ акцентуаторовъ שרי, *Шерей* (развязывающее);—паузальный акцентъ 2 ст. postp., слѣдуетъ всегда за зарка, иногда отдѣляясь отъ него служебнымъ мунахомъ, иногда повтореннымъ.—§ 4. זקף גדול, *закефъ гадолъ* (акцентъ большой, впередъ выпрямленный)—пауз. акц. 2 степени, который можетъ повторяться подрядъ два, иногда и три раза. Слѣдуетъ за большими паузами и не имѣетъ никакихъ служ. акцентовъ.—§ 5. זקף קטן, *закефъ катонъ* (малый закефъ)—пауз. акц. 2 степени и можетъ повторяться въ одномъ и томъ же стихѣ нѣсколько разъ, отдѣляясь въ промежуткахъ служебнымъ кадма или мунахъ. Закефъ катонъ комбинируется съ своими служебн. акцентами: мунахъ закефъ-катонъ и кадма закефъ-катонъ.—§ 6. טפחא, *типха*—пауз. акц. 2 ст., слѣдуетъ, большею частью, за мерха, которое функціонируетъ какъ служебн. акцентъ. Предшествуетъ акцентамъ этнахъ и силлукъ, съ которыми комбинируясь образуетъ м'айла (см. выше, §§ 1 и 2). Въ арабской схемѣ типха передъ этнахомъ называется טרח (бросаніе), а передъ силлукомъ — ראדה (отталкивающее).—§ 7. רביע, *ребіа* (см. метр. акц., § 5)—пауз. акц. 3 ст. Служебн. его акц.—мунахъ (иногда легармеh), съ которымъ онъ иногда

летъ бываетъ и служебнымъ акцентомъ, который не имѣетъ этого знака за собою.—§ 9. זרקא, *зарка* (см. метр. акц., § 4)—пауз. акц. 3 ст., предшествуетъ всегда акценту сеголъ, иногда отдѣляясь отъ него служебнымъ мунахъ. Въ словѣ съ удареніемъ pänultima зарка повторяется на ударяемомъ словѣ. Служебн. его акценты: а) одинъ, иногда два мунаха, б) мерха съ предшествующимъ кадма. Зарка можетъ повторяться въ пасукѣ подрядъ два раза съ промежуточнымъ мунахъ или безъ него.—§ 10. פשטא, *пашта* (простой), въ арабской терминологіи—יתיב, имѣется еще יתיבין для обозначенія двухъ іетивовъ въ одномъ словѣ. Пашта—пауз. акцентъ 3 ст., postpos., отличается отъ кадмы тѣмъ, что послѣдній ставится всегда на ударяемомъ словѣ, между тѣмъ, какъ пашта всегда на послѣдней буквѣ слова. Стоитъ самостоятельно или слѣдуетъ за служебными акцентами маh'пахъ или мунахъ. § 11. יתיב, *іетивъ* (сидящій), называемый у Раши משפל, *мошполъ* (униженный, спущенный)—паузальн. акц. 3 ст. präposit., бываетъ въ началѣ стиха или послѣ крупныхъ пауз. акцентовъ. Іетивъ можетъ быть нѣсколько разъ въ одномъ и томъ же пасукѣ. Іетивъ можетъ иногда слѣдовать за пашта, но не предшествовать ему.—§ 12. תביר, *тебиръ*, иначе תברא, *табра* (переломъ)—пауз. акц. 3 ст., слѣдуетъ, большею частью, за дарга, но бываетъ и послѣ мерха, иногда стоитъ совершенно самостоятельно послѣ большого пауз. акцента..—§ 13. פזר, *пазеръ* (см. метр. акц., § 9), называемый у древнихъ акцентуаторовъ פזר קטן, малый пазеръ, въ отличіе отъ פזר גדול (большой пазеръ) или קרני פרה,—паузальн. акц. 4 степени. Служебн. его акцентъ—мунахъ, который иногда повторяется до четырехъ разъ. Пазеръ самъ можетъ въ одномъ пасукѣ повторяться съ промежуточными акцентами или безъ нихъ много разъ. Есть случай, гдѣ пазеръ повторяется подрядъ восемь разъ (I Хрон., 15, 18).—§ 14. קרני פרה, *карне пара* (коровьи рога), носящій также названіе פזר גדול, пазеръ гадолъ (большой пазеръ) и אופן ועגלה, офанъ ваагала (колесо и телѣга), въ древ-

немъ своемъ изображеніи, похожимъ на греч. γ, напоминающую фигуру рогатой головы. Карне-пара пауз. акц. 4 ст. очень рѣдкій. Это единственный акцентъ, не являющійся иначе какъ съ служебнымъ его акцентомъ іареахомъ съ предшествіемъ мунаха, который можетъ здѣсь повторяться, много разъ. — § 15. תלישא גדולה *Телиша гедола* (большой срывъ). Свое названіе онъ, можетъ быть, получилъ вслѣдствіе большого интервала въ его кантилляціи. Телиша гедола — акц. пауз. 4 ст. präpositivi, который, однако, повторно ставится и на ударяемомъ слогѣ, если удареніе не на первомъ слогѣ. Служебный его акцентъ — мунахъ, который иногда повторяется 2—3 раза подрядъ.—§ 16 גרש, *Герешъ* (кидаціе вверхъ; см. метр. акц., § 7). Герешъ—пауз. акц. 4 ст., и подобно азла и гершаимъ бываетъ какъ въ началѣ, такъ и въ серединѣ пасука. Герешъ, большею частью, стоитъ самостоятельно, но иногда прислуживаетъ ему мунахъ. — § 17. אזלא, *Азла* (позади идущій), въ арабской терминологіи онъ называется также и המזה, *hамза* (уколъ, давленіе) — пауз. акц. 4 ст., сходный съ герешъ по формѣ, но отличающійся отъ него тѣмъ, что никогда не бываетъ самостоятельнымъ, а всегда неразлучно съ своимъ служебнымъ акцентомъ кадма (впередъ идущій; см. метр. акц. § 11), съ которымъ онъ часто комбинируется. § 18. גרשים, *Гершаимъ* (двойной герешъ) — пауз. акц. 4 ст., бывающій какъ въ односложныхъ, такъ и многосложныхъ словахъ съ удареніемъ ultima. § 19. מונח לגרמיה, *Мунахъ легармеh* (мунахъ самостоятельный; ср. метр. акц., § 12). Мунахъ-легармеh—пауз. акц. 4 ст., состоитъ изъ обыкновеннаго мунаха со знакомъ | (п'сикъ) впереди. Является передъ словомъ, означающимъ имя Божіе, и между подобными словами (ср. метр. акц. § 1), при столкновеніи двухъ одинаковыхъ звуковъ въ концѣ одного и началѣ слѣдующаго слова для избѣжанія слiянія звуковъ и передъ ребіа съ его мунахомъ. Мунахъ легармеh имѣетъ иногда служ. акц. мерха.—§ 20. מארכא=מרכא, *Мерха* (удлиняющее). Мерха — служ. акц., функціонирующій, большею частью, передъ типха, но также передъ силлукъ. Комбинируется съ типха, тебиръ и съ предшествующимъ кадма. — § 21. מונח мунахъ (см. § 19), названный также (מנחת שי)—גלגל, *Галгалъ* (колесо; ср. метр. акц. § 13) или שופר הולך, *Шофаръ hолехъ* (движущійся рогъ) — самый чистый служебный акцентъ. Изъ повторныхъ мунаховъ (можетъ многократно повторяться) всѣ, кромѣ послѣдняго, называются שופר עלוי или שופר מכרבל (ср. метр. акц. § 12, п. 3) § 22. מהפך, *маhпахъ* (ср. метр. акц., § 10) графически онъ совершенно сходенъ съ іетивъ, но отличается отъ него тѣмъ, что ставится исключительно на ударяемомъ слогѣ, между тѣмъ, какъ іетивъ — на первой буквѣ слова; маhпахъ служебный акцентъ, предшествующій всегда пашта. Комбинируется съ предшествующимъ кадма, съ слѣдующимъ пашта — § 23. דרגא, *Дарга* (ступень), иначе названный (בן אשר) שישלא, *Шишла* (цѣпь) или גלגל (колесо) или же שופר גלגל, *Шофаръ галгалъ* (спиральный рогъ) вслѣдствіе своей графич. формы (см. таблицу), — служитъ, большею частью, акценту тебиръ, но часто также и ребіа и мерха кефула. Предшествуютъ ему мунахъ или кадма.—§ 24. ירח בן יומו, *Іареахъ бенъ іомо* (ср. метр. акц. § 13). Іареахъ—рѣдкій акцентъ, въ прозаической системѣ служащій исключительно карне-пара.—§ 25. קדמא, *Кадма* (впередъ идущій) служитъ, большею частью, азлѣ, съ которой иногда комбинируется. Комбинируется съ слѣдующими за нимъ: маhпахъ, мерха и этнахъ.—§ 26. תלישא קטנה, *Телиша Кетана* (малое телиша, ср. § 16), иначе называемый תרסא (отъ араб. tursun.—щитъ), очевидно, вслѣдствіе своей графич. формы,—служ. акц. postpos. Служитъ передъ кадма или кадма-азло. — § 27. פסיק, *Песикъ* (перерывъ) это не самостоятельный акцентъ, а придатокъ къ тому или другому служебному акценту для обозначенія, что данное слово слѣдуетъ читать съ маленькой задержкой и производить перерывъ между нимъ и слѣдующимъ за нимъ словомъ. Кромѣ мунахъ легармеh есть также: кадма-песикъ, маhпахъ-песикъ, дарга-песикъ, шалшелетъ-песикъ.

Кантилляціонное чтеніе Библіи.—Несмотря ва то, что въ послѣдніе вѣка у многихъ народовъ древніе кантилляціонные знаки (*неит'ы* латинскіе, *экфонетическіе* знаки, греческіе, *хазы* армянскіе, *крюки* или *знамена* у православныхъ, и т. п). давно замѣнены даже для церковнаго употребленія нотами, обозначающими абсолютную высоту каждаго звука въ отдѣльности, его длительность и силу,—кантилляціонное чтеніе Библіи еще до сихъ поръ производится исключительно по акцентамъ, которые всегда обозначаютъ лишь интервалы и музыкальные пассажи. Эта musica sacra евреевъ традиціонно переходитъ изъ рода въ родъ устно. Споконъ вѣка пятничный день еженедѣльно въ еврейскихъ хедерахъ посвященъ кантилляціонному чтенію Библіи по акцентамъ. Учитель въ роли запѣвалы поетъ дѣтямъ К. того или иного акцента, а дѣти, хоромъ вторя ему, мало по-малу все это запоминаютъ. По прохожденіи К. схемы (см. выше), учитель пріучаетъ дѣтей къ речитативу стиха по акцентамъ. Обычай читать при наступленіи субботы שנים מקרא ואחד תרגם (дважды библейскій текстъ и одинъ разъ таргумъ) и то почтительное отношеніе, которое выказывалось въ старину лицамъ, умѣющимъ публично кантиллировать Библію, все это способствовало популяризаціи библейской К. и закрѣпленію ея въ народной памяти. Отъ заучиванія наизусть К. Библіи по экземплярамъ акцентированнымъ переходили къ К. по синагогальнымъ экземплярамъ библ. книгъ, исключительно рукописнымъ и неимѣющимъ ни пунктуаціи, ни акцентовъ, такъ какъ по такимъ именно экземплярамъ всегда и вездѣ производится публичное традиціонное чтеніе Библіи. Въ древнія времена и въ средніе вѣка всѣ приглашаемые поочередно къ «восхожденію къ чтенію Торы» (см. Алія) во время богослуженія въ синагогѣ, сами публично читали очередные отрывки; понятно, что вслѣдствіе этого всѣ прихожане обыкновенно готовились къ умѣлому и точному выполненію этого акта, для чего требовалось устное запоминаніе К. всего библейскаго текста. Въ послѣдніе вѣка, когда экономическія и другія условія лишили еврейскую массу возможности довести религіозное образованіе дѣтей до умѣнія устно кантиллировать Библію, раввины для того, чтобы не лишить никого изъ евреевъ участія въ «аліотъ», ввели новый порядокъ, чтобы Библія публично кантиллировалась въ синагогахъ спеціально для этого свѣдущимъ лицомъ для всѣхъ, поочередно восходящихъ къ Торѣ. Это лицо въ устахъ народа извѣстно подъ именемъ בעל קריאה. Эти еврей-

скіе дьяки или чтецы, щеголяя голосовыми и колоратурными достоинствами своего пѣнія, вносили въ традиціонную К. много мелкихъ деталей, выражающихся въ разныхъ мелизмахъ, только украшающихъ мелодію, но не относящихся къ сущности ея содержанія. Въ большихъ синагогахъ для усиленія акустики чтецы поютъ forto и fortissimo, особенно оттѣняя частые sforzatto, какъ напр.: הקהל (Закефъ гадолъ; Числа, 15, 15), כבה (іетивъ, Есѳ., 6, 9, 11) и т. п. Отсюда произошли, вѣроятно, различныя варіаціи библ. речитативныхъ напѣвовъ, которыя замѣчаемъ въ разныхъ странахъ. Слѣдуетъ, однако, полагать, что польско-литовское еврейство, какъ болѣе консервативное и обладающее въ изобиліи мелкими молельнями, гдѣ не требовалась ни форсированія голоса, ни щегольства при кантиллированіи Библіи, лучше и вѣрнѣе другихъ группъ еврейства сохранило традиціонную К.—Библейская К. прозаическихъ акцентовъ состоитъ изъ многихъ напѣвовъ, примѣняемыхъ какъ къ чтенію Пятикнижія, такъ и другихъ библейскихъ книгъ. Напѣвы эти слѣдующіе. *Первый напѣвъ:* נגון קריאת התורה לשבת ויו"ט, *мотивъ обыкновенный, пятикнижный.* Употребляется при чтеніи Торы по субботамъ и по праздникамъ, а также въ будніе и постные дни. При окончаніи очередныхъ отрывковъ употребляется для силлука и сопровождающихъ его служебныхъ акцентовъ особая финальная К. Для этихъ-же акцентовъ существуетъ и coda maestosa, употребляемая обыкновенно въ нѣкоторыхъ, особенно краткихъ, стихахъ и въ שירה (пѣсни Моисея при переходѣ черезъ Чермное море). Въ послѣднемъ случаѣ coda поется хоромъ всѣми прихожанами синагоги. Въ праздникъ Симхатъ Тора во время чтенія חתן בראשית coda maestosa хоромъ всѣхъ прихожанъ заканчиваются стихи: ויהי ערב ויהי בקר יום אחד .. יום שני и т. д. Въ извѣстныхъ мѣстахъ Библіи съ обыкновеннымъ мотивомъ чередуются мотивы праздниковъ покаянія (2) и траурный (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויחל стихи: а) ה' ה' אל רחום до ונקה, б) שוב מחרון אפך и в) слова וסלחת לעונינו и т. д., а затѣмъ—стихъ איכה אשא לבדי (Вт., 1, 12), такъ какъ этотъ стихъ своимъ начальнымъ словомъ איכה напоминаетъ книгу «Плачъ Іереміи», читаемую въ день 9 Ава, совпадающій всегда съ какимъ-нибудь днемъ недѣли, слѣдующей послѣ той субботы, когда этотъ стихъ читается. Въ тѣхъ мѣстахъ Библіи, гдѣ имѣется двойная акцентуація, называемыя טעם עליון וטעם תחתון (верхняя и нижняя акцентуація, какъ, напр., текстъ 10 заповѣдей), для публичнаго синагогальнаго чтенія употребляется верхняя акцентуація, которая, по мнѣнію Пинскера (לקוטי קדמוניות), есть ни что иное, какъ сохранившіеся отрывки восточной, вавилонской акцентуаціи. Кромѣ польско-литовской версіи этого мотива, который помѣщенъ здѣсь (см. нотное приложеніе), имѣется въ литературѣ много другихъ версій. Особенно много имѣется о германской версіи (מנהג אשכנזים) въ сочиненіяхъ: Fr. Delitzsch, Phisiologie u. Musik etc., Leipzig, 1868, стр. 48; A. Ackermann, Die synagogale Gesang etc., (въ т. III Winter u. Wünsche, Die jüd. Literatur etc., 1896, стр. 405—497); J. Strauss, Der Tropp; A. Baer, Der praktischer Vorbeter (1877); J. Japhet, Die Accente d. heil. Schrift (1896, pp. 170—184). Въ Jew. Enc. (кантил.) приведены двѣ версіи ашкеназимъ, одна, относящаяся къ 1518 г., году печатанія книги מקנה אברהם, откуда она будто-бы заимствована (нотныя приложенія къ упомянутой книгѣ врядъ-ли были напечатаны), и современная отъ 1902 г. Тамъ-же приведены также версіи: Сефардимъ (европ.), Марокко, Египетъ и Сирія, а также Багдадъ.—*Второй мотивъ* נגון קריאת התורה לימים נוראים, *мотивъ пятикнижный на праздники покаянія.* Этимъ минорнымъ мотивомъ поются adagio главы, установленныя для чтенія въ оба дня Рошъ-Һашана и день Іомъ-Кипуръ (Быт., гл. 21 и 22 и Левитъ. 16, для мафтиръ: Чис. 29, 1—6 и 7—11). Этимъ мотивомъ въ праздники покаянія приглашаются прихожане для аліо, и послѣдніе, въ свою очередь, имъ же поютъ какъ предварительную, такъ и послѣдовательную бенедикціи. Въ Jew. Enc. (l. c.) приведена версія и речитативъ этого мотива ритуала ашкназимъ. — *Третій мотивъ:* נגון ההפטרה или נגון נביאים, *мотивъ для пророческихъ книгъ.* Минорный мотивъ для такъ называемыхъ гафторъ (см. Гафтора). Въ субботу חזון и въ постъ 9 Аба (утреня) гафторы (Исаія, 1, חזון и Іер., 8, אסף אסיפם) поются пятымъ (траурнымъ) напѣвомъ, за исключеніемъ стиховъ: Исаія I, 18 и 24—27 и Іер., IX, 22—23. Польско-литовская версія этого мотива помѣщена при статьѣ Гафтара. Въ Jew. Enc. приводятся схемы этого мотива у ашкеназимъ, сефардимъ и багдадская.—*Четвертый напѣвъ:* נגון שיר השירים, רות, וקהלת, *мотивъ свитковъ, читаемыхъ* по праздникамъ. Лирическій мотивъ, которымъ поются библейскіе свитки: Пѣснь Пѣсней—въ пасхальную субботу (שבת חול המועד) Руѳь — въ Пятидесятницу и Экклезіастъ — въ субботу Кущей. Польско-литовская версія помѣщается здѣсь въ нотномъ приложеніи: изъ иностранныхъ версій существуетъ въ Jew. Enc. только одна схема для книги «Руѳь» у европейскихъ сефардимъ. — *Пятый напѣвъ:* נגון איכה, *мотивъ траурный* (иначе *постный*). Минорный, печальный мотивъ, который поется adagio. Имъ поются: кн. Плачъ Іереміи (איכה) въ день 9 Аба вечеромъ наканунѣ—передъ чтеніемъ элегій, а утромъ—послѣ, и 2 гафторы: одна на שבת חזון и вторая на 9 Аба утромъ (см. выше 3-й напѣвъ). Кромѣ польско-литовской версіи, помѣщаемой здѣсь, существуютъ еще версіи: ашкеназимъ, европейск. сефардимъ и Египетъ-Сирія (Bäer и Jew. Enc.)—*Шестой напѣвъ:* נגון מגלת אסתר, *мотивъ веселый для Пурима.* Мотивъ мажорный съ умѣреннымъ темпомъ, переходящимъ нерѣдко къ темпу allegro animato. Имъ поется книга (свитокъ) Эсѳирь въ полу-праздникъ Пуримъ наканунѣ вечеромъ послѣ вечерни, а утромъ—послѣ чтенія Торы. Печальныя мѣста въ этомъ свиткѣ (II, 6: אשר הגלה; III, 15: והמלך והמן; IV, 1: ומרדכי ידע; IV, 3 אבל גדול ליהודים и IV. 16: וכאשר אבדתי) поются пятымъ напѣвомъ (траурнымъ). Нѣсколько стиховъ (II, 5; VIII, 15, 16; IX, 7—9 и X, 3) прежде, чѣмъ чтецъ ихъ кантиллируетъ, громко декламируются всѣми прихожанами. Въ этихъ случаяхъ для перехода речитатива къ декламаціи акценты силлукъ и сопровождающіе его служебные получаютъ особую кантилляцію, совершенно отличающуюся отъ coda (см. нотныя. прилож.). Изъ заграничныхъ мотивовъ этого напѣва извѣстны схемы германскихъ ашкеназимъ и европ. сефардимъ (Jew. Enc.). Кромѣ перечисленныхъ напѣвовъ, напечатанъ (J. E.) еще одинъ *мотивъ агіографическій* (נגון כתובים), существующій у персид-

скихъ евреевъ (Багдадъ). Къ сожалѣнію не указано. какія именно агіографическія книги читаются тамъ этимъ напѣвомъ: есть ли эта версія нашего четвертаго напѣва, съ которымъ онъ не представляетъ ни малѣйшего сходства, или же это—самостоятельный мотивъ для книгъ Даніила, Эзры и Хроникъ, которыя въ Европѣ вовсе не читаются публично съ алтаря.—Ср.: Калонимосъ б. Давидъ Калонимосъ, въ посл. гл. מקנה אברהם, Венеція, 1523; Илья Бахуръ, טוב טעם, Венеція, 1538; S. Münster, лат. перев. ט"ט, Базель, 1539 (משפט הטעמים); Іегуда б. Билеамъ, טעמי מקרא, ed. Mercerus, Парижъ, 1556—1565; р. Самуилъ Аркеволте, ערוגות הבושם, Вен., 1602; р. Солом. д'Оливера, טעמי הטעמים, Амстердамъ, 1665—70; р. Симонъ Дуранъ, מגן אבות, Ливорно, 1785, р. 52в; В. Гейденгеймъ, משפטי הטעמים, Редельгеймъ, 1808; р. Іекутіель га-Накданъ, עין הקורא (въ изд. תורה), Редельгеймъ, 1818; И. Бардахъ, טעמי תורה, Вильна, 1822; р. М. га-Накданъ, דרכי הנקוד והנגינות, Вильна, 1822; Г. Штернъ, עין הקורא (Leseauge, Франк. на М., 1840); І. Хаюджъ, ספר דקדוק לר"י חיוג, éd. L. Dukes, Франк. на М., 1844; С. Д. Луццатто, ויכוח על חכמת הקבלה, Герцъ, 1852; Я. Бахрахъ, ספר היחש, Варшава, 1854; І. Хаюджъ, ספר הנקוד. ed. Nutt, Лондонъ, 1870; Бенъ-Ашеръ, דקדוקי הטעמים, ed. Bär u. Strack, Лейпцигъ, 1879; І. С. Дельмедиго, מצרף לחכמה, Варшава, 1890, гл. 8; Я. Бахрахъ, אשתדלות, 2 части, Варшава, 1896—7. Кромѣ цитированныхъ въ статьѣ книгъ, ср. также: Извѣстія Имп. Арх. Общ., т. V, стр. 31—37; А. Олесницкій, въ Труд. Кіев. Дух. Акад., 1871, 11 и 12: Воскр. Чт., 1840, т. IV (о храм. пѣніи и муз. у евр,); J. G. Eichhorn, Einleit. in d. A. T., 1823, I, §§ 68—70; Fr. X. Haberl (въ польскомъ переводѣ J. Surzynsk'аго: Podręcznik do nauki śpiewu gregońskiego, Регенсбургъ, 1890, стр. 4; W. Wickes, Accentuation of the Psalms, Proverbs etc., 1887 и его-же, Accentuation of the 23 Prose Books etc., 1887; J. E. III, 537—549.

Д. Магидъ.

Кантони, Леліо (הלל ברוך שלום)—раввинъ, род. въ 1802 г. въ Гаццуоло (Мантуанское герцогство), ум. въ 1857 г. въ Туринѣ; образованіе получилъ въ падуанскомъ Instituto Rabbinico. Съ 1833 г. К. занималъ постъ раввина въ Туринѣ. Благодаря энергіи и личному обаянію, К. удалось примирить старое и новое теченія въ еврействѣ. Правительство поручило К. выработать уставы для еврейскихъ общинъ. Послѣ провозглашенія равноправія евреевъ въ Сардиніи (1848) К. занялся организаціей евр. культа. Съ этой цѣлью онъ опубликовалъ «Nuovo ordinamento del culto israelitico nel Regi Stati», выступивъ въ немъ поборникомъ необходимости учрежденія консисторій и указывая, на какія средства онѣ должны содержаться. Онъ былъ первымъ вдохновителемъ устройства для дѣтей убѣжищъ, которыя и по сіе время существуютъ въ важнѣйшихъ итальянско-еврейскихъ общинахъ. К. также принималъ дѣятельное участіе въ учрежденіи образцовыхъ школъ и благотворительныхъ обществъ въ Туринѣ. Итал. евреи въ значительной степени обязаны К. провозглашеніемъ сардинской конституціей 1848 г. ихъ эмансипаціи. Кромѣ педагогическаго руководства, К. написалъ рядъ статей къ «Educatore Israelita» и «Archives Israélites.—Ср.: Educatore Israelita, V, 37; Arch. Isr., XVIII [J. E., III, 549]. 5.

Кантонисты—слово французск. происхожденія; въ Россіи означало въ эпоху Николая I малолѣтнихъ, воспитывавшихся для военной службы Для евреевъ институтъ К., въ качествѣ принудительнаго, былъ установленъ въ 1827 году. Въ указѣ 26 августа 1827 года о введеніи впервые для евреевъ натуральной рекрутской повинности возрастъ для пріема былъ установленъ отъ 12 лѣтъ до 25, причемъ указывалось, что «евреи малолѣтніе, т.-е. до 18 лѣтъ, обращаются въ заведенія, учрежденныя для приготовленія къ военной службѣ» (§ 74 устава рек. повин. и воен. службы евреевъ, 1827 г.), т.-е. въ общіе баталіоны и полубаталіоны военныхъ К. Въ эти послѣдніе изъ христіанъ входила незначительная часть добровольныхъ—дѣти дворянъ, чиновниковъ, главнымъ же образомъ—обязательные К., дѣти солдатъ, цыганъ, польскихъ мятежниковъ: раскольниковъ и др. Возложивъ на евреевъ усиленную рекрутскую повинность сравнительно съ общимъ населеніемъ, введя также усиленную расплату рекрутами за податныя недоимки и за уклоненіе отдѣльныхъ лицъ отъ рекрутчины, правительство разрѣшило евр. обществамъ пополнять требуемое число рекрутовъ малолѣтними. При установленныхъ въ эпоху Николая I внутреннихъ общинныхъ порядкахъ (см. Кагалъ) это открывало просторъ для злоупотребленій; имущіе и вліятельные элементы евр. населенія всецѣло переложили бремя рекрутчины вообще, а малолѣтней въ особенности, на неимущіе классы. Благодаря злоупотребленіямъ, сдавали еврейскихъ дѣтей 8 и даже 7-лѣтнихъ, часто единственныхъ сыновей. Съ цѣлью оторвать малолѣтнихъ евр. рекрутовъ отъ привычной и родной почвы, ихъ загоняли за тысячи верстъ отъ родины, причемъ часть ихъ сдавали въ школы К., часть же отсылали въ самыя далекія сельскія мѣстности. Лишь по достиженіи 18-лѣтняго возраста имъ начинали засчитывать общій тогда 25-лѣтній срокъ военной службы. Правительствомъ былъ принятъ рядъ мѣръ къ увеличенію числа евр. К.; въ этихъ цѣляхъ, напр., былъ изданъ въ 1837 г. указъ объ обязательномъ зачисленіи дѣтей евреевъ ссыльно-поселенцевъ въ Сибири въ К., а въ 1847 г. это было распространено и на дѣтей ссыльно-каторжныхъ; въ 1843 г. при возбужденіи вопроса о выселеніи евреевъ изъ округовъ военнаго поселенія Кіевск. и Подольск. губ., государь разрѣшилъ остаться лишь тѣмъ евр. семьямъ, которыя отдадутъ своихъ малолѣтнихъ дѣтей—до 15 лѣтъ—въ К. Помимо общихъ суровыхъ условій военнаго режима въ царствованіе Николая I, тяжесть коихъ для еврейскихъ дѣтей, благодаря чуждой и враждебной имъ средѣ, усугублялась, институтъ К. являлся для евреевъ особенно ужаснымъ еще потому, что имъ пользонались для обращенія евр. дѣтей въ христіанство. Низшее военное начальство, на которомъ лежала обязанность обращать евр. К. въ христіанство, примѣняло для этого жестокія мѣры воздѣйствія—наказывали розгами, пропускали сквозь строй и др. Сохранилось много сообщеній о томъ, какъ истязали упорствующихъ въ своей вѣрѣ евр. К.—ихъ почти неодѣтыми оставляли на жестокомъ морозѣ, окунали до обмороковъ и глухоты въ воду, наносили раны при стрижкѣ и т. д. (см. «Евр. Стар.», 1909, III). Подобныя же истязанія приходилось терпѣть и тѣмъ, которые отданы были для прокормленія въ поселенія на крестьянскія работы. Принявшіе-же христіанство освобождались отъ этого режима и имъ предоставлялись значительныя льготы по службѣ; порою они употреблялись для

привлеченія остальныхъ евр. К. (см., напр., Алексѣевъ, Александръ, Евр. Энц. I, 839). Немногіе, выдержавъ истязанія, оставались евреями, значительная часть не выживала и погибала—или на пути къ далекому мѣсту назначенія, или въ военной школѣ (см., напр., у А. Герцена, Былое и Думы, I, 308). Согласно сообщенію Allg. Zeit. d. Jud. (1845, 693), по приказу оберъ-прокурора св. Синода гр. Протасова, крещеный еврей, проф. Дух. академіи Левисонъ составилъ спеціальный катехизисъ для подготовки евр. К. къ принятію крещенія. Ужасы малолѣтней рекрутчины и злоупотребленія общинныхъ заправилъ еще болѣе усилились съ 1853 г., когда правительствомъ были изданы правила о дозволеніи евр. обществамъ и частнымъ лицамъ представлять за своихъ рекрутовъ всякаго пойманнаго безпаспортнаго. Спеціальные «ловчики», חאפּער изъ евреевъ буквально охотились за евр. дѣтьми, хватали ихъ ночью въ постеляхъ и въ качествѣ «пойманниковъ» сдавали въ К.—явленіе, увѣнчавшее весь ужасъ мрачной эпохи рекрутчины. Оффиціальные же органы правительства считали, что «рекрутскій наборъ есть благодѣяніе для еврейскаго народа» (см. Жур. мин. вн. дѣлъ, 1846, 14). О томъ, какъ гоненія на евр. К. приводили къ массовому принятію крещенія, можно судить по слѣдующимъ цифрамъ: въ 1843 г. числилось въ Россіи крещеныхъ евреевъ 1.874, въ 1854 г. число это увеличилось до 4.439. Однако, многіе изъ обращенныхъ К. продолжали оставаться втайнѣ вѣрными прежней религіи, а нѣкоторые позже вновь перешли въ еврейство, что повлекло рядъ судебныхъ процессовъ въ 70-хъ и 80-хъ годахъ (дѣло Кацмана въ 1871 г., особенно дѣло Айзенберга въ 1880 г., Терентьева въ 1881 г. и др.). О числѣ евр. К. нѣтъ точныхъ данныхъ; въ одной Москвѣ числилось ихъ въ срединѣ 50-хъ годовъ 500 (см. M. Dolitzki, Mofet lorabim, 13). Манифестомъ Александра II 26 авг. 1856 г., съ упраздненіемъ института К. вообще, былъ окончательно отмѣненъ и пріемъ евр. малолѣтнихъ рекрутовъ.— Эпоха К. оставила глубокій и неизгладимый слѣдъ въ памяти народа; объ этомъ свидѣтельствуютъ евр. народныя пѣсни, изъ коихъ почти всѣ, носящія историческій характеръ, посвящены рекрутчинѣ вообще и особенно малолѣтней. «Льются по улицамъ потоки слезъ, льются потоки дѣтской крови—поетъ народная пѣсня— младенцевъ отрываютъ отъ хедера и одѣваютъ въ солдатскія шинели; наши же общинные заправилы помогаютъ сдавать ихъ въ рекруты». «Лучше въ землю глубоко быть зарытымъ — жалуется въ пѣснѣ еврейскихъ К.— чѣмъ носить... мечъ». Извѣстна также народная легенда, весьма распространенная въ 40-хъ годахъ, о томъ, какъ на военномъ парадѣ въ присутствіи Николая I евр. К-ты, которыхъ погнали въ воду принять крещеніе, дабы избѣжать послѣдняго, утопились. Легенда эта имѣла основаніе въ обнародованномъ фактѣ (см. Allg. Zeit d. Jüd., 1845, 694), что когда однажды 800 К. были погнаны въ воду для крещенія, двое изъ нихъ утопились. Этотъ фактъ вдохновилъ нѣмецкаго поэта Людвига Виля (см.) на извѣстное стихотвореніе «Die beiden Matrosen» (въ журналѣ «Westöstliche Schwalben», Мангеймъ, 1847). Эпоха К., столь богатая трагическими переживаніями, послужила и продолжаетъ донынѣ служить темой для быто-писателей. — Ср.: В. Леванда, Хронол. сборникъ etc.; Евр. народн. пѣсни въ Россіи, подъ ред. С. Гинзбурга и П. Марека, Спб., 1901; С. Бейлинъ, Изъ разсказовъ о кантонистахъ, Евр. Стар., 1909; С. Станиславскій, Къ исторіи кантонистовъ (приведено стихотвореніе Виля), тамъ-же; П. Марекъ, Къ исторіи евр. въ Москвѣ, Восходъ, 1893, VI; его-же, Очерки по исторіи просвѣщенія евр. въ Россіи, гл. VI; В. Никитинъ, Многострадальные, Отеч. Зап., 1871, 8—10, также отдѣльно; Dr. H. Samter, Judentaufen im 19 Jahrhundert, 1906, 40—44 и 72; О судебныхъ процессахъ К., перешедшихъ обратно въ еврейство, см. День, 1871, 7; Евр. Библіотека, VIII; Восх., 1881, 4. Изъ беллетрист. произведеній: Ис. Б. Левинзонъ, Di hefker Welt, Варшава, 1896; Іег. Гордонъ, ha-Azamot ha-Jebeschot; Mendele Mocher Seforim, Dos Winschfingeril (также Beemek ha-Bacha); Г. Богровъ, Записки еврея, 1874; В. Никитинъ, Вѣкъ пережить—не поле перейти, Евр. Библ., IV, также отдѣльно; Бенъ-Ами, Бенъ Юхидъ, Восх., 1884, 1—2; П. Левенсонъ, Заколдованный, Восх., 1884, 7; I. L. Lewin, Sichronot we-Rajonot, Sefer ha-jobel, Варшава, 1904; А. Паперна, Изъ Николаевской эпохи, Пережитое, II; I. Steinberg, Bajomim hahem, Haschiloach, полутомъ, XV и др. *И. Ч.* 8.

Канторовичъ, Яковъ Абрамовичъ—юристъ; род. въ 1859 г. Издалъ рядъ книгъ по юриспруденціи, былъ редакторомъ-издателемъ «Судебнаго Обозрѣнія» и др. періодическихъ изданій. Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «Средневѣковые процессы о вѣдьмахъ», «Процессы противъ животныхъ въ средніе вѣка», «Изъ области вѣротерпимости», «Клятва по современнымъ ученіямъ», «Законы о состояніяхъ» и др. 8.

Канторъ, Георгъ (**Cantor, Georg**)—выдающійся математикъ; род. въ С.-Петербургѣ въ 1845 г.; на одиннадцатомъ году переселился въ Германію, гдѣ и получилъ высшее образованіе. Въ 1869 году Канторъ сталъ приватъ-доцентомъ университета въ Галле, въ 1872 г. назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1879 году ординарнымъ профессоромъ. Многочисленныя изслѣдованія К. имѣютъ большое значеніе для математическаго анализа, преимущественно для теоріи функцій, и печатались въ цѣломъ рядѣ періодическихъ изданій по математикѣ и философіи, какъ-то: «Journal für die reine und angewandte Mathematik» Крелля, «Acta Mathematica», «Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik», «Mathematische Annalen». К. является однимъ изъ творцовъ ученія о многообразіяхъ (Mannigfaltigkeitslehre), которое онъ разработалъ въ сочиненіи «Grundlagen einer allgemeinen Mannigfaltigkeitslehre, ein mathematisch-philosophischer Versuch in der Lehre des Unendlichen», 1883 г.; въ другихъ своихъ сочиненіяхъ онъ развилъ строго математическую теорію иррраціональнаго числа и далъ доказательство существованія трансцендентныхъ чиселъ. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «Ueber die Ausdehnung eines Satzes aus der Theorie der trigonometrischen Reihen» (Mathematische Annalen, т. V); «Die Elemente der Funktionenlehre» (въ журналѣ Крелля, 1871, т. LXXII); «Ueber die Eigenschaft des Inbegriffes reeler algebraischen Zahlen (ib., 1873), а также его «Gesammelte Abhandlungen», 1890 г. Ср. J. E., III, 550 — 551.

Б. Галеркинъ. 6.

Канторъ, Левъ Осиповичъ (Іегуда-Лейбъ)—писатель, раввинъ и общественный дѣятель; род. въ 1849 г. въ Вильнѣ, въ семьѣ кантора большой виленской синагоги. Получилъ обычное религіозное воспитаніе въ іешиботѣ. Подъ влія-

ніемъ своей матери, хорошо знавшей евр. языкъ, овъ рано почувствовалъ влеченіе къ свѣтской евр. литературѣ. На 17 году жизни К. считался хорошимъ талмудистомъ. Стремясь къ общему образованію, онъ поступилъ въ виленское раввинское училище, а затѣмъ перешелъ въ житомірское, по окончаніи котораго (1873) отправился въ Берлинъ изучать медицину. Въ томъ же году К. помѣстилъ въ «Haschachar'ѣ» стихотвореніе «Ani Maamin» (съ подзаголовкомъ «голосъ молодежи»), первый въ еврейской литературѣ отголосокъ радикальныхъ теченій русской общественвой мысли. Въ 1874 г. К. сталъ фактическимъ редакторомъ выходившей въ то время въ Берлинѣ газеты «Hazefirah», состоя въ то же время корреспондентомъ «Голоса Москвы». Получивъ въ 1879 г. званіе доктора медицины, К. переѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ сталъ фактическимъ редакторомъ «Русскаго еврея», въ которомъ онъ подъ разными псевдонимами писалъ публицистическія статьи, фельетоны (за подписью Бенъ Багъ-Багъ) и критическіе обзоры (этотъ періодъ описанъ К. въ его «Воспоминаніяхъ», помѣщенныхъ въ Haschiloach, I). Въ то же время К. и за своей подписью, и подъ псевдонимомъ Бенъ-Іосифъ помѣщалъ въ «Еврейской Библіотекѣ» и въ «Восходѣ» обзоры еврейской литературы и критическіе этюды. Въ 1886 г. К. основалъ первую древне-еврейскую ежедневную газету «Гаіомъ» (см.). Помѣщенные въ этой газетѣ фельетоны К. (за подписью «Menachem ab», «Okez», M. Balschan, Barkai Leb-Ibri, Kadma we-Asla, Rachasch, Snapir и др.) пользовались большой популярностью, благодаря ихъ остроумному содержанію и легкому элегантному стилю. Въ концѣ 80-хъ годовъ К. принималъ близкое участіе въ «Hameliz», а также въ разговорно-еврейской газетѣ «Jüdisches Volksblatt». Свое участіе въ жаргонной журналистикѣ К. возобновилъ съ зарожденіемъ газеты «Fraind», въ которой помѣстилъ рядъ фельетоновъ. Послѣдніе годы К. сравнительно рѣдко выступаетъ въ еврейской литературѣ (въ «Haschiloach» и въ «Hador»). Къ этому періоду относятся: критическій этюдъ о Мапу (Пережитое, I), очеркъ о развитіи древне-еврейскаго языка (въ Reschaphim, и отдѣльно) и рядъ статей въ «Еврейской Энцикл.». Съ 1890 по 1904 гг. К. занималъ должность общественнаго раввина въ Либавѣ, затѣмъ занималъ ту же должность въ Вильнѣ; нынѣ (1911)—въ Ригѣ.—Ср.: Achiasaf, VII; D. Frischmann въ Haboker, № 113.

С. Ц. 7.

Канторъ, Морицъ (Cantor, Moritz) — выдающійся математикъ и историкъ математики; род. въ Мангеймѣ 1829 г.; происходитъ изъ рода, эмигрировавшаго изъ Португаліи въ Голландію. Въ 1851 г. К. получилъ степень доктора за диссертацію «Ueber ein wenig gebräuchliches Coordinaten-System»; въ 1853 г.—званіе приватъ-доцента въ гейдельбергскомъ университетѣ. Въ 1863 г. назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1877 г. ординарнымъ профессоромъ того же университета. К. является однимъ изъ основателей «Kritische Zeitschrift für Chemie, Physik und Mathematik». Съ 1859 г. по 1900 г. редактировалъ «Zeitschrift für Mathematik und Physik», гдѣ велъ историческій отдѣлъ. Какъ профессоръ и авторъ многихъ историческихъ сочиненій по математикѣ, овъ пользуется всемірной извѣстностью. К. создалъ школу. Количество его трудовъ, пользующихся не только въ Германіи, но и далеко за ея предѣлами большимъ значеніемъ, очень велико. Наиболѣе раннія работы, въ которыхъ онъ обнаружилъ уже свои наклонности къ историческимъ изслѣдованіямъ, слѣд.: «Grundzüge einer elementaren Arithmetik als Leitfaden zu academischen Vorträgen» (1856 г.); «Ueber die Einführung unserer gegenwärtigen Ziffern in Europa» (Zeitschr. f. Mathematik u. Physik, 1856 г.) «Mathematische Beiträge zum Kulturleben der Völker» (Г, 1863 г.): «Euklid und sein Jahrhundert» (1868—1875 г.). Капитальный трудъ составляютъ его «Vorlesungen über Geschichte der Mathematik», въ 3-хъ томахъ, вышедшихъ уже въ нѣсколькихъ изданіяхъ. Въ нихъ имѣется большой цѣнный матеріалъ по исторіи развитія математическихъ и астрономическихъ наукъ у евреевъ. I т. содержитъ исторію развитія математики, начиная отъ древнѣйшихъ временъ до 1200 г., II т.—съ 1200 до 1668 г., III-ій и заключительный томъ съ 1668 г. по 1699 г. Въ 1907—1908 г. издано продолженіе исторіи математики въ видѣ IV т. подъ редакціей К. при сотрудничествѣ цѣлаго ряда математиковъ [По J. E. III, 551—552].

Б. Галеркинъ. 6.

Канторъ, Яковъ—американскій политическій дѣятель и юристъ, род. въ Нью-Іоркѣ въ 1854 г. Въ 1887 г. былъ избранъ въ члены парламента штата Нью-Іоркъ, гдѣ выдвинулся въ качествѣ знатока финансовыхъ и экономическихъ вопросовъ. Въ 1888 г. К. былъ избранъ въ сенатъ, гдѣ состоялъ до 1898 г. Въ сенатѣ К. пріобрѣлъ очень большое значеніе, играя роль лидера демократической партіи. Въ теченіе двухъ сессій (1893 и 1894 гг.) К. былъ президентомъ сената. Въ 1901 г. онъ былъ избранъ президентомъ Манагаттана, постъ—слѣдующій по своему значенію непосредственно за мэромъ Нью-Іорка. Въ качествѣ президента этого города, К. очень много сдѣлалъ для развитія законодательства о городскихъ школахъ и для канализаціи. Одновременно съ обще-государственной и городской дѣятельностью К. работаетъ и въ евр. области, состоя президентомъ или вице-президентомъ почти всѣхъ евр. благотворительныхъ и образовательныхъ учрежденій Нью-Іорка. Въ теченіе своей 14-лѣтней парламентской дѣятельности К. провелъ рядъ мѣръ на пользу евреевъ; такъ, благодаря ему прошелъ законъ, извѣстный подъ именемъ Freedom of Worship Bill (уравненіе въ религіозномъ отношеніи всѣхъ арестантовъ и вознагражденіе раввиновъ, являющихся въ тюрьмы по просьбѣ арестованныхъ). [J. E. III, 551]. 6.

Кантъ, Иммануилъ (1726—1804) — величайшій нѣмецкій философъ.—*Взгляды К. на еврейство* могутъ быть поняты лишь съ выясненіемъ его общаго взгляда на религію и того мѣста, которое его религіозная философія занимаетъ въ его общей философской системѣ. Изъ его главнаго труда, посвященнаго вопросамъ религіи—«Религія въ предѣлахъ одного только разума»—видно, въ чемъ К. искалъ критерій истинной религіи. Не монотеистичность и опредѣленное метафизическое ученіе о Богѣ отличаютъ «религію разума» отъ всякаго язычества; истинной религіей, по К., будетъ та, которая основывается на нравственномъ сознаніи человѣка и въ противоположность исторической и спекулятивной теологіи явится по существу своему «этико-теологіей». Истинно-религіозный человѣкъ, какъ нравственный, т.-е. абсолютно «самозаконный» (автономный) субъектъ, не дол-

женъ повиноваться никакимъ постороннимъ мотивамъ, кромѣ сознанія своего долга, которое диктуется ему чистымъ разумомъ, а не чувственной природой человѣка. Вѣра въ свободу, въ безсмертіе души и существованіе Бога фигурируетъ у К. въ качествѣ необходимыхъ постулатовъ всякой истинной этики и вмѣстѣ съ тѣмъ является душой всякой разумной религіи. Не будучи въ состояніи въ полнотѣ осуществить требованія своего лучшаго нравственнаго «я», человѣкъ долженъ вѣрить въ безсмертіе души и въ существованіе Бога, который заключаетъ въ себѣ гарантію вѣчной жизни и «высочайшаго блага», ожидающаго его за предѣломъ земной жизни. При такомъ взглядѣ К. на сущность религіи, само собою ясно, каково должно было быть отношеніе К. къ еврейству, какъ исторической или позитивной религіи, основанной не на разумѣ, а на божественномъ Откровеніи. Общіе критеріи, установленные имъ въ его религіозной философіи, должны были ему диктовать сознаніе абсолютной несоизмѣримости какой бы ни было исторической религіи съ обоснованной имъ религіей разума. Оказалось, однако, что многіе предразсудки, среди которыхъ К. выросъ, какъ и та умственная атмосфера, въ которой формулировались его религіозно-философскіе взгляды, лишили его по отношенію къ еврейству той объективности и того безпристрастія, которыми этотъ мыслитель въ общемъ отличался. То, что К., наприм., говоритъ въ своей «Антропологіи» о еврейскомъ племени, является повтореніемъ взглядовъ враждебной къ евреямъ среды; высказанные имъ отрицательные взгляды на еврейскую религію въ значительной мѣрѣ опредѣлили отношеніе къ еврейству со стороны многихъ мыслителей *по*-кантовскаго періода до самаго послѣдняго времени. Толчокъ всему этому былъ данъ К. благодаря его болѣе близкому ознакомленію въ 1786 г. съ «Теолого-политическимъ трактатомъ» Спинозы. Съ этого времени К. дѣлается самымъ рѣшительнымъ противникомъ еврейства. Первымъ выраженіемъ этого отрицательнаго отношенія является написанная имъ въ 1793 г. «Religion innerhalb der Grenzen der blossen Vernunft», а въ «Streit der Fakultäten» овъдаетъ евреямъ совѣтъ воспринять евангельскую мораль, если они дѣйствительно желаютъ стать народомъ, достойнымъ гражданскаго равноправія. Особенно рѣзки его нападки на еврейство въ «Антропологіи». То, что у К. несомнѣнно существовала двоякая мѣра при оцѣнкѣ религій, было отмѣчено извѣстнымъ христіанскимъ теологомъ Шульцемъ, который говоритъ слѣдующее: «К. безъ всякаго основанія отдѣляетъ то, что онъ называетъ еврействомъ, въ его чистотѣ, отъ пророческихъ элементовъ «Ветхаго Завѣта»... Естественно, что ему еврейство должно было казаться такимъ жалкимъ послѣ того, какъ онъ его лишилъ предварительно всѣхъ лучшихъ его сокровищъ, выдѣливъ ихъ, какъ по существу своему «не-еврейскія» («Alttestamentliche Theologie», p. 26). При помощи такихъ ухищреній К. не трудно было охарактеризовать еврейство, какъ религію чисто внѣшняго закона, ничего общаго съ нравственностью не имѣющаго и весь смыслъ котораго исчерпывается задачей политическаго объединенія его членовъ въ крѣпкій государственный и національный союзъ. Еврейство вообще, по его мнѣнію, не религія, и К. склоненъ даже допустить, что политеизмъ въ извѣстныхъ случаяхъ съ религіозной точки зрѣнія можетъ стоять выше, чѣмъ монотеистическое еврейство. И даже 10 заповѣдей Торы онъ лишаетъ этическаго значенія, разсматривая ихъ какъ исключительно правовыя нормы, не апеллирующія къ внутренней совѣсти человѣка, а предписывающія внѣшнюю корректность отношеній гражданъ другъ къ другу въ государственномъ союзѣ. Даже въ мессіанствѣ онъ ничего не видитъ, кромѣ голой политической цѣлесообразности. К. имѣлъ сильное вліяніе на міровоззрѣніе многихъ еврейскихъ мыслителей, особенно въ слѣдующей за смертью К. эпохѣ. Въ первой половинѣ 19-го в., правда, вліяніе К. на нихъ было гораздо ограниченнѣе въ виду преобладанія среди нихъ философіи Гегеля. Но такъ какъ кругъ интересовъ зародившейся въ то время «науки о еврействѣ» все больше расширялся, то еврейскіе мыслители, работавшіе въ этой области, нерѣдко втягивали въ кругъ своихъ изслѣдованій извѣстные элементы изъ кантовскаго ученія для лучшаго обоснованія разсматриваемыхъ имъ проблемъ. Уже Соломонъ Маймонъ сдѣлалъ подобное примѣненіе трансцендентальной философіи къ одному частному вопросу изъ области еврейской науки. Въ его комментаріи къ «Moreh Nebuchim» подъ заглавіемъ «גבעת המורה» онъ сдѣлалъ попытку пояснить трудныя и неясныя мѣста у Маймонида при помощи философской терминологіи, почерпнутой имъ въ ученіи К.; притомъ онъ довольно часто дѣлаетъ экскурсіи въ область основныхъ понятій трансцендентальной философіи, когда даже это не имѣетъ прямого отношенія къ собственной его задачѣ. Впрочемъ, этотъ ученый, своимъ отрицательнымъ отношеніемъ къ Спинозѣ, eo ipso исключилъ одобреніе взгляда К. на евреевъ и іудаизмъ, заимствованнаго у Спинозы. Еще большій интересъ въ этомъ отношеніи представляетъ собою другой еврейскій философъ, Н. Крохмаль, міровоззрѣніе котораго сложилось подъ непосредственнымъ вліяніемъ Гегеля, и который тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ частяхъ своего труда обнаруживаетъ явные слѣды кантовскаго вліянія, особенно въ области *теоріи познанія* (reine Vernunft передается имъ терминомъ בינה נקיה) и *телеологіи*, какъ это мы видимъ въ главѣ, спеціально посвященной этому предмету, שער הכונה והתכלית, мѣстами почти совпадающей съ изложеніемъ К. въ его «Kritik der Urteilskraft» (ср. Neumark, «ha-Schiloach», XV, p. 271—2). Отмѣтимъ еще религіозно-философскій трудъ Соломона Штейнгейма, который, стоя на точкѣ зрѣнія К., попытался дать новое обоснованіе понятія божественнаго Откровенія (ср. Karpeles, «Geschichte der jüd. Literatur, II, p. 438). — Кантіанцу-еврею, Ф. Мизесу мы обязаны первой исторіей новѣйшей философіи на древне-евр. языкѣ. Мизесъ является восторженнымъ приверженцемъ К. Іоэль нашелъ поразительное сходство между основными положеніями, практической и религіозной философіи К. и сущностью еврейскаго міровоззрѣнія, какъ оно было сформулировано въ ученіи Маймонида. (См. Joel, «Ueber den wiss. Einfluss des Judentums auf die nichtjüdische Welt», p. 10). Этимъ Іоэль знаменуетъ начало новаго періода въ работѣ еврейской мысли надъ ученіемъ К., предвосхитивъ, такимъ образомъ, характерный для конца 19 в. переходъ отъ частныхъ проблемъ кантовской философіи въ примѣненіи къ еврейству къ *принципіальному* изслѣдованію взаимоотношенія между еврейскимъ и кантовскимъ міросозерцаніемъ.

Еврейскій интересъ къ кантіанству былъ вызванъ не какъ слѣдствіе обще-философскаго теченія, а какъ попытка отразить нападки со стороны научнаго антисемитизма 80-хъ годовъ, вдохновлявшагося идеями Шопенгауэра и Гартмана, въ свою очередь, исходившихъ изъ критеріевъ, выставленныхъ нѣкогда К. Нападки эти сводились къ тому, что еврейство, какъ міросозерцаніе, въ сущности своей неэтично и лишено религіознаго элемента потому, что оно обосновываетъ нравственность на абсолютной зависимости человѣка отъ велѣній Божества (Гетерономія). Чтобы опровергнуть эти нападки, Лацарусъ предпринялъ свою этику іудаизма (1898) съ цѣлью доказать полнѣйшее тожество между еврействомъ и основными принципами кантовской этики. Особенно настаиваетъ Лацарусъ на томъ, что критерій нравственности, почерпнутый Шопенгауэромъ и Гартманомъ у К., не только не находится въ противорѣчіи съ еврейской религіей, но въ сущности есть ни что иное, какъ непознанная ими основа послѣдней. Дальнѣйшія изслѣдованія значительно способствовали выясненію этого вопроса съ его принципіальной стороны. Особенный интересъ въ этомъ отношеніи представляютъ двѣ рецензіи, посвященныя упомянутой книгѣ Лацаруса,—одна, принадлежащая Д. Неймарку, другая—Герману Когену. Не касаясь апологетической аргументаціи Лацаруса, оба они освѣтили взаимоотношеніе между К. и еврействомъ не только съ точки зрѣнія того, что сближаетъ, но также и того, что *разъединяетъ* оба эти міровоззрѣнія. Особенно Когенъ въ цѣломъ рядѣ произведеній (напр. «Ethik des reinen Willens», «Religon und Sittlichkeit») углубилъ эту проблему. Онъ установилъ, что для истинной этики важна не одна только чистота внутреннихъ побужденій и намѣреній,—но и въ не меньшей мѣрѣ важенъ также *моментъ поступка* (Handlung).—Въ 1908 г. появилась брошюра J. Guttmann'а подъ названіемъ «Kant und das Judentum», въ которой преимущественно освѣщаются культурно-историческіе моменты въ вопросѣ о взаимоотношеніи между еврействомъ и К. Наконецъ, въ 1910 г. появилось изслѣдованіе того же Когена («Die inneren Beziehungen der kantischen Philosophie zum Judentum»), въ которомъ этотъ вопросъ разбирается и съ исторической, и съ принципіальной стороны. К. находился въ постоянной перепискѣ съ цѣлымъ рядомъ выдающихся евр. мыслителей; особенно интересна его переписка съ Мендельсономъ; въ одномъ письмѣ къ нему онъ восторгается обоснованіемъ еврейства въ «Jerusalem» Мендельсона, выражая удивленіе по поводу той «степени свободы совѣсти», которая характерна для еврейской религіи, «чего нельзя было бы предположить по отношенію какъ къ ней, такъ и къ другимъ существующимъ религіямъ». Эти слова К. относятся къ 1783 г.; впослѣдствіи, какъ выше было указано, К. совершенно иначе относился къ еврейству. [Вообще у К. слѣдуетъ различать между его ложными понятіями объ іудаизмѣ, основанными на предубѣждевіяхъ нѣмецкихъ богослововъ и философовъ, равно какъ и на вліяніи Спинозы, и между его главными этическими принципами (съ категорическимъ императивомъ включительно), которые хорошо гармонируютъ съ принципами евр. религіи, какъ доказалъ Герм. Когенъ въ вышеупомян. статьѣ; ср. также Клаузнера, יהדות ואנושיות (2 изд. стр. 14—42). Если же мотивировка законовъ въ Пятикнижіи представлялась К. непріемлемой, то онъ упустилъ изъ виду, что пишетъ 3000 лѣтъ спустя, когда десять заповѣдей стали достояніемъ всѣхъ цивилизов. народовъ, и что онъ обращается къ философамъ, а не къ простонародію. *Ред.*].—Ср.: Грецъ, Исторія евреевъ, XI; Güdemann, Apologetik des Judentums, 1906; L. Geiger, Die Juden in Berlin, 1870; Guttmann, Kant und das Judentum; Hermann Cohen, Innere Beziehungen der K. Philosophie zum Judentum; הד הזמן, 1910; B. Kellermann, Kantianismus und Judentum, Allgemeine Zeitung des Judentums, 1911, 1 и сл.

А. Гурляндъ. 6.

Канунъ праздниковъ. — Въ противоположность древнимъ вавилонянамъ, считавшимъ начало дня отъ восхода солнца, евреи начинали его съ заката. Нѣкоторые ученые, въ томъ числѣ Дильманнъ, пытались установить слѣды вавилонскаго счета времени въ самой Библіи (см. Календарь), во всякомъ случаѣ, вполнѣ доказано, что съ распространеніемъ Торы у евреевъ установился счетъ отъ вечера до вечера (ср. стихотвореніе Ибнъ-Эзры въ честь субботы, гдѣ отмѣчается обычай одной секты начинать субботу съ восхода солнца; ed. Rosin, II, 78, Breslau, 1885). Въ виду этого К.-праздника отнюдь не считается вечеръ передъ праздникомъ, а день, предшествующій празднику. Время это (иногда цѣлый день) предназначено для приготовленія (παρασκευή) или изготовленія того, что воспрещено дѣлать въ праздникъ или въ субботу.—Талмудъ настоятельно рекомендуетъ, чтобы празднованіе начиналось за нѣсколько времени до захода солнца, съ тѣмъ, «чтобы было отъ будней прибавлено нѣчто къ святому» (Рошъ Гаш., 9а; Іома, 81б). Въ періодъ существованія храма вечеромъ наканунѣ субботы или праздника левитами подавался народу троекратный трубный сигналъ къ прекращенію работъ (Сукк., 53б; Маймонидъ, Jad, Kele ha-Mikdasch, VII, 5, 6). Этотъ обычай евреи долго сохраняли и въ діаспорѣ, причемъ труба была замѣнена деревяннымъ молоткомъ, которымъ синагогальный служка стучалъ въ двери мастерскихъ торговыхъ помѣщеній или частныхъ жилищъ, напоминая тѣмъ самымъ о наступленіи субботы или праздника (Abrahams, Jewish life in the middle ages, 56). Занимающійся своимъ обычнымъ дѣломъ въ послѣобѣденное время кануна субботы или праздника не можетъ разсчитывать на то, что его дѣло удостоится благословенія свыше (Пес., 50б). Запрещено также ѣсть послѣ обѣда въ канунъ субботы и праздниковъ, такъ какъ аппетитъ долженъ быть сохраненъ для вечерней трапезы (Пес., 99б; Рамо въ Шулханъ-Арухъ, Орахъ-Хаимъ, 529,1). Купанье наканунѣ субботы или праздника считалось дѣломъ богоугоднымъ (Шабб., 25б; Орахъ-Хаимъ, 260, 1; 471, 3, Рамо). При послѣобѣденномъ богослуженіи не читается молитва «Tachanun», произносимая въ будніе дни (ib., 131). — Кромѣ этихъ общихъ правилъ, касающихся кануна всякихъ праздниковъ, были предписаны извѣстные обряды и церемоніи для кануна каждаго праздничнаго дня въ отдѣльности. Такъ какъ въ день новолунія (Rosch Chodesch) не запрещается работать (Хаг., 18а; ср. Мег., 22б и Тосаф. ad loc s. v. ושאין), то и о канунѣ этого дня въ Талмудѣ вовсе не упоминается. Однако, съ теченіемъ времени, этотъ день пріобрѣтаетъ характеръ дня поста и покаянія, являясь Іомъ-Киппуромъ

въ миніатюрѣ (Іомъ-Киппуръ Катанъ, см. Евр. Энц., VIII, 803). Въ то время какъ спеціально покаянныя молитвы («Selichoth») читаются ранѣе утренней зари въ теченіе недѣли, предшествующей Новому году, эти же молитвы наканунѣ Новаго года значительно многочисленнѣе и требуютъ состоянія глубокаго душевнаго сокрушенія у молящагося. Въ эти молитвы включенъ гимнъ, начинающійся словами «Zechor Berit», и самый день часто обозначается именемъ начальныхъ словъ указаннаго гимна. Въ этотъ день, по крайней мѣрѣ, вплоть до обѣда принято поститься; благочестивые евреи, впрочемъ, постятся еще впродолженіе большей части десяти «покаянныхъ дней» (Tanchuma, Emor, 22; Orach Chajim, 581, 2). Этотъ праздникъ отличается, однако, отъ кануна Іомъ-Киппура, когда не только запрещено поститься, но даже усиленно рекомендуется *плотно поѣсть*, и высказано, что тотъ, кто ѣстъ и пьетъ наканунѣ Іомъ-Киппура, подобенъ тому, кто постился оба дня (Іома, 81б; Орахъ-Хаимъ, 604, 1). Въ этотъ день въ нѣкоторыхъ мѣстахъ послѣ утренней службы въ синагогѣ устраивалась общиной общая трапеза съ цѣлью объединить всѣхъ членовъ ея; тутъ каждый просилъ прощенія у другого за обиды, нанесенныя въ теченіе минувшаго года. Трапеза передъ закатомъ солнца должна состоять изъ легкихъ и удобоваримыхъ блюдъ, такъ чтобы вечерняя молитва могла быть совершена съ достаточною сосредоточенностью. Во время этой трапезы въ каждой семьѣ обыкновенно царитъ извѣстная торжественность; послѣ ѣды родители благословляютъ дѣтей своихъ и немедленно отправляются въ синагогу. Трапеза должна быть закончена ранѣе наступленія сумерекъ (ib., 604—608).—Во время существованія іерусалим. храма пасхальный агнецъ приносился въ жертву въ послѣобѣденное время кануна Пасхи; въ виду этого съ указаннымъ днемъ связывалось больше ритуальныхъ предписаній, чѣмъ съ канунoмъ другихъ праздниковъ (см. Пасха). Работа въ пасхальный канунъ безусловно запрещена. Даже въ предобѣденное время многіе прекращали въ этотъ день свою работу, а человѣкъ, живущій въ общинѣ, гдѣ установленъ подобный обычай, обязанъ былъ подчиняться ему (Песах. 50а и сл.).—Первородный мужского пола постился въ теченіе цѣлаго дня въ воспоминаніе чудеснаго избавленія всѣхъ евр. первенцевъ въ Египтѣ (Соферимъ, XXI, 3; ср. Іер. Песах., X, 1). Подобно тому, какъ установлено относительно субботы, такъ и въ этомъ случаѣ запрещено ѣсть послѣ 10-го часа, чтобы не портить аппетита для вечерней трапезы. Нѣкоторые даже постились весь день, чтобы лучше подготовиться къ послѣдней (Пес., 99б, 108а). Запрещено ѣсть прѣсный хлѣбъ (опрѣсноки) въ день, предшествующій Пасхѣ; послѣ 4-го часа нельзя вкушать никакого хлѣба, ни квашенаго, ни прѣснаго (Іер. Пес., X, 1; ср. Orach Chajim, 468, 470, 471). [По J. E. V, 276—277]. 3.

Канчуга (Kanczuga)—мѣстечко въ Галиціи, въ эпоху польск. владычества входившее въ составъ русск. воеводства, Пшемысл. земли. Евреи К. находились въ вѣдѣніи кагала въ Пшемыслѣ. На ярмаркахъ въ К. присутствовали делегаты пшемысльскихъ кагальныхъ судебныхъ коллегій. К. самъ составлялъ маленькій кагалъ, которому были подчинены разныя парафіи. Въ 1765 г. въ К. и въ парафіяхъ жили 257 евр. По даннымъ Union'a за 1910 г.—1.200 евреевъ. Имѣются 2 синагоги, бетъ-гамидрашъ, 2 клауза. 5.

Канштаттъ, Карлъ-Фридрихъ (Canstatt)—врачъ. Въ 1832 году отправился въ Парижъ для изученія свирѣпствовавшей тамъ въ то время холеры; его монографія, посвященная этой болѣзни, обратила на него вниманіе бельгійскаго правительства, которое поручило ему устроить больницу для холерныхъ. Прожинъ до 1838 г. въ Брюсселѣ, онъ затѣмъ возвратился на родину и въ 1843 г. получилъ въ Эрлангенѣ каѳедру патологіи. Изъ научныхъ трудовъ издано много весьма важныхъ, но главной заслугой К. является созданный имъ «Canstatt's Jahresbericht über Fortschritte der gesammten Medicin in allen Ländern», который началъ выходить въ 1842 г., былъ впослѣдствіи продолженъ Вирховымъ и Гиршемъ, а затѣмъ Вальдейеромъ; «Jahresbericht» К. въ теченіе долгихъ лѣтъ служилъ единственнымъ пособіемъ, позволявшимъ слѣдить за движеніемъ медицинскихъ наукъ въ различныхъ странахъ Европы [Jew. Enc. III, 534]. 6.

Канъ (Cahn), **Арнольди**—врачъ и профессоръ, род. въ 1858 г. К. съ 1895 г. состоитъ экстраординарнымъ профессоромъ страсбургскаго университета, занимая каѳедру внутреннихъ болѣзней. Его перу принадлежитъ рядъ изслѣдованій, преимуществснно по физіологіи пищеваренія.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex.; Minerva, 1910. Jew. Enc., III, 492.

Канъ (Cahn), **Вильгельмъ**—писатель, род. въ 1839 г. Работы К. относятся преимущественно къ такъ наз. Memoirenliteratur; изъ нихъ отмѣтимъ посвященную Ласкеру книгу «Aus dem Nachlass Ed. Laskers», 1902. 6.

Канъ (Kahn), **Гюставъ**—французскій писатель, род. въ Мецѣ въ 1859 г. и въ сотрудничествѣ съ нѣкоторыми выдающимися писателями организовалъ въ 1885 г. особую поэтическую школу, поставившую себѣ цѣлью борьбу съ натурализмомъ Эмиля Золя (см. VII, 827—829) и съ такъ называемыми парнасцами. Талантливый писатель, К. пользовался вліяніемъ среди символистовъ и декадентовъ, и его книга «Symbolistes et décadents» (1902) представляетъ обозрѣніе исторіи французской литературы конца 19 в. Перу К. принадлежатъ нѣсколько сборниковъ стихотвореній, а также рядъ романовъ.—Ср.: Meyer's Kl. Lex., 1909; Qui êtes vous? 1909. 6.

Канъ (Kahn), **Леманъ** (Lehman)—бельгійскій писатель и педагогъ, род. въ 1827 г. въ Германіи; былъ учителемъ въ еврейской школѣ въ Гегенгеймѣ (Эльзасъ), а въ 1855 г. былъ приглашенъ въ Брюссель въ качествѣ директора еврейской школы; въ 1863 г. онъ основалъ интернаціональный институтъ для изученія языковъ и торговли, существующій понынѣ (1910). К. живо откликался на вопросы еврейской жизни не только Бельгіи, но и всей западной Европы. Въ 1878 г. К. выпустилъ два памфлета подъ названіемъ «Le droit social appliqué à la question des cimetières», гдѣ доказывалъ несправедливость требованій брюссельскаго муниципалитета о закрытіи еврейскаго кладбища. При разсмотрѣніи вопроса о смѣшанныхъ бракахъ онъ также выступилъ въ 1877 г. съ брошюрой «Série de lettres sur le mariage mixte», переведенной на нѣмецкій, голландскій и англійскій языки. Живо откликнулся онъ и на вопросъ о томъ, каковой должна быть школа—конфессіональной или нейтральной (Ecole confessionelle ou neutre, двѣ брошюры, 1896 и 1897); вопросу объ ассимиляціи онъ посвятилъ въ 1900 г. особую книжку; наконецъ, въ

1901 г. онъ опубликовалъ «Conciliation», о примиреніи христіанъ и евреевъ.—Его перу принадлежитъ также значительная историческая работа по еврейскому вопросу «Romains et juifs», критическое изслѣдованіе объ оффиціальныхъ и частныхъ отношеніяхъ между римлянами и евреями до взятія Титомъ Іерусалима (1894); работа премирована брюссельской академіей наукъ [По J. E., VII, 413]. 6.

Канъ (Kahn), **Леонъ**—историкъ еврейской общины въ Парижѣ, былъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ младшимъ секретаремъ парижской еврейской консисторіи (1858—1900). К. началъ свою литературную дѣятельность въ 1883 г. опубликованіемъ (въ 3-мъ выпускѣ Annuaire des étud. juiv.) историческаго очерка о консисторіальныхъ школахъ въ Парижѣ, а затѣмъ въ 1886—87 и 88 гг. онъ выпустилъ, подъ общимъ названіемъ Histoire de la communauté Israélite de Paris, четыре тома: 1) Les écoles communales et consistoriales Israélites de Paris (1809—1884, предисл. Цадока Кана), 2) Les professions manuelles et les institutions de patronage, 3) Le Comité de bienfaisance, 4) Les sociétés de secours mutuels (пред. Исидора Леба). Всѣ эти книги охватываютъ исторію парижскихъ евреевъ со второй половины 18 в. и касаются исключительно внутренней организаціи парижской общины. Политическая же жизнь изложена въ слѣдующихъ 4 книгахъ, хотя и въ нихъ, въ особенности въ первыхъ трехъ, очень богатый матеріалъ по внутренней исторіи парижскихъ евреевъ. Книги эти, изданныя въ 90-хъ гг., озаглавлены Les Juifs à Paris depuis le VI siècle (предисл. Цадока Кана), Les Juifs de Paris sous Louis XIV, Les Juifs de Paris au XVIII siécle, Les Juifs de Paris pendant la Révolution; эти труды написаны на основаніи первоисточниковъ и даютъ широкую картину жизни не только парижскихъ, но и французскихъ евреевъ вообще. Перу К. принадлежитъ еще рядъ мелкихъ статей въ Revue des ét. juiv., изъ которыхъ отмѣтимъ напечатанную уже послѣ его смерти Les Juifs de Parmes (49 т., 1905). К. принадлежитъ заслуга опубликованія многихъ архивныхъ данныхъ о парижскихъ евреяхъ; онъ далъ также матеріалы о евреяхъ, находившихся въ Бастиліи. 6.

Канъ, Леопольдъ—одинъ изъ видныхъ дѣятелей сіонистскаго движенія, род. въ 1859 г. въ Сучавѣ въ Буковинѣ, ум. въ 1909 г. въ Вѣнѣ. К. получилъ традиціонное еврейское воспитаніе, затѣмъ окончилъ вѣнскій университетъ по юридическому факультету. Къ сіонистскому движенію К. примкнулъ послѣ перваго Базельскаго конгресса и съ того времени сталъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ Т. Герцля. Со второго конгресса по седьмой состоялъ членомъ Малаго Act. Com. организаціи. Въ 1904 году, по порученію организаціи, ѣздилъ въ Константинополь для изученія турецкаго аграрнаго законодательства, и результаты своихъ работъ опубликовалъ въ «Die Welt».
Я. К. 6.

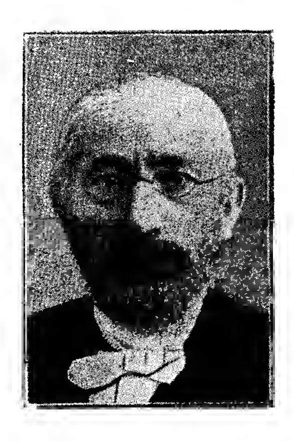
Канъ, дю (Дю Канъ, Du Camp), **Максимъ**—выдающійся французскій писатель, членъ французской академіи, христіанинъ (1822—1894). Въ своей книгѣ «Paris bienfaisant» (1888) К. отводитъ большое мѣсто еврейской благотворительности (La Charité d'Israel) и даетъ краткія историческія свѣдѣнія о евр. общинѣ въ Парижѣ, приводитъ нѣкоторыя статистическія данныя о парижскихъ евреяхъ, останавливается на благотворительныхъ учрежденіяхъ и филантропахъ. Въ заключеніе онъ высказываетъ мысль, что отзывчивость евреевъ объясняется тѣмъ, что даже самымъ богатымъ изъ нихъ приходилось въ жизни страдать: знакомый со страданіями не забываетъ страдальцевъ.—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ, s. v. Дюканъ. 6.

Канъ, Максъ—художникъ-жанристъ, род. въ 1857 г. въ Мангеймѣ, рано переселился въ Парижъ, гдѣ на ежегодныхъ выставкахъ появляются его произведенія, пользующіяся значительной извѣстностью. Лучшимъ его произведеніемъ считается Travail delicat; его кисти принадлежитъ также рядъ портретовъ.—Ср. Когутъ, Знам. евреи, I, 322—323 (тамъ же его портретъ). 6

Канъ (Kahn), **Селомонъ**—раввинъ въ Нимѣ. Его перу принадлежитъ рядъ историческихъ изслѣдованій о евреяхъ южной Франціи. Большинство его работъ помѣщено въ «Rev. des étud. juv.», изъ нихъ отмѣтимъ: «Documents inédits sur les Juifs de Montpellier» (XIX, 259; XXII, 264; XXIII, 265; XXVIII, 118; XXXIII, 283), «Thomas Platter et les Juifs d'Avignon» (XXV, 81), «Les Juifs de Tarascon au moyen âge» (XXXIX, 39, 95, 261). Отдѣльнымъ изданіемъ вышли «Notice sur les Israélites de Nîmes» (1902) и «Les écoles juives et la Faculté de Montpellier». К. принималъ участіе въ «Jew. Encycl.», гдѣ писалъ по исторіи евреевъ во Франціи. 6.

Канъ (Kahn), **Цадокъ** (Zadoc) — выдающійся французскій раввинъ, род. въ Моммевгеймѣ (Эльзасъ) въ 1839 г., ум. въ Парижѣ въ 1905 г. К. учился сначала въ раввинскомъ училищѣ въ Мецѣ, а затѣмъ въ парижской еврейской семинаріи, по окончаніи которой Канъ былъ назначенъ помощникомъ директора талмудъторы при семинаріи, оставаясь на этомъ посту съ 1862 по 1866 гг. Въ 1867 г. онъ занялъ мѣсто помощника парижскаго grand rabbin'a Исидора, а когда послѣдній въ 1868 г. былъ назначенъ главнымъ раввиномъ всей Франціи, К. занялъ его мѣсто въ качествѣ grand rabbin'a Парижа. Избраніемъ на этотъ постъ онъ отчасти былъ обязанъ своему сочиненію «L'ésclavage selon la Bible et le Talmud», считающемуся лучшимъ произведеніемъ на французскомъ языкѣ по этому вопросу (имѣется нѣмецкій и еврейскій переводы). Въ качествѣ парижскаго раввина К. пріобрѣлъ значительную популярность далеко за предѣлами Парижа, такъ какъ въ теченіе короткаго времени поставилъ на небывалую высоту всѣ благотворительныя и образовательныя учрежденія своей общины. Еще важнѣе его дѣятельность въ качествѣ одного изъ иниціаторовъ общества для изученія евр. наукъ (Société des Etudes Juives), первымъ вице-предсѣдателемъ котораго онъ былъ, а впослѣдствіи и предсѣдателемъ. Назначенный въ 1890 г. главнымъ раввиномъ всей Франціи (на этомъ посту онъ оставался до самой смерти, совпавшей съ уничтоженіемъ этого поста вообще въ виду проведенія во Франціи закона объ отдѣленіи церкви отъ государства). К. еще болѣе развилъ свою общественную дѣятельность, ставъ почетнымъ членомъ Alliance Israél., членомъ совѣта Jewish Coloniz. Association и президентомъ Commission du Séminaire Israél. Имъ было сдѣлано много также для русскихъ иммигрантовъ. Будучи выдающимся ораторомъ, К. часто произносилъ по различнымъ поводамъ рѣчи, имѣвшія отношеніе къ исторіи евреевъ во Франціи; изъ нихъ опубликованы 3 серіи подъ названіемъ «Sermons et allocutions adressées à la jeunesse

israélite» (1878); «Sermons et allocutions» (1875, 1886, 1894) и «Souvenirs et Regrets» (1898). Изъ другихъ его сочиненій отмѣтимъ: «Etude sur le livre de Joseph le Zélateur» (собраніе интересныхъ диспутовъ, происходившихъ въ средніе вѣка, 1887); «Biographie de M. Isidor Loeb», 1892. Кромѣ того, имъ былъ помѣщенъ рядъ небольшихъ замѣтокъ въ Revue des étud. juiv. К. нерѣдко выступалъ энергично противъ антисемитизма; онъ былъ предметомъ особыхъ нападокъ антисемитовъ во время дѣла Дрейфуса, для пересмотра котораго имъ было немало сдѣлано. Министерство Дюпюи (1899) ему даже поставило въ упрекъ его поведеніе во время дѣла Дрейфуса; однако, въ 1901 г. онъ получилъ званіе офицера почетнаго легіона. Въ послѣдніе годы К. работалъ надъ образцовымъ переводомъ Библіи на французскій языкъ; часть перевода подъ названіемъ «Bible de la Jeunesse» (1 т.) вышла при жизни Кана.—Ср.: Chantavoine, L'Eloquence sacrée dans la religion juive въ Journ. des Déb., 1898; Curinier, Dict. Nat. s. v.; Rev. et. juiv., 1906; Jew. Enc., VII, 413—414; Keneset Israel, Шефера, I. 6.


Цадокъ Канъ.

Капельмансъ, Викторъ Ивановичъ—журналистъ (1824—71), родомъ бельгіецъ-еврей; былъ сначала сотрудникомъ «Indépendance Belge», съ перенесеніемъ газеты «Le Nord» изъ Парижа въ Брюссель, ея редакторъ. Въ 1856 г. былъ приглашенъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ въ С.-Петербургъ для редактированія «Journal de St.-Petersbourg».—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ, s. v. 8.

Капернаумъ (Καφαρναούμ, כפר נחום)—небольшой городокъ у Генисаретскаго озера. Koheleth rab., VII, 26 считаетъ К. мѣстопребываніемъ «minim» или христіанъ-заклинателей 2 в. (ср. также Derenbourg, Essai sur l'histoire et la géographie de la Palestine, 362). Согласно Евангелію, К. лежалъ непосредственно около озера; въ К. имѣлась синагога, построенная жившимъ здѣсь центуріономъ. Взиманіе пошлинъ (Матѳ., IX, 9), по всей вѣроятности, вызвало необходимость помѣщенія въ К. римскаго гарнизона. Впрочемъ, вполнѣ точно опредѣлить мѣстоположеніе К. до сихъ поръ не удалось. Іосифъ Флавій упоминаетъ объ источникѣ «Kafarnaum», орошавшемъ плодоносную Генисаретскую равнину (нынѣ Ghuwair) къ сѣверо-западу отъ озера. Въ виду этого данный источникъ необходимо отнести къ «Ain al-Tabighah» на сѣверныхъ склонахъ равнины, такъ какъ вода въ древности орошала послѣднюю при помощи водопровода, нынѣ представляющаго развалины. Вслѣдствіе этого нѣкоторые ученые признали остатки К. въ руинахъ El-Miniah, на крайней сѣверной части Генисаретской низменности. Все это можетъ быть отнесеннымъ и къ весьма извѣстнымъ развалинамъ Tell Hum, открытымъ вблизи озера. Среди глыбъ чернаго базальта были найдены остатки мраморной синагоги, что подтверждаетъ нахожденіе города на данномъ мѣстѣ; а такъ какъ вторая часть имени (Hum) входитъ въ составъ названія «Kefar Nachum», то многіе ученые отожествили эти развалины съ К.—Ср.: Kohut, Aruch Compl., s. v. כפר; Neubauer, Géogr. du Talm., 221; Grätz, Gesch., III, 307 sqq. Cheyne-Black, Enc. Bibl.; Hastings, Dict. Bible (тамъ-же и библіографія вопроса). [J. E. III, 553]. 2.

Капестанъ (Capestang, קבשטייא)—деревня близъ Безье, во франц. департаменѣ Геро. Оффиціальные документы свидѣтельствуютъ, что въ 13-омъ вѣкѣ здѣсь была значительная еврейская община. Въ латинскомъ документѣ отъ 1284 г. говорится о Vitalis Barrela, какъ о евреѣ изъ К. (judeus de Capitestagno). На одномъ религіозномъ диспутѣ около 1245 г., въ присутствіи архіепископа Нарбонны, засѣдали виднѣйшіе члены евр. общины К. (ראשי קהל קבשטייא). Евр. община К. принимала дѣятельное участіе въ борьбѣ противъ Маймонида, главнѣйшимъ руководителемъ которой былъ р. Абба Мари изъ Люнеля; извѣстный каббалистъ р. Исаакъ б. Моисей га-Когенъ отправилъ р. Абба Мари письмо за подписью 15 ученыхъ изъ К., въ которомъ осуждалось изученіе философіи. Всѣ эти и нѣкоторыя другія данныя (см. подробности въ Gal. Jud., 547—548) свидѣтельствуютъ о томъ, что К. былъ значительнымъ духовнымъ центромъ французскаго еврейства въ средніе вѣка. Нынѣ (1910) въ К. нѣтъ евреевъ.—Ср.: Gustave Saige, Les Juifs de Languedoc, 1881, стр. 41; Rev. ét. juiv., XXII, 272; Gross., Gal. Jud., 546—548; Jew. Enc., III, 553. 6.

Капистрано, Іоаннъ де—францисканскій монахъ (1386—1456), прозванный своими почитателями «бичомъ евреевъ». Въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій онъ велъ въ Италіи, въ качествѣ великаго инквизитора, борьбу противъ евреевъ и еретиковъ вообще, стремясь стѣснить ихъ религіозную, гражданскую и экономическую жизнь каноническими законами. Однажды онъ предложилъ папѣ Евгенію IV (см. Евр. Энц. VII, 431) корабль, чтобы увезти евреевъ изъ Папской области. Быть можетъ, подъ его вліяніемъ Евгеній IV издалъ буллы противъ евреевъ Испаніи и Италіи. Папа Николай V также подъ вліяніемъ К. опубликовалъ буллу 3 іюня 1447 г., которая содержала стѣснительныя постановленія и которая вызвала анти-еврейскіе безпорядки по всей странѣ. Въ 1450 г. К. добился отъ папы возобновленія для Италіи жестокаго эдикта Евгенія IV отъ 1442 г., изданнаго для Кастиліи и Леона. Въ 1450 г. К. было поручено отправиться въ Германію и славянскія страны, чтобы привести еретиковъ къ послушанію церкви. На его проповѣдяхъ присутствовали тысячи слушателей. Появленіе К. вездѣ наполняло сердца евреевъ ужасомъ. Епископъ Вюрцбурга, прежде относившійся терпимо къ евреямъ, послѣ проповѣдей К. изгналъ ихъ изъ своихъ владѣній (1453). Въ иныхъ мѣстахъ, какъ, напр., въ Фюртѣ, евреямъ удалось заставить власти удалить К. изъ города. Раввинъ Винеръ-Нейштадта, Израиль Иссерлейнъ заявилъ о своей готовности броситься въ огонь, чтобы предоставить судъ Богу, если К. сдѣлаетъ то же самое (1451 или 1453). Особенно тяжело пострадали отъ К. евреи Силезіи, гдѣ, послѣ мученической смерти 41 еврея, по ложному обвиненію евреи были изгнаны изъ Бреславля, а также изъ Лёвенберга и Швейдница (см. Бреславль, Евр. Энц., т. IV, 939). Быть-можетъ, подъ вліяніемъ К. евреи были также изгнаны изъ моравскихъ городовъ Брюнна, Ольмютца и Цнайма.

Дѣятельность К. распространилась и на Польшу, куда онъ прибылъ въ августѣ 1453 г. по приглашенію краковскаго епископа Збигнева Олесницкаго (см. Казиміръ IV, Евр. Энц., т. IX).—Ср.: Graetz, Gesch., евр. перев., VI, 210—21, 226—32; Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien, вып. IV (1907), 115 и сл. (см. библіографію тамъ-же); Kaufmann, въ Rev. Et. Juiv., XXIII, 249 и сл.; Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen, Mähren u. Schlesien, I, 132 и сл.; S. Rosanes, דברי ימי ישראל בתוגרמה 1908. [По J. E. III, 554]. 5.

Капланъ, Авраамъ—писатель, род. въ 1839 г., умеръ въ Вѣнѣ въ 1897 г. К. написалъ: «Chaje Abraham Mapu» (біографія Мапу, Вѣна, 1870); «Kelima u-Belima» (двѣ сатирическія поэмы, 1882); «Moscheh, Moscheh» (ода въ честь М. Монтефіоре, 1884); «Mistere ha-Jehudim» (переводъ I т. «Die Geheimnisse d. Juden» Рекендорфа, 1865); «Zarah we-Nachamah» (переложеніе романа Вейзеля, «Die falsche Beschuldigung», 1872); «Dibre jeme ha-Jehudim» (переводъ III т. исторіи Греца, 1875).—Ср.: W. Zeitlin, B. H. P. M, 167; Lippe, Bibl. Lex, нов. сер. I, 223. [По J. E. VII, 434]. 7.

Капланъ, Вольфъ (ז״קן)—педагогъ и поэтъ; род. въ Тришкахъ (Ковенск. губ.) въ 1826 г., ум. въ Ригѣ въ 1887 г. Ученикъ М. А. Гинцбурга, К. состоялъ преподавателемъ образцовой еврейской школы въ Ригѣ. Изъ сочиненій К. наиболѣе крупнымъ является поэма «Erez Hapelaoth» (124 шестистопныхъ строфъ; «Kenesseth Israel», II, 1887). К. велъ продолжительную переписку съ поэтомъ Гордономъ (многочисленныя письма Гордона къ К. помѣщены въ «Igrot Jelag»). 7.

Капланъ, Жакъ—русскій живописецъ и рисовальщикъ; родился въ Севастополѣ въ 1872 г., получилъ художественное образованіе въ Ecole des Arts Décoratifs (1885 — 1888), а затѣмъ въ Ecole des Beaux-Arts. Изъ его картинъ отмѣтимъ: «Ожиданіе», «Возвращеніе», «Встрѣча». Изъ другихъ его работъ должны быть упомянуты иллюстраціи къ сочиненіямъ Гюи де-Мопассана. [По J. E. VII, VII, 434], 8.

Капланъ, Якобъ—писатель, родомъ изъ Минска, ум. въ Кенигсбергѣ въ 1841 г. К. переиздалъ трудъ С. Левизона по библейской географіи «Mechkere Erez» въ значительно дополненномъ видѣ, въ двухъ частяхъ, подъ заглавіемъ «Erez Kedumim» (1839). 7.

Капози, Морицъ (**Kaposi**)—австрійскій дерматологъ, род. въ 1837 г. въ Капошварѣ, ум. христіаниномъ въ 1902 г. въ Вѣнѣ. Въ 1875 г. экстраординарный профессоръ, а въ 1881 г. К., въ качествѣ преемника Гебры, принялъ въ завѣдываніе университетскую клинику кожныхъ болѣзней. К. пользовался широкой извѣстностью, какъ замѣчательный діагностъ. [J. E., VII, 435]. 6.

Капоси, Хаимъ (точнѣе **Капуси** — ר' חיים בעל הנס, חיים כאפוסי)—выдающійся талмудистъ въ Египтѣ; жилъ во второй половинѣ 16 в. К. былъ даяномъ. Когда онъ ослѣпъ, его враги назвали его взяточникомъ, намекая на извѣстный стихъ: «не бери даровъ, потому что дары ослѣпляютъ глаза мудрыхъ» (Второз., 16, 19). К., узнавъ объ этихъ слухахъ, произнесъ публично молитву, въ которой просилъ Бога ниспослать ему исцѣленіе, чтобы этимъ была доказана несправедливость обвиненій. По свидѣтельству р. Меира Гависона, К. сталъ зрячимъ, за что былъ прозванъ «בעל הנס». Азулаи сообщаетъ, что К. послѣ этого подписывался: «ח' נסי חיים כפוסי». К. состоялъ въ перепискѣ съ р. Самуиломъ де Моденой (ср. респонсы послѣдняго: «שו״ת מהר״שדם», III, § 209), съ р. Симономъ Дураномъ Вторымъ (ср. «חוט המשולש», I, 43), съ р. Яковомъ Кастро и р. Авраамомъ Монсономъ (ср. אהל יעקב, § 131). К. принадлежитъ сочин. «Sifre Chajim», ספרי חיים (комментарій къ Мехилтѣ, Сифра и Сифре; рукопись приводится въ сочиненіи р. Іуды Наджары: שבות יהודה). Респонсы К. помѣщены въ рукописномъ сборникѣ респонсовъ р. Меира Гависона, въ респонсахъ р. Давида Абу-Зимры и р. Іомъ-Тоба Цагалона. Респонсы К. также напечатаны въ קונטרס שלש תשובות изд. דובב שפתי ישנים, Husiatyn, 1908.—Ср. Michael, s. v. [По J. E. VII, 435]. 9.

Капошваръ—главный городъ Шомодскаго комитата въ Венгріи. Крупный торговый центръ, К. съ давнихъ поръ привлекалъ къ себѣ евреевъ, которые поселились здѣсь ранѣе, чѣмъ въ прочихъ провинціальныхъ городахъ Венгріи. Въ 1900 г. евр. населеніе превышало 16% общ. населенія; имѣлись 12 школъ и училищъ, рядъ благотворительныхъ учрежденій. Въ 1907 г.—2.400 евр.—Ср. Kalman Weszprémy, A magyarországe Zsidosagról, 1907. 6.

Каппадокія (греческое Καππαδοκία, заимствовано изъ персидскаго «Hoaspadakhym»—«страна прекрасныхъ коней», въ ассирійской клинописи—«Katpadhuka», въ еврейскихъ источникахъ—קפוטקיא)—древняя область въ Малой Азіи. Извѣстна евреямъ въ греческой формѣ и часто упоминается въ Талмудѣ и Мидрашѣ. Римская провинція К. простиралась отъ Тавра до Понта Евксинкскаго и отъ Галиса до Евфрата. Согласно Іосифу Флавію (Древн., I, 6, § 1), каппадокійцы первоначально назывались «Mosocheni» (библейское племя Мешехъ, упоминаемое вмѣстѣ съ Тубаломъ), а Филонъ (говоря о кн. Бытія, XXVI, 28) называетъ ихъ «канаанитами». Геродотъ именуетъ ихъ сирійцами (I, 72, V, 49, VII, 72) и даже во время Страбона (XII, 544) они были извѣстны у грековъ подъ именемъ «бѣлыхъ сирійцевъ» (Λευκόσυροι). Однако, ихъ нельзя отнести къ семитамъ, такъ какъ сохранившіяся отъ нихъ слова не имѣютъ сходства со слов. семитическихъ языковъ (Gesenius, Monumenta Phoenicìae, стр. 11). Септуагинта, сирійская Hexapla, Таргумъ Onkelos и іерусалимскій Таргумъ отожествляютъ К. съ библейскимъ Кафторъ (Второз., 2, 23), Таргумы къ Быт., 10, 14, Амосъ, 9, 7 (также LXX и Симмахъ) и Іер., 47, 4 (также Аквила и Θеодотіонъ) отожествляютъ ее также съ Кафторомъ, а Таргумъ къ Іезек., 27, 11 — съ Гамадимъ, вѣроятно, по чтенію גם מדים («Medes»). Согласно этому, Библія указываетъ на эмиграцію каппадокійцевъ изъ областей Ассиріи и Мидіи въ Сирію и Палестину. Для позднѣйшихъ временъ, ср. Juchasin, изд. Филиповскаго, стр. 232.—Первыя историческія данныя о К. имѣются у Флавія. Онъ часто говоритъ о К. съ тѣхъ поръ, какъ домъ царя Ирода породнился съ домомъ каппадокійскихъ царей путемъ брака сына Ирода, Александра (позднѣе казненнаго) съ Глафирой, дочерью царя К. Архелая (Древн., XVI, 1, § 2). Евреи К. уходили на праздники въ Іерусалимъ (Древн., XVI, 6, § 7); нѣкоторые изъ нихъ жили въ Сепфорисѣ (Jer. Scheb., 39a); а р. Іуда, р. Іаннай и Самуилъ упоминаются, какъ каппадокійскіе законоучители. Галаха говоритъ о каппадокійскихъ евреяхъ, отмѣчая, что они не имѣли растительнаго масла и употребляли только минеральное (naphta) для субботнихъ свѣтильниковъ (Тос. Шаб., II, 3; Іер., ib., 4d; Шаб., 26a). Талмудъ говоритъ о разбойникахъ въ К. (Тос. Іеб., IV, 5;

Іеб., 25b); кромѣ того, каппадокійцы пользовались дурной славой за свою пронырливость. Мазака или Кесарея, столица К., часто упоминается; р. Акиба посѣтилъ ее во время своего путешествія (Тос. Іеб., XIV, 5; Іер., ib., 15d); и законоучитель р. Меиръ тоже упоминается здѣсь (Іеб., 121a). Важность и значеніе Мазаки, а слѣдовательно и К., видны изъ того, что, когда персидскій царь Сапоръ I во время войны съ римлянами завоевалъ городъ, онъ убилъ въ немъ 12.000 евреевъ (Моэдъ Катанъ, 26a). Существуетъ преданіе, что стѣны Лаодикеи рухнули отъ шума стрѣлъ во время осады Мазаки (ib.). Кромѣ того, упоминается каппадокійская монета, которая, согласно правильному объясненію «Kaphtor u-Ferach» (изд. Edelmann'a, 29b) цѣнилась дороже палестинской. Интересна игра словъ при объясненіи одного сна именемъ К. (κάππα—20; δοκοί—бревна), посредствомъ которой было найдено скрытое сокровище (Echa r. I, 18; Ber. r., LXVIII, 15; Бер., 56б и др.). Слово К. употреблялось какъ скрытое обозначеніе Рима (Tan., ויירא, 13; ib., בא, 4) и въ этомъ смыслѣ можетъ быть связано съ упомянутымъ сномъ.—Ср.: Knobel, Die Völkertafel des Genesis, pp. 119, 148, 153, Гиссенъ, 1850; Neubauer, Géogr. Talm., pp. 317—319; Böttger, Topographisch-historisches Lexicon zu den Schriften des Flavius Josephus, стр. 75; Krauss, Lehnwörter, II, 558, 559; E. Meyer, Gesch. d. Altertums, I, 2 (1909), index. [J. E. III, 558—59]. 2.

Каппара — обрядъ, совершаемый въ ночь на канунъ Іомъ-Киппура и состоящій въ томъ, что мужчина вертитъ надъ своей головой три раза пѣтуха, а женщина курицу, произнося трижды формулу: «Это да будетъ искупленіемъ моимъ, жертвой моей и замѣной меня. Сей пѣтухъ (сія курица) пойдетъ на смерть, а я обрѣту счастливую долгую и мирную жизнь». Передъ совершеніемъ обряда читаютъ Псал., 107, 17 — 20 и Іовъ, 33, 23—24. Немедленно послѣ этого птицу зарѣзываютъ и отдаютъ бѣдному, или же съѣдаютъ ее въ канунъ Іомъ-Киппура, а бѣдному даютъ деньгами стоимость ея.—Обрядъ К. подвергли суровой критикѣ такіе крупные авторитеты, какъ Нахманидъ, Соломонъ Адретъ (Рашбо) и Іосифъ Каро, а въ новѣйшее время р. Хизкія Сильва, авторъ извѣстнаго комментарія къ Jore-Dea «Peri Chadasch», называвшіе его языческимъ и противнымъ духу іудаизма, не знающаго искупительныхъ жертвъ. Но р. Ашеръ б. Іехіель (Ашери), сынъ его р. Яковъ бенъ-Ашеръ (Туръ Орахъ Хаимъ, 605) Магарилъ и др., опираясь на авторитетъ гаоновъ (см. литературу въ «Bet Josef» къ Туръ, l. c.), санкціонируютъ этотъ обрядъ. Р. Іуда Лива изъ Праги (מה"רל מפראג), Рамо и позднѣйшіе авторитеты стали ва точку зрѣнія послѣднихъ, благодаря чему этотъ обрядъ сталъ общепризнаннымъ у евреевъ. Обрядъ К. по сіе время строго исполняется евреями въ восточной Европѣ (см. Иссерлесъ «Darke Moscheh» къ Туръ, l. c.), а самое слово «каппара» стало употребительнымъ выраженіемъ на жаргонѣ для обозначенія «чего то неважнаго, которымъ можно пожертвовать» (см. Tendlau, «Sprichwörter und Redensarten», 1860, № 198).—Употребленіе пѣтуха при совершеніи К. гаоны объясняютъ тѣмъ, что на арамейскомъ языкѣ слово «גבר» является омонимомъ и значитъ «мужъ» и «пѣтухъ» (ср. Ашери къ Іома VIII, 23).—Въ старину для совершенія К. приглашали особое лицо, «шеліахъ» (должностное лицо общины), который произносилъ и вышеупомянутую формулу (во второмъ лицѣ).—Болѣе древнимъ въ сравненіи съ обрядомъ К. является существовавшій въ гаонейскую эпоху обычай сажать бобы и горохъ въ корзинкахъ изъ пальмовыхъ листьевъ за три недѣли до новолѣтія, наканунѣ котораго дѣти брали каждый по корзинкѣ съ созрѣвшими овощами, вертѣли ими трижды надъ головой, произнося при этомъ первую половину упомянутой формулы, и затѣмъ бросали овощи въ воду (Раши, Шабб., 81б s. v. האי). Въ эпоху Соломона Адрета обрядъ К. также соблюдался молодежью (Bet Josef, l. c.). По словамъ S. I. Curtiss (Primitive semitic Religion-to-day, 203; Чикаго, 1902), мусульмане въ деревняхъ Сиріи еще по сіе время приносятъ въ жертву пѣтуха при рожденіи мальчика и курицу при рожденіи дѣвочки.—Ср.: M. Brück, Rabbinische Ceremonialgebräuche, 1837, pp. 25—30; И. Б. Левинзонъ, Зерубабель, ч. IV, гл. «Обычай Каппаротъ» (изд. 1875 г., стр. 29—37). [По Jew. Enc., VII, 434—435]. 3.

Капперъ, Зигфридъ — австрійскій писатель и врачъ (1821—1879). Его перу принадлежитъ рядъ лирическихъ произведеній на нѣмецкомъ и чешскомъ языкахъ. Большое значеніе въ свое время имѣли его «Die Handschriften altböhmischer Poesien» (1859). Въ его «Geneda» (1846) описывается жизнь пражскихъ евреевъ; его «Wanderlied für israelitische Handwerker» и нѣкоторыя другія его произведенія переложены на музыку Соломономъ Зульцеромъ и Іосифомъ Дессауэромъ.—Ср. Wurzbach, Biogr. Lex., X, 453—454; Jüd. Athenäum 1851; Brümmer, Lex. der deut. Dichter, 401. [J. E., VII, 436]. 6.

Капрешты—евр. землед. колонія Сорокск. у., Бессараб. губ., основана въ 1851 г. на арендованной землѣ. По переписи 1897 г. жит. 1002, среди коихъ 866 евр. По даннымъ Евр. Кол. Общ. въ 1899 г. 36 семействъ, состоящихъ изъ 211 душъ, арендовали 118 десят.; всего же 135 семействъ. Имѣются двѣ синагоги, 8.

Капсали, Илія бенъ-Элькана — раввинъ и историкъ; род. въ Кандіи ок. 1490 г., умеръ ок. 1555 г. К. учился въ Падуѣ подъ руководствомъ р. Меира Каценеленбогена. Въ 1522 г. К. вернулся въ Кандію, гдѣ былъ назначенъ главой общины. Когда раввинъ Кандіи р. Менахемъ Дельмедиго покинулъ свой постъ, вмѣсто него былъ назначенъ К. Онъ проявлялъ замѣчательную независимость мысли не только по отношенію къ авторитетамъ, но и по отношенію къ традиціоннымъ обычаямъ. Такъ онъ упразднилъ широко распространенный въ Кандіи обычай продавать съ аукціона «аліи Хатанъ-тора», дабы эта честь предоставлялась безвозмездно ученымъ людямъ (Хаимъ Бенвенисте, Keneset ha-Gedola, Orach Chajim, къ гл. 669). Независимость К. въ постановленіяхъ вызвала оппозицію со стороны многихъ его товарищей, и литература того времени содержитъ ссылки выдающихся раввиновъ на споры между К. и его товарищемъ по раввинату р. Іудой Дельмедиго; К. склонялся къ менѣе строгому толкованію законовъ, чѣмъ р. Іуда (ср. Моисей Алашкаръ, респонсы № 114; Меиръ Каценеленбогенъ, респонсы, № 29). Оппонентомъ К. былъ также Авраамъ ибнъ-Нахміасъ (Бенвенисте, l. c., 261, 263, 342). Капсали авторъ ряда важныхъ сочиненій. Его исторія Венеціи хранится въ рукописи въ Британскомъ музеѣ; она содержитъ, между прочимъ, свѣдѣнія о другихъ итальянскихъ городахъ и о преслѣдованіяхъ ев-

реевъ въ Германіи. Его «Seder Elijahu zutta»—исторія турецкой имперіи до 1522 г.—является цѣннымъ источникомъ какъ по всеобщей исторіи, такъ и по исторіи евреевъ. Книга эта (въ рукописи въ Бодлеянской библіотекѣ и въ Британскомъ музеѣ) даетъ свѣдѣнія объ Испаніи и Португаліи до изгнанія оттуда евреевъ. Судя по извлеченіямъ, сдѣланнымъ Латтесомъ (ליקוטים שונים מסדר דבי אליהו, De vita et scriptis Elia Kapsalii, 1869), К. былъ не только блестящимъ стилистомъ, но и надежнымъ историкомъ. Авторъ прибавилъ къ своему сочиненію, состоявшему изъ 4 книгъ и 166 отдѣловъ, трактатъ о теодицеѣ. Интересъ К. къ исторіи замѣтенъ въ его «Noam Choblim», коллекціи респонсовъ, гдѣ онъ сообщаетъ много интересныхъ данныхъ о раввинахъ (ср., напр., посланіе К., приведенное у Греца, Gesch. d. Jud., VIII, 443 относительно спора между Іосифомъ Колономъ и Моисеемъ Капсали). Сообщеніе К. о спасеніи евреевъ отъ преслѣдованія 18 таммуза 1537 г. и объ установленіи въ память этого праздника опубликовано Берлинеромъ по анконской рукописи въ журналѣ המדבר. Сохранилась еще въ рукописи קינה на смерть умершаго отъ чумы Саула Когена (1523). Респонсы К., повидимому, исчезли; Хаимъ Бенвенисте единственный, о которомъ извѣстно, что онъ пользовался копіей респонсовъ К. Изъ учениковъ К. заслуживаетъ особаго вниманія Самуилъ Алгази.—Ср.: Grätz, Gesch. d. Jud., VIII, 443 и сл.; Lattes, Likkutim Schonim, 18—32 (выдержки изъ Seder Elijahu, на стр. 33—110); Neubauer, Cat. Bodl., № 4211; S. Rabinowicz, Mozae Golah, указатель; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, 6; Steinschneider, D. Geschichtsliteratur d. Jud., § 101. [По J. E., III, 559—60]. 5.

Капсали, Моисей бенъ Илія га-Іевани (ר' משה קפשאלי, ר' משה קפסאלי)—выдающійся талмудистъ и первый главный раввинъ турецкихъ евреевъ (ум. ок. 1495 г.). К. въ молодости отправился въ Германію, чтобы посѣтить знаменитые тогда нѣмецкіе іешиботы. По возвращеніи на родину, К. получилъ въ 40-хъ гг. постъ евр. судьи въ константинопольской общинѣ. Послѣдняя въ ту эпоху переживала свой золотой вѣкъ. Цѣлая плеяда выдающихся еврейскихъ дѣятелей окружала въ Константинополѣ К. и р. Мордехая Коматяно (Комтино). Обширныя познанія, живой и проницательный умъ, умѣніе руководить людьми и строго подвижническая жизнь—все это выдвинуло К., еще до завоеванія Константинополя турками, на первое мѣсто среди этой плеяды. По завоеваніи Константинополя Магометомъ II, Капсали былъ возведенъ имъ въ санъ верховнаго судьи и главнаго раввина всѣхъ евреевъ Оттоманской имперіи. Ему была предоставлена почти неограниченная политическая власть надъ послѣдними; на него же возложена была обязанность собирать съ еврейскихъ общинъ государственныя подати, которыя должны были вноситься имъ въ казначейство Порты. Для К. было поставлено особое кресло въ Диванѣ (Государственномъ Совѣтѣ), — онъ пріобрѣлъ большое вліяніе при дворѣ. По единогласному свидѣтельству источниковъ, К. широко воспользовался своей властью для благоустройства евр. общинъ въ Турціи, распространенія знанія Торы среди народа и оказанія помощи бѣднымъ. Онъ былъ лишь противъ того, чтобы преподавать Тору караимамъ. Но и въ этомъ случаѣ К. былъ лишь принципіальнымъ противникомъ, ибо на дѣлѣ онъ по отношенію къ нимъ не злоупотреблялъ своею властью. Особенно энергичную дѣятельность К. развилъ послѣ декрета объ изгнаніи евреевъ изъ Испаніи (1492); онъ объѣзжалъ общины, собирая суммы, необходимыя для изгнанниковъ на первое время ихъ поселенія въ Турціи. Въ качествѣ раввина Капсали издалъ рядъ постановленій, изъ которыхъ намъ извѣстны: 1) обрученіе, совершенное въ присутствіи менѣе 10 лицъ, не дѣйствительно и 2) нельзя выходить по субботамъ, имѣя на себѣ «Sudar», סודר (Keneset ha-Gedolah, Orach Chajim, 301 и Eben ha-Ezer, 28). О литературной дѣятельности К. не сохранилось никакихъ свѣдѣній. К. погребенъ на старомъ еврейскомъ кладбищѣ, въ кварталѣ Эгри Капу. Его могила привлекаетъ и понынѣ много паломниковъ. Среди лицъ, по разнымъ причинамъ недовольныхъ распоряженіями К., были четыре константинопольскихъ талмудиста: р. Илія Парнесъ, р. Ааронъ б. Абаи, р. Исаакъ б. Самуилъ Алатерно и р. Ашеръ б. Исаакъ га-Когенъ Ашкенази. К., отличаясь самостоятельностью въ сужденіяхъ, призналъ необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя облегченія въ брачныхъ вопросахъ. Это обстоятельство противники К. задумали использовать въ цѣляхъ борьбы съ нимъ. Къ упомянутымъ четыремъ лицамъ присоединился іерусалимскій посланецъ р. Моисей Эсримъ Ве-Арба (ר' משה עשרים וארבע); онъ прибылъ въ Константинополь съ цѣлью собирать пожертвованія для бѣдныхъ Палестины, однако, К., противъ обыкновенія, въ виду войны между Баязетомъ и египетскимъ султаномъ, тогдашнимъ властителемъ Палестины, не поддержалъ іерусалимскаго посланца. Тогда означенныя лица рѣшили вовлечь въ интригу противъ К. знаменитаго раввинскаго авторитета р. Іосифа Колона (см.). Они составили жалобу на К., въ которой, перечисляя его ошибки, заявили, что К., будто, профанируетъ св. Тору. Эта жалоба, какъ и подписи на ней, были удостовѣрены ашкеназскимъ раввиномъ р. Ашеромъ да-Колонья; ее вручили р. Моисею Эсримъ ве-Арба, чтобы онъ лично передалъ ее р. Іосифу Колонъ. Послѣдній, будучи легковѣрнымъ по натурѣ, принялъ все это за истину и, не зная положеніе К. при Портѣ и въ константинопольской общинѣ, разразился громовымъ посланіемъ на имя четырехъ евр. общинъ Константинополя. Въ ней р. Іосифъ Колонъ, заявляя, что «К., человѣкъ невѣжественный въ Торѣ», приказываетъ удалить его съ раввинскаго поста; если К. не подчинится этому рѣшенію, тогда пусть онъ будетъ отлученъ. Это посланіе, врученное р. Моисею Эсримъ ве-Арба для доставленія въ Константинополь, пролежало въ теченіе 2 лѣтъ безъ движенія, ибо посланецъ боялся его передать. Только тогда, когда р. Давидъ Капсали, братъ главнаго раввина, узналъ о содержаніи посланія, К. отвѣтилъ р. Іосифу Колону письмомъ, въ которомъ упрекнулъ его за легковѣріе. Всѣ тогдашніе авторитеты: р. Яковъ Марголіотъ, р. Іуда Минцъ изъ Падуи, р. Илія га-Леви и др. приняли сторону К. Р. Іосифъ Колонъ, убѣдившись въ своей ошибкѣ, поручилъ передъ своей смертью своему сыну, р. Перецу Колону, чтобы тотъ спеціально отправился въ Константинополь и просилъ К. простить ему. Р. Перецъ Колонъ исполнилъ предсмертное порученіе отца и отправился въ Константинополь, гдѣ и поселился, воспользовавшись поддержкой К. Изъ учениковъ К. особенно извѣстенъ вышеупомянутый р. Илія га-

Леви, издатель «חוניא של רומניא».—Ср.: H. Grätz, Ges., VIII; I. Гурляндъ, Новые матеріалы по исторіи евр. литературы XV столѣтія, СПБ., 1866, стр. 55—58; M. Franco, Essai sur l'histoire des isr. de l'empire ottomane, 1897; S. Rosanes, דברי ימי ישראל בתוגרמה, I (1908), pp. 25—63; Nepi-Ghirondi, TGJ., pp. 265—267; Lattes, Likuttim Schonim, pp 6—17; S. P. Rabinowitz, מוצאי גולה, pp. 64—67; L. Ginzberg, въ J. E. III, 561. 9.

Капсали, Элькана б. Давидъ — общественный дѣятель, жилъ во второй половинѣ 15 в. Онъ учился у своего дяди Моисея К. (см.) въ Константинополѣ; позже поселился въ Кандіи, гдѣ въ 1493 г. былъ «condestable» (одна изъ высшихъ мѣстныхъ должностей). Онъ сообщилъ своему сыну Иліи К. (см.) много данныхъ по исторіи оттоманской имперіи. — Ср.: Lattes, Likkutim Schonim, 17—18; Luzzatto, у Wiener'a, Emek ha-Bacha (евр. часть, 20). [По J. E., III, 560]. 5.

Капская земля—англійская колонія въ Южной Африкѣ. Есть данныя, что временно евреи бывали здѣсь въ 17 и 18 вв.; однако, въ виду запрещенія исповѣдывать какую-либо другую религію, помимо государственной, евреи не могли здѣсь имѣть постоянное жительство. 25 іюля 1804 г. голландскій генералъ-губернаторъ Яковъ-Авраамъ де Мистъ провозгласилъ религіозную свободу; когда К.-З. перешла въ 1806 г. къ Англіи, религіозная свобода была отмѣнена; но въ 1820 г. она вновь была введена, на этотъ разъ уже англичанами. Въ 30-хъ гг. 19 в. здѣсь стали селиться евреи; первыми были Веньяминъ Норденъ и Симеонъ Маркусъ; они вели очень оживленную торговлю и способствовали развитію всей колоніи. Въ особенности получило крупный толчекъ впередъ шерстяное дѣло, благодаря братьямъ Мозенталямъ, сдѣлавшимъ К.-З. богатѣйшимъ центромъ такъ называемой ангорской шерсти. Кораблестроительство, соляное дѣло и рыболовство получили развитіе въ 60-хъ гг., вслѣдствіе стараній Пасса; еврей Лиліенфельдъ изъ Гоптоуна былъ однимъ изъ первыхъ дѣятелей въ смыслѣ развитія торговли алмазами и брилліантами; много рудниковъ было найдено благодаря поискамъ евреевъ, и въ настоящее время (1911) во главѣ нѣкоторыхъ крупнѣйшихъ золотопромышленныхъ фирмъ стоятъ евреи. Помимо торговли и промышленности, евреи К.-З. выдвинулись и въ качествѣ политическихъ дѣятелей: такъ, Саулъ Соломонъ (1817 — 1872) былъ въ теченіе многихъ лѣтъ лидеромъ либеральной партіи въ капскомъ парламентѣ, членомъ перваго парламентскаго министерства сэра Джона Молтено; онъ былъ извѣстенъ въ широкихъ кругахъ общества подъ именемъ «капскаго Дизраэли». Большую политическую роль игралъ въ 50-хъ и 60-хъ годахъ Юлій Мозенталь (1818—1880). Въ качествѣ выдающагося законовѣда и практика юриста выдвинулся Симеонъ Джекобсъ (1832 — 88), который былъ генеральнымъ атторнеемъ; ему принадлежитъ выработка билля о введеніи парламентскаго министерства въ К.-З. Евреи принимали также дѣятельное участіе и въ качествѣ военныхъ; такъ, капитанъ Іошуа Норденъ отличился въ войнѣ 1846 г., лейтенантъ Эліасъ Пассъ въ 1849 г. Значительную роль игралъ въ южноафриканской войнѣ 1899—1900 гг. Давидъ Гаррисъ, являющійся въ Кимберлеѣ виднымъ общественнымъ дѣятелемъ и благотворителемъ. Въ 1906 г. въ К.-З. насчитывалось до 21 тыс. евреевъ, большинство ихъ эмигранты изъ Россіи, Румыніи и Галиціи; особенно много евреевъ иммигрировало въ 80-хъ и 90-хъ гг.; война и сопровождавшій ее торгово-промышленный кризисъ пріостановили потокъ иммигрантовъ; послѣ этого начались ограничительныя мѣры противъ иностранцевъ, въѣзжающихъ въ К.-З.,—этимъ и объясняется, почему до сихъ поръ (1911) число иммигрантовъ не можетъ достичь старой цифры 90-хъ гг. прошлаго столѣтія. Наиболѣе населеннымъ евреями центромъ является: 1) столица Капштадтъ съ 9-тыс. евр. населеніемъ; впервые здѣсь поселились евреи въ 1841 г., а въ 1859 г. организовалась евр. община, состоявшая изъ 15 семействъ. Въ 1862 г. была построена первая синагога The Gardens. Нынѣ (1911) существуютъ въ Капштадтѣ 3 синагоги, рядъ образовательныхъ и благотворительныхъ учрежденій. Англійскіе евреи, въ большинствѣ случаевъ крупные коммерсанты, имѣютъ свою синагогу; иммигранты—мелкіе ремесленники и коробейники—ведутъ самостоятельно свои обществ. дѣла, имѣютъ особую синагогу, талмудъ-тору и т. д.; среди нихъ сравнительно сильно сіонистское движеніе. Въ Капштадтѣ есть особый союзъ, чтящій субботній день и извѣстный подъ именемъ хранителей субботы (שומרי שבת). Изъ другихъ евр. общинъ К.-З. отмѣтимъ: 2) Отсгорнъ (Ootshoorn), община существуетъ съ 1883 г., синагога съ 1890; въ 1907 году было свыше 1000 евреевъ. Евреи занимаются здѣсь торговлей преимущественно страусовыми перьями и отличаются зажиточностью. Здѣсь имѣется рядъ благотворительныхъ учрежденій, а также сіонистская организація. 3) Кимберлей—евреи поселились въ 1869 г., синагога была построена въ 1873 г.; съ открытіемъ рудниковъ евр. населеніе быстро увеличилось; въ 1901 г. построена новая синагога, общее число евреевъ въ 1905 г. превышаетъ 3 тыс. человѣкъ. Выдающуюся роль здѣсь игралъ представитель общины (а также раввинъ въ нѣсколькихъ общинахъ К.-З.), Іоиль Рабиновичъ (1829—1902). 4) Портъ Елизабетъ — община съ 1862 года, съ 1870 года существуетъ синагога; въ 1905 году евреевъ было 700. Кромѣ того, синагоги (слѣдовательно, и общины) имѣются въ Woicester Road и Robertson.—Ср.: Joel Rabbinowicz, Early history of the Witwatersland Old Hebrew Congregation. Cape Town., 1892; id., въ Jew. Chron., 1895. май—августъ, Будущность (сборн.), 1900. [По Jew. Enc., s. v., South Africa, XI, 476—480]. 6.

Капуа (Capua)- главный городъ древней области Кампанія (нынѣ Terra di Lavoro), одинъ изъ итальянскихъ городовъ, гдѣ свѣдѣнія о евреяхъ восходятъ къ римскому періоду. Одна латинская надпись (Corp. Inscr. Lat., X, 3905) сообщаетъ намъ объ Альфіи Іудѣ (Alfius Juda), архонтѣ и архисинагогѣ, что свидѣтельствуетъ о существованіи въ К. организованной евр. общины по образцу римской. Въ 840 г. К. была разрушена сарацинами, а жители бѣжали въ горы, но позже они вернулись и въ 856 г. построили новый городъ на разстояніи 4 километровъ отъ стараго города и назвали его К. Это—нынѣшняя К.; старая К.—теперь Santa Maria Capua Vetere. Въ послѣдней К. поселился около средины 10 в. Самуилъ б. Ханавель б. Палтіель изъ Оріи; онъ достигъ здѣсь большого вліянія у властей, ставъ откупщикомъ налоговъ и монеты. Богатый и ученый, онъ далъ научное образованіе своему сыну Палтіелю (род. въ 988), который тоже добился высокаго оффиціальнаго положенія въ

качествѣ министра финансовъ у князя К. Сынъ Палтіеля, Ахимаацъ (род. въ 1017 г.), написалъ въ рифмахъ лѣтопись, въ которой разсказана исторія рода автора. Еще около столѣтія послѣ Ахимааца, когда Веніаминъ Тудельскій посѣтилъ К., онъ нашелъ среди здѣшнихъ евреевъ, въ числѣ 300 семействъ, извѣстныхъ ученыхъ и выдающихся дѣятелей. Въ документѣ 1053 г. упоминаются sepulchra hebraeorum—кладбище евреевъ, расположенное внѣ города. Гиллель изъ Вероны занимался въ К. медицинской практикой и читалъ философскія лекціи о «Moreh Nebuchim»; въ 1279—80 гг. среди его слушателей былъ Авраамъ Абулафія, что было бы странно для другого каббалиста, но не для Абулафіи, который написалъ каббалистическій комментарій на это соч. Маймонида. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи въ К. прибыли многіе бѣглецы, а въ 1496 г. прибыли туда изгнанники изъ Сициліи. Въ 1540 г. прекратилось существованіе общины.—Ср.: Rinaldo, Memorie storiche di Capua (1753), II, 285, 288; Лѣтопись Ахимааца, въ Med. Jew. Chron, Neubauer'a, II, 127 и сл.; Benjamin de Tudela, מסעות, въ Jew. Quart. Rev., XVI, 464 и 472; Steinschn., HUM, 718—19; id., Hebr. Bibl., XXI, 28; Vessillo Israelitico, LIX, 568. *У. К.* 5.

Капуцато, Илья бенъ-Моисей (вѣроятно, сынъ Моисея Га-Іевани Капуцато; см.)—литургическій поэтъ; его гимны вошли въ молитвенники романскаго и кафскаго ритуаловъ.—Ср.: Zunz. Literaturg. d. syn. Poesie, 521; A. Berliner, Aus meiner Bibliothek, XIX; I. Markon, Machsor nach Ritus Kaffa, 8. 9.

Капуцато, Моисей Га-Іевани (קפוצתו) ר' משה קפוצטו הייוני—библейскій комментаторъ и литургическій поэтъ, одинъ изъ представителей эпохи расцвѣта евр. культуры въ Турціи (15в.). Основными чертами его характера были самостоятельность въ сужденіяхъ, не признающая никакихъ авторитетовъ, и религіозная нетерпимость. Въ противоположность М. Комтино (Коматяно), К. всѣми силами старался расширить пропасть между евреями и караимами.—К. принадлежитъ пространный комментарій на Пятикнижіе, въ которомъ онъ нападаетъ не только на караимскихъ авторитетовъ (въ особенности на Аарона б. Іосифа, автора «Га-Мибхаръ»), но даже на раввинскихъ авторитетовъ Ибнъ-Эзру и Маймонида. Въ защиту караимскихъ авторитетовъ выступили Эліагу Башячи, посвятившій полемикѣ съ К. восьмую главу своего сочиненія: «Адеретъ Эліагу», Авраамъ Бали въ своемъ «Иггеретъ-Иссуръ-Неръ-шелъ-Шаббатъ» и состоявшій съ К. въ постоянной перепискѣ Калебъ Афендополо (см. Евр. Энц. т. III). Въ защиту Маймонида выступилъ р. М. Коматяно, въ своемъ комментаріи на Пятикнижіе.—Ср.: С. І. Финъ, גדולי ישראל בטורקיא, Гакармель, II, І. Гурляндъ, Новые матеріалы для исторіи евр. литературы XV столѣтія, Спб., 1866, p. 64; J. Rosanes, דברי ימי ישראל בתוגרמה, 1908, 32—33; Zunz, Literaturgeschichte d. synag. Poesie, 509; S. Luzzatto, въ Ozar-Tob, 1883, 15—27; A. Berliner, Aus meiner Bibliothek, XXVI; Markon, מאמר על אודות מחזור מנהג כפא, p. 15. 9.

Капфигъ (Kapefigue), Батистъ-Онорэ-Реймонъ — французскій историкъ (христіанинъ, 1801—1862). Капфигъ оставилъ рядъ историческихъ работъ, изъ которыхъ одна всецѣло посвящена исторіи евреевъ: Histoire philosophique des Juifs dépuis la décadence des Machabées jusqu'a nos jours, 1833 г. Убѣжденный монархистъ и ультрамонтанъ, К. отличался крайней нетерпимостью. Единственный вышедшій томъ этого сочиненія (заканчивается на VI вѣкѣ) не разъ подчеркиваетъ, что евреи «ищутъ въ своихъ законахъ наиболѣе суровую сторону, когда эти законы приходится примѣнять къ другимъ народностямъ».—Ср.: Grande Encycl., IX; J. E. III, 552. 6.

Капштадъ—см. Капская земля.

Кара, Авигдоръ бенъ Исаакъ (אביגדור קרא)—выдающійся литургическій поэтъ и каббалистъ; умеръ въ Прагѣ въ 1439 году. Онъ былъ тамъ, повидимому, «рошъ-іешиба» (ср. «הלומד תורה עם רבים ועם יחידים» на надгробной надписи К.) и пользовался расположеніемъ германскаго императора Венцеля, съ которымъ К. часто велъ религіозныя бесѣды. Въ 1389 г., когда евреи Праги подверглись массовому избіенію, К. составилъ селиху, начинающуюся словами: את כל התלאה. Селиха эта отличается замѣчательной силой и выразительностью—достоинства, присущія всѣмъ литургическимъ произведеніямъ К. Въ 1409 г. К. жилъ въ Регенсбургѣ, гдѣ и составилъ каббалистическій комментарій къ послѣднему псалму (Псаломъ 150), приведенный въ «עמק המלך»; К. принадлежатъ: «Eben Sapir», респонсы объ истинности ученія каббалы; «Kodesch Hilulim» (каббалистическое произведеніе, рукопись коего находится въ библіотекѣ М. Страшуна); замѣтки къ Исаіи, гл. 46 (А. Нейбауэръ, Catal., 186, 2) и замѣтки и гиматріотъ къ Пятикнижію (ib. 2273).—К., гл. образомъ, извѣстенъ своими замѣчательными литургическими произведеніями, являющимися однимъ изъ выдающихся моментовъ въ исторіи развитія евр. литургіи въ Германіи. Его гимнъ «Echad Jachid u-Mejuchad», прославляющій евр. монотеизмъ и принятый почти всюду—одинъ изъ лучшихъ образцовъ литературы этого рода. Его пизмонъ: «אל נקמות»—плачъ по тысячамъ невинныхъ жертвъ, полный задушевности и искренности, представляетъ дивную элегію. Его селиха: אדני בוקר תשמע קולי (включена въ «זבח פסח», Прага, 1615) дышетъ горячимъ религіознымъ вдохновеніемъ и пламенной восторженностью мученика, отказывающагося отъ земной жизни во имя прославленія Всевышняго.—Ср.: Goldberg, въ «Ha-Mebasser» 1862, p. 207; Zunz, Literaturg. p. 373; id. Z. G., index, s. v.; Карпелесъ, Исторія евр. литературы, стр. 715; J. E. VII, 436; С. Финнъ, K. I, s. v. אביגדור קרא. 9.

Кара, Авраамъ бенъ Авигдоръ—сынъ литургическаго поэта Авигдора Кары; ему приписывается селиха «Ana Elohe Abraham», помѣщенная въ «אשמרות הבקר», Амстердамъ, 1807 г.—Ср. Ландсгутъ, Amude ha-Abodah, 2. 9.

Кара, Іосифъ бенъ Симонъ—выдающійся библейскій экзегетъ; жилъ между 1060 и 1140 г. въ Труа, гдѣ вращался въ кружкѣ знаменитаго комментатора Библіи и Талмуда, Раши (см.). К. принадлежитъ къ французской школѣ евр. экзегетовъ раціоналистическаго направленія. Находясь во многомъ въ зависимости отъ Раши, К., однако, по методу отличается коренннымъ образомъ отъ него и въ этомъ отношеніи стоитъ близко къ библейскимъ экзегетамъ р. Менахему б. Хелбо и Рашбаму. Подобно послѣднимъ, К. считаетъ ненужнымъ включить мидрашитскія гомиліи въ экзегезу Библіи. Они признаютъ только буквальное толкованіе библейскаго текста. «Слова Библіи, по словамъ К., написаны цѣликомъ, безъ всякихъ недомолвокъ и заключаютъ въ самихъ себѣ совершенно достаточное разъясненіе своего

смысла; нѣтъ въ нихъ ничего такого, что требовало бы постороннихъ дополненій и объясненій. Мидрашъ имѣетъ только одну цѣль—расширять и многосторонне разрабатывать изслѣдованія. Кто искренно обращается къ слову Божьему, тотъ старается узнать его первоначальное, простое значеніе» (комментарій къ Самуилу, начало). Въ своихъ многочисленныхъ комментаріяхъ К. строго слѣдуетъ этимъ началамъ. Однако, его комментаріи не стали общенароднымъ достояніемъ, какъ комментарій Раши. Сухость, крайняя трезвость ихъ были причиной того, что они были совсѣмъ забыты, и лишь въ послѣднее время стали предметомъ внимательнаго изученія, какъ довольно любопытные зачатки библейской критики (ср., напримѣръ, его оригинальное мнѣніе о датировкѣ книги Самуила въ его комментаріи къ I Сам., 9, 9.). К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: 1) «Комментарій къ Второзаконію (I—IV изд. A. Berliner'омъ въ «פליטת סופרים», 1872; оспаривается многими); 2) комментарій къ Пророкамъ (извлеченія изъ нихъ изданы Вольфомъ въ «השחר», II—IV; извлеченія изъ Исаіи и Іезекіила изданы Литманомъ въ «Josef ben Simeon Kara», 1887); къ Іереміи издано отдѣльно Шлосбергомъ (Commentaire sur Jerémie, 1881). Комментаріи К. къ Пророкамъ опубликованы въ люблинскомъ изданіи «מקראות גדולות», 1897—99; 3) комментаріи К. къ Притчамъ (ср. его комментарій къ Когелету, 7, 12); 4) комментарій къ Іову (изд. въ Monatsschrift, 1856—1858); 5) комментарій къ Пѣснямъ Пѣсней изд. Гюбшемъ въ пражскомъ изданіи חמש מגלות, 1866; 6) комментарій къ книгѣ Руѳи (изданъ Гюбшемъ l. c. и A. Іеллинекомъ (Commentarien zu Esther und Ruth, Leipzig, 1855); 7) комментарій къ Плачу Іереміи, изданъ въ Неаполѣ въ 1486 г., Гюбшемъ l. c., A. Іеллинекомъ, l. c., Е. Ашкенази въ «דברי חכמים», 1849, 17 и сл. и С. Буберомъ въ двухъ различныхъ версіяхъ въ «Kaufman Gedenkbuch, p. 8 sqq. и отдѣльно; 8) коментарій къ Когелету (изданъ Гюбшемъ, l. c. и Einstein'омъ, въ Magazin Berliner'a, 1886); 9) комментарій къ книгѣ Эсфири (изд. Гюбшемъ, l. c. Іеллинекомъ l. c. и Берлинеромъ (Magazin, 1878); 10) комментарій къ Пятикнижію. Послѣдній является собственно комментаріемъ Раши, переписанный и обработанный К.; впослѣдствіи многочисленныя глоссы К. вошли въ составъ текста Раши; онѣ были собраны А. Гейгеромъ въ «Parschandatha», p. 21 и А. Берлинеромъ въ «Pletat Soferim», 12; 11) комментарій къ книгамъ Хроникъ (ср. Псевдо-Раши къ II Хр., 3, 15, 59, 25, 94). К., повидимому, составилъ комментарій къ Эзрѣ и Нехеміи; комментаріи же К. къ названнымъ книгамъ, хранящіеся въ MSS. Saraval, № 27, не автентичны. А. Эпштейнъ приписываетъ К. глоссы къ комментарію Псевдо-Раши на Beresch. r. и комментарій къ Махзору. Комментарій К. къ кн. Самуила, Іезекіила и Малымъ Пророкамъ (изд. С. Эппенштейномъ въ Festschrift Berliner'a и отд.) принадлежатъ, повидимому, ученику К.—Ср.: Zunz, ZG. index, s. v.; id. въ Zeitschrift für die Wissens. d. Jud., 318; Kircheim, въ Orient. Lit., 1848, p. 433; Карпелесъ, Исторія евр. литер., 517—518; J. E. VII, 436—437; Porges, Monats., 1883; Luzzato. въ Cerem Chemed, VII; A. Epstein, Ha-Choker, 1; S. Poznansky, въ «ספר היובל», 1904, p. 589 и сл. 9.

Кара, Менахемъ бенъ Яковъ — чешскій ученый, жилъ въ Прагѣ въ первой половинѣ 15 в. Ему принадлежатъ слѣдующія соч., оставшіяся неизданными: комментарій къ «Marót Elohim» аль-Кустантини, комментарій къ «Kawwanot ha-Pilusufim» аль-Газали и къ различнымъ частямъ «More Nebuchim» и другія. —Ср.: Zunz, ZG., p. 1, 5; Steinschneider, Jewish literature, pp. 99, 115 [по J. E. VII, 437—438]. 9.

Карабахалъ (также **Carabal, Caraballo, Caravajal, Carbajal** и **Cavajal**)—семейство маррановъ въ Мексикѣ въ концѣ 16 и началѣ 17 в. Первый представитель его въ Мексикѣ, Донъ Луисъ де Карабахалъ происходилъ изъ Португаліи и былъ назначенъ губернаторомъ этой области въ 1579 г. Онъ привезъ съ собой родственниковъ, которые почти всѣ пострадали отъ инквизиціи. Сестра его, *Франциска Нуньесъ де К.* погибла мученической смертью въ 1596 г. вмѣстѣ съ 4-мя дѣтьми *Изабелой*, *Каталиной*, *Леонорой* и *Луисомъ*. Указанный Луисъ К. первый евр. авторъ въ Америкѣ; онъ уроженецъ Кастиліи. Еще въ 1590 г. онъ былъ присужденъ инквизиціей къ заключенію. Въ 1595 г. его опять обвинили въ качествѣ «relapso». На одномъ изъ допросовъ ему показали рукопись, начинающуюся словами «Именемъ Господа Цебаотъ» (переводъ евр. «beschem Adonai Zebaot»), которую К. призналъ своей—это была его автобіографія. Подъ пыткой (8 февраля 1596 г.) онъ выдалъ 121 лицо, но потомъ взялъ обратно свое показаніе. Луисъ и братъ его Балтазаръ составили гимны и пѣсни на евр. посты; одна изъ послѣднихъ, въ родѣ «widdui» (предсмертная исповѣдь), въ формѣ сонета приведена въ книгѣ Vincenta Riva Palacio «El Libro Rojo» (Мексика, 1870). — Ср.: Paramo, De origine et progressu... inquisitionis, Мадридъ, 1599; G. A. Kohut, Publ. Amer. Jew. Hist. IV, pp., 123, 161; C. K. Landis, Carabajal the Jew, a legend of Monterey, Vineland N. J., 1894. H. H. Bancroft, History of Mexico, II, 777—79. [По J. E. III, 568—69]. 5.

Карабачекъ, Іосифъ—извѣстный арабистъ, профессоръ вѣнскаго у-та, христіанинъ; род. въ 1845 г. въ Грацѣ; съ 1899 г. состоитъ директоромъ придворной библіотеки.—Главнѣйшіе труды К., имѣющіе отношеніе къ евр.: «Der Papyrusfund. von El-Fajjum», 1882; «Ergebnisse aus d. Papyrus Rainer», 1899; «Katalog der Theodor Grafschen Funde in Aegypten», 1883; «Papyrus Erzherzog Rainer», 1894 и нѣк. др. Всѣ эти папирусы—на араб. языкѣ. 4.

Карабдакентъ—аулъ Дагест. обл.; въ 1886 г. Анисимовъ зарегестрировалъ 16 евр. «дымовъ» въ числѣ 71 душъ. 8.

Караимы (קראים, בני מקרא, בעלי מקרא, עננים). *Ананъ* (Евр. Энц., II, 398 и сл.), основатель евр. секты К., прилагалъ всѣ старанія къ тому, чтобъ соединить К. подъ однимъ флагомъ остатки всѣхъ прежнихъ іудейскихъ сектъ, имѣвшихъ вообще антираввинское направленіе, и посему рекомендовалъ своимъ приверженцамъ полную свободу изслѣдованія Моисеева ученія; обязательно для нихъ было только отступленіе отъ традиціоннаго іудейства, что составляло raison d'être новаго раскола. Хотя этимъ способомъ Анану дѣйствительно удалось на первыхъ порахъ основать многочисленную секту, носившую его имя—*ананиты*, но, съ другой стороны, соединеніе столь разнородныхъ элементовъ при свободномъ толкованіи и субъект. пониманіи каждымъ сектантомъ религіозныхъ законовъ заключало въ себѣ великую центробѣжную силу и не предвѣщало новой сектѣ долговѣчнаго существованія. Тѣмъ не менѣе, при жизни энергичнаго ересіарха, пользовавшагося авторитетомъ какъ отпрыскъ царскаго дома и претендентъ на высокое званіе эксиларха, находившагося подъ сильнымъ покровительствомъ халифа и мусульман. властей — секта держалась болѣе или менѣе

стойко. Но послѣ смерти Анана, можетъ быть, послѣ смерти также и его сына Саула и внука Іосія (ок. полов. IX в. по Р. Х.), послѣдствія вышеуказанныхъ обстоятельствъ обнаружились во всей силѣ; образовались многочисл. расколы въ сектѣ. Этому не мало содѣйствовало и слѣд. обстоятельство. Какъ нами было замѣчено выше (т. II, 402—404), Ананъ въ своей законодательной дѣятельности не столько старался облегчать раввинскія постановленія, сколько прибавлять еще новыя болѣе отягчительныя; его же ярые послѣдователи, *ананиты*, шли по его стопамъ и нагромождали все новые и новые запреты, такъ что тѣмъ сектамъ, которыя имѣли болѣе свободные взгляды на религію и религіозную практику, стало затруднительнымъ придерживаться ананитской ригористич. дисциплины.—Состояніе секты въ IX и началѣ X в. лучше всего рисуетъ правдивый караимскій писатель Яковъ Каркасани (vulgo Кирк., писалъ въ 20—30 гг. X в.). Этотъ писатель, много путешествовавшій по населеннымъ караимами странамъ, сообщаетъ въ 19 главѣ I отд. своего соч. подъ заглавіемъ «*Кн. свѣтилъ*» свои наблюденія надъ единовѣрцами. По его свидѣтельству, члены этой секты отличались другъ отъ друга радикальнымъ образомъ, и въ то время, какъ одни доходили въ щепетильномъ соблюденіи религіозныхъ законовъ до nec plus ultra, другіе совершенно отвергали обрядовую сторону en bloc. Такъ, напр., одни доходили до такихъ строгостей, что запрещали въ пищу мясо и въ питье вино (въ знакъ траура по іерусалим. храму, гдѣ употреблялись эти предметы при жертвоприношеніяхъ), не дозволяли одѣвать въ субботу и праздники больше одной рубашки, рѣзать хлѣбъ, убирать постель и переносить нечистую посуду и пищу изъ кухни въ другую комнату. Другіе же утверждали, что послѣ разрушенія іерусал. храма и изгнанія Израиля изъ Палестины вся обрядовая часть евр. закона (праздники, законы о пищѣ и др.) совершенно упразднена. Точно такъ же и въ догматикѣ у сектантовъ господствовало большое разногласіе, и нѣкоторые изъ нихъ, напр., отвергали вѣру въ пришествіе мессіи и въ новое сооруженіе іерусал. храма, а другіе отрицали воскресеніе мертвыхъ, толкуя библ. стихи, гдѣ идетъ рѣчь объ этомъ предметѣ, въ такомъ смыслѣ, что тамъ имѣется въ виду избавленіе еврейскаго народа отъ бѣдственнаго положенія и подчиненія другимъ народамъ. Мало-помалу строгіе послѣдователи anановскаго толка дошли до такого ригоризма и до такой аскетической практики, что имъ стало невозможно проживать совмѣстно съ иновѣрцами (что, впрочемъ, было запрещено уже самимъ Ананомъ) и вести обще-гражданскую жизнь. Вслѣдствіе этого, они переселились въ Палестину, преимущественно въ Іерусалимъ, гдѣ вели строго аскетическую жизнь, оплакивая въ элегическихъ пѣснопѣніяхъ разрушеніе священнаго храма и изгнаніе евр. народа изъ Палестины. Само собою разумѣется, что такая праздная и строго-аскетическая секта, не имѣя поддержки въ другихъ слояхъ общества, была осуждена на вымираніе и окончательное исчезновеніе. Въ Вавилоніи ихъ осталось весьма немного, и они приняли своеобразное направленіе, какъ видно изъ того факта, что одинъ изъ ихъ среды, по имени Даніилъ (аль-Матари?), рѣшился на такое смѣлое нововведеніе, какъ перенесеніе празднованія субботы на вторникъ, и что вавилон. ананиты избрали его главою. По свидѣтельству Каркасани, въ началѣ 10 в. ананитовъ было уже совсѣмъ немного и съ каждымъ днемъ ихъ становилось все меньше. Съ другой стороны, крайне свободные сектанты, не имѣя твердой религіозной почвы подъ собою и претерпѣвая гоненія и преслѣдованія отъ господствующаго населенія наравнѣ съ ихъ твердо-вѣрующими единовѣрцами, также не были въ состояніи долго продержаться среди фанатич. мусульм. населенія Вавилоніи и Персіи, и потомство этихъ сектантовъ скоро было поглощено арабами и персами. Такимъ образомъ, въ средѣ разсматриваемой нами секты побѣда осталась за тѣми членами, которые держались золотой средины, и съ тѣхъ поръ они, въ отличіе отъ ананитовъ (ענניים), стали называться сначала *Баале-Микра* (בעלי מקרא) и *Бене-Микра* (בני מקרא), а затѣмъ *Караимъ* (קראים); это послѣднее названіе они сохранили донынѣ. Всѣ эти названія обозначаютъ *библейцевъ*, послѣдователей одной Библіи, которые отвергаютъ раввинскія традиціи. Ниже мы увидимъ, насколько секта оправдывала названіе *библейцевъ*. Такъ какъ ближайшіе потомки Анана, его сынъ и внукъ, хотя и пользовались у сектантовъ титуломъ *Наси* (князь), однако, не имѣли въ интелектуальномъ отношеніи никакого значенія (Каркасани ихъ совершенно игнорируетъ), то главенство секты перешло къ другимъ, болѣе талантливымъ.—Первымъ выдающимся лицомъ послѣ Анана слѣдуетъ считать *Веніамина бенъ-Моисей Нагавенди* (ок. 830—860 по Р. Хр.). Онъ былъ у К. первымъ, оффиціально исполнявшимъ должность судьи, вѣроятно, въ его родномъ городѣ Нагавендѣ, въ Персіи, гдѣ, повидимому, было древнее евр. поселеніе (ср. *Киддушинъ*, 72a; сокращенно Негаръ, *Іебамотъ*, 17a). Выше (см. Ананъ) нами было указано на значеніе Персіи, какъ мѣсторожденія многихъ средневѣковыхъ сектантовъ. Веніаминъ еще больше, чѣмъ Ананъ, строго подтвердилъ принципъ свободнаго толкованія законовъ, причемъ сынъ и братъ не обязанъ слѣдовать мнѣнію отца и брата. Самой оригинальной для своего времени мыслью Нагавенди было его утвержденіе, что Богъ сотворилъ особаго ангела, посредствомъ коего была создана вселенная, и этотъ же ангелъ продолжаетъ управлять матеріальнымъ міромъ безъ участія первоначальнаго Творца. Эта теорія была, повидимому, позаимствована у Филона Александрійскаго, который представилъ ученіе о Логосѣ, какъ о первомъ ангелѣ. Секта ессеевъ, у арабовъ *Магарія* (пещерники), придерживалась этой же доктрины, и отклики о ней находятся также въ Талмудѣ и Мидрашимъ (Метатронъ—מטטרון; ангелъ правитель міра—שר העולם). Еще одно обстоятельство указываетъ на зависимость Нагавенди отъ Филона и ессеевъ: — его склонность къ аллегорическому толкованію библейскихъ книгъ. Что касается отношенія Веніамина къ раввинизму, то вслѣдствіе того обстоятельства, что онъ не имѣлъ личныхъ столкновеній съ раббанитами, какъ Ананъ, то онъ не имѣлъ и причинъ, подобно послѣднему, относиться враждебно къ талмудическому законодательству. Посему хотя онъ не могъ, конечно, слишкомъ много позаимствовать отъ раввинизма, чтобъ не компрометировать дѣла своей секты, однако, у него и не замѣчается тенденціознаго антагонизма. Еще больше, онъ прямо совѣтуетъ своимъ единовѣрцамъ, чтобы они въ тѣхъ случаяхъ, когда не находятъ указаній въ Библіи для разрѣшенія сомнѣнія, руководствовались мнѣніемъ раввиновъ. Слѣдуетъ также отмѣтить, что

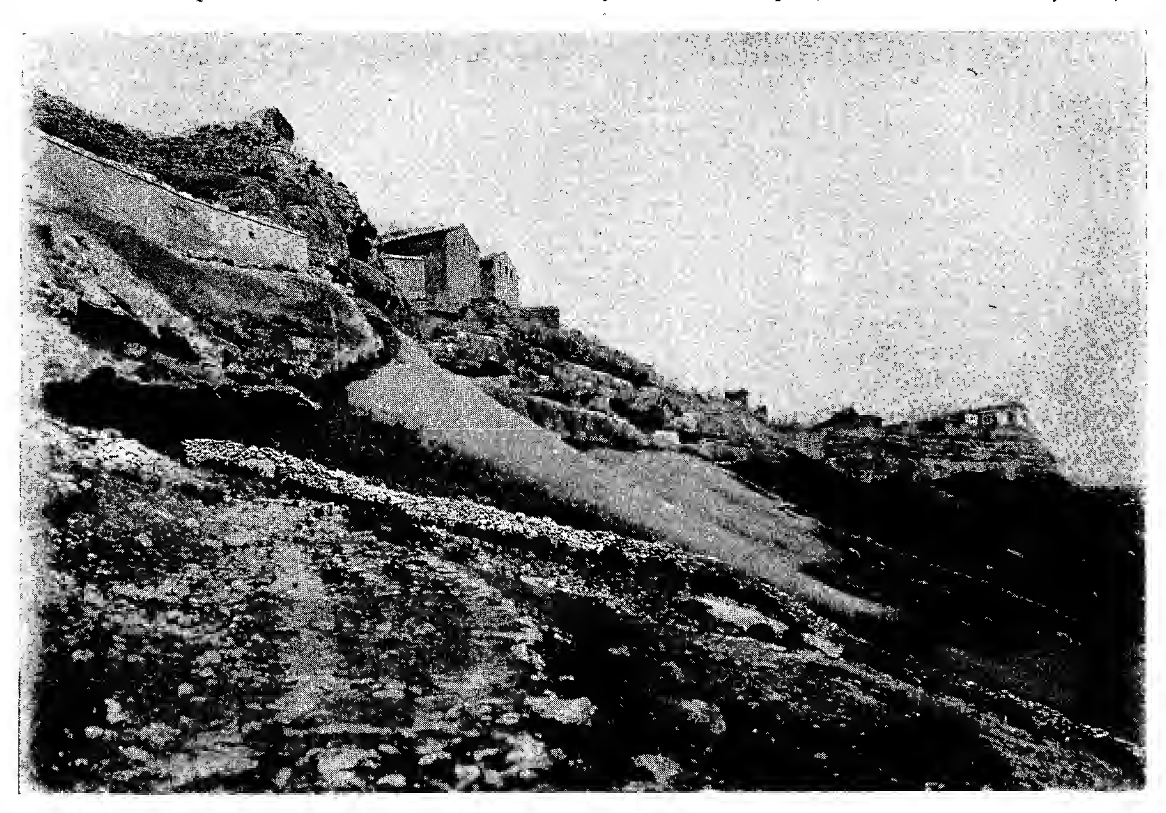
Нагавенди былъ большимъ ревнителемъ древнееврейскаго языка, и первый изъ К. писалъ свои сочиненія на этомъ языкѣ. Во всякомъ случаѣ, Нагавенди занимаетъ почетное мѣсто въ развитіи караимства и послѣ Анана является самымъ крупнымъ лицомъ въ исторіи караимства.—Далеко не такимъ же значеніемъ пользуется младшій современникъ Веніамина, *Исмаилъ Окбари* (въ 40 и 50 гг. 9 в.), основатель эфемерной секты. Исмаилъ извѣстенъ тѣмъ, что допускалъ библейскую критику и, подобно 70 толковникамъ и самаритянамъ, отступалъ отъ масоретскаго текста св. Писанія, за что онъ жестоко порицается древними К. Равнымъ образомъ они неодобрительно отзываются объ его склонности къ облегченіямъ въ строгихъ К-хъ законахъ о пищѣ, субботѣ и праздникахъ. Само собою разумѣется, что при такомъ направленіи онъ не могъ симпатизировать Анану и даже ругалъ его глупцомъ и осломъ. Противники его разсказываютъ, что, при приближеніи его смерти, онъ велѣлъ своимъ послѣдователямъ написать на его могилѣ: *Колесница Израиля и всадники его*, какъ Елисей назвалъ своего учителя, пр. Илью (II кн. Царств., II, 12); если это достовѣрно, то оно, дѣйствительно доказывало бы его чрезвычайное самомнѣніе.—Другіе младшіе современники Веніамина и Исмаила были *Муса аль-Тифлиси* и *Маликъ аль-Рамли* (во второй полов. IX в.). Первый изъ нихъ былъ родомъ изъ Багдада, гдѣ имѣлъ личныя сношенія съ Исмаиломъ, затѣмъ переселился въ Тифлисъ, гдѣ основалъ секту *тифлиситовъ*, существовавшую еще въ 10 в. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ онъ соглашался съ Исмаиломъ, а въ другихъ, впрочемъ маловажныхъ, не соглашался. Полемизировалъ онъ съ извѣстнымъ вольнодумцемъ *Хиви аль-Балхи* (ок. 870), противъ котораго писали также Саадія Гаонъ, Самуилъ Ибнъ-Хофни и др.; онъ писалъ также противъ Іудгана (см.) одозволенности мясной пищи.—*Маликъ аль-Рамли*, который также основалъ секту, названную по его имени *малекитская* секта, приверженцы которой жили еще въ 10 в. въ городѣ Рамлѣ, въ Палестинѣ. Характеренъ его способъ полемики съ Ананомъ. На основаніи своего толкованія названія нечистой птицы דוכיפת (Левитъ II, 19), Ананъ запретилъ употреблять въ пищу куръ и пѣтуховъ. Въ опроверженіе этого мнѣнія и въ доказательство чистоты этихъ домашнихъ птицъ, Маликъ сталъ на мѣстѣ іерусалимскаго храма и присягнулъ, что на алтарѣ, бывшемъ въ этомъ храмѣ, приносились въ жертву пѣтухи. Оригинальный способъ убѣдить противниковъ въ справедливости своего мнѣнія!—Второй вѣкъ существованія К., (9 в. по Р. Х.) заканчивается человѣкомъ, составившимъ дальнѣйшую эпоху въ развитіи секты. Имя его—*Даніилъ б. Моисей аль-Кумиси, аль-Дамагани* тоже, по названію города Дамаганъ въ персидской области Кумисъ въ Табаристанѣ. Будучи человѣкомъ самостоятельнаго ума, Даніилъ не признавалъ авторитетовъ не только раввинскихъ, что весьма естественно, но также и всѣхъ К. предшественниковъ, съ Ананомъ включительно. Что онъ не былъ послѣдовательнымъ, доказываетъ именно его отношеніе къ основателю караимства, такъ какъ сначала онъ былъ восторженнымъ поклонникомъ Анана и называлъ его ראש המשכילים (глава разумно просвѣщенныхъ), но затѣмъ разочаровался въ немъ и назвалъ его ראש הכסילים (глава глупыхъ людей). Точно такъ же въ религіозныхъ мнѣніяхъ выступаетъ его неустойчивость. Съ одной стороны, онъ казался совершенно свободомыслящимъ человѣкомъ и, по примѣру саддукеевъ, отвергалъ существованіе ангеловъ, признавая, что подъ ихъ названіемъ св. Писаніе подразумѣваетъ олицетвореніе силъ природы, посредствомъ которыхъ Богъ совершаетъ всѣ дѣйствія, какъ напр., вѣтры, облака, огонь и т. п. Въ свидѣтели о новой лунѣ, отъ которой зависитъ установленіе религіозныхъ праздниковъ у К., онъ допускалъ и мусульманъ. Но съ другой—онъ выступалъ крайнимъ ригористомъ и фанатикомъ. Такъ, напр., онъ запрещалъ заниматься астрономіей, включая ее въ запрещенную въ Пятикнижіи астрологію. Этимъ запрещеніемъ онъ несомнѣнно желалъ лишить раббанитовъ, устанавливающихъ праздники посредствомъ астрономическихъ вычисленій, религіозной почвы. Онъ запрещалъ очищать руки въ субботу и праздники порошкомъ или пескомъ; запрещалъ сношеніе съ женой ночью, дабы не опоздать къ молитвѣ; запрещалъ употребленіе рыбьей крови и т. п. При всемъ томъ онъ считается однимъ изъ отцовъ К-ой секты, и его мнѣніе о религіозныхъ вопросахъ всегда приводится рядомъ съ мнѣніями Анана и Веніамина Нагавенди.—Такимъ образомъ, въ теченіе 9 в. К. успѣли почти совершенно освободиться отъ вліянія Анана съ его тенденціозно разсчитанной оппозиціей раввинизму, и отъ *ананитовъ* съ ихъ аскетическимъ ригоризмомъ, которые удалились изъ Вавилоніи и Персіи, тогдашнихъ умственныхъ центровъ для арабовъ и евреевъ, что дало К. возможность консолидироваться и сорганизоваться въ самостоятельныя гражданскія общины. Такое положеніе К. доставило имъ возможность перейти въ наступленіе на раввинскій іудаизмъ и усердно заняться пропагандой анти-раввинизма на раціональныхъ началахъ. Историческій моментъ былъ тогда для К. весьма благопріятнымъ по разнымъ причинамъ. Во-первыхъ, въ такое возбужденное время, когда у арабовъ и евреевъ, вслѣдствіе религіознаго броженія, возникали все новыя и новыя религіозныя секты, члены коихъ полемизировали противъ господствующихъ исповѣданій и между собою, когда среди восточныхъ евреевъ появился вольнодумецъ, распространявшій свои сочиненія, въ которыхъ открыто отвергались библейскія данныя (Хиви аль-Балхи ок. 870)—принципъ первыхъ К.—свободное изслѣдованіе св. Писанія и свободное толкованіе религіозныхъ законовъ имѣлъ особенную привлекательную силу. Во-вторыхъ, въ то время сектанты какъ мусульманскіе, такъ и еврейскіе, отличались неистощимымъ запасомъ энергіи и рвеніемъ; ихъ эмиссары разъѣзжали особенно по тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ народонаселеніе было мало знакомо съ традиціонными законами и раввинизмъ былъ плохо привитъ, и всячески старались вербовать новыхъ членовъ. Въ 3-хъ, въ вавилонскихъ академіяхъ, которыя стояли тогда во главѣ еврейства, преобладалъ односторонній методъ обученія, и кромѣ талмудическаго законовѣдѣнія, ничѣмъ другимъ не занимались, слѣдовательно, главы этихъ академій могли черпать свои доводы и аргументы только въ древне-раввинскомъ запасѣ знаній, а такъ какъ сектанты отвергали весь традиціонный іудаизмъ, то защитники послѣдняго остались безоружными, и противники шли отъ успѣха къ успѣху. Офиціальные представители еврейства, ректоры вавилонскихъ академій, сначала совершенно игнорировали сектантское дви-

женіе, и за весь 9 вѣкъ только три гаона упоминаютъ о К., Амрамъ, Натронаи и Гаи б. Давидъ, причемъ только послѣдній изъ нихъ полемизировалъ съ ними, о чемъ, впрочемъ, имѣются у насъ лишь отрывочныя свѣдѣнія. Но и въ караимскомъ лагерѣ за это время дѣятельность ограничивалась, главнымъ образомъ, устной пропагандой и весьма немного извѣстій дошло до насъ о письменныхъ произведеніяхъ въ области полемики съ раввинизмомъ. Зато слѣдующій 10 вѣкъ отличался богатствомъ литературныхъ и полемическихъ произведеній К. То обстоятельство, что въ лагерѣ раввинскихъ евреевъ повѣяло свѣжимъ и ободряющимъ воздухомъ, много содѣйствовало оживленію и у противниковъ. Хотя у арабско-сирійскихъ и персидскихъ евреевъ были уже въ 8 и 9 в. ученые, которые занимались свѣтскими науками, но такъ какъ ихъ сочиненія не имѣли никакого спеціальнаго отношенія къ евреямъ и іудаизму, то не имѣли вліянія на послѣднихъ и не находили отзвука въ вавилонскихъ академіяхъ, гдѣ сосредоточилось оффиціальное представительство еврейской діаспоры. Но въ самомъ концѣ 9 и въ началѣ 10 в. появились уже ученые евреи, произведенія коихъ пошли въ пользу ихъ единовѣрцамъ. Такъ напр., философскій писатель *Давидъ аль-Мокамецъ* (Мукаммисъ) писалъ на арабскомъ языкѣ комментарій на библейскія книги, религіозно-философскіе трактаты и полемическія статьи противъ иновѣрцевъ. Особенное же значеніе получилъ его современникъ *Абу-Кетиръ Яхія ибнъ-Закарія*, родомъ изъ Палестины, который также писалъ въ разныхъ областяхъ еврейской науки; но главная его заслуга въ томъ, что онъ былъ учителемъ великаго мужа, ставшаго впослѣдствіи настоящимъ свѣтиломъ своего народа, а именно, *Саадіи-Гаона* (Саидъ аль-Файюми), которому удалось совершенно измѣнить взаимное положеніе раввинизма и караимства. Своими полемическими сочиненіями на арабскомъ языкѣ противъ Анана и др. караимскихъ писателей, равно какъ и противъ Хиви аль-Балхи, этотъ гаонъ сразу остановилъ побѣдоносную пропаганду К. и свободомыслящихъ, такъ что К. отъ нападокъ на раввинизмъ должны были перейти къ самозащитѣ: въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій каждый мало - мальски значительный караимскій авторъ долженъ былъ писать возраженія противъ Саадіи и его учениковъ. — Около этого времени, какъ только К. освободились окончательно отъ вліянія Анана и ананитовъ, враждебно относившихся къ наукамъ иновѣрцевъ, эти сектанты также стали заниматься свѣтскими науками, бывшими въ ходу у арабовъ, и выдвинули изъ своей среды нѣсколько крупныхъ писателей: *Іосифа бенъ-Ноахъ*, *Якова Каркасани* (vulgo Киркисани), котораго слѣдуетъ считать самымъ значительнымъ караимскимъ авторомъ, *Хасунъ бенъ-Машіахъ*, *Ибнъ-Сакавейги*, *Сальмона бенъ - Іерухамъ*, *Сагля бенъ-Маціахъ*, *Іефета* (Хасана) *бенъ-Али*, *Давида Аль-фаси*, потомка Анана *Давида б. Боазъ* и др. — въ 10 в.; *Іосифа аль-Басира* (Гарое), его ученика *Абульфараджа Фуркана* (*Іешуа бенъ-Іегуда*), *Нисси б. Ноахъ*, *Абуль-Фараджа Гаруна*, *Леви бенъ-Іефетъ*, *Али бенъ-Сулейманъ*, *Яшара бенъ-Хеседъ* и др.—въ 11 в. Изъ нихъ Каркасани отличается критическимъ умомъ и многообъемлемостью своей учености и начитанности. Его соч. *Китабъ аль-Анваръ Вальмаракибъ* (кн. свѣтилъ и наблюдательныхъ пунктовъ) представляетъ полный сводъ мнѣній разныхъ евр. сектъ и вѣтвей К. до его эпохи о религіозныхъ дѣлахъ и отдѣльныхъ законахъ. Кромѣ того, онъ излагаетъ также историческія свѣдѣнія о сектахъ, и въ этомъ отношеніи онъ—единственный между караимскими писателями (Гадаси только копируетъ его, и не всегда вѣрно). Какъ въ этомъ соч., такъ и въ его толкованіи библейскихъ книгъ, Каркасани полемизируетъ противъ Саадіи и палестинскаго раввина *Якова бенъ-Эфраимъ*, который полемизировалъ съ К.—*Хасунъ* и *Ибнъ Сакавейги* писали полемическіе трактаты противъ агадическихъ и мистическихъ произведеній раввинскихъ евреевъ, за каковыми книгами сами раббаниты не признавали никакой авторитетности.—*Іосифъ бенъ-Ноахъ* писалъ соч. по грамматикѣ евр. языка, толкованія св. Писанія и о номоканонахъ. - *Сальмонъ бенъ Іерухамъ* писалъ комментаріи на библейскія книги и полемику противъ Саадіи, гдѣ онъ, между прочимъ, выступаетъ противъ изученія свѣтскихъ наукъ. *Сагль бенъ-Маціахъ* составилъ для К. книгу законовъ на арабскомъ языкѣ подъ евр. заглавіемъ *Сеферъ Динимъ*; полемизировалъ онъ также противъ Саадіи и его ученика *Якова бенъ-Самуила*.—*Іефетъ бенъ-Али* извѣстенъ болѣе какъ экзегетъ, хотя писалъ также по другимъ отраслямъ, между прочимъ, обязательную тогда для К. антираввинскую полемику. — *Давидъ аль-Фаси* составилъ лексиконъ евр. языка подъ заглавіемъ *Эгронъ*, гдѣ онъ еще слѣдуетъ двухбуквенной системѣ, хотя въ то время въ еврейскомъ ученомъ мірѣ уже была извѣстна трехбуквенность евр. языка.—*Леви бенъ-Іефетъ* составилъ книгу законовъ, которая пользуется уваженіемъ у К.; онъ также составилъ сокращеніе словаря Давида Альфаси.—*Абульфараджъ Гарунъ* изъ Іерусалима написалъ цѣнные грамматическіе труды (1026).—*Іосифъ аль Басиръ* былъ ревностнымъ поклонникомъ арабскихъ мутекаллимовъ и написалъ много трактатовъ по религіозной философіи въ духѣ калама, а также полемизировалъ противъ Саадіи и Самуила Ибнъ-Хофни (въ 30-хъ и 40-хъ гг. XI в.).—Ученикъ Іосифа, *Абульфараджъ Фурканъ* (писалъ въ 50-хъ гг. XI в.), извѣстенъ какъ экзегетъ и какъ караимскій законовѣдъ; вмѣстѣ со своимъ учителемъ ратовалъ противъ расширительной системы въ запрещенныхъ по родству бракахъ.—*Нисси бенъ-Ноахъ*, жившій въ Персіи, первый изъ К. высказалъ, что его единовѣрцамъ необходимо изучать раввинскую письменность, такъ какъ «бóльшая часть ихъ словъ составляетъ вѣрное преданіе нашихъ предковъ». Это изреченіе приводится позднѣйшими караимскими писателями какъ бы въ извиненіе, почему они иногда принимаютъ раввинскій законъ или раввинское мнѣніе.—*Али ибнъ-Солиманъ* составилъ комментарій къ Пятикнижію, гдѣ много разъ цитируетъ своихъ предшественниковъ, и второе сокращеніе словаря вышеупомянутаго Давида Альфаси.—Его современникъ *Яшаръ бенъ-Хеседъ* (по арабски *Сагль ибнъ-Альфадлъ*) составилъ книгу законовъ, гдѣ, между прочимъ, приводятся буквальныя цитаты изъ такого же сочиненія Анана.—Впродолженіе этой эпохи духовные руководители К., рабски слѣдуя примѣру арабскихъ богословскихъ школъ мутекаллимовъ и мутазилитовъ, и принимая ихъ названіе *агль аль-таухидъ валь-адль* (т.-е. люди, слѣдующіе теоріи единобожія и правосудія Божія), старались создать собственную богословскую систему и установить номоканоническіе принципы. Посему, подобно тому, какъ у мусульманскихъ ученыхъ того времени господствовало разногласіе относительно *усуль аль-фикхъ*

(корней, фундаментовъ богословія), такъ оно и было у К. Ананъ (см.), подъ вліяніемъ своего товарища по заключенію Абу-Ханифы, установилъ три номоканона: Библія, аналогія (признавая преимущество за аналогіей словъ и выраженій; талмудич. גזרה שוה), и частично раббанитская традиція; эту послѣднюю онъ признавалъ tacite, причемъ онъ пользовался также раввинскими экзегетическими правилами толкованія св. Писанія. Іосифъ бенъ-Ноахъ признаетъ только два канона: Библію и традицію (*иджма*, законы, въ которыхъ раббаниты и К. согласны). Каркасани и Сагль бенъ-Мацліахъ прибавляютъ къ этимъ двумъ еще два, аналогію, согласно съ Ананомъ, и умозрѣніе (араб. *раи*, спекуляція). Леви бенъ-Іефетъ не признаетъ умозрѣніе канономъ.—Отношенія К. за этотъ періодъ къ раввинизму были неравномѣрны. Послѣ весьма понятнаго враждебнаго отношенія Анана, долженствовавшаго въ своихъ страстныхъ нападкахъ черпать доводы и найти поводъ къ созданію новой секты, у послѣдующихъ главарей К. замѣтны колебанія, и оцѣнка ими раввинизма зависитъ скорѣе отъ личнаго темперамента. Такъ, напр., у Веніамина Нагаверди не только не замѣтно тенденціознаго раздраженія противъ раббанитовъ, во онъ даже прямо говоритъ, что, когда законъ неясенъ, то можно пользоваться опредѣленіями раввиновъ. Каркасани, хотя онъ весьма часто полемизируетъ съ раббанитами, онъ всегда слѣдуетъ правилу audiatur et altera pars, и почти всегда придерживается умѣреннаго тона. Но Сальмонъ бенъ-Іерухамъ и Сагль бенъ-Мацліахъ доходятъ въ своихъ нападкахъ на раббанитовъ до крайности. Правда, ихъ раздражали полемическія сочиненія Саадіи Гаона, которыя попали въ руки К. послѣ смерти автора; но именно изъ этихъ сочиненій К. должны были брать примѣръ спокойнаго, чисто-дѣловитаго тона въ полемикѣ. Затѣмъ, когда фундаментальное противорѣчіе въ караимствѣ, которое, съ одной стороны, выступило подъ флагомъ руководства только Библіей и отверженія всей традиціонной письменности, а съ другой—религіозная практика К., фактически допускающая много раввинскихъ законовъ и обрядовъ, когда эта contradictio in adjecto выступила весьма рельефно, то стало уже неминуемо названіе вещи по имени и признаніе въ заимствованіи части традиціи у раббанитовъ, что и дѣлаетъ Нисси бенъ-Ноахъ (въ XI в.), который даже обязываетъ К. изучать раввинскую письменность, гдѣ сохранились «преданія нашихъ предковъ», изреченіе, приводимое позднѣйшими караимскими писателями и законовѣдами для оправданія заимствованія у раббанитовъ.—Караимы древнѣйшей эпохи писали сначала только по законовѣдѣнію и экзегетикѣ св. Писанія, а затѣмъ также по религіозной философіи, грамматикѣ и лексикографіи древнееврейскаго языка. Хорошо владѣя этимъ языкомъ, они, однако, весьма мало писали по части литургической поэзіи взамѣнъ отвергнутыхъ ими раввинскихъ молитвъ и гимновъ, вѣроятно, по той причинѣ, что они держались постановленія Анана молиться только стихами изъ св. Писанія, преимущественно же изъ Псалтыря Давида. Свѣтская же поэзія не могла возникнуть у К. того времени по причинѣ ригоризма и аскетическаго направленія, такъ что только въ XIII в. появился у нихъ подражатель еврейско-испанскимъ поэтамъ (Ибнъ-Гебироль, М. Ибнъ-Эзра и Іегуда Галеви), а именно—*Моисей Дараи*, котораго Фирковичъ старался отнести къ IX в. (Пинскеръ повѣрилъ ему). Послѣ XI в. восточное караимство не выдвинуло ни одного оригинальнаго писателя даже въ области религіознаго законовѣдѣнія. Изъ восточныхъ К. одни только египетскіе проявляютъ нѣкоторую литературную дѣятельность. Сначала они пользовались благосклонностью тамошнихъ властей, вѣроятно, благодаря обманчивому ихъ представленію, что караимство ближе къ исламу чѣмъ раввинизмъ, и посему они даже угнетали евреевъ и старались переманить ихъ въ свою секту, что частью имъ удавалось, и даже оставшіеся вѣрными традиціонному іудаизму не избѣгли вліянія сектантовъ и стали слабо

Караимская синагога въ Евпаторіи.

соблюдать раввинскіе обряды. Но съ тѣхъ поръ, какъ въ Каиръ въ Египтѣ переселился Моисей Маймонидъ (около 1170 г. по Р. Хр.), гдѣ онъ скоро занялъ выдающееся положеніе какъ у евреевъ, благодаря своей обширной учености въ области раввинской письменности и въ свѣтскихъ наукахъ, такъ и у арабовъ, какъ славный врачъ и придворный медикъ у брата царствующаго султана - К. сразу потеряли тамъ свое преобладающее значеніе. Обаяніе его имени и примирительный характеръ его духовной дѣятельности настолько повліяли на К., что они не только перестали заниматься пропагандой среди евреевъ и не увеличивались численно на счетъ послѣднихъ, но стали даже все больше терять своихъ членовъ. Позднѣйшіе властью для обузданія неофитовъ и помѣшали ихъ пропагандѣ, указавъ имъ особую мѣстность для жительства. Это единственный случай въ средневѣковой исторіи, когда евреи использовали свѣтскую власть противъ своихъ антагонистовъ. Парализованное, такимъ образомъ, въ своей миссіонерской дѣятельности, караимство мало-по-малу совершенно исчезло въ Испаніи. Гораздо долговѣчнѣе и плодотворнѣе караимство оказалось въ Византіи, гдѣ приверженцы ереси такъ успѣшно повели свое дѣло, что со второй половины 11 в. духовное руководство К. переходитъ съ Востока въ Византію. Тамошніе К., *Товія бенъ-Моисей*, прозванный *Гаоведъ*, и его ученикъ и товарищъ, *Яковъ бенъ-Симонъ*, отира-



Чуфутъ-Кале.

караимскіе писатели на Востокѣ: *Іефетъ ибнъ-Сагиръ*, *Іефетъ аль-Баркмани*, *Израиль* и *Самуилъ Магреби* и др. (12 — 14 вв.) составляютъ только компиляціи по караимск. законовѣдѣнію или повторяютъ старое по экзегетикѣ св. Писанія и полемикѣ съ раббанитами.—Ученики Абульфараджа Фуркана старались перенести караимство изъ Азіи въ Европу, а именно, въ Испанію и Византію. Изъ первой страны какой-то *Ибнъ-Алтарасъ* отправился на Востокъ, гдѣ онъ обучался у Абульфараджа, и затѣмъ, вернувшись на родину, сталъ ревностно распространять вынесенную ересь, а послѣ его смерти дѣло пропаганды ереси продолжала его вдова, носившая у приверженцевъ титулъ *Аль-Моалима* (учительница). Но такъ какъ жестокія нападки новообращенныхъ оскорбляли религіозное чувство испанскихъ евреевъ, то двое изъ еврейскихъ сановниковъ воспользовались своей вились изъ Константинополя на Востокъ, гдѣ, по-видимому, учились у Абульфараджа Фуркава, и по возвращеніи на родину занимались преимущественно переводомъ на еврейскій языкъ сочиненія своего учителя Абульфараджа и учителя его, Іосифа аль-Басира. Хотя слогъ этихъ переводовъ тяжеловѣсенъ, выборъ словъ и выраженій безвкусенъ и неправиленъ, и въ добавокъ еще испещренъ непереведенными арабскими и византійскими словами и фразами—эти переводы, однако, имѣли за собою ту заслугу, что сдѣлали болѣе доступными византійскимъ К. произведенія ихъ восточныхъ единовѣрцевъ, составленныя на совершенно имъ недоступномъ арабскомъ языкѣ. Эти переводы создали тотъ своеобразный караимскій слогъ и то своеобразное употребленіе древнееврейскихъ словъ и выраженій, которыми караимская письменность отличалась вплоть до 19-го столѣтія. Мало-по-малу византійскіе К. перешли

отъ переводовъ съ арабскаго къ составленію оригинальныхъ сочиненій на древне-еврейскомъ языкѣ, на которомъ они исключительно писали. Кромѣ упомянутаго переводчика Товія, который написалъ богословско-полемическій трактатъ подъ заглавіемъ אוצר נחמד (изъ котораго позднѣйшіе К. умудрились сдѣлать 4 соч. 4-хъ авторовъ!), изъ караимскихъ писателей въ Византіи извѣстны: *Іегуда Гадаси* (1148—9), *Яковъ бенъ-Реубенъ* (12 в.), *Ааронъ бенъ-Іосифъ* (въ концѣ 13 в.), *Ааронъ бенъ-Илья Никомедіо* (полов. 14 в.), *Илья Башячи* и его зять *Калебъ Афендополо* (вторая половина 15 в.) и *Моисей Башячи* (перв. половина XVI в.).—Самый важный изъ нихъ—Гадаси, который въ своемъ сочиненіи «Эшколь Гакоферъ» представилъ какъ бы экстрактъ изъ всей предыдущей караимской письменности. Оригиналы, изъ которыхъ онъ черпалъ, только частью стали намъ доступны въ послѣднее время, а по многообъемности своей это сочиненіе едва ли не единственное въ своемъ родѣ въ караимской литературѣ, такъ какъ оно обнимаетъ законовѣдѣніе, религіозную философію, грамматическія, масоретическія и экзегетическія правила, естествознаніе (правда, отчасти, сказочное), полемику съ раббанитами и съ христіанствомъ (послѣдняя сохранилась, между прочимъ, и въ рукопис. императорск. публич. библіотеки), историческія извѣстія о сектахъ и проч., и проч. Составилъ онъ еще нѣсколько небольшихъ сочиненій, не имѣющихъ большаго значенія, и нѣсколько литургическихъ гимновъ (піутимъ).—*Яковъ бенъ-Реубенъ* и *Ааронъ бенъ-Іосифъ* пользуются значеніемъ въ караимской литературѣ, какъ экзегеты св. Писанія. Первый изъ нихъ, авторъ ספר העשר,—собиратель и переводчикъ предшествующихъ авторовъ, писавшихъ, большею частью, по-арабски. Онъ иногда приводитъ арабскія и греческія слова, чѣмъ обнаруживаетъ свою принадлежность къ византійской школѣ. Упоминаетъ онъ о хазарахъ, славянахъ и Руси (ראש, у Іезекіила, 39, 1), что, впрочемъ, заимствовано имъ у своихъ предшественниковъ и у византійскихъ греческихъ писателей.—*Аронъ бенъ-Іосифъ* считается у К. лучшимъ изъ экзегетовъ библейскихъ. Изъ его המבחר, часть, касающаяся Пятикнижія, была составлена послѣ 1294 г. по Р. Хр., такъ какъ тамъ упоминается о наблюденіи, сдѣланномъ имъ въ городѣ Солхатѣ (Эски-Крымѣ) и сообщенномъ раббанитамъ тамошнимъ въ означенномъ году. К. даютъ ему также почетный титулъ *святой*, вѣроятно, по причинѣ установленія имъ порядка караимскихъ молитвъ и литургическихъ обрядовъ, такъ какъ до его времени у К. господствовали безпорядокъ и произволъ въ этой области. Несмотря на то, что вообще онъ любитъ полемизировать съ раввинистами, онъ, однако, по примѣру Нисси бенъ-Ноахъ, совѣтуетъ К. принимать тѣ традиціи раббанитовъ, которыя явно не противорѣчатъ библейскимъ текстамъ.—*Второй Ааронъ*, по прозванію Никомедіо (въ перв. половинѣ XIV в.), былъ многостороннѣе. Кромѣ экзегетики, онъ занимался также законовѣдѣніемъ (его сводъ законовъ подъ заглавіемъ «Ганъ Эденъ», впрочемъ, былъ мало извѣстенъ и только недавно изданъ) и религіозной философіей. Сочиненіе его подъ заглавіемъ «Эцъ Хаіимъ» (עץ חיים) — единственное серьезное руководство по религіозной философіи у европейскихъ К. Составленное по образцу Маймонидова «Море Небухимъ» и подъ его вліяніемъ, оно, однако, отличается своимъ направленіемъ, и, вмѣсто аристотелизма раббанитскаго автора, руководствуется больше, по примѣру Іосифа аль-Басира, доктринами мотазалитовъ, что для 14 в., во всякомъ случаѣ, большой шагъ назадъ, и напрасно одинъ новѣйшій еврейскій писатель жалѣетъ о предпочтеніи, оказанномъ евреями аристотелизму предъ каламомъ. Сводъ караимскихъ законовъ этого же автора подъ заглавіемъ גן עדן, который сначала усердно изучался и комментировался (какъ свидѣтельствуютъ, между прочимъ, рукописи имп. публичной библіотеки въ С.-Петербургѣ), былъ пренебрегаемъ въ послѣдующее время, чему главной причиной было широкое распространеніе позднѣйшаго свода *Ильи Башячи* подъ заглавіемъ «Адеретъ Эліагу» (אדרת אליהו), который пользуется у К. авторитетомъ высшей законодательной инстанціи.—Зять и ученикъ Башячи, продолжатель и издатель труда послѣдняго, *Калебъ Афендополо* — многосторонне образованный писатель; онъ оставилъ разныя сочиненія богословскаго и литургическаго содержанія, равно какъ и сборникъ свѣтскихъ стихотвореній, имѣющій не столько поэтическое, сколько историческое значеніе, такъ какъ въ этихъ стихотвореніяхъ находятся отклики на разныя современныя событія, между прочимъ, на изгнаніе евреевъ изъ Испаніи (1492) и изъ Литвы и Кіевской Руси при литовскомъ великомъ князѣ Александрѣ (1495).—Правнукъ Ильи Башячи, *Моисей бенъ-Илія Башячи* (род. въ 1527, ум. въ 1555 г.; по др. 1537—1572) считается по праву весьма талантливымъ писателемъ, заключившимъ собою эпоху главенства византійскихъ К. Въ разныхъ составленныхъ имъ сочиненіяхъ приводятся цитаты изъ древнихъ караимскихъ произведеній на арабскомъ языкѣ, которыя онъ имѣлъ случай видѣть во время своихъ путешествій по Востоку, преимущественно въ Египтѣ.—О другихъ второстепенныхъ караимскихъ писателяхъ этой эпохи мы здѣсь не говоримъ. Въ теченіе 15—16 в. константинопольскіе К. жили въ согласіи съ тамошними раббанитами и даже изучали подъ руководствомъ послѣднихъ еврейскую литературу и свѣтскія науки. Съ своей стороны, и раввинскіе ученые, какъ, напр., Шемаріа изъ Крита, Илья Мизрахи, Мордехай Коматяно (volgo: *Кумтино*) и др. относились благосклонно къ К. и принимали къ себѣ караимскихъ учениковъ. Мало-по-малу византійскіе К., подобно своимъ азіатскимъ и египетскимъ единовѣрцамъ, пришли къ полному умственному застою и совершенному упадку, и тогда главенство секты перешло къ русско-литовскимъ К.

К. въ Россіи. Въ концѣ 12 в. путешественникъ Петахіа изъ Регенсбурга нашелъ среди тюркскихъ кочевниковъ, занимавшихъ тогда южно-русскія области, нѣсколько ананитскихъ ригористовъ, которые не только проводили субботній вечеръ въ темнотѣ, но запрещали даже рѣзать хлѣбъ въ субботу. Настоящая же иммиграція К., одновременно съ татарскими евреями (такъ назыв. *крымчаками*), имѣла мѣсто послѣ завоеванія Таврич. полуострова татарами. Съ конца 13 вѣка имѣемъ свидѣтельство упомянутаго К., Арона I о существованіи раббанитской общины въ татарской столицѣ *Солхатъ* (нынѣ *Эски-Крымъ*). Затѣмъ караимскія приписки на пергаментныхъ свиткахъ Торы, хранящихся въ имп. публичной библіотекѣ, свидѣтельствуютъ о существованіи караимской общины въ томъ же городѣ въ 14 столѣтіи. Эти приписки были поддѣланы

впослѣдствіи, такимъ образомъ, чтобы даты ихъ относились къ 10 вѣку (см. ниже). Въ концѣ этого же вѣка литовскій великій князь Витольдъ переселилъ часть крымскихъ К., вмѣстѣ съ плѣнными татарами, въ городъ Троки (Виленской губ.), откуда часть ихъ перешла потомъ въ гор. Луцкъ (Волынской губ.), въ Галичъ (въ Галиціи), въ Красный Островъ (близъ Львова. К. назыв. *Кокизовомъ*) и др. города. Караимскіе же источники, беззаботно относящіеся къ хронологіи, переносятъ это событіе (вмѣстѣ съ Витольдомъ!) въ 13 столѣтіе. Пока К. жили въ Азіи и въ Крыму, вмѣстѣ съ неподвижными восточными евреями, у нихъ не было никакой умственной дѣятельности; но въ Литвѣ, благодаря соприкосновенію съ европейскими евреями, у нихъ развился вкусъ къ литературнымъ занятіямъ, что привело ихъ къ сближенію съ ихъ



Чуфутъ-Кале.

византійскими единовѣрцами, и въ концѣ 15 в. нѣкоторые трокскіе К. уже отправляются въ Константинополь и становятся учениками Ильи Башячи.—Въ 16—18 вв. трокскіе К. выступаютъ уже съ самостоятельными литературными трудами. Наиболѣе извѣстные изъ нихъ: *Исаакъ бенъ-Авраамъ Троки*, его ученикъ, *Іосифъ Малиновскій*, *Зарахъ бенъ-Натанъ*, *Соломонъ Троки* и *Авраамъ бенъ-Іошіагу*.—Первый изъ нихъ, *Исаакъ Троки* (1553—1594), ученикъ Цефаніи Троки, получилъ громкую извѣстность, какъ авторъ антихристіанскаго сочиненія «Хиззукъ Эмуна» (חזוק אמונה, 1593). Изданное не безъ ошибокъ съ латинскимъ переводомъ Вагензейля (Tella ignea Satanae, Альтдорфъ, 1681), оно стало извѣстно въ христіанскомъ мірѣ, и многіе писали въ опроверженіе автора; Вольтеръ же хвалилъ его. Въ этомъ сочиненіи авторъ обнаруживаетъ хорошее знакомство съ религіозными движеніями въ литовскихъ католическихъ и реформатскихъ кругахъ того времени. Другія же произведенія Исаака, между прочимъ, полемика съ раббанитами, незначительны и остались неизданными. По стопамъ своего учителя шелъ *Іосифъ Малиновскій* (искажено у Нейбауера Linobowski), оставившій нѣсколько соч. по караимскому законовѣдѣнію.—*Зарахъ бенъ-Натанъ Троки*, современникъ и корреспондентъ ученаго Іосифа Соломона Дельмедиго, основательно для своего времени изучалъ математику, физику и механику, равно какъ и всю ученую раввинскую письменность. Его письма, побудившія Дельмедиго составить свои соч., אילם и אגרת אחוז, напечатанныя въ началѣ перв. соч., стоятъ цѣлыхъ научныхъ трактатовъ.—*Соломонъ Троки* составилъ, по просьбѣ профессора Пуффендорфа, описаніе караимства, подъ заглавіемъ אפריון (ок. 1700 г.), конечно, тенденціозное, и нѣсколько полемическихъ трактатовъ противъ раббанитовъ и христіанства. Авраамъ бенъ-Іошіагу Іерушалми, жившій въ Крыму, вѣроятно, также былъ родомъ изъ Трокъ; его сочиненіе подъ заглавіемъ «אמונה אומן» (1712) трактуетъ о караимской догматикѣ и содержитъ также полемику противъ раббанитовъ (напечатано въ Евпаторіи, 1846). Отъ трокскихъ и другихъ литовскихъ К. умственное развитіе и любовь къ литературнымъ занятіямъ перешли къ волынскимъ и галицкимъ К., которые, большею частью, переселились въ Крымъ, гдѣ К. имѣли четыре общины, матеріально хорошо поставленныя, но терпѣли недостатокъ въ свѣдущихъ людяхъ для занятій общинныхъ должностей, какъто духовныхъ лицъ (по караимски: гахамовъ), молельщиковъ-канторовъ (по караимски: газзановъ), учителей (меламедовъ) и т. д. За все время до переселенія въ Крымъ караимскихъ выходцевъ изъ вышеназванныхъ мѣстностей, изъ коренныхъ крымскихъ К., только трое проявили себя на поприщѣ письменности незначительными описаніями своихъ путешествій въ Палестину, Сирію и Египетъ: Самуилъ бенъ-Давидъ изъ Чуфутъ-Кале (1641). Моисей

бенъ-Илія изъ Кафы (Ѳеодосія, 1654) и Веніаминъ бенъ-Илія Іерушалми изъ Гезлевъ (Евпаторія, 1785). Эти описанія были изданы X. I. Гурляндомъ (СПБ., 1865). Изъ нѣкоторыхъ другихъ маловажныхъ произведеній крымскихъ К. представилъ извлеченія А. Нейбауеръ—«Aus der Petersb. Bibliothek» (Leipzig, 1866). Настоящій крымскій авторъ, достойный этого имени, былъ только одинъ Исаакъ бенъ-Соломонъ, гахамъ въ Чуфутъ-Кале (въ 20-хъ гг. 19-го в.), который написалъ караимскую догматику подъ заглавіемъ «Иггеретъ Пинатъ Іпкратъ» и календарно-астрономическое сочиненіе подъ заглавіемъ «Оръ Галевана»—въ сущности составляющее комментарій на сочиненіе Эмануэля бенъ-Яковъ подъ заглавіемъ «Шешъ Кенафаимъ» (Шестокрылъ, имѣется и въ старинномъ русскомъ переводѣ), съ которымъ и напечатано вмѣстѣ X. З. Слонимскимъ (Житоміръ, 1852). Кромѣ этихъ сочиненій, онъ составилъ еще литургическіе гимны, включенные въ составъ напечатанныхъ караимскихъ ритуаловъ, начиная съ вѣнскаго изданія 1854 г. Самый извѣстный изъ галицкихъ К.—Мордехай бенъ-Ниссанъ Кокизовъ (по названію галицкой мѣстности близъ Львова—Красный островъ). Въ отвѣтъ на вопросъ о К., адресованный къ луцкимъ К. отъ имени шведскаго короля Карла XII, Кокизовъ написалъ сочиненіе «Лебушъ Малхутъ», гдѣ излагается сначала исторія возникновенія К., по принятому у нихъ трафарету со времени Гадаси, Афендополо и М. Башячи, а затѣмъ Кокизовъ даетъ краткое изложеніе караимскаго законовѣдѣнія съ полемикой противъ агадическихъ и мистическихъ изреченій въ раббанитской литературѣ. Главное же сочиненіе Кокизова—«Додъ Мордехай» (דד מרדכי, напечатанное съ латинскимъ переводомъ Вольфа въ Гамбургѣ, въ 1714 г. и перепечатанное въ Вѣнѣ, 1830 г.) составлено въ отвѣтъ на вопросы о К. профессора Якова Тригланда въ Лейденѣ, въ Голландіи. Это сочиненіе повторяетъ содержаніе предыдущей книги по другому расположенію матеріаловъ. Кромѣ того, Мордехай комментировалъ труды Аарона I и Иліи Башячи, составилъ литургическіе гимны и грамматическія правила древне-евр. языка. По утвержденію Фирковича, Мордехай былъ убитъ въ Умани во время драки. Со второй половины XVIII в. въ Крыму началась оживленная литературная дѣятельность, продолжавшаяся и въ теченіе XIX вѣка. Главной причиной духовнаго оживленія была иммиграція въ Крымъ группы К. изъ Луцка. Важнѣйшіе изъ этихъ переселенцевъ—Симха Исаакъ Луцкій (по караимски: Сима Ичакъ Лучки), по прозванію Оламъ Чаиръ (עולם צעיר=микрокосмосъ), который поселился въ Чуфутъ-Кале. Хотя въ печати появились только два его произведенія, но на дѣлѣ онъ былъ самымъ плодовитымъ писателемъ между русскими К., но большое количество его сочиненій осталось въ рукописи. Напечатанъ его комментарій на сочиненіе «עץ חיים» Арона II подъ заглавіемъ «אור החיים» (Константинополь, въ дѣйствительности: Евпаторія, 1839). Но болѣе извѣстно его сочиненіе «אורח צדיקים» (напечатано вмѣстѣ съ «דד מרדכי» въ Вѣнѣ, 1830), гдѣ сначала идетъ историческое объясненіе происхожденія караимства по принятой его предшественниками системѣ, повторяющее всѣ выдумки, искаженія, фальшивыя генеалогіи и анахронизмы (дѣятельность Анана онъ относитъ къ первой половинѣ VII в. вмѣсто второй половины VIII в.!) старыхъ и позднихъ К. писателей; затѣмъ слѣдуетъ обозрѣніе и вычисленіе караимскихъ ученыхъ по странамъ, гдѣ включено по ошибкѣ много раббанитовъ, упомянутыхъ въ караимскихъ сочиненіяхъ, а въ концѣ авторъ даетъ алфавитный перечень всѣхъ караимскихъ сочиненій. Несмотря на то, что какъ списокъ авторовъ, такъ и каталогъ книгъ, страдаетъ множествомъ ошибокъ и неточностей, что весьма естественно при тогдашнемъ состояніи библіографіи вообще, а караимской въ особенности—эти перечни имѣютъ заслугу первой попытки въ этой области. Оставленныя имъ въ рукописи сочиненія относятся къ разнымъ областямъ караимской письменности: толкованіе старинныхъ авторовъ; законовѣдѣніе; литургическіе гимны; труды по богословію, гдѣ даже много каббалистическаго и т. д., и т. д. Іосифъ Соломонъ Луцкій, гахамъ въ Евпаторіи (въ 20-хъ—40-хъ гг., XIX в.), комментировалъ сочиненіе Арона I, составилъ описаніе освобожденія русскихъ К. отъ воинской повинности, для чего депутація ѣздила въ С.-Петербургъ. Это описаніе было напечатано подъ заглавіемъ «Тешуатъ Исраелъ» (תשועת ישראל, спасеніе Израиля, Евпаторія, ок. 1830, весьма рѣдкое изданіе). Кромѣ того, I. С. Луцкій составилъ еще нѣсколько литургическихъ гимновъ. По иниціативѣ Луцкаго и другихъ иммигрантовъ изъ Луцка, Трокъ и Галиціи ок. 1830 г. крымскіе К. собрали значительный капиталъ для того времени на литературный фондъ, а именно для изданія древнихъ караимскихъ писателей по рукописямъ и для переизданія старопечатныхъ рѣдкихъ книгъ, съ прибавленіемъ комментаріевъ. На этотъ капиталъ были напечатаны въ 30-хъ гг. XIX в. сочиненіе Аарона I подъ заглавіемъ «המבחר» на Пятикнижіе съ комментаріемъ «טירת כסף» I. С. Луцкаго; его же сочиненіе на книгу Пророковъ съ прибавленіями А. Фирковича; «ספר העשר» Якова бенъ-Реубена на книгу Пророковъ и агіографы-«אשכל הכפר» Іегуда Гадаси (за исключеніемъ антихристіанскихъ мѣстъ, изданныхъ впослѣдствіи Бахеромъ въ JQR.); «עץ חיים» Арона II съ комментаріемъ С. И. Луцкаго подъ заглавіемъ «אור החיים»; «ספר דינים» Веніамина Нагавенди, которому было дано новое заглавіе «משאת בנימין»; сводъ законовъ Иліи Башячи «אדרת אליהו» и еще нѣкоторыя мелкія сочиненія. Корректоромъ состоялъ Давидъ бенъ-Мордехай Кокизовъ изъ Галиціи, правнукъ автора «דד מרדכי», который также прибавилъ нѣсколько статей своего сочиненія. Его же сочиненіе «צמח דוד» было издано вмѣстѣ съ введеніемъ Д. Магидда (СПБ., 1897), гдѣ приводится генеалогія семейства Кокизовыхъ. Изъ другихъ крымскихъ писателей нѣкоторые были авторами литургическихъ гимновъ, напечатанныхъ въ караимскомъ молитвенникѣ; Мордехай Султанскій изъ Луцка, гахамъ въ Чуфутъ-Кале (въ 40-хъ и 50-хъ гг. прошлаго столѣтія), писалъ по грамматикѣ еврейскаго языка и велъ полемику противъ еврейской философіи и каббалы; *Илья Казасъ* (см.); нѣкоторые изъ семействъ Кокизовыхъ, писавшіе по календарной астрономіи; *Іегуда Савусканъ* изъ Евпаторіи (въ 60-хъ и 70-хъ гг. прошл. ст) издалъ два сочиненія Арона II и написалъ нѣсколько стихотвореній, и нѣкоторые др.—На русскомъ языкѣ писали: *Соломонъ Беймъ*, гахамъ въ Одессѣ, напечаталъ «Память о Чуфутъ-Кале» (Одесса, 1862), гдѣ повторяются всѣ басни и выдумки Фирковича (см. ниже); *Исаакъ Синани* написалъ «Исторію возникновенія и развитія Караимизма» (sic) въ двухъ частяхъ

(Симферополь, 1888 и Спб., 1890), одинаковой цѣнности съ соч. Бейма; *Юфуда Кокизовъ* напечаталъ нѣсколько брошюръ въ защиту мнимой подлинности документовъ, обнародованныхъ Авраамомъ Фирковичемъ, а въ новѣйшее время К. стали издавать русскіе переводы своего ритуала, преимущественно на пасхальную вечерю. Но всѣхъ новѣйшихъ караимскихъ писателей въ Россіи затмилъ вышеупомянутый *Авраамъ бенъ-Самуилъ Фирковичъ* (евр. аббревіатура его имени אבן רשף=אברהם בן ר׳ שמואל פירקאוויץ). Съ него начинается новая эпоха для русскихъ К.—До завоеванія русскими Крымскаго полуострова исторія К. всегда шла въ уровень съ еврейской исторіей. Сами К. считали себя и другіе считали ихъ отраслью евреевъ, и хотя по временамъ происходили между ними сильная полемика и споры, это все, однако, былъ споръ евреевъ между собою. Еще Симха Исаакъ Луцкій жалуется на то, что нѣкоторые думаютъ, что К. отвергаютъ всю Мишну и Талмудъ; «Боже сохрани насъ отъ такой несправедливости и преступности» (חלילה לנו מרשע ועול כזה! см. Orach Zaddikim, л. 20b). На самомъ дѣлѣ въ Мишнѣ и Талмудѣ находятся хорошія и дурныя вещи, вѣрныя и невѣрныя; вѣрныя и правдивыя—толкованія, которыя они получили по истинной традиціи отъ Моисея и Пророковъ; въ нихъ мы вѣримъ и считаемъ ихъ какъ правдивую Тору. Невѣрныя и дурныя толкованія, противорѣчащія тексту св. Писанія, мы отвергаемъ и т. д. Точно такъ же во всѣхъ государствахъ, гдѣ К. жительствовали, они испытывали тѣ же судьбы, что и раввинскіе евреи. Такъ, отъ литовскаго великаго князя Витовта трокскіе К. получили (24 іюня, 1388 г.) грамоту, одинаковую съ грамотой, данной имъ брестскимъ и вообще литовскимъ евреямъ (см. Русск.-Евр. Архивъ Бершадскаго, № 12 и № 13); въ этой грамотѣ К. обозначены какъ Zydzi z Trok (а по-латыни—judaei Trocenses). Эта грамота была подтверждена въ 1507 г. королемъ Сигизмундомъ I и литовскимъ раввинскимъ евреямъ, и трокскимъ К.; и вообще, во все время существованія Польши и Литвы, К. имѣли одинаковую участь съ раббанитами. Такъ, наприм., въ апрѣлѣ 1495 г. евреи и К. были изгнаны изъ Литвы великимъ княземъ Александромъ (вѣроятно, по настоянію его московской жены Елены) и были допущены въ Польшу королемъ Яномъ-Альбрехтомъ, братомъ Александра. Затѣмъ, въ 1503 г., литовскіе евреи и К. были возвращены тѣмъ же Александромъ, ставшимъ по смерти брата и польскимъ королемъ, и по его приказанію конфискованныя имущества были возвращены тѣмъ и другимъ. При возстаніи Малороссіи К. пострадали одинаково съ раббанитами во многихъ литовскихъ и волынскихъ городахъ. Всѣ государственныя повинности литовско-польскіе К. были обязаны вносить раввинскимъ евреямъ, которые отъ себя уже вносили польскимъ властямъ вмѣстѣ со своими повинностями. Точно такъ же крымскіе татары и Турція никогда не дѣлали никакого различія между евреями и К. въ отношеніи законовъ и правъ. Впервые К. были отдѣлены отъ евреевъ Екатериною II (18 іюля 1795 г.), когда она обложила евреевъ платежемъ двойного оклада податей по предложенію графа, затѣмъ князя Платона Зубова, извѣстнаго фаворита *), было сдѣлано исключеніе въ пользу крымскихъ К., причемъ воспрещено было имъ принимать евреевъ-раббанитовъ въ свои общества. Затѣмъ, въ 1827 г., Николай I, вслѣдствіе вышеупомянутаго ходатайства I. С. Луцкаго, приказалъ: наборъ рекрутъ изъ К. въ Таврической губерніи пріостановить, а 14 іюля 1828 года литовскіе и волынскіе караимы были сравнены въ этомъ отношеніи съ крымскими. Послѣ этого, впродолженіе царствованія Николая I, К. получили цѣлый рядъ льготъ, въ отличіе отъ раббанитовъ, надъ которыми тогда постоянно тяготѣло роковое «кромѣ евреевъ» (см. ниже, ст. Ю. И. Гессена). Нужно отдать русскимъ К. справедливость, они всегда стояли усердно на стражѣ своихъ интересовъ, старались всѣми средствами расположить въ свою пользу сановниковъ и вліятельныхъ лицъ. Главная же цѣль К.—получить полное равноправіе, была достигнута только въ 1863 г. Одинъ изъ видныхъ дѣятелей, работавшихъ въ пользу К., старавшійся, преимущественно возвеличеніемъ ихъ прошлаго доказать, посредствомъ фальсифицированія исторіи, что К. исконные жители Крыма (со времени персидскихъ царей Кира и Камбиза!)—*Авраамъ Фирковичъ*. По своемъ переселеніи изъ Луцка въ Крымъ, онъ сначала (1834—1838) напечаталъ нѣсколько полемическихъ трактатовъ, въ стихахъ и въ прозѣ, гдѣ онъ жестоко нападалъ на раббанитовъ, обвиняя ихъ во всевозможныхъ преступленіяхъ; впослѣдствіе же, когда онъ старался получить одобреніе евр. ученыхъ, онъ признался, что онъ это сдѣлалъ изъ чувства мести, за то, что одинъ еврейскій *меламедъ* въ Луцкѣ лично оскорбилъ его. Затѣмъ онъ выступилъ на практическое поприще, стремясь всяческими неправдами и подѣлками возвеличить караимство въ ущербъ еврейскому народу. Вскорѣ ему представился удобный случай. Въ Одессѣ, по старанію Надеждина, было основано Общество исторіи и древностей, которое поставило себѣ цѣлью освѣщеніе прошлыхъ судебъ южной Россіи и народовъ, тамъ обитающихъ. Въ январѣ 1839 г. это общество, чрезъ посредство Таврическаго губернатора Муромцева, обратилось къ евпаторійскому гахаму Симѣ Бобовичу (Бабовичу) съ предложеніемъ поручить караимскимъ ученымъ представить отвѣты на слѣдующіе вопросы: 1) «Въ какое время и по какой надобности пришли сюда К. и поселились здѣсь въ Крыму?» 2) «Откуда и отъ какой націи происходятъ К.?» 3) «Какія ихъ свойства, нравы и занятія?» 4) «Не находится ли и не находилось ли между К. знаменитыхъ мужей, прославившихъ вѣкъ свой отличными ихъ дѣяніями?» 5) «Не имѣется ли у нихъ лѣтописей отъ ихъ предковъ, которыя бы могли доказать, что ихъ вѣра самая древняя?» 6) «По какой причинѣ К. отдѣлились отъ раббанитовъ и какая между ними разница въ разсужденіи ихъ вѣры?».—Изъ постановки этихъ вопросовъ ясно видно, что этому предшествовало караимское самовосхваленіе. Получивъ отношеніе Одесскаго общества, Сима Бобовичъ созвалъ депутатовъ всѣхъ караимскихъ общинъ въ Крыму для совѣщанія объ отвѣтѣ на эти вопросы. Но положеніе этихъ депутатовъ было точно такое, какъ крестьянъ любой деревни при предложеніи указать на своихъ «знаменитыхъ мужей, прославившихъ вѣкъ свой». Выручить ихъ взялся Авраамъ Фирковичъ, и вотъ,

---

*) См. Энциклоп. Словарь Брокгаузъ-Ефрона, т. XII стр. 704—705, гдѣ онъ аттестуется: «Всѣ дѣла вершали три его секретаря—лица очень низкой нравственности, усердно заботившіяся о своемъ обогащеніи».

что онъ задумалъ: годомъ раньше онъ жилъ въ имѣніи Бобовича, близъ города Карасубазара, гдѣ живутъ раввинскіе *крымчаки*, предки коихъ переселились изъ древне-татарской столицы Солхатъ и изъ Кафы (Ѳеодосіи); у нихъ Фирковичъ видѣлъ тщательно хранимыя древнія рукописи, и онъ рѣшился завладѣть ими въ пользу К., надѣясь также найти тамъ и историческія данныя. Равнымъ образомъ онъ услышалъ про древніе письменные памятники у кавказскихъ евреевъ, преимущественно въ Дербентѣ и окрестностяхъ, которыми онъ также пожелалъ воспользоваться. Фирковичъ заявилъ Бобовичу, что принимаетъ на себя миссію отыскать караимскіе историческіе памятники для Одесскаго общества исторіи и древностей, если ему будетъ выданъ отъ генералъ-губернатора Воронцова, состоявшаго также президентомъ означеннаго общества, охранный листъ съ приказомъ о содѣйствіи ему мѣстнымъ начальствомъ въ Крыму и на Кавказѣ, равно какъ и денежное пособіе отъ общества. То и другое было выдано Фирковичу. К., съ своей стороны, также назначили ему содержаніе на все время его занятій этимъ предметомъ. Заручившись всѣмъ этимъ, Фирковичъ прежде всего отправился въ Карасубазаръ и съ помощью полиціи насильственно экспропріировалъ у крымчаковъ ихъ древнія рукописи; онѣ имѣли весьма важную научную цѣнность (см. ниже), но не за это ими дорожили малосвѣдующіе карасубазарцы, а потому только, что питали къ своимъ древнимъ памятникамъ благочестивое почитаніе и суевѣрный страхъ предъ лишеніемъ своей древней, унаслѣдованной отъ предковъ святыни. Самъ Фирковичъ цинично описываетъ, съ какимъ отчаяніемъ и стонами вся еврейская община окружила его и напрасно умоляла, кричала и плакала. Важнѣйшіе изъ отобранныхъ письменныхъ памятниковъ (кн. послѣднихъ Пророковъ, писан. въ Вавилоніи въ 916 г. по Р. Х., снабжен. вавилон. системой вокальныхъ знаковъ, и цѣлая Библія, написанная въ Египтѣ въ 1009—1010 г.) Фирковичъ предоставилъ какъ находки въ караимской синагогѣ въ Чуфутъ-Кале. По полученіи въ Одесскомъ обществѣ этого перваго собранія, и узнавъ отъ тамошнихъ ученыхъ евреевъ, С. Пинскера, Б. Штерна и д-ра Пиннера о научной цѣнности присланныхъ рукописей, общество написало Фирковичу одобреніе и наградило его, что поощрило его къ дальнѣйшему употребленію такого легкаго способа составленія дорогой коллекціи: онъ не замедлилъ направиться въ другіе города Крыма и Кавказа.—Но такъ какъ добытые матеріалы представили мало данныхъ для собственной исторіи крымскихъ К., то Фирковичъ взялся *исправить* исторію и приспособить ее для нужной ему цѣли. Что касается приписокъ (эпиграфовъ) въ рукописяхъ, то тамъ, гдѣ были приписки съ поздними датами, онъ ихъ передѣлалъ на древнія даты; въ другихъ, гдѣ не было указанія мѣстопроисхожденія, онъ прибавилъ названіе одной изъ крымскихъ мѣстностей; въ другихъ онъ прибавилъ и упоминаніе о караимствѣ; въ нѣкоторыхъ же, не снабженныхъ никакими приписками, онъ самъ составилъ приписки съ выдуманными событіями глубокой древности, касающимися крымскихъ К. Подобныя же манипуляціи Фирковичъ продѣлалъ надъ могильными камнями въ Чуфутъ-Кале (и Мангупѣ), использовавъ большой запасъ правильно усѣченныхъ камней, приготовленный, повидимому, для построекъ еще въ эпоху существованія въ Чуфутъ-Кале татарскихъ султановъ, имѣвшихъ въ Киркіерѣ (древнее названіе Чуфутъ-Кале) свою столицу. Совокупность данныхъ изъ мнимыхъ открытій Фирковича представляетъ нѣчто поразительное и неслыханное. Таврическій полуостровъ принадлежитъ къ тѣмъ мѣстностямъ, о которыхъ имѣется весьма большое количество историческихъ извѣстій. Основаніе и ростъ древне-эллинскихъ колоній, сношенія Херсониса съ Малой Азіей и Византіей, италіанскія владѣнія въ такъ называемой *Gazaria*, поочередно связывали Крымскій полуостровъ съ цивилизованнымъ міромъ. Въ относительно болѣе позднее время имѣются у насъ извѣстія восточныхъ писателей. Кромѣ извѣстій писанныхъ, у насъ имѣется очень много памятниковъ, надписей и монетъ разныхъ народовъ, обитавшихъ въ Тавридѣ. Посему въ высшей степени невѣроятно, чтобы открылись факты и документы, идущіе въ разрѣзъ съ нашими историческими понятіями объ этомъ полуостровѣ. Представимъ здѣсь нѣсколько образцовъ такихъ фактовъ. По даннымъ, будто открытыхъ Фирковичемъ письменныхъ и каменныхъ памятниковъ, выходитъ, что татары тожественны съ древними мидійцами, которые будто говорили по-татарски. Эти мидійцы, по даннымъ Фирковича, поселились въ Крыму во время войны персид. царя Камбиза со скиѳами, которые, въ свою очередь, также были татарами, и въ качествѣ союзниковъ Камбиза прибыли въ Крымъ израильтяне изъ десяти колѣнъ и построили три города: *Солхатъ*, *Онхатъ* и *Села Гаіегудимъ* (т.-е. скала іудеевъ Чуфутъ-Кале; они, очевидно, забыли, что они не *іудеи*, а *израильтяне*!). Эти израильтяне будто употребляли одно лѣтосчисленіе (эру) отъ плѣненія Самаріи, а другое, хотя отъ сотворенія міра, но на 151 годъ продолжительнѣе обыкновенной еврейской міровой эры, употреблясмой и К. Обѣ эти эры неизвѣстны, кромѣ документовъ Фирковича, ни въ евр., ни въ караимской литературѣ. Всѣ эти данныя опровергаются безусловно достовѣрными документами. Такъ, напр., относительно Чуфутъ-Кале мы знаемъ, что настоящее названіе этой крѣпости—*Киркиръ-Киркери*, что въ началѣ 14 в. она была занята аланами=ясами русскихъ лѣтописей (по свидѣтельству географа Абульфеды), что до перенесенія татарской столицы въ Бахчисарай Киркиръ служилъ резиденціей особаго хана, упоминаемаго въ русскихъ и польскихъ источникахъ, какъ ханъ Киркіельскій, Хирхіельскій, Кыркорскій (источники приводятся у Кеппена, «Крымскій Сборникъ», 310—316), что позднѣе извѣстный путешественникъ Шильтбергеръ нашелъ эту крѣпость населенной греческими христіанами (путешествіе Шильтбергера, перев. Бруна, стр. 58). Раньше полов. 17 в. этотъ городъ называется иногда также *Кале* (крѣпость) какъ въ татарскихъ, такъ и въ караимскихъ источникахъ, а также и въ ярлыкахъ, сохранившихся въ подлинныхъ документахъ, по увѣренію З. Фирковича, у К. въ Евпаторіи (въ чемъ, конечно, позволено сомнѣваться), К. называются *Іагудъ Кале Киркіеръ* (іудеи изъ крѣпости Киркіеръ) или Іагудъ Кале (іудеи изъ Кале). Точно такъ же раньше 17 в. въ подлинныхъ караимскихъ письменныхъ памятникахъ этотъ городъ иначе не называется, какъ Киркіеръ, а послѣ — Кале. Кромѣ присвоенія Чуфутъ-Кале крымскимъ К., тутъ имѣлось Фирковичемъ въ виду, при выдумкѣ басни объ израильтянахъ, помощникахъ Камбиза,—доказать, что крымскіе К.,

выселившіеся изъ Палестины нѣсколько вѣковъ до Р. Х., не могли участвовать въ осужденіи и распятіи Іисуса, и христіане не имѣютъ повода относиться къ нимъ враждебно. Затѣмъ Фирковичъ сфабриковалъ разныя приписки къ стариннымъ рукописямъ, въ которыхъ сообщалось, что авторы масоры и евр. грамматики, изобрѣтатели системы пунктуаціи и кантилляціи, и вообще извѣстные евр. ученые—принадлежали къ караимской сектѣ. Такимъ же способомъ были обработаны надписи на надгробныхъ памятникахъ на чуфуткальскомъ кладбищѣ, гдѣ нѣкоторыя были вновь сфабрикованы (какъ, напр., надписи Исаака Сангари, обратившаго хазаръ въ іудейство, и его жены), въ другихъ же надписяхъ были поддѣланы даты, прибавлены упомянутыя фальшивыя эры и т. п. Такъ какъ въ Одесскомъ обществѣ исторіи и древности не было спеціальныхъ гебраистовъ, то оно обратилось къ директору евр. училища В. Штерну, человѣку хотя и образованному, но далеко неспособному разрѣшить трудные историческіе, филологическіе и археологическіе вопросы, поднятые находками Фирковича. Штернъ былъ командированъ въ Чуфутъ-Кале для изслѣдованія тамошнихъ надгробныхъ камней, но здѣсь для него было заранѣе подготовлено нѣсколько открытій, чѣмъ онъ былъ крайне польщенъ; свои же замѣтки о нѣкоторыхъ найденныхъ имъ поддѣлкахъ онъ передалъ самому Фирковичу, такъ что эти замѣтки стали извѣстны только послѣ смерти Фирковича. Выдающійся ученый критикъ, пражскій раввинъ С. Л. Раппортъ, которому стала извѣстна только одна надгробная надпись Сангари, неопровержимо доказалъ ея подложность, но его статья (въ евр. журналѣ «כרם חמד», ч. V) не дошла до русскихъ ученыхъ, интересовавшихся крымскими находками, а Фирковичъ и др. К. и ихъ защитники продолжали и продолжаютъ отстаивать вѣрность этихъ подложныхъ памятниковъ, даже послѣ того, какъ всѣ европейскіе спеціалисты признали ихъ фальсификацію. Трокскіе К., всегда отличавшіеся своей непримиримой враждой къ евреямъ, выдали въ 50-хъ гг. прошлаго вѣка полномочіе Фирковичу и его зятю Гавріилу ходатайствовать предъ правительствомъ о дарованіи К. полной равноправности, причемъ аргументами служили тѣ обстоятельства, что К. будто не имѣютъ тѣхъ пороковъ, которыми отличаются евреи, потому что они не вѣруютъ въ Талмудъ, и что ихъ предки, поселившіеся съ древнихъ временъ въ Крыму, задолго до Р. Х., не участвовали въ распятіи Христа, какъ доказываютъ памятники, открытые Фирковичемъ; въ запискѣ, напечатанной въ 1859 г., подъ заглавіемъ: «О происхожденіи караимовъ», совершенно отрекаясь отъ названія евреевъ, они просятъ о томъ, чтобъ ихъ называли оффиціально русскими караимами. — *Статистика К.* За старыя времена имѣются немного статистическихъ данныхъ. Путешественникъ Веніаминъ Тудельскій (12 в.) насчитывалъ въ Константинополѣ 500 К., въ Дамаскѣ 200, въ гор. Аскалонѣ 40. Караимскій путешественникъ Самуилъ бенъ-Давидъ засталъ въ 1641 г. въ Египтѣ 20 караимскихъ домовъ. Другой караимскій путешественникъ Веніаминъ бенъ-Илія разсказываетъ, что онъ слышалъ въ Палестинѣ, что изъ 150 караимскихъ семействъ, жившихъ въ Египтѣ, бо́льшая часть погибла отъ эпидеміи. По свидѣтельству Симхи Исаака Луцкаго, въ Крыму жили въ 50-хъ гг. прошлаго столѣтія въ четырехъ караимскихъ общинахъ: Чуфутъ-Кале, Евпаторіи, Мангупѣ и Ѳеодосіи 500 семействъ. Въ 1871 г. въ запискѣ Фирковича отъ имени галицкихъ К., поданной австрійскому императору, сказано, что въ Россіи насчитывается 5.000 К., въ Константинополѣ, Египтѣ и Галиціи 1.000, значитъ всего 6.000. Новѣйшія статистическія данныя о русскихъ К. имѣются въ статьѣ Юл. Гессена (см. ниже). — Литература: Историческія сочиненія о евреяхъ Греца (V т., въ русскомъ переводѣ, 1883; въ евр. переводѣ Рабиновича, III, 1893), Гейгера и Іоста; Штейншнейдеръ, Jüdische Lit., въ Enc. Ersch u. Gruber, II, S., 27 th.; его же, каталоги Бодл. библ. и рукописей въ Берлинѣ и Лейденѣ, Polemische Lit., Hebr. Uebersetz, Arab. Lit. der Jud., Hist. Lit. d. Jud.; Fürst Gesch. des Karäerth., 1—3 (обширный, но поверхностный и неблагонадежный трудъ); Нейбауеръ, Aus der Petersb. Bibl. и каталогъ Бодл. рукоп.; Марголіутъ, каталогъ Британскаго музея; П. Франкль, Karäische Stud. въ Monatsschr. и ст. Karäer въ Encycl. Ersch. u. Gruber, II S., th. 33; С. Познанскій, статьи въ разныхъ періодич. изданіяхъ и въ Евр. Энц.; С. Пинскеръ, לקוטי קדמוניות (основательное и богатое содержаніемъ сочин.); Готлоберъ, בקרת לתולדות הקראים; И. Ю. Марконъ, מקורות דיני נשים ועריות אצל הקראים; пишущій эти строки: каталогъ библейскихъ рукописей Императорской публичной библіотеки, тт. 1—2; Altjüd. Denkm. aus der Krim, לקוטי קדמוניות, ч. 2, и разныя статьи въ періодич. изд.; Юл. Гессенъ, въ Евр. Старинѣ, 1910 г., и мн. др. Документы о К. издали: Бершадскій, въ Русско-Евр. Архивѣ; З. Фирковичъ, Сборникъ старинныхъ грамотъ и т. д. (съ юдофобскимъ предисловіемъ); въ духѣ и въ защиту Фирковича писали К. С. Беймъ, Исаакъ Синани, Юфуда Кокизовъ и др. Тексты караимскіе, кромѣ названныхъ, издали Баржесъ, Бахеръ, Деличъ, Познанскій, Шрейнеръ и др. За новѣйшей караимской письменностью прилежно слѣдитъ и регистрируетъ С. Познанскій.

А. Г. 4.

— *Въ Галиціи караимы* жили въ Кукизовѣ подъ Львовомъ (откуда перешли въ Львовъ), въ Тысменицѣ и въ Галичѣ (здѣсь они сохранились въ небольшомъ числѣ понынѣ, см. Евр. Энц. VI, 104). Вопросъ, откуда К. появились въ Галиціи, невыясненъ документально. Но по разнымъ признакамъ, какъ высказано выше, можно утверждать, что они прибыли изъ Трокъ черезъ Луцкъ. Правда, сами караимы при переходѣ Галиціи къ Австріи въ 1772 г. указали на то, что они въ 16 вѣкѣ прибыли туда изъ Турціи, и это находило подтвержденіе въ ихъ языкѣ, который лингвистъ Грегоревскій назвалъ «Ein türkisch-tatarisches Idiom»; но это лишь доказываетъ, что эти К. не помнили своего происхожденія, или считали для себя выгоднымъ скрывать его. Языкъ же галицкихъ К. тождественъ съ діалектомъ ихъ русскихъ единовѣрцевъ. Несомнѣнно, что въ Кукизовѣ (см.) возникло караимское поселеніе въ 1692 г. (о чемъ сохранился декретъ короля Яна III отъ 15/IX, занесенный въ галичскіе городскіе акты подъ 1723 г.), а люстрація 1627 г. говоритъ уже о караимскихъ домахъ въ городѣ Галичѣ. Надо поэтому полагать, что К. въ львовское предмѣстье перешли изъ Галича, и что впослѣдствіи эта колонія увеличилась новыми поселенцами изъ другихъ мѣстъ. Что К. одно время жили въ Кукизовѣ, видно изъ того. что тамъ сохранилось около десятка караим-

скихъ надгробныхъ камней. Нынѣ (1911) караимская галичская община—единственная во всей Галиціи.—Въ эпоху польскаго владычества К. не играли никакой роли въ евр. общественной жизни. Они не посылали представителей на ваадъ 4-хъ областей и на областной ваадъ русской «земли». Послѣ перехода Галиціи къ Австріи (1772) К. Галича обратились съ ходатайствомъ къ австрійскому правительству объ улучшеніи ихъ быта. Правительство уменьшило имъ подати и стало относиться къ нимъ, какъ къ христіанамъ. Печать конца 18 в. восхваляла К. Они занимались торговлей скотомъ, воскомъ и солью, а также земледѣліемъ; носили (и носятъ понынѣ) мѣщанскую одежду, а въ Галичѣ жили на особой улицѣ. До 70-хъ годовъ 19 в. ихъ не брали на военную службу; нынѣ же они служатъ исключительно въ санитарныхъ отрядахъ. Молодежь не соблюдаетъ обрядовъ, учится въ мѣстномъ училищѣ, а также въ гимназіяхъ въ Станиславовѣ и Бржежанахъ. Любопытно отмѣтить, что они посѣщаютъ уроки евр. Закона Божьяго, но отказываются отъ занятій нѣкоторыми отдѣлами законоученія, не находящимися въ тѣсной связи съ Библіей, какъ, напр., Pirke Aboth. Среди К. почти нѣтъ интеллигенціи: въ виду строгости въ вопросахъ ритуала, интеллигентная молодежь переходитъ въ христіанство. Караимская улица въ Галичѣ представляетъ угрюмый, мертвый видъ; старые К. производятъ впечатлѣніе людей покорныхъ и грустныхъ. Антропологъ Витольдъ Шрейберъ, сдѣлавшій измѣренія караимскихъ дѣтей, нашелъ, что въ расовомъ отношеніи они имѣютъ болѣе общаго съ мадьярско-финской, чѣмъ съ семитической расой. Другіе же антропологи находятъ у нихъ сходство съ турко-татарской расой. Съ евреями К. не имѣютъ никакихъ связей; они не признаютъ еврейскаго способа убоя скота, и за отсутствіемъ рѣзниковъ, К. отказываются отъ мясной пищи. Для рѣшенія тяжбъ они прибѣгаютъ не къ общимъ судебнымъ учрежденіямъ, а къ своему хахаму (см. Галичъ).—Ср.: Akta grodzkie halickie, въ архивѣ бернардинцевъ во Львовѣ; Akta grodskie lwowskie, тт. 63 и 357 (архивный матеріалъ); Stöger, Darstellung d. gesetzl. Verfassung d. galiz. Judenschaft 1833; Rubin Fahn, מחיי הקראים Skizzen u. Typen aus d. Leben d. Karaiten, Галичъ, 1908; Gregorewski, Ein türkisch-tatarisches Idiom in Galizien, Abhandl. d. Wiener Akad. d. Wissensch. *М. Балабанъ.* 5.

Правовое положеніе К. въ Россіи.—Русское законодательство впервые установило различіе между К. и евреями въ 1795 г., когда по ходатайству таврическихъ К., поддержанному мѣстной властью, они были освобождены отъ наложенной на евреевъ подати въ двойномъ, въ сравненіи съ христіанами, размѣрѣ (см. Ага, Евр. Энц., I, 382). Даровавъ К. это преимущество, а также разрѣшивъ имъ, въ видѣ льготы, подобно другимъ мѣстнымъ не-дворянскимъ сословіямъ, владѣть недвижимой собственностью, Екатерина II предоставила генералъ-губернатору гр. Зубову сдѣлать дальнѣйшія распоряженія «объ оказаніи имъ (караимамъ) по возможности и другихъ выгодъ и облегченій, съ предостереженіемъ только, чтобы въ общество сихъ караимовъ не входили изъ тѣхъ евреевъ, кои извѣстны подъ названіемъ Раббиновъ». Воспользовавшись этимъ полномочіемъ, Зубовъ уравнилъ таврическихъ К. съ прочимъ мѣстнымъ торгово-промышленнымъ классомъ и въ отношеніи рекрутскихъ денегъ, т.-е. освободилъ ихъ отъ этой повинности. Закономъ 1795 г. была положена грань между К. и евреями, какъ между двумя группами, пользующимися гражданскими правами въ различномъ объемѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ означенный указъ не выдѣлилъ К. изъ нѣдръ еврейскаго народа,—К. и въ дальнѣйшемъ именуются въ законодательныхъ актахъ евреями, а при установленіи для евреевъ ограниченій, которыя не должны были распространиться на К., дѣлалась оговорка, что ту или другую стѣснительную мѣру не слѣдуетъ примѣнять къ К. Такъ, напр., закономъ 1829 г., запретившимъ евреямъ пребываніе въ Севастополѣ и Николаевѣ, было предусмотрѣно, что «всѣ сіи мѣры не должны относиться до евреевъ-караимовъ». То же мы видимъ въ законѣ 1830 г., которымъ были введены мѣры къ удаленію евреевъ изъ указанныхъ городовъ. Однако, грань, положенная правительствомъ между К. и евреями, получила свои наиболѣе рѣзкія очертанія тогда, когда К. были освобождены отъ несенія натуральной рекрутской повинности, установленной для евреевъ въ 1827 г. въ исключительно тяжелыхъ формахъ въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ. Въ 1827 г. было Высочайше повелѣно пріостановить наборъ среди таврическихъ К., причемъ это было мотивировано тѣмъ, что крымскіе татары также не даютъ рекрутовъ, а въ слѣдующемъ году послѣдовало повелѣніе: «евреевъ-караимовъ, въ Литвѣ и Волынской губерніи жительствующихъ, впредь до дальнѣйшаго объ нихъ, обще съ крымскими караимами, въ отношеніи рекрутской повинности, постановленія, освободить отъ натуральной поставки рекрутъ» (оба эти повелѣнія не помѣщены въ Полномъ собраніи законовъ; см. подробности—Бабовичъ, Евр. Энц., III, 623—4). При дарованіи К. указанныхъ льготъ, а также другихъ позднѣйшихъ, интересы евреевъ не страдали. Но былъ случай, когда К. исходатайствовали для себя преимущество цѣною умаленія правъ евреевъ; въ 1835 г., опираясь на старинныя польскія привилегіи, предоставлявшія имъ исключительное право на проживаніе въ г. Трокахъ (Виленск. губ.), они добились того, что отсюда были удалены всѣ евреи (см. Троки). Въ своемъ ходатайствѣ трокскіе К. указывали на то, что они весьма нравственны и занимаются земледѣліемъ, чѣмъ и отличаются отъ евреевъ; съ своей стороны, трокскіе евреи увѣряли правительство, что лишь незначительная часть К. занята земледѣліемъ, прочіе же находятъ источники пропитанія въ тѣхъ же промыслахъ, что и евреи, и, между прочимъ, въ торговлѣ водкою; когда евреи были выселены изъ деревень и селъ, К. заняли ихъ мѣста въ здѣшнихъ корчмахъ.—Положеніе о евреяхъ 1835 г. (§ 21) слѣдующимъ образомъ формулировало гражданскій бытъ К.: «Караимы, гдѣ таковые находятся, сверхъ правъ, симъ Положеніемъ евреямъ предоставленныхъ, пользуются еще и тѣми, кои предоставлены имъ особенными грамотами и постановленіями». Эти преимущественныя права въ дальнѣйшемъ постепенно расширялись. Въ 1839 г. К. было предоставлено принимать христіанъ въ услуженіе. Тогда же иностранно-подданные К. получили разрѣшеніе вступать въ русское подданство на общемъ основаніи. Въ 1842 г. для К. была выработана особая формула присяги, свободная отъ тѣхъ выраженій, которыя придавали еврейской присягѣ обидную форму. Въ 1843 г. на К. были распространены общія правила о возведеніи въ

почетное гражданство (евреи возводились въ это званіе лишь за исключительныя заслуги и отличія, спеціально указанныя), причемъ общее собраніе департаментовъ сената сослалось въ данномъ случаѣ на «существенное различіе караимовъ отъ евреевъ вообще, какъ по образу жизни и вѣрѣ, такъ и по самымъ постановленіямъ закона». Несмотря, однако, на эти льготы, правительство по-прежнему считало К. принадлежащими къ еврейскому населенію; въ этомъ отношеніи характерно то, что при упраздненіи въ 1844 г. кагаловъ и подчиненіи евреевъ общему городскому управленію было оговорено, что новыя правила не распространяются на К. Подобное же отношеніе къ К. сказалось и въ законѣ 1850 г., предоставившемъ имъ право проживанія и занятія винными промыслами по деревнямъ; когда евреевъ стали выселять изъ уѣздовъ, чтобы отвлечь отъ корчемства, поневѣжскіе караимы подверглись той же участи; нѣкоторые сенаторы и министръ юстиціи нашли, что запретъ, установленный для евреевъ, тѣмъ самимъ распространнется и на караимовъ, но Государственный совѣтъ, не отрицая принадлежности К. къ еврейскому народу, склонился въ пользу расширенія ихъ правъ. Въ 1852 г. послѣдовало разъясненіе, что ограниченія, существующія для евреевъ въ отношеніи пріѣзда во внутреннія губерніи и столицы, не имѣютъ силы для «евреевъ-караимовъ», чѣмъ была отмѣнена для К. черта осѣдлости. Несмотря, однако, на эту свободу передвиженія, понадобился особый указъ для того, чтобы отмѣнить въ отношеніи К. запрещеніе водворяться нъ портовыхъ городахъ сѣверо-восточнаго берега Чернаго моря. — Эти частичныя правовыя облегченія привели вскорѣ къ возбужденію принципіальнаго вопроса о гражданскомъ положеніи К. Разсматривая въ 1855 г. вопросъ о нераспространеніи на К. ограниченій, которымъ евреи, получившіе ученыя и медицинскія степени, подлежали при поступленіи на государственную службу, Комитетъ объ устройствѣ евреевъ отмѣтилъ, что существующія ограниченія предпринимались только въ отношеніи евреевъ, а не К., не раздѣляющихъ «талмудическихъ заблужденій» евреевъ, и что императоръ Николай I заявилъ по вопросу о принятіи К. на государственную службу, что «ограниченія, постановленныя для евреевъ вообще, не относятся къ К.»; поэтому, признавъ, что К. пользуются общими правами на государственную службу, Комитетъ счелъ необходимымъ, въ виду часто возникающихъ подобныхъ вопросовъ, опредѣлить вообще, «какаго рода ограниченія, для евреевъ установленныя, не должны распространяться на К.». Трокскіе К., въ лицѣ двухъ уполномоченныхъ лицъ, обратились въ 1853 г. съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ о предоставленіи К. разныхъ льготъ «Караимы—такъ начиналось ходатайство — далеко различаются отъ евреевъ-раввинистовъ, какъ въ обрядахъ вѣры и отверженіи талмуда, чтимаго сими послѣдними, такъ и въ образѣ жизни — примѣрною честностію, хорошимъ поведеніемъ и спокойнымъ характеромъ, приверженностью къ трудолюбію и земледѣлію, преданностью къ Высочайшему престолу и особыми услугами Правительству». Прежде всего К. просили, чтобы къ нимъ не примѣнялось наименованіе «еврей», чтобы ихъ называли «Россійскими караимами исповѣданія Ветхаго Завѣта» (подобное же ходатайство они возобновили въ 1859 г., см. выше стат. А. Гаркави), а затѣмъ, помимо ряда болѣе мелкихъ льготъ, они добивались, чтобы всѣхъ безъ исключенія К. возвели въ званіе почетныхъ гражданъ, освободили отъ подчиненія городскому управленію, предоставили имъ имѣть свой судъ, приравняли ихъ къ дворянамъ при назначеніи наказанія за обиду, нанесенную К.; они также просили объ учрежденіи духовнаго правленія для К., живущихъ въ западныхъ губерніяхъ (см. ниже о духовномъ управленіи). А въ заключеніе представители трокскихъ К. ходатайствовали объ освобожденіи К. не только отъ натуральной рекрутской повинности, но даже и отъ денежной. (въ 1851 г. отъ К. Волынской губ. потребовали рекрутовъ и только послѣ усиленныхъ просьбъ со стороны К. вновь было повелѣно замѣнить натуральную повинность денежной). Высшія власти тѣхъ губерній, гдѣ проживали К., высказались единодушно за исключеніе слова «еврей» при обозначеніи К., но прочія домогательства К. были ими отвергнуты. Тогда «повѣренные депутаты» Авраамъ и Гавріилъ Фирковичи выступили (декабрь 1857 г.) съ новой запиской, въ которой указывали, что К. отнюдь не желаютъ отказаться отъ несенія гражданскихъ обязанностей, но они хотятъ пользоваться тѣми льготами, которыя предоставлены высшимъ сословіямъ; поэтому они ходатайствуютъ о возведеніи всѣхъ К. въ почетное гражданство, дабы они такимъ образомъ были освобождены отъ тѣлеснаго наказанія, а также отъ рекрутской повинности. Главноуправляющій вторымъ отдѣленіемъ С. Е. И. В. канцеляріи Блудовъ представилъ государю по этому вопросу докладъ, въ которомъ высказался противъ дарованія К. просимыхъ ими исключительныхъ льготъ, не соотвѣтствующихъ условіямъ времени, но вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ уравнять ихъ во всѣхъ правахъ съ прочими русскими подданными. По утвержденіи государемъ доклада была образована междувѣдомственная комиссія съ цѣлью разработать подробности этой реформы. Комиссія, между прочимъ, согласилась на освобожденіе отъ рекрутской денежной повинности, подобно таврическимъ К., также живущихъ въ западныхъ губерніяхъ, но нѣкоторые министры высказались противъ этого. Въ остальномъ законопроектъ, выработанный комиссіей, въ основу котораго было положено равноправіе К., а также полное отдѣленіе К. отъ евреевъ, получилъ силу закона (Высочайше утвержденное мнѣніе Госуд. совѣта 8 апрѣля 1863 г.), который и установилъ, что «К., находясь подъ покровительствомъ общихъ законовъ Имперіи, пользуются всѣми правами, предоставленными русскимъ подданнымъ, смотря по состоянію, къ которому кто изъ нихъ принадлежитъ»; въ связи съ этимъ новый законъ исключилъ изъ постановленій о евреяхъ статьи, которыя касались К., а съ другой стороны прежній терминъ «евреи-караимы» замѣнилъ выраженіемъ «Караимы» (благодаря тому, что при выработкѣ указаннаго закона былъ отвергнутъ принципъ предоставленія К. льготъ, въ 1862 г. послѣдовала отмѣна запрещенія евреямъ проживать въ г. Трокахъ). Все же, не смотря на законъ 1863 г., мѣстная администрація и въ дальнѣйшемъ не разъ приравнивала К. къ евреямъ. Въ 1875 г. кар. общество обратилось къ министру внутр. дѣлъ съ просьбой предписать администраціи не именовать К. евреями и не возбуждать вопроса о примѣненіи къ нимъ законовъ,

установленныхъ для евреевъ, но это ходатайство было отклонено. Однако въ 1881 г., вслѣдствіе представленія таврич. гахама, что въ отношеніи учрежденія караимскихъ синагогъ мѣстныя власти руководствуются законами о еврейскихъ синагогахъ, что К. препятствуютъ пріобрѣтать недвижимую собственность и что однажды съ К. были взяты рекруты, *) причитавшіеся съ евр. общества, былъ разосланъ циркуляръ, имѣвшій цѣлью разъяснить, что К. пользуются тѣми же правами, что и прочіе подданные. Впрочемъ, уже два года спустя Главный штабъ возбудилъ вопросъ, можно ли К. производить въ офицерскіе чины. Особая тревога охватила караимское общество въ концѣ 80-хъ годовъ въ связи съ изданіемъ ряда ограничительныхъ постановленій о евреяхъ. Въ 1890 году З. Фирковичъ (съ предисловіемъ В. Смирнова) издалъ «Сборникъ старинныхъ грамотъ и узаконеній касательно правъ и состояній русско-подданныхъ караимовъ»; онъ хлопоталъ, чтобы правительство снабдило книгу своимъ одобреніемъ, но ему было отказано въ этомъ (въ сборникѣ не приведенъ законъ 1862 г., отмѣнившій запрещеніе евреямъ жить въ г. Трокахъ). Въ слѣдующемъ году таврическій гахамъ возбудилъ ходатайство о томъ, чтобы постановленіе 1863 г., что К. пользуются правами, предоставленными русскимъ подданнымъ, было перенесено кодификаціоннымъ путемъ изъ XI тома свода законовъ, гдѣ оно теряется въ несоотвѣтствующей главѣ «О управленіи духовныхъ дѣлъ» въ IX-ый томъ (законы о состояніяхъ); тогда же трокскій гахамъ представилъ правительству записку, въ которой повторилъ пожеланіе, чтобы послѣдовало Высочайшее повелѣніе не именовать К. евреями и не смѣшивать ихъ, но обѣ эти просьбы были отклонены. Стремленіе отгородить себя отъ евреевъ дошло у нихъ до того, что трокскіе К. обратились въ 1892 г. къ правительству съ просьбой замѣнить выраженіе «караимская синагога» словами «караимскій соборъ», но и это ходатайство не было удовлетворено. Между тѣмъ въ обществѣ и даже административныхъ кругахъ продолжало господствовать представленіе, что правовыя ограниченія, которымъ подлежатъ евреи, распространяются и на К. Такъ, въ 1891 г. одно депутатское собраніе отказало караиму-врачу, награжденному орденомъ св. Владиміра 4-ой степени, во внесеніи въ разрядныя книги только потому, что онъ караимъ. Въ томъ же году сенату пришлось отмѣтить, что «Временныя правила» 1882 г. (см.) не примѣняются къ евреямъ. Въ 1892 г. трокскій гахамъ обратился къ государю съ просьбой Высочайше повелѣть не приравнивать К. къ евреямъ и отмѣчать ихъ въ оффиціальной статистикѣ отдѣльно отъ евреевъ, причемъ въ доказательство существованія различія между обѣими группами, гахамъ сослался на погромы 1881 г., отъ которыхъ пострадали одни евреи—«русскій народъ не считаетъ караимовъ евреями и не признаетъ ихъ врагами человѣчества, какъ евреевъ». Вслѣдствіе этого ходатайство было сдѣлано распоряженіе объ особомъ счисленіи К., а также разосланъ циркуляръ о непримѣненіи къ нимъ ограниченій, существующихъ для евреевъ. Подобный же циркуляръ былъ изданъ въ 1910 году. Вопросъ о стѣсненіяхъ въ гражданскихъ правахъ былъ поднятъ и на «съѣздѣ уполномоченныхъ отъ караимскихъ обществъ», состоявшемся въ 1910 г. въ Евпаторіи (К-овъ перестали допускать къ избранію въ старшины присяжныхъ засѣдателей), на которомъ было рѣшено ходатайствовать о перенесеніи постановленія объ общихъ правахъ К. изъ XI тома св. законовъ въ IX т.—Изъ отдѣльныхъ постановленій о К. слѣдуетъ отмѣтить: не въ примѣръ евреямъ, имъ разрѣшено пользоваться еврейскимъ языкомъ при веденіи торговыхъ книгъ (1895 г.); въ отличіе отъ прочихъ нехристіанъ, К. допускаются, наравнѣ съ христіанами, къ избранію въ маклеры при Николаевской биржѣ (1893 г.).

Духовное управленіе. Въ 1837 г. было введено въ дѣйствіе высочайше утвержденное «положеніе о Таврическомъ караимскомъ духовенствѣ», выработанное по ходатайству самихъ караимовъ и предоставившее имъ нѣкоторыя изъ правъ, каковыми пользовалось крымское магометанское духовенство. Согласно этому положенію, главою караимскаго духовенства Таврической губерніи и Одессы является избираемый въ Евпаторіи представителями обществъ гахамъ (первымъ былъ Бобовичъ; см. Бабовичъ, Евр. Энц., III,623), долженствующій имѣть свое мѣстопребываніе въ Евпаторіи; изъ двухъ кандидатовъ, получившихъ наибольшее число голосовъ, министръ внутреннихъ дѣлъ утверждаетъ одного по своему усмотрѣнію. Содержаніе гахамъ получаетъ отъ караимскаго общества, обязавшагося особымъ актомъ (25 сент. 1835 г.) уплачивать ему опредѣленное жалованье. При каждой синагогѣ находятся по два газзана, старшій и младшій, и по одному шамашу,—всѣ выборные. Гахамъ совѣщается по духовнымъ дѣламъ караимскихъ обществъ съ газзанами Евпаторійской синагоги, образуя съ ними «Таврическое караимское духовное правленіе»; это присутствіе имѣетъ свою печать съ изображеніемъ герба Таврической губерніи. По выслушаніи мнѣнія газзановъ гахамъ постановляетъ рѣшеніе, которое приводится въ исполненіе подвѣдомственнымъ его духовенствомъ; если газзаны признаютъ рѣшеніе гахама не соотвѣтствующимъ государственнымъ узаконеніямъ или предписаніямъ высшаго начальства, они представляютъ свои соображенія таврическому губернатору; жалобы на дѣйствія гахама вносятся на разсмотрѣніе губернскаго начальства. Гахамъ имѣетъ надзоръ за духовенствомъ и синагогами, составляетъ метрическія вѣдомости (метрики выдаются газзанами), разсматриваетъ возникающія въ приходахъ дѣла о порядкѣ богослуженія и обрядовъ, отправленія духовн. требъ, заключенія и расторженія браковъ. Старшимъ газзанамъ предоставляется преимущественно: обрѣзаніе, нареченіе имени, совершеніе и расторженіе браковъ, а младшимъ: отправленіе богослуженія, исполненіе духовныхъ требъ. Лица, занимающія духовныя должности, освобождаются отъ податей и повинностей и не вносятся въ переписи («еврейская вѣра не имѣетъ особеннаго духовнаго сословія, и потому лица сего рода, кромѣ караимовъ, подлежатъ ревизіи на общемъ основаніи»). Въ 1850 г. къ вѣдомству Таврич. дух. правленія были причислены и К., живущіе въ западныхъ губерніяхъ, т. е. Трокскіе, Поневѣжскіе и Слуцкіе. Въ 1863 г. одновременно съ общей реформой гражданскаго быта К. (см. выше), духовное правленіе было преобразовано; К. западныхъ губерній полу-

*) Съ введеніемъ въ 1874 г. всеобщей личной воинской повинности К. стали служить наравнѣ съ прочимъ населеніемъ.

чили свое особое управленіе—Трокское кар. духовное правленіе (на печати гербъ Виленск. губ.; Трокскій гахамъ, вмѣсто жалованья, пользуется опредѣленной частью земли, отведенной близъ Трокъ на содержаніе дух. правленія). Прежнія правила о выборѣ должностныхъ лицъ и ихъ обязанностяхъ подверглись нѣкоторымъ измѣненіямъ; должностныя лица продолжаютъ избираться пожизненно, но обществамъ предоставлено право по истеченіи трехъ лѣтъ ходатайствовать объ удаленіи того или другого духовнаго лица; обрѣзаніе перестало быть монопольнымъ правомъ газзановъ: гахамъ или родители могутъ поручить совершеніе этого обряда каждому, кто опытенъ въ производствѣ операціи (для подготовленія газзановъ и вѣроучителей въ Евпаторіи открыто въ 1894 г. пятиклассное училище).—Въ 1880 г. Таврическое духовн. правленіе постановило не присваивать кар. дѣтямъ именъ иновѣрцевъ, а только библейскія имена или «существующія въ караимской націи съ древнѣйшихъ временъ», причемъ слѣдуетъ отдавать преимущество библейскимъ. Въ 1883 г. этотъ вопросъ былъ представленъ на разрѣшеніе министра внутр. дѣлъ по частной жалобѣ на Таврич. правленіе, не согласившееся вписать въ книгу младенца подъ именемъ «Александръ», но министръ оставилъ жалобу безъ послѣдствій. Въ 1908 г. Таврич. дух. правленіе выступило съ ходатайствомъ о запрещеніи раввинамъ совершать бракъ К. съ еврейками: правительство отклонило эту просьбу, но вмѣстѣ съ тѣмъ указало, что правленіе можетъ не вносить дѣтей отъ этихъ смѣшанныхъ браковъ въ метрическія книги; являясь незаконнорожденными съ точки зрѣнія караимскаго ученія, эти дѣти, въ качествѣ таковыхъ, должны слѣдовать состоянію матери. Позже правленіе возбудило вопросъ о лишеніи гражданскихъ правъ, присвоенныхъ караимамъ, тѣхъ лицъ, которыя вступаютъ въ бракъ съ еврейками, ибо этимъ нарушается законъ, который по силѣ указа 1795 г. запрещаетъ вводить евреевъ въ общество караимовъ, но это домогательство не было удовлетворено. На съѣздѣ уполномоченныхъ 1910 г. были признаны допустимыми браки на свояченицѣ послѣ смерти жены, а также бракъ двухъ братьевъ съ двумя сестрами и брата и сестры одной семьи съ сестрою и братомъ другой. Этотъ же съѣздъ призналъ допустимымъ зажиганіе свѣчей въ вечеръ подъ субботу въ синагогѣ, а также ѣзду въ праздничные дни, за исключеніемъ субботы и Киппура.

Статистика. Въ эпоху занятія Крыма Россіей (1783 г.) по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ кар. населеніе состояло изъ 2.400 душъ. Въ 1879 г., по даннымъ духовныхъ правленій, насчитывалось 9.725 К.: въ западныхъ губ.—1.137 душъ, въ прочихъ мѣстностяхъ 8.588, а перепись 1897 г. зарегистрировала около 14 тысячъ. Въ 1879 г. наибольшими общинами являлись: Трокская (вся Виленская губ.)—610 душъ; Луцкая (вся Волынская губ.)—193; Поневѣжская (вся Ковенская губ.)—334; Евпаторійская—1.132; Ѳеодосійская—967; Одесская—940; Симферопольская—792; Бахчисарайская—658; Николаевская—653; Севастопольская—430; Херсонская—387; въ Армянскѣ—350; Мелитопольская — 315; Бердянская — 310; Харьковская—262. Въ 1897 г. въ наибольшемъ числѣ К. были представлены въ губерніяхъ: Таврическая—6.166 (Симферопольск. уѣздъ 1.207; Бердянскій—261; Евпаторійскій—1507; Мелитопольскій—515; въ Ѳеодосійскомъ—1319; Севастопольское градоначальство—830); Херсонская—2.008 (въ томъ числѣ въ Одессѣ—1.049, въ Херсонѣ—263), Виленская—576; Астраханская—404, Екатеринославская—359, С.-Петербургская—331 (изъ нихъ въ С.-Петербургѣ—310); Московская—347 (въ Москвѣ—332); Кіевская—327, Харьковская—255 (Харьковъ—215); Полтавкая — 207, Ковенская—203.—Ср.: Систематич. указатель литературы о евреяхъ; Леванда, Хронологич. сборникъ etc.; Мышъ, Руководство къ русс. зак. etc.; Ю. Гессенъ, борьба караимовъ г. Троки съ евреями, Евр. Старина, 1910 г., IV. Рукописные матеріалы.

Ю. Гессенъ. 8.

Караналла—см. Европа, Италія.

Караналъ — главный городъ Романацкаго округа въ Валахіи (Румынія). Хотя евреи живутъ въ Румыніи преимущественно въ большихъ городахъ, число ихъ въ К. незначительно (211 чел. въ 1900 г.), и К. принадлежитъ къ тѣмъ тремъ окружнымъ городамъ (Кампулунгъ и Таргу-Ііу), гдѣ евр. населеніе ниже 2% общаго числа жит.—Ср.: Die Juden in Rumänien, 1908. 6.

Каранита, Моисей—вліятельный еврей, сеньеръ, жившій въ Каркассонѣ (Франція) въ 12 в. Домъ Вессетъ (Dom Vaissette) въ своемъ сочиненіи «Histoire générale de Languedoc (III, 27) говоритъ, что въ 1171 г. К. былъ назначенъ байлемъ Каркассона; въ 1177 г. онъ является представителемъ виконта Рожера II, и безъ его подписи коммерческія сдѣлки отъ имени виконта не имѣли законной силы. Въ 1173 г. К. продалъ участокъ земли въ приходѣ Сенъ-Венсенъ де Каркассонъ ордену тампліеровъ; интересно, что продажа состоялась между сеньеромъ К. и тампліерами, и К. оставилъ за собою сеньеральныя права. (Текстъ сдѣлки приведенъ у Сежа).—Ср.: Saige, Les Juifs de Languedoc, Парижъ, 1881; J. E. III, 571, s. v. Carcassonne. 6.

Карассо (Carasso), **Давидъ-Самуилъ**—турецкій путешественникъ и писатель, род. въ Салоникахъ. Въ 1874 г. К. отправился въ Іемень и по возвращеніи выпустилъ на спаньольскомъ языкѣ книгу «Zichron Téman ô el Viage en el Jemen» (Константинополь, 1875). Въ ней описывается подробно жизнь іеменскихъ евреевъ; между прочимъ, К. утверждаетъ, что въ Іеменѣ имѣется мѣстность Sada, населенная воинами-евреями, находящимися въ хорошихъ отношеніяхъ съ бедуинами. К. подробно останавливается также на описаніи страны Hobar, будто сплошь населенной евреями (не отголосокъ ли это извѣстія о древнемъ еврейско-арабскомъ племени Хайбаръ?). Еврейскія колоніи, по словамъ К., разсѣяны по всей Аравіи; въ городѣ Tiss или Tess, на разстояніи четырехъ дней отъ Адена, К. нашелъ 300 еврейскихъ семействъ. Въ сопровожденіи еврейскаго военнаго врача, полковника Сальватора Витербо, К. отправился въ еврейскій квары̆алъ этого города; онъ оказался очень неудовлетворительнымъ въ гигіеническомъ отношеніи (см. Іемень).—К., въ видахъ улучшенія положенія евреевъ изслѣдованныхъ имъ мѣстностей, обратился съ письмомъ къ Англо-еврейскому обществу, а также къ главному константинопольскому раввину Моисею Галеви, и послѣдній отправилъ въ Санаа, въ качествѣ главнаго раввина, р. Исаака Саула.—Ср.: Jew. Enc., III, 510; Franco, Essai historique sur l'histoire des Israélites de l'empire Ottoman, 214—219. 6.

Карассо, Эмануилъ — депутатъ отъ евреевъ г. Салоникъ въ турецкомъ парламентѣ. Получилъ низшее образованіе въ школѣ Alliance

Isr. Univ., а высшее образованіе въ Зап. Европѣ и послѣ сдачи экзамена при юридическомъ фак. въ Константинополѣ, занялся адвокатурой въ Салоникахъ. К. принималъ близкое участіе въ дѣлахъ салоникской еврейской общины и былъ однимъ изъ активныхъ членовъ младотурецкой группы, подготовившей политическій переворотъ въ 1908 г. Въ ноябрѣ 1908 г. онъ былъ избранъ депутатомъ въ новый турецкій парламентъ. Въ апрѣлѣ 1909 г. во время контръ-революціи въ Константинополѣ, онъ былъ выбранъ посредникомъ для веденія переговоровъ между салоникскими младотурками и константинопольскими децентралистами и участвовалъ также въ другихъ политическихъ событіяхъ. *Я. К.* 6.

Карасубазаръ— зашт. гор. Таврич. губ. По ревизіи 1847 г. «Карасуб. евр. общество» состояло изъ 1969 душъ; въ 1897 г. жит. около 13 тыс., среди коихъ 3144 евр., преимущественно крымчаки, и 47 караимовъ. Въ 1910 г. двѣ талмудъ-торы, изъ которыхъ одна крымчакская, и частное училище. См. Крымъ. 8.

Карачевъ—уѣздн. гор. Орловск. губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 135 тыс., евреевъ—339; изъ нихъ въ г. К. жит. свыше 15 тыс., евр. 306. 8.

Карачи (Karachi)—главн. приморскій портъ въ Синдѣ (Бомбейское президентство, Индія), съ евр. общиной, состоящей изъ Бени-Израиль. Въ 1891 г. здѣсь насчитывалось 190 евр., въ 1900 г. свыше 200. Имѣется синагога Magen Shalom и Young Men's Jewish Association.—Ср. Jew. Chron., 1910. 6.

Карбенъ (**Carben**), **Викторъ фонъ**—ренегатъ, жившій въ Кельнѣ (1442—1515). Онъ написалъ противъ евреевъ слѣдующія сочиненія: «Opus aureum ac novum in quo omnes Judaeornm errores manifestantur», въ четырехъ частяхъ, изъ которыхъ первая трактуетъ о жизни и обычаяхъ евреевъ (Кельнъ, 1509; книга была переведена на нѣмецкій языкъ; см. Евр. Энц. VI, 762), и «Propugnaculum fidei christianae, instar dialogi inter christianum et judaeum etc.» (Кельнъ, 1504—08).—Ср.: Wolf, Bibl. Hebr., III, 239, IV, 568 и сл.; Basnage, Histoire des Juifs, IX, 916 и сл.; Steinschn., Cat. Bodl. col., 815; Grätz, Gesch. d. Jud., IX, 77. [По J. E. III, 570]. 5.

Карвалло, Мордехай Барухъ—раввинъ (ум. въ 1785 г.), авторъ «Mira Dachia, מירא דכיא» (комментарій на различные трактаты Талмуда, а также къ кодексу Маймонида, Ливорно, 1792). К. былъ раввиномъ въ городѣ Тунисѣ (съ 1752 г.) и считался однимъ изъ выдающихся талмудистовъ въ сѣверной Африкѣ. Сынъ его Исаакъ К. (1731—1759) написалъ комментарій на сочиненіе р. Иліи Мизрахи и примѣчанія къ разнымъ трактатамъ Талмуда. Они были изданы его отцомъ въ 1761 г. подъ заглавіемъ «Sefer ha-Zichronoth we-Chaje Izchak» вмѣстѣ съ сочин. послѣдняго «To'afot Re'em».—Ср. D. Cazès, Notes bibliographiques. [По J. E. III, 595.]. 9.

Карвасары—мѣст. Каменецк. у., Подольск. губ. По ревизіи 1847 г. «Карв. евр. общество» состояло изъ 752 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 1264, среди коихъ евр. 720. 8.

Карвахалъ (**Carvajal**), **Антоній - Фернандецъ** — крупный португальскій купецъ, первый еврей, получившій въ Англіи права гражданства, род. около 1590 г., въ Португаліи, ум. въ 1659 г. въ Лондонѣ. Повидимому, К. оставилъ родину въ виду преслѣдованій инквизиціи и переселился на Канарскіе острова, гдѣ сдѣлался крупнѣйшимъ экспортеромъ мѣстныхъ произведеній. Около 1635 г. К., по своимъ дѣламъ, отправился въ Лондонъ, а въ 1649 г. онъ былъ назначенъ государственнымъ совѣтомъ однимъ изъ пяти поставщиковъ хлѣба для арміи. Въ 1653 г. К. считался однимъ изъ крупнѣйшихъ собственниковъ торговыхъ судовъ, дѣлавшихъ рейсы между Англіей и Остъ-Индіей, а также Бразиліей, Левантомъ и Вестъ-Индіей; ежегодный оборотъ его товаровъ превосходилъ 100 тыс. фунтовъ; не было страны, гдѣ К. не имѣлъ бы своихъ представителей. Въ Лондонѣ Карвахалъ на первыхъ порахъ обыкновенно посѣщалъ католическое богослуженіе при испанскомъ посольствѣ, но вскорѣ онъ пересталъ его посѣщать, и въ 1645 г. противъ него было возбуждено преслѣдованіе за непосѣщеніе церкви. Наиболѣе выдающіеся лондонскіе купцы, опасаясь строгаго наказанія К., подали въ палату пэровъ петицію о пріостановленіи преслѣдованія К., что и было сдѣлано. Въ 1650 г., во время войны Англіи съ Португаліей, корабли К. не подвергались захвату, такъ какъ обѣ воюющія стороны считали его своимъ подданнымъ; это обстоятельство послужило ему на пользу, и К. сильно разбогатѣлъ. Въ 1655 г. онъ и два его сына были приняты въ англійское подданство, и когда, въ слѣдующемъ году, вспыхнула англо-испанская война, земли К. на Канарскихъ островахъ, равно какъ его корабли съ товарами, подверглись захвату со стороны испанцевъ. Когда Манассе бенъ-Израиль прибылъ въ Англію въ 1650 г., чтобы хлопотать предъ парламентомъ о разрѣшеніи евреямъ вернуться въ Англію, Карвахалъ, несмотря на то, что самъ пользовался уже всѣми правами англійскаго подданнаго, подписалъ петицію и сталъ горячимъ защитникомъ дѣла евреевъ, представленныхъ Манассіей бенъ Израилемъ. К. былъ однимъ изъ тѣхъ трехъ лицъ, отъ имени которыхъ былъ пріобрѣтенъ первый участокъ земли подъ евр. кладбище, когда евреи перестали скрывать свою религію и не выдавали болѣе себя за испанцевъ и португальцевъ. Многочисленныя услуги, оказанныя К. Кромвелю, установили между ними близкія отношенія, что отразилось очень сильно на успѣхѣ ходатайства Манассе бенъ - Израиль относительно разрѣшенія евреямъ вернуться въ Англію. Въ дневникѣ Бертона (4 февраля 1657 г.) имѣются интересныя данныя о томъ, какъ «главный агентъ евреевъ» (т.-е. К.) въ Англіи успѣшно велъ переговоры съ Кромвелемъ.—Ср.: Lucien Wolf, The first english Jew, въ Transactions of the historical Society of England, II, 14—16; David Kaufmann, въ Jew. Quart. Rev., I, 92—93. [По J. E., III, 595]. 6.

Каргау, Менахемъ - Мендель (ר׳ מנחם מענדיל קארגויא) — видный талмудистъ (1772—1842), ученикъ р. Іезекіиля Ландау и р. Пинхаса Горовица, К.—авторъ сочиненія «גדולי מהרה» (о ритуальномъ бассейнѣ; Фюртъ, 1845; въ концѣ книги приложенъ 41 респонсъ). К. принадлежитъ также поэма, гдѣ онъ воспѣваетъ возвращеніе Моисея Монтефіоре изъ Дамаска. [По J. E.. VII, 448]. 9.

Каргеръ, Карлъ—живописецъ, жанристъ, род. въ Вѣнѣ въ 1848 г. К. состоитъ профессоромъ художественно-промышлен. школы въ Вѣнѣ.—Ср. Müller u. Singer, Künstlerlex.; Когутъ, Знам. евреи. *Р. Б.* 6.

Карделли, Соломонъ—итальянскій граверъ, съ 1796 г. работавшій въ Петербургѣ; въ 1813 г. былъ удостоенъ званія гравера его величества. Извѣстностью пользуются его портреты многихъ

героевъ войны 1812 г. и изданная имъ коллекція (1813) двѣнадцати главныхъ побѣдъ русскихъ надъ французами, выгравированная имъ по картинамъ Д. Скотти.—Ср.: Ровинскій, Исторія русскаго гравернаго искусства; Брокаузъ-Ефронъ, Энц. Слов., XIV, 481. 6.

Кардиналъ или **Карднеалъ, Іуда бенъ-Исаакъ**—переводчикъ на рубежѣ 13 в., жившій, вѣроятно, въ Южной Франціи. По сообщенію Іосифа б. Барухъ (1211 г.), К. перевелъ съ арабскаго на евр. языкъ «Кузари» Іегуды Галеви. Этимъ переводомъ, который, за исключеніемъ незначительныхъ отрывковъ, нынѣ утерянъ, пользовались Натанель б. Нехемія Каспи въ своемъ комментаріи къ Галеви подъ заглавіемъ «Edut le-Israel», а также Іуда б. Іосифъ Москато въ своемъ комментаріи «Kol Jehudah».—Ср.: Steinschn., Hebr. Ueb., 404; Zunz, Notes on Benjamin of Tudela, ed. Asher II, 256. [J. E. III, 573]. 4.

Кардифъ—англійскій городъ съ значительной евр. общиной; въ 1910 г. было 1.200 евр. Въ К. имѣется сіонистская организація, а также рядъ благотворительныхъ и образовательныхъ учрежденій. 6.

Кардозо, Исаакъ (Фернандо)—философъ и врачъ; род. въ семьѣ маррановъ въ Celorico (Португалія) до 1615 г., ум. въ Веронѣ послѣ 1680 г. Изучивъ медицину и философію въ Саламанкѣ, онъ поселился въ качествѣ врача въ Вальядолидѣ (1632), но вскорѣ былъ назначенъ главнымъ врачемъ («physico mor») въ Мадридѣ; здѣсь онъ опубликовалъ лекцію о Везувіи и о причинахъ землетрясенія (1632), и трактатъ о зеленомъ цвѣтѣ. Позже К. написалъ (1637) трактатъ о холодной водѣ, посвященный Филиппу IV. К. оставилъ Испанію, вѣроятно, спасаясь отъ инквизиціи, и прибылъ съ братомъ Мигуэлемъ въ Венецію, гдѣ оба вступили открыто въ еврейство. К. принялъ тогда имя Исаака. Послѣ недолгаго пребыванія въ Венеціи, онъ переселился въ Верону, гдѣ жилъ до своей смерти, пользуясь почетомъ среди евреевъ и христіанъ. К. опубликовалъ, кромѣ названныхъ работъ, обширный трактатъ по космогоніи, физикѣ, медицинѣ, философіи, теологіи и естественнымъ наукамъ: «Philosophia libera in septem libros distributa» (Венеція, 1673), посвященный дожу и сенату Венеціи; К. разбираетъ здѣсь критически различныя философскія системы и выступаетъ противникомъ каббалы и псевдо-мессіи Саббатая-Цеви, а также высмѣиваетъ доктрину о переселеніи душъ. Въ большомъ трудѣ «Las excelencias y calumnias de los Hebreos» (Амстердамъ, 1679), посвященномъ Якову де Пинто, К. восхваляетъ достоинства евреевъ и опровергаетъ обвиненія, направленныя противъ нихъ. Мантуанскій раввинъ Іуда Бріели воздалъ сочиненію К. похвалу въ евр. сонетѣ (Ozar-Nechmad, III, 167). Въ письмѣ къ венеціанскому раввину Самуилу Абоабу отъ 24 декабря 1679 г. К. высказываетъ соображенія о происхожденіи многихъ испанскихъ словъ отъ лицъ, упомянутыхъ въ Библіи. Согласно де-Барріосу, К. опубликовалъ «Varias poesias» (1680).—Ср.: Kaiserling, Sephardim, 189 и сл., 334; id., Bibl. Esp. Port. Jud., 33 и сл.; De Rossi, Wörterbuch, 66; Grätz, Gesch. d. Jud., X, 298 и сл.; Rev. Et. Juiv., XII, 301 и сл. [По J. E. III. 574—575]. 5.

Кардозо, Мигуэль (Авраамъ) — саббатіанскій лже-пророкъ и врачъ; род. въ Испаніи ок. 1630 г., ум. въ Каирѣ въ 1706 г. Завершивъ свое медицинское образованіе, К. оставилъ Испанію и отправился въ Венецію, гдѣ подъ вліяніемъ своего брата Исаака принялъ еврейство и имя «Авраамъ». Онъ поселился потомъ въ качествѣ врача въ Ливорно, а затѣмъ въ Триполисѣ, гдѣ началъ заниматься каббалой, съ которой его, повидимому, еще раньше ознакомилъ въ Ливорно Моисей Пинхейро. Съ появленіемъ саббатіанскаго движенія К. присвоилъ себѣ роль пророка; онъ сталъ разсылать циркуляры съ призывомъ оказать содѣйствіе Саббатаю. К. не пересталъ вѣрить въ Саббатая даже послѣ принятія послѣднимъ ислама, объясняя это тѣмъ, что Саббатай долженъ былъ включить себя въ число грѣшниковъ съ цѣлью искупить грѣхи Израиля, согласно Исаіѣ, 53. Позже К. выдалъ себя за «Мессію, сына Эфраима», который учитъ вѣрно понимать Бога. Эта концепція К. изложена во всѣхъ почти его сочиненіяхъ: настоящимъ Богомъ является не «En Sof», но «Keter Eljon»; первый—пассивная сила, не имѣющая связи съ міромъ. Обладая краснорѣчіемъ, К. привлекъ многихъ приверженцевъ, но и пріобрѣлъ многихъ враговъ. Вліятельный Исаакъ Ломброзо добился его изгнанія изъ Триполиса. К. сталъ странствовать, проповѣдуя мессіанскія идеи, но не имѣлъ успѣха, такъ какъ раввины предостерегали населеніе противъ его фантастическихъ затѣй. Въ 1703 г. онъ поселился въ Каирѣ и сталъ врачемъ египетскаго хедива. Три года спустя онъ былъ убитъ своимъ племянникомъ во время спора о денежныхъ дѣлахъ. К. написалъ много каббалистическихъ работъ, изъ которыхъ сохранились только двѣ: «Boker Abraham» (Утро Авраама), двухтомное сочиненіе (Neubauer, Cat. Bodl., № 1141), извлеченіе изъ котораго было опубликовано Исаакомъ Лопесомъ въ «Kur Mazref ha-Emunot», и «Ha-Ketab» (Писаніе), появившееся въ Beth ha-Midrasch Вейса (1865).—Ср.: Grätz, Gesch. d. Jud., X; Kahan, Eben haToim, 53 и сл.; Gaster, Hist. of Bevis Marks, 109 и сл.; A. Danon въ Sefer ha-Schana, I. [По J. E. III, 575]. 5.

Кардоца, донъ Ааронъ—тунисскій и алжирскій консулъ въ Гибралтарѣ въ началѣ 19-го вѣка, происходилъ изъ португальской евр. семьи. К. оказалъ Великобританіи рядъ существенныхъ услугъ и, въ качествѣ представителя гибралтарскаго губернатора, генерала Фокса, заключилъ 5 ноября 1805 г. договоръ съ оранскимъ беемъ Сиди-Магометомъ; согласно договору, Англіи были даны широкія права на Средиземномъ морѣ; лордъ Нельсонъ предоставилъ въ распоряженіе К. особый фрегатъ для поѣздки въ Оранъ. Здѣсь К. спасъ англійскихъ матросовъ отъ смерти, къ которой они были приговорены беемъ. Онъ заключилъ также договоръ между Тунисомъ и Португаліей и за многочисленныя дипломатическія услуги былъ награжденъ различнаго рода медалями (онъ былъ и рыцаремъ почетнаго легіона). К. принималъ участіе и въ евр. жизни Гибралтара и былъ предсѣдателемъ евр. общины; онъ занималъ также постъ предсѣдателя торговой палаты. К. являлся однимъ изъ крупныхъ землевладѣльцевъ Гибралтара.- Ср.: Памфлетъ Н. Бейлиса (1830) съ письмами герцога Кентскаго и другихъ морскихъ и военныхъ представителей Англіи: Anglo-Jew. Associat. Report, 1877—1878 [J. E., III, 575]. 6.

Карейсъ, Іосифъ — австрійскій политическій дѣятель, инженеръ, род. въ Семицѣ (Чехія) въ 1837 г. Въ 1887 г. К. былъ назначенъ главнымъ инженеромъ министерства торговли. Въ 1890 г. К. былъ избранъ въ вѣнскій муниципалитетъ,

гдѣ засѣдалъ среди нѣмецкой лѣвой, ведя борьбу съ антисемитами. Благодаря агитаціи послѣднихъ, онъ былъ забаллотированъ во время муниципальныхъ выборовъ 1896 г., но въ 1897 г. былъ избранъ отъ Вѣны въ рейхсратъ, гдѣ примкнулъ къ либераламъ. Въ рейхсратѣ (онъ засѣдалъ здѣсь до 1900 г.) К., считавшійся выдающимся знатокомъ почтоваго и телеграфнаго вѣдомства, выступалъ часто по вопросамъ, связаннымъ съ этимъ вѣдомствомъ. — Ср.: Gustav Kolmer, Das neue Parlament, 1897; Saul Rafael Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, 1907; Jew. Enc. VII, 447. 6.

Карелицеръ, Меиръ-Шаломъ (иначе **р. Меиръ Шаломъ бенъ-Шемарій Гурьянъ,** מאיר קארעליצער) — выдающійся талмудистъ и ученикъ р. Хаима Воложинскаго; былъ «рошъ-іешиба» въ Вильнѣ, затѣмъ раввиномъ въ Малатѣ, откуда онъ переселился въ Іерусалимъ, гдѣ и умеръ въ 1840 г. Нѣкоторыя новеллы К. приводятся въ извѣстномъ сочиненіи его сына р. Моисея Іоеля Гурьяна: «ראשי בשמים». — Ср. Л. Авчинскій, נחלת אבות, Вильна, 1894, р. 71. 9.

Каремъ, Καρέμ, Іоан., XV, 59, соотвѣтствуетъ евр. כרם и, по всей вѣроятности, тожественъ съ нынѣшней деревней Айнъ-Каримъ, въ 7 килом. на западѣ отъ Іерусалима. [KBW, 357]. 1.

Каретъ, כרת (истребленіе, искорененіе)—видъ наказанія, назначаемаго Моисеевымъ закономъ за нарушеніе нѣкоторыхъ предписаній, преимущественно религіознаго характера, безъ ближайшаго, однако, опредѣленія, въ чемъ, собственно, это наказаніе состоитъ. Талмудическая традиція (М. Кер., I, 1) насчитываетъ 36 преступленій, подлежащихъ К., изъ коихъ только два относятся къ нарушеніямъ положительныхъ предписаній, מצות עשה (несоблюденіе обряда обрѣзанія и непринесеніе безъ уважительныхъ причинъ пасхальнаго агнца), всѣ остальныя 34 относятся къ нарушеніямъ запретовъ, מצות לא תעשה. Эти послѣднія могутъ быть раздѣлены на 4 группы: a) Противъ основъ единобожія—4 преступленія, въ томъ числѣ и чародѣйство; за эти преступленія въ однихъ библейскихъ текстахъ налагается К., въ другихъ—смертвая казнь. b) Преступленія сакральнаго характера, напр., употребленіе сакральной пищи въ состояніи ритуальной нечистоты, употребленіе жертвеннаго мяса внѣ назначеннаго для этого срока, приношеніе жертвы внѣ центральнаго храма и т. д.; такихъ преступленій—9, и всѣ они, кромѣ К., никакой другой кары за собою не влекутъ. c) Нарушенія обще-ритуальныхъ запретовъ; къ нимъ традиція относитъ 6 преступленій: нарушеніе субботняго отдыха; употребленіе въ пищу крови; употребленіе въ пищу той части жира животнаго, которая во время существованія храма предназначалась для алтаря; употребленіе квашеннаго хлѣба въ Пасху, и нарушенія отдыха и поста Іомъ-Киппуръ, — все это карается К., и лишь за нарушеніе субботняго отдыха, рядомъ съ К., назначается еще смертная казнь. Наконецъ, къ группѣ d относятся нарушенія правилъ цѣломудрія и семейной чистоты, а именно разные виды кровосмѣшенія и неестественныя удовлетворенія полового инстинкта. Преступленія этихъ группъ (числомъ 15) изложены почти параллельно въ двухъ главахъ книги Левитъ; въ главѣ 18 проводятся всѣ относящіеся сюда запреты, причемъ въ концѣ главы дается общая санкція въ видѣ К.: «Ибо если кто будетъ дѣлать (какую-либо) изъ всѣхъ этихъ мерзостей, то души дѣлающихъ да истреблены будутъ изъ среды народа своего» (18, 29). Глава же 20-я представляетъ нѣчто въ родѣ уложенія о наказаніяхъ для всѣхъ *почти* исчисленныхъ въ гл. 18 запретовъ; однако, только для 8 изъ нихъ прямо назначается смертная казнь, для остальныхъ 6 (сближеніе съ сестрою жены при жизни послѣдней, вовсе опущено) опредѣляется «истребленіе изъ среды народа своего», причемъ въ двухъ случаяхъ, вмѣсто глагола «karet»—כרת, употребляется слово «ariri»—ערירי, одинокій, бездѣтный; חטאם ישאו, ערירים ימותו—«грѣхъ свой понесутъ они, бездѣтными да умрутъ они» (20, 20).

Необходимо указать, что традиція отмѣтила, какъ подлежащія наказанію К., только тѣ преступленія, относительно которыхъ въ соотвѣтственныхъ текстахъ спеціально упоминается К. Однако, въ Библіи имѣется одно мѣсто, изъ буквальнаго смысла котораго можно было бы заключить, что нарушеніе всякаго запрета, если оно совершено было публично и демонстративно, влечетъ за собою кару истребленія изъ среды народа. Въ книгѣ Чиселъ, послѣ изложенія правилъ о принесеніи искупительной жертвы за невольный грѣхъ, совершенный по ошибкѣ, сказано: «Если же кто изъ туземцевъ или изъ пришельцевъ сдѣлаетъ что дерзкою рукою, то онъ хулитъ Господа; да истребится та душа изъ среды народа своего. Ибо слово Господне онъ презрѣлъ и заповѣдь Его нарушилъ, да истребится та душа, грѣхъ ея—на ней» (Чис., 15, 30, 31). Традиція, однако, не толкуетъ этихъ стиховъ въ общемъ смыслѣ и примѣняетъ ихъ спеціально къ богохульству.

II. *Сущность К.*—Фарисеи, которые, согласно Флавію (XIII, 10, § 6), стремились всегда къ смягченію строгости налагаемыхъ закономъ наказаній, смотрѣли на К. не какъ на особенную форму наказанія, переданную Законодателемъ въ руки земного правосудія, а какъ на небесную кару, исполненіе которой Богъ предоставляетъ Самому Себѣ и которую Онъ можетъ отмѣнить въ случаѣ покаянія грѣшника и вступленія на путь добра. Выражается эта небесная кара въ преждевременной и скоропостижной смерти или въ смерти безъ потомства, или, наконецъ, въ лишеніи безсмертія въ загробномъ мірѣ (Іер. Бикк., II, 64; Сифри къ Числ., 15, 31; ср.: Маймонидъ, Jad, Teschuba, VIII, 1, 5, и Нахманидъ, Комм. къ Исх., 31, 14). Въ связи съ приведеннымъ выше взглядомъ на К. законоучителями установлена слѣдующая схема ликвидаціи уголовныхъ преступленій: при умышленномъ нарушеніи запретовъ, для которыхъ въ библейскомъ текстѣ одновременно имѣется и смертная казнь, и К.,—первая налагается судомъ при наличности не менѣе двухъ свидѣтелей преступленія и такъ назыв. «предостереженія» («Гатраа» см.), при отсутствіи же этихъ условій, надъ преступникомъ тяготѣетъ только К. въ видѣ душевнаго угнетенія, отъ котораго онъ можетъ, впрочемъ, освободиться путемъ надлежащаго покаянія. То-же самое относится къ нарушенію запретовъ, за которое законъ угрожаетъ однимъ только «истребленіемъ» (такихъ запретовъ въ Библіи 21); но если нарушеніе совершено было въ присутствіи свидѣтелей и при наличности «предостереженія», нарушеніе не остается совершенно безнаказаннымъ; устное ученіе установило для этихъ случаевъ тѣлесное наказаніе

въ видѣ ударовъ плетью, מלקות, числомъ не болѣе 39. Впрочемъ, кару «Малкотъ» влечетъ за собою умышленное нарушеніе и всякого другого запрета, хотя бы и не наказуемаго прямо истребленіемъ (такихъ запретовъ Маймонидъ Jad. Sanhedr., XIX насчитываетъ 186); при этомъ число назначаемыхъ судомъ ударовъ зависитъ исключительно отъ врачебной оцѣнки выносливости подсудимаго, но не отъ квалификаціи преступленія. Въ этомъ отношеніи нѣтъ дѣленія преступленій на болѣе тяжкія и менѣе тяжкія. Въ теократической общинѣ, гдѣ Богъ является Верховнымъ властителемъ, всякое сознательно-дерзкое нарушеніе Его воли, ביד רמה считается оскорбленіемъ Законодателя: «Бога хулитъ онъ» (Числ., 15, 30), а при требованіи наличности «гатраи» только такія нарушенія закона и влекутъ за собою наказанія. Во всякомъ случаѣ, наказаніе «Малкотъ» не покрываетъ собою «истребленія», и послѣднее остается чисто-небесной карой.—Изложенный взглядъ талмудистовъ на К. раздѣляется также и нѣкоторыми новѣйшими экзегетами: Dillmann'омъ (Комм. къ Быт., 17, 14), Keil'омъ и особенно рѣшительно Riehm'омъ (HB. d. bibl. Alt. s. v. Strafrecht.). Другіе же, какъ J. D. Michaelis, Stade, Saalschütz и пр., принимая во вниманіе такія выраженія, какъ: «да истреблена будетъ та душа изъ среды Израиля» или «да истреблена будетъ та душа изъ среды общины израильской» (Исх., 12, 15, 19), видятъ въ К. изгнаніе изъ общины или изъ рода—то, что у древнихъ русскихъ называлось изгоемъ, а у древнихъ римлянъ «aquae et ignis interdictio», наказаніе, которому у нихъ также подвергались обыкновенно люди за сакральныя преступленія. Въ древности, при родовомъ строѣ состояніе «изгоя» или изгнаніе было дѣйствительно страшнымъ наказаніемъ, равносильнымъ истребленію. Человѣкъ внѣ своего рода былъ совершенно беззащитенъ, всякій могъ безнаказанно убить его, какъ на это жаловался Каинъ: «Я буду изгнанникомъ и скитальцемъ на землѣ, и всякій, кто встрѣтится со мною, убьетъ меня» (Бытіе, 4, 14). Если бы это толкованіе К. было доказано, то оно служило бы очень вѣскимъ аргументомъ въ пользу древности такъ назыв. у критиковъ «священническаго кодекса» (въ книгѣ Второзаконія К. ни разу не упоминается). И дѣйствительно, послѣ изгнанія 10 колѣнъ въ Ассирію, изгнаніе отдѣльнаго человѣка изъ Іудеи потеряло свой острый характеръ; тѣмъ болѣе это вѣрно относительно эпохи второго храма, когда въ Вавилоніи, Египтѣ и другихъ странахъ существовали многочисленныя еврейскія колоніи, гдѣ изгнанникъ могъ бы найти себѣ пріютъ, и К. въ этомъ смыслѣ пересталъ бы быть тяжкимъ наказаніемъ. Во всякомъ случаѣ, вѣрно то, что мы во всей древней литературѣ не находимъ ни одного случая изгнанія, какъ наказанія за религіозное преступленіе. Но нѣтъ, однако, также сомнѣнія въ томъ, что толкованіе К. въ смыслѣ изгнанія было извѣстно законоучителямъ, хотя и не было принято ими къ руководству. ВъМехилтѣ (къ Исх., 12, 10) читаемъ: Сказано «кто будетъ ѣсть квашенное (въ Пасху), душа та да будетъ истреблена изъ общины Израилевой». Я могъ бы понимать это въ томъ смыслѣ, что онъ будетъ истребленъ (изгнанъ) изъ общины израильской, но что онъ можетъ уйти къ другому народу; поэтому сказано въ другомъ мѣстѣ: «да истребится та душа отъ лица Моего, Я Господь, — я вездѣсущій» (ср. Сифра и Раши къ Лев., 22, 3).—Среди современныхъ экзегетовъ одиноко стоитъ Kuenen, считающій К.—смертной казнью. Въ статьѣ «Интерпретаціи» (см.) высказано было мнѣніе, что этого именно взгляда придерживались древніе саддукеи, о чемъ свидѣтельствуетъ упоминаемая въ Megillat-Taanith саддукейская книга «ספרא גזירתא», названіе которой составляетъ арамейскій переводъ отъ «Книги-Каретъ» и представляла собою вѣчто въ родѣ уложенія о наказаніяхъ для тѣхъ преступленій, которыя въ Моисеевомъ законодательствѣ караются неопредѣленнымъ К.—Ср.: Herzog u. Hauck, Real Encycl. s. v. Todesstrafe; Riehm HB. d. B. A. s. v. Strafrecht.

Л. Каценельсонъ. 3.

Карильо (**Carillo**), **Исаакъ**—жилъ въ Амстердамѣ въ 17 вѣкѣ; членъ Academia de los Floridos, основанной Исаакомъ Нуньесомъ Бельмонте (см. Евр. Энц. IV, 76), администраторъ академіи Temime Derech въ 1683 г. и казначей Maskil el Dal въ 1684 г. Историкъ Даніилъ Леви де Барріосъ посвятилъ ему Dialogo harmonico. — Яковъ К., родственникъ Исаака, былъ издателемъ въ Амстердамѣ [J. E., III, 576]. 5.

Каринтія (по нѣмецки **Kärnthen**)—австрійская коронная земля. Евреи стали селиться здѣсь съ конца 11-го и, въ особенности, съ 12 и 13 вв. Когда К. въ 1335 г. стала владѣніемъ австр. герцоговъ изъ дома Габсбурговъ, законы о евреяхъ въ австр. герцогствахъ (см. Евр. Энц. I, 312—13) были распространены на евреевъ К. Спорныя дѣла между самими евреями разрѣшалъ «Judenmeister», являвшійся посредникомъ между правительствомъ и евреями, особенно въ вопросахъ податного обложенія. Эдиктъ (такъ назыв. Handfeste) относительно правъ и вольностей евреевъ К. и Штиріи, изданный въ Вѣнѣ въ 1377 г., былъ возобновленъ и подтвержденъ въ 1396 г. герцогомъ Вильгельмомъ «послѣ внимательнаго размышленія и по совѣту нашихъ совѣтчиковъ». Ни оригиналы, ни копіи этихъ документовъ не дошли до насъ. Можно предположить, что послѣ гоненій 1370 г. евреи ходатайствовали о возобновленіи старыхъ привилегій, что и послужило поводомъ къ изданію грамоты 1377 г.—Главнымъ занятіемъ евреевъ въ К. были кредитныя операціи, а наряду съ ними и торговля. Благопріятное положеніе евреевъ, коимъ они были обязаны выданнымъ имъ особымъ привилегіямъ, вызывало зависть среди городского населенія, домогавшагося ограниченія правъ евреевъ. Теченіе это стало проявляться, начиная съ половины 15 в., также на съѣздахъ сословій (Landstände), и въ 1496 г. евреи были изгнаны изъ К. Императоръ Максимиліанъ, въ то же время герцогъ К., получилъ отъ сословій 4000 гульденовъ въ возмѣщеніе убытковъ казны отъ ухода евреевъ. Главнѣйшая община была въ Виллахѣ (см. Евр. Энц. V, 567—68). Прошло свыше 350 лѣтъ, пока евреи вновь поселились въ К. Еще въ 1828 г. былъ изданъ законъ, запретившій евреямъ появляться въ странѣ и заниматься разносной торговлей. Впослѣдствіи евреи водворились въ К., но до 1867 г. они не могли владѣть недвижимостью. По переписи 1900 г. въ К. 212 евр. (0,06% общаго населенія); въ главномъ городѣ *Клагенфуртъ*—139 (0,57%), въ *Виллахъ* — ок. 20. Евреи К., вмѣстѣ съ евреями Штиріи и Крайны, находятся въ вѣдѣніи евр. общины въ Грацѣ.—Ср.: Mischer u. Ulbrich, Oesterreich. Staatswörterbuch; J. E. Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Jud. in d. deutsch-oesterr. Ländern, 455—517; D. Jud. in Oesterreich, 1908 [По J. E. III, 576—578]. 5.

Карійцы, הכרי—слово, встрѣчающееся три раза

въ Библіи (въ единственномъ числѣ), II Цар., 11, 4, 19 и II Сам., 20, 23 (въ послѣднемъ мѣстѣ по Кери—כרתי), какъ обозначеніе царскихъ тѣлохранителей. По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, это слово означаетъ «Карійцы», извѣстный торговый народъ въ юго-западной части Малой Азіи (ср., напр., Герод., 2, 152; см. Black-Cheyne, E. B., I, 703). Обращаетъ на себя вниманіе то, что въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ II Хрон., 23, 20 этого слова нѣтъ (въ послѣднемъ мѣстѣ оно замѣняется словомъ האדירים—вельможи). 1.

Карнаа, קרקעה — мѣстность, упоминаемая при описаніи южной границы удѣла Іудина (Іош., 15, 3). Clay Trumbull считаетъ ее за бассейнъ Айнъ эль-Касеме на сѣверо-западѣ отъ Кадешъ-Барнеа, см. ZDPV, VIII 207 и сл. [KBW, 357]. 1.

Карнасани (ошибочно **Кирнисани**), **Абу Юсуфъ Якубъ** — одинъ изъ главнѣйшихъ караимскихъ писателей. Прозваніе К. онъ получилъ по мѣстности *Каркасанъ*, близъ Багдада (Якутъ, Геогр. словарь, IV, 64), а писалъ онъ въ 20-хъ и 30-хъ годахъ 10 в.; такимъ образомъ, онъ былъ младшимъ современникомъ Саадіи Гаона. Изъ обстоятельствъ его жизни намъ извѣстно лишь то, что онъ много путешествовалъ не только по Ираку (Вавилоніи), но бывалъ также въ Персіи и Индіи и вездѣ наблюдалъ обычаи странъ, и воспользовался своими наблюденіями для объясненія св. Писанія. Такъ, напр., для объясненія, почему Мордехай не хотѣлъ кланяться Гаману, К. приводитъ обычай индійцевъ изображать на своихъ верхнихъ платьяхъ боговъ-идоловъ и свои святыни, какъ онъ это видѣлъ въ Индіи; вѣроятно, говоритъ К., Гаманъ также носилъ платье съ такими изображеніями.—Главная же цѣль его путешествій—ознакомиться на мѣстахъ съ религіознымъ состояніемъ своихъ единовѣрцевъ-караимовъ, которые въ то время раздробились на множество мелкихъ сектъ и толковъ. Онъ сообщаетъ, какъ очевидецъ, о караимахъ въ Джебалѣ (древней Мидіи), Багдадѣ, Басрѣ, Исфагани, Тустерѣ (Шустерѣ), Хорасанѣ и т. д.—Относясь съ великимъ почтеніемъ къ личности Анана и признавая его заслуги, какъ основателя караимской секты, К., однако, весьма часто критикуетъ толкованіе св. Писанія и религіозныя постановленія, заключающіяся въ анановской «*Книгѣ законовъ*», равно какъ и мнѣнія ананитовъ.—На сколько до сихъ поръ извѣстно, К. составилъ слѣдующія сочиненія, которыя всѣ написаны по-арабски: «*Китабъ аль-Анваръ валь-Маракибъ*» (כתאב אלאנואר ואלמראקב, Кн. свѣтилъ и наблюдательныхъ пунктовъ), «*Китабъ аль-Ріадъ валь-Хадаикъ*» (כתאב אלריאץ ואלחדאיק, Кн. садовъ и цвѣтовъ, толкованія мѣстъ Пятикнижія, не касающихся законовъ), «*Тафсиръ Аюбъ*» (תפסיר איוב, комментарій на кн. Іова), «*Тафсиръ Когелетъ*» (תפסיר קהלת, комментарій на кн. Экклезіаста), «*Китабъ аль-Таухидъ*» (כתאב אלתוחיד, Кн. о единобожіи), «*Китабъ фи аль-Каулъ ала аль-Тарджама*» (כתאב פי אלקול עלי אלתרגמה, Кн. о переводѣ св. Писанія съ еврейскаго на другіе языки). Первое и самое главное соч. автора Кн. свѣтилъ раздѣляется на слѣдующіе 13 отдѣловъ: первый отдѣлъ—введеніе, состоящее изъ 19 главъ (этотъ отдѣлъ, заключающій обзоръ всѣхъ еврейскихъ сектъ, извѣстныхъ автору, изданъ въ Запискахъ Вост. Отд. Археол. Общ., т. VIII); второй отдѣлъ состоитъ изъ 28 главъ и трактуетъ о необходимости изслѣдованія и критики въ религіозныхъ дѣлахъ; третій отдѣлъ заключаетъ 25 главъ и содержитъ возраженія противъ разныхъ иновѣрческихъ сектъ; четвертый—68 главъ, гдѣ говорится о способахъ для достиженія знанія законовъ (о номоканоническихъ правилахъ); пятый—40 главъ, о законахъ обрѣзанія и субботы; шестой—104 главы, объ остальныхъ (кромѣ заповѣди о субботѣ) девяти заповѣдяхъ; седьмой—21 глава, о законахъ, относящихся къ новолунію и времени созрѣванія хлѣбныхъ растеній (*абибъ*, אביב); восьмой—15 главъ, о праздникѣ Пятидесятницы и объ опредѣленіи времени междувечерія; девятый—24 главы, о всѣхъ остальныхъ праздникахъ; десятый—66 главъ, о левитской нечистотѣ животныхъ и людей; одиннадцатый—о запрещенныхъ бракахъ и о левиратномъ бракѣ (женитьбѣ на вдовѣ бездѣтнаго брата); двѣнадцатый—42 главы, о запрещеніяхъ, относящихся къ пищѣ, одеждѣ и посѣву, и о цицитѣ (кистяхъ на краяхъ одежды); тринадцатый и послѣдній—14 главъ, о законахъ наслѣдства.—При каждомъ законѣ К. приводитъ мнѣніе раббанитовъ, своихъ предшественниковъ изъ караимовъ, начиная съ Анана, и мнѣніе разныхъ сектантовъ, и безпристрастно, насколько это возможно для караима, дебатируетъ о нихъ. Посему легко усмотрѣть, что означенное произведеніе К. настоящій кладъ для исторіи законодательства, экзегетики и догматическаго богословія не только караимовъ, но и другихъ древнихъ и средневѣковыхъ сектъ. Вотъ почему нѣкоторые еврейскіе ученые, которымъ было извѣстно про К., говоря о караимскихъ авторитетахъ, ставятъ его на первый планъ послѣ Анана. Такъ, историкъ Авраамъ ибнъ-Даудъ въ «Сеферъ га-Каббала» (изд. Нейбауера, Mediaev. Jew. Chronicler, I, 51) говоритъ: «Ни Анану, ни Каркасани, главамъ ереси», а также египетскій раввинъ, младшій современникъ р. Іосифа Каро, р. Яковъ Кастро въ своихъ респонсахъ (אהלי יעקב, Ливорно, 1774, § 33, л. 61a): «Изъ двухъ авторитетныхъ поскимъ (децизоровъ), на которыхъ караимы полагаются, Анана и Каркасани».—К. часто полемизируетъ съ древними раввинами, особенно напирая на агадическія изреченія и мистическія произведенія, и съ современниками, Саадіей Гаономъ и Яковомъ бенъ-Эфраимъ изъ Палестины, составителемъ комментарія на іерусалимскій Талмудъ. Нѣкоторыя возраженія Саадіи безыменнымъ караимскимъ писателямъ направлены, повидимому, и противъ К. По той причинѣ, что византійскіе, а за ними позднѣйшіе египетскіе караимскіе авторы ошибочно называли К. Іосифомъ вмѣсто Якова, его часто смѣшивали съ жившимъ столѣтіемъ позже Іосифомъ аль-Басиромъ (Гароэ). Существуютъ въ рукописяхъ имп. публичной библіотеки извлеченіе изъ двухъ названныхъ соч. К., составленное какимъ то Моисеемъ бенъ-Соломонъ Гасикни (הצכני).—Ср.: Записки Восточн. Отд. Археол. общ., VIII, 247—321; Приложеніе къ евр. переводу Греца, т. III; изъ рукоп. Brit. Museum'а Гиршфельдъ сообщилъ отрывокъ въ еврейско-арабской хрестоматіи; оттуда же С. Познанскій сообщилъ отрывки въ Festschr. Штейншнейдера, 195—218, въ Kohut Mem. Vol., 435—462 и др. мѣстахъ; ст. въ Jew. Enc. VII, 509—510 страдаетъ неточностью. *А. Г.*

Каркассони (Carcassoni), **Давидъ**—путешественникъ, жилъ въ Турціи въ 17 в. По порученію константинопольской евр. общины К. отправился въ 1650 г. въ путешествіе по Европѣ съ цѣлью выкупить евреевъ, которыхъ татары отправили въ Крымъ. К. намѣревался быть въ Амстердамѣ, и Моисей Закуто далъ ему рекомендательное письмо къ своему учителю Саулу Мортейрѣ.—Ср. D. Kaufmann въ Rev. ét. juiv., XXV и XXXVII. 6.

Каркассоннъ (латинск. Carcasso или Carcassio, прованс. Carcassez или Quarquassonne, евр., קרקשונה, קארקאשונה, קרקשוני, франц. Carcassonne)—французскій городъ въ департаментѣ Одъ. Хотя появленіе евреевъ въ К. относится къ началу христіанской эры, однако первые оффиціальные документы касаются жизни евреевъ лишь 12-го в. Картулярій тампліеровъ Дуцанса упоминаетъ, что въ 1162 г. существовала въ окрестностяхъ К. особая евр. территорія подъ именемъ «Honor Judaicus», и двѣ хартіи, относящіяся также къ 12-му вѣку, показываютъ, что евреи К. пользовались сравнительно очень большими привилегіями и даже имѣли сеньоральныя права. Въ 1142 г. Бонисаакъ, сынъ Гавіоля (евр. имя Исаакъ бенъ-Эліезеръ), въ качествѣ сеньора, владѣлъ въ каркассоннскомъ предмѣстьи Сенъ-Венсенъ виноградникомъ. Когда арендаторы его рѣшили уступить этотъ виноградникъ ордену тампліеровъ, оставивъ, разумѣется, неприкосновенными сеньоральныя права Бонисаака, они обратились къ послѣднему за разрѣшеніемъ; Бонисаакъ далъ разрѣшеніе и сдѣлался, такимъ образомъ, сеньоромъ земли, на которой орденъ тампліеровъ имѣлъ виноградникъ. Черезъ 31 годъ орденъ тампліеровъ опять пріобрѣлъ виноградники, находившіеся на евр. владѣніяхъ. Четыре еврея, два Рубина, Пфайтъ и Моисей Каравита подтвердили уступку земли въ каркассоннскомъ предмѣстіи, и 10 апрѣля 1173 г. подписали объ этомъ актъ, оставивъ за собою сеньоральныя права. Одинъ изъ нихъ, Моисей Каравита, былъ байлемъ каркассоннскаго виконта и нерѣдко выступалъ въ качествѣ его довѣреннаго. Недалеко отъ этихъ виноградниковъ находились и другіе земельные участки, обрабатывавшіеся христіанами въ честь (dans l'honneur) евреевъ, т. е. послѣдніе являлись ихъ сеньорами. Положеніе каркассоннскихъ евреевъ въ 12 в. было сравнительно очень благопріятнымъ: часто евреи занимали постъ байля; графы всячески покровительствовали евреямъ и поддерживали ихъ во всемъ; населеніе, равно какъ и низшія власти, замѣчая благосклонное отношеніе графовъ къ евреямъ, также старались жить съ ними въ дружбѣ, что дѣлало положеніе евреевъ еще болѣе благопріятнымъ. Евреи занимали высокіе посты въ юстиціи и администраціи; взысканіе штрафовъ въ 1170 г. было поручено графомъ Раймундомъ V одному еврею, котораго Веніаминъ Тудельскій называетъ принцемъ Абба Мари (сынъ рабби-Исаака). Благодаря настояніямъ Raymond'a Trencavel'я, епископъ города Безье въ 1160 г. запретилъ въ Безье и К. традиціонныя преслѣдованія евреевъ во время пасхальной недѣли; за это евреи выказали особую преданность Раймунду, не принявъ участія въ возстаніи (1167) противъ него: когда возстаніе было подавлено, евреи не подверглись никакимъ наказаніямъ. Особенно хорошо относился къ евреямъ К. виконтъ Рожеръ II, взявшій подъ свое личное покровительство, находившагося по приказу поскьерскаго сеньора въ тюрьмѣ, извѣстнаго талмудическаго комментатора Авраама бенъ-Давида изъ Поскьера; онъ освободилъ его въ 1172 г. изъ тюрьмы и далъ ему возможность спокойно жить въ К. Примѣру Рожера II слѣдовалъ также его преемникъ, который возвелъ евреевъ, занимавшихъ должность байля, въ баронское званіе.—Крестовый походъ противъ альбигойцевъ отразился крайне печально и на положеніи каркассоннскихъ евреевъ, такъ какъ возникновеніе и развитіе еретическихъ ученій на югѣ Франціи стали до извѣстной степени приписывать вліянію раввиновъ. Противъ Раймунда VI папа Иннокентій III (см. Евр. Энц., т. VIII) выпустилъ въ 1207 г. обвиненіе, что онъ оскорбляетъ христіанскую религію (à la honte de la religion) тѣмъ, что предоставляетъ евреямъ наиболѣе почетныя мѣста въ К. На соборѣ въ Сенъ-Жилль графы и виконты должны были дать торжественное обѣщаніе, что они впредь не будутъ допускать евреевъ къ занятію общественныхъ должностей. Однако, и послѣ этого евреи иногда еще занимали высокіе посты въ К.; такъ, извѣстно, что нѣкто Астрюге (Astruguet) былъ въ К. инспекторомъ королевскихъ таможенныхъ сборовъ; въ документахъ онъ названъ officialis Regis... qui tunc tenebat pecuniam domini Regis. Однако, съ переходомъ въ 1209 г. отъ Транкавельской династіи къ Монфортской положеніе евреевъ рѣзко измѣнилось къ худшему. Владѣтели К. охотно присоединились къ постановленію Латеранскаго собора (1215) о ношеніи евреями на груди, поверхъ платья, особаго знака, который далъ бы христіанамъ возможность уже издали узнать еврея. И хотя во многихъ мѣстахъ южной Франціи евреи фактически не носили этого знака, они въ К., гдѣ инквизиція имѣла свой центръ, вынуждены были строго подчиняться постановленію Латеранскаго собора. Когда графъ Монфоръ (Amaury de Montfort) передалъ въ 1226 г. власть надъ К. французскому королю Людовику VIII, положеніе евреевъ еще болѣе ухудшилось. Евреи сдѣлались объектомъ жадной и безсовѣстной эксплуатаціи со стороны королевскихъ чиновниковъ, причемъ евреевъ грабили одинаково всѣ, начиная съ мелкихъ и кончая самыми крупными чиновниками. Къ этому времени относится также запрещеніе евреямъ пользоваться услугами христіанъ въ домашней жизни, а также имѣть христіанскихъ кормилицъ. Еще хуже стало положеніе евреевъ при Людовикѣ IX Св., который вообще вездѣ преслѣдовалъ евреевъ; по отношенію же къ каркассоннскимъ онъ имѣлъ еще и спеціальныя причины, такъ какъ евреи К., чувствуя благодарность къ Транкавелямъ за ихъ благосклонное къ нимъ отношеніе, приняли ихъ сторону во время осады К. приверженцами Транкавелей. Послѣ взятія К. Людовикомъ Св. евреи въ 1246 г., по приказанію короля, были поголовно заключены въ тюрьму; они томились въ ней до тѣхъ поръ, пока не внесли въ королевскую казну опредѣленной суммы денегъ въ видѣ выкупа. Въ то же время Людовикъ IX освободилъ всѣхъ христіанъ, задолжавшихся у евреевъ, отъ ихъ долговыхъ обязательствъ. Въ 1253 г. вышелъ королевскій декретъ объ изгнаніи всѣхъ евреевъ изъ К., но вскорѣ они были возвращены, вѣроятно, благодаря ходатайству самихъ же жителей К. При возвращеніи имъ, однако, было запрещено, подъ страхомъ самыхъ тяжкихъ наказаній, отправлять еврейскіе обряды, заниматься отдачей денегъ въ ростъ, размѣномъ денегъ; евреи должны были заниматься лишь ремеслами и торговлей. На нихъ были наложены громадныя подати, размѣръ которыхъ почти ежегодно возвышался. Если еврей, оказавшись не въ состояніи внести установленную подать, бѣжалъ изъ К., то онъ силой снова туда водворялся. Въ царствованіе Филиппа III Смѣлаго (1270—1285) положеніе евреевъ К. не измѣнилось къ лучшему. Синодальныя конституціи Bernard de Capendu, епископа К. въ 1272 г., запрещали евреямъ выходить во время пасхальной

недѣли, обязывали евреевъ не работать по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ, не разрѣшали христіанамъ прибѣгать къ евреямъ за медицинской помощью и запрещали пировать христіанамъ и евреямъ вмѣстѣ. При вступленіи на престолъ Филиппа IV Красиваго (1285—1314) положеніе евреевъ К., казалось, будетъ облегчено, такъ какъ онъ въ 1288 г. издалъ указъ, въ силу котораго духовенство лишено было права арестовать еврея безъ предварительнаго слѣдствія, произведеннаго лицами свѣтской власти. Онъ разрѣшилъ также евреямъ заниматься отдачей денегъ въ ростъ, ограничивъ, правда, процентъ по выдаваемымъ христіанамъ деньгамъ. Вообще въ первые годы своего царствованія Филиппъ Красивый принялъ рядъ мѣръ съ цѣлью поднять благосостояніе евреевъ; впослѣдствіи, когда евр. имущество цѣликомъ было конфисковано въ пользу королевской казны, ясны стали истинныя причины первоначальной политики Филиппа Красиваго. Въ началѣ 90-хъ гг. 13 в. онъ упорядочилъ дѣло обложенія евреевъ сборами: прежде всего онъ поставилъ во главѣ К. (какъ и другихъ мѣстностей) особаго евр. синдика или евр. прокурора (procureur des Juifs), который долженъ былъ заниматься раскладкой податей и являлся отвѣтственнымъ за общую сумму податей предъ королевской властью; иногда самъ король вмѣшивался въ дѣло распредѣленія размѣра податей, падающихъ на каждаго еврея. Въ 1292 г. Филиппъ приказалъ сенешалу К. представить ему всѣ имѣющіеся у евреевъ К. денежные документы и росписки; подъ особой присягой евреи должны были указать, какая часть денегъ падаетъ на капиталъ, а какая на проценты; послѣдняя часть фактически была у нихъ отнята, помимо тѣхъ податей, которыя были на нихъ наложены, какъ на богатыхъ людей. Нужда Филиппа въ деньгахъ дѣлала положеніе евреевъ невыносимымъ; многіе бѣжали изъ К., не будучи въ состояніи платить налоги. За нѣсколько лѣтъ правленія Филиппа богатая евр. община К. превратилась въ нищенскую, а въ 1306 г., при изгнаніи евреевъ изъ всей Франціи, она потеряла и своихъ послѣднихъ членовъ. Преемникъ Филиппа Красиваго, Людовикъ X (1314—16) разрѣшилъ евреямъ вернуться въ К., гдѣ сразу образовалась очень значительная евр. община. По словамъ Іосифа га-Когена (Emek Hab., 59; Scheb. Jeh., 5), евреи К. много терпѣли во время возстанія такъ называемыхъ pastoureaux (גזירת הרועים) около 1320 г. Въ царствованіе Карла IV, когда на евреевъ Франціи была наложена контрибуція въ размѣрѣ 180 тыс. фнт., К. внесъ 25 тыс. фунт., что свидѣтельствуетъ, что въ это время евр. община К. была одной изъ наиболѣе богатыхъ французскихъ общинъ. Въ 1394 г. евреи К. подверглись общей участи французскихъ евреевъ и вмѣстѣ съ ними должны были покинуть предѣлы Франціи; съ тѣхъ поръ въ К. уже болѣе не было евр. общины. Послѣ эмансипаціи 1791 года въ К. жили отдѣльные евреи, не образуя, однако, здѣсь самостоятельной общины.— До 14 в., въ особенности при династіи Транкавелей, К. представлялъ собою одинъ изъ выдающихся центровъ евр. науки. Изъ представителей послѣдней извѣстны: Іосифъ бенъ-Соломонъ, составившій для субботы Ханнуки (שבת דחנוכה) особую синагогальную поэму, о которой упоминаетъ Раши въ своемъ комментаріи на Іезекіила (XXI, 18); онъ жилъ до Раши, слѣдоват. въ 11 столѣтіи; ок. 1172 г. здѣсь жилъ Авраамъ бенъ-Давидъ (Ra-BaD.) изъ Поскьера; тогда же въ К. былъ и учился въ школѣ Ra-BaD'a извѣстный раввинъ Мееръ бенъ-Исаакъ изъ Тренкетайля; въ 13 в. въ К. игралъ большую роль раввинъ Илія бенъ-Исаакъ, отецъ Якова изъ Латтеса; къ тому же столѣтію слѣдуетъ отнести и Самуила бенъ-Соломона Наси, который написалъ комментарій къ «More Nebuchim»; Авраамъ бенъ-Исаакъ Хаимъ, Соломонъ бенъ-Яковъ, Мордехай бенъ-Исаакъ Эзоби и Давидъ Натанель также жили въ 13 в., причемъ Мордехай Эзоби, вѣроятно, не кто иной, какъ Crescas de Aurenca, сынъ Бонисаака,—онъ былъ раввиномъ и богатымъ, вліятельнымъ лицомъ въ К., будучи нѣкоторое время и синдикомъ; въ 1306 г. у него было конфисковано все его имущество. Изъ извѣстныхъ врачей отмѣтимъ Исаака и Якова де-Люнель, Доллана Беллана и Леона Іосифа, жившихъ въ 14 в. Въ субботу раскаянія (שבת תשובה) существовала особая молитва, начинавшаяся словами קדמת חין ערכי, авторъ которой въ акростихѣ указываетъ вмѣсто имени лишь קרקשוני; въ другой молитвѣ, произносившейся въ Іомъ-Киппуръ во всей Франціи и начинавшейся словами עלי עשור בעשור, авторъ въ акростихѣ даетъ свое имя 'ע' קטן; въ провансальскомъ махзорѣ эта самая молитва называется Pizmon Carcassoni. — Ср.: Bourgès, Histoire de Carcassonne, стр. 565; Gustave Saige, Les juifs du Languedoc, passim; Depping, Les juifs dans le moyen âge; Bédarride, Les juifs en France, en Espagnes en Italie; Gross, G. J., 613—617 [По J. E., III, 471—572]. 6.

Каркассоннъ, Давидъ—французскій врачъ, общественный дѣятель и писатель (1789—1861). Въ качествѣ военнаго хирурга К. сопровождалъ Наполеона въ 1812 г. въ Россію и нѣкоторое время провелъ въ плѣну въ Россіи. По возвращеніи К. поселился въ Нимѣ, гдѣ выдвинулся въ качествѣ общественнаго дѣятеля, и съ 1837 г. до 1848 г. былъ членомъ нимскаго муниципалитета. Его перу принадлежитъ изслѣдованіе о евр. медицинѣ, «Essai historique sur la médicine des Hebreux anciens et modernes», 1815.—Ср.: Registre des deliberations du conseil municipal de Nimes, 1837—1848; S. Kahn, Notice sur les Israélites de Nimes, стр. 35 и 47 [J. E. III, 572]. 6.

Каркассоннъ, Леонъ—французскій врачъ и общественный дѣятель, сынъ Давида К. (см.), ум. въ 1894 г. К. написалъ цѣлый рядъ работъ по медицинѣ, а также по ея исторіи. Будучи членомъ нимскаго муниципалитета, К. выдвинулся, какъ дѣятель по народной гигіенѣ. К. былъ членомъ нимской академіи.—Ср.: Larousse, Gr. Dict. univ. 2 suppl.; S. Kahn, Notice sur les Israélites de Nimes [J. E., 572—573]. 6.

Каркемишъ, כרכמיש (по ассир. Kar-ga-mis или Garha-mis, по егип. K-r-k-m-s, Midr. r. Echa I, 18 קרקסיון) — по Исаіи, 10, 9 подвластный ассирійцамъ городъ. Согласно ассирійскимъ надписямъ, въ которыхъ К. упоминается уже около 2200 до Р. Хр., это былъ главный городъ западныхъ хеттовъ. Свою самостоятельность К. потерялъ послѣ войны его царя Пизириса съ ассирійскимъ царемъ Саргономъ (717 до Р. Хр.). Пизирисъ былъ уведенъ въ плѣнъ, а область К. присоединена къ ассирійской монархіи. Около ста лѣтъ послѣ этого (не позже 605) вблизи К. фараонъ Нехо потерпѣлъ пораженіе въ битвѣ съ вавилонскимъ войскомъ. Мѣстоположеніемъ К. считаютъ нынѣшній Джерабисъ на среднемъ Евфратѣ, насупротивъ Бireджика (древн. Тиль-Барсипъ), гдѣ еще теперь находятъ много-

численные хеттскіе памятники.—Ср.: KAT², 384 и слѣд.; Delitzsch, Paradies (1881), 265—268; J. Menant, Kar-Kâmis, sa position etc., 1891. PRE, 10, стр. 72]. 1.

Каркоръ, קרקר—мѣстность за Іорданомъ, куда убѣжали остатки разбитыхъ Гидеономъ мидіанитовъ (Суд., 8, 10 и сл.). Onomastikon (272) отожествляетъ это мѣсто съ Castellum Carcaria на разстояніи одного дня пути отъ Петры. Новѣйшіе изслѣдователи отожествляютъ К. съ мѣстомъ Charax (II Макк., 12, 17), которое находилось недалеко отъ Аммана. 1.

Карлигатура (Cârligatura)—бывшій округъ въ Молдавіи съ главнымъ городомъ Тиргулъ-Фрумосъ. Евреи поселились здѣсь, въ особенности въ Тиргулъ-Фрумосѣ, въ концѣ 18 вѣка, и въ 1803 г. насчитывалось 91 евр. семейство (изъ нихъ 70 въ главномъ городѣ). Быстрый ростъ евр. населенія вызвалъ недовольство молдаванъ, и въ 1804 г. на имя господаря поступили анафоры (прошенія) о принятіи мѣръ противъ иммиграціи. Однако, господари не шли навстрѣчу просьбамъ населенія, и лишь увеличили налоги съ евреевъ. Иммиграція затѣмъ уменьшилась, и въ 1820 г. въ К. насчитывалось 123 евр. семейства (99 въ главномъ городѣ); въ 30-хъ гг. замѣтенъ снова ростъ евр. населенія, причемъ, кромѣ главнаго города, евреи появились и въ Поду-Илоаей въ числѣ 350 человѣкъ. Перепись 1846 г. не указываетъ евр. населенія К.—Ср. Verax, La Roumanie et les Juifs, Бухарестъ, 1903. 6.

Карлинеръ, Ааронъ Старшій—см. Карлинскій, Ааронъ Старшій. 9.

Карлинскій, Ааронъ Старшій — выдающійся дѣятель эпохи возникновенія цадикизма, родоначальникъ Карлинской хасидской династіи; род. въ 1736 г., ум. въ 1772 г. Какъ одинъ изъ сподвижниковъ р. Бера Межеричскаго, К. занимаетъ видное мѣсто въ хасидской традиціи. Онъ придерживался господствовавшаго среди учениковъ р. Бера Межеричскаго теченія, положившаго въ основаніе хасидизма мистическій экстазъ и энтузіазмъ.—К. не оставилъ послѣ себя почти никакихъ литературныхъ трудовъ, если не считать его завѣщанія подъ заглавіемъ: «צואה מהרב מו"ה אהרן מקארלין» и нѣсколькихъ замѣтокъ, напечатанныхъ въ сочиненіи «בית אהרן», Броды, 1870. —Сынъ К., р. Ашеръ Столивскій былъ ученикомъ и преемникомъ р. Соломона Карлинскаго (см.) и пользовался огромной популярностью въ хасидской массѣ. Дидактическія поученія его напечатаны въ завѣщаніи К. и также въ сочиненіи его сына, р. Аарона Карлинскаго Младшаго, «בית אהרן». 9.

Карлинскій, Ааронъ Младшій—см. Карлинскій, Ааронъ Старшій.

Карлинскій, Соломонъ—видный представитель хасидскаго движенія въ послѣдней четверти 18 в. Въ молодости былъ ученикомъ р. Бера Межеричскаго и р. Аарона Карлинскаго Старшаго. Послѣ смерти послѣдняго К. занялъ его мѣсто. Время его наибольшаго вліянія на литовскихъ и бѣлорусскихъ хасидовъ относится къ началу 80 гг., когда послѣ переселенія р. Менахемъ-Менделя (1777) Витебскаго въ Палестину значительная часть бѣлорусскихъ и литовскихъ хасидовъ признала своимъ главой К., который былъ даже намѣренъ переселиться въ Вит. губ., но съ усиленіемъ вліянія р. Залмана изъ Ляды К. долженъ былъ отказаться отъ своего намѣренія, такъ какъ литовскіе и бѣлорусскіе хасиды перешли къ р. Залману. Свое вліяніе К. сохранилъ лишь въ Минской губ.—Р. Залманъ выразилъ свое согласіе на переселеніе К. въ м. Бѣшенковичи (Вит. губ.) подъ слѣдующими условіями: 1) не поносить талмудистовъ, 2) не унижать обрядового благочестія и 3) не учить, что цадикъ заботится о массѣ, ибо каждый долженъ лично служить Богу, а не полагаться на другого. К. согласился лишь на первыя два требованія и отказался отъ послѣдняго, почему р. Залманъ и не допустилъ его переселенія въ Бѣшенковичи. К. былъ убитъ во время войнъ русско-конфедератскихъ войскъ въ Минскомъ воеводствѣ въ 1792 г. К. оставилъ послѣ себя много учениковъ, изъ которыхъ отмѣтимъ р. Ашера Карлинскаго и р. Мордехая Лохвическаго. Сынъ его р. Моисей К. былъ цадикомъ въ Владимирѣ Волын.—Ср.: Helman, Bet-Rebi, I, 128; דברי שלום, предисловіе; С. М. Дубновъ, Ист. Хас., гл. VI—VII. 9.

Карлинъ (по польски (Karolin)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Брестск. воевод. Пинск. повѣта. Въ 1766 г. въ кагалѣ 611 плательщиковъ податей. Позже К. сталъ предмѣстьемъ Пинска—Ср. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). См. Каролины. 5.

Карловна—сел. Прилук. у., Полт. губ., въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» въ 1903 г. открыто для водворенія евреевъ. 8.

Карлсбадъ—городъ въ Чехіи, извѣстный курортъ. Когда король Владиславъ подтвердилъ въ 1499 г. привилегію, дарованную городу Карломъ IV (отъ котораго К. и получилъ свое названіе), онъ запретилъ водвореніе евреевъ, каковой пунктъ привилегіи оставался въ силѣ до 1793 г., когда императоръ Францъ II распространилъ на К. общіе законы о евреяхъ. Городъ, однако, продолжалъ не допускать евреевъ. Только февральскій патентъ 1860 г. устранилъ большинство ограниченій. До этого евреямъ было разрѣшено пребываніе въ К. только въ теченіе лѣта для разносной торговли или для лѣченія: отъ 15 сентября до 15 мая только серьезно больные; полиція слѣдила особенно внимательно за такими «зимними евреями»; исключеніе было сдѣлано лишь для откупщика государственной табачной монополіи. Въ 1830 г. ресторатору изъ Лихтенштадта было разрѣшено поселиться въ К. изъ-за евреевъ, пріѣзжающихъ на лѣченіе зимою. До 1860 г. евреи, имѣвшіе дѣла въ К., жили въ Лихтенштадтѣ. Въ 1847 г. пражскіе евреи основали съ разрѣшенія правительства въ К. первую еврейскую больницу, гдѣ происходили богослуженія по субботамъ и праздникамъ. Больница стала также молельнею для первыхъ еврейскихъ семействъ, поселившихся послѣ 1860 г. Кладбище было устроено въ 1868 г. Съ 1870 г. община имѣетъ раввина. Въ 1901 г. община основала «Kaiser Franz Josefs Hospiz» для бѣдныхъ евреевъ. Имѣются ложа «Бне-Бритъ», женское благотворительное общество и другія общества. Число евреевъ въ 1910 г. около 1.600; плательщиковъ общинныхъ податей — 475. [Jew. Enc. VII, 448 съ дополн.]. 5.

Карлсбургъ—венгерскій городъ въ Трансильваніи. Возникновеніе евр. общины относится ко времени правленія Габріеля Бетлена (1613—1619), который поселилъ въ К. и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ Трансильваніи много сефардскихъ евреевъ изъ Турціи. Однако, вскорѣ сефардскій элементъ сталъ ослабѣвать въ К. въ виду иммиграціи буковинскихъ, галиційскихъ и румынскихъ евреевъ. Нынѣ (1911) въ К. насчиты-

вается 500 (прибл.) евреевъ на 8.500 (прибл.) жителей. *L. B.* 6.

Карлсруэ (Karlsruhe)—столица вел. герцогства Бадена. Вскорѣ послѣ основанія города, въ 1715 г., сюда прибыли евреи изъ разныхъ мѣстъ маркграфства Баденъ-Дурлаха и возникла значительная община, имѣвшая своего старшину (Judenschultheiss), въ лицѣ придворнаго агента, Соломона Мейера, игравшаго видную роль въ исторіи баденскаго еврейства въ теченіе 50 лѣтъ. Возникли синагога и кладбище, сохранившіяся до новѣйшаго времени. Для содержанія раввина, кантора, шохета и др. общихъ расходовъ была учреждена въ 1725 г. общая касса. Число евреевъ быстро возросло и по оффиц. даннымъ 1760 г.—евреевъ 285. Кладбище было расширено въ 1756 г. Раввинами общины состояли въ 18 в. извѣстные въ евр. письменности р. Натанъ Ури Канъ изъ Меца, р. Яковъ Натанаель Вейль и сынъ его Іедидія Тія Вейль. Согласно постановленіямъ 1808 г., главный раввинъ К. сталъ и духовнымъ руководителемъ евреевъ Бадена. Первымъ такимъ раввиномъ былъ р. Ашеръ Левъ (1809—1837). Община принимала дѣятельное участіе въ борьбѣ за эмансипацію евреевъ въ Баденѣ. Въ 1860 г. она насчитывала свыше 1000 душъ. Новая синагога (съ 1875 г.) принадлежитъ главной общинѣ. Ортодоксы выдѣлились въ 1870 г. въ особую «Israelitische Religionsgesellschaft». Нынѣ (1911) К. является центральнымъ пунктомъ 7 окружнаго раввината Бадена (Karlsruhe-Pforzheim). Въ 1905 г. 2.850 евр. (2,56% общ. населенія). Имѣются 13 организацій воспитательно-образовательнаго характера и 22 благотворит. учрежденія; большинство этихъ организацій обладаетъ значительными капиталами. — Ортодоксальная община (Israel. Religionsgesellschaft) насчитываетъ 365 членовъ и имѣетъ свои религіозныя благотворит. и образовательныя учрежденія.—Ср.: I. A. Zehnter, Zur Gesch. d. Jud. in d. Markgrafschaft Baden-Durlach въ Zeitschr. f. Gesch. d. Oberrheins, XII, 636 и XV, 29 и сл. и 547 и сл. (использованъ архивный матеріалъ); Fecht, Haupt- u. Residenzstadt Karlsruhe; Jew. Enc., VII; Löwenstein, Nathanael Weil въ Beiträge zu Gesch. d. Jud. in Deutschland, II, passim; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. *M. B.*

Типографіи въ К.—Первая евр. книга была напечатана въ 1755 г. въ типографіи Якова Гельда—«Korban Netanel» раввина Натанаеля Вейля. Въ 1757 г. здѣсь же печатался комментарій Хизкіи Сильва къ первой части Шулхана-Аруха. Въ 1763—77 гг. печатались разныя цѣнныя сочиненія, среди нихъ историческое соч. р. Іехіеля Гейльприна «Седеръ Гадоротъ» и 2 книги р. Іонатана Эйбеншютца. Когда типогр. Лоттеръ бѣжалъ отъ кредиторовъ въ 1777 г., придворный типографъ Михаилъ Маклотъ и Іуда Лейбъ Вормзеръ, работавшій у Лоттера, возбудили споръ относительно привилегіи послѣдняго. Судъ призналъ право за Вормзеромъ, который печаталъ, главнымъ образомъ, библіи и ритуальныя сочиненія. «Привилегированная евр. типографія» прекратила свое существованіе въ 1793 г., но впослѣдствіи вновь открылась и работала до 1839 г. Съ 1814 г. Давидъ Рафаилъ Марксъ имѣлъ другую «привилегированную типографію», которая выпустила въ 1836 г. изданіе Библіи Розенфельда-Виллштеттера. Съ 1839 г. евр. книги печатались въ К. Маршомъ и Фогелемъ.—Ср.: Biberfeld въ Zeitschr. hebr. Bibl., I—III (также отдѣльно); Seligmann, ib. V [По J. E., VII, 449]. 5.

Карлштадтъ—мѣстечко въ баварской провинціи Нижней Франконіи. Въ 1298 г. здѣсь погибло нѣсколько евреевъ мученической смертью (списокъ у Salfeld'a, Martyrologium s. v.). Нынѣ (1910)—имѣется небольшая община, входящая въ составъ вюрцбургскаго окружнаго раввината. 5.

Карлъ I Анжуйскій — братъ французскаго короля Людовика Св., король Неаполя и Сициліи. Овладѣвъ въ 1257 г. Марселемъ, К. издалъ особый актъ «Les Statutes de Marseille», составлявшій конституцію города почти до революціи 1789 г. Въ этомъ актѣ за евреями признаются такія же права, какъ и за другими подданными: Civis Massilie, Christianus vel Judaeus. Въ 1276 г. К. издалъ ордоннансъ (Gross, Monatsschr., 1878, 156; Rev. et. juiv., VII, 81), коимъ былъ положенъ конецъ преслѣдованіямъ евреевъ, происходившимъ въ то время въ связи съ усиленіемъ инквизиціи въ Провансѣ, преимущественно въ Эксѣ и Марселѣ; въ томъ-же году онъ издалъ рядъ распоряженій въ пользу евреевъ г. Арля, освободивъ ихъ, между прочимъ, изъ-подъ архіепископскаго суда; этимъ К. навлекъ на себя гнѣвъ архіепископа Бертрана Мальферратскаго. Въ 1281 г. евреи провинціи Анжу пожаловались К. на бальи, который заставляетъ ихъ носить особый евр. знакъ на одеждѣ и отнимаетъ у нихъ имущество, переходящее къ нимъ по наслѣдству. К. принялъ энергичныя мѣры противъ произвола бальи.—Ср.: Ad. Crémieux, Les Juifs de Marseille au moyen age, 1903; Gross, Gal. Jud., 1897. 6.

Карлъ II Анжуйскій (Карлъ Хромой)—сынъ и преемникъ Карлъ I Анжуйскаго, царствовалъ съ 1285 г. по 1309 г. К. относился къ евреямъ гораздо менѣе благосклонно, чѣмъ его отецъ. Въ 1288 г. онъ издалъ декретъ объ изгнаніи евреевъ изъ Мена и Анжу подъ предлогомъ, что евреи ведутъ агитацію въ пользу евр. религіи, занимаются ростовщичествомъ и т. д. Христіанскій проповѣдникъ Джордано да Ривалто разсказываетъ въ 1304 г., что за 14 или 15 лѣтъ до того, по приказанію К., вслѣдствіе ложнаго обвиненія въ убійствѣ христіанина, всѣ евреи Пуилля (Pouille) вынуждены были либо принять христіанство, либо эмигрировать; по его словамъ, болѣе 8 тыс. евреевъ приняли христіанство. По отношенію къ евреямъ Прованса К. былъ менѣе суровъ; правда, имъ было запрещено имѣть христіанскую прислугу, заниматься медициной, фармаціей и хирургіей, они должны были имѣть на одеждѣ особый знакъ, но до изгнанія здѣсь дѣло никогда не доходило. И даже, когда евреи Лангедока и остальной Франціи, въ силу декрета 22 іюля 1306 г., были изгнаны изъ предѣловъ французскаго королевства, К. разрѣшилъ лангедокскимъ изгнанникамъ селиться въ Провансѣ, пожаловавъ имъ цѣлый рядъ привилегій. Въ Тарасконѣ, напр., имъ сначала было разрѣшено занимать даже общественныя должности, не говоря уже о доступѣ ко всѣмъ торговымъ промысламъ; но затѣмъ К. распорядился, чтобы впредь евреи въ Тарасконѣ не допускались къ занятію общественныхъ должностей. Этотъ приказъ короля не всегда, однако, въ точности соблюдался.—Ср.: Güdemann, Geschichte des Erziehungswesens etc., II, 164; Rev. et. juiv., XVII, 213, 219; ib., XXIX, 238—239. *Умб. Кас.* 6.

Карлъ IV — французскій король, послѣдній представитель династіи Капетинговъ, царствовалъ отъ 1322 до 1328 г. Въ исторіи евреевъ К. извѣстенъ тѣмъ, что наложилъ на нихъ громадную контрибуцію въ размѣрѣ 150 тыс.

фунтовъ; эта контрибуція имѣетъ значеніе для опредѣленія имущественнаго состоянія евр. общинъ во Франціи въ 14 в.—Ср. Gross, Gal. Jud., 120 и 614. 6.

Карлъ Великій (извѣстенъ у французовъ подъ именемъ **Charlemagne**)—король франковъ съ 768 г., римскій императоръ съ 800 г. Его политика по отношенію къ евреямъ отличалась двойственностью: сознавая, что евреи могутъ поднять экономическое положеніе его государства, К. предоставлялъ имъ самыя обширныя права по торговлѣ и промышленности; но въ политическомъ и гражданскомъ отношеніяхъ К. съуживалъ ихъ права. Эта двойственность К. служила причиной того, что одни относили его къ противникамъ евреевъ, а другіе къ доброжелателямъ.—Къ первымъ годамъ его правленія относится порученіе еврею Исааку спеціальной миссіи къ калифу Гарунъ-аль Рашиду; вмѣстѣ съ графами Сапфридомъ и Зигмундомъ Исаакъ отправился въ Азію, чтобы отъ имени К. предложить Гаруну-аль-Рашиду вступить въ торговыя сношенія съ Франкскимъ королевствомъ; нерѣдко К. и впослѣдствіи отправлялъ евреевъ въ Азію и Африку съ политическими и торговыми цѣлями. Разсказъ въ романѣ «Philomena», что К. послѣ продолжительной осады Нарбонны предоставилъ евреямъ часть земли этого города и поставилъ ихъ подъ юрисдикцію особаго евр. царя (roi des Juifs), нужно отнести къ Карлу Мартеллу (см.). Къ области легендъ слѣдуетъ также отнести разсказъ объ обращеніи К. къ Гарунъ-аль-Рашиду за присылкой ему вавилонскаго ученаго, хотя существованіе въ Нарбоннѣ ученаго еврея Махира, пользовавшагося особымъ расположеніемъ Каролинговъ, вполнѣ достовѣрно; въ Juchasin Авраама Закуто (Лондонское изданіе) приводится рядъ именъ потомковъ этого Махира, въ свою очередь, отличавшихся большой ученостью, владѣвшихъ обширными землями и носившихъ званіе nasi, князей Не установлена также достовѣрность разсказа о вызовѣ К. изъ итальянскаго города Лукки ученой семьи Калонимидовъ и водвореніи ихъ въ Майнцѣ; съ другой стороны, фактъ разселенія евреевъ въ царствованіе К. по Рейну и по западной части нынѣшней Германіи не подлежитъ сомнѣнію; къ 9-му в. относится возникновеніе цѣлаго ряда евр. общинъ въ Германіи (Магдебургъ, Регенсбургъ, и т. д.).—Репрессивная политика К. по отношенію къ евреямъ проявилась въ цѣломъ рядѣ капитуляріевъ. Въ качествѣ viles personae, евреи не имѣли права выступать въ роли общественныхъ обвинителей (accusateurs publics); при жалобѣ на христіанъ еврей-обвинитель долженъ былъ имѣть 4, 7 или даже 9 свидѣтелей, въ то время какъ христіанинъ могъ сослаться лишь на 3 свидѣтелей. При принесеніи присяги, во время дачи показаній противъ христіанина, еврей долженъ былъ держать въ правой рукѣ Тору на евр. языкѣ (въ случаѣ ненахожденія таковой разрѣшалось замѣнять ее Библіей на латинскомъ языкѣ), быть окруженнымъ щавелемъ и произносить особую евр. клятву (more judaico), призывая на свою голову, въ случаѣ ложнаго показанія, самыя страшныя наказанія. 15-ый капитулярій запрещалъ христіанамъ отдавать землю въ аренду евреямъ, и евреи не могли имѣть христіанскихъ арендаторовъ. Это запрещеніе свидѣтельствуетъ, что ко времени К. въ Западной Европѣ имѣлись евр. землевладѣльцы. Евреямъ не разрѣшалось также заставлять христіанскаго ремесленника работать для еврея по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, равно какъ отправляться, вмѣсто еврея, въ тюрьму въ качествѣ заложника. Относительно залоговъ было установлено, что у евреевъ не должно быть христіанскихъ вещей въ видѣ обезпеченія за выданную ими сумму взаймы. Подобно католическому духовенству своего времени, К. въ отношеніи евреевъ имѣлъ прозелитскія цѣли. Евреямъ запрещалось заключать браки между лицами, находящимися даже въ отдаленномъ родствѣ (до 7 поколѣнія); этимъ крайне сильно ограничивался кругъ брачущихся. Наоборотъ, евреямъ и еврейкамъ можно было заключать браки съ христіанами и христіанками, требовалось лишь предварительное разрѣшеніе или благословеніе католическаго духовенства, а также предъявленіе съ еврейской стороны опредѣленнаго размѣра приданаго. Если вступившіе въ бракъ не получили предварительно церковнаго благословенія, полагался штрафъ въ размѣрѣ 100 су въ пользу свѣтской власти; въ случаѣ отсутствія средствъ у брачущихся, штрафъ замѣнялся 100 ударами кнута. Такъ какъ духовенство рѣдко разрѣшало смѣшанные браки, то фактически этотъ законъ сводился къ увеличенію средствъ королевской казны.—Ср.: Bédarride, Les Juifs en France, en Espagne et en Italie, p. 73 и слѣд.; Gross. GJ, 404; Saige, Les Juifs du Languedoc, 8, 42 43, 79; Malvezin, Hist. des Juifs à Bordeaux, 29—31; Beugnot, Hist. des Juifs d'Occident; Aronius, Regesten, 25—29; Bouquet, Recueil, 679; Rev. ét. juiv., X, 257; ib., XV, 134; XXIII, 232; XLVIII, 198; XLIX, 148; Graetz, Gesch., V, 181—184. [J. E. III, 677, IX, 169 съ дополн.]. 6.

Карлъ Мартеллъ—франкскій майордомъ (688—737). Ведя продолжительную войну съ маврами въ Септиманіи (югъ Франціи), К. открылъ доступъ евреямъ въ свою армію; извѣстно, что евреи обнаружили выдающееся мужество во время взятія Нарбонны. Существуетъ сказаніе, что одинъ еврей, въ моментъ большой опасности для самого К., уступилъ ему своего коня и спасъ ему жизнь, самъ же онъ погибъ на глазахъ К. За этотъ актъ самопожертвованія К. даровалъ евреямъ Нарбонны большія привилегіи и будто уступилъ имъ треть города. Вообще, при началѣ царствованія династіи Каролинговъ евреи пользовались ихъ покровительствомъ. Къ этому времени относится и право евреевъ владѣть аллодіальной землей даже въ городахъ и имѣть христіанскихъ рабочихъ для своихъ земельныхъ участковъ. Католическое духовенство встрѣтило крайне несочувственно мѣропріятія К. по отношенію къ евреямъ, и епископы обратились къ нему съ просьбой объ отмѣнѣ предоставленія евреямъ права владѣнія землей; однако, К. не удовлетворилъ этой просьбы. — Ср.: J. E. IX, 169 s. v. Narbonne; G. Saige, Les Juifs du Languedoc, 8—9. 6.

Карманійцы—народъ, упоминаемый во II Езд., XV, 30. К. якобы сражались съ народомъ драконовъ Аравіи. Сначала драконы имѣли перевѣсъ, но позднѣе они были разбиты. Это происходило во время Сассанидовъ. Сапоръ I (24—273) напалъ на Сирію и взялъ Антіохію, но былъ отраженъ Оденатомъ и Зиновіей. Зиновія впослѣдствіи была разбита Авреліаномъ и взята въ плѣнъ. Имя К., быть можетъ, сохранилось до сихъ поръ въ названіи «Кирманъ»—область въ юго-восточной Персіи, на берегу Персидскаго залива. [J. E. III, 578]. 2.

Карманъ, Морицъ—венгерскій педагогъ и писатель, род. въ 1843 г. Съ 1866 г. К. былъ преподавателемъ евр. Закона Божія въ будапештскихъ гимназіяхъ и выступилъ съ проектомъ реорганизаціи дѣла средняго образованія въ Венгріи. Проектъ его обратилъ на себя вниманіе, и К. былъ назначенъ членомъ совѣта министерства народнаго просвѣщенія и провелъ свой проектъ, за что получилъ дворянское званіе. Приватъ-доцентъ будапештскаго университета по каѳедрѣ исторіи педагогики, К. опубликовалъ рядъ книгъ по этой спеціальности, пользующихся значительнымъ распространеніемъ. К. одинъ изъ организаторовъ Israel. Ungar. Literaturvercins, предсѣдателемъ котораго онъ одно время состоялъ. [J. E. VII, 449—450]. 6.

Кармелъ כרמל (въ слав. Библіи Кармилъ)—горный хребетъ известковой породы, тянущійся отъ Изреельской долины до Средиземнаго моря, куда онъ вдается мысомъ (I Цар., 18, 40, Іош., 19, 26). По Onomasticon 272 К. составляетъ границу между Палестиной и Финикіей. Нынѣшнее названіе К.—Джебель Кармалъ или Джебель Маръ Эліасъ (гора св. Иліи). К. имѣетъ прекрасную флору (слово К. означаетъ садъ); и теперь еще его украшаютъ живописныя рощи очень древнихъ лавровишенниковъ, фиговыхъ и масличныхъ деревьевъ, которыя доходятъ до середины ея высоты, между тѣмъ, какъ верхняя часть горы покрыта сосновыми и дубовыми лѣсами. Кармел. мысъ (149 метр. надъ уровнемъ моря) видѣнъ издалека. Высшая точка горы находится на югѣ отъ деревни Эсфія (552 метр.). Роскошная растительность Кармела питается обильнымъ количествомъ воды: К. всегда зеленѣетъ, даже въ лѣтніе мѣсяцы, когда въ Палестинѣ все высыхаетъ, особенно же зимою онъ покрывается богатымъ ковромъ великолѣпныхъ цвѣтовъ (цикламеновъ, анемоновъ, нарцисовъ). Красота К. славилась въ древности (Ис., 35, 2; Пѣс. Пѣс., 7, 6), однако, онъ тогда не былъ еще столь густо населенъ. Онъ служилъ убѣжищемъ для преслѣдуемыхъ (Ам., 9, 3, II Цар., 2, 25; 4, 25). Жесткій известнякъ образуетъ много природныхъ пещеръ, которыя находятся на западной сторонѣ горы. Уже въ глубокой древности гора К. считалась священной. Пророкъ Илія созвалъ народъ на К. и возстановилъ тамъ разрушенный жертвенникъ Господень (I Цар., 18, 30). Полагаютъ, что этотъ жертвенникъ былъ построенъ на скалистой терассѣ Эль-Махрака (т.-е. «мѣсто сожженія»); убіеніе Вааловыхъ пророковъ произошло на Тель-эль-Кассисъ (I Цар., 18, 19 и сл.). Пещеру Иліи показываютъ то подъ нынѣшнимъ монастыремъ, то въ Эль-Дерѣ при Айнъ-эль-Сихѣ. Согласно одной легендѣ, и Пиѳагоръ долго обиталъ на этой горѣ по возвращеніи его изъ Египта (Jamblich, Pythag. Vit.). По Светонію (Vespas. V) Веспасіанъ принесъ на К. жертвы, причемъ священники предсказали ему возведеніе на престолъ. Тацитъ говоритъ, что именемъ К. называлась эта гора, какъ и ея богъ, и что на ней не было храма, а одинъ только жертвенникъ (Hist., II, 7).—Ср.: H. Reland, Palästina (1714), 327 и сл.; Ad. Neubauer, La géographie du Talmud, Paris 1868; REPT³, X, 80 и сл.; Riehm, HBA, s. v.; Guthe, KBW, 357. [J. E., III, 578]. 1.

Кармелъ, כרמל—мѣстность на горномъ хребтѣ Іудеи (Іош., 15, 55). Саулъ по возвращеніи изъ войны съ амалекитянами поставилъ себѣ въ этой мѣстности памятникъ (I Сам., 15, 12). Набалъ, мужъ Абигаилъ, имѣлъ тамъ свои пастбища (ibid., 25, 2, 5; II Сам., 2, 2). Нынѣ—Эль-Кармелъ въ 11 килом. къ югу отъ Хеброна, на высотѣ 819 метр., съ значительными развалинами, башней, прудомъ, пещерами и могилами. [Guthe KBW, 358]. 1.

Кармелъ — командитныя товарищества, основанныя для сбыта производимаго въ палестинскихъ еврейскихъ колоніяхъ вина. Такихъ товариществъ имѣется три: «Русскій Кармелъ» (основанъ въ Варшавѣ въ 1896 г.), «Американскій Кармелъ» («Carmel Vine C-o», зарегистрованъ въ Варшавѣ въ 1906 г.) и «Восточный Кармелъ» (Société Carmel Orientale). К. имѣетъ свои отдѣленія и магазины въ различныхъ городахъ Россіи, Западной Европы, Америки и Турціи. *Я. К.*

Карми, כרמי—1) четвертый сынъ Реубена, одинъ изъ «70 душъ», прибывшихъ вмѣстѣ съ Яковомъ въ Египетъ (Быт., 46, 9; Исх., 6, 14; I Хрон., 5, 3); также имя семейства, происшедшаго отъ него во время странствованія израильтянъ по пустынѣ (Чис., 26, 6).—2) внукъ Зераха (см.), сына Іуды (Іош., 7, 1; I Хрон., 2, 7) и отецъ Ахана (см.). [По J. E. III, 579]. 1.

Карміонъ (**Кирміонъ**)—одна изъ четырехъ главныхъ рѣкъ Палестины (Б. Б., 74б). Благодаря небольшимъ притокамъ, ея воды мутны и потому не были пригодны для употребленія при богослуженіи (М. Пара, VIII, 10; Санг., 5б; ср. Тосафотъ къ Б. Б., 74b. s. v., ארבע; Натанъ Римскій въ «Арухѣ», а за нимъ Шварцъ («Das heilige Land», стр. 31) принимаютъ эту рѣку за библейскую Аману и нынѣшнюю Бараду [J. E. VII, 450]. 3.

Кармоли, Иссахаръ Беръ бенъ-Іуда—раввинъ въ Эльзасѣ (1735—1781). По мнѣнію Цунца и Штейншнейдера, К. — выдуманная Эліакимомъ Кармоли фамилія, анаграмма отъ города Кольмаръ. К. въ молодости слушалъ лекціи р. Іонатана Эйбеншютца и р. Якова Іошуи, автора «Pene Jehoschua», въ Франкфуртѣ на М. К. нѣкоторое время занимался медициной, которую изучилъ подъ руководствомъ одного врача въ Нанси, но вскорѣ отдался всецѣло талмудическимъ занятіямъ. По ходатайству Іосифа Рено, тестя К., Зульцскій епископъ согласился на учрежденіе должности раввина въ своей епархіи, и К. занялъ эту должность. К.—авторъ комментарія къ Тосефтѣ (трактатъ Беца) подъ заглавіемъ «Jam Issachar» (1769). По словамъ его внука Эліакима Кармоли, К. оставилъ послѣ себя многія рукописныя сочиненія — Ср.: Nepi-Ghirondi, TGJ. 149; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1061; Eliakim Carmoly въ Revue Orientale, II, 345—349; III, 240—244 [По J. E., III, 580]. 9.

Кармоли, Эліакимъ — писатель, род. въ 1802 г. въ Зульцѣ (Эльзасъ), ум. во Франкфуртѣ на-Майнѣ въ 1875 г. Его первыя работы, опубликованныя въ научныхъ журналахъ, доставили ему широкую извѣстность, и при основаніи еврейской общины въ Бельгіи онъ былъ приглашенъ на постъ раввина въ Брюсселѣ (1832). Оставивъ должность (1839) изъ-за возникшихъ недоразумѣній, К. поселился во Франкфуртѣ на-Майнѣ, гдѣ всецѣло отдался литературной дѣятельности. К. опубликовалъ: «Toldoth Gedole Israel», біографіи выдающихся евр. дѣятелей; вышелъ одинъ выпускъ, 1828; «Wesseley et ses Ecrits», 1829; «Sibub Rab. Petachja», путешествіе Петахьи изъ Регенсбурга; евр. текстъ съ французскимъ переводомъ и примѣчаніями, 1831; «Eldad Hadani», евр. текстъ съ франц. переводомъ, 1834; переиздано въ 1838 г.; «Memoire sur un medaillon en

l'honneur de Louis-le-Debonnaire», 1839; «Les mille et un contes, recits chaldèens», 1842; К. опубликовалъ въ 1842 г., по двумъ рукописямъ, «Aktan de-Mar Jakob», (фиктивное) повѣствованіе въ формѣ мидрашъ, въ шести главахъ, о хазарахъ; переиздано въ 1885 году подъ заглавіемъ «Agadoth mi-Jeruschelaim»; «Eldad et Medad, ou le Joueur Converti», 1844; «Le Jardin Enchanté», 1845; «Histoire des medecins Juifs, anciens et modernes», 1844; «Itineraire de Palestine», собраніе путешествій по Святой землѣ въ 13—17 вв., переводъ съ евр. на франц. яз., 1847; «Dibre ha-Jamim libne Jachja», генеалогія фамиліи Яхья, 1850; «Ha'orbim u-Bene Jona», генеалогія фамилій Рапопортъ и Юнгтаубе, 1861; «Imre Schefer», о евр. метрикѣ, сочиненіе Авшалома Мизрахи, 14-го в., — впервые опубликовано К. (съ предисловіемъ) въ 1868 г.; «La France Israelite, Memoire pour servir á l'Histoire de notre literature», 1858; «Mebasscreth Zion», коллекція старинныхъ іерусалимскихъ писемъ относительно десяти колѣнъ, 1841.—К. помѣстилъ также рядъ статей и монографій въ разныхъ изданіяхъ (Ozar Nechmad, Jeschurun, Annalen, Orient и др.) и издавалъ журналъ «Revue Orientale» (1841—6).—Ср.: W. Zeitlin, B. H. P. M., 51—2; M. Schwab, Repertoire, 58—60 (перечень 122 журнальныхъ работъ К.). [J. E. III, 579—580]. 7.

Кармона—городъ въ архіепископствѣ Севильи (Испанія), гдѣ евреи жили съ давнихъ поръ. Въ древней грамотѣ, «Fuero de Carmona», было установлено, что христіанинъ не можетъ подлежать суду евреевъ. Евреи К., весьма богатые и жившіе въ особомъ кварталѣ, пострадали въ іюнѣ 1391 г.; одни были убиты, другіе насильно крещены; синагога была разрушена. Впослѣдствіи (1474) столь же тяжкимъ гоненіямъ подверглись марраны, жившіе въ К. «О, еслибы ты, свѣтлѣйшій король, видѣлъ разграбленіе и разрушеніе города Кармона!» восклицаетъ поэтъ Антонъ де Монторо въ поэмѣ, посвященной королю; «вѣдь никто даже не думалъ крикнуть, стой! этимъ безпорядкамъ».—Ср.: Amador de los Rios. Historia, I, 376, II, 360; Jacobs, Sources, № 1318 (читай 1391 вмѣсто 1395); Fidel Fita, La Espana Hebrea, 211 и сл.; Cancionero de Anton de Montoro, 1900, 90. [J. E. III, 580—81]. 5.

Кармона—вліятельная евр. семья финансистовъ начала 19-го в. въ Турціи, ведущая свое происхожденіе изъ Испаніи по имени города того же названія. Первымъ представителемъ этой семьи является *Бехоръ К.* или чаще Челеби Бехоръ, который былъ при султанѣ Махмудѣ II очень вліятельнымъ придворнымъ банкиромъ и носилъ титулъ Schaptchi-Baschi (т.-е. главный поставщикъ квасцовъ); вмѣстѣ съ двумя другими евреями, Іезекіилемъ Габбаемъ (см. Евр. Энц., V, 920—921) и Исаіей Аджиманомъ, Бехоръ состоялъ главнымъ откупщикомъ податей, и во время войны слѣдовалъ за турецкой арміей, поставляя необходимый провіантъ. Послѣ уничтоженія янычаръ (1826 г.), когда султанъ сдѣлался особенно чувствителенъ къ дѣйствительнымъ и мнимымъ нарушителямъ его самодержавной власти, конкурренты К. донесли Махмуду, что Schaptchi - Baschi фактически пользуется въ государствѣ такимъ же значеніемъ, какъ и султанъ, и послѣдній отправилъ въ конакъ К. (въ мѣстечкѣ Couroutchesmè) двухъ негровъ, чтобы убить Бехора К. Имущество его было конфисковано, а старшій его братъ, Хизкія изгнанъ изъ предѣловъ Турціи. Турецкіе евреи горько оплакивали смерть К., бывшаго крупнымъ благотворителемъ, и составили особую молитву, посвященную его памяти, читаемую до сихъ поръ въ день 9 Аба въ турецкихъ синагогахъ.—Черезъ 30 лѣтъ послѣ убійства Бехора одинъ членъ этой семьи, принявшій англійское подданство, прибылъ въ Лондонъ и черезъ представителей Board of Deputies сталъ хлопотать объ оказаніи помощи семьи Бехора; хлопоты увѣнчались успѣхомъ, и султанъ особымъ фирманомъ опредѣлилъ выдавать съ 1856 г. ежегодно 25.600 франковъ потомкамъ Челеби Бехора. Сынъ его, Давидъ эффенди (или Давидтшонъ), былъ въ 1876 г. членомъ перваго турецкаго парламента, и это званіе, несмотря на эфемерное существованіе самаго парламента, обезпечило его семьѣ, послѣ его смерти, государственную поддержку. Другой членъ этой семьи, Іосифъ К. (род. въ Константинополѣ въ 1860 г.), извѣстенъ въ качествѣ переводчика и писателя. Въ 1873 г. онъ перевелъ съ французскаго языка на спаньольскій повеллу Пьера Бодена подъ названіемъ: «El Assedio de Rhodes», въ которой описывается жизнь родосскихъ евреевъ въ средніе вѣка. Въ настоящее время въ Константинополѣ и Салоникахъ часто еще встрѣчаются члены это семьи.—Ср. Franco, Histoire des Israelites de l'émpire, Ottoman, 134—139. [J. E., III, 581]. 6.

Карна (קרנא, въ іерусал. Талмудѣ — רב קרנא ,רב קרני, Б. К., VIII, 6, IX, 2 и VIII, 8)—вавилонскій амора перваго поколѣнія, другъ Маръ-Самуила изъ Негардеи (ср. Санг., 17б, דייני גולה קרנא и глосса р. Исаіи Берлина ad. loc.). Немногія галахи, приводимыя отъ имени К., относятся преимущественно къ гражданскому праву, въ области котораго К. слылъ авторитетомъ. О К. извѣстно лишь то, что онъ былъ даяномъ (судья по гражданскимъ дѣламъ) въ Негардеѣ (А. Я. Гаркави, въ «חיי היהודים בזמן התלמוד» М. Д. Юделевича, примѣч. 5, ср. Тосаф. Кет. 105а s. v. גוורי). К. первый сталъ получать съ тяжущихся (съ обѣихъ сторонъ поровну) извѣстное вознагражденіе въ размѣрѣ убытка, понесеннаго имъ отъ потери времени, необходимаго для разбирательства дѣла «שכר בטלה» (Кет., 105а). Современники К., повидимому, относились отрицательно къ К.; отголосокъ этого отношенія слышится въ талмудич. разсказѣ о встрѣчѣ К. съ Равомъ, ознаменовавшейся тѣмъ, что Равъ проклялъ К. (Шаб., 108а); разсказывается также, что и Маръ - Самуилъ его проклялъ (Баб. Бат., 89а). Впослѣдствіи это отношеніе къ К., однако, измѣнилось, и правило «הילכתא כדייני גולה», т.-е. что рѣшенія «דייני גולה» (Карны и Самуила) должны быть принимаемы къ руководству, стало общепризнаннымъ (ср. Баб. Бат., 70б, 100а и 107б). — К. составилъ кодексъ по гражданскому праву въ формѣ отдѣльныхъ барайтъ, цитируемый подъ названіемъ «נזיקין דבי קרנא» (Баб. К., 47б, Сангедринъ, 30б; ср. Баб. К., 27б, іерусалимскій Талмудъ, ib., VIII, 8).—Ср.: Seder ha-Dorot, s. v. קרנא; Weiss, Dor, III, 145; А. Гаркави у Юделевича, l. c. 85. 3.

Карнабатъ (**Carnabat**, **Carnobat** или **Karnabat**)—городъ въ Восточной Румеліи. По преданію евреи впервые поселились здѣсь около 1580 г., но ранніе надгробные камни, надписи которыхъ удалось разобрать, носятъ дату 1686 г. Эліезеръ изъ Кало былъ главнымъ раввиномъ въ К. около 1800 г.; Яковъ Финци около 1820 г., а съ 1840 до 1876 г. Хаимъ б. Хассанъ (Hassan) изъ Сало-

никъ, оставившій сочиненія въ рукописи. Во время русско-турецкой войны черкесы разграбили городъ, совершивъ жестокости надъ евреями.—Община не имѣетъ нынѣ главнаго раввина, какъ въ эпоху турецкаго владычества, но управляется выборнымъ синагогальнымъ совѣтомъ, который утверждается правительствомъ. Имѣются синагога (построенная въ 1882 г.), училище, клубъ для чтенія (Le Progrés), Bikkur Cholim и др. Число евреевъ—400. Большинство евреевъ занято торговлей. [По J. E. III, 581]. 5.

Карнаимъ—см. Аштеротъ Карнаимъ.

Каро, Арье Лебъ бенъ Хаимъ—познанскій проповѣдникъ второй половины 18 в., авторъ «El ha-Milluim», гомилетическаго комментарія къ Пятикнижію и къ Пѣсни Пѣсней, изданнаго съ добавленіями «Abne Zedek» внукомъ автора, Аврамомъ бенъ-Исаакъ Зелигъ Каро (Кротошинъ, 1845).—Ср. Perles, въ Monatsschrift, XIV, 261. [J. E. III, 582]. 9.

Каро (Caro), Георгъ Мартинъ — историкъ; род. въ Глогау (Пруссія) въ 1867 г. Получилъ степень доктора философіи въ страсбургскомъ университетѣ за диссертацію «Die Verfassung Genuas zur Zeit des Podestat's» (1891). К. работалъ въ итальянскихъ архивахъ, особенно въ Генуѣ. Съ 1896 г. онъ состоитъ приватъ-доцентомъ цюрихскаго ун-та. Результатомъ поѣздки К. въ Италію была работа «Genua u. die Mächte am Mittelmeer» (Галле, 1895—99). Другія работы К. касаются преимущественно аграрной исторіи въ Германіи и Швейцаріи. Въ послѣдніе годы К. сталъ заниматься изученіемъ экономической и соціальной исторіи евреевъ. Напечатанная въ «Monatsschrift» за 1904 г. лекція, «D. Juden d. Mittelalters in ihrer wirtschaftlichen Betätigung» содержитъ общіе взгляды К. на экономич. роль евреевъ въ средніе вѣка. Этому вопросу, а также правовому положенію евреевъ и ихъ культурной жизни, посвященъ трудъ «Sozial- und Wirtschaftsgeschichte d. Juden im Mittelalter und der Neuzeit», первый томъ котораго (Das frühere u. hohe Mittelalter) вышелъ въ 1908 г., какъ часть «Grundriss d. Wissenschaft d. Judenthums», издаваемаго «Gesellschaft zur Förderung d. Wissenschaft d. Judenthums». Книга К. — первая попытка начертать экономическую исторію евреевъ, весьма мало разработанную. К. собралъ большой матеріалъ изъ нееврейскихъ источниковъ, но не использовалъ многочисленныхъ данныхъ бытового характера изъ литературы респонсовъ. Въ книгѣ К. нѣтъ цѣльной картины экономической жизни евреевъ въ средніе вѣка. Изъ-за множества отдѣльныхъ данныхъ, расположенныхъ по странамъ, не видно общаго хода событій. Въ объясненіи главныхъ моментовъ развитія экономической жизни евреевъ К. прибѣгаетъ къ мотивамъ не экономическаго свойства, а, главнымъ образомъ, религіознаго характера. К. заканчиваетъ книгу обзоромъ правового и экономическаго положенія евреевъ въ серединѣ 13 в. (конецъ царствованія Гогенштауфеновъ). Книга К. вызвала къ себѣ всеобщее вниманіе. К. сотрудничаетъ въ разныхъ журналахъ: «Historische Zeitschrift», «Byzantinische Zeitschrift», «Jahrbücher für Nationalökonomie», «Mitteilungen d. Instituts für Oesterr. Geschichtsforschung», «Monatsschrift» и др.—Ср. Jew. Enc., III, 582. *М. В.* 5.

Каро-Дельвель (Caro-Delvaille), Анри, — живописецъ, род. въ Байоннѣ въ 1876. Въ 1901 г. К. выставилъ въ салонѣ свои первыя произведенія. Ободренный успѣхомъ своихъ первыхъ начинаній, К. въ 1902 г. устроилъ собственную выставку у Зибеберга, прочно утвердившую его художественное имя. К.—портретистъ по призванію. Онъ далъ, правда, также прекрасные образцы декоративнаго искусства, однако, сила К. не въ этихъ произведеніяхъ, а въ его портретахъ и семейныхъ группахъ, гдѣ онъ обнаруживаетъ подлинную артистическую индивидуальность.—Ср. Peintres d'aujourd'hui, Henry Caro-Delvaille, монографія съ многочисл. репродукціями. *Р. Б.* 6.

Каро, Давидъ (דוד קארו) — проповѣдникъ въ Зборовѣ (Галиція) во второй половинѣ 18 в., авторъ дидактическаго сочиненія «Ohel Rachel» (Шкловъ, 1790), являющагося цѣннымъ источникомъ для исторіи внутренняго быта польскихъ, литовскихъ евреевъ въ 18 в. — Ср.: S. Wiener, Bib. Friedl. s. v. אהל רחל; B. Katz, תולדות השכלת היהודים ברוסיה, гл. V (Сборникъ «Hasman», 1903, II, 16). 9.

Каро, Давидъ—одинъ изъ піонеровъ просвѣщенія изъ школы меасфимъ; род. въ Фордонѣ (близъ Познани) около 1782 г., ум. въ Познани въ 1839 г. Въ 1816 г. онъ основалъ образцовую школу для подготовки въ средне-учебныя заведенія. Кромѣ ряда стихотвореній и статей объ упорядоченіи воспитанія, помѣщенныхъ въ обновленномъ «Meassef» (ст. «Gidul Bonim» и др.) и въ «Bikkure ha-Itim», К., подъ псевдонимомъ «Amitai ben Itida Achizedek», напечаталъ (1820) первую часть своего труда «Berit Emeth» въ защиту основанной въ Гамбургѣ реформированной синагоги (Tempel). Вторая часть этого труда «Berit ha-Kehunah», о раввинахъ и религіозныхъ реформахъ, была присвоена I. Л. Мизесомъ подъ заглавіемъ «Techunat ha-Rabbanim». К. оставилъ много рукописей, среди нихъ еврейскій переводъ «Gottesdienstliche Vorträge» Цунца (подъ загл. Keneseth Israel) и монографіи послѣдняго о Раши.—Ср.: Grätz, l. c. XI index; N. Lipman, Leben und Wirken des David Karo (1840); Ph. Bloch въ юбилейномъ сборникѣ въ честь Греца, «Ateret Zebi»; Allg. Zeit. d. Jud., 1837, № 39 [J. E., III, 582]. 7.

Каро, Исаакъ бенъ Іосифъ—одинъ изъ выдающихся представителей эпохи расцвѣта еврейской культуры въ Турціи (15 в.), род. около 1458 г. въ Толедо, гдѣ и получилъ талмудическое образованіе въ раввинской школѣ р. Исаака Кампантона (см.). Слава К., какъ выдающагося знатока талмудической письменности и свѣтскихъ наукъ, особенно медицины, распространилась далеко за предѣлами Кастиліи. Благодаря этому, представители евр. общины въ Лиссабонѣ пригласили его основать въ Лиссабонѣ собственную школу. К. принялъ ихъ предложеніе и переселился ок. 1491 г. въ Лиссабонъ, который онъ, однако, долженъ былъ вскорѣ (чрезъ 7 лѣтъ) оставить послѣ декрета объ изгнаніи евреевъ изъ Португаліи. Онъ переселился въ Турцію, гдѣ ранѣе его водворились испанскіе выходцы, въ томъ числѣ его братъ р. Эфраимъ Каро со своимъ сыномъ Іосифомъ Каро. Ужасныя лишенія, перенесенныя К. въ дорогѣ, смерть его сыновей не смутили яснаго ума К., который тотчасъ послѣ прибытія въ Турцію взялся за составленіе своего комментарія къ Пятикнижію «תולדות יצחק». Ок. 1517 г. К. переселился въ Іерусалимъ, гдѣ и провелъ остатки своихъ дней. Онъ умеръ около 1535 г. К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: 1) «Toledot Izchak» (Кон-

стантинополь, 1518) цѣнный комментарій на Пятикнижіе, обнаруживающій въ авторѣ смѣсь проницательности и суевѣрія. Въ общемъ К. держится метода буквальнаго толкованія (פשט); текстъ Пятикнижія онъ старается объяснять въ философскомъ и естественно-научномъ смыслѣ. Филологическіе вопросы занимаютъ его меньше. Онъ пользуется испанскими и отчасти арабскими словами (ср. תולדות יצחק къ отдѣламъ «וארא» и «יתרו»); упоминаетъ нерѣдко обычаи, давно вышедшіе изъ обихода (ср. ib., Второз., 34). Онъ допускаетъ вліяніе небесныхъ свѣтилъ на судьбы людей и находится подъ сильнымъ вліяніемъ каббалы (см.); 2) Сборникъ респонсовъ К. перешелъ въ наслѣдство къ р. Іосифу Каро; сынъ послѣдняго р. Іуда К. намѣревался издать ихъ вмѣстѣ съ респонсами р. Іосифа Каро, но успѣлъ издать только одну часть, въ которой приводится лишь одинъ респонсъ К.; 3) «Chasde Dawid»—дерашотъ на Пятикнижіе (хранится въ Бодлеянской библіотекѣ; см. А. Нейбауэръ, Cat. Bodl., № 987); 4) Новеллы К. къ талмудическому трактату Кетуботъ (ib. № 535, 2—3).—Ср.:Konforte, s. v.; Fünn, Kl. s. v., J. E., III, 582; S. Rosanes, דברי ימי ישראל בתוגרמה, I, 92—96. 9.

Каро (Caro), Iезекiилъ (братъ Якова К.)—раввинъ и писатель; род. въ 1845 г. въ Познани; окончилъ равв. семинарію въ Бреславлѣ въ 1866 г. и бреславльскій университетъ. Онъ состоялъ послѣдовательно раввиномъ въ Диршауѣ, Эрфуртѣ, Пильзенѣ и съ 1892 г. во Львовѣ. К. написалъ: «Ausgewählte Gelegenheitsreden» (1874); «Der Talmud und die Universität Erfurt, Entwurf eines Normalplanes für den Religionsunterricht» (1881); «Geschichte d. Juden in Lemberg bis 1772» (Львовъ, 1894); «Chrestomathia biblica» (пособіе; 1897), а также много статей въ «Literaturblatt» Rahmer'a; К. издавалъ во Львовѣ продолженіе этого журнала въ теченіе 1896 и 1897 гг.—Ср. M. Brann, Gesch. d. jüd-theol. Seminars in Breslau, s. v. [J. E. III, 582]. 9.

Каро, Iосифъ бенъ-Эфраимъ (יוסף קארו)—выдающійся раввинскій авторитетъ и кодификаторъ; извѣстенъ въ особенности, какъ авторъ «Шулханъ-Аруха»; род. въ Испаніи въ 1488 г., ум. въ Сафедѣ (Палестина) въ 1575 г. Будучи ребенкомъ, онъ покинулъ въ 1492 г. Испанію вмѣстѣ со своимъ отцомъ, ученымъ талмудистомъ Эфраимомъ К. Его семья поселилась въ Турціи, куда направились очень многіе изгнанники изъ Испаніи. Своимъ учителемъ, кромѣ родного отца и дяди р. Исаака, К. называетъ и своего перваго тестя, Исаака Саба. К. былъ раввиномъ въ Никополѣ (Болгаріи), затѣмъ въ Адріанополѣ, гдѣ и приступилъ въ 1522 г. къ своему обширному труду «Бетъ-Іосифъ». Въ 1553 г. К. отправился въ Палестину и поселился въ Сафедѣ. По пути онъ посѣтилъ Салоники и Константинополь. Въ кругу очень выдающихся раввиновъ К. пріобрѣлъ первостепенное значеніе. Яковъ Берабъ (см.), желавшій возстановить раввинское посвященіе (סמיכה), рукоположилъ и К. — К. обладалъ огромной начитанностью въ евр. литературѣ, былъ выдающимся въ этой области критикомъ.—Издавна было замѣтно среди сефардскихъ евреевъ стремленіе кодифицировать и систематизировать галаху. Маймонидъ пошелъ навстрѣчу этому желанію своимъ извѣстнымъ религіознымъ кодексомъ «Мишна-Тора» (משנה תורה), или «Jad ha-Chasaka», который, однако, на практикѣ не совсѣмъ достигъ своей цѣли. Многіе нападали на кодексъ Маймонида за его философскія воззрѣнія. Маймонидъ, кромѣ того, внесъ въ свой трудъ многія такія постановленія, которыя не имѣли примѣненія въ практической жизни со времени разрушенія іерусал. храма и потери евреями политической самостоятельности, хотя эти законы имѣлись въ Мишнѣ и Талмудѣ. Большимъ минусомъ слѣдовало считать также полное отсутствіе указаній источниковъ, о чемъ и самъ Маймонидъ сожалѣлъ впослѣдствіи. Болѣе, чѣмъ Маймонидъ, пошелъ навстрѣчу практическимъ нуждамъ Яковъ бенъ Ашеръ (см.) своимъ кодексомъ «Арба-Туримъ». Несмотря на то, что это произведеніе далеко уступаетъ труду Маймонида, оно было широко распространено и пользовалось популярностью въ евр. мірѣ, благодаря использованію имъ поздн. авторитетовъ. Съ дальнѣйшимъ развитіемъ галахи въ 16 в. стала чувствоваться необходимость въ пересмотрѣ и дополненіи кодекса, и никто лучше К. не могъ отвѣтить на эту настоятельную потребность. Надъ своими комментаріями къ «Арба-Туримъ», подъ заглавіемъ «Бетъ-Іосифъ» (בית יוסף), онъ усиленно работалъ слишкомъ 20 лѣтъ (1522—1542); слѣдующія 12 лѣтъ онъ отдалъ его провѣркѣ. Свой огромный трудъ онъ закончилъ въ Сафедѣ въ 1554 г. Кодексъ р. Якова б. Ашеръ былъ не только подвергнутъ самой тщательной критикѣ на основаніи источниковъ, но и дополненъ соотвѣтственно рѣшеніямъ болѣе старыхъ и новѣйшихъ авторовъ. — Въ эпоху, послѣдовавшую за смертью Маймонида, общество, нуждавшееся въ разрѣшеніи вопросовъ религіознаго характера, какъ и чисто-гражданскаго права, находилось въ томъ-же положеніи, какъ и въ эпоху гаоновъ. Во многихъ вопросахъ отсутствовали твердо установленныя нормы, вслѣдствіе разногласій среди авторитетовъ. Правда, само по себѣ это отсутствіе установленной нормы было однимъ изъ преимуществъ іудаизма, такъ какъ оно давало ему возможность отвѣчать на запросы времени. Съ другой же стороны, часто приходилось считаться съ этимъ несовсѣмъ нормальнымъ явленіемъ, въ виду отсутствія твердыхъ незыблемыхъ основаній. И въ религіозной сферѣ часто трудно было оріентироваться между дозволеннымъ и запретнымъ. Разъ мнѣнія расходились, не всякій раввинъ бралъ на себя смѣлость рѣшать вопросъ такъ или иначе. К. пожелалъ устранить это неудобство подобно тому, какъ это сдѣлалъ въ свое время Маймонидъ. А такъ какъ кодексъ р. Якова бенъ Ашеръ былъ общепризнанъ, то онъ надѣялся, что лучше всего достигнетъ своей цѣли, давъ своему собственному труду видъ комментарія, несмотря на то, что это было вполнѣ самостоятельное произведеніе. Самой важной своей задачей онъ считалъ рѣшенія спорныхъ вопросовъ. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мнѣнія раввиновъ расходились, онъ ставилъ вопросъ на голосованіе, рѣшая его по большинству. Право рѣшающаго мнѣнія онъ отдавалъ общепризнаннымъ «авторитетамъ» (פוסקים) по-талмудической эпохи, Исааку Альфаси, Моисею Маймониду и р. Ашеру бенъ Іехіелю. Въ случаѣ разногласія между этими тремя авторитетами, споръ рѣшался въ пользу большинства. Изъ этихъ авторитетовъ двое, а именно р. Исаакъ Альфаси и Маймонидъ, были сефардами, одинъ р. Ашеръ б. Іехіель только на старости выѣхалъ въ Испанію, а своими познаніями и развитіемъ былъ всецѣло обязанъ германскому еврейству (ашкеназимъ). Но такимъ

образомъ вышло, что К. отдавалъ сефардскимъ ученымъ предпочтеніе. Окончивъ свой капитальный трудъ, К. обработалъ весь матеріалъ въ видѣ компендіума, который и былъ названъ «Шулханъ-Арухъ». Занятый еще провѣркой своего комментарія «Бетъ-Іосефъ», К. приступилъ къ печатанію «Шулханъ-Аруха» въ 1550 г. въ Венеціи, гдѣ и появились первыя двѣ части («Орахъ-хаіимъ» и «Іоре-деа», 1550—51). Третья и четвертая части вышли въ Сабіонеттѣ (1553—1559). Одно


שלחן ערוך
מטור אורח חיים הנקרא בית יוסף
חברו הגאון מופת הדור החכם השלם מהור״ר יוסף קארו נר״ו בן מהור״ר אפרים קארו
ז״ל אשר אור תורתו זורחת כאור היום בעיר צפת תו״בב ומעיני תורתו נפוצות
ביהודה ובישראל נודע שמו. וחבר הספר הזה קיצור מחבורו הגדול
אשר עשה על הארבעה טורים אשר קראם בית יוסף אשר
בם כח מעשיו הגיד וכל יקר ראתה עינו כי שכל
מבקש ה׳ ימצא מבוקשו בנקל כל דין ודין על
מכונתו באין אומר ואין דברים והבין
לכל מטה שלחן וכסא ומנורה
אשר לאורו ילכו בטח: כי בן משנת רבי יוסף קב ונקי

Заглавная страница перваго изданія Шулханъ-Аруха Іос. Каро (Венеція, 1564).

изданіе слѣдовало за другимъ, что служитъ показателемъ того признанія, которымъ пользовался трудъ К. еще при жизни автора. Въ преклонномъ возрастѣ К. написалъ для позднѣйшихъ изданій рядъ исправленій и дополненій. По смерти К. появилось его самостоятельное произведеніе, служащее какъ бы дополненіемъ къ капитальному труду «Бетъ Іосифъ», озаглавленное «Бедекъ га-Баитъ» (בדק הבית), которое также выдержало много изданій (впервые въ Салоникахъ, 1605).

«Шулханъ-Арухъ» К. предпринялъ, какъ это онъ самъ говоритъ въ предисловіи къ нему, съ цѣлью составить легкій обзоръ данныхъ, добытыхъ имъ въ капитальномъ трудѣ, и предназначалъ его начинающимъ: онъ не имѣлъ, повидимому, представленія о томъ значеніи, которое книга пріобрѣтетъ впослѣдствіи въ еврействѣ. Какъ и кодексъ Якова б. Ашеръ, такъ и «Шулханъ-Арухъ» дѣлится на 4 части: 1) «Орахъ-Хаимъ» (путь жизни), посвященный практикѣ религіозной жизни, этикѣ, богослуженію, узаконеніямъ, касающимся субботы и другихъ евр. праздниковъ и т. д.; 2) «Іоре-Деа» (обученіе знанію) — опредѣленіе разрѣшенной и запретной пищи, законы, относящіеся къ убою скота, обряды во время траура и т. д.; 3) «Эбенъ га-Эзеръ» (намекъ на Быт., 2, 20, гдѣ женщина названа помощницей эзеръ—мужчины)—трактуются брачные законы, семейное право, и т. д. и 4) «Хошенъ га-Мишпатъ» (Щитъ права)—евр. гражданское право, гражд. судопроизводство и т. д. Все это раздѣленіе, какъ и подраздѣленіе на отдѣльныя главы («симанъ»), заимствовано у р. Якова бенъ Ашеръ. К. внесъ еще дѣленіе на параграфы «сеифы» (סעיפים). У каждаго симана помѣчено число параграфовъ; философско-этическое введеніе, какое имѣется у Маймонида, здѣсь отсутствуетъ. Вмѣсто этого—популярное, доступное пониманію средняго человѣка, предписаніе правилъ жизни. Трудъ К. написанъ краткимъ, удобопонятнымъ языкомъ и формулированъ ясно и наглядно. Въ немъ заключается все то, что еврею того времени необходимо было знать, чему онъ долженъ былъ слѣдовать въ своей религіозной жизни. Для ученыхъ, въ особенности тѣхъ, которымъ приходилось давать рѣшенія, это была неоцѣнимая справочная книга, благодаря своей ясности и точности. Еще при жизни автора книга выдержала 6 изданій въ различныхъ форматахъ. Въ виду того, что К. смотрѣлъ нѣсколько односторонне на обычаи нѣмецкихъ и польскихъ евреевъ, въ послѣдующихъ изданіяхъ, начиная съ 1578 г., внесены исправленія и добавленія Моисея Иссерлеса (см.), чтобы способствовать принятію «Шулханъ-Аруха» среди польскихъ и нѣмецкихъ евреевъ. Начиная съ 17 в., широко задуманные и часто очень остроумные комментаріи пишутся уже къ «Шулханъ-Аруху», что, однако, совсѣмъ не соотвѣтствуетъ ни характеру, ни тенденціи этого кодекса. Тѣмъ полезнѣй оказался трудъ р. *Моисея Рибкеса* изъ Вильны «Беeръ га-Гола» (באר הגולה), краткій указатель источниковъ. Всѣ эти многочисленные и подробные комментаріи къ «Шулханъ-Аруху» привели лишь къ тому, что снова ощутилась необходимость въ краткихъ компендіяхъ. Извѣстныя различія въ обрядахъ сефардовъ и ашкеназимъ продолжали существовать, и слѣдствіемъ ихъ было развитіе отдѣльной литературы какъ у тѣхъ, такъ и у другихъ. Ея цѣль, по-прежнему, облегчить разрѣшеніе вопросовъ, касающихся законовъ и обрядовъ. Законченной эта литература является лишь тамъ, гдѣ развитіе галахи пріостановилось. На первомъ планѣ это явленіе мы замѣчаемъ у евреевъ Западной Европы и у сефардовъ. У евреевъ, живущихъ въ славянскихъ земляхъ, появляются подъ напоромъ времени все новыя и новыя кодификаціи вошедшихъ въ употребленіе обрядовъ, несмотря на высокое уваженіе и признаніе, которыми пользуется «Шулханъ-Арухъ». Наибольшимъ авторитетомъ «Шулханъ-Арухъ» пользуется у сефардовъ, которые называютъ его מרן (нашъ владыка) и рѣшенія его считаются религіозными нормами.

Переводы «Шулханъ-Аруха» или обработка его въ видѣ компендіума имѣются на нѣсколькихъ языкахъ. На спаньолскомъ языкѣ (ladino) онъ появился въ видѣ переработки, подъ заглавіемъ «Шулханъ га-Панимъ» (Салоники, 1568). По требованію прусскаго правительства Моисей Мендельсонъ перевелъ часть его, заключающую въ себѣ гражданское право. По этому переводу въ Гамбургѣ въ процессахъ между евреями рѣшались дѣла въ апелляціонной инстанціи (первую инстанцію составлялъ судъ раввина). Въ Вюртембергѣ до 1 января 1900 г. дѣйствовали брачныя узаконенія Шулханъ-Аруха для евреевъ. Слѣдуетъ еще упомянуть переводы: Lederer, Schulchan Aruch (Frankfurt, 1897—1900); H. Löwe, Der Schulchan-Aruch, 2 т. (Wien, 1896); Pauly u. Naviasky, Rituel du judaisme (Orléans, 1898—1901).

Третьимъ трудомъ К. является его «Кесефъ Мишне»—комментарій къ «Мишне Тора» Маймонида. Со времени появленія послѣдняго не прекращались жалобы на отсутствіе указанія источниковъ. Слѣпая вѣра въ авторитетъ никогда не была присуща іудаизму, и принять рѣшенія великаго ученаго, основанныя только на его усмотрѣніи, никто не желалъ. Пополнить этотъ недостатокъ было задачей К., который снабдилъ трудъ Маймонида, слѣдуя строка за строкой, указаніями источниковъ. Исключеніе составляетъ лишь философско-этическая часть, которая выражаетъ по большей части личные взгляды великаго учителя. Попутно К. старается опровергнуть нападки, направленныя противъ Маймонида, а именно со стороны Авраама бенъ Давида (см. Евр. Энц., т. I, 286—88), въ чемъ, впрочемъ, К. имѣлъ нѣсколько предшественниковъ. Съ этой задачей К. справился очень удачно и безъ всякаго предвзятаго мнѣнія. Гдѣ только мнѣніе Маймонида не обосновано данными Талмуда, гдѣ оно, по мнѣнію К., является лишь слѣдствіемъ неправильнаго истолкованія соотвѣтствующаго мѣста, К. признаетъ это откровенно. Полностью этотъ трудъ, печатаніе коего начато было еще при жизни автора, появился послѣ его смерти (1574—76). Съ тѣхъ поръ всѣ изданія «Мишне Торы» снабжаются «Кесефъ Мишне».

Въ Сафедѣ К. жилъ въ кружкѣ каббалистовъ, къ которому принадлежали Исаакъ Лурія (Лоріа), Соломонъ Алькабецъ, Моисей Кордоверо и др. Шулханъ-Арухъ чистъ отъ всякой примѣси каббалы, а многое, чему каббала Луріи приписывала таинственное религіозное значеніе, объявлено имъ «глупымъ обычаемъ» (Орахъ Хаимъ», гл. 605; см. «Каппара»). Тѣмъ не менѣе, К. приписываютъ странное сочиненіе «Маггидъ Мешаримъ» (часть напечатана въ Люблинѣ въ 1646 г., вторая часть въ Венеціи въ 1656 г.), заключающее въ себѣ гомилетическія разъясненія Торы. К. якобы получалъ ихъ еженедѣльно, по субботамъ, отъ своего духа или ангела, самъ же этотъ духъ—не кто иной

какъ олицетворенная Мишна. Впрочемъ, нѣкоторые критики оспариваютъ принадлежность этого сочиненія К. Во всякомъ случаѣ, авторъ не предназначалъ его для обнародованія. Видную роль здѣсь играетъ какой-то Соломонъ, которымъ ангелъ или «маггидъ» не можетъ нахвалиться; онъ его называетъ святымъ, «любимцемъ Бога», онъ служитъ идеаломъ для К. Грецъ (Gesch. d. Juden, IX, 310 и сл.) признаетъ достовѣрность этого документа, а въ пресловутомъ Соломонѣ видитъ извѣстнаго мученика-каббалиста Соломона Молхо. Приписываемый К. «херемъ» противъ знаменитаго критическаго труда «Меоръ Энаимъ» (מאור עינים) Азарьи де Росси, о чемъ говоритъ и Азулаи, также сомнителенъ. Въ своихъ капитальныхъ трудахъ, какъ и въ своихъ многочисленныхъ отвѣтахъ (респонсахъ), К. проявляетъ несомнѣнно ясный умъ. Онъ — остроумный и строго вѣрующій талмудистъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ лишенъ фанатизма. К. можно назвать послѣднимъ отпрыскомъ испанской школы, соединявшимъ богатую эрудицію съ методическою обработкой талмудическаго матеріала. — Ср.: Zunz, Kerem Chemed, V, 141-142; Rapoport, Igrot, p. 207; Grätz, Geschichte, т. IX (евр. перев. съ прим. Рабиновича, VII); D. Kassel. J. Karo und das Maggid Mescharim, Berlin, 1888; Geiger, Nachgelassene Schriften, II, стр. 186—88; Gaster, The origine and sources of the Shulchan Aruch, 1893; E. Freiberg, Rabbenu Joseph Karo, Drohobycz, 1895; Rab Zair (Ch. Czernovitz), Le-Toledot ha-Schulchan Aruch, Ha-Schiloach, IV, V, VI, IX; S. Rosanes, דברי ימי ישראל בתוגרמה, I, 1908; J. E. III, 583—588. *С. Бернфельдъ.* 5. 9.

Каро, Іосифъ-Хаимъ бенъ-Исаакъ Зелигъ—раввинъ и выдающійся проповѣдникъ (1800—1895), отецъ польскаго историка Якова К. (см.), былъ раввиномъ въ Пинѣ и Фордонѣ, а затѣмъ въ Влоцлавскѣ (Варшав. губ.). К.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Minchat Schabat», מנחת שבת, текстъ «Аботъ» съ комментаріемъ подъ заглавіемъ «סולת למנחה» съ переводомъ и краткимъ комментаріемъ на нѣмецкомъ языкѣ (Кротошинъ, 1847; въ 3-ьемъ изданіи. Вильна, 1894, переводъ отсутствуетъ); «Teboach we-Hachen», טבח והכן (законы о рѣзкѣ скота въ діалогической формѣ, Лейпцигъ, 1859); «Kol Omer Kera», קול אומר קרא (Сборникъ проповѣдей въ четырехъ частяхъ, 1860—80), и «Joreh u-Malkosch» (Сборникъ проповѣдей, преимущественно надгробныхъ рѣчей, 1894). Послѣднія два сочиненія считаются образцовыми въ этой области. К. состоялъ въ перепискѣ съ р. Яковомъ Этлингеромъ (см. респонсы послѣдняго בנין ציון, § 168). Онъ горячо ратовалъ за идею колонизаціи Палестины (см. два письма его въ «שיבת ציון» А. Слуцкаго).—Ср. Л. Авчинскій, נחלת אבות, s. v. יוסף קרא; Achiasaf, III, 410—11 [По J. E. III, 589]. 9.

Каро, Карлъ — нѣмецкій драматургъ (1850—1884). Его комедія «Burgruine» создала ему извѣстность; остальныя его драматическія произведенія пользовались меньшимъ успѣхомъ. Его перу принадлежитъ также сборникъ стихотвореній.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи, II, 39—70; Fr. Brümmer, Lex. der deutsch. Dicht. und Pros., s. v. 6.

Каро, Леоне—итальянскій профессоръ и писатель, род. въ 1864 г. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «Organismi finanziari della Sardegna Sotto gli Spagnoli», 1890; «Di alcuni procedimenti speciali per la chiusura dei conti correnti ad interessi», 1899.—De Gubernatis, 1905. 6.

Каро,Ораціо—врачъ и общественный дѣятель, род. въ Неаполѣ въ 1858 г. Популярный врачъ, К. въ началѣ 80-хъ годовъ былъ избранъ членомъ неаполитанскаго муниципалитета, а затѣмъ и провинціальнаго. Его литературныя работы посвящены преимущественно медицинѣ и статистикѣ.—De Gubernatis, 1905. 6.

Каро, Самуилъ—выдающійся талмудистъ, ученикъ р. Акибы Эйгера; род. въ 1794 г., ум. въ 1875 г.; былъ раввиномъ въ городѣ Цемпелбургѣ (1835—1875). К. написалъ слѣдующія сочиненія: «Dibre Emet», «Dibre Schemuel», «Or Nogah» и «Ephod Bad». Сочиненія К. остались не напечатанными.—Ср. Л. Авчинскій, נחלת אבות, Вильна, 1894, p. 100. 9.

Каро (Caro), Яковъ—историкъ; род. въ 1835 г. въ Гнѣзнѣ, ум. въ 1904 г. въ Бреславлѣ. Вслѣдствіе недостатка въ средствахъ К. прервалъ свое ученіе въ гимназіи и сталъ наборщикомъ. Послѣ долгихъ скитаній К. сдалъ учительскій экзаменъ въ Бромбергѣ, а въ 1857 г. поселился въ Лейпцигѣ, гдѣ сталъ преподавать въ евр. школѣ Законъ Божій. Одновременно посѣщая университетъ, К. началъ изучать исторію Польши. Въ 1861 г. онъ получилъ степень доктора философіи за диссертацію «Das Interregnum Polens im J. 1587 und d. Kämpfe der Häuser Zborowski und Zamójski». Работа эта обратила вниманіе на К. издателей «Geschichte d. europäischen Staaten» Heeren'а и Uckert'а и ему было поручено продолжать исторію Польши, доведенную до 1300 г. извѣстнымъ Репеллемъ. К. старался получить каѳедру сперва во Львовѣ, а затѣмъ въ Іенѣ. Альтенбергскій дворъ сначала не желалъ утвердить К. въ виду его принадлежности къ еврейству, но потомъ далъ свое согласіе, и К. занялъ каѳедру въ 1863 году, представивъ диссертацію на тему о польскомъ историкѣ Янѣ Длугошѣ. Первый томъ своей «Исторіи Польши» К. издалъ въ 1863 г. Недолго спустя К. отправился въ Петербургъ, въ качествѣ приближеннаго вел. кн. Елены Павловны, въ свитѣ которой К. совершилъ продолжительныя путешествія. Въ 1868 г. К. принялъ приглашеніе въ Бреславль, гдѣ съ 1882 г. состоялъ ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ новѣйшей исторіи. Краковская академія и Академія наукъ въ С.-Петербургѣ избрали К. въ свои члены (1882, 1887). Главнымъ трудомъ К. является 4-хъ томная «Geschichte Polens» (1300—1500), написанная на основаніи архивныхъ матеріаловъ блестящимъ слогомъ и съ большимъ критическимъ чутьемъ. Въ немъ впервые подвергнуты анализу хроники Длугоша, Кадлубка и Мѣховиты. Перу К. принадлежитъ еще рядъ другихъ работъ по исторіи Польши и общей исторіи. Послѣ смерти К. появились его «Vorträge und Essays» (Gotha, 1906). — Исторіей евреевъ К. занимался въ той мѣрѣ, поскольку она входила въ рамки его занятій по исторіи Польши. Слѣдуетъ указать на «Exkurs» о евр. генеральной привилегіи въ «Geschichte Polens» и на небольшой этюдъ, «Polnische Juden» въ «Vorträge».—Ср. J. E. III, 583. *М. Балабанъ.* 5.

Каролиненталь или **Карлинъ** — городъ въ Чехіи, составляющій предмѣстье Праги (осн. послѣ 1815 г.). Имѣется значительная евр. община съ особымъ управленіемъ; по даннымъ «Oesterr. Israel. Union» за 1909 г. — 2.500 евреевъ. Евреи К. пользуются кладбищемъ пражской общины. 5.

Каролины—такъ назывались порою хасиды въ Россіи по Карлину, предмѣстію Пинска, гдѣ

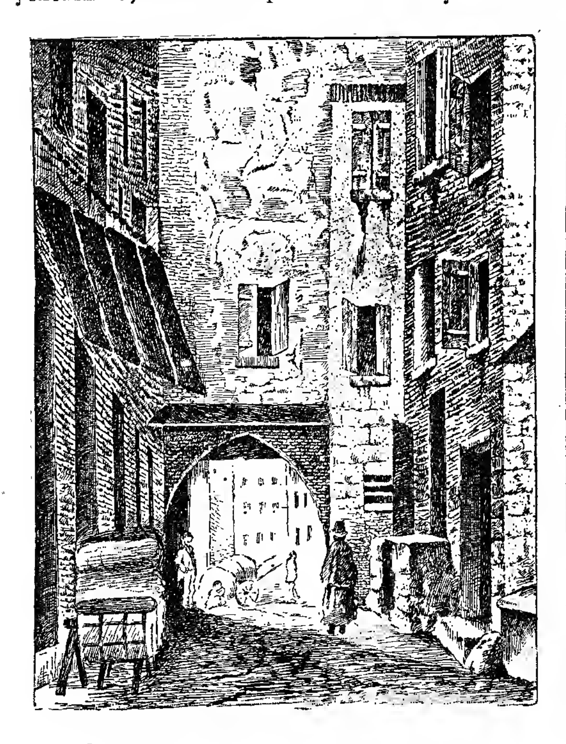
ученики Бешта учредили для себя особую молельню. Эта кличка была одно время усвоена русской властью; такъ, въ январѣ 1800 г. послѣдовало высочайшее повелѣніе признавать «секту каролиновъ» терпимою.—Ср. Гессенъ, Евреи въ Россіи, гл. Религіозная борьба. 8.

Карольи, Александръ, графъ—выдающійся венгерскій дѣятель (1668—1743). Будучи собственникомъ обширнѣйшихъ владѣній въ Венгріи, К., благосклонно относясь къ евреямъ, поселилъ на своихъ земляхъ значительное количество евр. эмигрантовъ изъ Моравіи и Галиціи. Онъ разрѣшилъ имъ строить дома, получая совершенно ничтожную арендную плату. Когда основанная имъ евр. колонія въ Надь-Кароли разрослась, К. выписалъ для нея изъ пресбургскаго іешибота раввина, положивъ тѣмъ самымъ начало евр. общинѣ, существующей понынѣ (1911). Въ концѣ 17-го вѣка и въ началѣ 18-го вѣка многіе евреи изъ Австріи, узнавъ объ отношеніи К. къ колонистамъ, переселились въ его владѣнія. *L. B.* 6.

Карпантра (въ Евр. Энц. встрѣчается ороографія Карпентрасъ, франц. Carpentras, латинск. Carpentocracte, евр. קרפינטראש, קרפינטראץ, קרפאנתרץ, קארפונטרון, קארפנטראס)—главный городъ округа того же имени во французскомъ департаментѣ Воклюзъ. К.—одна изъ четырехъ общинъ (arba Kehillot) Венессенскаго графства (см.), гдѣ евреи жили въ значительномъ количествѣ и имѣли особый чинъ богослуженія, называвшійся Comtadin, по имени всей провинціи (Comtat). Съ исторической точки зрѣнія К. изъ всѣхъ этихъ четырехъ общинъ представляетъ наибольшій интересъ. Изъ четырехъ общинъ лишь карпантраскіе раввины и ученые пользовались не только въ предѣлахъ Венессенскаго графства, но и далеко за ними громаднымъ авторитетомъ и значеніемъ: съ ихъ согласія былъ напечатанъ сборникъ богослуженія для графства. Хотя «Seder ha-Tamid» и напечатанъ (1767) въ Авиньонѣ, однако, на заглавномъ листѣ К. помѣщенъ какъ первая изъ четырехъ общинъ графства; издатель этого сборника, Эли Карми, жилъ въ К. Всѣ части ихъ молитвенника, изд. въ Амстердамѣ, напечатаны для К. и имѣютъ разрѣшеніе лишь раввиновъ К. Слѣды древности сохранились въ К. еще въ 19 в. и даже понынѣ. Лишь въ 1824 г. была уничтожена одна изъ дверей (собственно ворота), ведущихъ въ бывшее гетто; другая дверь была снесена лишь въ 1848 г. Знаменитая же синагога, гдѣ нѣкогда била ключемъ евр. жизнь, сохранилась понынѣ, представляя интересный памятникъ стариннаго евр. искусства. Помимо развитія духовной жизни, К. являетъ интересъ и въ томъ отношеніи, что здѣсь евреи находились одновременно подъ властью — чаще всего ее слѣдуетъ считать игомъ—трехъ различныхъ господъ: папы, представленнаго съ 1235 г. особыми ректорами; епископа, считавшаго евреевъ своей собственностью (hommes liges des évêques), и городского совѣта, защищавшаго интересы христіанскихъ торговцевъ и ремесленниковъ и видѣвшаго въ евреяхъ опаснаго конкурента. Эта тройная власть надъ одной группой людей часто соединялась для вящей эксплуатаціи ихъ; но нерѣдко взаимное соперничество трехъ властей отражалось выгоднымъ образомъ на евреяхъ, которые, смотря по обстоятельствамъ, поддерживали то ту, то другую изъ эксплуатирующихъ властей. Въ общемъ, однако, приходится сказать, что наиболѣе жестокой властью оказался городъ. Городу принадлежала, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, инціатива всѣхъ репрессій противъ евреевъ, не исключая и сооруженія евр. гетто. Частыя гоненія и нападенія на евреевъ К. отразились на численности населенія, такъ какъ многіе предпочитали бѣжать тогда изъ города. Съ другой стороны, изгнанія евреевъ изъ различныхъ мѣстностей французскаго королевства вызывали притокъ евр. населенія въ К., находившійся подъ властью римскаго папы, политика котораго по отношенію къ евреямъ не всегда совпадала съ политикой французскихъ королей. Къ концу 18 вѣка еврейское населеніе въ К. достигло числа 2.000 чел. Съ переходомъ К. къ Франціи, совпадающемъ почти съ эмансипаціей французскихъ евреевъ, ростъ евр. населенія сталъ быстро идти на убыль: въ теченіе 19 в. здѣсь было по 30—40 евр. семействъ; община входила въ консисторіальный округъ Марселя. Съ отдѣленіемъ церкви отъ государства (1905) К. составляетъ свободную религіозную ассоціацію, входящую, однако, въ составъ евр. ассоціацій Франціи.

Исторія евреевъ К.—Трудно установить съ точностью, когда именно евреи впервые появились въ К. Первое упоминаніе о нихъ встрѣчается въ сборникѣ раввинскихъ постановленій, извѣстномъ подъ именемъ «Col-bo» (Венеція, 1567, № 117), въ одномъ документѣ, приписываемомъ обыкновенно Якову Таму, внуку Раши изъ Труа, въ 12 в. Въ этомъ документѣ содержатся статуты, которые обсуждались и были приняты раввинами Труа, именитыми представителями евреевъ Оксерра, областей Рейна (или Реймса?), Парижа и его окрестностей, раввинами Ліона и К. (קרפנטרא). Если принять во вниманіе, что подписывать статуты могли лишь очень извѣстныя или авторитетныя общины, то явствуетъ, что К. въ то время игралъ значительную роль въ жизни евреевъ Франціи. Исидоръ Лебъ (Rev. ét. juiv., XII), относящій означ. документъ къ болѣе раннему времени, полагаетъ, что евреи жили въ К. уже въ 10 вѣкѣ, или даже еще раньше. Вначалѣ евреи находились исключительно подъ властью епископа, съ появленіемъ же въ К. папскихъ ректоровъ (1235 г.) положеніе евреевъ измѣнилось къ худшему; къ этому году относится изгнаніе евреевъ изъ К., каковой запретъ дѣйствовалъ до тѣхъ поръ, когда вступившій на епископскій престолъ Раймундъ II Баржольскій въ 1263 г. разрѣшилъ имъ вернуться въ К. По мнѣнію Леона Бардиве (Rev. histor., XIV), Раймундъ черезъ 6 лѣтъ (1269) снова изгналъ евреевъ изъ К., вѣроятно, подъ вліяніемъ эдиктовъ объ изгнаніи ихъ изъ Пуату и изъ сѣверной Франціи, изданныхъ въ 1268 и 1269 гг. Альфонсомъ Пуатье, считавшимся съ 1249 г. правителемъ и К. Имѣются указанія, что Раймундъ вскорѣ послѣ этого неоднократно обращался къ Альфонсу Пуатье съ просьбой разрѣшить евреямъ вернуться въ К.; во всякомъ случаѣ, это изгнаніе было очень непродолжительно (возможно, что смерть Альфонса въ 1271 г. положила ему конецъ). Отъ 1276 г. имѣется оффиціальный документъ о существованіи въ К. значительной евр. общины. Документъ этотъ датируетъ отъ 28 февраля 1276 г. и подписанъ 64 главами евр. семействъ, а также представителемъ епископской власти. Въ немъ подписавшіеся евреи объявляютъ, что ихъ предки, жившіе въ К., постоянно находились въ полной власти епископа, и что они сами пребываютъ въ томъ же положеніи, а потому ихъ предки и

они сами платили и должны платить епископу К. особый цензъ (взносъ), называющійся по-еврейски matz (מס), ежегодную подушную подать и неперіодическія субъенціи, а также должны давать епископскимъ гостямъ матерію для одежды и дѣлать, смотря по обстоятельствамъ, въ епископскую кассу тѣ или иные взносы. Такъ какъ субъенціи, взимавшіяся въ неопредѣленные сроки, порою требовались въ такой моментъ, когда ихъ выполненіе было сопряжено съ особыми неудобствами, что дѣлало жизнь евреевъ въ К. крайне тревожной и не позволяло другимъ евреямъ селиться въ К., то подписавшіеся, не отрицая, что они hommes-liges (собственность епископа), заключаютъ, въ видахъ болѣе спокойной жизни въ К., слѣдующія условія: 1) Вмѣсто прежняго matz устанавливается ежегодная подать въ размѣрѣ 18 ливровъ коронн или турнуа, причемъ платежъ производится равными частями дважды въ годъ: наканунѣ Пасхи и наканунѣ Рождества, деньги собираются съ евреевъ особыми евр. сборщиками, которые и вносятъ слѣдуемую сумму въ епископскую кассу. 2) Епископъ лишь въ 6 случаяхъ можетъ назначить экстренный сборъ съ съ евреевъ, а именно: когда онъ посвящается въ епископскій санъ, попадаетъ въ плѣнъ, отправляется въ Римъ, дѣлаетъ морское путешествіе, изгоняется насильственно изъ дому или покупаетъ (либо распространяетъ свою юрисдикцію) городъ или замокъ за сумму свыше 100 ливровъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ евреи вносятъ 25 ливровъ. 3) Евреи доставляютъ всѣмъ епископскимъ гостямъ одѣяла для кроватей. 4) Языки убитыхъ для продажи быковъ всецѣло принадлежатъ епископу. 5) Евреи платятъ ежегодную арендную плату за свою городскую и сельскую недвижимость, а также за синагогу. Если какое-либо мѣсто въ синагогѣ переходитъ отъ одного лица къ другому, то въ епископскую кассу вносится 1/13 часть суммы, уплачиваемой за мѣсто; въ этомъ случаѣ происходитъ какъ бы обычная продажа собственности одного лица другому, и потому епископу полагается 1/13 часть. 6) Еврей, желающій поселиться въ К., долженъ выразить чувства вѣрности и уваженія къ епископу и внести за право поселенія 10 су турнуа, — онъ тогда пріобрѣтаетъ всѣ права карпантраскихъ евреевъ. 7) Если глава евр. семейства, живущій въ настоящее время въ К., или иностранный еврей, желающій поселиться въ К., выберутъ своимъ жительствомъ мѣсто, находящееся за предѣлами visitaria (мѣсто, откуда наблюдали за прибывающими въ городъ), они должны платить 15 су турнуа (за право выхода). 8) Живущіе нынѣ евреи К. и тѣ, которые въ немъ поселятся, должны во всемъ повиноваться епископу и обязуются не вступать ни въ какія враждебныя епископу ассоціаціи или корпораціи, не поддерживать ихъ деньгами и не имѣть съ ними никакихъ сношеній. 9) При каждой перемѣнѣ епископа евреи должны снова выразить свои чувства вѣрности и уваженія. 10) Епископъ, съ своей стороны, обязуется за себя и за преемниковъ своихъ не требовать отъ евреевъ, безъ ихъ согласія, никакихъ податей и субсидій, кромѣ указанныхъ выше, сохранять ихъ имущество и право, и защищать ихъ отъ всякихъ насилій и притѣсненій. 11) Еврей можетъ покинуть Карпантра и по желанію вернуться, уплативъ обычную для иностраннаго еврея сумму за входъ въ городъ. — Такова хартія карпантраскихъ евреевъ, служившая базисомъ для ихъ претензій къ нарушителямъ ея; въ теченіе многихъ вѣковъ, вплоть до великой революціи, евреи ссылались на нее, какъ на гарантію ихъ спокойнаго существованія въ К.; однако, нерѣдко эта хартія нарушалась подъ предлогомъ того, что власть епископа перестала быть единственной опредѣляющей силой въ графствѣ.—Хартія 1276 г. превратила евреевъ изъ подданныхъ епископа, могущихъ быть облагаемыми въ какомъ угодно количествѣ и въ какое угодно время (taillables et corvéables à merci), въ обыкновенныхъ вассаловъ, платящихъ ежегодно постоянный цензъ въ 18 ливровъ (около 388 франк.) и обязанныхъ лишь въ точно опредѣленныхъ случаяхъ приходить на помощь епископу. Тотъ фактъ, что евреи К. имѣли право оставлять городъ и поселяться, гдѣ имъ угодно, свидѣтельствуетъ, что они не были рабами. Интересно также отмѣтить, что въ хартіи ни разу не упоминается о существованіи гетто и если за проживаніе внѣ visitaria имъ приходилось платить особый налогъ, то это относилось не только къ нимъ, но и ко всѣмъ жителямъ К. Почти 50 лѣтъ евреи жили подъ защитой этой хартіи, но въ 1320 г. между папой Іоанномъ XXII и епископомъ Оттономъ изъ К. состоялся договоръ, въ силу котораго К. перешелъ подъ непосредственную власть папы, и евреи сразу сдѣлались подданными главы римской церкви, не переставая, однако, платить опредѣленные налоги въ пользу епископа. Въ первый годъ своего правленія Іоаннъ XXII относился благосклонно къ евреямъ, защищая ихъ отъ нападеній pastoureaux и недопуская ихъ убивать въ К. во время эпидеміи чумы, когда ихъ обвиняли въ отравленіи колодцевъ. Когда въ 1321 г. на югѣ и сѣверѣ Фран-



Сѣверныя ворота гетто въ Карпантра.

ціи, подъ вліяніемъ возмущенія народа изъ-за чумы, были изданы указы объ изгнаніи евреевъ, Іоаннъ XXII разрѣшилъ изгнаннымъ селиться въ К., оказавъ имъ особое покровительство. Однако, такое отношеніе папы продолжалось очень недолго, и въ 1322 г. онъ издалъ эдиктъ о немедленномъ оставленіи евреевъ К. Вѣроятно, эта перемѣна была вызвана усиленной иммиграціей евреевъ въ 1321 г., а также боязнью, что евреи занесутъ въ К. чуму. При изгнаніи евреи потеряли значительную часть своего богатства, синагога была уничтожена, на ея мѣстѣ была воздвигнута церковь. Затѣмъ имѣется документъ отъ 1343 г., свидѣтельствующій, что въ это время въ К. уже опять возникла евр. община. По разсказу Іосифа га-Когена (Emek habbacha, см. также Schebet Jehuda), сестра папы Санха или Сангвиза уговорила его, изъ чуства ненависти къ евреямъ, изгнать ихъ изъ К., а потомъ, получивъ 20 тыс. флориновъ, заставила его немедленно отмѣнить этотъ эдиктъ. Вступленіе на папскій престолъ Климента VI въ 1342 г. вызвало отмѣну эдикта 1322 г., и евреи вернулись въ К., составивъ въ 1343 г. общину изъ 12 сем. (имена ихъ приводятся въ Rev. ét. juiv., XII, 49). Вслѣдствіе своей немногочисленности евреи оказались не въ состояніи платить 18 ливровъ (согласно хартіи 1276 г.) и, указывая на изгнаніе 1322 г., какъ на нарушеніе хартіи, отказались вносить какую-либо сумму въ епископскую казну, и епископъ постановилъ, что онъ по своей доброй волѣ, впредь до измѣненія своего мнѣнія, разрѣшаетъ евреямъ платить въ два срока не 18 ливровъ, а по 2 су коровны каждый разъ съ человѣка, пока евр. населеніе К. не достигнетъ 90 семействъ. 18 апрѣля 1354 г. это епископское рѣшеніе приняло характеръ оффиціальнаго документа за подписью прокурора и еврейскихъ синдиковъ. Еще до оформленія этой сдѣлки, епископъ Hugues (2 января 1343 г.) разрѣшилъ евреямъ К. и его окрестностей построить новую синагогу, равную по величинѣ уничтоженной въ 1322 г. Кромѣ того, онъ разрѣшилъ имѣть кладбище, въ которомъ безъ разрѣшенія епископа не могъ быть похороненъ ни одинъ не-карпантраскій еврей. За это евреи должны были въ теченіе рождественской недѣли внести епископу 6 фунтовъ пряностей (на сумму 90 франк.). 4 ноября 1367 г. Исаакъ Тороси, врачъ, прокуроръ и контролеръ евр. финансовыхъ отчетовъ общины, Яковъ Тамани и Каракоза Бонафосъ, синдики (консулы) общины, обратились къ генеральному викарію за разрѣшеніемъ снять въ домѣ нотаріуса Бернара Паули помѣщеніе для синагоги; тутъ-же испрашивалось разрѣшеніе и для кладбища. Викарій измѣрилъ мѣсто, гдѣ находилась старая синагога, и найдя, что она имѣла 7 каннъ въ длину (канна 1 метръ 98 сентим.) и по 4 канны въ ширину и высоту, далъ требуемое разрѣшеніе подъ условіемъ, чтобы на улицѣ, гдѣ будетъ синагога, жило больше евреевъ, чѣмъ христіанъ, и чтобы церемоніи въ синагогѣ не были особенно торжественны и богослуженіе носило тотъ-же характеръ, что и въ старой синагогѣ. До 1385 г. евреи жили спокойно подъ эгидой документа 1354 г., подкрѣпленнаго договоромъ 1367 г.; ихъ благосостояніе было не велико, а количество ихъ не превышало 90 семействъ, предѣлъ, когда прекращалось дѣйствіе договора 1354 г. Но въ 1385 г. епископъ Пьеръ IV Рабатъ сталъ требовать, чтобы евреи не нарушали старинной хартіи и платили 18 ливровъ въ годъ, а не 4 су съ человѣка. Еврейскіе байлоны Соломонъ Давидъ de Noves, Астрюкъ Кассини и Астрюкъ de Sauves, подъ страхомъ немедленнаго заключенія въ тюрьму, должны были поклясться, что отнынѣ евреи будутъ платить ежегодно 18 ливровъ. Съ 15-го вѣка замѣчается стремленіе превратить всѣ натуральныя повинности евреевъ въ денежныя: обѣ стороны шли навстрѣчу этому, такъ какъ евреямъ было удобнѣе выкупать себя опредѣленнымъ взносомъ, власти же, нуждаясь въ деньгахъ, также выигрывали отъ этой перемѣны. Въ 1405 г. евреи, вмѣсто одѣялъ для епископскихъ гостей, стали платить 40 золотыхъ флориновъ, причемъ не только епископу, но и папѣ, что являлось явнымъ нарушеніемъ права. Мало того, антипапа Бенедиктъ XIII потребовалъ отъ нихъ въ томъ же 1405 г. внесенія 40 флориновъ за все то время, когда онъ былъ лишенъ папской власти (1399). Поборы съ евреевъ со стороны папы вызывали недовольство епископа, а также муниципальнаго совѣта, чувствовавшихъ, что изъ-за этого имъ достается меньше. Епископскіе представители указывали папѣ на то, что имъ приходилось вступаться за евреевъ, папа же никогда ничего не сдѣлалъ для евреевъ К., а потому всѣ евр. налоги должны поступать въ кассу одного лишь епископа. Городская же власть указывала на то, что евреи пользуются всѣми городскими учрежденіями, и должны поэтому платить городскія подати. Евреи, по постановленію представителей отъ всѣхъ трехъ властей, вынуждены были платить за ремонтъ каменныхъ мостовъ. Освобожденіе ихъ отъ прочихъ городскихъ налоговъ, въ связи съ ростомъ ихъ населенія и богатства, вызвало въ 15 в. рядъ жалобъ на нихъ, сопровождавшихся крайне репрессивными мѣрами со стороны муниципалитета, нашедшаго, въ концѣ концовъ, поддержку и со стороны другихъ властей. Въ 1408 г. муниципалитетъ сталъ требовать переселенія всѣхъ евреевъ на одну большую улицу съ тѣмъ, чтобы за предѣлами этой улицы евреи никогда впредь не имѣли права селиться. Опираясь на представителей епископа и папы, евреи добились отмѣны рѣшенія муниципалитета и не были переселены въ гетто. Но со вступленіемъ на престолъ Пія II (1458—1464) положеніе евреевъ измѣнилось и папа выразилъ желаніе устроить въ К. евр. гетто, котораго уже давно требовалъ муниципалитетъ. Въ 1460 году евреямъ были уступлены на вѣки двѣ улицы Muse (здѣсь находилась синагога, улица была переименована вскорѣ въ Juaterie, вѣроятно, отъ Juiverie) и Galaffe съ тѣмъ, чтобы евреи оставили всѣ другія улицы города. Христіанскіе же дома, находящіеся на улицахъ Muse и Galaffe (вскорѣ гетто стало называться Carrière, причемъ бóльшая улица La Grande Carrière, а меньшая la Petite Carrière), должны были быть проданы или сданы въ аренду евреямъ. Съ установленіемъ гетто начался рядъ страшныхъ придирокъ къ евреямъ: въ опредѣленныхъ домахъ, выходящихъ окнами на площадь Tricadours, евреи, напр., могли жить лишь тогда, когда изъ оконъ ихъ не видна была церковь; всякій разъ евреямъ приходилось вести процессы изъ-за вопроса о величинѣ оконъ и т. д. Въ 1470 г. муниципалитетъ просилъ папу уменьшить чрезмѣрное количество евреевъ К.; особенно сильны были жалобы на многочисленность евреевъ въ 1485 г., когда въ К. переселилось много изгнанниковъ

изъ Прованса. За нѣкоторое время до этого (12 іюня 1459 г.) евреи подверглись нападеніямъ со стороны разъяренной толпы, руководимой нотаріусомъ Мартини, указывавшимъ, кто изъ евреевъ богатъ, и нѣсколькими слесарями. Начавшійся грабежъ скоро перешелъ въ избіеніе евреевъ, и до 60 евр. труповъ покрыли въ этотъ день улицы гетто. Власти, правда, привлекли къ отвѣтственности участниковъ погрома, но всѣ преступники, за исключеніемъ Мартини, были вскорѣ помилованы. Враждебное отношеніе къ евреямъ, такимъ образомъ, принимало все большіе и большіе размѣры. Въ 1486 г. территорія гетто была уменьшена, и евреи вынуждены были покинуть улицу Galaffe, оставшись лишь на Muse; на обоихъ концахъ улицы были возведены ворота, запиравшіяся на ночь. Скученность евр. населенія крайне вредно отразилась на гигіеническихъ условіяхъ гетто; евреи вынуждены были строить многоэтажные дома, чтобы вмѣстить естественный ростъ населенія; но «подымающіеся до самаго неба дома» вызывали недовольство христіанъ, утверждавшихъ, что будто высокія постройки евреевъ свидѣтельствуютъ объ ихъ богатствѣ и т. д. Ограничивая евреевъ въ правахъ и лишая ихъ возможности пріобрѣтать средства къ существованію, всѣ три власти города продолжали, тѣмъ не менѣе, требовать все больше и больше податей. Вступленіе на папскій престолъ Климента VII (1523—1534) означало для евреевъ К. поворотъ къ лучшему; имъ за 1/20 всего евр. имущества была выдана особая привилегія, извѣстная подъ именемъ capitula, въ силу которой евреи были допущены ко всѣмъ ремесламъ и имъ было разрѣшено продавать хлѣбъ и другіе пищевые продукты христіанамъ черезъ мѣсяцъ послѣ того, какъ эти продукты были доставлены на рынокъ христіанами. Съ другой стороны, однако, папа слѣдилъ за тѣмъ, чтобы евреи носили на одеждѣ особый желтый знакъ (мужчины съ 14 лѣтъ, женщины съ 12), и въ этомъ отношеніи не дѣлалъ имъ никакихъ уступокъ: въ годъ изданія благопріятной для евреевъ capitula появился также декретъ о штрафѣ въ 100 золотыхъ дукатовъ съ еврея, появлявшагося внѣ дома въ неустановленной формѣ, причемъ, вмѣсто желтаго знака, была введена особая желтая шапка. На первыхъ порахъ евреи энергично протестовали противъ введенія «позорной одежды»; однако, вскорѣ, въ виду повторнаго изданія папскихъ буллъ, они должны были примириться съ этимъ. Какъ только Климентъ VII умеръ, муниципалитетъ К. сталъ доказывать, что capitula 1523 г. недѣйствительна, такъ какъ она была издана изъ чувства ненависти къ христіанамъ (en haine des chrétiens). Папа Павелъ III (1534—1549) устроилъ публичный споръ между представителями города и евр. прокурорами, Іосифомъ де Латтесомъ и Видесомъ Авигдоромъ, и хотя 18 марта 1535 г. евреи выиграли свой процессъ, однако, въ 1539 г. папа отмѣнилъ существеннѣйшіе пункты capitula, и евреи вернулись къ состоянію ante 1523 года. Пій V продолжалъ ту-же репрессивную политику и 26 февраля 1569 года издалъ буллу объ изгнаніи евреевъ изъ папскихъ владѣній въ Италіи и Франціи; евреи К. должны были оставить городъ, такъ какъ особымъ разъясненіемъ буллы, появившимся 3 августа 1570 г., указывалось, что къ 15 октября въ К. не должно быть больше ни одного еврея. Многіе изъ нихъ тогда переселились въ Марсель, Оранжъ и въ другія ближайшія мѣста. Однако, эдиктъ объ изгнаніи не проводился особенно строго, и ректоры, отъ имени папы, отсрочили дѣйствіе его сначала до 1592 г., а затѣмъ на неопредѣленное время, причемъ, благодаря отсрочкамъ, папская казна безпрестанно пополнялась евр. деньгами. Противъ налоговъ въ пользу епископа энергично протестовалъ папа, претендовавшій на монополію евр. налоговъ. 7 марта 1698 г. ректоръ заявилъ, что у воротъ гетто можетъ для охраны и для наблюденія за евреями стоять лишь его стражъ, а не служитель епископа или города; точно такъ же при похоронахъ евреевъ, на свадьбахъ, на обрядахъ обрѣзанія должны присутствовать лишь ректорскіе подчиненные, а потому всякіе взносы поступаютъ лишь въ пользу папы. 6 августа 1699 г. папа рѣшилъ, что на обрѣзаніи, свадьбахъ и похоронахъ должны присутствовать представители лишь той власти, къ которой евреи обращаются съ соотвѣтственной просьбой. Это вызвало уменьшеніе платы, такъ какъ евреи естественно обращались къ тѣмъ, которые ограничивались меньшимъ вознагражденіемъ. Въ 18 в. происходилъ безконечный споръ изъ-за синагоги. Евреи хотѣли ее украсить и увеличить; однако, несмотря на предварительное разрѣшеніе, вновь обстроенную синагогу пришлось снести, такъ какъ она оказалась слишкомъ богатой для евреевъ: населеніе стало утверждать, что красивая синагога должна быть истолкована въ смыслѣ символа господства евреевъ надъ христіанами. Одновременно съ синагогой пострадали и черезчуръ высокіе евр. дома. Въ 1772 г. изъ дома Исаака-Самуила Ліона, по словамъ эксперта, можно было видѣть фасадъ церкви Сенъ-Жакъ; снаряжено было слѣдствіе; Исаакъ-Самуилъ сначала замуровалъ окно; однако, это оказалось недостаточнымъ и 11 февраля 1774 г. ему приказано было въ теченіе 6 мѣсяцевъ покинуть домъ. Во время революціи евреи были уравнены въ правахъ въ силу декрета Учредительнаго Собранія 1789—1791 гг.; во время террора ихъ синагога пострадала: драгоцѣнности были взяты на патріотическія цѣли, и евреи, за которыми слѣдили якобинцы, не могли посѣщать синагоги. Съ 19 в. значеніе К. для евреевъ стало все болѣе и болѣе падать, большинство евреевъ эммигрировало въ Парижъ и Марсель.

Евр. культура К.—Въ средніе вѣка К. представлялъ очень значительный евр. духовный центръ; изъ его раввиновъ и выдающихся ученыхъ наиболѣе извѣстны въ 13 столѣтіи: Хананъ бенъ-Натанъ Эзоби, а также два его сына, оба поэта, Элеазаръ Эзоби и Іосифъ Эзоби, первый переселился во второй половинѣ 13 в. въ Безье, а второй въ Перпиньянъ; Авраамъ Малахи, котораго Авраамъ Бедерси называетъ Божіимъ пророкомъ (הרב המתהפכת, стихъ 172), что свидѣтельствуетъ о его большой учености, такъ какъ только очень выдающіеся раввины назывались эпитетомъ «пророкъ». Изъ другихъ ученыхъ этого времени отмѣтимъ: Мордехая бенъ-Іосифа, Авраама га-Закенъ и Авраама изъ К., отъ котораго мы имѣемъ введеніе къ «Азгаротъ» (אזהרות), начинающееся словами «לב הלל כחילל» (Zunz, LG., 500). Въ 14 в. въ К., во время знаменитыхъ диспутовъ 1303—1306 гг., жили: Мордехай бенъ-Исаакъ, переписывавшійся съ Абба Мари Лунельскимъ, который отзывается о немъ съ большой похвалой (Minch. Ken., стр. 167, 177), Мордехай бенъ-Исаакъ Эзоби. Изъ врачей 14 вѣка извѣстны: Бондавидъ Бонисаакъ изъ Марселя, Mayé или

magister Magius Macipi, Боніакъ и Торосъ, называемый часто magister Taurossius. Въ 15 в. въ К. были слѣдующіе выдающіеся врачи: Крескъ (извѣстный также подъ именемъ Крескъ Бондавидъ), Хаимъ и Соломонъ. Въ 16 в. раввины и ученые: Моисей бенъ-Іуда Руже (Rouget или Roget, רוויש), Измаилъ бенъ-Тодросъ де Новесъ (נוואש, נוואס) и Ашеръ бенъ-Моисей изъ Валабрега (ואלבריגה). Они составляли въ 1582 г. раввинскую коллегію; ими подписанъ одинъ судебный документъ, гдѣ имѣются показанія свидѣтелей; подъ подобнымъ же документомъ отъ 1583 г. имѣется подпись раввина Хаима Крескаса; Моисей бенъ-Іосифъ Колонъ и Цемахъ бенъ-Моисей де Касларъ (דקסלאר) тоже подписали въ 1583 г. подобный документъ; Исаакъ Леонъ и Яковъ Видаль, къ которымъ въ 1583 г. обратились власти города по поводу херема противъ женщины Бонасторга, были въ это время, по всей вѣроятности, раввинами К. Изъ врачей 16 в. должны быть отмѣчены: Совесъ или Солвесъ (Sauves, Saulves), начавшій практиковать около 1570 г.; Самуилъ Бонаіуда, Исаакъ Торосъ, Видесъ Авигдоръ изъ Кавайона, Исаакъ де Латтесъ; послѣдній, безъ сомнѣнія, никто иной, какъ извѣстный раввинъ Исаакъ Іошуа бенъ-Имануилъ, называемый маэстро Исаакъ де Латтесъ; наконецъ: Іосифъ бенъ-Исаакъ га-Леви (вѣроятно, Іосифъ га-Леви, убитый въ 1571 г.), Моисей бенъ-Іуда (подписавшійся подъ жалобой 1583 г. противъ евр. общины К. за наложенный херемъ на женщину Бонасторга) и Моисей изъ Кавайона. Въ 17-мъ вѣкѣ извѣстны слѣдующіе раввины и ученые: 1) Соломонъ Эзоби (род. въ Софіи, Болгарія), около 1620—23 гг. исполнялъ обязанности раввина въ К. Это былъ не только ученый талмудистъ, но и выдающійся проповѣдникъ и основатель школы, изъ которой вышло много учениковъ. Онъ былъ свѣдущимъ астрономомъ и состоялъ въ перепискѣ съ цѣлымъ рядомъ извѣстныхъ ученыхъ, между прочимъ, съ Пейрескомъ изъ Экса и лодевскимъ епископомъ Жанъ Плантавитомъ де ла Позъ, авторомъ «Platea vitis или Thesaurus synonymicus Hebraeo-Chaldeo-Rabbinicus». 2) Давидъ бенъ-Іосифъ Карми, ученикъ Соломона Эзоби, произнесъ въ синагогѣ К. рядъ рѣчей около 1621 г. Семья Карми (или Кремье), члены которой играли выдающуюся роль въ евр. жизни во Франціи, жила преимущественно въ К. Наиболѣе извѣстнымъ былъ Илія Карми, стоявшій во главѣ своей школы въ К. и составившій особый чинъ богослуженія סדר התשליך. Около 1682 г. въ К. жилъ литургическій поэтъ по имени Илія Карми, написавшій рядъ синагогальныхъ композицій, вошедшихъ въ богослуженіе К. 3) Мордехай Астрюгъ (אשטרוק), авторъ многихъ литургическихъ композицій «Seder ha-Tamid'a», а именно молитвы, начинающейся словами איש היה כתם לבבו (Zunz, Zur Gesch., 473; Ritus, 127; Landshuth, Amude ha-Abodah, 196). 4) Саулъ бенъ-Іосифъ де Монте (Monteux) написалъ въ К. по этому же поводу литургическую поэму. 5) Мордехай бенъ-Яковъ жилъ въ К. въ концѣ 17 в. Онъ составилъ элегію по поводу мученической смерти хасмонейскаго жреца Элеазара, напечатанную въ Sidur K. для праздниковъ (изд. Амстерд., стр. 113; Zunz, Zur Gesch., 473; Landshuth, Amude ha-Abodah, 199). 6) Іуда Арье Лебъ бенъ-Цеви Гиршъ изъ Кротошина (Познанская область) жилъ въ К. въ началѣ 18 в.; это былъ выдающійся ученый, составившій словарь «אהלי יהודה», объяснявшій этимологически собственныя еврейскія имена (изд. Iesnitz, 1719), небольшую конкорданцію «גנע יהודה» (Оффенбахъ, 1732) и два экзегетич. соч., о которыхъ онъ упоминаетъ въ своемъ предисловіи къ словарю «סוד לשון הקדש» (Ghirondi, 134; Steinschneider, Cat. Bodl., стр. 1378). 7) Раввинъ Моисей Синаи (סיני) въ 1742 г. далъ разъясненіе по матримоніальному праву многимъ байоннскимъ ученымъ, обратившимся къ нему съ вопросомъ (David Meldola, въ своихъ респонсахъ דברי דוד, №№ 73—74). Должны быть еще упомянуты раввины 18 вѣка: Іосифъ де Латтесъ, Іуда Давидъ Кремье, Іосифъ Мильо (Milhaud, извѣстная понынѣ семья въ южной Франціи) и Авраамъ Рокемартинъ (Roquemartine).—Синагога К. находится на томъ мѣстѣ, гдѣ помѣщалась старинная синагога 1367 г.; во время необходимыхъ ремонтовъ, производившихся въ разное время до эмансипаціи французскихъ евреевъ, власти не позволяли ни увеличивать площади синагоги, ни ея размѣровъ, этимъ и объясняется, почему она сохранила въ себѣ много старпннаго. Синагога состояла (до ея ремонта въ 1899 г.) изъ 2-хъ этажей, верхняго для мужчинъ, нижняго для женщинъ; для послѣднихъ до 19 в. существовалъ особый rabbin des juives; въ нижнемъ этажѣ было сдѣлано отверстіе, позволявшее женщинамъ видѣть Тору во время ея перенесенія изъ аронъ-кодеша къ бимѣ. Крутая лѣстница вела изъ нижняго этажа въ глубоко вырытую микву, пользовавшую въ окрестностяхъ К. извѣстностью. Евр. кладбище, вѣроятно, также датируетъ съ 1343 г., когда епископъ Гюгъ разрѣшилъ евреямъ пріобрѣсти для этой цѣли участокъ земли въ части города, извѣстной подъ именемъ La Fontrouse. Нейбауэръ, нашедшій отдѣльные камни и надгробныя надписи на могильныхъ камняхъ, далъ подробный отчетъ о старомъ карпантраскомъ кладбищѣ въ Archives des Missions scientifiques (3 серія, т. I). Камни эти хранятся нынѣ въ музеѣ К.—Ср.: Loeb, Les juifs de Carpentras sous le gouvernement pontifical, Rev. ét. juiv., XII; ib., XIV; VII; XXXVIII; VI; XXIV; XXXV; XXVI; XXIII; XVI; L; Gross, Gallia Jud., 605—613; De Maulde, Les juifs dans les états français du Saint-Siège au moyen-âge, 1886; Zunz, Die Ritus des synagogalen Gottesdienstes, 1859; L. Bardinet, Les juifs du Comtat Venaissin au moyen-âge, въ Rev. histor., XIV, 1—60; Stern, Urkundliche Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden, 1895; J. E. III, 589—591. *С. Лозинскій.* 6.

Карпати, Людвигъ—венгерскій писатель, род. въ 1866 г. Перу К. принадлежитъ рядъ произведеній по исторіи музыки, а также по художественной критикѣ. Болѣе всего онъ писалъ о Вагнерѣ. К. состоитъ однимъ изъ редакторовъ «Neues Wiener Tageblatt».—Ср. Kürschner, 1908. 6.

Карпелесъ, Густавъ—писатель, историкъ литературы и общественный дѣятель, род. въ Лошитцѣ (Моравія) въ 1848 г., ум. въ 1909 г. въ Берлинѣ. Готовясь къ раввинскому званію, К., по окончаніи гимназіи, поступилъ въ евр.-теологическую семинарію въ Бреславлѣ, изучая въ то же время въ университетѣ философію, исторію и литературу. Еще будучи студентомъ, К. сталъ увлекаться Гейне, опубликовавъ нѣкоторыя его посмертныя произведенія. Занятія литературой побудили К. оставить семинарію и переселиться въ Берлинъ, гдѣ онъ выпустилъ свою первую работу о Л. Берне въ 1870 г. Въ началѣ 70-хъ гг. К. примкнулъ къ консервативному движенію среди евреевъ и вмѣстѣ съ

И. Гильдесгеймеромъ велъ энергичную борьбу противъ реформистскаго теченія въ Берлинѣ. Въ своемъ произведеніи «Unter Palmen» (1872) К. ярко обнаружилъ свое религіозно-консервативное настроеніе; въ этомъ произведеніи, между прочимъ, К. даетъ характеристику Соломона бенъ-Іегуды ибнъ Гебироля, называя его «первымъ поэтомъ міровой скорби». Въ 1872 г. К. переселился въ Бреславль, гдѣ до 1878 г. редактировалъ сначала «Breslauer Nachrichten», а затѣмъ «Breslauer Zeitung»; къ этому времени относятся нѣкоторыя его эскизы и очерки по исторіи нѣмецкой литературы. Съ 1878 г. К. вмѣстѣ съ Шпильгагеномъ редактировалъ «Westermanns Monatshefte,» но въ виду роста антисемитскаго движенія въ литературѣ оставилъ журналъ и жилъ нѣкоторое время близъ Варшавы, занимаясь исключительно научной работой. Въ 1890 г. К. сталъ во главѣ редакціи «Allgemeine Zeitung des Judentums», занимая этотъ постъ до самой смерти; при немъ газета носила умѣренно - либеральный характеръ. Съ уходомъ изъ «Westermanns Monatshefte» К. занимался вплоть до своей смерти преимущественно изслѣдованіемъ о Гейне, однимъ изъ лучшихъ знатоковъ котораго онъ считался; помимо изданія полнаго собранія сочиненій Гейне, К. издалъ его автобіографію, составленную изъ собственныхъ писемъ и замѣтокъ Гейне и рядъ монографій о немъ. Уже послѣ смерти К. появилось, на основаніи рукописныхъ матеріаловъ, интересное изслѣдованіе «Heinereliquien» (1911). Одновременно съ изученіемъ Гейне К. работалъ и надъ популярной исторіей евр. литературы, которой онъ въ 1886 г. посвятилъ двухтомное сочиненіе «Geschichte der jüdischen Literatur», являющееся первымъ опытомъ изложенія евр. литературы. Книга эта переведена на евр. и русскій языки (русскій переводъ вышелъ подъ редакціей К., съ дополненіями А. Я. Гаркави). Изъ другихъ сочиненій К., относящихся къ еврейству, отмѣтимъ: «Die Zionsharfe, Anthologie neuhebräischer Dichtung» (1889, 2-ое изд., 1908); «Sechs Vorträge über die Geschichte der Juden» (1896); изъ историко-литературныхъ работъ общаго характектера наиболѣе значительными являются: «Allgem. Geschichte der Literatur» (2 тт., 1899; 2-ое изд., 1901), «Goethe in Polen» (1890) и «Literarisches Wanderbuch» (1898, новѣйшая серія въ 1905 г.). Общественная дѣятельность К. была также очень плодотворна; ему принадлежитъ иниціатива устройства въ 1890 г. «Verein'a für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland». Будучи прекраснымъ организаторомъ, К. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ покрылъ Германію цѣлою сѣтью подобныхъ ферейновъ, образовавъ уже въ 1891 г. союзъ союзовъ, предсѣдателемъ котораго онъ состоялъ до самой смерти. Въ 1909 г. въ Германіи насчитывалось 224 ферейна съ 20 тыс. членовъ; на собраніяхъ этихъ ферейновъ К. часто выступалъ съ рефератами по исторіи евр литературы, а также по исторіи западно-европейскихъ евреевъ, обнаруживъ блестящій талантъ. Въ 1903 г. онъ, въ сотрудничествѣ съ Мартиномъ Филиппсономъ, основалъ «Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums», предсѣдателемъ котораго онъ состоялъ до смерти; онъ до конца жизни оставался противникомъ ассимиляціи. К. принималъ также дѣятельное участіе въ ложахъ Бне-Бритъ, а также въ Deutsch-Israelitischer Gemeindebund.—Ср. M. Levin, Gustav Karpeles, въ Jahrb. für jüd. Gesch. und Liter., 1910, стр. 1—10; Когутъ, Знам. евреи, I, 506 — 509; Brümmer, Lex. der deut. Dichter und Prosaisten, s. v.; J. E., VII, 451. *С. Бернфельдъ.* 6.



Густавъ Карпелесъ.

Карпи, Захарья (Иссахаръ-Хаимъ)—род. въ 1758 г. въ Реверѣ (близъ Мантуи). Жизнь К. была богата приключеніями. При взятіи Мантуи австрійской арміей, К., какъ итальянскій патріотъ, былъ заключенъ въ тюрьму въ Далмаціи. Лишь послѣ объявленія мира К. былъ освобожденъ и послѣ долгихъ мытарствъ вернулся на родину. Свои приключенія онъ описалъ на древне-еврейскомъ языкѣ рифмованной прозой въ книгѣ «Toldoth Ischok» (יצחק—анаграма Иссахара Хаима Карпи), изданной въ 1892 г., а на итальянскомъ языкѣ его правнукомъ въ 1903 г. Книга К. для дѣтей «Dibre Ischok» и автобіографическій очеркъ, «Megilath Ischok» остались въ рукописи. *У. К.* 7.

Карпи, Леоне—итальянскій политическій дѣятель и писатель (1810—1898). Сынъ карбонарія Лаццара К., дважды присужденнаго къ тюремному заключенію, К. рано проникся либеральными идеями и принялъ горячее участіе въ революціи 1848 г. противъ австрійскаго господства на сѣверѣ Италіи. Въ 1849 г. К. былъ избранъ отъ Болоньи въ Учредительное собраніе Римской республики, а послѣ ея паденія долженъ былъ бѣжать и скрывался во Франціи и другихъ странахъ. Послѣ провозглашенія итальянскаго королевства К. былъ избранъ отъ Феррары въ первый итальянскій парламентъ, гдѣ занялъ очень видное мѣсто, какъ выдающійся экономистъ и соціологъ. Его перу принадлежитъ рядъ извѣстныхъ работъ по экономической и соціальной исторіи Италіи. Къ еврейству относятся слѣдующія его работы: «Alcune parole sugl'israeliti in occasione d'un decreto pontificio d'interdizione», Флоренція, 1887; «La schiatta ebread avanti all'umanità», Римъ, 1886 (въ послѣдней книгѣ полемизируетъ съ П. Мантегацца, нападавшимъ на способъ рѣзки скота, שחיטה).—Ср.: Vessillo Israelitico, XLVI, стр. 80 и слѣд., 119 и слѣд.; De Gubernatis, Diz. Biogr. degli Scrit. Contemp., 1879; J. E., III, 591. *У. К.* 6.

Карпи, Соломонъ Іосифъ б. Натанъ—писатель; род. въ 1715 г., жилъ въ Ливорно. Онъ принялъ участіе въ полемикѣ относительно книги Хаіона о Саббатаѣ Цеви, написавъ противъ нея сочиненіе, выдержки изъ котораго были опубликованы Н. Брюлломъ подъ заглавіемъ «Toledot Schabbetai Zebi» (Вильна, 1879). К. написалъ также элегію на смерть Иммануила Рикки.—Ср.: Mortara, Indice; введеніе Брюлла къ Toledot etc. [J. E. III, 591]. 5.

Карпиловка—мѣст. Рогач. у., Могил. губ. По ревизіи 1847 г. «Карп. евр. общество» состояло изъ 183 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 2174, изъ коихъ евр. 1027. 8.

Карповъ, Василій Дмитріевичъ — членъ комиссіи по устройству быта евреевъ (1870—1880), составившій совмѣстно съ Н. Неклюдовымъ докладъ о необходимости уравнять евреевъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ.—Ср. О равноправіи евреевъ, Записка Неклюдова и Карпова, СПБ., 1907 (см. Александръ II, Евр. Энц., I). 8.

Карпократіане (иначе **Какиты**) — своеобразная гностическая секта, основанная учениками гностика Карпократа (II в.), въ которой вражда къ основнымъ элементамъ іудаизма выступаетъ наиболѣе рѣзко, составляя ея характерную особенность въ отличіе отъ другихъ гностическихъ сектъ, съ которыми она раздѣляетъ космогоническія и сотеріологическія представленія. По ученію К., ветхозавѣтный законъ есть высшее зло, борьба противъ котораго есть заслуга. Необходимо на собственномъ опытѣ извѣдать всевозможные грѣхи, чтобы отдѣлаться отъ всѣхъ и получить свободу. Такъ именно поступили Каинъ, Исавъ и Корей—истинные праведники, которые были оклеветаны Библіею. Каинъ родился отъ «высшей силы», нежели Авель.—Ср.: Ириней, contra Haer, 1, 24—26, 31 и др.; Епифаній, Haer, I, 38; A. Harnack, Gesch. d. altchristl. Literatur, 1893, 166; E. Renan, Hist, des origines du Christianisme, VI; A. Hilgenfeld, Ketzergesch. d. Urchristenthums, 1884; Friedländer, Der vorchristliche jüdische Gnosticismus, 1898, p. 19 и сл. 2.

Карпцовъ, Іоганнъ-Бенедиктъ II—христ. гебраистъ и богословъ (1639—1699). У Іоганна Букcторфа II К. учился въ Базелѣ евр. языку, затѣмъ получилъ каѳедру въ Лейпцигѣ, гдѣ и оставался до самой смерти. Между прочимъ, онъ издалъ «Pugio fidei» Раймунда Мартина, къ которому прибавилъ свое собственное изслѣдованіе «Introductio in theologiam judaicam». Рядъ изслѣдованій К. былъ изданъ его братомъ Самуиломъ-Бенедиктомъ К. (1699); въ 1703 г. вышелъ трудъ К. «Collegium rabbinico-biblicum in libellum Ruth». Работы К. нынѣ въ значительной степени утратили свое значеніе.—См.: Ersch-Gruber, s. v.; Herzog-Hauck, s. v. [J. E. III, 592]. 4.

Карпцовъ, Іоганнъ-Готлобъ—христ. гебраистъ, (1679—1767), племянникъ Іог.-Бенед. К. (см.) и сынъ Самуила Бенедикта, наиболѣе выдающійся библеистъ въ ученой семьѣ К. Отъ 1719 до 1767 г. онъ былъ профессоромъ восточныхъ языковъ и богословія въ Лейпцигѣ. Главнѣйшими его произведеніями являются: «Introductio in libros Vet. Testamenti», 1721, 4 ed., 1757; «Critica sacra», въ 3 частяхъ, 1728; «Apparatus historico-criticus antiquitatum et codicis sacri et gentis Hebraeae», 1748; въ приложеніи къ нему данъ рядъ спеціальныхъ изслѣдованій, напр., объ обычаяхъ и синагогальныхъ обрядахъ, удержанныхъ христіанскою церковью, о благотворительности древнихъ евреевъ по библейскимъ даннымъ и др.—Какъ библеистъ, К. твердо держится буквальнаго смысла библейскихъ текстовъ, отвергая толкованія въ духѣ Симона, Спинозы и т. п. Археологическіе труды К. до сихъ поръ не утратили своего значенія.—Ср. Ersch-Gruber, s. v. [По J. E. III, 592]. 4.

Карпъ, Петръ — румынскій государственный дѣятель, род. въ 1837 г. К. почти единственный государственный дѣятель въ Румыніи, являющійся противникомъ антисемитизма. Въ 1874 г. онъ основалъ газету «La Roumanie libre», переименованную впослѣдствіи въ «Constitutional», въ которой защищалъ необходимость предоставленія румынскимъ евреямъ всѣхъ гражданскихъ и политическихъ правъ. Особенное значеніе имѣетъ его борьба съ премьеръ-министромъ Братіану, дѣятельность котораго направлена противъ евреевъ. Изъ его выступленій въ защиту евреевъ отмѣтимъ рѣчь противъ законопроекта объ исключеніи евр. учениковъ изъ казенныхъ училищъ,—благодаря К. законопроектъ былъ взятъ обратно. Однако, будучи въ 1900 г. назначенъ премьеромъ, К. ничѣмъ не улучшилъ положенія румынскихъ евреевъ въ виду того, что большинство членовъ парламента проникнуто было рѣзко-антисемитическими тенденціями. Въ 1911 г. К. снова занялъ постъ премьеръ-министра, и его назначеніе было встрѣчено евр. населеніемъ Румыніи очень сочувственно.—Ср.: De Gubernatis, Dict. Contemp. du monde latin, s. v.; Евр. Міръ, 1911, 3. 6.

Карпъ (урожд. **Сегаль**), **Софія**—румынская артистка (1861 — 1904). Впервые выступила въ 1876 г. въ евр. театрѣ, играя въ «Die Bobe mit'n Enikel» Гольдфадена; съ большимъ успѣхомъ К. выступала также въ Россіи, играя роль Рахили въ «Жидовкѣ»; не меньшимъ успѣхомъ она пользовалась въ «Уріель Акоста» и «Дебора». К. выступала также въ Германіи, Австріи и въ Нью-Іоркѣ.—Ср. H. Hapgood, The spirit of the ghetto, стр. 154, Нью-Іоркъ, 1902. [J. E., VII, 450—451]. 6.

Карра де-Во (Carra de Vaux), **Бернаръ**, баронъ—французскій оріенталистъ, одинъ изъ основателей «Orient chrétien»; род. въ 1867 г., христіан.; профессоръ арабскаго языка въ католическомъ институтѣ въ Парижѣ. Изъ его работъ имѣетъ отношеніе къ еврейству «Joseph Salvador et James Darmesteter», напечат. въ актахъ къ Rev. et. juiv., XV, а также «Le Mahométisme, le génie semitique et le genie aryen dans l'Islam», 1897.—Ср. De Gubernatis, 1905. 6.

Карраско или **Карасконъ**, **Хуанъ** — апологетъ, род. въ Мадридѣ ок. 1670 г. въ марранской семьѣ. Онъ былъ августинскимъ монахомъ въ Бургосѣ, пользовался славой хорошаго проповѣдника; позже, во время путешествія въ Римъ, принялъ еврейство въ Ливорно. Хорошо знакомый съ сочиненіями Нахманида, Исаака Абрабанеля и др., К. написалъ (вѣроятно, въ Амстердамѣ, гдѣ подвергся обряду обрѣзанія) на испанскомъ языкѣ «Апологію іудаизма» (Гаага, 1673), включенную въ «Colleccion de reformadores Espanoles», опубликованную Виффеномъ, который принялъ К. за протестанта.—Ср.: Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud.; Steinschn., Hebr. Bibl., X, 84; De Rossi, Bibl. Jud. Antichrist, 23 [J. E., III, 592]. 5.

Каррегаль (Carregal, Carigal, Karigol), **Рафаилъ Хаимъ Исаакъ**—странствующій раввинъ и проповѣдникъ, род. въ Хебронѣ (Палестина) въ 1733 г., ум. на островѣ Барбадосѣ (Вестъ-Индія) въ 1777 г. Въ качествѣ проповѣдника К. объѣздилъ весь вестъ-индскій архипелагъ, и посѣтилъ Константинополь, Лондонъ, Ямайку, Суринамъ и Британскія колоніи Сѣверной Америки. Переписка на еврейскомъ яз. между К. и Стайльсомъ хранится въ библіотекѣ Yale College. Въ дневникѣ своемъ Стайльсъ даетъ весьма симпатичную характеристику К., сообщаетъ подробныя свѣдѣнія объ его личности и дѣятельности въ Ньюпортѣ. — Изъ сочиненій К. сохранились лишь двѣ проповѣди (Ньюпортъ, 1773).—Ср.: Abiel Holms, Life of Ezra Stiles, 168, Бостонъ, 1798; The literary diary of Ezra Stiles, Нью-Іоркъ, 1901, I, 354, 357—8 и др.; G. A. Kohut, Ezra Stiles and the Jews, index, Нью-Іоркъ, 1902 [J. E. III, 592—3]. 9.

Каррикатура.—К. на евреевъ появляется въ началѣ 14 стол. Изображенія евреевъ болѣе ранняго времени не содержатъ еще комическаго элемента и поэтому К-ми названы быть не могутъ. Это картинки изъ еврейскаго быта, въ которыхъ евреи очень примитивно и неумѣло характеризованы. Многочисленные же рисунки, иллюстрирующіе избіенія евреевъ въ эпоху крестовыхъ походовъ и во время чумы въ 14 в., съ утонченной жестокостью расписывающіе всевозможные виды пытокъ и истязаній, которымъ подвергались евреи, относятся къ той же категоріи произведеній, что и картины мукъ и ужасовъ ада, образы чудовищныхъ химеръ, въ которыхъ изощрялась фантазія средневѣковаго человѣка. Въ нихъ сказывается недифференцированное еще отношеніе къ общественнымъ классамъ и явленіямъ; нелюбовь къ еврею носитъ въ нихъ еще самый общій, безотчетный характеръ. Только въ 15 в., когда еврею, исключенному изъ ремесленныхъ цеховъ, насильно навязывается функція посредника, онъ начинаетъ опредѣленно фигурировать въ К. Еврей становится въ глазахъ народа—и христіанское духовенство усердно поддерживаетъ этотъ взглядъ — синонимомъ ростовщика, скряги, виновникомъ всѣхъ бѣдствій, и на евреѣ вымещаются всѣ обиды; онъ становится мишенью для насмѣшекъ, излюбленнымъ объектомъ К. Въ многочисленныхъ нѣмецкихъ гравюрахъ 15 в., обличающихъ ростовщичество, еврей-мѣняла изображается въ характерной одеждѣ, длинномъ задрапированномъ таларѣ, съ капюшономъ на головѣ, сидящимъ за конторкой съ зажатой въ рукѣ мошной. Ему противопоставляются его кліенты-должники — крестьянинъ и горожанинъ. Изъ гравюръ этого рода назовемъ «Предостереженіе о еврейскомъ ростовщичествѣ» (Брюннъ, 1475), въ которой роль предостерегателя играетъ священникъ; «Еврей-мѣняла» изъ «Die heiligen Reisen gen Jerusalem» (Breydenbach, Страсбургъ, 1487) и т. д. Въ цѣломъ рядѣ К. на евреевъ фигурируетъ дьяволъ, какъ ихъ пособникъ. Онъ участвуетъ во всѣхъ ихъ продѣлкахъ и въ концѣ увлекаетъ ихъ въ преисподнюю. Этотъ мотивъ, встрѣчающійся уже въ 14 в. въ изваяніи въ Arbogastkirche въ Руффахѣ, часто переплетается съ другимъ, происхожденіе котораго Шудтъ въ «Jüdische Merkwürdigkeiten» относитъ ко 2 в. послѣ Р. Хр., когда въ царствованіе императора Адріана на іерусалимскихъ воротахъ было высѣчено въ мраморѣ изображеніе свиньи. Въ 15 в. во Франкфуртѣ-на-Майнѣ находилось на мостовой башнѣ позорное для евреевъ скабрезное изображеніе, въ которомъ свинья является кормилицей евреевъ. Оно имѣло цѣлью увѣковѣчить ритуальное убійство, въ которомъ обвиняли франкфуртскихъ евреевъ—этотъ же мотивъ трактуется въ многочисленныхъ К. и памфлетахъ, въ изваяніяхъ Магдебургскаго собора, приходской церкви въ Виттенбергѣ (послѣднее описано Мозеромъ), въ гравюрахъ мюнхенской, готской коллекціи и др. Впродолженіе столѣтій подобные К. являются наиболѣе распространенными (обыкновенно онѣ носятъ порнографическій характеръ). Присяга, которой евреи скрѣпляли договоры съ христіанами, превратившаяся со временемъ изъ необходимой формальности въ mутовскую церемонію, является также нерѣдко предметомъ К. Такова гравюра: «Евреи, присягающіе на судѣ» (Аугсбургъ, 1509). Въ ней впервые евреи изображены съ крючковатыми носами и ужимками, явно шаржированными. Въ другой К. 16 в. евреи обвиняются въ клятвоотступничествѣ. К. сопровождается слѣдующими пояснительными словами:

«Wer einem Wolff traut auf der Heyd,
Einem Juden bey seinem Eyd,
Einem Krämer bey seinem Gewissen,
Der wird von allen dreyen gebissen».

(Кто довѣряется волку на полянѣ, кто вѣритъ присягѣ еврея, добросовѣстности лавочника, того всѣ трое укусятъ). Въ изображеніяхъ профессіональн. пороковъ всегда почти фигурируетъ еврей (такъ, напр., въ К. «Юристъ, еврей и женщина, какъ сѣятели мірской смуты», Wandereisen, Вѣна; затѣмъ въ гравюрѣ «Описаніе всѣхъ сословій», Amman, Франкф., 1568, и др.). Особенно распространенной является аллегорическая форма изображенія еврейскаго ростовщичества. Въ К. «Зерцало еврейской скупости и ростовщичества» (около 1600 г.) еврейство олицетворяетъ фигура, у которой, вмѣсто туловища, бочка, направо отъ нея изображена пасть и т. д. О томъ, насколько К. была несправедлива, искажала факты и клеветала на евреевъ, свидѣтельствуетъ летучій листокъ съ изображеніемъ еврея Іосселя изъ Росгейма (см.). На гравюрѣ 16 в., находящейся въ вѣнской коллекціи, онъ представленъ съ Талмудомъ и мошной передъ колонной, на которой возвышается золотой телецъ. Извѣстно, однако, что Іосель усиленно стремился къ искорененію ростовщичества. Въ свѣтскихъ повѣствованіяхъ 16 в. еврей играетъ обыкновенно комическую роль и служитъ мишенью болѣе или менѣе безобидному смѣху. Эти повѣствованія сопровождаются иллюстрирующими ихъ К. Такова, напр., юмористическая повѣсть о томъ, какъ евреи заманили въ баню купца-христіанина и обобрали его. Всѣ перипетіи этого разсказа подробно изображены въ гравюрахъ. Исторія кончается тѣмъ, что чортъ ввергаетъ еврея въ геенну огненную, гдѣ его постигаетъ постыдная кара. К. 17 в., хотя и представляетъ собой перепѣвы на тѣ же сюжеты, гораздо разнообразнѣе въ выборѣ символическихъ образовъ. Такова, напр., гравюра «Еврейскій мѣняла между справедливостью и скупостью», К. на «обрѣзывателей монетъ», изображающая монетный дворъ, гдѣ евреи трудятся надъ перечеканкой денегъ. Въ сложной К. «еврей — хлѣбный и винный король» представлена еврейская эксплуатація въ лицѣ двухъ евреевъ, символизирующихъ власть надъ земными богатствами, хлѣбомъ и виномъ, ѣдущихъ на колесницѣ, запряженной лошадьми, имя которымъ жадность, жестокость и скупость, и давящихъ крестьянъ на дорогѣ. Дьяволъ является, какъ обыкновенно, ихъ усерднымъ пособникомъ. К. на синагогальное богослуженіе 17 в. тоже отличается отъ К. 16 в. на ту же тему. Сатирическій элементъ здѣсь явно подчеркутъ. Такова, напр., замѣчательная гравюра «Симплициссимусъ» (Grimmelhausen, 1684.). Постепенно К. переходитъ на отдѣльныхъ личностей. Очень цѣнной является К.-изображеніе Саббатая Цеви и Якова Нейлора. Надпись, поясняющая К., коротко и вразумительно гласитъ: «король евреевъ, 1666, король квакеровъ 1657, monarchia nova». Въ 18 в. К. на отдѣльныхъ личностей почти совершенно вытѣсняетъ памфлеты порнографическаго характера. Изрѣдка лишь встрѣчаются еще стереотипныя аллегорическія изображенія съ разными аттрибутами, какъ, напр., въ К. «Евреи въ аду», (Гамбургъ.). Вмѣстѣ съ тѣмъ.

развивается новый родъ сатиры, а именно К. нравовъ. Обличается не еврейство, какъ таковое, а тѣ или другіе пороки евреевъ. Въ К. на еврейскихъ и христіанскихъ кредиторовъ проводится мысль, что кредиторы какъ евреи, такъ и христіане, одинаково непріятны. Въ К. на еврейскихъ солдатъ (Löschenkohl, ок. 1780) высмѣивается трусость евреевъ. К. на личностей направлены большей частью на евреевъ, занимавшихъ привилегированное положеніе. Такова К. на Натана Гиршеля, главу евр. общины въ Прагѣ (Bäck, Аугсбургъ). Гиршель изображенъ въ видѣ карлика-урода, окруженнаго виньетками изъ гримасничающихъ головъ. Часто встрѣчаются К. на такъ наз. придворныхъ евреевъ—которые, благодаря покровительству дворовъ, пользовавшихся ихъ матеріальными услугами, быстро шли въ гору, но, при перемѣнѣ политическихъ условій, такъ же быстро падали. Такова К. на Липпольда, изображающая казнь бывшаго казначея-фаворита (1573), на Зюса, Элькана Френкеля, Исерлина и К. «Послѣдній придворный еврей» (Любекъ, 1830. Истор. муз.). Во второй половинѣ 18 в. появляется и ярко-политическая К. Такъ, когда англійскій парламентъ принялъ въ 1753 г. билль о предоставленіи права натурализаціи евреямъ, прожившимъ три года въ Англіи или Ирландіи, въ Лондонѣ появилась масса К. на евреевъ, имѣющихъ цѣлью изобразить тѣ несчастья, которыя постигнутъ англичанъ въ случаѣ уравненія евреевъ въ правахъ съ кореннымъ населеніемъ. Во время Великой французской революціи появились также отдѣльныя К. на евреевъ, причемъ въ качествѣ еврея-раввина фигурировалъ аббатъ Грегуаръ. Изъ К. 19-го вѣка можемъ отмѣтить остроумную галлерею типовъ евреевъ Фальца, иллюстрирующую произведеніе Зесса «Unser Verkehr», 1814, рѣдкую гравюру «Ein Hamburger Bilderbogen», изображающую евреевъ-коробейниковъ 40-ыхъ годовъ, затѣмъ уличные еврейскіе типы Энза, Ферстера, проф. Зесса. Рядомъ съ юмористическими К. нравовъ существуютъ К. юдофобскія, знаменующія вспышки антисемитскаго настроеній, какова, напр., К. «Сентиментальное созерцаніе луны», въ которой евреямъ приписывается грубый матеріализмъ и недостатокъ безкорыстныхъ чувствъ. К. на евреевъ монополизуетъ для своихъ цѣлей типъ капиталиста, банкира, выскочки и символизируетъ въ этой фигурѣ все еврейство. Въ такого рода К. изощрялись Карандашъ, Горэнъ, Оберлендеръ. Сюда относятся и безчисленныя К. на Ротшильда, изъ которыхъ укажемъ на одну нѣмецкую К. «Die Generalpumpe» (1843), представляющую Ротшильда въ видѣ аллегорической фигуры съ глобусомъ вмѣсто туловища, на полюсахъ котораго изображенъ луидоръ. Эта К. напоминаетъ выше описанныя средневѣковыя аллегорическія К. Изъ К. на евреевъ 19 в. нужно выдѣлить въ особую группу К. политическія. Въ Англіи неисчерпаемый матеріалъ для К. давала долгое время личность министра Дизраэли, лорда Биконсфильда, въ изображеніи котораго конкурировали два главныхъ англ. сатирическихъ журнала: «Punch» и «Judy». Нѣкоторыя изъ этихъ К., какъ, напр., «Моисей въ Египтѣ» (по поводу вопроса о Суэцкомъ каналѣ), пріобрѣли большую популярность. Во Франціи нашумѣвшее панамское дѣло, въ которомъ были замѣшаны нѣкоторые еврейскіе финансисты, вызвало немало К. на евреевъ. Извѣстный карикатуристъ Карандашъ издалъ по поводу этого дѣла сборникъ К. «Чековая книжка». Процессъ Дрейфуса также вызвалъ цѣлый рядъ сатирическихъ журналовъ, прекратившихъ свое существованіе по окончаніи самаго дѣла. Во главѣ сатирическихъ листковъ стоялъ «Pssst». Словомъ, всѣ главнѣйшія событія въ исторіи евреевъ въ Европѣ нашли свое отраженіе въ К. Однако, внутреннюю сторону еврейской жизни К. рѣдко затрагивала. Христіане недостаточно знакомы съ дѣйствительной жизнью еврейскаго народа и удовлетворяются старыми шаблонами въ своихъ изображеніяхъ.—Ср.: Georg Liebe, Das Judentum in d. deutschen Vergangenheit nach Originalen, Monographien zur deutschen Kulturgeschichte, 1903; Ed. Fuchs, Die Karikatur d. europäischen Völker vom Altertum bis zur Neuzeit; его-же, Vom J. 1848 bis zur Gegenwart; Mitteilungen d. Ges. für jüd. Volkskunde, 1903, 1906; J. J. Schudt, Jüd. Merkwurdigkeiten, Frankf., 1714. *Р. Бернштейнъ.* 6.

Карріонъ де лосъ Кондесъ (Carrion de los Condes)—старинный городъ въ Кастиліи, населенный евреями съ древнихъ поръ; они пользовались матеріальнымъ благосостояніемъ; въ 1126 г., когда городъ былъ взятъ Альфономъ VI, король проявилъ къ нимъ благосклонность. Еврейская община К. была столь многочисленна къ 1290 г., что вносила ежегодно 92.000 мараведиса. Однажды евреи К. подвергались гоненіямъ, и представители города явились къ королю Альфонсу (вѣроятно, Альфонсу Мудрому) и сообщили ему, что христіане, жители города, по неосновательной причинѣ напали на евреевъ и убили двоихъ изъ нихъ. Король распорядился произвести строгое слѣдствіе, велѣлъ повѣсить 10 зачинщиковъ погрома и арестовать всѣхъ его участниковъ.—Во время страшныхъ гоненій 1391 г. большинство евреевъ К. было насильно крещено.—К.—родина перваго испанско-еврейскаго поэта Кона Сантоба, извѣстнаго подъ именемъ Дона *Сантоба де Карріона*.—Ср.: Amador de los Rios, Historia de los Judios de Espana, I, 191, 242; Schebeth Jehudah, 88, 119. [По J. E. III, 593]. 5.

Каррюсъ (Carrus) — современный французскій математикъ, род. въ Алжирѣ. Въ теченіе ряда лѣтъ К. занималъ каѳедру дифференціальнаго и интегральнаго исчисленія въ университетѣ въ Безансонѣ; нынѣ (1911) состоитъ профессоромъ въ алжирскомъ университетѣ. Перу К. принадлежитъ рядъ спеціальныхъ монографій по математикѣ.—Ср. Archiv. Israél. 1911, № 5. 6.

Карская область.—По переписи 1897 г. всего жит. 27856, среди коихъ 1204 евр., которые распредѣляются слѣд. образомъ: въ г. Карсѣ—437; мѣст. Ардаганѣ—100, мѣст. Кагызманъ—271, остальные—внѣ городскихъ поселеній. Въ сел. Нижн. Сарыкамышъ существовала въ 1907 г. полковая молельня; въ Карсѣ богослуженіе совершается въ частныхъ домахъ. 8.

Карсоко (иначе **Корсоко**, **Карсн**), **Яковъ** — испанскій астрономъ 14 в.; написалъ ок. 1376 г. на арабскомъ языкѣ сочиненіе объ астролябіи (переведено въ Барселонѣ на евр. языкъ въ 1378 г.). —Ср.: Steinschneider, HUM, pp. 596, 639; id., Notice sur les tables astronomiques attribuées a Pierre III d'Aragon, Римъ, 1881. [По J. E., III, 593]. 9.

Картагена, Альфонсо де—сынъ ренегата Павла Бургосскаго (см. Испанія, Евр. Энц., VIII, 389—90). 5.

Картанъ (**Кареанъ**), קרתן — городъ въ удѣлѣ Нафтали, назначенный для левитовъ, гершонидовъ (Іош., 21, 32). Въ параллельномъ мѣстѣ

I Хрон., 6, 61, онъ названъ קריתים, что является еврейской формой, вполнѣ соотвѣтствующей древней (арабской) формѣ קרתן (двойств. чис.). Въ спискѣ городовъ Нафтали (Іош., 19, 32—39) К. не упоминается. Фурреръ указываетъ, что по раввинскимъ даннымъ Sinnabri и Beth-Jerah на юго-западной оконечности Генисаретскаго озера составляли одну крѣпость (ср. Beresch. r., XCVIII, 22 и Іеруш. Мегилла I, 5, но Тарг. Іонаѳ. переводитъ קריתים названіемъ בירישא), которая, по его предположенію, и называлась то Киннеретъ, то К., то Киріатаимъ (См. Riehm, HBA, I, 834). 1.

Картгаузъ (Karthaus) — мѣстечко въ провинціи Западней Пруссіи съ евр. окружной общиной (Kreis—Synagogen Gemeinde); 200 евреевъ въ самомъ К. (3300 жит.) и ок. 100 въ окрестностяхъ. 5.

Карфуккель, Аронъ бенъ-Іуда Лебъ-Когенъ—чешскій раввинъ нач. 19 в., авторъ соч. Шеелтотъ Абія (שאילתות אביה, Берлинъ, 1806, fol.), въ 12-ти частяхъ, изъ коихъ только двѣ напечатаны; въ рукоп. Брит. муз. находится еще его соч. «צניף טהור» [J. E., VII, 447].

Карфункель, Максъ—нѣмецкій писатель, род. въ 1847 г. Перу К. принадлежитъ рядъ журнальныхъ статей, преимущественно по экономическимъ вопросамъ. Съ 1880 г. онъ сталъ главнымъ редакторомъ «Deut. Versicher. Zeitung», а затѣмъ основалъ первое въ Германіи информаціонное бюро печати. Нынѣ (1910) К. стоитъ во главѣ Argus'а. 6.

Карцагъ (Carczag)—венгерскій городъ съ евр. общиной въ 1.000 чел. (на 21 тыс. общаго насел.). 6.

Карчагъ—аулъ въ Кюринск. округѣ, Дагест. обл. Въ 1866 г., по даннымъ І. Чернаго, евреи составляли 25 «дымовъ», а въ 1886 г. Анисимовъ нашелъ 46 «дымовъ», составлявшихъ 255 душъ. 8.

Карчевъ—пос. Новом. у., Варш. губ. Здѣсь для евреевъ не существовало никакихъ ограниченій въ отношеніи жительства. Въ 1856 г. христ.—858, евр.—855; въ 1897 г. жит.—2861, изъ коихъ 1025 евр.

Картагена—древній городъ на западномъ берегу испанской провинціи. Еврейскія поселенія встрѣчаются въ довольно раннюю эпоху. На четвертомъ соборѣ въ К. (436.) состоялось постановленіе, въ которомъ упоминаются евреи. Многіе изгнанники изъ Испаніи отсюда отправились на корабляхъ. Изъ маррановъ, поселившихся въ К., многіе попали въ руки инквизиціи. 5.

Кареагенъ, קרתיגני—древній городъ и государство въ сѣверной Африкѣ; представляетъ интересъ для евреевъ въ виду финикійско-семитическаго происхожденія жителей; управленіе находилось въ рукахъ суфетовъ, напоминающихъ «schofetim» (судей) у евреевъ; городъ, называющійся въ мѣстныхъ надписяхъ (Lidzbarsky «Nordsemitische Epigraphik», I, 365) קרת חדשת (Новый городъ), упоминается въ еврейскихъ сочиненіяхъ со времени Талмуда, какъ קרתיגני («Karthegeni»)—имя, равнозначущее византійской формѣ Καρθαγένη; греческая форма Καρχηδών была найдена на надписяхъ вмѣстѣ съ этой послѣдней. Несмотря на особенную форму, еврейское слово, вѣроятно, обозначаетъ К. въ Африкѣ, а не Картагену въ Испаніи. Позднѣе еврейскія хроники, считающія основаніе К. современнымъ царствованію Давида, употребляютъ варіанты «Kartagena» (Juchasin, лондонское изд., 236в), «Kartigini» (съ ט вмѣсто ת, какъ встрѣчается иногда и въ Талмудѣ; David Gans подъ 3882 г.), «Kartini», и «Kartigni» (Seder-ha-Dorot, s. v. «David»), иногда прибавляя сюда интересное замѣчаніе, что Талмудъ имѣетъ въ виду два города этого имени—безспорно ошибочное заключеніе. Іосифъ Флавій пишетъ Καρχηδών, такъ же, какъ и греки. Онъ говоритъ, будто государственные документы Тира указываютъ на то, что царь Соломонъ построилъ іерусалимскій храмъ на 143 года 8 мѣсяцевъ раньше, чѣмъ выходцы изъ Тира основали К. («Противъ Ап.», I, § 17, II, § 2). Іуда Маккавей заключаетъ съ римлянами договоръ, между прочимъ, по той причинѣ, что онъ слышалъ о побѣдѣ римлянъ надъ кареагенянами (Древн., 10, § 6; ср. Іуд. В., II, 16, § 4; VI, 6, § 2). Іосифъ не говоритъ ничего, жили ли евреи въ К. или нѣтъ. Хотя К. не упоминается въ Библіи, нѣкоторые ученые склонны отожествлять библейскій Таршишъ (Іезек., 27, 12) съ К., такъ какъ онъ переведенъ этимъ именемъ въ Септуагинтѣ, Таргумѣ и въ Вульгатѣ. Одно мѣсто въ Талмудѣ, основанное, вѣроятно, на легендѣ о переселеніи гиргашитовъ, отожествляетъ кенизитовъ (Быт., 15, 19) съ К. (Іер., Шебіитъ, 36в; Іер. Кид., 61d; ср. Ber. r., XLIV, 23). Распространенная въ агадической литературѣ легенда отожествляетъ съ К. страну амазонокъ (Wajikra r., XXVII, 1) или Африку (Тамидъ, 32б), по этимологіи: *Карта* городъ и *гине* женщина, т.-е. мѣстность амазонокъ, или אפריקא= *Иверика*, на Кавказѣ; въ обоихъ случаяхъ согласно съ классической традиціей, К. считался однимъ изъ четырехъ самыхъ большихъ городовъ Римской имперіи (Sifre, Числа, 131, стр. 47в., изд. Friedmann'а). У одного аморы третьяго столѣтія встрѣчаются интересныя слова: «Отъ Тира до К. знаютъ всѣ Израиля и его Отца небеснаго; отъ Тира на западъ и отъ К. на востокъ не знаютъ Израиля» (Мен., 110а); эти слова, вѣроятно, имѣютъ въ виду распространеніе еврейскихъ поселеній. Талмудъ упоминаетъ о кареаг. законоучителяхъ—р. Абба, Исаака и Ана; изъ этого слѣдуетъ, что евреи жили въ этомъ городѣ. Впрочемъ, Frankel относитъ это извѣстіе къ армянскому, а Kohut — къ испанскому городу (Mebo, стр. 6в, 66а, Aruch Completum, VII, 220). Изъ сочиненія «Adversus Judaeos», приписываемаго Тертулліану, очевидно, что евреи жили въ К., и они проникали еще дальше на западъ (Schürer, Gesch., 3 изд., 26, пр. 64). Евреи, жившіе въ Африкѣ (см. Африка), часто упоминаются въ перепискѣ между Іеронимомъ и Августиномъ; и еще недавно было найдено въ Гамартѣ, недалеко отъ К., большое еврейское кладбище со многими латинскими надписями (см. Катакомбы). Отъ завоеванія К. вандалами (439) до взятія его Византіей (533) священные сосуды изъ іерусалимскаго храма, которые были увезены изъ Рима, хранились въ К. (Evagrius «Scholasticus» Fr., IV, стр. 17; Procopius, «Bellum Vand.», II, § 9). Юстиніанъ приказалъ Соломону, правителю Африки, преобразовать синагоги въ христ. церкви (Novellae, № 37). Соломону, однако, пришлось бѣжать отъ возставшихъ африканцевъ. Въ 692 г. городъ былъ отнятъ у христіанъ Хасаномъ, полководцемъ Халифа Абдъ-аль-Малика, а въ 698 г. греки были изгнаны изъ К. и Африки Мусою (Weil, «Gesch. der Chalifen», I, 478). Позднѣе арабы основали городъ Кайруанъ (см.), который пріобрѣлъ для евреевъ еще большее значеніе, чѣмъ прежде пользовался у нихъ К. Слѣдуя арабскимъ писателямъ, Parchi опредѣлилъ положеніе К. въ 36° широты и 35° долготы («Kaftor u-Ferach», изд. Edelmann'а 26в).—Ср.: Movers, Phönicier, II, часть I, 142, 144, 350; Böttger, Lexicon zu den Schriften des

Josephus Flavius, стр. 79; Гаркави, היהודים ושפת הסלאוים, 120—125; Неизд. Вер. рим. объ Александрѣ, 32; Neubauer, Géogr. Talm., стр. 411; Krauss, Lehnwörter, II, 572; Delattre, Gamart ou la Nécropole Juive de Carthage, Lyons, 1865; Rev. ét. Juives, XLIV, 2—28. [J. E., III, 594]. 2.

Касбонъ—(I Макк., 5, 26, 36; въ Вульгатѣ, въ Септуаг. это имя передается въ различныхъ варіантахъ: Κασφώρ, Χασφώθ, Κασφω и Χασφων) — укрѣпленный городъ въ сѣв. Заіорданьѣ, по всей вѣроятности, въ Башанѣ, покоренный Іудой Маккавеемъ. Въ II Макк., 12, 13 сл. онъ названъ Каспинъ (въ Септ. А. Κασπειν), недалеко отъ озера, шириной въ 2 стадіи. Furrer въ Zeitschr. d. Deutsch Paläst.-Vereins. XII, 151, отожествляетъ съ нимъ нынѣшній Hisfin въ Южномъ Джоланѣ, что вызываетъ сомнѣніе у Buhl'a, Geographie d. alten Palästina, 246 и сл. ср. 119.—Ср. Guthe, KBW, 105.

Касересъ (קאסירין; также **Caceras, Carceres, Carcerts, Casares, Casseras, Cazares**)—извѣстная семья, родомъ, вѣроятно, изъ испанскаго города Касересъ. *Моисей К.* извѣстенъ, какъ одинъ изъ учредителей амстердамской португальской общины ок. 1600 г. *Францискъ К.*, писатель 17 в., былъ сыномъ Даніила К. изъ Амстердама. Онъ перевелъ съ итальянскаго на испанскій языкъ «Vision deleytable y summarico de todas las sciencias» Альфонсо де ла Торре. Переводъ К., вышедшій въ Амстердамѣ въ 1663 г., посвященъ португальскому принцу Эмануилу. Вольфъ (Bibl. Hebr., III, №№ 903, 1854h) утверждаетъ, что Францискъ К. былъ также авторомъ «Dialogos satiricos» (Амстердамъ, 1616), Кайзерлингъ же (Bibl. Esp. Port. Jud., 32) приписываетъ это сочиненіе другому *Франциску* или *Якову К.*, вѣроятно, сыну упомянутаго выше Моисея К. Этотъ Францискъ перевелъ на испанскій языкъ «Los siete dias de la semana sobre la creacion del mundo» Бacтаси. Его сыновья, *Даніилъ* и *Самуилъ*, были писателями. Самуилъ, голландскій поэтъ и проповѣдникъ, шуринъ Спинозы, жилъ въ Амстердамѣ (ум. въ 1660 г.). Онъ былъ ученикомъ р. Саула Леви Мортейры и занималъ видное положеніе въ амстрдам. общинѣ. [По J. E., III, 480—82]. 5.

Касересъ, Симонъ, де—военный писатель, крупный коммерсантъ и общественный дѣятель средины 17-го вѣка. К. велъ обширную торговлю, имѣя склады въ Гамбургѣ, Лондонѣ, Южной Америкѣ и Вестъ-Индіи. Онъ постоянно съ особой гордостью подчеркивалъ свое еврейское происхожденіе (см. Lucien Wolf, Transactions Angl. Jew. Hist. Soc., I, 56, 73) и съ необыкновеннымъ усердіемъ поддерживалъ Антонія-Фернандеса Карвахала (см.) въ его борьбѣ за пріобрѣтеніе въ Лондонѣ кладбища Bet Holim; онъ былъ также однимъ изъ первыхъ, подписавшихъ петицію Менаше бенъ Израиль въ мартѣ 1656 г. о предоставленіи евреямъ права вернуться въ Англію. Благодаря его обширнымъ торговымъ связямъ за него хлопотала предъ Кромвелемъ шведская королева Христина о томъ, чтобы ему были даны извѣстныя привилегіи въ Барбадосѣ (Rawlinson MS., A., 26, fol. 588); нѣсколько позже датскій король далъ брату К. рекомендательное письмо къ англійскому королю Карлу II, гдѣ указывалось, что своей торгово-промышленной дѣятельностью К. оказалъ Вестъ-Индіи огромную пользу, и что было бы въ интересахъ Вестъ-Индіи, чтобы евреи пользовались здѣсь опредѣленными правами. К. былъ однимъ изъ личныхъ друзей Кромвеля; въ его бумагахъ были найдены два документа, свидѣтельствующіе, что Кромвель широко пользовался стратегическими совѣтами К.; такъ, въ запискѣ A note of what things are wauting in Jamaica (Thurloe. Papers, изд. Бирчъ, Лондонъ, 1742, стр. 61 и 62) подробно говорится, какъ укрѣпить и снабдить всѣмъ необходимымъ островъ Ямайку. Изъ писемъ и рѣчей Кромвеля (Cromwell's Letters and Speeches, изд. Карлейля, III, 131) явствуетъ, что лордъ-протекторъ желалъ слѣдовать указаніямъ К., и лишь недостатокъ средствъ не позволилъ ихъ использовать въ достаточной степени. Одновременно съ этой запиской К. представилъ Кромвелю планъ завоеванія Чили (планъ напечатанъ въ изданіи Бирча, въ Thurloe Papers), предлагая завербовать въ военную экспедицію евреевъ или, какъ онъ выразился, его собственную націю; самъ К. выразилъ желаніе принять участіе въ этомъ завоеваніи.—Ср.: G. A. Kohut, Simon de Caceres and his plan for the conquest of Chili, 1899; L. Wolf, American elements in the Resettlement; его же Cromwell's Jewish Intelligencers. [J. E., III, 481—482]. 6.

Касифія, כספיא — мѣстность на сѣверѣ отъ Вавилоніи, недалеко отъ рѣки Агавы (см.), гдѣ во время Эзры существовала община изъ левитовъ и «нетинимъ» съ нѣкіемъ Иддо во главѣ (Эзра, 8, 14). По мнѣнію Гаркави (היהודים ושפת הסלאוים, 117—120),—мѣстность близъ Кавказа; Κασπιας у Страбона. 1.

Каслари, Авраамъ б. Давидъ — врачъ, жившій въ Бесалу (Испанія) въ 14 вѣкѣ. К. пользовался славой одного изъ искуснѣйшихъ врачей своего времени. Онъ былъ учителемъ Моисея Нарбони изъ Перпиньяна и однимъ изъ 10 нотаблей, которымъ Калонимосъ б. Калонимосъ отправилъ свой «Eben Bochan». Медицинскія сочиненія К.: «Aleh Raanan» или «Aleh ha-Refuah», «Maamar be Kaddachat ha-Debrijoth и Mine ha-Kaddachat» (трактатъ о чумѣ, написанный въ 1349 г., когда свирѣпствовала Черная смерть въ Провансѣ, Каталоніи и Арагоніи), «Dine ha-Hakkazah» и «Mekalkel Machala» сохранились въ рукописи. К., какъ утверждаютъ, перевелъ также на латинскій языкъ «Antidotarium» Рази.—Ср.: Steinschneider, въ Archiv'ѣ Вирхова, XL, 122; id. HUM, 779; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, 644 и сл.; Gross, Gallia Judaica, 619; Carmoly, Histoire des médecins juifs, 102. [По J. E., III, 599—600]. 5.

Каслари, Израиль бенъ Іосифъ га-Леви (иначе Crescas Caslari)—врачъ и литургическій поэтъ, жилъ въ Авиньонѣ въ 14 в. К. авторъ литург. поэмы на праздникъ Пуримъ, начинающейся словами: «מי כמוך». Отрывокъ провансальской поэмы К. былъ опубликованъ въ журналѣ «Romania», 1892, IV. К. принадлежитъ также переводъ медицинскаго сочиненія «Liber de regimine sanitatis» Arnaud de Villeneuve. — Ср.: Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, 647—650; Zunz, Literaturgesch., 504; Gross, GJ., 7, 257. [По J. E., III, 600]. 9.

Каслари, Іошуа — литургическій поэтъ изъ Авиньона (ок. 1540 г.), авторъ четырехъ элегій («Кинотъ») въ рукописномъ авиньонскомъ махзорѣ. К., повидимому, тожественъ съ «Jozué du Cayslar», упоминаемымъ въ одномъ документѣ отъ 15 іюня 1558 г., какъ членъ совѣта авиньонской общины. — Ср.: Zunz, Literat., 577; De Maulde, въ Rev. ét., juiv., X, 162; Gross., G. J., 621 [Jew. Enc., III, 600]. 9.

Каслари, Крескасъ—см. Каслари, Израиль.

Каслухимъ, כסלחים — упоминаются въ Библіи только въ такъ назыв. таблицѣ народовъ (Быт., 10, 14, ср. I Хрон., 1, 12): Мицраимъ родилъ... Патрусимъ и К., откуда произошли филистимляне и кафторимъ (см. Кафторъ). К. являются, такимъ образомъ, народомъ, родственнымъ египтянамъ. Таргумъ Іонат. перевод. פנטפוליטאי—пентаполиты, жители пяти городовъ, что, быть можетъ, имѣетъ связь съ пятью египет. городами, упомянутыми у Исаіи (19, 18). На памятникахъ до сихъ поръ не найдено имени, которое можно было бы отожествить съ К. Бохартъ (Geographia sacra, pars I, Phaleg, IV, 31) высказалъ мнѣніе, которому послѣдовали многіе ученые, что К. тожественны съ колхами (Κόλχοι), которыхъ Геродотъ (II, 104 сл.), въ виду темнаго цвѣта кожи, курчавыхъ волосъ и обрѣзанія, считаетъ потомками египтянъ (см. также у Діодора Сицилійскаго, I, 28, 55). Кнобель (Die Völkertafel der Genesis, 1850, 290 сл.) производитъ К. отъ Kas—lokh, что значитъ по коптски «Гора жары, сухости», но это слово не встрѣчается, какъ имя собственное. Во всякомъ случаѣ, предположеніе, что К. населяли мѣстность между Дельтой и Филистеей, которая называлась въ древности по горѣ Касія (mons Casius) Касіотидой — вполнѣ пріемлемо. Въ Септуагинтѣ имя К. передается Χασμωνιείμ. Имѣетъ ли это послѣднее слово что-нибудь общее съ «Nitriotes nomos» или долиной Natron (на западѣ отъ Египта, hesmen по египетски натрій) — сомнительно.— Ср.: Ebers, Aegypten u. die Bücher Moses, I; 1868, стр. 120; Riehm, HBA, I, 261; J. E., III, 600. 1.

Касмуна (иногда называемая Xemone)—евр. поэтесса, андалузскаго происхожденія, жила въ 12 или 13 в. и писала на арабскомъ яз. Аль-Маккари внесъ К. въ свой списокъ испанско-арабскихъ поэтовъ. Согласно его даннымъ, отецъ К., Исмаилъ, также былъ поэтомъ и очень заботился объ образованіи дочери. Онъ нерѣдко начиналъ строфу какого-нибудь стихотворенія и затѣмъ передавалъ дочери для окончанія. Аль-Маккари сохранилъ лишь два ея стиха.—Ср.: Al-Makkari, Analectes sur l'histoire et la littérature des arabes d'Espagne, II, 356; Kayserling, Die jüdischen Frauen, 142; Bacher, въ Monatsschrift, XX, 186; Steinschn., Arab. Literat., § 228. [J. E., VII, 451]. 4.

Каспари, Карлъ-Павелъ—семитологъ и библеистъ, род. въ Дессау въ 1814 году, ум. въ 1892 г. Въ 1838 г. принялъ христіанство. Въ 1847 г. К. получилъ приглашеніе въ университетъ въ Христіаніи, гдѣ и служилъ до смерти. Наиболѣе важнымъ произведеніемъ К. является его «Grammatica arabica» (1844—48). Изъ прочихъ сочиненій К. (по экзегетикѣ) слѣдуетъ отмѣтить: комментаріи къ Обадьѣ, Михѣ и Исаіи; «Beiträge zur Einleitung in das Buch Jesaia (1848); «Ueber den syrisch-ephraimitischen Krieg unter Jotham und Achas» (1849). К. принималъ дѣятельное участіе въ норвежскомъ переводѣ Библіи (1891).—Ср. Herzog-Hauck, PRE s. v. [J. E. III, 600]. 4.

Касперъ, Максъ—профессоръ, род. въ Цирквицѣ въ 1866 г. По окончаніи медицинскаго факультета въ Бреславлѣ К. занялся спеціально физіологіей животныхъ и выпустилъ книгу «Die Pathologie der Geschwülste bei Tieren»; за эту работу онъ получилъ, въ качествѣ экстраординарнаго профессора, каѳедру въ ветеринарномъ институтѣ въ Бреславлѣ, а потомъ былъ назначенъ директоромъ института.—Ср. Kürschner, 1908 г. 6.

Каспи—см. Ибнъ Каспи.

Кассеіовицъ — мѣстность въ Чехіи съ небольшой евр. общиной. Кладбище существуетъ свыше 300 лѣтъ. Въ 1910 г.—104 еврея; по другимъ свѣдѣніямъ въ К. и окрестностяхъ—266 евреевъ. 5.

Кассель—городъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау, прежде столица Гессенъ-Касселя (см. Евр. Энц., VI). К. упоминается среди мѣстностей, гдѣ происходили преслѣдованія евреевъ въ 1348 г., затѣмъ первыя точныя данныя о пребываніи евреевъ въ К. относятся къ 1610 г., когда ландграфъ обѣщалъ имъ защиту, потребовавъ 1000 рейхсгульденовъ (что указываетъ на значительное число евреевъ). Въ 1649 г. всѣхъ евреевъ, не исключая женщинъ и дѣтей, заставляли слушать еженедѣльно проповѣдь священниковъ въ городскомъ домѣ. Когда, однажды въ Іомъ-Киппуръ евреи не явились на проповѣдь, ландграфиня велѣла наказать ихъ, а раввина изгнать изъ К. По ходатайству общины, еженедѣльныя проповѣди были потомъ (1651) сведены къ 6 проповѣдямъ въ годъ. Не обладавшіе «привилегіей» для жительства, евреи уплачивали по дукату за каждую ночь (постановленіе было возобновлено въ 1673 г.); въ 1749 г. были сдѣланы исключенія для лицъ, прибывающихъ въ К. съ оффиціальной миссіей (пріѣздъ областныхъ раввиновъ). Евреи могли покупать или нанимать дома только въ Unterneustadt; въ 1767 г. имъ были предоставлены для жительства 12 улицъ; еще въ 1820 г. имъ не разрѣшалось жить на одной изъ главныхъ улицъ Altstadt'а и въ части Oberneustadt'а.—Областной раввинатъ былъ перенесенъ въ К. изъ Виценгаузена въ 1772 г. Новая синагога была освящена въ 1839 г. См. Гессенъ-Кассель.—Ср. Piederitz, Gesch. d. Stadt Cassel, 1882 [По J. E. III, 601—02].

— Нынѣ (1911) К.—административный пунктъ окружнаго раввината Niederhessen'а. Въ 1905 г. 2527 евреевъ (2,09% общаго насел.). Община завѣдуетъ благотворит. и просвѣтит. фондами и учрежденіями; плательщиковъ общинной подати (44.000 мар.) 700; бюджетъ—свыше 64.000 марокъ. Изъ 20 обществъ благотворит. и просвѣт. характера слѣдуетъ указать на такъ назыв. «Schwesternbund» (осн. 1817) для воспитанія дѣвушекъ, ложу Синаи (Бне-Бритъ), общество евр. ист. и литературы. Имѣется учительская семинарія (69 учен.).—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Кассель, Гартвигъ—нѣмецкій писатель и шахматистъ, род. въ 1850 г., сынъ раввина Аарона К. Въ 1879 г. К., поселившись въ Англіи, сталъ издавать «Observer-Budget» въ Бредфордѣ; въ 1890 г. онъ сдѣлался издателемъ нью-іоркскихъ «The Sun» и «Staats-Zeitung». К. считается изобрѣтателемъ нѣкоторыхъ оригинальныхъ пріемовъ въ шахматной игрѣ; его перу принадлежитъ рядъ статей, помѣщенныхъ въ спеціальныхъ шахматныхъ журналахъ [J. E. III, 603—604]. 6.

Кассель, Давидъ—писатель, род. въ Глогау (Прусская Силезія) въ 1818 г., ум. въ Берлинѣ въ 1893 г. К. получилъ образованіе въ бреславльскомъ и берлинскомъ ун-тахъ. Съ 1846 до 1879 г. К. состоялъ директоромъ сиротскаго дома въ Берлинѣ и преподавалъ въ тамошней евр. учительской семинаріи. Въ 1872 г. К. былъ назначенъ доцентомъ Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums. Свою учено-литературную дѣятельность К. началъ въ 1841 г., опубликовавъ въ

«Literaturablatt d. Orients» работу: «Die Psalmenüberschriften in kritischer, historischer u. archäologischer Hinsicht». Въ 1846 г. появились работы К. «Zur Geschichte jüd. Zustände auf d. pyrenäischen Halbinsel» (въ Zeitschrift für d. relig. Interessen d. Judenth. Франкеля, III), исправленное изданіе сочиненія «Kore ha-Dorot» Давида Конфорте (Берлинъ). Вслѣдъ за тѣмъ К. издалъ по рукописи респонсы гаоновъ, помѣщенные въ сборникѣ Іосифа Тобъ Элемъ (תשובות הגאונים, Берлинъ, 1847). Цѣнной работой является изданіе «Kusari» Іегуды Галеви съ нѣмецкимъ переводомъ, съ хорошимъ комментаріемъ и введеніемъ (Лейпцигъ, 1853; 2-е изд., 1869). Не менѣе полезнымъ является изданіе К. соч. «Meor enajim» (מאור עינים) Азаріи де Росси съ введеніемъ, критическими и библіографическими примѣчаніями (Вильна, 1864—66). Изъ другихъ работъ К. слѣдуетъ упомянуть нов. нѣм. переводъ апокрифовъ (Берлинъ, 1864—71). К. составилъ также рядъ учебниковъ евр. языка, исторіи и литературы. Слѣдуетъ указать на «Lehrbuch d. jüd. Gesch. u. Literatur» (Лейпцигъ, 1879; 2-е изд., Франкфуртъ на М., 1896; евр. переводъ перваго изданія Д. Ратнера появился въ Вильнѣ въ 1886 г., подъ заглавіемъ «קורות עם ישרון ותולדות ספרותו»). Въ своихъ историческихъ трудахъ К. отличается объективностью. Онъ избѣгаетъ историческихъ гипотезъ и не высказываетъ сужденій о лицахъ и событіяхъ, ограничиваясь изложеніемъ фактовъ. Въ своемъ изслѣдованіи «Josef Karo und das Maggid mescharim» (Берлинъ, 1888) онъ старался доказать, что это каббалистич. сочиненіе — фальсификація [см. выше подъ сл. Каро, Іосифъ]. К. выступалъ также на публицистическомъ поприщѣ, главнымъ образомъ, противъ радикальныхъ религіозныхъ реформъ (въ брошюрѣ «Wohin und woher», Берлинъ, 1845). Онъ стоялъ за умѣренный либерализмъ, который считается съ историческимъ развитіемъ іудаизма и отклоняетъ разрывъ съ вѣками сложившимся еврействомъ. Въ брошюрѣ «Die Kultusfrage in d. jüdischen Gemeinde von Berlin» (Берлинъ, 1856) К. высказался противъ реформы публичнаго богослуженія. Когда знаменитый Рудольфъ Вирховъ въ началѣ своей парламентской дѣятельности обнаружилъ незнакомство съ состояніемъ санитарнаго дѣла у древнихъ евр., К. выступилъ противъ него въ брошюрѣ «Offener Brief eines Juden an Herrn Professor D-r Virchow» (Берлинъ, 1869). Впослѣдствіи Вирховъ, всегда благосклонно относившійся къ евреямъ, самъ призналъ, что прежде мало былъ знакомъ съ бытомъ древнихъ евреевъ.—Ср. J. E. III, 602—603. *С. Бернфельдъ.* 5.



Давидъ Кассель.

Кассель, Зелигъ (послѣ перехода въ протестанство **Paulus Stephanus**)—историкъ и теологъ (1821—1892), братъ Давида. К. изучалъ философію и исторію въ Берлинѣ; у извѣстнаго талмудиста Якова Іосифа Эттингера получилъ дипломъ на званіе раввина. К. былъ въ то время (40-е годы 19 в.) ревностнымъ приверженцемъ ортодоксальнаго лагеря и боролся противъ реформистскихъ тенденцій. Первой значительной его работой былъ обзоръ исторіи евреевъ, помѣщенный въ «Allgemeine Encyclopädie» Эрша и Грубера (Sektion II, т. 27, 1—238, 1850), хорошій для того времени очеркъ по политической, соціальной и экономической исторіи евреевъ. Работа К. встрѣтила сочувствіе среди спеціалистовъ. Оставивъ научную дѣятельность, К. сталъ редактировать въ Эрфуртѣ «Erfurter Zeitung» (1850—56). Въ 1855 г. К. принялъ христіанство. Вернувшись въ Берлинъ, съ 1868 г. сталъ проповѣдникомъ въ церкви, сооруженной для него англійскими друзьями, долженствовавшей служить миссіонерскимъ цѣлямъ. Когда въ 1878 г. вспыхнуло антисемитское движеніе, К. выступилъ очень рѣзко противъ придворнаго проповѣдника Адольфа Штеккера. К. писалъ много по исторіи религіи и создалъ своеобразную символическую мистику, прикрашенную модернизмомъ. Изъ многочисленныхъ работъ К. слѣдуетъ назвать: «Mischle Sindbad»; «D. Bücher d. Richter und Ruth» (2-е изд., 1887); «D. Buch Esther» (1878); его брошюра противъ подлинности письма хазар. царя Іосифа была опровергнута въ журналѣ «Russische Revue», 1877. Въ 1890 г. появилось собраніе сочиненій К. Противъ антисемитскаго движенія К. написалъ «Wider Heinrich v. Treitschke» (1880); «Ahasverus, die Sage vom ewigen Juden» (2-е изд., 1888). Списокъ сочиненій К. имѣется въ «Jahrbücher d. Königl. Akademie» Эрфурта за 1893 г.—Ср. J. E. III, 604—605. *С. Бернфельдъ.* 5.

Кассиреръ, Эрнстъ—приватъ-доцентъ берлинскаго университета, род. въ 1874 г. Съ 1896 г. К. подъ руководствомъ Герм. Когена (см.) изучалъ философію. Въ диссертаціи «Descartes Kritik der mathematischen und wissenschaftlichen Erkenntnis» (1899) и въ «Leibniz'System in seinen wissenschaftlichen Grundlagen» (1902) К. пытается доказать, что наука и философія связаны между собой и являются симптомами одного и того же интеллектуальнаго прогресса. Подробнѣе та же мысль разработана въ его двухтомномъ трудѣ «Das Erkenntnisproblem in der Philosophie und Wissenschaft der neueren Zeit» (1906—7). К. старается выполнить ту задачу, которую поставило передъ исторіей философіи правильное пониманіе кантіанства. Исторіи философіи предстояло обнаружить, совпадаютъ-ли принципы науки, которые Кантъ выдѣлилъ, какъ ея незыблемую основу, съ тѣми скрытыми умозрительными мотивами, которые толкали науку въ опредѣленное русло и превращали ее въ правильно саморазвивающійся процессъ. Благодаря этому направленію въ исторіи философіи, она могла явиться пробнымъ камнемъ и самостоятельнымъ способомъ провѣрки для того философскаго анализа, которому критическая теорія познанія подвергаетъ науку. Связать историческую задачу съ этимъ систематическимъ интересомъ явилось основной задачей К. въ его «Erkenntnisproblem». Въ изложеніи К. кантовская система теряетъ свою кажущуюся парадоксальность и предстаетъ предъ нами, какъ философское выраженіе основныхъ тенденцій современной науки. Кромѣ названныхъ трудовъ, К. написалъ еще «Der Kritische Idealismus und die Philosophie des gesunden Menschenverstandes» (1907) и издалъ главные труды Лейбница.—Ср.: Deutsche Literaturzeitung, 1903, 776 и 1906, p. 1169 и слѣд.; Kürschner, 1910.

Э. Гурляндъ-Эльяшева. 6.

Кассій, Гай Лонгинъ — квесторъ въ войскѣ

Марка Лицинія Красса во время войны послѣдняго съ пароянами. Послѣ пораженія Красса, К., спасшемуся бѣгствомъ изъ Пареіи съ остатками римской арміи, удалось утвердиться въ Сиріи. Какъ и сирійскія народности, іудеи пытались присоединиться къ войскамъ побѣдителей-пароянъ, чтобы окончательно освободиться изъ-подъ римскаго ига. Но К. поспѣшилъ отрѣзать имъ путь и пошелъ на Іудею. Первый натискъ испытала на себя Тарихея. К. безъ особаго сопротивленія взялъ ее и, захвативъ около тридцати тысячъ человѣкъ въ плѣнъ, велѣлъ, по совѣту Антипатра, казнить Піеолая, вербовавшаго инсургентовъ въ пользу Аристобула (Флавій, Древ., XIV, 7, § 3; id. Іуд. войн., I, § 8, 9). Въ 49 г. К. соединился съ Помпеемъ и разбилъ флотъ Цезаря у Сициліи, а впослѣдствіи составилъ вмѣстѣ съ Брутомъ заговоръ противъ Цезаря, повлекшій за собою смерть Цезаря. К. затѣмъ привлекъ на свою сторону стоявшіе въ Сиріи легіоны. Принявъ командованіе надъ послѣдними, К. отправился въ Іудею и наложилъ на нее большую контрибуцію въ семьсотъ талантовъ серебра. Видя ужасъ населенія, Антипатръ распорядился распредѣлить сборъ этой дани между своими сыновьями. К. лишилъ самостоятельности четыре города: Гофна, Эммаусъ, Лидда и Тамма, послѣ чего покинулъ Іудею (Флавій, Древ., XIV, 11, § 2).—Ср. J. E., III, 605—606. 2.

Кассія.—Этимъ словомъ новые переводы Библіи передаютъ евр. קדה (Исх., 30, 24; Іезек., 27, 19) и קציעות (Псал., 45, 9). Старые переводы колеблются въ передачѣ сл. קדה: въ Таргумѣ Онкелоса и Іонат. קציעתא, קציעותא, что, повидимому, составляетъ транскрипцію сл. Кассія; въ кн. Іез. Септ. переводитъ σπαρτίον. въ кн. Исх. ἶρις. Въ кн. Іез. и Исх. קדה стоитъ рядомъ съ קנה—благовоннымъ тростникомъ. К. часто упоминается у древнихъ писателей вмѣстѣ съ корицей и описывается какъ кора растущаго въ Индіи кустарника или дерева, служащая для приготовленія благовонныхъ маслъ и для иныхъ цѣлей. Въ древности различали нѣсколько сортовъ К., одинъ, низшій сортъ называется Діоскоридомъ κιττω,—напоминаетъ евр. קדה. Это вещество получалось отъ сухой коры индійскаго дерева К. изъ семейства лавровыхъ и родственнаго настоящей корицѣ. Можетъ быть, древніе израильтяне называли упомянутыми словами различныя растенія.—Ср.: Riehm, HBA, I, 834; Guthe, KBW, 56. [J. E. III, 605]. 1.

Кассовицъ (Kassowitz), Максъ—австрійскій врачъ и профессоръ, род. въ 1842 г. въ Пресбургѣ, былъ въ Вѣнѣ ассистентомъ у проф. Полицера, а въ 1885 г. сдѣлался приватъ-доцентомъ. Съ 1891 г. К. состоитъ экстра-ординарнымъ профессоромъ въ Вѣнѣ по каѳедрѣ педіатріи. Его перу принадлежитъ рядъ выдающихся работъ по медицинѣ и біологіи; наибольшей извѣстностью пользуются его труды, посвященные рахиту. — Ср. Pagel, Biogr. Lex. des Aerzte etc. [J. E., VII, 452]. 6.

Кассуто, Даріо – итальянскій политическій дѣятель, род. въ 1850 г. Популярный адвокатъ въ Ливорно, К. въ теченіе многихъ лѣтъ состоитъ депутатомъ Ливорно въ итальянскомъ парламентѣ. Перу К. принадлежитъ рядъ работъ по юриспруденціи. Къ еврейству имѣетъ отношеніе слѣдующая книга К.: «Difesa del testamento Samama colle regole del diritto talmudico», 1883.—Ср. De Gubernatis, Dict. des ecrivains du monde latin, s. v., 1905. *У. К.* 6.

Кассуто, Умберто—итальянскій раввинъ и писатель, преподаватель въ Collegio Rabbinico Italiano во Флоренціи, род. въ 1883 г. Званіе доктора получилъ отъ Института высшихъ наукъ въ 1906 г.; съ 1906 г. по 1908 г. секретарь евр. общины Флоренціи; помощникъ раввина съ 1908 г. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Quando fu a Roma Calonymos ben Calonymos?» 1904; «L'Elemento italiano nelle Mechabberoth», 1906; «La famiglia di David de Tivoli», 1907; «Un pittore ebreo fiorentino del secolo XVII», 1907; «Un rabbino fiorentino del secolo XV», 1908; «La famiglia da Pisa», 1910. Кромѣ того, К. помѣстилъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ рядъ небольшихъ историческихъ замѣтокъ; онъ работалъ въ «Jewish Encyclop.», а также въ «אוצר ישראל» и въ настоящей Еврейской Энциклопед., гдѣ его перу принадлежитъ, между прочимъ, статья Италія.—К. выпустилъ также каталогъ евр. книгъ Collegio Rabbinico Italiano (1909), Національной библіотеки флорентинской (1908), Лаврентинской библіотеки во Флоренціи (1809). Нынѣ (1911) К. готовитъ изданіе «Emek ha-Bacha» Іосифа га-Когена, а также книгу по исторіи евреевъ во Флоренціи. 6.

Кастанго, Авраамъ—испанскій поэтъ, жившій въ Амстердамѣ въ 17 в. Онъ составилъ элегію на смерть мученика Авраама Нуньеса Бернала (см. Евр. Энц., IV, 286). [По J. E., III, 606]. 5.

Кастелацціо, Симонъ—раввинъ Каира (ум. въ 1588 г.), былъ ученикомъ Давида ибнъ-Аби Зимра; онъ отличался обширными познаніями и увлекался каббалой; къ нему обращались съ запросами изъ отдаленныхъ странъ. Іосифъ Самбари передаетъ, что К. написалъ книгу «מגלת סתרים», повидимому, комментарій на книгу Эсеирь.—Ср.: Soave, въ Vessillo Israelitico, XXX, 271 и сл.; Grünwald, въ Jüd. Centralblatt, I, 218 и сл.; Kaufmann, Rev. ét. juiv., XXII, 290 и сл.; XXIII, 139 и сл.; Neubauer, Med. Jew. Chron., II, 150—51; J. E. III, 606. *У. К.* 5.

Кастелаццо даль, Моисей—живописецъ (15 в.). одинъ изъ малочисленныхъ евр. художниковъ въ эпоху, предшествовавшую эманципаціи евреевъ; К. занимался живописью преимущественно въ Венеціи, гдѣ проживалъ долгое время. Хотя К. пріобрѣлъ извѣстность, онъ всегда нуждался и будучи въ преклонномъ возрастѣ, обремененный многочисленнымъ семействомъ, ища источниковъ дохода, онъ задумалъ иллюстрировать Библію виньетками; его дѣти выгравировали подъ его руководствомъ иллюстраціи къ Пятикнижію отъ сотворенія міра до смерти Моисея. Въ 1521 г. Совѣтъ Десяти въ Венеціи выдалъ К. привилегію на монопольное печатаніе и продажу иллюстрацій въ теченіе 10 лѣтъ (См. Искусство, Евр. Энц., VIII, 334; здѣсь К. названъ ошибочно Мозе изъ Кастельяца). Когда въ началѣ 1524 г. Давидъ Реубени (см.) посѣтилъ Венецію, К. принялъ его дружелюбно и помогъ ему добиться всѣхъ своихъ требованій отъ мѣстнаго общиннаго управленія.—Одна вѣтвь семьи К., основателемъ которой былъ *Іехіель К.*, учитель Іосифа Каро, осѣла въ Египтѣ, и въ теченіе трехъ поколѣній члены ея занимали высокое положеніе въ раввинатѣ Каира. 5.

Кастелли, Давидъ — итальянскій оріенталистъ и педагогъ (1836 — 1901). Первоначально занимался Талмудомъ подъ руководствомъ ливорнскаго раввина Пиперно. Одновременно съ этимъ Кастелли изучалъ романскую филологію и въ 1861 г. сдалъ въ Пизѣ экзаменъ на званіе учителя и сталъ заниматься педагогической дѣятельностью. Въ 1863 году К. былъ назначенъ

секретаремъ еврейской общины въ Пизѣ. Онъ продолжалъ начатыя имъ занятія по сравнительному изученію семитическихъ языковъ, и съ 1876 г. до самой смерти К. преподавалъ еврейскій языкъ въ высшей школѣ во Флоренціи. Перу его принадлежитъ рядъ сочиненій, имѣющихъ отношеніе къ еврейству; изъ нихъ отмѣтимъ: «Il libro del Cohelet volgarmente detto Ecclesiast, ed. con introduzione e note», Пиза, 1866; «Leggende talmudiche», 1869; «Il Messia secondo gli ebrei», Флоренц., 1874; «Della poesia biblica», 1878; «Il commento di Sabbatai Donnolo sul Libro della Creazione [ס' יצירה], pubblicato per la prima volta nel testo ebraico con note e introduzione», 1880; «La profezia nela Biblia», 1882; «La legge del popolo d'Israel nel suo svolgimento storico», 1884; «Storia degl' Israeliti», 1887—88; «Il Cantico dei Cantici, studio esegetico», 1892; «Ammaestramenti del Vecchio e del Nuovo testamento», 1896; «Il poema semitico del pessimismo (Il libro di Job)», 1897; «Gli ebrei», 1899; кромѣ того, онъ опубликовалъ по талмудическому праву рядъ статей, а также въ «Jerusalem» Лунца, дневникъ путешествія Meshullam de Volterra (т. I, стр. 166 и слѣд.) и письмо Израиля Іерусалимскаго къ Аврааму изъ Перуджіа (т. III, стр. 93 и слѣд.). Послѣ смерти К. въ актахъ XII-го конгресса оріенталистовъ была опубликована (Флоренц., 1902) его работа «Gli antecedenti della Cabbala nella Biblia e nel Talmud».—Ср.: David Castelli (брошюра, появившаяся чрезъ годъ послѣ смерти К. въ Ливорно); Jew. Enc., III, 607. *У. К.* 6.

Кастелло, Авраамъ Исаакъ—раввинъ и поэтъ, (1726—1789 гг.). Тридцати лѣтъ отъ роду К. переѣхалъ въ Ливорно, гдѣ онъ впослѣдствіи занялъ должность кантора. Путемъ самообразованія К. основательно изучилъ испанскій языкъ и литературу и пріобрѣлъ весьма обширныя познанія въ раввинской письменности; онъ занималъ постъ раввина и проповѣдника, и многіе христіанскіе ученые часто вели съ нимъ пренія по религіознымъ и философскимъ вопросамъ. Предполагаютъ, что К. и есть тотъ еврейскій ученый, съ которымъ Лессингъ бесѣдовалъ во время путешествія по Италіи. К. написалъ «Kol Milin» (аллегорическая драма, 1765). Его стихотворенія изданы S. Michell въ «Composizioni Poetichi» (1788) и А. Пиперно въ «Kol Ugab» (1846).—Ср.: Berliner, въ Isr. Monatsschr., Beil. z. Jüd. Presse, 1898, p. 21—22; S. D. Luzzatto, Epistolario, 1890, p. 734. [J. E. III, 607]. 7.

Кастеллонъ де ла-Плана или **Бурріана**—городъ въ Испаніи. Въ 1320 г. евреи К. получили разрѣшеніе устроить кладбище. Въ противоположность другимъ исп. городамъ власти К. защищали евреевъ во время преслѣдованій 1391 г. Когда евреи оставили городъ въ 1492 г., городской совѣтъ потребовалъ съ жителей возмѣщенія податей, которыя городъ потерялъ въ виду ухода евреевъ.—Ср.: Amador de los Rios, Historia, II, 153; Juan A. Balbos, La Juderia de Castellon въ Annuario, за 1887 г., и сл.; Rev. ét. juiv., XIV, 261 [J. E., III, 607]. 5.

Кастелло (Castello), Яковъ Антоніо—поэтъ, жившій въ Амстердамѣ; ум. послѣ 1684 г. Онъ былъ извѣстенъ своими эпиграммами. Онъ авторъ стиховъ къ «Coro de las Musas» Мигуэля де Барріоса и «Rumbos religrosos» Іосифа Пенсо.—Ср.: Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud.; Jacob Castello въ Jeschurun, IV, 323 и сл. [По J. E. III, 607]. 5.

Кастельнуово, Джакомо—итальянскій политическій дѣятель и врачъ (1820—1886). Въ 1851 г. К. отправился въ Тунисъ, гдѣ получилъ мѣсто главнаго врача при беѣ. Въ Тунисѣ К. принималъ живое участіе въ евр. общественной жизни и былъ главнымъ руководителемъ мѣстнаго отдѣленія Alliance Isr. Univ.; имъ очень много сдѣлано для развитія европейской культуры среди тунисскихъ евреевъ. Вернувшись въ Италію, К. въ 1870 г. былъ избранъ членомъ парламента и назначенъ лейбъ-медикомъ Виктора Эммануила II.—Ср. Vessillo israelitico, XXXIV, p. 309. *У. К.* 6.

Кастельнуово, Энрико—итальянскій романистъ и журналистъ, род. въ 1839 г. во Флоренціи, гдѣ съ 1905 г. стоитъ во главѣ высшей торговой школы. Въ теченіе многихъ лѣтъ К. руководилъ газетой «La Stampa». Его многочисленные романы, пользующіеся въ Италіи значительнымъ распространеніемъ и вліяніемъ, переведены на нѣкоторые европ. языки. Ему принадлежатъ также нѣкоторыя драмы и стихотворенія.—Ср. De Gubernatis, Dict. des écrivains du monde latin, 1905. *У. К.* 6.

Кастель-Саррасенъ (Castel-Sarrasin, латинск. Castellum Saracenorum, евр. קאשטיל שאראזין)—городъ во французскомъ департаментѣ Тарнъ-и-Гароннъ. Въ средніе вѣка здѣсь была значительная евр. община. Въ 1320 г. на общину напали толпы такъ наз. pastoureaux, רועים, и евреи, опасаясь жестокостей съ ихъ стороны, перебили другъ друга; въ живыхъ осталось лишь два еврея, которые вскорѣ кинулись съ вершины одной башни и разбились на смерть (Emek ha-Bacha, вѣнское изд. 59, 60). По даннымъ «Schebet Jehudah», число мучениковъ доходило до 200 чел. Латинскіе документы неоднократно говорятъ о мученической смерти пяти евреевъ въ Castellum Verduni (городъ на Гароннѣ, близъ Тулузы); детали этого событія сильно напоминаютъ то, что, согласно евр. документамъ, произошло съ 5 евреями изъ К.-С. По мнѣнію Гросса, событіе это дѣйствительно произошло въ послѣднемъ городѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ непонятно, почему евр. источники не отмѣтили его при изложеніи исторіи общины Верденъ. Домъ-Вессетъ, говоря о преслѣдованіи евреевъ въ южной Франціи со стороны pastoureaux, упоминаетъ оба города: К.-С. и Верденъ.—Ср.: Dom-Vaissette, Histoire générale de Languedoc, IV, 185; Loeb, Rev. ét. juiv., XVI, 219; Грецъ, Ист. евр., VII; Ibn-Verga, Schebet Jehudah, 5; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, 73, Вѣна, 1852 и Краковъ 1895; Jew. Enc. III, 606. *С. Л.* 6.

Кастилія—см. Испанія.

Кастинія (Беэръ-Тувія)—еврейская земледѣльческая колонія въ Іудеѣ (Палестина). Земельная площадь въ 5623 дун. была куплена бар. Ротшильдомъ въ 1887 г. для группы выходцевъ изъ Бессарабіи, но, вслѣдствіе неладовъ съ администраціей, колонисты оставили землю, и послѣдняя не обрабатывалась до 1896 г. Въ этомъ году земля К. была уступлена Одесскому Палестинскому Комитету, который поселилъ на ней 17 семействъ рабочихъ изъ другихъ колоній. Нынѣ (1911) въ К. 135 душъ; исключительнымъ занятіемъ является хлѣбопашество. Школа насчитываетъ до 35 дѣтей обоего пола. Функціонируетъ о-во взаимн. кредита. Матеріальное положеніе колонистовъ вполнѣ удовлетворительное. *Я. К.* 6.

Кастрація, סירוס—операція, состоящая въ удаленіи половыхъ желѣзъ у мужчинъ и яичниковъ у женщинъ; ставшій неспособнымъ къ дѣторожденію мужчина, назыв. סרים, а женщина - איילונית. К. животныхъ производится съ цѣлью сдѣлать

ихъ способными къ скорѣйшему откармливанію для полученія болѣе вкуснаго мяса и лучшей шерсти, а также для усмиренія рабочихъ животныхъ. К. была широко распространена среди ассирійцевъ, египтянъ и друг. народовъ Передней Азіи. Она входила даже въ извѣстные культы, напр., жрецы богини Агдисты и Кибелы—Великой Матери Боговъ, добровольно подвергали себя этой операціи.—Цезарь, Домиціанъ, Нерва и другіе римскіе императоры запрещали К. Какъ принадлежность чужихъ культовъ, и вслѣдствіе извѣстныхъ взглядовъ іудаизма на потомство и на обязанности человѣка по отношенію къ продолженію рода (Іеб., 63b, 64a), еврейская религія относилась крайне отрицательно къ К. Она запрещала К. людей, какъ и животныхъ (Шаб., 110б). Въ талмудическую эпоху полагалось наказаніе тѣмъ, кто производилъ эту операцію (ib.,111a; Шулх.-Ар. Эбенъ га-Эзеръ, V, 11). Какъ видно, евреи знали оба способа К.: кровный и безкровный. Въ Библіи имѣется перечень ихъ, amputatio membri (כרות שפכה), extirpatio или compressio testiculorum (פצוע דכה) (Второз., 23, 2), т.-е. подкожное растягиваніе или перерѣзка канатика (נתוק, כרות—Лев., 22, 24; Бехор., 39б.), или медленное разминаніе яичекъ. Впрочемъ, понятіе евнуха (סרים) у евреевъ было очень широкимъ, по крайней мѣрѣ, во времена талмудистовъ. Подъ это понятіе подходили не только дѣйствительно оскопленные, но и всѣ лишенные по какой бы то ни было причинѣ производительной способности, даже временно, т.-е. доступные леченію (Іеб.,79в.). Въ ту же категорію входили страдающіе эписпадіей, ипоспадіей (Нида, 13а), монорхизмомъ и крипторхизмомъ (Іеб., 75а, 76а), многія пораненія половыхъ органовъ и вообще цѣлый рядъ страданій въ области урогенитальнаго аппарата (Іеб., 80в). Кастратамъ запрещено вступать въ бракъ съ еврейкой (Втор., 23, 2; Іеб., VIII, 2), если они священническаго рода, имъ воспрещается исполнять функціи священника (Лев., 21, 20). Ихъ считаютъ неправоспособными къ отправленію извѣстныхъ религіозныхъ предписаній, напр., левирата (Іеб., 79в; Б. Б., 155б, Нида, 47б). Но въ силу такого широкаго примѣненія эпитета סרים Талмудъ вынужденъ былъ признать двѣ категоріи таковыхъ: (סרים אדם) «серисъ-адамъ», оскопленный оперативнымъ путемъ, и «серисъ-хама», рожденный съ извѣстными недостатками въ половой сферѣ и получившій ихъ вслѣдствіе болѣзни (Ш. Ар. Эб. га-Эзеръ, 172, 1; Ш. Ар. Эб. Эзеръ, V, 10). Къ лицамъ второй категоріи законъ относился гораздо мягче, мотивируя это тѣмъ, что ихъ можно излечить (Іеб., 79в; ихъ лечили въ Александріи, Іеб., 80а). Рядъ признаковъ дается для того, чтобы отличить однихъ отъ другихъ (Іеб., 80а, в). Кастрированное животное не могло быть принесено въ жертву (Лев., 22, 24). Конечно, полигамія, господствовавшая при дворахъ царей іудейскихъ и израильскихъ, вызвала извѣстную необходимость въ евнухахъ. Физическій недостатокъ ихъ не всегда мѣшалъ имъ занимать высокіе посты въ государствѣ и пользоваться вліяніемъ. Вотъ почему слово סרים встрѣчается въ Библіи для обозначенія извѣстныхъ придворныхъ чиновниковъ, близкихъ къ царю (I Цар., 22, 9; II Цар., 8, 6; Іер., 34, 19; 38, 7; 52, 25), хотя таковыя лица находились и на службѣ при гаремахъ (II Цар., 9, 32; 24, 12; Іер., 29, 2). Интересно отмѣтить, что они чаще упоминаются въ исторіи Израильскаго царства. Описывая придворный штатъ Ирода Великаго, I. Флавій упоминаетъ евнуховъ въ тѣхъ же роляхъ, въ которыхъ мы встрѣчаемъ ихъ и въ Византіи, т.-е. какъ хранителей гарема и совѣтниковъ царя (Флав., Древ., XVI, 8, § 1, XV, 7 § 4). Возможно, что они имѣлись и при дворахъ другихъ царей.—Ср. Л. Каценельсонъ, «Анатомія (нормальная и патологическая) въ древне-еврейской письменности», Спб., 1889, стр. 121 и сл.; Aruch Complet., VI, 140—141; Яковъ Эмденъ, אגרת בקרת, Альтона, 1736, 1766.

С. Ч. 3.

Кастро де—имя семьи, родомъ изъ Испаніи и Португаліи. Вскорѣ послѣ введенія инквизиціи члены семьи эмигрировали съ Пиренейскаго полуострова и направились въ Байонну, Бордо, Гамбургъ, въ разные голландскіе, а впослѣдстіи американскіе города. Нынѣ потомки живутъ въ Турціи, Египтѣ, Голландіи, Германіи, Англіи и Италіи. Нѣкоторыя вѣтви фамиліи продолжаютъ называться «De Castro», другія извѣстны подъ именами: de Castro-Osorio, de Castro Sarmento, de Castro-Castello-Osorio, Pereira de Castro, Orobio de Castro и т. д.—Ср.: Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud., 35 и сл.; de Castro, Keur van Grafsteenen. [По J. E. III, 608]. 5.

Кастро Авраамъ де—«челеби» египетскихъ евреевъ, жившій въ 16 в. въ Каирѣ. Благодаря богатству и щедрости, К. пользовался большимъ уваженіемъ среди евреевъ, а также вліяніемъ при дворѣ. Онъ завѣдывалъ монетнымъ дворомъ въ Египтѣ отъ имени турецкаго султана Солимана. Вѣрность султану навлекла на К. и на евреевъ Каира гнѣвъ Ахмеда Паши, вице-короля Египта (см. Евр. Энц. III, 520—21). К., бѣжавшій изъ Каира, позже вернулся и выхлопоталъ для общины фирманъ султана.—Ср.: Grätz, Gesch. d Jud., IX; Fünn, K. I. [По J. E. 608—09]. 5.

Кастро, Адольфъ де—испанскій историкъ, христіанинъ, жилъ въ Кадиксѣ, умеръ здѣсь въ 1898 г. Онъ написалъ первую краткую исторію евреевъ въ Испаніи, основанную на цѣнныхъ изысканіяхъ: «Historia de los Judios en España, desde los tiempos de su establecimiento hasta principios del presente siglo», Кадиксъ, 1847 (англійскій переводъ появился въ Кэмбриджѣ въ 1851 г.). Книга написана безпристрастно по отношенію къ евреямъ. Въ предисловіи К. пишетъ: «Я написалъ эту исторію безпристрастно и безъ лукавства, такъ какъ она трактуетъ о предметахъ, которые меня не касаются. Я не еврей и не еврейскаго происхожденія». Въ противоположность Амадору де лосъ Ріосъ, который послѣ К. также писалъ по исторіи евреевъ въ Испаніи, К. осуждаетъ инквизицію. [По J. E. III, 608]. 5.

Кастро, Балтазаръ Оробіо де—философъ, врачъ и апологетъ; род. въ Брагацѣ (Португалія) ок. 1620 г., ум. въ Амстердамѣ въ 1687 г. Родители его были марранами. Сначала профессоръ философіи въ университетѣ Саламанки, К. потомъ изучалъ медицину и сталъ популярнымъ врачемъ въ Севильѣ. По доносу К. былъ обвиненъ инквизиціоннымъ трибуналомъ въ качествѣ іудействующаго и заключенъ въ темницу на три года. Такъ какъ при многократныхъ пыткахъ онъ постоянно отрицалъ обвиненіе, то его, наконецъ, освободили съ тѣмъ, чтобы онъ оставилъ Испанію и носилъ «sanbenito» (позорная рубашка) въ теченіе двухъ лѣтъ. К. переселился тогда въ Тулузу, гдѣ сталъ профессоромъ медицины въ университетѣ, получивъ отъ Людовика XIV званіе совѣтника. Въ 1666 г. К. отправился въ Амстердамъ, гдѣ открыто вступилъ въ еврейство, при-

нявъ имя «Исаака». К. состоялъ членомъ правленія сефардской общины и поэтическихъ кружковъ («академій»). Изъ многочисленныхъ сочиненій К. лишь одно было напечатано: «Certamen philosophicum propugnatae veritatis divinae ac naturalis adversus I. Bredenburgi principia» (Амстердамъ, 1684, 1705, 1731). Трудъ этотъ, въ которомъ К. критикуетъ этику Спинозы, съ которымъ онъ поддерживалъ дружескую переписку, былъ переведенъ на испанскій языкъ Г. де ла Торре (Гаага, 1741). Остались въ рукописи: «Prevenciones divinas contra la vana ydolatrica de las gentes»; «Explicaçâo paraphrastica sobre o capitulo 53 do propheta Isahias (ср. Neubauer, The fifty-third chapter of Isaiah», 1876, 21—118); «Tratado em que se explica la prophesia de las 70 semanas de Daniel, 1675»; «Epistola invectiva contra un Judio philosopho medico que negava la ley de Mosse, y siendo atheista affectava la ley de naturaleza» (противъ Хуана де Прадо, врача и писателя изъ Пикардіи, поселившагося въ Амстердамѣ). Долгое время спустя послѣ смерти К. еврей Генрикесъ опубликовалъ на французскомъ языкѣ приписанное К. сочиненіе подъ заглавіемъ: «Israel Vengé» (Лондонъ, 1770); дебаты К. о христіанствѣ съ голландскимъ проповѣдникомъ Филиппомъ изъ Лимборха были опубликованы послѣднимъ въ сочиненіи «De veritate religionis christianae amica collatio cum erudito Judaeo» (Амстердамъ, 1687).—Ср.: Grätz, въ Monatsschrift, XVI, 321—30; De Rossi, Histor. Wörterbuch d. jüd. Schriftsteller, 253 и сл.; Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud., 81 и сл. [По J. E. III, 609]. 5.

Кастро, Барухъ (**Nehamias de**)—врачъ и писатель въ Гамбургѣ (1597—1684). Получивъ первыя медицинскія познанія у своего отца Родриго, К. удостоился докторскаго диплома въ Падуѣ. Начавъ практиковать въ Гамбургѣ (1622), К. вскорѣ сталъ весьма популярнымъ врачемъ и былъ назначенъ лейбъ-медикомъ шведской королевы Христины. Одно время К. состоялъ предсѣдателемъ сефардской общины въ Гамбургѣ. Онъ былъ приверженцемъ Саббатая Цеви. На старости К. лишился средствъ къ существованію и долженъ былъ продать свою библіотеку. Подъ псевдонимомъ «Philoteo Castello», К. написалъ: «Flagellum calumniantium, seu apologia etc.» (Амстердамъ, 1631)—полемич. сочиненіе, въ которомъ К. защищаетъ врачей португальскаго происхожденія противъ нападокъ нѣкоего Іоахима Курція; «Monomachia sive certamen medicum etc.» (Гамбургъ, 1647). — Ср.: Kayserling въ Monatsschrift, IX, 92 и сл.; id., Bibl. Esp. Port. Jud.; Sasportas, Ohel Jakob, resp. 27; Feilchenfeld, въ Zeitschr. für hamburg. Gesch., X, 214 [По J. E., III, 609]. 5.

Кастро, Давидъ-Генрикесъ де — голландскій общественный дѣятель и археологъ (1832—1898). Интересуясь исторіей испанско-португальской общины въ Амстердамѣ, К. сталъ изслѣдовать надписи, имѣющіяся на старыхъ могилахъ, при этомъ ему удалось найти цѣлую часть евр. кладбища, совершенно забытую, причемъ были вырыты надгробные камни съ очень цѣнными въ историческомъ смыслѣ надписями. Изслѣдовавъ амстердамское кладбище, К. началъ подобное же изученіе другихъ голландскихъ кладбищъ. Результаты своихъ продолжительныхъ работъ К. опубликовалъ въ извѣстной книгѣ «Keur van Grafsteneen op de Nederland-Portug. Israelit Begraafplaats te Oudekerk aan den Amstel» (Лейденъ, 1883, одновременно появился и нѣмецкій текстъ). Къ двухсотлѣтнему юбилею евр. общины Амстердама К. выпустилъ интересный историко-археологическій очеркъ «De Synagoge der Portugeesch-Israelitische Gemeent te Amsterdam», 1675—1875; кромѣ того, имъ помѣщенъ рядъ очерковъ въ «Israelitische Weekblad».—К. принималъ живое участіе въ общественной жизни голландскихъ евреевъ и былъ членомъ совѣта португальской общины въ Амстердамѣ, а также президентомъ комитета португальскихъ евреевъ Голландіи. За свои археологическія изслѣдованія онъ получилъ званіе члена королевскаго археологическаго общества въ Амстердамѣ, литературнаго общества въ Лейденѣ и т. д. К. былъ выдающимся библіофиломъ и коллекціонеромъ; особенно богатъ былъ въ его библіотекѣ отдѣлъ исторіи евреевъ въ Голландіи, Испаніи и Португаліи; наряду съ рѣдкими рукописями имѣлись и драгоцѣнныя художественныя вещи и т. д. Вскорѣ послѣ его смерти появился печатный каталогъ его библіотеки подъ названіемъ «Catalogue de Succession de feu M. D. Henriques de Castrio», Амстердамъ, 1899 (съ иллюстраціями).—Ср.: Jew. World, 1899, 21 апр.; Jew Chron., 1898, 21 октября [J. E., III, 610]. 6.

Кастро, Жакъ де—турецкій врачъ (1802—1876). К. былъ сыномъ Исаака де К. (1764—1845), основателя государственной типографіи въ Константинополѣ, пользовавшагося благосклонностью султана Магомета II и извѣстнаго своею защитою турецкихъ евреевъ. К. окончилъ медицинскій факультетъ въ Парижѣ и былъ назначенъ главнымъ врачемъ военнаго госпиталя въ Константинополѣ. Султанъ Абдулъ-Азизъ назначилъ его сенаторомъ; по вступленіи на престолъ Абдулъ-Гамида К. сдѣлался лейбъ-медикомъ, въ каковомъ званіи находился очень непродолжительное время, такъ какъ вскорѣ умеръ [J. E., III, 611]. 6.

Кастро, Исаакъ де—писатель, жившій, вѣроятно, въ Амстердамѣ на рубежѣ 16 и 17 вв. Онъ написалъ сочиненіе (нынѣ рѣдкое) «Sobre o principio e restauraçâo do mundo» (14 Адара 5372 г.).—Ср. Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud., VIII [J. E. III, 610]. 5

Кастро, Іезекіель де—врачъ; род. въ Португаліи въ началѣ 17 в. Окончивъ университетъ въ Коимбрѣ, К. сталъ заниматься врачебной практикой въ Веронѣ въ 1639 г. Барбоза (Bibl. Lusitana I, 767) называетъ его «insigne medico e subtil filosofo». Его перу принадлежатъ слѣдующіе труды по медицинѣ: «De Colostro» (ок. 1639); «Ignis lambens, historia medica, prolusio physica, rarum pulchrescentis naturae specimen» (Верона, 1642)—въ этомъ сочиненіи К. ссылается иной разъ на Библію и Талмудъ; «Amphiteatrum medicum, in quo morbi omnes quibus imposita sunt nomina ab animalibus raro spectaculo dibellantur» (Верона, 1646).—Ср.: Kayserling, въ Monatsschrift, X, 38 и сл.; id., Bibl. Esp. Port. Jud. 36 [J. E. III, 610]. 5.

Кастро, Леонъ-Хаимъ де—издатель спаньольскаго періодич. изд. въ Константинополѣ въ 1853 г. подъ названіемъ «Or Israel» [J. E., III, 611]. 6.

Кастро, Моисей де (ר' משה די קאשטרו)—выдающійся талмудистъ, ученикъ р. Якова Бераба и другъ р. Леви Ибнъ-Хабиба; жилъ въ Египтѣ въ началѣ 16 в. Въ 1527 г. К. переселился въ Іерусалимъ. Въ борьбѣ р. Леви ибнъ-Хабиба съ р. Яковомъ Берабомъ объ ординаціи סמיכה, К. принялъ сторону перваго, несмотря на то, что послѣдній былъ его учителемъ.—Ср. А. Фрумкинъ, אבן שמואל, р. 40 [По J. E. VII, 611]. 9.

Кастро, Родриго де—врачъ; род. въ 1550 г. въ

Лиссабонѣ, ум. въ Гамбургѣ, вѣроятно, въ 1627 г. К. изучалъ медицину въ Эворѣ и Саламанкѣ и, получивъ степень доктора философіи и медицины, началъ практиковать въ Лиссабонѣ. Спасаясь отъ преслѣдованій инквизиціи, К. переселился въ Антверпенъ, но когда испанцы вновь укрѣпились въ Нидерландахъ, К. переселился въ Гамбургъ (1594). Во время чумы 1596 г. К. написалъ трактатъ о чумѣ, посвященный сенату. Къ К., какъ къ врачу, обращались сосѣдніе князья и владѣтельныя особы. Въ первые годы пребыванія въ Гамбургѣ онъ не признавалъ себя евреемъ, однако, онъ указанъ въ первомъ спискѣ членовъ сефардской общины. Кромѣ упомянутаго трактата о чумѣ, К. авторъ слѣдующихъ трудовъ: «De universa mulierum morborum medicina» (ib., 1603; изд. много разъ); «Medicus politicus»—въ родѣ медицинской энциклопедіи и методологіи (Гамбургъ, 1614, 1662).—Ср.: Kayserling, въ Monatsschrift, VIII, 330—39; id., Gesch. d. Jud. in Portugal, 279 и сл.; id., Bibl. Esp. Port. Jud., 36 и сл. [По J. E. III, 611—612]. 5.

Кастро, Хананель де—англійскій общественный дѣятель (1794—1849). К. находился въ качествѣ волонтера, въ 1817—18 гг. въ англійской арміи въ Барбадосѣ, вернувшись же въ Лондонъ, отдался евр. общественной дѣятельности. Въ разгаръ дамасскаго дѣла (см. Евр. Энц., VI, 928—931) К., въ качествѣ предсѣдателя «Board of Deputies» англійскихъ евреевъ, способствовалъ поѣздкѣ въ Дамаскъ М. Монтефіоре, другомъ котораго онъ былъ. Въ 1845 г. К. основалъ въ Лондонѣ «Susex Hall»,—первую въ Англіи читальню-библіотеку и вообще первое литературное учрежденіе у лондонскихъ евреевъ.—Ср. M. Gaster, Bevis Marks synagogue, стр. 175—176 [J. E., III, 610]. 6.

Кастро, Хозе Родригесъ де — христіанинъ, знатокъ раввинской литературы; род. въ Испаніи въ 1759 г., ум. ок. 1795 г. Въ первомъ томѣ его «Bibliotеca Espanola» (Мадридъ, 1781) приведены данныя объ испанскихъ евр. писателяхъ, обнаруживающія въ немъ знаніе раввинскаго языка. К. написалъ также еврейскіе, греческіе и латинскіе стихи, посвященные Карлу III (Мадридъ, 1759).—Ср.: Steinschn., Cat. Bodl. col., 813; id., въ Zeitsch. f. hebr. Bibl., II, 96 [По J. E. III, 612]. 5.

Кастро, Яковъ де (ר׳ יעקב קאשטרו, מהריק״ש)—выдающійся талмудистъ, племянникъ Авраама де Кастро (см.); жилъ въ Египтѣ во второй половинѣ 16 в., ум. въ 1610 г. К. одинъ изъ выдающихся раввинскихъ авторитетовъ на Востокѣ, особенно въ Египтѣ, и рѣшенія его пользовались общепризнанностью (ср. Asulai, I, s. v. ר׳ יעקב קאשטרו). Онъ состоялъ въ перепискѣ съ р. Авраамомъ Монсономъ, р. Бецалеломъ Ашкенази и р. Моисеемъ де Трани. Совершая паломничество по Палестинѣ, К. посѣтилъ въ Сафедѣ р. Іосифа Каро, который оказалъ ему большія почести. К.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Erech Lechem» (новеллы и примѣчанія къ Шульханъ-Аруху, Константинополь, 1718); «Ohole Jacob» (респонсы, изданы р. Иліей га-Когеномъ, Ливорно, 1783), гдѣ полемизируетъ съ р. Ильей Мизрахи о караимахъ и упоминаетъ имя Каркасани (см.); «Kol Jacob» (гомиліи на Пятикнижіе) и другія, оставшіяся неизданными.—Ср. Conforte, 33a, 41, 42a [По J. E. VII, 611]. 9.

Кастро, Яковъ, де—англійскій артистъ (род. въ 1758 г., ум. послѣ 1815 г.). Сынъ меламеда, Кастро готовился къ раввинской карьерѣ и учился въ талмудъ-торѣ. Вскорѣ, выступая въ роляхъ пуримъ-шпилеровъ, К. пристрастился къ театру и обнаружилъ, какъ комикъ, недюжинныя способности. Въ 1779 г. К. успѣшно выступилъ въ лондонскомъ королевскомъ театрѣ въ фарсѣ; послѣ этого онъ сталъ играть на различныхъ сценахъ Англіи. К. былъ руководителемъ небольшой труппы, извѣстной подъ именемъ «эстлейскихъ евреевъ». Въ 1803 г. онъ былъ однимъ изъ директоровъ королевскаго театра въ Лондонѣ.—Ср.: R. Humphreys (нзд.), Memoirs of Jacob de Castro, Лонд., 1824; Jew. Chron., 1893, 26 мая [J. E., III, 611]. 6.

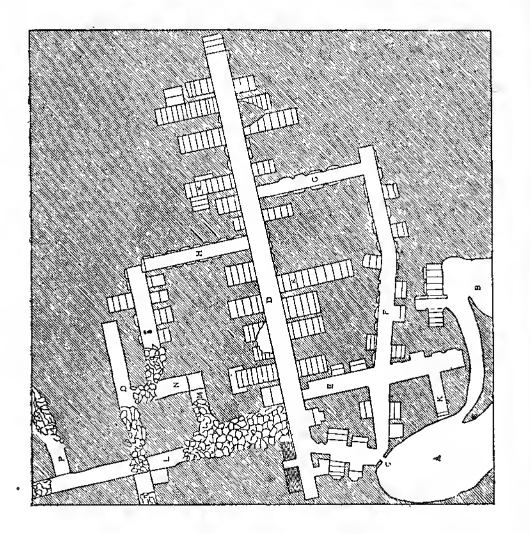
Кастро-Сарменто, Яковъ (какъ марранъ **Генрихесъ) де**—врачъ и поэтъ; род. ок. 1691 г. въ Брагансѣ (Португалія), ум. въ Лондонѣ въ 1761 г. К. не могъ окончить университетскаго курса въ Коимбрѣ, такъ какъ бѣжалъ отъ инквизиціи въ Лондонъ, гдѣ завершилъ свое образованіе. Въ 1725 г. онъ былъ избранъ членомъ «Royal Society» въ воздаяніе за то, что онъ ввелъ новое средство при леченіи лихорадки. За нѣкоторыя медицинскія работы онъ удостоился ученой степени абердинскаго университета (1739). Изъ своихъ поэтическихъ и гомилетическихъ произведеній К. опубликовалъ «Exemplar de penitencia, dividido en tres discursos para o dia santo de Kipur» (Лондонъ, 1724) и др.—Ср.: Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud., 37; id., въ Monatsschrift, VII, 393, и сл., VIII, 161 и сл.; Landau, Gesch. d. jüd. Aerzte, 135 (который слѣдуетъ неточнымъ свѣдѣніямъ Кармоли) [По J. E. III, 612]. 5.

Кастропъ — городъ въ прусской провинціи Вестфаліи съ евр. общиной. Въ 1905 г.—16.422 жит., изъ коихъ 140 евреевъ. 5.

Кастрохерисъ (Castrojeriz)—городъ въ Южной Кастиліи. Евреи жили здѣсь еще въ эпоху владычества мавровъ. Въ грамотѣ (fuero), дарованной городу въ 974 г. Гарсіей Фернандесомъ, графомъ Кастиліи, сказано, что убійство еврея должно быть наказуемо такъ же, какъ убійство христіанина. Когда послѣ смерти короля Санхо 40 евреевъ были убиты въ Маркателло, Фердинандъ I, сынъ Санхо, поселилъ оставшихся евреевъ этой мѣстности въ К. (1035). Послѣ смерти Альфонса VI кастильскаго (1106) жители сосѣдняго Кастро напали на евреевъ К.—однихъ убили, другихъ захватили въ плѣнъ. Альфонсъ VII и его жена Уррака запретили дальнѣйшія безчинства противъ евреевъ подъ угрозой тяжелыхъ наказаній. Фердинандъ III подтвердилъ евреямъ (1234) всѣ привилегіи. Въ 1474 г. община внесла только 1.100 мараведисовъ, что указываетъ на незначительное число ея членовъ.—Ср.: Muñoz y Romero, Coleccion de fueros municipales, 38—41, Мадридъ, 1847; Amador de los Rios, Historia, I, 173 и сл., III, 591 [J. E. III, 613]. 5.

Катакомбы—подземныя галлереи съ углубленіями для могилъ; въ Талмудѣ=כוכין. Въ средніе вѣка были извѣстны только христіанскія К., въ недавнее время были найдены еврейскія подземныя кладбища, подобныя христіанскимъ,—они тоже получили названіе К. На самомъ дѣлѣ обычай погребенія въ подземныхъ галлереяхъ, несомнѣнно, іудейскаго происхожденія. Подземныя кладбища существовали въ Палестинѣ еще въ древнѣйшія времена. На востокѣ обыкновенно погребали въ землю тѣла усопшихъ, на западѣ—сжигали. Самый ранній извѣстный намъ примѣръ подземнаго погребенія—двойной склепъ Machpelah, до сихъ поръ сохранившійся подъ мечетью, построенной надъ нимъ. Вокругъ

Іерусалима находятся такъ называемыя могилы пророковъ (могилы священниковъ, согласно Sepp'у), которыя по своему устройству въ видѣ лабиринтовъ напоминаютъ К. Также находятся въ Палестинѣ могилы судей—членовъ синедріона. Архитекторъ Шикъ нашелъ въ Іерусалимѣ К., начатыя евреями и достроенныя христіанами. Эти могилы, высѣченныя въ скалахъ, отличаются отъ римскихъ К. только тѣмъ, что онѣ недоступны, между тѣмъ, какъ римскія разсчитаны на частыя посѣщенія ихъ людьми (Swoboda, «Die altpalästinischen Felsengräber und die Catacomben» въ «Römische Quartalschrift für christl. Altertumskunde», p. 321, Римъ, 1890). Куда бы не попадали древніе евреи во время ихъ странствованій, они вездѣ старались хранить этотъ обычай отцовъ, насколько позволяла почва;



Планъ евр. катакомбъ въ Венозѣ (по Асколи).

они поступали такъ въ Римѣ, въ южной Италіи, Карѳагенѣ, Киренѣ. Талмудъ даетъ подробное описаніе могилъ такого рода, характернымъ признакомъ которыхъ является то, что тѣла помѣщены въ нишахъ (Талмудич. כוכין; латинск. «loculi»), вырытыхъ подъ землей (см. «Археологія Талмудической Эпохи», Евр. Энц. II, 226). Христіанскія К., безъ сомнѣнія, возникли въ подражаніе этому еврейскому обычаю. Извѣстны слѣдующія еврейскія К. въ Римѣ: 1) передъ Porta Portuensis найдены въ 1602 году Bosio. Устройство ихъ было примитивно, въ нихъ были только два cubicula или ниши для погребенія. 2) Въ самомъ Porto; отъ нихъ сохранилось нѣсколько греческихъ надписей перваго и второго столѣтій. Эти надписи бросаютъ свѣтъ на исторію евреевъ въ Римѣ. 3) Въ Vigna Randanini, открытыя Garucci въ 1862 г.: онъ нашелъ здѣсь два саркофага, украшенные скульптурой, и позолоченные сосуды еврейскаго происхожденія, что указываетъ на то, что евреи высоко цѣнили искусство. 4) Въ Vigna Cimarra, открытыя De Rossi въ 1867 г.; изъ числа найденныхъ здѣсь надписей одна упоминаетъ синагогу въ Элеѣ. 5) Въ Vigna Apolloni, открытыя въ 1882 г. Marucchi; онѣ менѣе интересны, содержатъ мало надписей, отмѣчены легко узнаваемыми еврейскими символами. 6) На Via Appia K. Pignatelli, открытыя въ 1885 году Ник. Миллеромъ (см. «Mitteilungen d. Archäologischen Instituts», романскій отд., 1886, I, 49—56).—Согласно описанію F. X. Kraus'a, римскія К. состоятъ изъ безконечнаго лабиринта галлерей, проведенныхъ подъ землей и подъ холмами, окружающими городъ. Эти галлереи расположены въ нѣсколько этажей, часто три или четыре, одинъ подъ другимъ; ширина ихъ доходитъ всего до одного метра или до полутора—онѣ очень узки; ихъ высота зависитъ отъ строенія скалы, въ которой вырублены. Стѣны съ обѣихъ сторонъ снабжены горизонтальными углубленіями или нишами, подобными продолговатымъ печамъ, каждое изъ которыхъ можетъ вмѣстить одно или нѣсколько тѣлъ. Ряды могилъ прерываются въ извѣстныхъ промежуткахъ проходами, ведущими въ меньшія комнаты, въ стѣнахъ которыхъ тоже устроены ниши. Различіе между іудейскими и христіанскими К. очень невелико. Во всѣхъ К. мы находимъ одинаковое устройство галлерей и покоевъ (cubicula), тотъ же способъ расположенія могилъ, то же убранство стѣнъ, тѣ же цвѣта и окраску. Все же было замѣчено, что плиты, закрывающія ниши снаружи, лучше приложены въ іудейскихъ, чѣмъ въ христіанскихъ могилахъ, такъ что нельзя даже заподозрить, что за камнями находятся могилы. Единственное бросающееся въ глаза различіе состоитъ въ іудейскихъ формулахъ и символахъ и въ отсутствіи христіанскихъ. Главная цѣнность римскихъ іудейскихъ К.—въ многочисленныхъ и разнообразныхъ надписяхъ, находящихся въ нихъ; эти надписи даютъ обильный матеріалъ для изученія жизни евреевъ въ Римѣ. Тамъ сохранилось большое количество именъ; иногда даются титулы должностей и общественнаго положенія погребенныхъ. Тамъ найдено около 110 надписей на греческомъ языкѣ и только 40 на латинскомъ; вѣроятно, греческій языкъ былъ языкомъ евреевъ въ Римѣ. Греческія надписи датируются временемъ отъ перваго до третьяго столѣтія; дальше, до четвертаго столѣтія идутъ латинскія надписи. Евр. надписей пока не было найдено, хотя мѣстами значатся формулы שלום (Миръ) и שלום על ישראל (Миръ Израилю). Тамъ, гдѣ надпись начинается не съ имени умершаго, стоитъ обычная формула ΕΝΘΑΔΕ ΚΕΙΤΕ (вмѣсто κεῖται); латинская «Hic jacet» (Здѣсь покоится) встрѣчается рѣдко. Изреченія, напоминающія библейскіе стихи, употребляются здѣсь какъ заключительныя формулы: Ис., 57, 2 или Пс., 4, 9. Частое διὰ βίον, вѣроятно, означаетъ לחיי עולם (для вѣчной жизни). Евр. надписи римскихъ К. собраны въ трудахъ Berliner'a, Vogelstein-Rieger'a. Наиболѣе часто встрѣчающійся въ іудейскихъ К. символъ — семисвѣчникъ, что, безъ сомнѣнія, находится въ связи съ изреченіемъ: «Душа человѣка—свѣтильникъ Господа» (Притчи, 20, 27). Это — несомнѣнный признакъ, по которому можно узнать евр. могилу, такъ какъ въ христіанскихъ его не бываетъ. Другой символъ — плодъ, изъ котораго выростаетъ колосъ; его объясняютъ какъ «lulab» (пальмовая вѣтвь), и «etrog» (лимонъ). На нѣкоторыхъ находятъ сосудъ для масла—тотъ же символъ что и семисвѣчникъ. Нѣтъ сомнѣнія, что изогнутый рогъ означаетъ трубу (schofar); это символъ воскресенія мертвыхъ передъ наступленіемъ мессіанскаго времени, которое будетъ возвѣщено трубнымъ звукомъ. Часто находятъ сердцеоб-

разный листъ — это встрѣчается и на христіанскихъ могилахъ — символъ горя по умершему. Символы христіанскихъ могилъ, насколько они заимствованы изъ Ветхаго Завѣта, тоже интересны съ іудейской точки зрѣнія. Главные изъ нихъ: Ной въ ковчегѣ, принесеніе Исаака въ жертву, переходъ израильтянъ черезъ Чермное море, взятіе Иліи на небо, освобожденіе Іоны изъ чрева кита, юноши въ печи огненной, Даніилъ въ львиной пещерѣ. Кауфманъ объясняетъ подборъ именно этихъ, а не другихъ картинъ тѣмъ, что этотъ циклъ основывался на одной изъ древнихъ молитвъ іудейской литургіи. Въ нѣкоторыхъ евр. могилахъ находятся позолоченные сосуды съ рисунками въ золотыхъ листахъ, исполненными на плоскомъ днѣ сосудовъ такимъ образомъ, что буквы и фигуры видны съ внутренней стороны. На одномъ изъ сосудовъ стоитъ изображеніе іерусалимскаго храма. А. Берлинеръ считаетъ эти сосуды «чашами утѣшенія», которыя давались лицамъ, оплакивавшимъ покойника. Кромѣ вышеупомянутыхъ шести іудейскихъ К., въ Римѣ было еще нѣсколько такихъ, относительно которыхъ нельзя сказать, іудейскія ли онѣ или христіанскія. Вопросъ о происхожденіи обширныхъ и хорошо извѣстныхъ К. Домитиллы (названы такъ по имени благородной Домитиллы изъ дома Флавіевъ, которая, какъ думаютъ, здѣсь была погребена) разрѣшается въ зависимости отъ того, была ли Домитилла іудейской или христіанской прозелиткой. Архитектура этихъ К. указываетъ на ихъ евр. происхожденіе потому, что въ одной изъ ихъ комнатъ находится корытообразная могила («arcosolium») со скамейкой впереди. Такъ какъ и то, и другое—характерные признаки еврейскихъ высѣченныхъ въ скалѣ могилъ въ Палестинѣ, то возможно допустить, что постройка К. Домитиллы была начата евреями, а окончена христіанами. Архитектура ихъ настолько характерна, что даже Müller допускаетъ здѣсь еврейское вліяніе, хотя онъ думаетъ, что христіанскія К. были построены по языческому, а не по еврейскому образцу (Herzog-Hauck, PRE., 3 изд., X, 863). Невозможно также опредѣлить, еврейскаго или христіанскаго происхожденія нѣкоторыя К. въ другихъ мѣстахъ, такъ какъ изслѣдованія не зашли здѣсь такъ далеко, какъ въ Римѣ. Таковы К. въ Неаполѣ и его окрестностяхъ и вообще въ южной Италіи. Вблизи маленькаго городка Матеры найдены недавно К.; также и вблизи Венозы, и ни одна изъ нихъ не признана христіанской; бóльшая часть ихъ, навѣрное, еврейскія. Открытыя въ 1853 г., эти К. были изслѣдованы и описаны Асколи, Франсуа Ленорманомъ и Николаемъ Мюллеромъ. Здѣсь галлереи шириною больше двухъ метровъ—болѣе широкія, чѣмъ въ римскихъ К. Въ подземной части ихъ могилы въ видѣ корыта (arcosolia) встрѣчаются чаще, чѣмъ могилы въ видѣ нишъ «loculi»; кромѣ того, много могилъ находится не только въ стѣнахъ, но и въ плитахъ пола. Главный интересъ К. Венозы—въ надписяхъ. Онѣ составлены частью по-латыни, частью по-гречески, правописаніе вездѣ неправильное. Важно отмѣтить, что здѣсь встрѣчаются часто еврейскія надписи; есть эпитафіи, написанныя цѣликомъ на этомъ языкѣ; буквы интересны съ палеографической точки зрѣнія. Одна изъ эпитафій гласитъ: «משכבו של בׄיטה בן פווסטינו(ס) נוח נפשו נשמתו לחי(י) עולם». («Мѣсто упокоенія Беты, сына Фаустина. Миръ его душѣ! Да будетъ душа его причастна вѣчной жизни»).

Очень интересна также эпитафія, вторая половина которой содержитъ въ себѣ греческія слова, написанныя еврейскими буквами и приведенныя у Ascoli, «Iscrizioni greche, latine, ebraiche di antichi sepolcri giudaici del Napoletano», № 17. Здѣсь и въ другихъ упомянутыхъ мѣстахъ найдены тѣ же символы, что и въ Римѣ. На островѣ Сициліи очень много К. Онѣ еще недостаточно изслѣдованы; не опредѣлено, еврейскія онѣ или христіанскія. К. въ Сиракузахъ, вѣроятно, еврейскія (см. Paolo Orsi въ Römische Quartalschrift, 1897, pp. 475—495; ib., 1900, p. 190). Скалистая почва острова благопріятствовала устройству могилъ въ скалахъ, каковыя и строили здѣсь евреи, язычники и христіане. Здѣсь больше отдѣльныхъ, чѣмъ общихъ могилъ, и тѣла помѣщены не въ нишахъ, а въ arcosolia. Сицилійскія могилы можно скорѣе называть hypogea—подземными склепами, чѣмъ К. Евр. hypogea найдены недавно въ Геліополѣ во Фригіи (Humann, Altertümer von Heliopolis, p. 46, Берлинъ, 1898). Въ Африкѣ подземныя могилы найдены въ Карѳагенѣ,—ихъ признали за еврейскія К. (см. Delattre, въ Revue Archéologique, 3, сер., XIII, 178, Парижъ, 1889). Кладбище находится къ сѣверу отъ города на довольно высокихъ холмахъ возлѣ Гамарта. На немъ находится около 200 могилъ, напоминающихъ Палестинскія hypogea, хотя loculi придаютъ ему характеръ К. Найдено, что постановленія Талмуда относительно могилъ въ скалахъ особенно соблюдались въ этомъ кладбищѣ; доказательствомъ того, что эти могилы—еврейскія, служатъ еврейскія надписи и семисвѣчники, хотя бóльшая часть надписей на латинскомъ языкѣ. Въ могилахъ нѣтъ никакихъ сосудовъ, кромѣ свѣтильниковъ; но стѣны богато украшены рельефами и фресками, указывающими на извѣстную степень благосостоянія у карѳагенскихъ евреевъ (Rev. études Juives XLIV, 14). Въ позднѣйшихъ изслѣдованіяхъ было найдено много еврейскихъ катакомбъ въ перемежку съ христіанскими въ Киренаикѣ и ея столицѣ Киренѣ. Въ Нижнемъ Египтѣ также, особенно вблизи Александріи, есть еврейскія, христіанскія и языческія К. (Am. Jour. of Archeology, p. 145 и сл., Балтимора, 1887). Въ египетскихъ К. много могилъ-келій, т.-е. такихъ, въ которыхъ тѣла вдвинуты въ углубленія нишъ. По мнѣнію Schultze, это указываетъ на то, что могилы принадлежатъ евреямъ. Однако, это мнѣніе оспаривается другими учеными, и рѣшеніе вопроса требуетъ дальнѣйшаго изслѣдованія. См. Кладбище.—Ср.: Bosio, Roma sotterranea, II, ch. 22, Римъ, 1632; De Rossi, Bollettino, 1864, IV, 40; id., Roma sotterranea, 1877, III, 386; Garrucci, Cimitero degli antichi ebrei in Vigna Randanini, Римъ, 1862; Franz Xaver Kraus, Roma sotterranea, стр. 489 и сл., Freiburg-in-Breisgau, 1873, 2 изд. 1879; id. въ Real-Encycl. d. christl. Altertümer, ib., 1883, s. v. Katakomben; idem, Geschichte d. christl. Kunst., I 55, ib. 1895; Kaufmann, Sens et origine des symboles de l'Ancien Testament dans l'art chrétien primitif въ Rev. études Juives, XIV, 33, 217; Ascoli, Iscrizioni inedite o mal note. greche, latine, ebraiche di antichi sepolcri giud. del Napol., Туринъ и Римъ, 1880; Lenormant, La catacombe juive de Venosa, въ Rev. études Juives, VI, 201—207; Ad. v. Engeström, Om judarnei i Rom under aldre Tider och deras katacomber, Упсала, 1876; Schürer, Die Gemeindeverfassung d. Juden in Rom in der Kaiserzeit,

Лейпцигъ, 1879; Berliner, Gesch. d. Juden in Rom, I, 46—70, Франкфуртъ на Майнѣ, 1893; Vogelstein und Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, I, 70 и сл.; Nicolaus Müller, Koimeterien y Herzog-Hauck'a, Real. Encycl., 3 изд., X, 794 и сл.; Lowrie, Christian art and archeology, p. 42, Нью-Іоркъ, 1901. (J. E., III, 614—618). 2.

Каталанъ, Авраамъ — венеціанскій врачъ въ первой половинѣ 17 в. — К. принадлежитъ сочиненіе «עולם הפוך», посвященное описанію разразившейся въ Венеціи эпидеміи чумы въ 1630—31 гг. Извлеченія изъ этого сочиненія, цитируемаго р. Исаакомъ Кантарини подъ заглавіемъ «ספר זכרון» (ср. פחד יצחק, 41а), находятся у Osimo, Narrazione, pp. 50, 107—108. Въ концѣ книги К. помѣщены стихи его сына, р. Моисея Хаима Каталанъ. — Ср.: Steinschneider, D. Geschichtsliter. d. Jud., § 155; Jew. Enc. VII, 618. 5.

Каталанъ, Авраамъ—венеціанскій раввинъ и выдающійся талмудистъ 16-го в., авторъ дидактическаго сочиненія: «מצרף השכל» (напечатано въ Пизѣ въ 1818 г.).—Ср. Fünn, KI., p. 30. 9.

Каталанъ, Авраамъ Соломонъ бенъ Исаакъ—писатель; ум. въ 1492 г.—К. принадлежитъ сочиненіе «Neweh Schalom» (трактующее о разныхъ философскихъ проблемахъ, Константин., 1538; 2-е изд. съ предислов. р. Моисея Алмоснино, Венеція, 1574). К. перевелъ сочиненіе Альберта Великаго: «Philosophia Pauperum» подъ заглавіемъ: «Kizzur ha-Philosophia ha-Tib'it», а также сочиненіе Марсилія: «Questiones» подъ заглавіемъ: «Scheelot u-Teschubot». Послѣднія остались неизданными. Предисловіе К. къ переводу сочиненія Марсилія изд. А. Іеллинекомъ, подъ заглавіемъ: «Marsilius ab Inghen» (Лейпцигъ, 1859).—Ср.: De Rossi, Hist. Wörterbuch d. Jüd. Schriftsteller, p. 69; Steinschneider, Hebr. Uebers., pp. 465, 469 [По J. E. III, 618]. 9.

Каталанъ, Гершонъ бенъ Соломонъ—см. Гершонъ бенъ Соломонъ изъ Арля. 9.

Каталоги — были очень распространены у средневѣковыхъ евреевъ. Іуда ибнъ-Тиббонъ (ок. 1200 г.), отзываясь съ большою любовью о собраніи своихъ книгъ и каталогѣ къ нимъ, поручаетъ ихъ заботливости своего сына Самуила. Образцы старинныхъ К. изъ различныхъ генизъ были найдены въ послѣдніе годы; наиболѣе древній и важный изъ нихъ по количеству и значенію отмѣченныхъ въ немъ сочиненій опубликованъ Э. Н. Адлеромъ и І. Бройде въ Jew. Quart. Review (XIII, 52 и сл.). Отрывокъ этого составленнаго въ 12 в. К. содержитъ описаніе (на арабскомъ языкѣ) 100 произведеній, предназначенныхъ для продажи; описаніе это распадается на слѣдующіе отдѣлы: Библія, Мишна, Талмудъ, Богословіе, и Литургія, что указываетъ на существованіе даже въ этотъ ранній періодъ извѣстной системы въ классификаціи книгъ. Къ сожалѣнію, подобные К., имѣющіе такую огромную библіографическую цѣнность, чрезвычайно рѣдки. Лишь въ послѣднія два съ половиною столѣтія общественныя и частныя библіотеки усвоили привычку издавать К. своихъ книгъ. Въ слѣдующемъ спискѣ печатныхъ К. какъ общественныхъ, такъ и частныхъ евр. книгохранилищъ названія К. первыхъ расположены въ алфавитномъ порядкѣ городовъ, а во второмъ по порядку владѣльцевъ библіотекъ.

Общественныя библіотеки.—Амстердамъ: «Catalog der Hebraica und Judaica aus der L. Rosenthal'schen Bibliothek», M. Roest'a, 2 тт., 1875. Особый отдѣлъ К. посвященъ описанію 32 рукописей данной библіотеки. *Берлинъ:* «Die handschriftlichen Verzeichnisse der königl. Bibliothek»... M. Steinschneider'a, 2 тт., въ двухъ отдѣлахъ, описаніе 259 рукописей, 1878, 1897. *Бернъ:* «Catalogus codicum Bernensium», 1875; въ началѣ К. помѣщено описаніе 20 евр. рукописей. *Болонья:* «Catalogo dei codici ebraici della universita di Bologna» Leonello Modona, въ «Cataloghi dei codici orientali di alcune biblioteche d'Italia», Флоренція, 1878—97 (28 рукописей). *Бреславль:* 1) «Catalog der Bibliothek der Synagogen-Gemeinde», 1861; 2) «Catalogus bibl. Seminarii Jud.-Theol. Vratislaviensis», B. Zuckermann'a, 1876 (190 рукописей). *Венеція:* «Catalogo dei codici ebraici della Bibliotheca Marciana», M. Lattes'a, въ «Cataloghi dei Codici Orientali» (19 рукописей). *Вѣна:* «Die handschriftlichen hebr. Werke der Hof-Bibliothek», A. Krafft'a и S. Deutsch'a, 1847; дополненіе составлено І. Гольденталемъ, 1851 (257 рукописей). *Гамбургъ:* «Catalog der hebr. Handschriften in der Stadtbibliothek zu Hamburg», M. Steinschneider'a, 1878 (355 рукописей). *Копенгагенъ:* «Codices Orientales bibliothecae regiae Hafniensis... Pars altera codices hebraicos continens», 1851 (46 рукописей). *Кэмбриджъ:* «Catalogue of the hebrew manuscripts preserved in the University Library» by S. M. Schiller-Szinessy, 1876, т. 1 (72 рук., библ. и комментар.). *Лейденъ:* «Catalogus codicum hebraeorum»... M. Steinschneider'a, 1858 (114 рукоп.). *Лейпцигъ:* «Catalogus librorum manuscriptorum qui in Bibliotheca civitatis Lipsiensis asservantur», Naumann'a. = «Codices orientalium linguarum», Fleischer'a и Delitzsch'a, 1838 (43 рукописи), съ добавленіями Цунца. *Лондонъ* (Британскій музей): «Catalogue of the hebrew books in the library of the British Museum» by I. Zedner, 1867.—«Catalogue of hebrew books in the British Museum acquired during the years 1868—92» by S. van Straalen, 1894. — «Descriptive list of the hebrew and samaritan manuscripts in the Britisch Museum» by G. Margoliouth, 1893.—«Catalogue of the hebrew and samaritan manuscripts in the Britisch Museum» by G. Margoliouth, vol. I (339 рукописей), 1899, II, 1903.—(Bet ha-Midrasch): «Catalogue of the hebrew Mss. in the Jews'College» by Ad. Neubauer, Oxford 1886 (148 рукописей).—«Catalogue of hebraica and judaica in the library of the corporation of the City of London» by A. Löwy, 1891. *Мантуя:* «Catalogo dei manuscritti ebraici della communità israelita di Mantova», M. Mortara, Ливорно, 1878 (78 рукописей). *Миланъ:* A. Berliner, «Die hebr. Handschriften», въ Magazin, VII, III, (Ambrosiana). *Модена:* «Katalog der hebr. Handschriften der königl. Bibliothek in Modena», Grünwald'a, 1888 (27 рукописей). *Монте-Кассино:* «I codici et le carti a Monte Cassino», vol. I, 1869 (2 рукописи). *Мюнхенъ:* «Die hebr. Handschriften der K. Hof.-und Staatsbibliothek»... M. Steinschneider'a, 1875 (418 рукописей). *Нимъ:* «Mss. hébreux de la Bibliothèque de la ville de Nimes», Joseph Simon'a, въ Rev. ét. Juives, III, 225 sqq. (20 рукописей). *Оксфордъ:* «Catalogus librorum hebraeorum in Bibliotheca Bodleiana»... M. Steinschneider'a, Берлинъ, 1852 — 60. — «Catalogue of the hebrew manuscripts in the Bodleian library and in the College libraries of Oxford», Ad. Neubauer'a, 1886, II, N. and Cowly, 1906 (2918 рук.). *Парижъ:* «Catal. des manuscrits hébreuxet samaritains de la Bibliotheque Impériale», S. Munk'a и H. Zotenberg'a, 1866 (1300 рукописей). *Парма:* «Mss. codices hebraici Biblioth

I. B. De Rossi», 3 тт., 1803 (1377 рукописей).—«Catalogo dei codici ebraici della Bibl. di Parma non descritti dal De Rossi», Флоренція, 1880 (111 рукописей). *Римъ* (Ватиканъ): «Bibliothecae Apostolico-Vaticanae codicum manuscriptorum Catalogus... Tomus primus complectens ebraicos et Samaritanos», Stefano Evodio et Giuseppe Simone Assemani auctoribus, 1756 (512 рукописей).—(Casanata) «Catalogo dei codici ebraici della bibliotheca Casanatense», Gustavo Sacerdote въ «Cataloghi dei Codici etc.» (230 рукописей).—(Angelica:) «Catalogo dei codici ebraici della Bibliotheca Angelica» Angelo di Capuo, въ «Cataloghi dei codici ebraici» (53 рукоп.). *С.-Петербургъ:* A. Harkavy und H. L. Strack, «Catalog der hebr. u. samaritan. Handschriften der kaiserlichen oeffentlichen Bibliothek», 2 тт., 1875 (259 библейск. рукоп.).—«קהלת משה, Catalogus librorum impressorum hebraeorum in Museo Asiatico Imperiali» С. Винера. *Страсбургъ:* «Landauer, Catalog etc.». *Туринъ:* «Codices hebraici manu exarati Regiae Bibliothecae qui in Taurinensi Athenaeo asservantur» Ber. Peyron'a, 1880 (249 рукописей). *Упсала:* R. V. Zettersteen, «Verzeichniss der hebräischen u. aramäischen Handschriften der königl. Universitäts-Bibliothek», Лундъ, 1900 (38 рукописей). *Флоренція:* Maria Bisconi, «Bibliothecae Mediceo-Laurentianae Catalogus... Tomus primus codices orientales complectens», 1752—57 (221 рукопись).

Частныя книгохранилища и коллекціи.—Abbas, Samuel, Amsterdam, 1693.—Aboab, Isaac, Amsterdam, 1693.—Abraham, Juda Löb Meseritz, Haag, 1807.—Adler, E. H. (только по караимству), въ Jew. Quart. Rev., XIII в.—Aguilar, Moses Raphael de, Amsterdam, 1680.—Almanzi, יד יוסף, S. D. Luzzatto, Padua, 1864.—Azulai, Chajim Joseph, Schönblum, Lemberg, 1872.—Beer, אהל יששכר, Berlin, 1863.—Berlin, Berlin, 1866.—Berliner, «Aus meiner Bibliothek», Frankf. am Main, 1898.—Bondi, Simon, Dessau, 1818.—Carmoly, Frankf. am Main, 1874.—Chwolson, Daniel, Wilna, 1897.—Cohen, Joshna, y Cyrus Adler, Baltimore, 1887.—Costa, Da, Amsterdam, 1816.—Dubno, Solomon, Amsterdam, 1814.—Eger, Samuel, Hannover, 1843.—Embden, Hartog, Amsterdam, 1856.—Emden, Jacob, קרית ספר, M. Roest'a, ib., 1867.—Esseus, Man van, ib., 1889.—Feibel, Solomon, Erlangen (?), 1804.—Ghirondi, M. Steinschneider'a, Berlin, 1872.—Halberstamm, קהלת שלמה, Wien, 1890.—Heidenheim, Rödelheim, 1833.—Heinemann, Jeremiah, Leipzig (1854?).—Holdheim, Berlin, 1866.—Jacob ben Saul, Amsterdam, 1816.—Jacobsohn, Meir, ib., 1864.—Jeschurun, Solomon, ib., 1811.—Jonghe, Wolf de, ib., 1839.—Lehmans, Moses, ib., 1832.—Lehren, ib., 1899.—Leeser, Cyrus Adler'a, Philadelphia, 1883.—Leuwarden, Jacob, ib., 1797.—Levi, Rofe, Amsterdam, 1789.—Lion, A., Berlin, 1863.—Lipmans, Meir, Amsterdam, 1825.—Lotze, Leipzig, 1876. Löwenstam, ib., 1846.—Luna, Anschel Norden de, ib., 1797.—Luzzatto, Joseph Luzzatto, Padua, 1868.—Merzbacher, אהל אברהם, R. N. Rabbinowicz, München, 1888.—Mesa, Solomon de, Haag, 1743.—Michael, Ozroth Chajim, Hamburg, 1848.—Nathan Aaron aus Schwerin, 1780.—Nepi, Lemberg, 1873. Oma, Chajim, Amsterdam, 1834.—Oppenheimer (К. составленъ Berend'омъ), Hamburg, 1782.—קהלת דוד, сост. Israel Metz'омъ, Hamburg, 1826.—Pinsker, מזכיר לבני רשף, сост. Jehudah Bardach'омъ, Wien, 1868.—Rachmanuth, Abraham, Amsterdam, 1837.—Ruben Solomon, חשק שלמה, составл. Gabr. Pollak'омъ, ib., 1857.—Rubens, מאיר עינים, ib., 1864.—Saraval, сост. M. Steinschneider'омъ, Triest, 1853.—Selig ben Pharez, Amsterdam, 1835.—Straschun, לקוטי שושנים, Berlin, 1889.—Sulzberger, Mayer, אור מאיר, сост. E. Deinard'омъ, New-York, 1896.—Torres-Nunes, Haag, 1728.—Zedner, Joseph, Berlin, 1872.—Наиболѣе интересными К., изданными *книгопродавцами,* являются выпущенные: Ашеромъ, Берлинъ, 1868; Бенціаномъ, составл. М. Штейншнейдеромъ, тамъ-же, 1869, 1870, 1872; бр. Бислихесъ, תפלים, составл. Л. Цунцомъ, съ примѣч. С. Закса, тамъ-же, 1850; Боденгеймеромъ, Лейпцигъ, 1869; Гарассовицомъ, № 30 и сл. тамъ-же, 1877; Кауфманомъ, Франкф. на М., 1870, 1873 и сл.; Келеромъ, № 168, Лейпцигъ, 1868; Левисономъ, Амстердамъ, 1858; Мюллеромъ, בית לחם יהודה, тамъ-же, 1868 и сл.; Propos'омъ, אפריון שלמה, тамъ-же, 1758, 1780, 1784, 1840, 1843; Н. Р. Рабиновичемъ, 1888 и нѣк. др. [J. E. III, 618—620]. 4.

Каталонія—см. Арагонія, Барселона, Испанія.

Катанія (**Catania**) — городъ въ Сициліи, у подножія Этны. Въ 596 г., какъ узнаемъ изъ письма папы Григорія Великаго, здѣсь жили самаряне, владѣвшіе рабами, которыхъ обрѣзали. Но о евреяхъ имѣется свѣдѣніе лишь въ 8 в., да и то неопредѣленнаго характера (о евр. магѣ Геліодорѣ). Пребываніе евреевъ въ К. засвидѣтельствовано съ большей точностью въ 1168 г., когда мѣстный епископъ Жане де Агелло далъ имъ право судиться по евр. законамъ. Послѣ этого исчезаютъ всякія свѣдѣнія о евреяхъ до 1347 г., когда на нихъ была возложена обязанность доставлять знамена для галеръ. Тогда уже евреи К. жили въ особомъ кварталѣ. Въ началѣ 15 вѣка община К. была одной изъ наиболѣе цвѣтущихъ на островѣ; въ документѣ, выданномъ въ 1419 г. сициліанскими евреями инфанту Дону Хуану, евреи К. фигурировали на четвертомъ мѣстѣ послѣ Палермо, Сиракузъ и Джирдженти. Декретъ вице-короля отъ 1476 г., запретившій оскорблять евреевъ, указываетъ, повидимому, на то, что они здѣсь, какъ и въ другихъ городахъ Сициліи, подвергались преслѣдованіямъ. Община прекратила существованіе въ 1492 г., когда всѣ евреи были изгнаны изъ Сициліи. Нынѣ (1911) живутъ въ К. нѣсколько евр. семействъ (купцовъ), но они открыто не исповѣдываютъ религіи, въ виду фанатизма мѣстнаго населенія. До изгнанія (1492) евреи жили въ двухъ кварталахъ; одинъ находился на возвышенности «Montevergine», другой вблизи моря, въ центрѣ торговой жизни; въ каждомъ кварталѣ имѣлась синагога, при одной изъ коихъ находилась, повидимому, больница. Евреи К. занимались, большей частью, торговлей. — Слѣдуетъ упомянуть уроженца К., Аарона б. Гершонъ Абулраби, который много путешествовалъ и написалъ философскіе, религіозные и математическіе труды. Общинная организація не отличалась отъ устройства другихъ общинъ Сициліи (см.). Мясныя лавки евреевъ, въ виду спора между дворомъ, сенатомъ К. и евреями, были отданы на откупъ христіанамъ. См. Сицилія.—Ср.: Giovanni di Giovanni, L'ebraismo della Sicilia, 1748; Zunz, Zur Gesch., 484—534; Sabbadini Fontana, Gli ebrei in Catania nel secolo XV, fasc. I, 1901; Luzzatto, въ Vessillo Israelitico, 1909, 8 и сл.; Sicilia, въ Jew. Enc., XI. *У. К.* 5.

Катаривасъ, Шемарія—талмудистъ 18 в., родомъ изъ Тиверіады. К. принадлежитъ сочиненіе «Zecher Zaddik», комментарій къ первымъ двумъ частямъ

Мишны, изданное р. Давидомъ Когеномъ Баберреби, въ приложеніи къ сочиненію своего отца «Abraham Jagei» (Ливорно, 1843). Нѣкоторые респонсы К. помѣщены въ «Jerech Jacob» р. Якова б. Авраама, Ливорно, 1842.—Ср. Cazès, Notes bibliographiques, 1889, p. 193 [По J. E. III, 620]. 9.

Категорія (отъ κατηγορεῖν—высказывать)—логическій и метафизическій терминъ греческой философіи. Переводчики арабскихъ философскихъ сочиненій на древне-еврейскій яз. создали также еврейскія обозначенія для К. Саадія (Emunot Deweot II) вмѣстѣ съ другими еврейскими философами, излагавшими ученіе о К., исходитъ изъ той точки зрѣнія, что категоріи въ порядкѣ своего слѣдованія означаютъ все болѣе и болѣе точное опредѣленіе понятія. Основаніе образуетъ опредѣленіе субстанціи (въ переводѣ Іуды ибнъ Тиббона, Geschem, גשם). Для болѣе точнаго опредѣленія субстанціи служитъ К. количества (kamut, כמות), затѣмъ—К. состоянія (mazab, מצב), затѣмъ—К. мѣста (makom, מקום), затѣмъ—К. времени (semon, זמן) и т. д. Послѣ этого Саадія опредѣляетъ безтѣлесную природу Бога на основаніи десяти К.; «десять К.» ибнъ Тиббонъ переводитъ черезъ «esser maamerot» (עשר מאמרות), на что сынъ его Самуилъ ибнъ-Тиббонъ (въ объясненіи словъ Море Небухимъ) замѣчаетъ, что точнѣе будетъ, по выраженію араб. оригинала, אמרות. Субстанцію онъ здѣсь называетъ не «geschem» (что можетъ привести къ ошибочному представленію, что здѣсь подразумѣвается тѣлесное бытіе), а «ezem» (עצם). Кромѣ уже упомянутыхъ К., Саадія еще прибавляетъ К. отношенія (въ переводѣ ибнъ Тиббона: miztaref, מצטרף), категорію дѣйствованія (poel, פועל), категорію страданія (niphal, נפעל), качества (echut, איכות), обладанія (kinian, קנין). Слѣдуя арабской философіи, Саадія понималъ нѣкоторыя категоріи въ нѣсколько иномъ смыслѣ, чѣмъ ихъ понимали греческіе перипатетики. Бахья ибнъ Пакуда (см.) также знаетъ эти десять К. Іуда ибнъ Тиббонъ, переведшій также и произведеніе Бахьи, повидимому, еще колебался относительно выбора терминологіи. Онъ называетъ К. «suge ha-sugim» (סוגי הסוגים) и обозначаетъ ихъ слѣдующимъ образомъ: 1) ezem; 2) kama (כמה); 3) ech (איך); 4) miztaref; 5) annah (אנה); 6) matai (מתי); 7) mazab; 8) kinian, 9) poel; 10) niphal. Бахья дѣлаетъ попытку доказать посредствомъ этихъ десяти К. единство и безтѣлесность Бога (Chobot ha-lebabot, I, 7); способъ доказательства, онъ, несомнѣнно, заимствовалъ у Саадіи. Соломонъ ибнъ Гебироль (см.) говоритъ въ своемъ произведеніи «fons vitae» о субстанціи, обладающей девятью К.; она есть ихъ субъектъ. Еврейскій переводчикъ Шемъ Тобъ ибнъ-Фалкера обозначаетъ К. словомъ «maamarot». Ибнъ Гебироль называетъ К. формами понятій. Онѣ опредѣляютъ для насъ сущность воспринимаемыхъ объектовъ (II). Но вмѣстѣ съ Плотиномъ онъ дѣлаетъ различіе между К. идеальнаго и реальнаго бытія (ib., § 10 и сл.). Іосифъ ибнъ Цаддикъ (см.) также оперировалъ въ своемъ «Микрокосмосѣ» (Olam Katan) посредствомъ К., чтобы доказать безтѣлесность и безконечность Бога (стр. 53 и сл.). Переводчикъ Моисей ибнъ-Тиббонъ даетъ описательное выраженіе К., и, вмѣсто образованныхъ послѣ абстрактныхъ обозначеній, формулируетъ ихъ въ вопросахъ: сколько? (quantitas) какъ? (qualitas) почему? (должно быть, relatio въ смыслѣ зависимости отъ причины, какъ эту К. понимали многіе средневѣковые философы) что? (habitus) гдѣ? (мѣсто) когда? (время) (что отчасти дѣлалъ уже Іуда ибнъ-Тиббонъ). Авраамъ ибнъ-Даудъ (см.), первый аристотеликъ въ еврейской религіозной философіи, знаетъ, разумѣется, десять К. Аристотеля, которыя онъ и приводитъ (Emuna Rama, изд. Weil'a, стр. 5). Мы обладаемъ этимъ философскимъ произведеніемъ въ переводѣ Соломона ибнъ-Лаби, создающаго свою собственную философскую терминологію. Девять К. онъ называетъ «suge ha-mikrim» (סוגי המקרים «опредѣленія свойствъ»): т.-е. субстанція (ezem), которая можетъ пониматься и реально, и идеально, обладаетъ *девятью* родами свойствъ, и лишь эти послѣднія обозначаются имъ терминомъ «suge ha-mikrim»; всѣ десять К., вмѣстѣ взятыя, онъ называетъ просто «sugim». Всѣ понятія должны быть формулированы лишь такимъ образомъ, чтобы субстанція мыслилась какъ объектъ, и одна или нѣсколько К.—какъ ея предикатъ. Три изъ этихъ К. видимы (quantitas, qualitas, situs), три другихъ (relatio, ubi, quando) невидимы (абстрактны); среднее мѣсто (въ отношеніи къ воспріятію) между этими двумя родами К. занимаютъ остальныя три К. (habitus, actio и passio). Названія К. у Соломона ибнъ-Лаби тѣ же, что и у Тиббонидовъ, за исключеніемъ К. habitus, которую онъ переводитъ не черезъ «kinian», а черезъ «lo» (לו). Онъ слѣдуетъ въ этомъ примѣру Самуила ибнъ-Тиббона, который своимъ нашедшимъ всеобщее распространеніе переводомъ «More Nebuchim» окончательно установилъ философскую терминологію на др. еврейскомъ языкѣ. Въ концѣ книги Самуилъ ибнъ-Тиббонъ объясняетъ опредѣленіе К. и ихъ обозначенія на др. еврейскомъ языкѣ, которыя впервые были созданы Тиббонидами Іудой, Самуиломъ и Моисеемъ. Вотъ порядокъ слѣдованія и названія К., указанный въ этомъ объясненіи: 1) субстанція (ezem); 2) количество (kamut); 3) качество (echut); 4) отношеніе (hiztarfut, הצטרפות или ha-miztaref, המצטרף) (Самуилъ ибнъ-Тиббонъ понимаетъ это понятіе въ широкомъ смыслѣ и включаетъ въ него всѣ причины и также всевозможныя отношенія между двумя предметами); 5) время (matai); 6) мѣсто (annah); 7) состояніе (mazaab); 8) обладаніе (lo или kinian); 9) страданіе (sche-itpael, שיתפעל); 10) дѣйствіе (sche-iphal, שיפעל). Характерно для этой терминологіи то, что уже ибнъ-Тиббонъ также пытался схематизировать К. Схема точно отграничена, и опредѣленіе ясно формулировано. Оно состоитъ въ объединеніи всѣхъ модальностей высказыванія въ понятіяхъ времени и пространства. Кромѣ этого, мы обладаемъ еще подробными разсмотрѣніями К. въ произведеніи Іакова (или Зехаріи) Анатоли, «Ruach Chen».—Ср.: Trendelenburg, Gesch. d. K.-lehre, Берлинъ, 1846; Prantl, Gesch. d. Log., I, 200 и сл.; E. von Hartmann, Kategorienlehre, Лейпцигъ, 1896; J. E., VII, 625.

С. Бернфельдъ. 9.

Катербургъ—мѣст. Кремен. у., Волынск. губ. По ревизіи 1847 г. «Катер. евр. общество» состояло изъ 1465 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 1035, изъ коихъ 693 евр. 8.

Катехизисы—руководства для наставленія въ вопросахъ вѣры. Какъ названіе, такъ и внѣшняя форма евр. К. были введены, притомъ въ сравнительно недавнее время, въ связи съ возникшей у евреевъ потребностью въ болѣе систематическомъ, чѣмъ раньше, религіозномъ образованіи. Катехизація и самое слово К. для обозначенія способа обученія разныхъ лицъ, преимущественно прозелитовъ, въ главнѣйшихъ

правилахъ вѣры ранѣе принятія такихъ лицъ въ составъ общины, были, повидимому, распространены среди евреевъ, говорившихъ на греческомъ яз., еще въ до-христіанскій періодъ (ср., напр., Дѣянія, XVIII, 25); руководство, удовлетворявшее этой цѣли, носило простое названіе «Didache» — «ученіе» (см. Дидахе). Въ еврейской системѣ обученія прозелитовъ К. первоначально представлялъ перечень главнѣйшихъ запретовъ, которыхъ слѣдовало избѣгать, а затѣмъ тѣхъ обязанностей или главныхъ добродѣтелей, которыя вмѣнялись ему въ долгъ. Въ древнемъ іудаизмѣ не чувствовалось необходимости въ К., такъ какъ съ прекращеніемъ религіозной пропаганды случаи прозелитизма стали рѣдкими, единичными явленіями; въ средніе же вѣка обычный кругъ свр. воспитанія обнималъ всю Тору, т.-е. Библію и Талмудъ. Для облегченія знакомства съ законами уже тогда составлялись особые компендіи, но для систематическаго обученія юношества основамъ вѣры ничего не предпринималось, такъ какъ обученіе дѣтей прямо начиналось съ Библіи, почему и не требовалось спеціально религіозно-догматической подготовки.—Первымъ показателемъ сознанной потребности въ К. служитъ катехизисъ «Lekach Tob» Авраама Ягеля, изданный въ 1587 г. въ Венеціи (ср. Maybaum, Abraham Jagels Katechismus «Lekach Tob», Berlin, 1892). Это намъ показываетъ, что итальянскіе евреи, раньше всѣхъ своихъ единовѣрцевъ въ др. странахъ, пожелали имѣть основы евр. религіи для юношества въ катехизической формѣ. Таково было ясно выраженное назначеніе труда Ягеля. Впрочемъ, необходимость въ К. далеко еще не сознавалась и тогда евреями. «Lekach Tob», составленный на древнеевр. языкѣ и предназначенный для защиты евр. религіи съ постояннымъ и весьма удачнымъ примѣненіемъ положеній раввинской литературы для подкрѣпленія разныхъ мыслей, вопреки ожиданіямъ автора, вовсе не сталъ школьнымъ руководствомъ. Впрочемъ, популярность этой книги доказывается тѣмъ обстоятельствомъ, что она неоднократно переиздавалась на евр. языкѣ и была переведена на языки латинскій и нѣмецко-еврейскій. Книги, получившія примѣненіе въ элементарномъ обученіи религіи, заключали въ себѣ, главнымъ образомъ, 613 повелѣній и запрещеній и 13 догматовъ вѣры Маймонида съ извлеченіями изъ молитвенника и Шулханъ-Аруха. Такими руководствами были: «Emet we-Emunah» Исаака Аруваса (Венеція, 1654); «Eleh ha-Mizwoth» Гедальи Тайкуса (Амстердамъ, 1765) и «Emunat Israel», написанное имъ же въ 1764 г.— Первымъ систематическимъ руководствомъ по религіозному обученію былъ послѣ произведенія Ягеля, повидимому, трудъ Іуды бенъ-Переца «Fundamento solido de la Divina Ley», компендій евр. богословія, написанный въ разговорной формѣ на испанскомъ яз. (Амстердамъ, 1729). Подобное же руководство, подъ заглавіемъ «Torat Emunat Israel», составленное Исаакомъ де-Моисей Пацомъ, вышло въ 1764 г. на евр. и испанскомъ яз. въ Ливорно, а въ 1782 г. въ Веронѣ, подъ заглавіемъ «Esamo Osia Catechismo ad un Giovano israelito», составленное Симономъ Калимани (Strassburger, Gesch. der Erziehung, p. 277). [J. E., III, 621]. 4.

Катехизисы по-мендельсоновской эпохи.—Въ такъ называемую «мендельсоновскую эпоху», когда при умственномъ пробужденіи и стремленіи къ усвоенію европейскаго образованія, доминирующее значеніе придавалось упорядоченію воспитанія—усилился ростъ литературы К. Излагая въ своемъ «Dibre Schalom we-Emet» новую, болѣе соотвѣтствующую духу времени программу воспитанія, Н. Г. Весселя (см) указалъ, что необходимо болѣе всего заботиться о составленіи руководствъ, «основанныхъ на философіи» и «вполнѣ согласующихся съ разумомъ», по которымъ еврейскія дѣти могли бы изучать этику и Законъ Божій. Въ томъ же году (1782) Вольфъ изъ Дессау издалъ К. «Grundsätze der jüdischen Religion», за которымъ послѣдовалъ рядъ другихъ. Составители К., преимущественно изъ лагеря «просвѣтителей», старались выдвигать въ руководствахъ гуманитарно-этическіе элементы іудаизма, обрядовая же часть закона нерѣдко подвергалась у нихъ раціоналистическому толкованію. К. вашли большое распространеніе и въ Австріи, когда здѣсь были открыты нормальныя школы. Наибольшую извѣстность пріобрѣли К. Герца Гомберга (см). Его религіозно-этическое руководство «Imre Schefer» (1802) содержитъ наиболѣе полное и систематическое изложеніе взглядовъ и чаяній тогдашнихъ «maskilim». Его К. «Benei Zion» (1812) былъ особенно нелюбимъ ортодоксальнымъ еврействомъ, такъ какъ изученіе этого К. стало въ Чехіи обязательнымъ для желающихъ вступить въ бракъ. Единомышленникъ Гомберга, Петеръ Беръ (см.) отвергаетъ въ своемъ «Emet we-Emunah» (1810) обрядовой культъ. Къ этому времени стали издавать К. евр. религіи и въ другихъ странахъ: Англіи, Франціи, Даніи и пр. По сообщенію Цунца (Gottesdienstl. Vortr., 457), за первыя три десятилѣтія 19 в. появились не меньше 50-ти К. на древне-евр., нѣмецкомъ, англійскомъ, французскомъ, итальянскомъ и др. яз. Съ усиленіемъ реформистскаго движенія приверженцы послѣдняго старались проводить свои идеи и въ К. Въ «Systematischer Katechismus der israelitischen Religion» (1856) С. Гирша проводится мысль, что іудаизмъ не есть «законъ» (Gesetz), а «доктрина» (Lehre), выраженная въ извѣстныхъ символическихъ обрядахъ, подлежащихъ измѣненію въ соотвѣтствіи съ исторической эволюціей; религіозныя постановленія, законы о пищѣ и пр. безполезны для тѣхъ, кто проникнутъ «религіей сердца». Днемъ отдыха рекомендуется воскресенье, когда должны устраиваться и евр. богослуженія. С. Гольдгеймъ въ К. «Haemunah we-Hadea» («Jüdische Glaubens-und Sittenlehre», 1857) подраздѣляетъ евр. законы на этическіе и національные, причемъ послѣдніе считаетъ необязательными, такъ какъ евреи не нація, а религіозная группа. Въ К. Исаака Уайза (Wise) «The Essence of judaism» (1861) и «Judaism, its doctrines and duties» (1880) признается авторитетъ Библіи, но не Талмуда. Число К., составленныхъ съ ортодоксальной точки зрѣнія, незначительно («Dat Mosche we-Israel» С. Плеснера; Хоребъ, חורב, извѣстнаго раввина С. Рафаила Гирша и др.)— Въ Россіи К. стали издаваться лишь въ 20-хъ годахъ 19 в., когда въ Варшавѣ были основаны элементарныя школы и раввинское училище. А. Бухнеръ издалъ (1825) К. «Doresch Tob», Я. Тугенгольдъ—«Ben Jakkir» (съ польскимъ переводомъ, 1824). Послѣ открытія въ 40-хъ годахъ «казенныхъ училищъ» (см.), правительство, считавшее Талмудъ источникомъ суевѣрія и вредныхъ предразсудковъ, рѣшило замѣнить его К-ми. «въ родѣ употребляемыхъ въ Германіи». Составленіе ихъ было поручено Л. Мандельштаму

(см.). Изъ К., изданныхъ на русскомъ языкѣ и отличающихся сравнительно ортодоксальнымъ направленіемъ, отмѣтимъ: Б. Сегаля («Краткій евр. К.», 1869; «Пространный евр. К.», 1873); Л. Бермана («Основы Моисеева законод.», 1874); Н. Немзера и М. Вольпера («Первая учебная кн. по зак. евр. вѣры», 1880); С. Фивна («Первоначальныя основанія евр. вѣры», 1882).—Ср.: Strassburger, Gesch. d. Erziehung und d. Unterrichts; S. Maybaum, Methodik d. jüd. Religions-Unterrichts; Систематическій Указатель, 187—88. [По J. E. III, 621—4, съ дополн.]. 7.

Катковъ, Михаилъ Никифоровичъ—(1818—1887), извѣстный русскій писатель, многолѣтній редакторъ «Московскихъ Вѣдомостей». Въ высокой степени талантливый и отзывчивый публицистъ, К., на протяженіи своей 30-лѣтней литературной дѣятельности, не всегда придерживался однихъ и тѣхъ-же воззрѣній и въ общемъ изъ умѣреннаго либерала превратился въ крайняго консерватора; по отношенію къ еврейскому вопросу, однако, К. оставался вѣренъ до конца своей жизни принципамъ истиннаго либерализма и неоднократно выступалъ на страницахъ вліятельныхъ «Московскихъ Вѣдомостей» въ пользу евреевъ. Особенно большое вліяніе произвела на русское общество его статья, написанная подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ погромнаго движенія, охватившаго югъ Россіи въ началѣ 80-хъ гг. (Моск. Вѣд., 1882, № 110). К. клеймитъ «внезапное ополченіе противъ евреевъ», исходящее отъ «злокозненныхъ интригановъ», которые умышленно затемняютъ народное сознаніе, заставляя его рѣшать евр. вопросъ не путемъ всесторонняго изученія, а помощью «поднятыхъ кулаковъ». *С. Л.* 8.

Катони, Лаіосъ — венгерскій филологъ и фольклористъ, профессоръ сравнительной литературы въ Будапештѣ, род. въ 1862 г. Изъ его работъ большой извѣстностью пользуется «Essai de Phonétique comparée des patois créols français»; отмѣтимъ также его изслѣдованіе о Мольерѣ на венгерскомъ языкѣ. 6.

Катта-Курганскій у., Самаркандской области; въ 1897 г. на 110 тыс. жителей—евр. 60, изъ коихъ 51 въ г. Катта-Курганѣ. 8.

Каттанео, Карло—итальянскій юристъ и писатель, христіанинъ (1801—1869). Хотя К. и не особенно благосклонно относился къ евреямъ, однако, онъ энергично протестовалъ противъ тѣхъ репрессивныхъ мѣръ, которыя были предприняты въ Италіи противъ евреевъ какъ до революціи 1848 г., такъ и въ нѣкоторыхъ государствахъ послѣ мартовскихъ событій. Въ сочиненіи «Richerche economiche sulle interdizioni imposte dalla legge civile agli Israeliti» К. доказывалъ, что исключительное положеніе итальянскихъ евреевъ вредитъ не только евреямъ, но и интересамъ государства. — Ср.: Boccardo, Enciclop. Italiana, V, 300; Jost, Neuere Gesch. der Israelit., I, 360. [J. E., III, 626]. 6.

Каттатъ, קטת — городъ въ удѣлѣ Зебулона (Іош. 19, 15; въ Септ. Β Κατανάθ), по Талмуду=Катенетъ, קטנת, Іер. Мег., I.—Ср. Neubauer, La Géographie du Talmud, 1868, 189. Другіе отожествляютъ его по Суд., 1,30 съ Китрономъ (см.). Ср. С. Lewisohn, ארץ קדומים s. v. 1.

Каттовицкій съѣздъ—первый съѣздъ приверженцевъ палестинофильской идеи, состоявшійся въ Каттовицахъ (Силезія) въ октябрѣ 1884 г. Образовавшіеся въ началѣ 80-хъ годовъ кружки палестинофиловъ въ различныхъ городахъ Россіи и Западной Европы дѣйствовали разрозненно. Въ виду этого по инпціативѣ варшавскаго палестинофильскаго кружка, главнымъ дѣятелемъ котораго былъ С.-П. Рабиновичъ (שפ״ר), и по настоянію р. Самуила Могилевера и д-ра Л. Пинскера, рѣшено было созвать съѣздъ представителей всѣхъ кружковъ, пріурочивъ его ко времени празднованія столѣтія со дня рожденія Моисея Монтефіоре. Съѣздъ собрался въ Каттовицахъ въ составѣ 32 представителей кружковъ и спеціально приглашенныхъ лицъ; между ними — раввины: С. Могилеверъ и Д. Фридманъ, д-ръ Л. Пинскеръ изъ Одессы, редакторъ «Гамаггидъ»—Д. Гордонъ, редакторъ «Гамелицъ»—А. Цедербаумъ, З. Высоцкій изъ Москвы, И. Ясиновскій и С.-П. Рабиновичъ изъ Варшавы, д-ръ І. Хазановичъ изъ Бѣлостока и друг. Почетнымъ предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ р. С. Могилеверъ, руководителемъ—д-ръ Л. Пинскеръ. Послѣдній открылъ съѣздъ пространной рѣчью, въ которой подробно развилъ высказанныя имъ раньше въ брошюрѣ «Автоэмансипація» мысли о необходимости возврата евреевъ къ земледѣлію и образованія самостоятельнаго еврейскаго хозяйственнаго организма въ Палестинѣ. С.-П. Рабиновичъ доложилъ о матеріалахъ, собранныхъ имъ о погромахъ 1882 г., и затѣмъ съѣздъ перешелъ къ обсужденію отдѣльныхъ, стоявшихъ тогда на очереди вопросовъ палестинской колонизаціи. Были ассигнованы суммы на помощь «Билуйцамъ» (см.) и другимъ колонистамъ въ Палестинѣ и положено основаніе объединенной организаціи палестинофильскихъ кружковъ. Организація эта названа въ честь Моисея Монтефіоре «Jesod Maskereth Mosche be-Erez ha-Kedoscha» (יסוד מזכרת משה בארץ הקדושה), или, какъ она потомъ называлась въ сокращеніи,—«Mazkereth Mosche». Предсѣдателемъ организаціи былъ избранъ Л. Пинскеръ и рядомъ съ нимъ совѣтъ изъ 18 членов. Было устроено два руководящихъ центра—въ Одессѣ и Варшавѣ, которые должны были направлять дѣятельность палестинофиловъ въ Россіи. Новая организація въ первые годы своего существованія проявила очень интенсивную дѣятельность. Непосредственнымъ преемникомъ организаціи явилось учрежденное въ 1891 г. въ Одессѣ «О-во воспомоществ. евреямъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ въ Сиріи и Палестинѣ.»—Ср.: Hameliz», октябрь—ноябрь, 1884; М. Л. Лиліенблюмъ, «Derech Laabor Golim», Варшава, 1899 г., «Haolam», 1909, № 39; С. Цитронъ, Воспоминанія о С.-П. Рабиновичѣ, «Hed-Hasman», 1910, ноябрь. *Я. К.* 8.

Каттовицъ—городъ въ прусской Силезіи. Евр. община возникла, повидимому, не раньше 19 в. (погребальное братство съ 1869 г.). Нынѣ (1910) К.—одна изъ населеннѣйшихъ евр. общинъ въ Силезіи; входитъ въ составъ нѣмецко-евр. союза общинъ и союза синагогальныхъ общинъ округа Оппельна. Въ 1905 г.—2713 евреевъ (7,59% общ. населенія) противъ 2264 (7,14%) въ 1900 г. Плательщиковъ общинныхъ податей — 645; общинный бюджетъ составляетъ около 85.000 мар. Имѣются 6 благотворит. обществъ и учрежденій, ложа Бне-Бритъ (Concordia), мѣстная группа Hilfsverein'а, талмудъ-тора—ферейнъ (осн. 1873) и общество евр. ист. и литературы. Здѣсь происходилъ съѣздъ палестинофиловъ (см. Каттовицкій съѣздъ).—Ср. Handb. jüd Gemeindeverw., 1907. 5.

Катценштейнъ, Людвигъ—нѣмецкій писатель, род. въ 1859 г. Его перу принадлежитъ рядъ изслѣдованій по политической экономіи; извѣстны

его труды о Фридрихѣ Листѣ, а также объ американскихъ трестахъ.—Ср. Kürschner, 1908. 6.

Катцъ, Альбертъ—раввинъ и писатель, род. въ 1858 г. въ Лодзи; былъ раввиномъ въ Фюрстенвальде. К.—одинъ изъ основателей «Verein für Jüdische Geschichte u. Literatur» и секретарь союза евр. литературныхъ ферейновъ. Перу К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Der Jude und das Land seiner Väter», 1883; «Die Seele des jüdischen Volkes», 1885; «Die Blutlüge», 1892, (пер. «אפס דמים» И. Б. Левинзона); «Der wahre Talmudjude», 1893 (перев. съ еврейскаго И. Сувальскаго); «Die Juden im Kaukasus», 1894; «Erzählungen aus dem Leben der Juden in Polen», 1896; «Die Juden in China», 1900 (русск. пер. Л. Майзеля, Спб., 1900 г.); «Der Chassidismus», 1904; «Biogr. Charakterbilder aus der jüd. Geschichte und Sagen», 1905; «Christen und Juden als Förderer der hebräisch. Sprache und Literatur», 1907.—Ср. J. E. VII, 452. 9.

Катцъ, Евгеній—нѣмецкій писатель; посвящаетъ вниманіе преимущественно исторіи экономической жизни Германіи; изъ его работъ наибольшимъ значеніемъ пользуется «Die neuere Entwicklung der Socialdemocratie», 1906. 6.

Катшеръ, Берта—(пишетъ нерѣдко подъ псевдонимами Ludwig Ungar, Albert Kellner, L. Kölle) нѣмецкая писательница, род. въ Венгріи въ 1860 г. К. много путешествовала. Ея перу принадлежитъ рядъ очерковъ и романовъ. Изъ ея книгъ отмѣтимъ «Armin Vambéry's Leben und Reisen» (1892), интересное описаніе путешествій Вамбери, равно какъ и яркая характеристика его личности.—Ср.: Brümmer, Lex. der deut. Dicht. und Pros, s. v.; Lex. der. deut. Frauen der Feder. I, 411—412. [По Jew. Enc., VII, 452]. 6.

Катшеръ, Леопольдъ— писатель, род. въ 1853 г. въ Венгріи. Перу К. принадлежитъ рядъ сочиненій по соціальнымъ и экономическимъ вопросамъ. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Russisches Revolut. Tagebuch», 1906; «Japan», 1904, и «China», 1901. К. пишетъ также и по исторіи евр., англійской и французской литературы. Его статьи о евреяхъ разсѣяны по различнымъ нѣмецкимъ и австрійскимъ журналамъ. *L. B.* 6.

Катягайловка—сел. Елисаветгр. у., Херсонск. губ. Въ 1897 г. жит. 3299, изъ коихъ 1099 евр. 8.

Каубъ (**Kaub** въ евр. рукописяхъ קאוי, у Веніамина Тудельскаго, קובה)—городъ въ Германіи, въ округѣ Висбаденъ. Согласно Веніамину Тудельскому, здѣсь существовала (1160—73) евр. община. Въ 1349 г., когда свирѣпствовала Черная смерть, евреи К. сильно пострадали. Впослѣдствіи встрѣчаются въ К. отдѣльные евреи. Нынѣ здѣсь нѣтъ евр. общины.—Ср.: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz. 5.

Каудерсъ, Самуилъ Іуда Лебъ бенъ Давидъ (ר' שמואל לייב קוידער)—раввинъ; род. въ 1762 г.; занялъ постъ будвейскаго окружного раввина въ 1810 г., а съ 1834 г. постъ Oberjurist'а въ въ Прагѣ вмѣсто р. Самуила Ландау. К.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Olat Schemuel»—респонсы на 1 часть Шулханъ-Аруха (издана лишь первая часть, Прага, 1823); «Peullat 'Emet» (галахическія новеллы, ib., 1828—1829); «Ahabat Emet» (гомилія и новеллы, 1 ч., ib., 1829) и нѣсколько другихъ сочиненій, оставшихся въ рукописи—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl, 24, 33; Allg. Ztg. de Jud., 1838, 67. [По J. E. VII, 456]. 9.

Каула ал-Іахуди—жилъ въ 8 в.; былъ назначенъ на постъ военачальника полководцемъ Тарикомъ. Онъ принималъ участіе въ сраженіи съ вестготами при Хересѣ (711) и занялъ часть Каталоніи. К. возсталъ противъ деспотическаго Аль Хурра ибнъ Абдъ аль Рахмана, губернатора Испаніи; Аль Хурръ побѣдилъ его и казнилъ (718). Евреи, находившіеся въ арміи К., были гостепріимно встрѣчены единовѣрцами въ каталонскихъ городахъ.—Ср. Amador Rios, Hist. de los Judios, I, 117 и сл., 244 и сл. [J. E. VII, 459]. 5.

Кауленъ, Францъ — христіанскій библеистъ, профессоръ боннскаго университета; род. въ 1827 г. Блестящій лингвистъ, К. написалъ слѣдующіе труды: «Die Sprachverwirrung zu Babel», Майнцъ, 1861; «Die Geschichte der Vulgata» ib., 1869; «Einleitung in die Heil. Schrift», Фрейбургъ, 1876; «Assyrien u. Babylonien nach den neuesten Entdeckungen», 2 изд., ib., 1882; «Der biblische Schöpfungsbericht-Genes.», I, 1—2, 3», ibid., 1902.—Ср. Прав. Бог. Энц., IX. 4.

Кауримъ (**Kaurim**) — городъ въ Чехіи. Лѣтопись сообщаетъ, что возникшее въ 1338 г. обвиненіе евреевъ К. въ оскверненіи просвиры послужило сигналомъ къ преслѣдованіямъ евреевъ по всей Чехіи. Встрѣчаются данныя о евреяхъ въ К. подъ 1508 г. Нынѣ (1911) община состоитъ изъ 300 евреевъ. Имѣются 5 молеленъ. — Ср. Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen etc., №№ 1119 и 1204. 5.

Каутинусъ—клермонскій епископъ (551—571). Несмотря на то, что незадолго до назначенія К. епископомъ Клермона, соборъ, состоявшійся здѣсь въ 535 г., принялъ рядъ враждебныхъ евреямъ постановленій, К. относился очень благосклонно къ евреямъ. Григорій Турскій (см. Евр. Энц. VI, 783), недовольный этимъ отношеніемъ къ евреямъ, упрекалъ К. въ томъ, что онъ нисколько не заботится о спасеніи душъ евреевъ.—Ср.: Gross, Gal. Jud., 588—589; Löbell, Gregor von Tours und seine Zeit. 6.

Каутскій, Карлъ—извѣстный писатель, наиболѣе авторитетный теоретикъ марксизма въ Германіи; род. въ 1854 г., христіан. Перу К. принадлежитъ рядъ статей по національному вопросу, вызывавшихъ въ русско-евр. періодической прессѣ (а также въ отдѣльныхъ изданіяхъ) оживленные споры и нерѣдко служившихъ лозунгами по національному вопросу для отдѣльныхъ группъ евр. партій. Сперва К. стоялъ на ортодоксальной соціалистической точкѣ зрѣнія, считая національныя движенія регрессивнымъ явленіемъ, а національную идею одной изъ формъ, въ которыя облекается классовая борьба въ капиталистическомъ обществѣ въ видахъ затемнѣнія сознанія рабочаго класса. Съ теченіемъ времени, однако, во взглядахъ К. на національный вопросъ произошла перемѣна, вызванная преимущественно изученіемъ національной проблемы въ Австріи. Въ статьѣ «Націонализмъ и Интернаціонализмъ» (Ergänzungshefte zur Neuen Zeit., 1; рус. перев.) К. считаетъ націю продуктомъ общественнаго развитія и въ то же время однимъ изъ сильнѣйшихъ факторовъ прогрессирующей общественной эволюціи. Евреи, по мнѣнію К., не представляютъ особой націи, такъ какъ необходимымъ и наиболѣе характернымъ признакомъ націи является общность языка, а «евреи говорятъ на различныхъ языкахъ». Отдѣльной націей евреи себя чувствуютъ только въ восточной Европѣ, гдѣ они говорятъ на своемъ собственномъ языкѣ, на еврейскомъ жаргонѣ.—К. борется съ антисемитизмомъ, который, по его

мнѣнію, является продуктомъ экономической конкурренціи между христіанами и евреями; наиболѣе рѣзко К. осудилъ антисемитизмъ въ статьѣ «Кишиневская рѣзня и еврейскій вопросъ» (Przegląd Socyaldemocraticzny, 1903, имѣется русск. перев.). Въ 1909 г. вышла одновременно на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ его книга: «Античный міръ, іудейство и христіанство», гдѣ К. анализируетъ, главнымъ образомъ, на какой исторической почвѣ и подъ вліяніемъ какихъ внѣшнихъ воздѣйствій развивался іудейскій монотеизмъ. — Ср.: Пасманикъ, Національный вопросъ предъ судомъ соц.-демокр.; Лещинскій, Карлъ-Марксъ и Каутскій о евр. вопросѣ; Изгоевъ, 20 вѣковая трагедія, Образов., 1903, 11. 6.

Кауфманъ, Абрамъ Евгеньевичъ—публицистъ. Род. въ 1855 г. въ Одессѣ. Въ 1879 г. К. напечаталъ нѣсколько статей въ русско-евр. органѣ «Разсвѣтъ»; въ томъ же году онъ сталъ секретаремъ «Русск. Еврея»; здѣсь онъ помѣстилъ рядъ статей, касающихся различныхъ сторонъ евр. жизни. К. оказалъ содѣйствіе Демидову (см.) при составленіи имъ книги по евр. вопросу; въ 1884—1889 гг. онъ принималъ ближайшее участіе въ «Новостяхъ», а позже въ «Одесскомъ Листкѣ», «Одесскихъ Новостяхъ», «Биржевыхъ Вѣдомостяхъ» и др. Онъ написалъ нѣсколько брошюръ подъ общимъ названіемъ «Друзья и враги евреевъ» (изданіе «Правды», 1907 и 1908 гг.). Посѣтивъ Турцію послѣ переворота (1908), К. написалъ о ней рядъ статей (между прочимъ, въ «Турецкомъ Сборникѣ») и книгу «Коронованный узникъ». 8.

Кауфманъ, Александръ Аркадьевичъ—выдающійся изслѣдователь крестьянскаго быта въ Сибири, род. въ 1864 г.; въ 1908 г. за диссертацію по переселенческому вопросу получилъ въ Москвѣ званіе доктора политической экономіи (не будучи магистромъ). Съ 1887 г. по 1890 г. К., по порученію министерства государственныхъ имуществъ, изслѣдовалъ хозяйственный бытъ крестьянъ въ Тобольской и Томской губерніяхъ; въ 1894 г. онъ произвелъ подворное изслѣдованіе положенія переселенцевъ въ части Томской губ. За свои статистико-экономическіе труды К. въ 1892 г. получилъ отъ Императорскаго географическаго общества большую золотую медаль. К. принималъ участіе въ работахъ Евр. Колон. Общества.—Ср.: Брокг.-Ефр.; J. E. VII, 456. 8.

Кауфманъ, Гуго—нѣмецкій архитекторъ, род. въ 1868 г., пріобрѣлъ извѣстность въ 1903 г. своимъ монументальнымъ Einheitsdenkmal во Франкфуртѣ на М.; изъ другихъ его произведеній пользуется популярностью Studienkopf (въ Берлинскомъ нац. музеѣ); ему принадлежитъ также рядъ памятниковъ и художественно выполненныхъ фонтановъ въ Мюнхенѣ. Въ 1904 г. К. получилъ званіе профессора.—Ср. Ost und West, 1911, 2. 6.

Кауфманъ, Давидъ — оріенталистъ, историкъ и публицистъ; род. въ 1852 г. въ Коетейнѣ (Моравія), ум. въ 1899 г. въ Карлсбадѣ. Съ раннихъ лѣтъ К. обнаружилъ чрезвычайныя способности. Онъ прошелъ курсъ гимназіи въ качествѣ экстерна, такъ какъ его набожные родители не желали опредѣлить К. въ гимназію, дабы не отвлекать отъ евр. науки. Учитель К., Яковъ Брюлль (см.), отвезъ его въ Бреславль, гдѣ при евр. семинаріи было еще отдѣленіе гимназіи. Окончивъ здѣсь послѣдніе классы и выдержавъ экзаменъ на аттестатъ зрѣлости въ гор. Тешенѣ, К. вернулся въ Бреславль, гдѣ занимался въ семинаріи и одновременно изучалъ въ университетѣ восточные языки, исторію и философію. Въ 1874 г. онъ получилъ въ Лейпцигѣ степень доктора за диссертацію о религіозной философіи Саадіи (каковая работа впослѣдствіи была имъ использована для «Gesch. d. Attributenlehre»). Раввинскаго диплома К. удостоился въ 1877 г. Осенью того-же года онъ читалъ проповѣди въ Берлинѣ, гдѣ имѣлось въ виду выбрать его на мѣсто скончавшагося Авраама Гейгера. Проповѣди К., появившіяся потомъ въ печати, въ виду ихъ консервативнаго характера, вызвали нѣкоторое сомнѣніе среди членовъ общиннаго правленія, настроенныхъ въ пользу радикальныхъ реформъ. Еще въ Бреславлѣ К. находился подъ вліяніемъ высоко чтимаго имъ Греца, питавшаго антипатію къ берлинской общинѣ и рѣзко порицавшаго господствовавшіе въ ней раздоры. Когда правленіе общины затребовало отъ К. разъясненія относительно нѣкоторыхъ религіозныхъ вопросовъ, К. не отвѣтилъ и тогда же рѣшилъ отказаться отъ раввинской дѣятельности.



Давидъ Кауфманъ.

Онъ не мирился съ современнымъ положеніемъ раввина на Западѣ. Недолго спустя (1877) К. былъ приглашенъ занять каѳедру въ равв. семинаріи въ Будапештѣ, гдѣ и работалъ до смерти. Уже 25 лѣтъ отъ роду К. пользовался славой многообѣщающаго ученаго. К. интересовался не только своими спеціальными предметами, которые обнимали обширную область, но также многими явленіями въ литературѣ и общей культурѣ. Наука никогда не была для него мертвой ученостью, но изслѣдованіемъ умственной жизни. Онъ былъ энтузіастомъ и каждое яркое явленіе въ умственной жизни останавливало на себѣ его вниманіе. Въ отношеніяхъ къ еврейству и евр. народу замѣтно большое сходство между нимъ и С. Д. Луццатто (см.). К. принадлежалъ къ немногимъ западно-европейскимъ евр. ученымъ, которые писали по еврейски, и дѣлалъ онъ это съ любовью. Его евр. стиль, такъ наз. «Musivstil» прежняго времени, отразилъ на себѣ увлеченіе библейскими оборотами. Характернымъ для К. является его первый литературный опытъ—рецензія на извѣстный романъ «Ha-Toe be-Darke ha-Chajim» Смоленскина, появившаяся въ 1872 г. на нѣмецкомъ языкѣ. О Смоленскинѣ К. писалъ впослѣдствіи подробно и былъ связанъ съ нимъ узами дружбы. К. сблизился также съ Геллеромъ, который перевелъ многое изъ евр. поэтовъ среднихъ вѣковъ на нѣмецк. языкъ. К. былъ проникнутъ національнымъ самосознаніемъ. Это обнаружилось въ томъ впечатлѣніи, которое на него произвела Джорджъ Эліотъ своимъ романомъ «Даніилъ Деронда». Въ статьѣ «George Eliot und d. Judentum» (Monatsschr., 1876) К. пытался разъяснить взгляды Эліотъ и ея вѣру въ будущность евр. народа, являвшіеся взглядами и вѣрой самаго К. Работа эта по-

явилась въ англійскомъ переводѣ, что вызвало переписку между поэтессой и К. Въ разносторонности интересовъ К. лежала причина того, что научныя работы К. были не объективнымъ изслѣдованіемъ, а носили отпечатокъ внутренняго переживанія. К. собралъ громадный матеріалъ данныхъ и по исторіи евр. культуры. Въ теченіе 27 лѣтъ онъ опубликовалъ большое количество трудовъ и статей, помѣщенныхъ въ различныхъ сборникахъ и журналахъ (на евр., нѣмецк., англійск. и венгерск. языкахъ). Полный библіографическій списокъ его работъ обнимаетъ не менѣе 546 номеровъ. Любимыми областями К. были религіозная философія, древняя и болѣе новая евр. литература, исторія, въ частности исторія культуры и религіи, этнографія, языковѣдѣніе и грамматика, палестиновѣдѣніе и т. д. К. напечаталъ также множество рецензій, которыя свидѣтельствуютъ о его многосторонности. Изъ болѣе значительныхъ произведеній К. назовемъ: «Jehuda Halewi» (1877); «Gesch. d. Attributenlehre in d. jüdischen Religionsphilosophie» (1877); «D. Spuren Al-Batlajusis in d. jüd. Religionsphilosophie» (1880); «D. Sinne, Beiträge zur Gesch. d. Physiologie u. d. Psychologie im Mittelalter» (1884); «Die letzte Vertreibung der Jud. aus Wien» ((1887); «Paul de Lagarde's Jüdische Gelehrsamkeit» (1887). Послѣднее сочиненіе—интересный культурный памятникъ, достойный отвѣтъ на антисемитскія выходки Павла де Лагарда, который поносилъ евр. науку и ея крупныхъ представителей, Цунца и А. Берлинера. Впослѣдствіи К. обратилъ свое вниманіе на другую, неизвѣстную почти до него область, исторію евр. семействъ. Онъ опубликовалъ: «Zur Gesch. jüd. Familien: I. Samson Wertheimer» (1888); «Urkundliches aus d. Leben Samson Wertheimers» (1891); «D. Familien Prags nach d. Epitaphien d. alten jüd. Friedhofs» (1892); «Israel Conegliano u. seine Verdienste um die Republik Venedig» (1895); «D. Erstürmurg Ofens» (1895); «Aus Heinrich Heines Ahneusaal» (1896, выясненіе вопроса о происхожденіи фамиліи поэта); «Die Memoiren der Glückel von Hameln» (1896). Оставленное К. незаконченное сочиненіе: «Die Familie Gomperz» было дополнено и издано Фрейденталемъ (1907). Въ послѣдней работѣ К. опять вернулся къ той области, которою началъ свою дѣятельность, — «Studien über Salomo ibn Gebirol» (1899). Изъ философскихъ работъ К. заслуживаютъ быть упомянутыми: «Die Theologie d. Bachja ibn Pakuda» (въ Berichte d. wieber Kaiserl. Akad. d. Wissensch., 1874) и «Der Führer Maimunis in d. Weltliteratur» (оттискъ изъ Archiv für Gesch. d. Philos., XI, № 3). Весьма многочисленны и цѣнны опубликованные К. рукописные источники по исторіи и исторіи литературы. Важнѣйшими являются: Письмо Л. Раппопорта къ С. Розенталю (Meassef Nidachim, 1878), Письмо р. Хаима ибнъ-Мусы къ своему сыну (Bet Talmud, II, 1882), Респонсы гаоновъ Шериры и Гаи (ib., III, 1883), Полемическое сочиненіе Симона б. Іосифъ Энъ-Дурана противъ философскаго раціонализма 1888), «Iggeret Chai beh Mekiz» (1886), біографія Авраама ибнъ-Давида, написанная С. Пинскеромъ (1886), О евр. высшихъ школахъ въ Италіи въ 16 в. (Haasif, III, 1887), Письма Соломона Мунка (1887), Источники по евр. исторіи (Bet Ozar ha-Sifrut, II, III и IV), О фамиліи Мордехая Бенета (1889), Письма изъ Сафеда въ 17 в. (Jahrbuch Jerusalem, III, 1889), Къ исторіи ашкеназской общины въ Іерусалимѣ (ib., IV, 1892), Дополненія къ Memorbuch'у Вормса (1893), Изъ литературнаго наслѣдія Сеніора Закса (1893), «Minchat Kenaot», полемическое сочиненіе Іехіеля изъ Пизы противъ философіи (1898), Эпитафіи евр. кладбища въ Адріанополѣ (1899) и т. д. Собраніе сочиненій К. издается съ 1908 г. подъ заглавіемъ «Gesammelte Schriften» (до 1910 г. вышло 2 тома).—К. выступалъ также многократно—какъ публицистъ, въ защиту чести евр. народа. Въ многочисленныхъ газетныхъ статьяхъ онъ отстаивалъ свои взгляды на значеніе современнаго еврейства и на его вѣчное существованіе. Онъ требовалъ религіознаго воспитанія въ евр. семьѣ, какъ необходимаго условія для дальнѣйшаго существованія еврейства. К. выступалъ также какъ проповѣдникъ (рѣчи его въ раввинскомъ училищѣ глубоко вдохновляли его слушателей), преслѣдуя названную цѣль. Большинство его научныхъ работъ было проникнуто стремленіемъ возбудить любовь и преданность къ еврейству. Своимъ консервативнымъ убѣжденіямъ К. остался вѣрнымъ всю жизнь. Въ 1893 г. К. написалъ «Wie heben wir den religiösen Sinn unserer Mädchen u. Frauen?», гдѣ ратовалъ за возрожденіе религіознаго чувства среди евр. женщинъ, такъ какъ это послужитъ залогомъ для сохраненія еврейства. К. любилъ евр. языкъ, называя его «Muttersprache der Religion», и требовалъ, чтобы его изучала молодежь, въ томъ числѣ женщины. Этимъ его настроеніемъ объясняется его интересъ къ евр. этнографіи, а также къ памятникамъ евр. искусства древняго и новаго времени, остатки котораго онъ собиралъ съ большой преданностью. К. былъ дѣятельнымъ членомъ общества «Mekize Nirdamim» и членомъ корреспондентомъ мадридской академіи наукъ. К. обладалъ большой библіотекой (ея основой послужила библіотека Марка Мортары), которая содержала много цѣнныхъ рукописей и инкунабуловъ.—Ср.: Gedenkbuch zur Erinnerung an David Kaufmann, her. v. Brann u. Rosenthal, Бреславль, 1900; J. E. VII, 457—458. *С. Бернфельдъ*. 5.

Кауфманъ, Изидоръ — живописецъ, род. въ 1853 г. въ Арадѣ (Венгрія). К. одинъ изъ лучшихъ изобразителей еврейскаго быта. Съ дѣтства знакомые ему типы венгерскихъ, галиційскихъ и польскихъ евреевъ нашли въ его творчествѣ свое воплощеніе. Въ произведеніяхъ К. развертывается цѣлый рядъ картинъ изъ еврейскаго гетто. Изображаетъ ли онъ еврейскую улицу въ пятницу вечеромъ, сценку въ трактирѣ между евреями - коммерсантами, шахматистовъ, углубленныхъ въ игру, еврейскаго мальчика на религіозномъ испытаніи у раввина, еврея-талмудиста, ушедшаго въ свои книги,— всюду онъ даетъ образы, полные жизненной правды, яркія и мѣткія иллюстраціи. К. бытовикъ старой школы, отмѣчающій мельчайшія детали, не упускающій ни одной характерной черточки. Ему и свойственны и недостатки этой школы—анекдотичность, извѣстная намѣренность въ подборѣ «интересныхъ» ситуацій и слащавость въ трактовкѣ. Однако, эти недостатки искупаются у него богатой наблюдательностью и тонкимъ юморомъ. К. ознакомилъ Европу съ жизнью бѣднаго евр. населенія маленькихъ гародковъ Галиціи и Польши, возбудилъ интересъ и симпатію къ его радостямъ и горестямъ. Большинство произведеній К. находится въ національной галлереѣ въ Будапештѣ, въ вѣнскомъ музеѣ, въ коллекціи князя Лихтенштейна. Одна изъ лучшихъ картинъ художника «Посѣщеніе раввина», собственность императора Франца

Іосифа, находится въ вѣнскомъ придворномъ музеѣ.—Ср. Когутъ, Знаменитые евреи; Müller u. Singer, Künstlerlexikon; Ost u. West, 1907; J. E. VII, 458—459. *Р. Б.* 6.

Кауфманъ, Иларіонъ Игнатьевичъ—политико-экономъ, ординарный профессоръ юридическаго факультета въ С.-Петербургѣ, род. въ евр. семьѣ въ 1855 г. Поступивъ въ 1870 г. въ центральный статистическій комитетъ, К. сталъ помѣщать во «Временникѣ» статьи по финансовымъ вопросамъ, спеціально о государственномъ кредитѣ; статьи эти обратили на себя вниманіе богатствомъ цифрового матеріала и интересными данными о финансовомъ хозяйствѣ Россіи. Вопросу о финансовомъ прошломъ Россіи также посвященъ цѣлый рядъ изслѣдованій К. Изъ теоретическихъ работъ К. отмѣтимъ: «Теорія колебанія цѣнъ», 1872 г.; «Основанія разсчетовъ по публичнымъ займамъ», 1891 г. До перехода въ православіе К. принималъ участіе въ дѣлахъ Общ. для распространенія просв. между евр. въ Россіи и въ русско-евр. органѣ «Разсвѣтъ», выходившемъ въ 80-хъ годахъ.—Ср. Брокг.-Ефронъ; J. E. VII, 457. 8.

Кауфманъ, Максъ—нѣмецкій писатель, род. въ Гамбургѣ въ 1864 г. К. извѣстенъ, главнымъ образомъ, своими работами о Гейне; наравнѣ съ Густавомъ Карпелесомъ (см.) онъ считается лучшимъ знатокомъ Гейне въ Германіи. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Heines Liebesleben», 1898; «Heines Charakter und die moderne Seele», 1902; «Heine contra Platen und die Homo-Erotik», 1907.—Ср. Kürschner, 1910. 6.

Кaучъ (**Kautzsch**), **Эмилій**—христіанскій экзегетъ и гебраистъ, профессоръ университета въ Галле (1841—1910). Труды К.: «Echtheit der moabitischen Altertümer» (1876; совмѣстно съ Социномъ); «Joh. Buxtorf der Aeltere» (1879); «Grammatik des Biblisch-Aramäischen» (1884); «Die Genesis mit äusser. Unterscheid. d. Quellenschriften» (совмѣстно съ Социномъ; 2 изд. 1891); «Abriss der Gesch. des alttestam. Schrifttums» (1897); «Bibelwissenschaft u. Relig.-Unterr.» (2 изд., 1903); «Die Poesie und die poetisch. Bücher des Alt. Testaments» (1902); «Die Aramaismen im Alten Testament» (1902); «Religion of Israel» (въ дополнительномъ томѣ Hastings Dictionary, 1904); «H. W. Gesenius'hebr. Grammatik» (27 изд., 1902); «Heil. Schrift. des Alt. Testam. in neuer Uebersetz. m. Beilagen», (1896; новое изд. 1909); «Die Apokryphen u. Pseudepigraphen des Alten Testaments in neuer Uebersetzung mit Anmerk.» (1899); «Textbibel A. Test. u. Apokryph. mit dem Neuen Testam. v. Weizäcker» (1899). 4.

Каушаны Новые—мѣст. Бенд. у., Бессар. губ. Въ 1865 г. евреи-земледѣльцы м. К., въ числѣ 75 д., приписанные къ мѣщанамъ г. Бендеръ, исходатайствовали право образовать отдѣльное общество по платежу податей и по исполненію повинностей. Въ 1897 г. жит. 3729, изъ коихъ 1675 евр. Въ 1910 г.—начальн. мужск. евр. училище. 8.

Кауэнъ (**или Коуэнъ**), **Фредерикъ-Гименъ**—композиторъ и музыкантъ, род. въ 1852 г. на островѣ Ямайкѣ; кончилъ консерваторію въ Берлинѣ. Въ 1867 г. имъ была поставлена въ Лондонѣ его первая симфонія, причемъ онъ самъ выступилъ въ качествѣ солиста. Затѣмъ онъ въ теченіе 5 лѣтъ написалъ шесть симфоній, представляющихъ (въ особенности «Скандинавская симфонія») цѣлую сокровищницу мелодій и глубокихъ чувствъ. Съ большимъ успѣхомъ шла его опера «Paulina» (1876). Однако, извѣстность дали ему его романсы, число коихъ около 250. Изъ его ораторій отмѣтимъ: «Ruth» и «The Egyptian Maid».—Ср. Когутъ, Знам. евреи, I, 33—35; Jew. Enc., IV, 324. 6.

Кафа—см. Ѳеодосія.

Кафтанъ, Шимель Янкелевичъ (**Шлизголь**),—виленскій нищій-благотворитель (1800—1865), пользовавшійся въ свое время широкой популярностью. Безпрестанно собирая милостыню въ пользу нуждающихся и больныхъ, онъ добывалъ средства для своего личнаго существованія тяжелымъ трудомъ. Онъ роздалъ за все время своей дѣятельности, какъ полагаютъ, около 400.000 польскихъ злотыхъ. Въ 1858 г. въ виленскомъ польскомъ журналѣ, «Teka Wileńska» было напечатано большое стихотвореніе поэта Викентія Коротынскаго, въ которомъ изображена въ поэтическихъ краскахъ личность «еврейскаго сборщика» (Kwestarz starozakonny).—Ср. I. Клейнманъ, «Еврейскій сборщикъ», Евр. Старина, 1910 г., вып. IV. 8.

Кафторъ, כפתר—названіе острова или прибрежной страны (Ierем., 47, 4; Ам., 9, 7). Жители К. называются кафторимъ, כפתרים (Быт., 10, 14; Втор., 2, 23). По Быт., 10, 14 филистимляне и кафторимъ происходятъ отъ каслухимъ (см.), происшедшихъ, съ своей стороны, отъ мицраимъ (Египетъ). По Втор., 2, 23 кафториты истребили аввеевъ (см.) до Газы (по варіанту Септ.: «въ Ашдодѣ до Газы») и поселились тамъ. Въ таргумѣ и Септ. К. передается черезъ קפודקאי, Καππαδοκία (Ам., 9, 7), а кафторимъ черезъ Καππάδοκες (Второз., 2, 23), но эта передача основана только на созвучіи названій, однако и эта основа отпадаетъ, если принять во вниманіе, что древнее имя Каппадокіи было Hoaspadakhyn или по ассир. Katpadhuka (см. Каппадокія). I. D. Michaelis защищалъ отожествленіе К. съ Кипромъ, но противъ этого мнѣнія говоритъ уже то обстоятельство, что этотъ островъ въ Библіи послѣдовательно называется по его главному городу Китіонъ—Киттимъ (см.). Dietrich полагаетъ, что К. то-же, что по-египетски Kapet-hor, названіе нома въ Нильской дельтѣ, вѣроятно, примыкающаго къ западной границѣ Каслуха (см. Каслухимъ). Но это отожествленіе, какъ и пользующееся большимъ распространеніемъ мнѣніе, что К. это островъ Критъ, не убѣдительно. Эберсъ отожествляетъ К. съ егип. Keftur, обозначающимъ въ египетскихъ текстахъ Финикію. Вѣроятно, въ согласіи съ переводомъ Іонатана въ кн. Іезекіиля назв. גמדים каппадокійцы (Кафторъ), въ Мидрашѣ Р. (Быт., 37) имя К. толкуется ננסים, т.-е. Карлики (см. Капланъ, ארץ קדומים, II, 48, прим. 1).—Ср.: Riehm, HBA, I, 258; Guthe, KBW, 356; Ebers, Aegypten u. die Bücher Mosis, 130; Max Müller, въ Mitteilungen der vorderasiatischen Gesellschaft, 1900, V, 1 сл.; Smith, Hist. Geography, 171; J. E. III, 553 сл. 1.

Кафъ (כ)—одиннадцатая буква евр. алфавита; ея названіе обыкновенно означаетъ «горсть», «ладонь»; начертаніе К., дѣйствительно, имѣетъ съ послѣднею нѣкоторое сходство. К. относится къ числу 6 «нѣмыхъ» согласныхъ и произносится двояко, какъ твердый или какъ придыхательный звукъ. Въ первомъ случаѣ К. отмѣчается слабымъ дагешомъ. Какъ небный звукъ, К. соотвѣтствуетъ ג и ק, съ которыми иногда смѣшивается; въ нѣкоторыхъ, правда, рѣдкихъ случаяхъ оно переходитъ въ гортанныя ח ה ע. — Слогъ «Ке» представляетъ предлогъ или союзъ (къ, какъ) и сливается съ именами существительными, а также глаголами въ формѣ неопре-

дѣленнаго наклоненія. [Въ транскрипціи араб. словъ К.=твердому Х., напр., хазаръ—כוזר, халафъ כלף, халасъ—כלץ]. Въ концѣ слова К. принимаетъ видъ ך. Численное значеніе К.=20. [J. E., VII, 408]. 4.

Каховка—мѣст. Днѣпр. у., Таврич. губ. Въ 1897 г. жит. 7499, изъ коихъ евр. 3003.—Въ 1910 г.: талмудъ-тора и мужскія училища, казенное и частное. 8.

Кацаби, Іосифъ бенъ-Нссимъ — выдающійся турецкій талмудистъ 17 в. Въ 1680 г. К. былъ главнымъ раввиномъ въ Константинополѣ; ум. около 1698 г.—К. обнаруживалъ въ своихъ рѣшеніяхъ большую склонность къ облегченію въ религіозныхъ вопросахъ. Его респонсы и проповѣди были изданы, съ примѣчаніями Якова Алфандари, р. Моисеемъ Кацаби, подъ заглавіемъ «Rab Joseph», Константинополь, 1736.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col., 1496; JQR, XI, 607 [По J. E. VII, 451]. 9.

Каценеленбогенъ (иначе **Каценеленпогенъ**, болѣе правильно **Katzenelnbogen**, иногда съ эпитетомъ **Aschkenasi**)—старинная распространенная фамилія, насчитывавшая въ своей средѣ многихъ раввиновъ; члены этой семьи живутъ въ Италіи, Польшѣ, Германіи и Америкѣ. Названіе происходитъ отъ мѣстности Katzenelnbogen въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Людовикъ Баварскій разрѣшилъ въ 1330 г. графу Вильгельму и его наслѣдникамъ имѣть въ К. 24 евр.—Ср. Wiener, Regesten, 23, 33. [J. E. VII, 452]. 5.

Каценеленбогенъ, Авраамъ Абушъ—талмудистъ и проповѣдникъ 18 в. Въ борьбѣ р. Якова Эмдена съ р. Іонатаномъ Эйбеншютцемъ, К. принялъ сторону послѣдняго. К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Birkat Abraham» (философскій комментарій на «Когелетъ», составленъ К. въ 1784 г. и напечатанъ въ Варшавѣ въ 1815 г.); «Jen ha-Rekach» (каббалистическій комментарій къ «Эсфири») и «Darke Noam». Послѣдніе два труда остались неизданными.—Ср. Michael, Or, pp. 46—47, 106. [По J. E. VII, 453]. 9.

Каценеленбогенъ, Авраамъ бенъ-Давидъ—выдающійся талмудистъ и дѣятель 18 в., былъ раввиномъ въ Слуцкѣ и затѣмъ главнымъ раввиномъ въ Брестъ-Литовскѣ и его округѣ. Въ 1752 г. К. былъ членомъ литовскаго раввинскаго синода и въ качествѣ такового подписалъ въ г. Мирѣ отлученіе р. Іонатана Эйбеншютца. К. принялъ дѣятельное участіе въ борьбѣ литовскихъ раввиновъ съ хасидами въ 1772 г. Въ 1781 г. К. выступилъ съ циркулярнымъ посланіемъ изъ Зельвы противъ хасидовъ—приведено въ שלום על ישראל, Э. Цвейфеля, II, 38—39.—Ср.: Eisenstadt-Wiener, Daat Kedoschim, 13—15; J. E. VII, 453. 9.

Каценеленбогенъ, Авраамъ бенъ-Симха изъ Вильны—писатель (1798—1873); авторъ «Maamare Chasal» и «Mechonat ha-Kitor» о паровой машинѣ; открылъ минеральныя воды въ Друскеникахъ, за что получилъ награду въ 1837 г. при письменной благодарности отъ гродненскаго губернатора Доппельмейера. *А. Д.* 9.

Каценеленбогенъ, Арье Лейбъ бенъ-Іосифъ (**Лейба Каценелбаугенъ**) — выдающійся талмудистъ и дѣятель, внукъ р. Авраама К. (см.). К. участвовалъ въ съѣздѣ выборныхъ въ Вильнѣ въ 1818 г. для избранія «депутатовъ евр. народа» (см.). К. ум. въ 1837 г.—Ср.: Feinstein, עיר תהלה, p. 30; Fünn, קריה נאמנה, p. 35, 47—48; Гессенъ, Депутаты евр. народа (Евр. стар., 1909 г., т. II, стр 29). [По J. E. V, 453]. 9.

Каценеленбогенъ, Веніаминъ бенъ-Саулъ—писатель 18 в., ученикъ р. Самуила Гельмана; впослѣдствіи раввинъ въ Замтерѣ (Пруссія). Онъ написалъ: «Or Chachamim», новеллы (Франкфуртъ на Одерѣ, 1752) и «Leb Chachamim», новеллы (второе дополненное изданіе, Дигернфуртъ, 1773); «Menorat Zahab», въ трехъ частяхъ; «Or Olam», комментарій къ Пятикнижію; «Or Chadasch», комментарій къ гафтарамъ и «Or Torah», проповѣди на Пятикнижіе (ib., 1775). [J. E. VII, 453]. 9.

Каценеленбогенъ, Гиршъ (г. **Hirschel Simches**)—одинъ изъ піонеровъ просвѣщенія на Литвѣ. Род. въ 1796 г. въ Вильнѣ, ум. тамъ же въ 1868 г. Своими обширными талмудическими познаніями К. еще въ молодости обратилъ на себя вниманіе р. Саула Каценеленбогена (съ согласія послѣдняго К. и принялъ его фамилію). Подъ вліяніемъ литературы «меасафистовъ» К. ознакомился и со свѣтскими науками и сталъ однимъ изъ видныхъ представителей «maskilim» умѣреннаго направленія. При посѣщеніи Александромъ I Вильны (въ 1820) К. преподнесъ ему отъ имени общины оду «Schir Tehilab» (опубликована съ русскимъ переводомъ). К. былъ многократно избираемъ, какъ представитель (parnes) родного города и игралъ весьма дѣятельную роль при посѣщеніи Вильны въ 40-хъ годахъ Монтефіоре и Лиліенталя (съ послѣднимъ К. былъ въ перепискѣ). Съ 1849 г. до кончины К. состоялъ инспекторомъ раввинскаго училища. К. опубликовалъ: «Nachal Dim'a» (элегія на смерть р. Хаима Воложинскаго, съ приложеніемъ «Nachal Adanim», 1821); «Netibot Olam» (Барайта 32-хъ правилъ интерпретаціи, съ дополненіями и критическими поясненіями, 1822; съ примѣчаніями М. Страшуна, въ 1858); «Gibat Schaul» (надгробная рѣчь и біографія р. Саула Каценеленбогена, 1825); «Megilath Sefer» (элегія на смерть Хаима Пархи, 1825). К. оставилъ также много рукописей.—Ср.: H. Steinschneider, Ir Wilna, 228—32; W. Zeitlin, B. H. M., 168—89; M. Schwab, Répertoire, 192. 7.

Каценеленбогенъ, Давидъ-Тевель—выдающійся талмудистъ и раввинъ; род. въ 1850 г. въ гор. Таурогенѣ, гдѣ его отецъ долгое время состоялъ даяномъ. Еще въ молодости К. отличался большой эрудиціей въ талмудической письменности. Въ глоссахъ Вейсмана къ кротошинскому изданію іерусалимскаго Талмуда (1866) приводится отъ имени тогда еще очень молодого К. много примѣчаній. К. состоялъ въ перепискѣ съ извѣстнымъ львовскимъ раввиномъ р. Іосифъ-Саулъ Натанзономъ, въ трудѣ котораго «Schoel u-Meschib» помѣщены респонсы К. Въ 1876 г. К. былъ избранъ раввиномъ въ гор. Вержболовѣ; затѣмъ К. занималъ постъ раввина въ г. Сувалкахъ, а съ 1908 г. состоитъ раввиномъ въ Петербургѣ. К. принялъ участіе въ подготовительныхъ работахъ по созыву раввинской комиссіи 1910 г. и съѣзда общественныхъ дѣятелей при ней. — Ср. Nachlat Abot, 1894, s. v. *А. К.* 9.

Каценеленбогенъ, Исаакъ бенъ-Моисей—раввинъ и календаровѣдъ второй половины 16 в., братъ р. Іоеля Каценеленбогена (ר' יואל קאצינילינבויגין); ум. въ 1627 г. К.—авторъ сочиненія по календаровѣдѣнію «מולדות יצחק» (Прага, 1628). Другія его сочиненія (на 4 туримъ и пасхальную гагаду были уничтожены солдатами графа Мансфельда). Предисловіе къ сочиненію К. имѣетъ важное значеніе для исторіи евреевъ въ Нейштадтѣ.—Ср.: Zunz, ZG., p. 232; S. Wiener, въ DK., p. 87—87; id., Hameliz, 1897, № 11. [По J. E. VII, 454]. 9.

Каценеленбогенъ, Іезекіилъ бенъ-Авраамъ—выдающійся талмудистъ и раввинъ; ум. въ Альтонѣ въ 1749 г.; былъ раввиномъ въ Зителѣ, Розиноѣ, Кейданахъ, а впослѣдствіи въ Альтонѣ и Гамбургѣ.—К. принадлежатъ: «Keneset Jechezkel» (респонсы, Альтона, 1632); «Tefillot Le-Jarzait» (ритуалъ къ «Іарцайту», ib., 1727); «Zawwaat R. Jechezkel» (завѣщаніе К., Амстердамъ, 1750); «Lechem Jechezkel» (талмудическія новеллы, приводятся въ его респонсахъ).—Ср.: Emden, מגלת ספר, 1897, pp. 121—140; Eisenstadt-Wiener, DK., pp. 103—104; Duckesz, Iwwah le-Moschab, 1903; Walden, I, p. 29. [По J. E. VII, 453]. 9.

Каценеленбогенъ, Меиръ бенъ-Саулъ (иначе **Меиръ Валь**) — талмудистъ и выдающійся дѣятель первой четверти 17 в., сынъ р. Саула Валя (см. Евр. Энц., т. V, стр. 288—292). К. извѣстенъ, какъ учредитель литовскаго Ваада въ 1623. См. Брестъ-Литовскъ (Евр. Энц., т. IV, стр. 953). 9.

Каценеленбогенъ, Меиръ бенъ Исаакъ — см. Меиръ изъ Падуи (מהר"ם מפאדואה).

Каценеленбогенъ, Моисей бенъ-Саулъ—польскій раввинъ, род. въ гор. Пинчовѣ въ 1670 г.; ум. въ Фюртѣ въ 1733 г. Въ 1694 г. К. занялъ постъ раввина въ Подгайцѣ (Галиція). Черезъ пять лѣтъ К. былъ заключенъ въ темницу, вслѣдствіе ложнаго обвиненія, взведеннаго на евреевъ той общины. Послѣ освобожденія изъ тюрьмы К. сталъ раввиномъ въ городѣ Швабахѣ (Баварія). К. оставилъ послѣ себя галахическія новеллы и много респонсовъ, сохранившихся въ рукописной коллекціи Михаэля въ Бодлеянской библіотекѣ (ср. Ozrot Chajim, отдѣлъ I, § 788—789). К. имѣлъ 4 сыновей: 1) *Эліезеръ К.*—раввинъ въ Бамбергѣ; оставилъ послѣ себя талмудическія новеллы и респонсы (Ozrot Chajim, ibid.). Одинъ респонсъ его, датированный отъ «י"א חשון תקכו», помѣщенъ въ אור הישר, p. 17.—2) *Нафтали Гиршъ К.*—раввинъ въ Мергентгейвѣ (1741—1762), а съ 1763 г.—главный раввинъ Пфальца. Онъ издалъ новеллы Нахманида къ Іебамотъ, подъ заглавіемъ «תולדות אדם» (Гамбургъ, 1740). Респонсы его сохранились въ рукописи (Михаэль, ibid.). Одинъ респонсъ его, датированный отъ «כ"ח תשרי תרכו», помѣщенъ въ «אור הישר», p. 13.—3) *Соломонъ-Залманъ К.*—4) *Пинехасъ К.* (род. въ 1691 г.), былъ раввиномъ въ Лейпникѣ, Босковицѣ, Валлерштейнѣ и Маркбрейтѣ. Ему принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Jesch Manchilin» (генеалогія рода Каценеленбогеновъ), новеллы къ Талмуду, гомиліи на Пятикнижіе и респонсы.—Ср.: Edelmann, Gedulat Schaul, pp. 34—35; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in Kurpfalz, 1895, pp. 240, 242 и сл.; Wiener-Eisenstadt, DK., pp. 100, 108—109. [По J. E. VII, 454—455]. 9.

Каценеленбогенъ, Нафтали Гиршъ—нѣмецкій раввинъ, сынъ бамбергскаго раввина Эліезера К.; былъ раввиномъ во Франфуртѣ на Одерѣ и Винценгеймѣ. К. былъ президентомъ консисторіи Верхняго Рейна и принялъ участіе въ парижскомъ Синедріонѣ 1806 г. (ум. въ Винценгеймѣ въ 1823 г.). К. принадлежатъ: «Schaar Naftali» (комментарій къ Эбенъ-га-Эзеръ, Франкфуртъ на М., 1798), «Schaare Binah» (комментарій къ Хошенъ-Мишпатъ); сборникъ проповѣдей и галахическихъ новеллъ; послѣдніе два труда остались неизданными.—Ср.: Nepi-Ghirondi, TGJ., pp. 275 и сл.; REJ., XII, 125; Eisenstadt-Wiener, Daat Kedoschim, 117. [J. E. VII, 455]. 9.

Каценеленбогенъ, Пинехасъ бенъ Моисей — см. Каценеленбогенъ, Моисей бенъ Саулъ.

Каценеленбогенъ, Пинехасъ бенъ-Моисей—холмскій раввинъ. По ложному обвиненію въ покупкѣ церковыхъ принадлежностей, К. былъ заключенъ въ темницу въ Томашовѣ; потомъ его отвезли въ Люблинъ, гдѣ по приговору мѣстнаго трибунала онъ былъ сожженъ въ 1676 г. (י"ט אייר תל"ו).—Ср.: Eisenstadt-Wiener, DK., p. 94; Walden, I, s. v. פינחס הקדוש. 9.

Каценеленбогенъ, Саулъ б. Іосифъ — выдающійся талмудистъ, братъ р. Арье-Лейба К. (см.), ум. въ 1825 г. въ Вильнѣ. Въ молодости К. изучалъ Талмудъ въ Брестъ-Литовскѣ подъ руководствомъ своего брата, затѣмъ жилъ въ Полоцкѣ, ведя аскетическую жизнь. Оттуда онъ уѣхалъ въ Вильну, гдѣ сталъ ученикомъ р. Иліи-гаона. Въ Вильнѣ К. занималъ постъ проповѣдника (מ"מ). Каценеленбогену принадлежатъ примѣчанія къ вавилонскому Талмуду, напечатанныя въ первомъ виленскомъ изданіи Талмуда и нѣкоторыя новеллы, приведенныя въ «נתיבות עולם» Цви-Гирша К.—К. посвящены слѣдующія элегіи: «אבל כבד» извѣстнаго поэта Авраама-Бера Лебенсона (Вильна, Гродно, 1825); «גבעת שאול» Цви-Гирша Каценеленбогена (ib., 1825) и элегія херсонскаго раввина р. Авраамъ Абеле, помѣщенная въ его сочиненіи «Bet-Abraham».—Ср.: Fünn, KI., pp. 238—240; Lewin, עלית אליהו, p. 65; Jazkan, רבינו אליהו מווילנא, Спб., 1900, p. 127. [По J. E., VII, 456]. 9.

Каценеленбогенъ, Хаимъ Лейбъ—сынъ Цви Гиршъ К.; род. около 1814 г. въ Вильнѣ, ум. въ Вилькомірѣ въ 1876 г. К. былъ учителемъ въ виленскомъ раввинскомъ училищѣ, гдѣ послѣ смерти отца (1868) занялъ мѣсто инспектора. По порученію Общества распространенія просвѣщенія К., совмѣстно съ С. Финномъ, составилъ книгу «Maamare ha-Mussar le-Israel» (нравоучительныя выдержки изъ главнѣйшихъ произведеній раввин. письменности), изданную въ русскомъ переводѣ подъ редакціей Л. Леванды (Міровоззрѣніе талмудистовъ, т. I, 1874, т. II и III, 1876).—Ср.: Ha-Karmel, VIII, № 23; L. Rosental, Toledot chebrat etc., 48, 79, 102 [J. E. VII, 453]. 7.

Каценеленбогенъ, Хаимъ б. Моисей—врачъ, сынъ врача и ученаго талмудиста Моисея К., прозваннаго «гаономъ». Хаимъ К., практиковавшій въ Люблинѣ, соединялъ свѣтскую образованность съ знаніемъ евр. литературы. Во время преслѣдованія евреевъ казаками К. и его семьѣ угрожала смерть, но онъ былъ спасенъ владѣтелемъ замостьскаго помѣстья, уплатившимъ выкупъ въ 20.000 зл. и отправившимъ К. и его семью въ Замостье. К., прежде богатый, теперь вынужденъ былъ прибѣгать къ помощи.—Ср. Monatsschrift, XLI, 554 и сл. [По J. E. VII, 454]. 5.

Каценеленбогенъ, Яковъ — талмудистъ, сынъ р. Саула бенъ-Моисея К. (ум. около 1692 г.) и братъ р. Моисея бенъ-Саула К. (см.). К. оставилъ послѣ себя неизданное сочиненіе «Nachlat Jakob» (новеллы и рѣшенія). Сынъ его, р. Гиршъ К. (иначе р. Гиршъ Аптеръ) былъ парнесомъ и главой евр. общины въ Калишѣ.—Ср.: Eisenstadt-Wiener, DK., pp. 94, 99—100; Walden, I, p. 64. 9.

Каценеленбогенъ, Яковъ бенъ Пинхасъ—талмудистъ 18 в.; былъ раввиномъ въ Острогѣ (съ 1760 г.), въ Эттингевѣ, а затѣмъ во Львовѣ, ум. въ Эттингенѣ въ 1796 г. К. оставилъ послѣ себя пятитомное сочиненіе «Jeschuot Jacob» (галахическія новеллы, сохранившіяся въ рукописи въ Оксордской библіотеки, ср. Ozrot Chajim, №№ 319—323).

Новеллы К. сохранились въ рукописномъ сборникѣ новеллъ и гомилій (ib., № 268).—Ср.: S. Fünn, K. I., p. 571; Edelmann, Nir le-Dawid, 1852, 34б; Jew. Enc. VII, 454. 9.

Каценеленбогенъ, Яковъ Шоломъ — писатель. Род. въ 1877 году въ м. Сверженй (Минской губ.) въ раввинской семьѣ. К. учился въ іешиботѣ въ Мирѣ, затѣмъ въ г. Слуцкѣ, гдѣ поступилъ въ «Кибуцъ» (кружокъ) «мусерниковъ». Въ 1900 году. Каценеленбогенъ переѣхалъ въ Лондонъ, гдѣ сталъ постояннымъ сотрудникомъ газеты «Ha-Degel'a», помѣщая въ то же время разсказы и публицистическія статьи въ вѣнскомъ «Ha-Schabua». Появившаяся въ «Ha-Dor» (1904) повѣсть К. «Beleil Choref» (зимняя ночь; вышла отдѣльно въ 1907 г.; есть и жаргонный переводъ) поставила его въ первые ряды молодыхъ еврейскихъ беллетристовъ. Мытарства безпріютнаго «странника», принужденнаго скитаться въ ненастную ночь по улицамъ Лондона—описаны съ мастерствомъ настоящаго художника-реалиста. Мрачный, саркастическинасмѣшливый тонъ еще болѣе усугубляетъ впечатлѣніе этой повѣсти. Лѣтомъ 1904 г. К. утонулъ, катаясь на лодкѣ по Цюрихскому озеру. Многіе его разсказы остались въ рукописи. — Ср.: Предисловіе А. Л. Биско къ лондонскому изданію «Leil Choref»; J. Fichman, въ «Hasman'ѣ» (№ 134, 1907 г.). *З. Р—въ.* 7.

Каценельсонъ, Исаакъ—поэтъ-драматургъ, род. въ 1886 г. въ Карелицѣ (Минской губ.). Вышедшая въ 1909 г. книга К. «Bi-Gebuloth Lita» создала ему имя. Обаятельныя и красочныя описанія Литвы, гдѣ К. провелъ дѣтство, дышатъ свѣжестью и беззаботной радостью молодости. Въ двухъ сборникахъ стихотвореній Каценельсона «Dimdumim» (1910 г., изд. Тушія) среди бодрыхъ и жизнерадостныхъ мотивовъ уже замѣтны и тоскливыя ноты. Неудовлетворенность интеллигента изображена К. и въ одноактной драмѣ «Im dimdume ha-Ereb» (Ha-Schiloach, 1908, X) и лирической трилогіи: «Hachamah», «Schoschanim» и «Anichai-al-pene-Kol». Свои драмы, а также одноактную комедію «Abraam Berg» К. издалъ и на жаргонѣ. На жаргонѣ же онъ выпустилъ сборникъ разсказовъ и стихотвореній «Das weisse Leben» (1909). *С. Ц.* 7.

Каценельсонъ, Левъ (Іегуда Лейбъ Веньяминъ) Израилевичъ (Буки бенъ-Іогли) — врачъ и писатель, род. въ 1847 г. въ г. Черниговѣ. Рано потерявъ отца, К. до десяти лѣтъ обучался въ хедерѣ, а затѣмъ, когда ему минуло 13 лѣтъ, его отдали въ обученіе къ соферу (переписчикъ св. Писанія и филактеріи), и К., работая до 12 часовъ въ день надъ священными пергаментами, не переставалъ мечтать о карьерѣ талмудиста. На 15-омъ году жизни тайкомъ отъ родныхъ онъ убѣжалъ въ Бобруйскъ, гдѣ въ іешиботѣ принялся за изученіе Талмуда. Въ это время К. самоучкой усвоилъ нѣмецкій языкъ, а на 19-омъ году жизни познакомился и съ русскимъ языкомъ. Не имѣя возможности усвоить систематическое образованіе въ Бобруйскѣ, К. безъ средствъ отправился въ 1866 г. въ Житоміръ, гдѣ поступилъ въ раввинское училище, по окончаніи котораго вступилъ въ 1872 г. въ б. медико-хирургическую академію. Въ 1877 г. К., окончивъ курсъ въ академіи, отправился въ качествѣ военнаго врача на русско-турецкую войну и по возвращеніи сдалъ экзаменъ на доктора медицины и поступилъ на службу въ Петербургѣ въ Александровскую больницу (гдѣ состоитъ ординаторомъ до сихъ поръ). Около этого времени начинается литературная дѣятельность К. въ «Русскомъ Евреѣ» и «Еврейскомъ Обозрѣніи». Его фельетоны подъ псевдонимомъ «Буки бенъ-Іогли» (вышли отдѣльно въ 1902 г. подъ загл. «Мысли и Грезы»), отразившіе идейный переломъ тогдашней еврейской интеллигенціи, создали ему имя. Дальнѣйшія его работы посвящены научнымъ вопросамъ. Убѣдившись, что талмудисты обнаруживали основательное знакомство съ разными областями анатоміи и патологіи, К. рѣшилъ ознакомить современный медицинскій міръ съ этой областью. Первой его работой была статья, «Свѣдѣнія о гемофиліи въ Талмудѣ» («Еврейское Обозрѣніе», 1885 г.). Болѣе капитальная работа по талмудической медицинѣ была помѣщена К. въ газетѣ «Гаіомъ» подъ названіемъ «Remach Ebarim» (вышла отдѣльно въ 1888 г.). Въ Талмудѣ часто встрѣчается утвержденіе, что число костей человѣческаго тѣла—248. Многихъ свѣдущихъ въ талмудической литературѣ медиковъ давно уже занималъ вопросъ, почему по талмудическому счету число костей оказывается значительно больше, чѣмъ считаетъ современная анатомія? К. нашелъ разъясненіе вопроса въ различіи способа приготовленія скелетовъ нынѣ и въ древности (см. «Анатомія»). Основываясь на данныхъ эмбріологіи, К. старается опредѣлить возрастъ, въ которомъ число костей человѣка послѣ вывариванія его скелета можетъ равняться приблизительно 248. Эта работа, написанная въ строго научномъ духѣ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, на изящномъ еврейскомъ языкѣ, обогатила естественно-научную терминологію евр. языка и послужила основаніемъ для болѣе обширнаго труда на русскомъ языкѣ подъ названіемъ: «Анатомія (нормальная и патологическая) въ древнееврейской письменности и отношеніе ея къ древне-греческой медицинѣ». Этотъ трудъ, за который К. получилъ степень доктора, обратилъ на себя вниманіе историковъ медицины и по порученію проф. Коберта онъ былъ переведенъ на нѣмецкій языкъ и напечатанъ въ пятомъ томѣ его «Historische Studien». Къ числу значительныхъ работъ К. по исторіи медицины слѣдуетъ отнести также его напечатанный въ 1894 г. въ сборникѣ «Га-Іекевъ» трудъ «Объ именахъ накожныхъ болѣзней въ св. Писаніи», гдѣ онъ старается внести больше свѣта, главнымъ образомъ, въ крайне темную главу о цараатъ въ Пятикнижіи (Лев., XIII). Вникнувъ въ этимологическій смыслъ терминологіи этой главы, К. долженъ былъ разойтись какъ съ подавляющимъ большинствомъ комментаторовъ, такъ и съ авторами большинства медицинскихъ трудовъ, старавшихся подвести тѣ или другія извѣстныя намъ болѣзни подъ библейскія описанія (изложена на нѣмецк. языкѣ въ «Archiv'ѣ» Вирхова, т. 144, 1896). Однако, этотъ трудъ долженъ былъ войти только эпизодически въ задуманное К. изслѣдованіе о ритуальной чистотѣ у древнихъ евреевъ. Первые 2 части этого изслѣдованія напечатаны въ журналѣ «Восходъ» за 1897 и 98 г. подъ названіемъ «Институтъ рит. чистоты» (по древне-еврейски, «Jesode Tum'ah we-Taarah» въ трехмѣсячн. «Hasman», 1903) и «Саддукеи и Фарисеи» (Первая часть, переведенная на нѣмецкій языкъ Я. Израэльсономъ, пом. въ «Monatsschrift für J. Wiss. u. Gesch.» за 1900 г.). Хотя авторъ, по его словамъ, имѣлъ въ виду прослѣдить и кри-

тически освѣтить историческое развитіе только указанной группы законовъ, но попутно овъ разработалъ много явленій изъ жизни древнихъ евреевъ и высказалъ много новыхъ взглядовъ. Къ этому циклу работъ относится также рядъ статей, печатавшихся въ «Гамелицъ» (за 1896—97 г.) подъ общимъ названіемъ «Zerorot u-ressissim» и разъясняющихъ разныя мѣста въ Талмудѣ, относящіяся къ медицинской наукѣ. Это отрывки изъ обширнаго, неизданнаго еще труда, «Медицинскіе основы Терефотъ», начало котораго напечатано въ русскомъ переводѣ Мишны Н. Переферковича въ видѣ введенія къ трактату Хулинъ.—Изъ работъ общаго содержанія надо упомянуть его большія статьи, «Религія и политика у древнихъ евреевъ» (Сборникъ «Будущность» за 1900 и 1902 г.г.) и «Вавилонское плѣненіе» (Восходъ, 1901 г.). Рядомъ съ этой научной дѣятельностью идетъ у К. и работа литературная, главнымъ образомъ, на древне-еврейскомъ языкѣ. Его восточныя сказанія: «Ben Adne ha-Sode», «Ha-Jogeb», «Ha Ischa ascher lo iadah Zechok» и др., по своеобразной колоритности стиля и художественной законченности, относятся къ лучшимъ въ символическомъ жанрѣ. Употребляя въ своихъ научныхъ работахъ мишнаитско-талмудическій языкъ, К. въ литературныхъ своихъ произведеніяхъ является поклонникомъ чисто библейскаго языка, которымъ мастерски владѣетъ, соединяя красоту и библейскую наивность изложенія съ легкимъ и гибкимъ примѣненіемъ къ современнымъ формамъ мышленія и рѣчи. Къ особенностямъ его литературнаго творчества принадлежитъ также мягкій, подчасъ довольно язвительный, но всегда изящный юморъ. Нѣкоторыя изъ его работъ вышли отдѣльными изданіями («Schirat ha-Somir», изд. Ахіасафъ). Приступлено было также къ изданію собранія его еврейскихъ произведеній, первый томъ котораго вышелъ въ 1905 г. подъ названіемъ «חזיונות והרהורים». Состоя однимъ изъ общихъ редакторовъ настоящей Евр. Энциклопедіи, К. помѣстилъ здѣсь рядъ статей по 1-му и 3-ьему отдѣламъ. К. съ 1892 г. состоитъ членомъ Центральнаго Комитета Евр. Колон. Общества, членомъ Комитета Общества распространенія просвѣщенія между евреями (съ 1910 г. товар. предсѣдателя), а также товар. предсѣдат. Комитета Общества חובבי שפת עבר. За смертью учредителя Курсовъ Востоковѣдѣнія, барона Д. Г. Гинцбурга, К. состоитъ завѣдующимъ этими курсами. *Л. К-ръ.* 7.

Каценельсонъ, Саулъ—писатель. Род. въ Вильнѣ въ богатой семьѣ въ 1821 г., ум. въ Лембергѣ въ началѣ 70-хъ годовъ. Ученикъ извѣстнаго виленскаго раввина А. Абеле, К. еще въ молодости славился обширными талмудическими познаніями. Кромѣ многочисленныхъ научныхъ статей, помѣщенныхъ въ «Ha-Ibri», «Jeschurun», «Ha-Magid», «Meged Jerochim» и др., К. издалъ (1867) «Imre Binah» (изслѣдованіе по талмудическимъ вопросамъ). Въ рукописи К. оставилъ большой трудъ «Magen Saul».—Ср.: Imre Binah (предисловіе); Or Chochmo, III, 84—85. *М. Г.* 7.

Каценельсонъ, Ксанъ Іосифовичъ—общественный дѣятель. Род. въ 1862 г. въ Бобруйскѣ, кончилъ университетъ въ Берлинѣ, избравъ своей спеціальностью экспериментальную физику (его диссертація о расширеніи металловъ обратила на себя вниманіе спеціалистовъ). На 3-емъ конгрессѣ сіонистовъ К. былъ избранъ директоромъ Евр. Колон. банка; въ 1905 г. онъ сталъ предсѣдателемъ директоріума этого банка, каковой постъ занимаетъ понынѣ (1910). К. принималъ участіе въ Союзѣ полноправія. Въ 1906 г. онъ былъ избранъ членомъ 1-ой Государственной Думы (отъ Курляндской губ.), гдѣ вошелъ въ составъ конст.-демокр. фракціи; онъ принималъ дѣятельное участіе въ работахъ финансовой коммиссіи. За подписаніе Выборгскаго воззванія отбылъ наказаніе. К. былъ также выборщикомъ въ Госуд. Совѣтъ отъ либавск. биржев. комитета. Въ послѣднее время К. удѣляетъ много вниманія вопросамъ еврейской эмиграціи, находясь во главѣ либавск. эмигр. комитета. *Я. К.* 8.

Каценельсонъ, Яковъ Веніаминъ — писатель, отецъ Исаака К.; род. въ 1859 г. въ Копылѣ, воспитывался въ воложинскомъ и ковенскомъ іешиботахъ. Переѣхавъ въ Варшаву, К. сотрудничалъ въ «Ha-Zefirah» и энциклопедіи «Ha-Eschkol». Въ поэмѣ «Oleloth Efraim» (1889, за подписью Ben-Jemini), обратившей на себя вниманіе, К. проявилъ отрицательное отношеніе къ «maskilim» предыдущей эпохи; излюбленный и идеализированный въ еврейской литературѣ 70-хъ годовъ типъ прозрѣвшаго іешиботника, рвущагося къ знанію, изображенъ въ поэмѣ К. въ непривлекательныхъ краскахъ карьериста. *Ц.* 7.

Каценельсонъ, Яковъ (Хаимъ-Яковъ) Борисовичъ—писатель. Род. въ 1864 г. въ Старомъ-Быховѣ (Могил. губ.) въ ортодоксальной семьѣ. Окончивъ (въ 1884) курсъ въ Виленскомъ учительскомъ институтѣ, К. отдался педагогической дѣятельности; съ 1901 г. состоитъ общественн. раввиномъ въ Орлѣ. К. принималъ участіе во многихъ съѣздахъ и совѣщаніяхъ евр. обществ. дѣятелей; литературную дѣятельность онъ началъ въ «Русскомъ Евреѣ» и «Hameliz». Работы К. по педагогическимъ и общественнымъ вопросамъ, а также и беллетристическіе очерки помѣщены въ разныхъ древне-еврейскихъ и русско-еврейскихъ изданіяхъ. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Ha-Omanut bi-Rchow ha-Jehudim» (о евр. искусствѣ, «Ha-Schiloach», 1907, XI—XII); «Евр. училища прежде и теперь» (Восх., 1895, IX—X); «Свѣтъ и тѣни нашего хедера» (ib., 1899, III); «Къ равв. вопросу» (ib., 1904, VI—VII). Въ 1906 г. К. редактировалъ журналъ для евр. юношества «Пальма». 7.

Кацъ (כ"ץ)—очень распространенная фамилія у ашкеназскихъ евреевъ, давшая большое число раввиновъ и общественныхъ дѣятелей. Названіе ея происходитъ отъ имени «Когенъ-Цедекъ» (абревіатура которой является К.), бывшее въ гаонскую эпоху собственнымъ именемъ (отъ талмудическаго—כהנא, כהן). Превращеніе имени «Когенъ-Цедекъ» въ фамилію произошло не позднѣе 15 в. (ср. респонсы Магарила, §§ 98—100). Предположеніе, что Когенъ-Цедекъ было фамильнымъ именемъ еще въ эпоху тосафистовъ, сомнительно, ибо Когенъ-Цедекъ у тосафиста, «ר' חיים כהן צדק» (ср. Тос. Кет., 103б., s. v. אותו) наврядъ ли было фамильнымъ именемъ. Въ 16 в. К. еще встрѣчается рѣдко (надгробная надпись въ Прагѣ, датированная отъ 1536 г.; ср. Hock, Die Familien Prag's, p. 175), но начиная съ 17 в. фамилія Когенъ-Цедекъ встрѣчается все чаще и чаще. Съ введеніемъ фамильныхъ именъ Когенъ-Цедекъ превратилось въ К. Отъ К. же произошла и фамилія Каценельсонъ, иначе Кацнельсонъ, родоначальникъ которой въ м. Лейбовичахъ, Минской губ., прибавилъ въ началѣ 19-го вѣка къ своей фамиліи К. имя популярнаго тогда англійскаго адмирала Нельсона.—Ср.: J. E., VII, 462; A. Landau u. M. Wachstein, Jüdische Privatbriefe aus d. Jahre 1619, 911, p. 101. 9.

Кацъ, Авраамъ-Эзра бенъ-Самуилъ (иначе р. **Авраамъ-Эзра Амдурскій,** (ר' אברהם עזרא מאמדור) — выдающійся литовскій талмудистъ 19 в.; былъ нѣкоторое время раввиномъ въ Амдурѣ (Индурѣ). Убѣдившись въ неправильности одного своего галахическаго рѣшенія, К. рѣшилъ отказаться отъ раввинскаго поста и, не предупредивъ никого, оставилъ свою общину и уѣхалъ, чтобы усовершенствоваться въ талмудической и раввинской учености. Не потерявъ надежды на возвращеніе своего знаменитаго раввина, Амдурская община не пригласила преемника и долгое время искала слѣды его пребыванія въ Литвѣ и Бѣлоруссіи, пока, наконецъ, не нашла его. Имя К. весьма популярно по сію пору въ Гродненской губ. Сынъ К., р. Авигдоръ Мордехай К. былъ раввиномъ въ Эстринѣ. онъ написалъ слѣдующія сочиненія: «Peri Hadar» (резюме наиболѣе примѣняемыхъ правилъ изъ Іоре-Деа, Эбенъ га-Эзера и Хошенъ-Мишпатъ, Вильна, 1867); «Korban Toda» (талмудическія новеллы); «Inbe-ha-Gefeen» (на пять мегиллотъ) и «Anfe Teenah» (на пасхальную агаду). 9.

Кацъ, Бенціонъ—писатель. Род. въ м. Донгъ (Виленской губ.) въ 1875 г.; получилъ религіозное воспитаніе. Въ своихъ первыхъ статьяхъ («Hazefirah») К. выступилъ противъ крайностей въ ритуальныхъ постановленіяхъ о кошерномъ мясѣ. Посвященная тому же вопросу брошюра, «Misekenim ethbonen» (1894) обратила на себя вниманіе въ раввинскомъ мірѣ; отвѣты и возраженія видныхъ раввиновъ были опубликованы въ брошюрѣ «Taam Zekenim». Затѣмъ К. издалъ «Or Noga al Schme ha-Talmud» (критическое изслѣдованіе нѣкоторыхъ талмудическихъ вопросовъ, 1895). Книга «Le-Koroth ha-Jehudim be-Russijah» (въ которой собранъ изъ раввинскихъ респонсовъ матеріалъ, имѣющій значеніе для исторіи евреевъ 15—17 вн.) была удостоена (1899) преміи имени Цейтлина. Въ 1903 г. К. основалъ въ Петербургѣ газету «Газманъ» (см.) съ трехмѣсячникомъ того-же названія. Въ послѣднемъ К. опубликовалъ первую часть обширнаго труда «Le-Toledot Haskolat ha-Jehudim be-Russijah», содержащую много матеріаловъ по исторіи культуры русскаго еврейства второй половины 18-го и начала 19-го в. Изъ многочисленныхъ журнальныхъ статей К. наиболѣе крупныя: «R. Jakob Emden» (Ha-Schiloach, IV), «Talmud we-Schulchan Aruch» (ibid., III), למלאת מאה שנה (объ Ильѣ гаонѣ въ «Achiassaf», VI, за подписью Ben. Abraham.). *Ц.* 7.

Кацъ, Іошуа - Гешель бенъ - Арье - Лейбъ (יהושע העשיל ריינעס כ"ץ)—выдающійся талмудистъ, ученикъ р. Александра Зискинда, автора «יסוד ושורש העבודה» (см. Евр. Энц., VII, 796); жилъ во второй половинѣ 18 в. въ Гроднѣ, ум. тамъ-же въ 1813 г. К. снабдилъ примѣчаніями комментарій р. Иліи гаона къ Пророкамъ, а также комментарій его же къ Мишнѣ (отдѣлъ Зераимъ), извѣстный подъ названіемъ «שנות אליהו». 9.

Кацъ (Katz), Людвигъ—выдающійся спеціалистъ по ушнымъ и горловымъ болѣзнямъ въ Берлинѣ, род. въ 1848 г. Изъ многочисленныхъ, пользующихся извѣстностью работъ К. отмѣтимъ: «Atlas der normalen und pathologischen Anatomie des Ohres (1890) и «Stereoscopischer Atlas des menschlichen Ohres etc.» (1892). [J. E., VII, 452]. 6.

Кацъ, Меиръ Симха (מאיר שמחה כהנא) — современный выдающійся талмудистъ и общественный дѣятель; раввинъ въ Двинскѣ. К.—авторъ комментарія на кодексъ Маймонида «Or-Someach», אור שמח—одного изъ важнѣйшихъ сочиненій въ области галахи за послѣднее время. Въ 1910 г. К. состоялъ членомъ съѣзда общественныхъ дѣятелей при равв. комиссіи, гдѣ и примкнулъ къ умѣренно-прогрессивному теченію. 9.

Качкаровка—сел. Херсонск. у. и губ.; въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. открыта для водворенія евреевъ. 8.

Кашани или каши—такъ извѣстны въ Персіи евреи, потомки выходцевъ изъ города Кашана. К. нынѣ составляютъ въ персидскихъ общинахъ нѣчто въ родѣ аристократическаго сословія. Они занимаются, главнымъ образомъ, торговлей коврами и рѣдкостями. Разговорный языкъ ихъ—особое нарѣчіе, близкое къ кашанскому діалекту, К. избѣгаютъ вступать въ родство съ другими евреями. 5.

Кашанъ—см. Персія. 5.

Кашау—(венгер. **Каша**)—одинъ изъ старинныхъ венгерскихъ городовъ въ комитатѣ Abauj-Torna. Въ 1909 г. 38 тыс. жителей, изъ нихъ 4.000 евреевъ. Въ К. существуютъ три евр. общины (каждая религіозно-политическая партія имѣетъ свою общину); евреи занимаются торговлей; они имѣютъ значительное вліяніе на муниципалитетъ. Существуютъ 2 большихъ синагоги и нѣсколько моленъ, а также небольшой іешиботъ и евр. училище. Имѣется также и рядъ благотворит. учрежденій. *L. B.* 6.

Кашморъ (Cashmore), **Михаилъ**—австралійскій общественный дѣятель (1814—1886). К.—первый еврейскій колонистъ въ Викторіи—прибылъ въ Мельбурнъ въ 1838 г.; онъ былъ президентомъ Melbourne Hebrew Congregation и однимъ изъ казначеевъ синагоги на Bourk street. Популярный дѣятель, онъ былъ избранъ членомъ муниципалитета, будучи первымъ евреемъ на этомъ посту. Онъ былъ также первымъ евреемъ, получившимъ въ Австраліи судейскую должность.—Ср. Jewish World, 1886, дек. [J. E. III, 597]. 6.

Каюту—небольшой городъ въ молдавскомъ округѣ Бакау (Румынія). К. одинъ изъ населеннѣйшихъ евреями пунктовъ округа; въ 1905 г. здѣсь было до 400 евреевъ. Въ К., какъ во всемъ округѣ, происходили въ концѣ 19 и началѣ 20 вѣка евр. погромы, жертвамъ которыхъ была оказана помощь со стороны All. Israel.—Ср. Verax., La Roumanie et les Juifs, 1903, Бухарестъ. 6.

Каяра, Симонъ—вавилонскій галахистъ первой половины 9 вѣка. Прежнее отожествленіе имени К. съ арабскимъ названіемъ Каира («Kahirah»), основаннаго въ 980 г., не выдерживаетъ критики (ср. С. Рапопортъ, въ предисловіи къ תשובות גאונים קדמונים, ed Cassel, 1848, p. 12). Равнымъ образомъ, безпочвенно сопоставленіе К. съ именемъ Каяръ въ Месопотаміи у Нейбауэра (Med. Jew. Chr., II, p. VIII). Въ настоящее время общепринято считать имя К. имѣющимъ связь съ однозвучнымъ сирійско-арабскимъ существительнымъ, озвачающимъ торговца смолою или воскомъ. Главный трудъ К.—«Halachot Gedolot» или «Halachot Rischonot» (какъ его называютъ нѣкоторые испанскіе писатели, въ отличіе отъ позднѣйшихъ галахическихъ сборниковъ подобного же характера (ср. Ha-Maor, Кет., V; Хул., I; Ramban, Milchamoth къ Шаб., III; I. Halevy, Dorot ha-Rischonim, III, 103). Трудъ К. даетъ въ кодифицированномъ видѣ весь галахическій матеріалъ Талмуда въ порядкѣ расположенія отдѣльныхъ трактатовъ.—Относительно времени составленія книги К. древніе авторитетные ученые ничего не говорятъ. Одинъ только Авраамъ ибнъ-Даудъ смутно намекаетъ на этотъ

сложный и запутанный вопросъ. Согласно ему (Sefer ha-Kabbalah, въ Med. jew. chr., I, 63), Симонъ К. написалъ свое произведеніе въ 741 г. и послѣ него жилъ Іегудаи-гаонъ, авторъ «Halachot Pesukot», составленнаго на основаніи указаннаго труда К.». [Впрочемъ ибнъ-Даудъ самъ недовѣрчиво относится къ этому найденному имъ извѣстію, которое, какъ доказалъ А. Гаркави (Stud. u. Mittheil., IV, введеніе, стр. XXV—XXVII), дѣйствительно ошибочно, такъ какъ К. жилъ послѣ р. Іегудаи]. По мнѣнію А. Гаркави и за нимъ А. Эпштейна, не можетъ быть сомнѣнія, что К. написалъ, дѣйствительно, «Halachot Gedolot», хотя рядъ писателей и приписываетъ послѣднее произведеніе Іегудаи-гаону. [Этому послѣднему принадлежатъ первоначальныя краткія Галахотъ, называемыя у ибнъ-Хофни «אל הלכות אל צגרי» = евр. «הלכות קטנות», такъ называетъ ихъ Маймонидъ во введеніи къ своему комментарію на Мишну; ихъ также называютъ «הלכות פסוקות» и К. включилъ ихъ въ свое соч. «הלכות גדולות»]. Это подтверждается древними авторитетами вродѣ гаоновъ Шериры и Гаи б. Шерира (Teschubot ha-Geonim, ed. Harkavy, № 376; Isaiah di Trani, Ha-Machria, № 36; Teschubot Geonim Kadmonim, ed. Cassel, № 87), Самуила б. Яковъ ибнъ Джами изъ Каабеса, автора правилъ рѣзки на арабскомъ яз. (ср. Steinschneider, въ Jüd. Zeit. Geiger'a, II, 76), Исаака б. Абба-Мари изъ Марселя (Ittur, варшавское изд., 65a; ср. Halachot Gedolot, варшавское, изд., 191a: ed. Hildesheimer'a, p. 387) и др. Изъ указаній этихъ авторитетовъ вытекаетъ также, что главнѣйшими источниками для К. послужили «Scheeltot» р. Ахи изъ Шабхи и «Halachot Pesukot» Іегудаи-гаона. Изданіе «Halachot Gedolot» Гильдесгеймера (index, p. 140) приводитъ цѣлыхъ 83 текста, въ которыхъ цитируется «Scheeltot» (Рейфманъ, въ Bet Talmud, III, 111 и сл. приводитъ 109 текстовъ); кромѣ того, тамъ имѣется свыше 40 буквальныхъ, хотя и не вполнѣ удостовѣренныхъ выписокъ изъ того-же источника. Въ виду того, что оригиналъ «Halachot Pesukot» Іегудаи-гаона утерянъ, труднѣе установить заимствованія изъ этого источника. Сопоставленіе «Halachot Gedolot» съ тою редакціею, въ которой сохранился трудъ Іегудаи-гаона подъ именемъ «Halachot Pesukot» или «Hilchot Reu (ed. Schlossberg, Versailles, 1886), указываетъ на то, что большинство галахъ въ редакціи Іегудаи-гаона встрѣчается и въ «Halachot Gedolot», хотя онѣ и отличаются какъ по буквальному тексту, такъ и по системѣ расположенія [Что это такъ было въ самомъ дѣлѣ — свидѣтельсвуютъ Шерира гаонъ и его сынъ Гая; Stud. u. Mittheil., IV, 373; ибнъ-Адретъ въ תורת הבית, V, 4; ср. ибнъ-Гіатъ, II, 63]. Впрочемъ, К. пользовался также другимъ варіантомъ «Halachot Pesukot», иногда цитируя обѣ редакціи; другими словами, онъ пользовался источниками, не сохранившимися нынѣ. То обстоятельство, что авторъ пользовался «Scheeltot» и «Halachot Pesukot», съ одной стороны, а, съ другой—нѣкоторыя мѣста въ самомъ «Halachot Gedolot» доказываютъ, что это сочиненіе было составлено около 825 г., повидимому, въ Сурѣ, такъ какъ рядъ текстовъ и пріемовъ, упоминаемыхъ въ «Halachot Gedolot», приводятся отъ имени гаоновъ этого города въ другихъ сочиненіяхъ. Съ теченіемъ времени «Halachot Gedolot» подверглось ряду измѣненій. Въ Испаніи и Сѣверной Африкѣ юридическія постановленія гаоновъ вошли въ составъ этой книги, да и самое расположеніе матеріала стало инымъ, такъ что отсюда возникла новая редакція труда К. Въ основной или вавилонской редакціи трудъ К. имѣется въ печатномъ видѣ въ изданіяхъ венеціанскомъ (1548), амстердамскомъ (1762), вѣнскомъ (1810) и др., и, наконецъ, въ послѣднемъ—варшавскомъ, 1874 г. (съ указателемъ къ тексту и примѣчаніями С. А. Трауба). Эта редакція была распространена среди вавилонскихъ гаоновъ и нѣмецкихъ, и французскихъ ученыхъ (цитаты послѣднихъ изъ «Halachot Gedolot», приписываемаго ими Іегудаи-гаону, прямо указываютъ на вавилонскую редакцію текста). Вторая или такъ назыв. «испанская» редакція (מהדורת אספמיא) сохранилась въ одной ватиканской рукописи и была издана Гильдесгеймеромъ (изд. Mekize Nirdamim, Берлинъ, 1888—92). Матеріалъ этого варіанта гораздо богаче и удобопонятнѣе, чѣмъ въ вавилонской редакціи: тамъ имѣются многія выдержки изъ Талмуда, вводныя мнемоническія слова («Simanim»), порядокъ недѣльныхъ чтеній и, что важнѣе всего, рѣшенія гаоновъ, обыкновенно начинающіяся словомъ «schadar» (онъ послалъ), которыя вовсе опущены въ болѣе ранней вавилонской редакціи (ср. I. Hildesheimer, Die vaticanische Handschrift der Halachot Gedolot, въ Beilage zum Jahresberichte des Rabbinerseminars zu Berlin, 1885—96, и Schorr, въ Hechaluz, XII, 100). Первымъ гаономъ «Teschubah» котораго тутъ упоминаютъ, Іегудаи-гаонъ, послѣдній—Цемахъ б. Палтои (ум. въ 890 г.). На основаніи этого Эпштейнъ утверждаетъ, что эта редакція была составлена—вѣрнѣе, закончена—около 900 г. въ такомъ мѣстѣ, гдѣ евреи находились въ близкихъ письменныхъ сношеніяхъ съ вавилонскими академіями, т.-е. или въ Испаніи, или въ Сѣв. Африкѣ, вѣроятнѣе всего—въ Кайруанѣ, центрѣ талмудической учености той эпохи. Въ пользу Кайруана говоритъ также одно мѣсто изъ испанской редакціи (ed. Hildesheimer, p. 175), гдѣ упоминается одинъ обычай, «общій среди Bene-Afrika» (Африка, какъ извѣстно, часто служила обозначеніемъ Кайруана). Изъ Сѣверной Африки или Испаніи эта редакція попала въ Италію и, такимъ образомъ, ею пользовались ученые всѣхъ трехъ упомянутыхъ странъ, считающіе авторомъ ея безусловно Симона К. [Извѣстный караимскій писатель второй половины 11 в. Іешуа бенъ Іегуда (см.) въ своемъ сочиненіи «ספר הישר» (ed. I. Markon, 144—145), полемизируя съ раббанитами по вопросу о запрещенныхъ бракахъ по родству, приводитъ цѣликомъ главу изъ «Halachot Gedolot», но не приводитъ имени Симона К., а именуетъ его: авторъ «Halachot» или авторъ «Halachot Gedolot»]. — Въ 12 в. «Halachot Gedolot» въ этой редакціи появилось въ Сѣверной Франціи, а въ 13-мъ — въ Германіи; ученые обѣихъ этихъ странъ цитируютъ его иногда подъ именемъ «Halachot Gedolot schel Aspamia» (ср. р. Тамъ, Sefer ha-Jaschar, № 509; Or Zarua, Б. М., № 276; Санг., № 23).—Съ другой стороны, вавилонская редакція книги въ 13 в. была извѣстна въ Италіи, гдѣ ею пользовался Исаія ди Трани (Ha-Machria, № 31).—Ср.: A. Epstein, въ Ha-Goren, III, 46 sqq.; Harkavy, Teschubot ha-Geonim, pp. XXVII, 374 sqq.; Rapoport, въ Kerem Chemed, VI, 236; Schorr, въ Zunz Jubelschrift (евр. часть), 127 sqq.; Hechaluz, XII, 81 sqq.; Weiss, Dor we-dorschow, IV, 26, 32 sqq., 107, 264;

Brüll, въ своемъ Jahrb., IX, 128 sqq.; Grätz, Gesch., V, 234; idem, въ Monatsschr., VII, 217 sqq.; S. J. Halberstamm, ib., VIII, 379 sqq., XXXI, 472 sqq.; I. Halevy, Dorot ha-Rischonim, III, 200 sqq.; J. Markon, Das Buch von den verbotenen Verwandschaftsgraden des Jeschû'a ben Jehûda, стр. XIX, 144—152; ср. также библіографію ст. Іегудаи б. Нахманъ [J. E. VII, 461—62, съ дополненіями]. 4.

Квадратъ, Уммидій Гай — римскій намѣстникъ Сиріи съ 50—60 гг. до Р. Хр. Прокураторъ Куманъ выказалъ пристрастіе къ самарянамъ, которые враждовали съ галилеянами, и обѣ партіи обратились къ К. Въ 52 г. этотъ послѣдній явился въ Самарію и подавилъ волненіе. Самарійскіе и галилейскіе повстанцы были распяты; пять (восемнадцать по Іосифу Флав.; Іуд. войн., II, 12, § 6) галилеянъ, на которыхъ самаряне указали, какъ на зачинщиковъ возстанія, были казнены въ Лиддѣ; первосвященникъ Ананія и Ананъ, правитель храма, въ цѣпяхъ были отправлены въ Римъ; а прокураторъ Куманъ и военный трибунъ Целеръ, побудившіе самарянъ къ возставію, были отправлены на судъ къ императору. Опасаясь дальнѣйшихъ волненій, К. поспѣшилъ въ Іерусалимъ, но такъ какъ жители его въ это время мирно праздновали Пасху, онъ вернулся въ Антіохію (Іосифъ Флав., Древн., XX, 6, §§ 1—2; Іуд. В., II, 12, §§ 3—6; Зонара, VI, 15). Куманъ былъ смѣщенъ, а на его мѣсто былъ назначенъ Феликсъ по просьбѣ первосвященника Іонатана, котораго К. тоже послалъ въ Римъ. Версія Тацита (Annales, XII, 45, 54) не можетъ быть согласована съ версіей Іосифа, такъ какъ, согласно ей, Феликсъ и Куманъ были прокураторами одновременно, одинъ въ Самаріи, другой въ Галилеѣ. Такимъ образомъ, по Тациту, К. самъ судилъ Кумана; онъ опредѣленно говоритъ, что авторитетъ К. былъ выше, чѣмъ авторитетъ прокуратора. К. умеръ во время несенія имъ должности (Тацитъ, Annales, XIV, 26). Найдено нѣсколько монетъ, отчеканенныхъ при немъ. Ср.: Grätz, Gesch., 4 изд., III, 725—728; Schürer, Gesch., 3 изд., I, 335, 570; Prosopographia Imperii Romani, III, 468, № 600. [J. E. X, 285]. 2.

Кварталы еврейскіе—см. Гетто.

Квебекъ—третій по населенію городъ въ Британской Канадѣ (см.), столица провинціи того-же имени. Первый еврей (Авраамъ Яковъ Франксъ) поселился въ К. въ 1767 г.; крупную роль игралъ здѣсь въ первой половинѣ 19 в. Авраамъ Джозефъ; однако, евр. населеніе К. въ теченіе долгаго времени было крайне незначительно. Въ 1853 г. евреи пріобрѣли кладбище и устроили молельню, гдѣ, однако, богослуженіе, за отсутствіемъ молящихся, происходило сравнительно рѣдко. Притокъ еврейскаго населенія сталъ замѣтенъ лишь въ 90-хъ гг.; въ 1892 г. была построена постоянная синагога Bet Israel, черезъ нѣкоторое время была организована и настоящая евр. община. Нынѣ (1911) въ К. насчитывается 100 евр. семействъ; имѣется сіонистская организація, общество помощи иммигрантамъ, благотворительное учрежденіе для бѣдныхъ и больныхъ евр.; вообще, дѣло вспомоществованія поставлено образцово. Въ провинціи К. всего двѣ еврейскія общины: въ Монреалѣ (см.) и въ К. Общее число евреевъ въ провинціи Квебекъ 30.350 чел., изъ коихъ 30 тыс. въ Монреалѣ.—Ср.: Mercantile Recorder. 1828; Jacques J. Lyons и Abraham de Sola, Jewish calend. with introductory essay, Монреаль, 1854; Le Bas Canada, Квебекъ, 1857; People of Lower Canada, 1860; The Star, Монреаль, 1893, 30 декабря; частн. свѣд. [По Jew. Enc., X, 286]. 6.

Кве—названіе мѣстности קוה (I Цар., 10, 28), откуда царь Соломонъ доставалъ лошадей; по Таргумъ Іонат. и Абрабанелю, К.—близъ Египта (ארץ קרומים, II, 198), а по мнѣнію А. Тетермана, высказанному въ одномъ финскомъ богослов. журналѣ,—мѣстность Куа въ Аравіи, славившаяся своими конями. 1.

Кверидо, Яковъ—см. Саббатай Цеви.

Кветчъ (Quetsch), Соломонъ—раввинъ, род. въ Никольсбургѣ въ 1798 г., ум. тамъ же въ 1856 г. К. былъ раввиномъ въ Никольсбургѣ (послѣ Самсона Рафаила Гирша). Онъ—авторъ «Chochmat Schelomoh», новеллъ, изданныхъ въ сборникѣ «Har ha-Mor» Моисеемъ Леба Кономъ (Вѣна, 1862).—Ср.: Friedländer., Kore ha-Dorot, 62; Kaufmann, Gedenkbuch, 338 [Jew. Enc. X, 287]. 9.

Квинслэндъ (Queensland) — британская колонія въ Австраліи. Въ 1859 году нѣсколько евр. семействъ изъ Сиднея переселились въ Бризбенъ (Brisban, главный портъ и столица К.); въ 1864 г. здѣсь образовалась евр. община. Послѣдовавшій затѣмъ торгово-промышленный кризисъ отразился печально и на евреяхъ, которые частью эмигрировали изъ К., частью перестали заботиться объ общественныхъ евр. дѣлахъ. Оживленію общины много способствовалъ Іонасъ М. Меерсъ (род. въ 1824 г.), который пріобрѣлъ помѣщеніе для синагоги и евр. собраній, устроивъ общину подъ названіемъ К. К. Scheaari Amoon. Послѣ Меерса обязанности раввина исполнялъ А. П. Филлипсъ, при которомъ община значительно разрослась, въ 1886 г. была построена большая синагога. Въ К., помимо Бризбена, имѣется евр. община и въ Toowoomba, гдѣ раввиномъ (въ 1905 г.) былъ А. П. Филлипсъ, бывшій раввинъ К. [J. E. X, 286]. 6.

Квириній, Публій Сульпицій — римскій намѣстникъ Сиріи около 6 г. по Р. Хр., съ именемъ котораго связаны событія большой важности. Послѣ изгнанія Архелая въ 6 году—дата, удостовѣренная Кассіемъ Діономъ (XV, 27),—Іудея подпала подъ непосредственное управленіе Рима и вошла въ составъ провинціи Сиріи, и импер. Августъ назначилъ проконсула Квиринія въ Сирію взимать подати (Іосифъ Флав., Древн., XVII, 13, § 5). Въ то же время Копоній былъ посланъ прокураторомъ въ Іудею, но Квириній пришелъ и туда, такъ какъ сборъ податей во всей провинціи былъ его спеціальной обязанностью (ib., XVIII, 1, § 1). Сборъ податей вызвалъ большое неудовольствіе среди евреевъ (ib.), и открытый мятежъ былъ предупрежденъ только стараніями первосвященника Іоазара (ib., 2, § 1). Все же результатомъ этого сбора податей было возстаніе Іуды галилеянина и образованіе партіи зелотовъ (Іуд. войн., VII, 8, § 1). Іосифъ говоритъ объ этомъ сборѣ также и въ другомъ мѣстѣ (Древн., XX, 5, § 2).—Литература приведена у Schürer'a, Gesch., 3 изд., 1, 508—543 [J. E. X, 287]. 2.

Квіетъ, Лузій—римскій полководецъ и правитель Іудеи въ 117 г. по Р. Хр., мавританскій князь по происхожденію, понравившійся Траяну своею умѣлостью въ военномъ дѣлѣ настолько, что тотъ даже назначилъ его своимъ преемникомъ. Во время пареянской экспедиціи императора произошло возстаніе многочисленныхъ вавилонскихъ евреевъ; оно было немедленно подавлено К., который въ награду за это былъ назначенъ правителемъ Іудеи (Eusebius, Hist. Eccl., IV,

2; idem, «Chronicon»; Orosius, VII, 12; Кассій Діонъ, XXVIII, 32). Волненія въ Палестинѣ заставили Траяна послать своего любимца въ качествѣ легата съ консульскими полномочіями въ Іудею, гдѣ онъ продолжалъ свое кровавое шествіе. Талмудическая традиція (Sotah, IX, 14 и Seder Olam Rabbah, изданіе Ратнера, XXX; читать слѣдуетъ въ обоихъ мѣстахъ קיטס, а не טיטוס) упоминаетъ объ этой войнѣ (פולמוס של קיטס), которую надо отнести къ палестинскому походу, какъ это правильно установлено Грецомъ. Положеніе Volkmar'а и Греца, что походъ К. описанъ въ книгѣ Юдиѳи, не можетъ быть доказано. Вслѣдствіе этой войны законоучители запретили невѣстамъ надѣвать вѣнки въ день свадьбы и всѣмъ евреямъ изучать греческую литературу. По неяснымъ сообщеніямъ Талмуда можно предположить, что при К. произошло жестокое преслѣдованіе евреевъ, во время котораго было обезчещено много дѣвушекъ (Krauss, въ R. E. J., XXIX, 38), между тѣмъ, какъ «Hegemon», съ которымъ патріархъ р. Гамаліилъ находился въ оффиціальныхъ сношеніяхъ, былъ правителемъ Іудеи (ib., стр. 40). Одна изъ позднѣйшихъ традицій Талмуда передаетъ, что римскій полководецъ, причинившій столько несчастій евреямъ, какъ разъ въ это время внезапно былъ казненъ. Источники называютъ этого полководца Марцеліемъ Турбономъ, но вѣроятнѣе отнести этотъ разсказъ къ К., тѣмъ болѣе, что есть еще одно преданіе, по которому Лузій К. былъ отозванъ въ Римъ Адріаномъ и вскорѣ казненъ имъ, какъ возможный претендентъ на престолъ (Spartianus, Vita Hadriani, §§ 5, 7; Кассій Діонъ, LXIX, 2). Одна надпись, найденная въ Палестинѣ (Corp. Inscr. Gr., № 4616), повидимому, заключала въ себѣ имя К., которое, можетъ быть, позднѣе было стерто по приказанію Адріана.—Ср.: Grätz, Gesch., 3-е изд., IV, 116, 417 и сл.; Schürer, Gesch., 3 изд., I, 647, 666—670; Prosopographia Imperii Romani, II, 308, № 325; Schlatter, Die Tage Trajans und Hadrians, стр. 90, 1897 [J. E., X, 287]. 2.

Кебнеръ, Генрихъ—врачъ и профессоръ, род. въ Бреславлѣ въ 1838 г. К. опубликовалъ рядъ работъ по дерматологіи. Въ 1861 г. К. основалъ первую поликлинику для кожныхъ болѣзней и сифилиса. Въ 1869 г. К. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ, а въ 1872 г.—профессоромъ по каѳедрѣ сифилидологіи въ Бреславлѣ. Въ 1876 г. К. сталъ директоромъ основанной имъ университетской клиники, а съ 1884 г. читаетъ курсы для врачей въ Берлинѣ, въ основанной имъ поликлиникѣ.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. etc., s. v.; Hirsch, Biogr. Lexik. etc., s. v.; Энц. Слов. Брок.-Ефр., II д.; Jew. Enc., VII, 526. 6.

Кебнеръ (Köbner), **Зигфридъ-Эрнстъ** — журналистъ, (1844—1903). Въ 1868 г. К. сдѣлался главнымъ редакторомъ «Ztg. für Norddeutschland» въ Ганноверѣ, гдѣ дѣятельно отстаивалъ прусскую политику. Въ 1881 г. онъ перешелъ въ «National-Zeitung» въ Берлинѣ; съ 1890 г. К. состоялъ главнымъ редакторомъ «Nat. Zeitung». Убѣжденный либералъ, К. не одобрялъ поворота вправо своей партіи и остался въ оппозиціи вмѣстѣ со своимъ органомъ.—Ср. A. Kohut, Berühmte isr. Männer u. Frauen, II, 170. *Б. Б.* 6.

Кеваль, Веніаминъ—писатель, род. въ Полонѣ (Моравія) въ началѣ 19 вѣка; занимался въ Вѣнѣ педагогическою дѣятельностью. Кромѣ ряда стихотвореній и филологическихъ замѣтокъ въ «Kochbe Izchak» и др. изданіяхъ, К. опубликовалъ: «Pirche Kedem» (сказанія и басни въ стихахъ, 1843); его поэма «Joschua» (въ десяти пѣсняхъ, 1853), по содержанію и по формѣ, является продолженіемъ поэмы Вессели «Schire Tiferet. *М. Г.* 7.

Кевешъ (Köves), **Іосифъ**—венгерскій художникъ, род. въ Надьи Карольи въ 1853 г., учился въ Будапештѣ и Парижѣ. Многія картины К. имѣютъ своимъ содержаніемъ евр. сюжеты: «Евреи въ тріумфальномъ шествіи Тита», «Моисей Мендельсонъ и Фридрихъ Великій», «Спиноза и его судьи», «Бездомный еврей», «Диспутъ въ Тортозѣ», «Привѣтъ евреевъ Офена королю Матвѣю». — Ср.: Israel. Familienblatt, 1902, № 52; 1903, №№ 2 и 3; Jew. Enc., VII, 566. 6.

Кегатъ (въ слав. Библ., Кааѳъ), קהת — второй сынъ Леви и дѣдъ Моисея; одинъ изъ «70 душъ», вмѣстѣ съ Яковомъ переселившихся въ Египетъ (Бытіе, 46, 11). Его мужское потомство — кегатиты въ эпоху странствованія израильтянъ по пустынѣ достигло 8.600 чел., изъ коихъ 2.750 выполняли важную функцію по охранѣ и и сборкѣ скиніи (Числ., 3, 28; 4, 36 и сл.; 7, 9). По завоеваніи Ханаана имъ было отдано для поселенія 10 городовъ, кромѣ 13 городовъ, которые были даны кегатитамъ-ааронидамъ (см. Іош., 21, 10—22). Въ эпоху Давида игралъ важную роль при скиніи кегатитъ Геманъ (см.). Въ царствованіе Хизкіи К. были первыми среди левитовъ, принимавшихъ дѣятельное участіе въ очисткѣ храма отъ предметовъ языческаго культа (II Хрон., 29, 12, 14). 1.

Кедаръ (въ слав. Библіи, Кидаръ), קדר—второй (послѣ Небаіотъ) сынъ Исмаила (Быт., 25, 13; I Хрон., 1, 29). Подъ этой личностью надо понимать племя бедуиновъ. Значеніе слова קדר—«загорѣлый»—указываетъ на смуглый цвѣтъ ихъ кожи (см. Исаія, 42, 11; Пѣсн. Пѣсней, 1, 5). Какъ всѣ бедуины, они занимались, главн. обр., скотоводствомъ (см. Исаія, 60, 7; Іезекіилъ, 27, 21) и жили въ селеніяхъ (ib., 42, 11), въ шатрахъ (Іер., 49, 28 сл.). Они были воинственны и славились умѣньемъ владѣть лукомъ (Исаія, 21, 17; ср. Быт., 21, 20; Псал., 120, 4, 5; см. Мешехъ). Въ книгѣ Іереміи, 49, 28 К. упоминается вмѣстѣ съ царствами Хацоръ (т.-е. селенія) и Бене-Кедемъ и говорится о томъ, что всѣ они были побиты Навуходоноссоромъ. Согласно магометанской традиціи, К. (по-арабски Кайдаръ) былъ предкомъ Магомета, и черезъ него Магометъ происходилъ отъ Исмаила.—Ср.: Jew. Enc. VII, 462. 1.

Кедемотъ, קדמות—городъ въ удѣлѣ колѣна Реубена (Іош., 13, 18), назначенный для левитовъ изъ семейства Мерари (I Хрон., 6, 64; ср. Іош., 21, 36—37 въ Масорѣ). Окрестности города назывались «Пустыня К.», и оттуда Моисей до перехода черезъ Арнонъ (см.) вступилъ въ переговоры съ аморитскимъ царемъ Сихономъ (Втор., 2, 26; въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ Чис., 21, 21 назв. К. не встрѣчается). По этимъ даннымъ мѣстность К. лежала на сѣверномъ берегу верхняго Арнона, на рубежѣ аравійско-сирійской пустыни.—Ср. Guthe, KBW, 359 [О странномъ опредѣленіи мѣстности въ Таргумѣ Іонат. (Второзак., II, 26, מנהרדעא דסמוך למדבר קדמת) см. примѣчаніе А. Гаркави въ соч. Юделевича, נהרדעא, Вильна, 1905, стр. 86]. 1.

Кедешъ, קדש.—1) Городъ въ Галилеѣ (Іош., 20, 7), бывшая резиденція ханаанейскаго царя (ib., 12, 22) между Хацоромъ и Эдреи въ удѣлѣ Нафтали (ib., 19, 37), къ сѣверу отъ долины

Асоръ (I Макк., 11, 63, 67, 73). По Onom., 271 и 110 онъ находился въ 20 римскихъ мил. (30 килом.) отъ Тира при Панеасѣ (Баніасъ), что нынѣ деревня Кедесъ къ западу отъ озера Эль-Гуле (36 кил. отъ Тира). К. лежитъ въ плодородной мѣстности съ источникомъ и прудомъ, и многочисленными развалинами (саркофаги, храмъ богу-солнцу) изъ римской эпохи. По Суд., 4, 6, 9 и сл., К. былъ родиной Барака (см.) и сборнымъ пунктомъ его войска. Во время израильскаго царя Пекаха К., вмѣстѣ съ другими городами сѣверной Палестины, былъ взятъ Тиглатъ-Пилесеромъ, ассирійскимъ царемъ, а жители уведены въ Ассирію (II Цар., 15, 29). По Іош., 20, 7 К. былъ назначенъ городомъ убѣжища; согласно Іош., 21, 32 (=I Хрон., 6, 61)—онъ былъ отданъ для поселенія левитовъ изъ сем. Гершона. По I Макк., 11, 63, 73, близъ К. произошло сраженіе между Маккавеемъ Іонатаномъ и полчищами Димитрія.—2) По I Хрон., 6, 57—назначенный для левитовъ-гершонидовъ городъ въ удѣлѣ Иссахара, можетъ-быть, нынѣшній Тель-абу-Кидесъ, недалеко отъ Эль-Леджунъ. Однако, въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ въ кн. Іош., 21, 28; 19, 20 вмѣсто К. стоитъ Кишіонъ.—3) У южной границы Іудеи (Іош., 15, 23), по всей вѣроятности, то-же, что Кадешъ-Барнеа (см.). Септуагинта и въ этомъ мѣстѣ читаетъ Κάδης. По мнѣнію другихъ, этотъ городъ К. тожественъ съ городомъ Кадусъ, упоминаемымъ у Мукадаси, на разстояніи одного дня пути къ юго-востоку отъ Хеброна.—Ср. ארץ קדומים II, 197 [Guthe, KBW, 359, съ дополненіями]. 1.

Кедорлаомеръ, כדרלעמר (въ Септ. Χοδολλογομόρ)—царь Эламскій во время Авраама, предпринявшій, въ союзѣ съ тремя другими царями Востока, походъ на Палестину, чтобы наказать возмутившихся царей 5 городовъ на мѣстѣ теперешняго Мертваго моря (Содома, Гоморры, Адмы, Цевоимъ и Белы). Имя К. чисто эламитское и соединено съ именемъ сузанскаго божества Лагамаръ (ср. имена Кудуръ-Мабукъ и Кутиръ-Нахунди). Могущество Элама было довольно значительно во время Хаммураби (около 2200 л. до Р. Хр.), котораго нѣкоторые ученые отожествляютъ съ Амрафелемъ (אמרפל; см.). [См. Кагана, Коммент. кн. Бытія, стр. 46]. 1.

Кедронъ (по греч. Κεδρῶν=קדרון)—названіе города вблизи филистимской границы Іудеи, укрѣпленнаго сирійскимъ полководцемъ Кендевеемъ (I Макк., 15, 39 сл.; 16, 4, 8, 9, 10), можетъ быть, нын. Katra съ Tell el-Full къ югу отъ Wadi es-Sarar (ср. Гедеротъ, Е. Э., VI, 244).—Ср.: Riehm, HBA, s. v.; Guthe, KBW, 359. [J. E. III, 636]. 2.

Кедръ Ливанскій, ארזי הלבנון.—Кедръ (Pinus Cedrus L., Cedrus Libani Boissier, V, 699) считается въ Библіи самымъ могучимъ и красивымъ деревомъ. Въ Палестинѣ К. не встрѣчались; для постройки какъ перваго, такъ и второго храмовъ К. были привезены изъ Ливана финикіянами. Въ Гилеадѣ, можетъ быть, росли К. (ср. Іерем., 22, 6, 7). На Ливанѣ въ древнія времена, К. было болѣе, чѣмъ теперь. Въ настоящее время ихъ насчитывается всего отъ 300 до 400, изъ которыхъ только 10 древніе. Они растутъ въ верхней области Ливана на высотѣ слишкомъ 2000 метровъ надъ уровнемъ моря, близъ горнаго прохода, открывающагося на югѣ массива Джебель Махмиль. Когда-то съ горъ ледникъ наполнялъ котловину, при входѣ въ которую теперь растутъ К.; корни ихъ развѣтвляются между камнями. К. считался лучшимъ украшеніемъ Ливана. И, дѣйствительно, это дерево, хотя медленно растущее, но достигающее отъ 25 до 40 метровъ высоты и до 11 м. въ окружности и отличающееся чрезвычайнымъ долголѣтіемъ (отъ 2000 до 3000 лѣтъ), являетъ собою величественное зрѣлище. К.—вѣчно-зеленое хвойное дерево съ гордо раскинувшимися вѣтвями и изящными шишками. У библейскихъ поэтовъ и пророковъ это дерево является олицетвореніемъ идеи могущества (ср. II Цар., 14, 9; Исаія, 2, 13; Іез., 17, 3, 22 и сл.; 31, 3 и сл.; Ам., 2, 9; Псал., 92, 13). Древесина К. имѣетъ красноватый цвѣтъ и, по мнѣнію древнихъ, она не подвержена гніенію. Кедровому маслу



Кедры ливанскіе.

приписывалась способность предохранять отъ гніенія и порчи; имъ обмазывались трупы и пергаментные свитки (ср. Assumptio Mosis, 1, 4). Кедровое дерево считалось очень драгоцѣннымъ. Оно употреблялось для изготовленія идоловъ (Исаія, 44, 14), колоннъ (I Цар., 7, 2), бревенъ, особенно для крышъ (ib., 6, 10; 7, 3; Пѣсн. Пѣсн., 1, 17), досокъ (I Цар., 6, 9, 18; 7, 7) и даже для мачтъ (Іезек., 27, 5). Впрочемъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, подъ словомъ ארז иногда слѣдуетъ понимать другія деревья, такъ какъ по новѣйшимъ изслѣдованіямъ въ обработанномъ видѣ кедровое дерево не особенно долговѣчно; оно и не благовонно (ср. Imm. Löw, Aramäische Pflanzennamen, 1881, 56 и сл.). Для очистительнаго ритуала отъ проказы (Лев., 14, 4, 6, 51 и сл.) и при приготовленіи золы отъ «рыжей телицы» (Числ., 19, 6) употреблялось кедр. дерево вмѣстѣ съ иссопомъ (высшее и низшее растенія; ср. I Цар., 5, 13). К. цѣнились не только у евреевъ, но и у другихъ народовъ. Въ ассир. надписяхъ разсказывается такъ же, какъ и въ Исаіи, 37, 24, что ассирійцы вырубали на Ливанѣ К.; см. также Цеф., 2, 14, гдѣ говорится о кедровыхъ постройкахъ въ Ниневіи. Въ Талмудѣ Рошъ Гашана, 23а сказано, что имѣются десять сортовъ К.—Ср.: Riehm, HBA, 1, 261 и сл.; Guthe, KBW, 102 и сл.; Эл. Реклю, Земля и люди, русск. перев., т. IX (1887), 590 и сл.; J. E. III, 635—636. 1.

Кедуша, קדושה (святость)—названіе антифоннаго гимна въ честь святости Бога, включеннаго въ составъ молитвы Шемоне-Эсре въ 3-емъ славословіи при повтореніи ея канторомъ (חזרת הש״ץ). Этотъ гимнъ имѣетъ много варіантовъ и различныхъ текстовъ: въ будни,

субботніе и праздничные дни. Кромѣ того субботнія и праздничныя К. не одинаковы при утренней (שחרית) и добавочной (מוסף) литургіи. Сверхъ того, и ритуалы различныхъ странъ отличаются разнообразіемъ въ текстахъ своихъ К. [При внимательномъ разсмотрѣніи различныхъ формъ К. можно замѣтить вліяніе мистическаго направленія преимущественно древнихъ ессеевъ, которые отличались особеннымъ почитаніемъ ангеловъ]. Въ простѣйшей формѣ К., 1-я часть: אתה קדוש ושמך קדוש, «Ты святъ, и имя Твое свято», довольно ясна; 2-я же, וקדושים יהללוך וכו׳, «и святые прославляютъ Тебя...», не отличается такой ясностью. Кто они, эти святые? Абудрагамъ замѣчаетъ, что тутъ подразумѣвается израильская община; но съ большимъ правомъ можно принять это выраженіе въ смыслѣ ангеловъ, какъ видно изъ дальнѣйшаго развитія этого славословія въ антифонномъ гимнѣ, который служитъ ему комментаріемъ. К. вообще состоитъ изъ вступленія и трехъ частей, весьма краткихъ для буднихъ дней и болѣе пространныхъ для праздничныхъ. Вступленіе состоитъ изъ призыва кантора къ израильской общинѣ провозглашать святость Божію здѣсь на землѣ, какъ это дѣлаютъ ангелы на небесахъ. Первая часть содержитъ ссылку на Исаію, 6, 3; вторая на Іезек., 3, 12. Въ обоихъ этихъ мѣстахъ говорится о прославленіи Бога небесными существами. Третья часть говоритъ о царствѣ Божіемъ со ссылкой на Псал., 146, 10. Въ К. для Шахритъ, שחרית праздниковъ эти 3 части болѣе обширны, причемъ 2-я часть принимаетъ форму молитвы объ общинѣ израильской. Въ добавочной же субботней К. 3-я часть наряду съ царствомъ Божіимъ содержитъ также провозглашеніе единства Божія, включая въ себѣ извѣстную формулу «Шема Исраиль». Идея святости Бога выразительнѣе всего выступаетъ въ 3-мъ славословіи и, наконецъ, пріобрѣтаетъ преобладающее значеніе подъ вліяніемъ пайтановъ-мистиковъ, прибавившихъ къ К. цѣлый рядъ «піутимъ» о воинствахъ небесныхъ. Текстъ вступительныхъ къ стихамъ респонсовъ у сефардовъ нѣсколько отличается отъ текста ашкеназскаго ритуала (ср. сефардскіе молитвенники и молитвенники хасидовъ въ Россіи). — К.—одна изъ важнѣйшихъ молитвъ евр. литургіи. Хотя въ вавилон. и іерусал. Талмудахъ нѣтъ никакихъ указаній о включеніи въ третье славословіе Шемоне-Эсре К., тѣмъ не менѣе К., повидимому, весьма древняго происхожденія и была уже извѣстна въ эпоху таннаевъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ включеніе ея въ составъ литургіи вызвало бы дебаты со стороны законоучителей, о чемъ имѣлись бы слѣды въ Талмудѣ. Чтеніе К. можетъ имѣть мѣсто лишь при наличности десяти молящихся (миньянъ).Въ Сиддурѣ р. Амрама-гаона, кромѣ полнаго текста К., приводится еще цѣлый рядъ субститутовъ ея для тѣхъ, кто опоздалъ приходомъ въ синагогу и не былъ при чтеніи К. Молитва «U-ba-le-Zion Goel», въ которой цитируются всѣ три стиха, содержащіе респонсы К., съ арамейскими переводами, является однимъ изъ такихъ субститутовъ при утреннемъ богослуженіи въ будніе дни. Какое важное значеніе придается чтенію К. видно изъ Сота, 49а, гдѣ сказано, что «со времени разрушенія храма міръ держится лишь благодаря чтенію К.» [по толкованію Раши, эта К. установлена какъ замѣна изученія Торы]. Обычай подпрыгиванія при чтеніи К. тоже беретъ начало у мистиковъ. Въ Shibbole ha-Leket, № 20, изд. Бубера (стр. 19), приводится цитата изъ Гехалотъ Раббати, ירימו עקביהן עם גופ, בעת שמקדישין אותו.—Ср.: Zunz, Gottesd. Vorsträge, 2-е изд., 382, прим. d; его же, Litteraturgesch., 13; Monatsschrift., XXXII, 307; Jew. Enc. VII, 463. *А. Д.* 3.

Кеила, קעילה—городъ въ Шефелѣ между Нецибомъ и Ахзивомъ (Іош., 15, 44). Можетъ быть, что онъ подъ названіемъ Kilti упоминается уже на глиняныхъ таблицахъ изъ Tell el-Amarna (Zeitschr. d. deutsch. Palästina-Vereins, XIII, 144 и сл.). Во время Саула филистимляне опустошали этотъ городъ, но Давидъ спасъ его. Узнавъ, что Саулъ намѣревается воевать противъ К. изъ-за него, Давидъ оставилъ городъ (I Сам., 23, 1—13). Во время Нехеміи упоминается начальникъ полуокруга Кеильскаго (Нех., 3, 18). Onomasticon, 270, 109—120 называетъ К.—Κηλὰ и Cela и помѣщаетъ его на разстояніи 7—8 рим. миль (12 килом.) къ востоку отъ Eleutheropolis по направленію къ Хеброну, гдѣ нынѣшн. Hirbet Kila, лежащій на холмѣ 11 килом. къ востоку отъ Beth-Djibrin. Однако, эту мѣстность скорѣе надо считать принадлежащей къ горной Іудеѣ, чѣмъ къ Шефелѣ. Поэтому, по крайней мѣрѣ, для I Сам., 23 надо принять другую руину Kila, въ $1^1/_2$ килом. къ сѣверу отъ Sor'a, $4^1/_2$ кил. на югѣ отъ Amwas. Въ Талмудѣ упоминаются винныя ягоды изъ К. (דבילה קעילית; Наз., 4а; Санг., 70б) Что касается אבי קעילה (I Хрон., 4, 19)—см Нахамъ [Guthe, KBW., 360; ср. Riehm, HBA I, 837]. 1.

Кейданскій, Яковъ (иначе — **Іекель Кейданеръ**) — ученикъ и послѣдователь р. Добъ-Бера изъ Любавичей, авторъ до сихъ поръ не напечатаннаго обстоятельнаго комментарія на «Tania» р. Залмана изъ Ляды. К. издалъ съ дополненіями извѣстное сочиненіе «Mazref ha-Aboda» (Wikucha-Raba), почему оно часто приписывалось ему; онъ издалъ также сборникъ легендъ «Sippurim-Niphlaim». 9.

Кейданы (**Caiodunum, Civitas Caiodunensis,** по жмудски **Kwiedajna**, по литовски **Kejdanej**)—въ эпоху польскаго владычества городъ Жмудскаго княжества. Сдѣлавшись въ царствованіе Сигизмунда III значительнымъ торговымъ центромъ, городъ сталъ особенно развиваться со времени его перехода во владѣніе кн. Радзивилловъ (1614). Въ евр. административномъ отношеніи К. были главнымъ городомъ одного изъ трехъ округовъ, такъ назыв. Medinat Samut (начиная съ 3-ей четверти 17 в.). Евреи появились здѣсь въ 16 в. Въ половинѣ этого столѣтія въ К. уже была маленькая община. Въ дополнительныхъ правилахъ къ магдебургскому праву, установленныхъ Янушемъ Радзивилломъ въ 1647 г., имѣется пунктъ (6) о томъ, что «избраніе должностныхъ лицъ производится горожанами всѣхъ націй, безъ различія народности и вѣроисповѣданія». Евреи къ тому времени составляли видный элементъ въ городской хозяйственной жизни. Они занимались виннымъ промысломъ, кредитными операціями, а также ремеслами. Евреи-ремесленники были организованы въ особые цехи, которые должны были нести повинности наравнѣ съ нееврейскими цехами. Евреи-ремесленники, входившіе въ общіе цехи, освобождались отъ сборовъ, связанныхъ съ христіанскими обрядами. Несогласія, возникавшія между цехами и входившими въ ихъ составъ евреями-ремесленниками, разбирались замковымъ судомъ, которому подлежали евреи К. по всѣмъ дѣламъ и жалобамъ.

Евреямъ были предоставлены особыя мѣста для жительства и запрещено пріобрѣтать дома или арендовать таковые въ другихъ частяхъ города. Евреи - кредиторы могли взыскивать свои долги съ движимаго имущества, а въ случаѣ его малой цѣнности и съ домовъ, но съ тѣмъ, чтобы эти дома продавались христіанамъ-же. Евреи, какъ и христіане, обязаны были по истеченіи года и 6 недѣль послѣ присяги пріобрѣтать осѣдлость на предоставленныхъ имъ для жительства улицахъ, иначе они лишались права на свободяую торговлю. Такъ какъ нѣкоторые евреи все же пріобрѣтали дома христіанъ или брали таковые въ залогъ, то на это обратила вниманіе комиссія, назначенная кн. Радзивилломъ въ 1666 г. для пересмотра кейд. привилегій. Эта комиссія постановила, между прочимъ, что «евреи должны присутствовать при совѣщаніяхъ касательно сборовъ, дабы знать, въ какомъ размѣрѣ они участвуютъ и для чего извѣстный сборъ устанавляется... Военныя упражненія евреевъ, сказано дальше, должны происходить ежегодно въ опредѣленный день подъ наблюденіемъ чиновъ магистрата, дабы было извѣстно, сколько евреевъ можетъ быть поставлено подъ ружье, въ случаѣ надобности, для защиты города. Къ упражненіямъ евреи должны являться лично и не могутъ выставлять вмѣсто себя христіанъ. Евреи обязаны отправлять, наравнѣ съ христіанами, ночные караулы, но могутъ нанимать вмѣсто себя работниковъ». Мѣстомъ жительства для евреевъ служили, между прочимъ, улицы: старая Рынковая, Песмильская, Жидовская и одна сторона Кривой улицы. Въ 1665 г. арендаторомъ кейд. имѣнія состоялъ нѣкій Вольфъ Исааковичъ, который пользовался правомъ судить и наказывать жителей. По случаю преслѣдованія евреевъ въ 1698 г. Іосифъ б. Ури изъ Кобрина написалъ селиху. Въ началѣ 18 в. вслѣдствіе шведскихъ войнъ матеріальное положеніе кейд. общины ухудшилось, и евреи впали въ долги. Одинъ изъ кредиторовъ, Гурскій, которому евреи были должны нѣсколько тысячъ зл., въ одну субботу (30 іюля 1707 г.) приказалъ запереть всѣхъ евреевъ во время богослуженія и запечатать синагогу. Въ 1766 г. въ кейд. кагалѣ было 501 плательщикъ подушной евр. подати.—Съѣзды представителей кагаловъ округа продолжали функціонировать и послѣ упраздненія литовскаго Ваада (1764). Извѣстны съѣзды 1778 и 1782 г. На послѣдній съѣздъ явился брестскій раввинъ для скрѣпленія принятыхъ на немъ рѣшеній. Раввинскій постъ въ К. и въ округѣ занимали видные талмудисты. Пинкосъ цеха евр. портныхъ К., гдѣ имѣется уставъ цеха, хранится у С. М. Дубнова въ Спб.—Ср.: Регесты, I и II; I. Айзенштадтъ, DK.; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). *М. В.* 5.

—Нынѣ—мѣст. Ковенск. уѣзда и губ. По ревизіи 1847 г. «Кейд. евр. общество» состояло изъ 2987 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 6.113, изъ коихъ евр. 3.733.—Въ 1910 г.—одна талмудъ-тора. 8.

Кейзеръ, Эфраимъ—американскій скульпторъ, род. въ Балтиморѣ въ 1850 г., учился преимущественно въ Мюнхенѣ и Римѣ. К. преподаватель въ балтиморской School of fine arts. Его рѣзцу принадлежитъ цѣлый рядъ работъ, наиболѣе извѣстны: изображеніе президента Соединенныхъ Штатовъ Арчера на его могилѣ, а также памятникъ генерала Кальба, сдѣланный по порученію правительства. — Ср. Appleton, Cycl. of Americ. Biogr. [Jew. Enc., VII, 480]. 6.

Кейль, Карлъ Фридрихъ—нѣмецкій библеистъ ортодоксальнаго направленія (1807—1888); былъ ординарнымъ профессоромъ дерптскаго университета (1839—1858). Съ 1859 г. К., отказавшись отъ профессуры, посвятилъ себя библейской экзегезѣ. Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «Über die Hiram - Salomonische Schiffart nach Ophir u. Tarsis», 1834; «Der Tempel Salomos», 1839; «Biblische Archäologie», 1857 (2-е изд., 1875); русскій переводъ подъ заглавіемъ: «Руководство къ библейской археологіи» (въ Трудахъ Кіев. Дух. Акад., 1874—1875 и отдѣльно); «Einleitung in die kanonischen Schriften des A. T.», 1853 (3-е изд., 1873). Главнымъ трудомъ К. является его комментарій къ Библіи (совмѣстно съ Францемъ Деличемъ), доселѣ сохранившій свое значеніе (Der biblische Kommentar über das A. T.). К. въ этомъ изданіи принадлежатъ комментаріи на книги Бытія и Исхода, 1861 (3-е изд., 1878), Левита, Чис. и Второзаконія, 1862 (2-е изд., 1870), Іошуи, Судей и Руѳи, 1863 (2-е изд., 1874), Самуила, 1865 (2-е изд., 1874), Царствъ, 1866 (2-е изд., 1876), Хроникъ, Эзры, Нехеміи и Эсѳири, 1870, Іереміи, 1872, Іезекіила, 1868 (2-е изд., 1876), Даніила, 1869, малыхъ Пророковъ, 1867 (3-е изд., 1888), а также на кн. Маккавеевъ, 1875.—Ср. Herzog-Hauck, PRE, X, 197—198. 4.

Келеберда—сел. Кременч. у., Полт. губ.; въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., К. (съ окрестностями) открыта для водворенія евреевъ. 8.

Келеръ (Köhler), Августъ—христ. гебраистъ и экзегетъ, проф. богословія въ Эрлангенѣ, род. въ 1835 г., ум. въ 1897 г. Стоя на почвѣ богооткровенности св. Писанія, К. являлся противникомъ Велльгаузена и руководимаго послѣднимъ критическаго направленія въ библейской наукѣ. Изъ многочисленныхъ трудовъ К. здѣсь должны быть названы: «Die nachexilischen Propheten», 1860—65 гг., и «Lehrbuch der bibl. Gesch. d. Alten Testaments», 1875—90, 3 тома. 4.

Келимъ, כלים—первый трактатъ VI-го мишнаитскаго отдѣла, имѣющій своимъ предметомъ отношеніе законовъ ритуальной чистоты ко всякаго рода домашней утвари. Слово «Келимъ» въ узкомъ смыслѣ означаетъ «сосуды» (отъ כולו—вмѣстить), но въ болѣе широкомъ смыслѣ оно обнимаетъ собою всевозможные предметы домашняго обихода: посуду, мебель, платье и пр., равно какъ и всякаго рода орудія труда: принадлежности земледѣлія, инструменты ремесленные, музыкальные, хирургическіе и т. д. И, дѣйствительно, всѣ указанные предметы подробно исчисляются въ К. и разбираются съ точки зрѣнія ихъ матеріала, внѣшней формы и способа употребленія, такъ что получается полное изображеніе всей жизненной обстановки древняго еврея эпохи составленія Мишны; такимъ образомъ, этотъ трактатъ, независимо отъ своего ритуальнаго значенія, представляетъ также большой интересъ, какъ весьма цѣнный источникъ для изученія евр. археологіи указанной эпохи. К. имѣется въ Мишнѣ и Тосефтѣ; въ первой онъ представляетъ одинъ трактатъ, раздѣленный на 30 главъ; въ Тосефтѣ же онъ подраздѣляется на три части или «баботъ» (בבות=врата): Баба-Камма (изъ 7 главъ), Баба-Меціа (11 гл.) и Баба-Батра (7 гл.). Гемары къ К., какъ и ко всему VI отдѣлу Мишны, кромѣ трактата «Нида», нѣтъ ни въ іерусалимскомъ Талмудѣ, ни въ вавилонскомъ. Это объясняется тѣмъ, что въ эпоху составленія Гемары (начиная съ III в. по хр. эры), законы ритуальной чистоты въ Палестинѣ

уже рѣдко кѣмъ соблюдались, а въ Вавилоніи вовсе не соблюдались и поэтому имъ оказали меньше вниманія и въ талмудическихъ академіяхъ, хотя, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ Гемарѣ другихъ трактатовъ эти же законы часто дискутируются съ большимъ усердіемъ.—Такъ какъ К. является первымъ трактатомъ отдѣла, посвященнаго исключительно законамъ ритуальной чистоты, то первая его глава служитъ какъ бы введеніемъ ко всему отдѣлу и въ ней излагается классификація всѣхъ, такъ назыв. «источниковъ нечистоты» съ указаніемъ особенностей каждой отдѣльной группы. По опредѣленію галахи «источникомъ нечистоты» или Ab ha-Tumah (אב הטומאה, буквально—отецъ нечистоты) называется человѣкъ и предметъ, одержимые высшей степенью нечистоты, благодаря которой они могутъ сообщать нечистоту человѣку и утвари (אדם וכלים), съ которыми приходятъ въ соприкосновеніе; «производной же нечистотою» или Welad ha-Tumah (ולד הטומאה, букв.—дитя нечистоты) называется человѣкъ или предметъ, получившій свою нечистоту отъ соприкосновенія съ источникомъ; послѣдніе могутъ инфицировать только пищевыя вещества и напитки (אוכלין ומשקין), человѣка и утвари они не инфицируютъ. Но не всѣ «источники» въ этомъ отношеніи одинаковы. Одни сообщаютъ пришедшимъ съ ними въ соприкосновеніе предметамъ такую же степень нечистоты, какою сами обладаютъ, другіе сообщаютъ имъ лишь низшую степень; затѣмъ одни источники инфицируютъ лишь непосредственнымъ соприкасаніемъ, מגע, другіе также ношеніемъ инфицируемаго предмета, משא, или передвиженіемъ его, היסט; третьи, наконецъ, инфицируютъ даже на разстояніи, напр., человѣческій трупъ или прокаженный дѣлаетъ нечистымъ все, что находится въ одномъ съ нимъ помѣщеніи. Эти и еще нѣкоторыя другія особенности и служатъ основаніемъ для излагаемой въ Мишнѣ классификаціи источниковъ. Затѣмъ Мишна исчисляетъ 10 различныхъ степеней ритуальной нечистоты, которыя могутъ быть присущи человѣку: трупная нечистота, проказа, menstrua, гноеточивость и т. д. Въ этой же главѣ, наконецъ, исчисляются 10 различныхъ степеней святости, присущихъ разнымъ мѣстамъ въ Палестинѣ въ слѣдующемъ восходящемъ порядкѣ: святая земля вообще, укрѣпленные города, Іерусалимъ, храмовая гора, внутри рѣшетчатой ограды (סורג), женскій дворъ (храма), мужской дворъ, священническій дворъ, храмъ и святая святыхъ. Одни изъ этихъ мѣстъ недоступны только для высшихъ степеней нечистоты, другія—и для низшихъ. Во второй главѣ дается классификація домашней утвари въ зависимости отъ матеріала, изъ котораго она приготовлена. Предметы изъ дерева, кожи, кости (или рога) и стекла способны воспринимать нечистоту только въ томъ случаѣ, если имѣютъ вмѣстилище, בית קבול, т.-е., если могутъ вмѣщать въ себѣ какую-либо жидкость; въ противномъ случаѣ они вовсе неспособны стать нечистыми. Глиняная же посуда отличается еще тѣмъ, что она инфицируется только съ внутренней стороны, מאוירו, хотя бы источникъ нечистоты не прикасался къ ея стѣнкамъ; прикосновеніе же нечистаго человѣка или предмета къ наружной ея поверхности, מגבו не инфицируетъ ея. Посуда же изъ необожженной глины, а также каменная посуда вовсе не воспринимаютъ инфекціи. Галаха, однако, приравниваетъ къ глиняной посудѣ сосуды изъ «нитра», נתר. Это слово встрѣчается и въ Библіи, и въ Талмудѣ для обозначенія какого-то минеральнаго вещества, которое употреблялось у древнихъ для чистки вещей вмѣсто мыла (Іерем., 2, 22; Нида, 61б). Комментаторы переводятъ это слово черезъ «Алумъ», אלום, т.-е. «квасцы», но изъ квасцовъ посуды нельзя сдѣлать. Маймонидъ переводитъ это слово арабскимъ אלטפל; это извѣстный и теперь въ Египтѣ мягкій голубой минералъ, изъ котораго, посредствомъ особеннаго способа обжиганія, приготовляется посуда, придающая сохраняемой въ ней водѣ весьма пріятный запахъ и цѣлебную силу (ср. Ком. Маймонида къ Seder tohorot, арабскій текстъ съ евр. переводомъ J. Dernbourg'a, 1887 г., стр. 50). — Относительно освобожденія утвари отъ приставшей къ ней рит. нечистоты Моисеевъ законъ говоритъ, что предметы изъ дерева, кожи и тканей должны быть подвергнуты дѣйствію воды и этимъ очищаются, «глиняный же сосудъ долженъ быть разбитъ» (Лев., 11, 33; 15, 12); «печи и очаги должно разрушать, нечисты они» (ibid., 11, 35). Это можно было бы понимать въ томъ смыслѣ, что глина, какъ пористое вещество, разъ впитавъ въ себя элементъ нечистоты, не освобождается отъ него омовеніемъ (ср. Лев., 6, 21) и поэтому сосудъ становится навсегда негоднымъ къ употребленію и долженъ быть разбитъ. Галаха однако, понимаетъ это иначе: «сосудъ разбейте» и этимъ самымъ вы его сдѣлаете чистымъ. Для этого достаточно, чтобы сосудъ (глиняный или деревянный) получилъ такой изъянъ, благодаря которому онъ больше не отвѣчаетъ своему первоначальному назначенію, — онъ становится навсегда чистымъ, хотя онъ можетъ быть пригоденъ для другихъ хозяйственныхъ надобностей. Облегчительная тенденція галахи въ этомъ отношеніи, какъ и во многихъ другихъ, слишкомъ очевидна. Таковъ и слѣдующій галахическій принципъ, въ силу котораго вещь неспособна воспринимать ритуальную инфекцію раньше полнаго окончанія ея внѣшней отдѣлки, גמר מלאכה. Эта галаха значительно облегчала ввозъ иностранныхъ издѣлій, которые какъ дѣло рукъ язычниковъ, считались a priori нечистыми. Такіе предметы, которые не могутъ безъ вреда для себя подвергаться очистительнымъ процедурамъ, ввозили, вѣроятно, не совсѣмъ законченными, додѣлывая ихъ дома.

Изложивъ общіе принципы, Мишна въ II, III и IV главахъ приводитъ перечень длиннаго ряда разной глиняной утвари (больше 40 наименованій), разбирая, съ точки зрѣнія ихъ формы и назначенія, насколько тотъ или другой предметъ способенъ къ воспріятію инфекціи и какой онъ долженъ получить изъянъ, чтобы освободиться отъ нея. — Главы V, VI, VII, VIII и IX посвящены детальному разбору разныхъ печей и очаговъ, условія воспріятія ими ритуальной нечистоты и способовъ освобожденія отъ нея. Печь для хлѣбопеченія была у древнихъ весьма примитивнаго строенія и помѣщалась, повидимому, во дворѣ дома. Она представляла переносный или прикрѣпленный къ почвѣ большой глиняный цилиндръ съ отверстіемъ снизу для топки и выводной трубой или «глазомъ», עין для дыма. Тѣсто прилипалось къ внутренней поверхности раскаленнаго цилиндра, при чемъ снятіе готоваго хлѣба требовало особой сноровки и считалось большимъ искусствомъ. Если печь стала ритуально нечистой, ее распиливали

продольными разрѣзами на три сегмента или поперечными разрѣзами раздѣляли на нѣсколько «позвонковъ», חוליות, чѣмъ уничтожалась нечистота, а затѣмъ отдѣльныя части скрѣплялись глиною и, такимъ образомъ, получалась снова чистая печь. Интересно, что промышленность, идя на встрѣчу требованіямъ галахи, изготовляла разнаго рода печи, легко освобождавшіяся отъ ритуальной нечистоты и носившія имена своихъ изобрѣтателей. Напр., печь изготовлялась изъ трехъ отдѣльныхъ сегментовъ цилиндра, соединенныхъ между собою желѣзными обручами: когда она становится нечистой, снимаютъ обручи и нечистота «слетаетъ»; накладываютъ обручи и чистая печь готова. Патріархъ р. Симонъ б. Гамаліилъ II изобрѣлъ даже печь, вовсе не воспринимающую инфекціи, такъ что въ такой печи менструирующая женщина и чистая могутъ одновременно печь свой хлѣбъ (Тосефт. Б. К., IV, 15). По поводу одной изъ такихъ печей, изобрѣтенной нѣкіимъ Ахнаи, произошло разногласіе въ ямнинской академіи между р. Эліезеромъ б. Гирканосъ и его коллегами: первый считалъ ее чистой, другіе считали ее нечистой (V, 10). Этотъ споръ, исторія котораго разукрашена рядомъ интересныхъ легендъ, закончился весьма печально для р. Эліезера: онъ былъ исключенъ изъ коллегіи и подвергнутъ анаѳемѣ (Б. Меціа, 59б.).—X-ая глава имѣетъ своимъ предметомъ правила о герметически закрытыхъ сосудахъ, צמיד פתיל. Согласно Числ., 19, 14—15, все, что находится въ одномъ помѣщеніи съ человѣческимъ трупомъ или частью его, становится нечистымъ, за исключеніемъ того, что заключается въ герметически закрытыхъ сосудахъ. Галаха разъясняетъ, что только тѣ сосуды «спасаютъ» содержимое, которые сами не способны воспринимать инфекцію, напр., сосуды изъ камня или кожи и кости водящихся въ морѣ рыбъ и животныхъ (въ силу общаго принципа: «все, что въ морѣ, чисто», כל שבים טהור). «Спасаетъ» также глиняная или нитронная (см. выше) посуда, въ виду ея неспособности инфицироваться съ наружной своей поверхности. Деревянная же и металлическая посуда, ставъ въ свою очередь источниками нечистоты, должны, разумѣется, инфицировать и содержимое, которое приходитъ съ ними въ соприкосновеніе. — XI, XII, XIII и XIV главы посвящены издѣліямъ изъ металла. Для металлическихъ предметовъ не требуется наличности «вмѣстилища» בית קבול, и поэтому число описываемыхъ въ Мишнѣ предметовъ чрезвычайно велико. Сюда относятся: дверные приборы, принадлежности упряжи, музыкальные инструменты, снаряженіе воиновъ, женскія украшенія (гл. XI). Затѣмъ слѣдуютъ: перстни, цѣпи, безмѣны домашніе и торговые, крюки носильщиковъ, ланцеты хирурговъ, стрѣлки солнечныхъ часовъ и т. д. Кромѣ общихъ способовъ очищенія, металлическія вещи также становятся чистыми, если были «разбиты», и опредѣленіе того, какая порча для каждаго отдѣльнаго предмета дѣлаетъ его чистымъ, составляетъ главное содержаніе обширной казуистики этихъ главъ.—Характерное же отличіе металлической посуды отъ всякой другой заключается въ такъ назыв. «старой нечистотѣ», טומאה ישנה, установленной древнимъ раввиномъ Симономъ б. Шатахъ, братомъ царицы Александры Саломеи (см. Шаб., 16б). Суть дѣла въ слѣдующемъ. Обломки или остатки металлической посуды чисты; но если перековать или переплавить ихъ въ новую посуду, послѣдняя обратно получаетъ первоначальную нечистоту. Поводомъ къ этому постановленію послужило слѣдующее обстоятельство. По закону, предметы, находившіеся въ помѣщеніи, гдѣ умеръ человѣкъ, становятся чистыми не раньше, какъ послѣ 7 дней и послѣ двукратнаго окропленія растворомъ «очистительной золы», полученной отъ сожженной красной телицы, פרה אדומה. Во избѣжаніе этого неудобства и особенно въ провинціи, гдѣ не всегда имѣется подъ рукою очистительная зола, стали употреблять исключительно металлическую посуду и въ случаѣ ихъ трупной инфекціи отдавали ихъ мастеру въ передѣлку и въ одинъ день получали чистую посуду. Изъ опасенія, что такимъ образомъ упразднится совершенно законъ объ очистительной золѣ, Симонъ б. Шатахъ установилъ, что передѣлка метал. посуды не освобождаетъ ее отъ этого предписанія (Шаб., ib.). Возможно, что тутъ была и политическая цѣль—держать расширившуюся при Хасмонеяхъ провинцію въ религіозной зависимости отъ Іерусалима. Въ главахъ XV—XXVII разсматриваются всякая домашняя утварь и разные предметы изъ дерева, кожи, кости и стекла. Хотя выше указано было, что вещи изъ этихъ матеріаловъ воспринимаютъ инфекцію лишь при наличности «вмѣстилища», בית קבול, но есть нѣкоторые виды рит. инфекціи, для которыхъ этого условія не существуетъ. Объ одержимомъ гноеточивостью, זב и о менструирующей женщинѣ, נדה законъ говоритъ: «Всякая постель, на которой ляжетъ гноеточивый, нечиста, и всякая вещь (כלי), на которую сядетъ онъ, нечиста; и кто прикоснется къ его постели, тотъ долженъ вымыть одежды свои и самъ омыться водою и нечистъ будетъ до вечера... И всякое сѣдло, на которомъ ѣхалъ гноеточивый, нечисто» (Лев., 15, 4, 5, 6, 8). Тоже самое повторяется и относительно менструирующей женщины (ibid., 20, 23). И такъ, «постель», משכב, «сѣдалище», מושב и «сѣдло», מרכב, которыя галахическая терминологія объединяетъ названіемъ «Мидрасъ», מדרס, сами становятся источниками нечистоты (ab ha-Tumah), инфицируя, въ свою очередь, все, что приходитъ съ ними въ соприкосновеніе. Для «мидраса» не требуется, конечно, чтобы онъ имѣлъ «вмѣстилище», но галаха устанавливаетъ для него другое ограниченіе; надо, чтобы предметъ былъ назначенъ или приспособленъ для постели или сидѣнія. Если гноеточивый сядетъ, напр., на опрокинутый глиняный горшокъ, онъ его не дѣлаетъ «мидрасомъ». Барайта выражаетъ это общее правило слѣдующей риторической фигурой: во всѣхъ случаяхъ, когда можемъ сказать нечистому человѣку: «встань, и мы сдѣлаемъ наше дѣло»—עמוד ונעשה מלאכתנו—нѣтъ «мидраса» (Нида, 49б). Въ указанныхъ главахъ детально разбираются всѣ предметы домашней обстановки, равно какъ и всѣ предметы, служащіе средствами передвиженія, какъ съ точки зрѣнія ихъ способности къ мидрасской инфекціи, טומאת מדרס, такъ и съ точки зрѣнія способовъ освобожденія отъ нея. Эти главы представляютъ настоящій археологическій кладъ. Главы XXVI — XXIX посвящены издѣліямъ изъ тканей и кожи, служащимъ для платьевъ, обуви и постели, и разбираются условія воспринятія ими нечистоты и освобожденія отъ нея. Мимоходомъ мы знакомимся съ принадлежностями ткацкаго дѣла и его техникой

у древнихъ евреевъ. — Послѣдняя XXX глава трактуетъ объ издѣліяхъ изъ стекла. Въ Моисеевомъ законѣ о стеклянной посудѣ вовсе не упоминается по той причинѣ, что стекло, цѣнившееся тогда наравнѣ съ золотомъ (Іовъ, 28, 17), употреблялось только для украшеній, что служитъ, отчасти, косвеннымъ доказательствомъ древности законовъ чистоты и нечистоты. Впервые стеклянная посуда приравнена была относительно ритуальной чистоты къ глиняной въ началѣ эпохи Хасмонеевъ (Шаб., 15а). Въ эпоху ямнинской академіи изъ стекла приготовляли уже не только столовую посуду, но и подносы, шкатулки, зеркала и даже большія мельничныя воронки, изъ которыхъ падаетъ зерно между жерновами. Подобную воронку, какъ лишенную «вмѣстилища», בית קבול, Мишна объявляетъ чистой и этимъ заканчивается трактатъ, что даетъ поводъ р. Іосе прибавить: блаженъ ты, трактатъ К., начался ты «нечистотою» (словами: אבות הטומאה), а кончаешься «чистотою» (словомъ: טהורה). Р. Іосе былъ учителемъ редактора Мишны, р. Іуды I (ср. Seder ha-Dorot, s. v.), изъ чего можно заключить, что редакція К. была закончена задолго до окончательной редакціи Мишны.—Изъ многочисленныхъ комментаріевъ къ этому трактату особенное значеніе имѣютъ комм. Маймонида и р. Самсона изъ Санса. Послѣдній цитируетъ изъ Тосефты и изъ другихъ трактатовъ обоихъ Талмудовъ все, что можетъ служить къ разъясненію К. Въ новѣйшее время радинскій цадикъ Гершонъ-Ханохъ Лейнеръ составилъ интересный трудъ «סדרי טהרות» (Юзефовъ, 1873 г.), представляющій какъ своимъ внѣшнимъ видомъ, такъ и содержаніемъ полную Гемару на тр. Келимъ съ двумя комментаріями—на подобіе Раши и Тосафотъ. Въ текстѣ авторъ отъ себя ничего не прибавляетъ; онъ только тщательно собралъ изъ обширной талмудической литературы все, что относится къ тексту Мишны К., придавъ своей компиляціи внѣшнюю форму вавилонской Гемары, что вызвало рѣзкую оппозицію со стороны многихъ раввиновъ, усмотрѣвшихъ въ этомъ фактѣ профанацію подлинной Гемары.

Л. Каценельсонъ. 3.

Келлеръ, Нафтали—писатель, род. въ Тарновѣ (Галиція) въ 1834 г. въ ортодоксальной семьѣ, ум. въ Рожнау (Моравія) въ 1865 г. К. стремился придать еврейской журналистикѣ болѣе европейскій характеръ, и въ изданныхъ имъ сборникахъ «Bikkurim» (см.) онъ заявилъ себя, какъ умѣлый, съ развитымъ вкусомъ, редакторъ. Его стихи и статьи, помѣщенные въ «Kochbe Izchak» и др. изданіяхъ, обратили на себя вниманіе. Въ 1880 г. въ Варшавѣ появились отдѣльнымъ изданіемъ разсказы К., подъ общимъ заглавіемъ «Sippure Naftali». — Ср.: M. Letteriss, въ «Bikkurim», II, XVI—XX; M. Weissman, въ «Hamagid», 1869, №№ 1—12; W. Zeitlin, BHM., 170. [J. E. VII, 465]. 7.

Келли, Мира — бытописательница еврейской жизни (христіанка). Род. въ Дублинѣ (Ирландія), ум. въ 1910 г. Въ 1902—03 гг. К. состояла учительницей въ одной изъ народныхъ школъ въ центрѣ нью-іоркскаго гетто. Хотя она и не питала особой симпатіи къ евреямъ и еврейству, однако, она сумѣла присмотрѣться къ жизни «маленькихъ гражданъ» и вникнуть въ ихъ душу, и ея простые, правдивые разсказы изъ жизни дѣтей гетто, полные пониманія и любви къ нимъ, равно какъ ея юмористическія повѣсти, подъ общимъ названіемъ «маленькіе граждане» (Little citizen), имѣли большой успѣхъ и доставили К. популярность. К. писала и на общія темы, однако, эти произведенія не пользовались такимъ успѣхомъ, какъ ея еврейскіе разсказы. Изъ лучшихъ ея произведеній, изданныхъ отдѣльными книгами, отмѣтимъ: «Little citizen», 1904; «Isle of dreams», 1907; «Words of liberty», 1907; «Little aliens», 1910.—Ср.: R. Langfeld въ Amer. Israelite, 1906; L. Lipsky, Ghetto-Schreiber in der englischen Sprach; Dos Jüd. Volk., 1910; Who is Who in America, 1909. 6.

Кельмскій Магидъ (Моисей Исаакъ Даршанъ)—извѣстный ортодоксальный проповѣдникъ. Род. въ Озерницѣ (Гродненской губ.) въ 1828 г., ум. въ Лидѣ въ 1899 г. Воспитывался въ слонимскомъ іешиботѣ; аскетъ по натурѣ, богато одаренный, онъ пріобрѣлъ обширныя талмудическія познанія. Извѣстный Израиль Липкинъ (Салантеръ), ученикомъ котораго К.-М. былъ нѣкоторое время, обратилъ вниманіе на его ораторское дарованіе и сталъ поощрять его сдѣлаться проповѣдникомъ. Въ 1850 г. К.-М. получилъ мѣсто проповѣдника въ Кельмахъ (Ковенской губ.), затѣмъ занималъ ту же должность въ Жагорахъ, Ошмянахъ, Минскѣ и др. городахъ. Впослѣдствіи онъ отказался отъ постояннаго мѣста проповѣдника, считая своимъ призваніемъ странствовать изъ города въ городъ и всюду призывать своими проповѣдями къ покаянью и богобоязненной жизни. Его пламенныя обличительныя рѣчи, проникнутыя захватывающимъ паѳосомъ, его образныя картины грядущаго возмездія за грѣховныя дѣянія—производили огромное впечатлѣніе на аудиторію. Въ его метафорахъ и притчахъ, въ его ораторскихъ пріемахъ, какъ и въ особомъ напѣвѣ, какимъ онъ произносилъ проповѣди, было не мало архаическаго, но страстная, непоколебимая вѣра, какой были согрѣты эти проповѣди, придавали имъ особую убѣдительность, и К.-М. вскорѣ пріобрѣлъ исключительную популярность во всемъ Сѣверо-западномъ краѣ. Онъ не ограничивался религіозными темами: призывая къ праведной и нравственно-чистой жизни, онъ обличалъ заправилъ, злоупотреблявшихъ общественными средствами. Эти обличенія создали ему многочисленныхъ враговъ, но тѣмъ больше росла его популярность среди широкой массы. К.-М. также пропагандировалъ устройство благотворительныхъ учрежденій и религіозно-нравственныхъ союзовъ. За его нападки на «еретиковъ» и всякія новшества онъ былъ нелюбимъ въ средѣ «maskilim»; въ обличительной литературѣ той эпохи К.-М. часто выставлялся, какъ символъ застоя и обскурантизма. За два года до смерти К.-М. вынужденъ былъ отказаться отъ роли странствующаго «магида»; онъ поселился въ Лидѣ. К.-М.—авторъ «Tochachat Chajim». —Ср. Achiassaf, 389—390. [По J. E., IX, 66—67]. 7.

Кельмскій, Симха Зисель—см. Симха Зисель изъ мѣст. Кельмы. 9.

Кельмы—мѣст. Ковенск. губ., Россіенск. у. По ревизіи 1847 г. «Кельм. евр. общество» состояло изъ слѣдующаго числа душъ: Кельмы—759, Ляли—129, Сардвиники—104. Въ 1897 г. въ К. жит. 3914, среди коихъ 2710 евр. 8.

Кельнеръ (Kellner), Леонъ—австрійскій филологъ и общественный дѣятель, род. въ 1859 г. въ Тарновѣ. До 18-ти-лѣтняго возраста изучалъ Талмудъ, затѣмъ учился въ евр. теологической семинаріи въ Бреславлѣ и окончилъ университетъ въ Вѣнѣ (1884), спеціально работая по исторіи англійской литературы и языка. Назначенный въ 1890 г. приватъ-доцентомъ въ Вѣнѣ по

англійской филологіи, К. въ 1904 г. былъ переведенъ въ Черновицъ, въ качествѣ профессора англійскаго языка и литературы. Перу К. принадлежитъ цѣлый рядъ работъ, изъ которыхъ отмѣтимъ монографію о Шекспирѣ (1900) и «Geschichte der engl. Literatur im Zeitalter der Königin Victoria», 1909. К. участвуетъ въ сіонистской газетѣ «Welt». Подъ его редакціей вышли «Zionistische Schriften» Т. Герцля. Нынѣ (1911) К. является предсѣдателемъ комитета буковинскихъ сіонистовъ [По Jew. Enc., VII, 465]. 6.

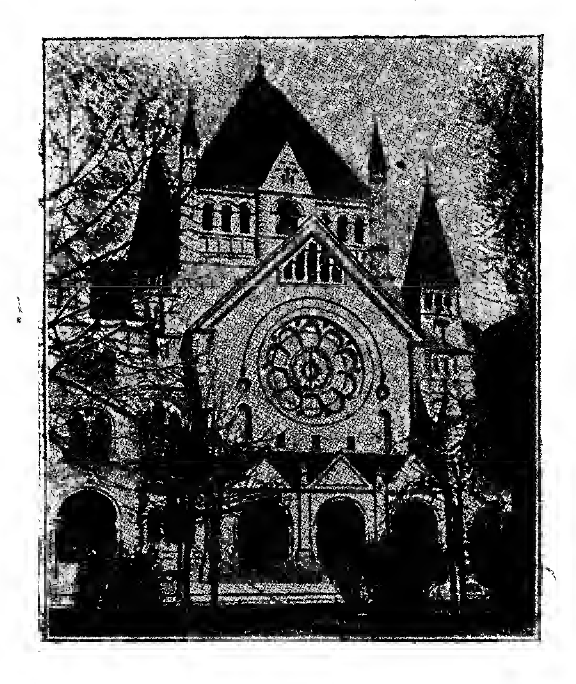
Кельнъ (**Köln** или **Cöln**)—главный городъ Прирейнской провинціи (Пруссія). Евр. община въ К.—старѣйшая въ Германіи. Есть указанія на то, что евреи жили здѣсь задолго до того, какъ христіанство стало господствующей религіей въ Римской имперіи. Первый оффиціальный документъ, относящійся къ евреямъ,—декретъ импер. Константина отъ 321 г., отмѣнившій привилегію объ освобожденіи евреевъ отъ тягостныхъ общинныхъ податей (Codex Theodosianus, III, 1618). О дальнѣйшихъ судьбахъ евреевъ К. ничего неизвѣстно до 11 в., съ какового времени и датируетъ исторія кельнской общины. Богато украшенная синагога, согласно позднѣйшему преданію, была построена въ 1012 или 1040 г. Въ то же время К. имѣлъ талмудическую школу, основаніе которой приписывается р. Амраму изъ Майнца (см. Евр. Энц., II, 331) и больницу (הקדש), построенную благотворителемъ Эліакимомъ б. Мордехай. Евреи жили въ особомъ кварталѣ, расположенномъ между городской ратушей и церковью св. Лаврентія, хотя имъ разрѣшено было селиться въ другихъ частяхъ города и пріобрѣтать недвижимое имущество; въ евр. кварталѣ одно время жили и не-евреи. Въ кварталѣ находился также «танцовальный домъ», гдѣ происходили свадьбы (בית של קהל הסמוך לנשואי חתנים וכו׳ ות); кладбище съ незапамятныхъ временъ находилось у воротъ Северина. Община управлялась главнымъ раввиномъ, оффиціально именовавшимся «episcopus Judaeorum»; избираемый ежегодно, онъ имѣлъ при себѣ совѣтъ изъ 12 даяновъ (назывался также «Magistrat» и «Capitel»), рѣшавшій, между прочимъ, гражданскія дѣла между евреями и не-евреями. Евреи занимались различными видами торговли, особенно шерстью, кожей, мѣхами и драгоцѣнностями. К. былъ тогда однимъ изъ главнѣйшихъ торговыхъ центровъ, и туда стекались евр. купцы изъ различныхъ нѣм. городовъ. Въ евр. источникахъ того времени К. названъ «красивымъ городомъ», который давалъ «средства къ существованію нашимъ братьямъ, разсѣяннымъ по всѣмъ концамъ». Мы узнаемъ, что еще въ эпоху р. Гершома Меоръ га-Гола (960—1028) богатые евреи изъ верхне-рейнскихъ городовъ давали менѣе состоятельнымъ евреямъ деньги для торговыхъ путешествій въ К. Евреи занимались и кредитными операціями (архіепископъ Анно имѣлъ евреевъ - кредиторовъ). Кельнскіе евреи занимали должности въ городскомъ управленіи, — впрочемъ, нѣкоторые полагаютъ, что это были крещеные евреи. К-ой общинѣ принадлежало первенствующее мѣсто въ Германіи. Во время ярмарокъ обсуждались вопросы, касавшіеся общаго положенія евр. дѣлъ. Кельнскій старшина Маръ Іуда бенъ Авраамъ являлся главнымъ ораторомъ на собраніяхъ и къ его словамъ «прислушивались» съѣзжавшіеся со всѣхъ концовъ Германіи евреи.—Этотъ благопріятный період въ жизни общины былъ прерванъ крестовыми походами. Въ маѣ 1096 г., опасаясь нападеній крестоносцевъ, евреи искали убѣжища въ домахъ христіанъ. Крестоносцы должны были удовольствоваться разграбленіемъ евр. квартала и оскверненіемъ свитковъ Торы. Лишь два еврея, Маръ Исаакъ и Ребекка пошли навстрѣчу мученической смерти. Архіепископъ Германъ III, который укрылъ у себя многихъ евреевъ, рѣшилъ отправить ихъ тайкомъ въ сосѣдніе города и деревни своей діэцезы: Нейсъ, Мерсъ и др. Три недѣли евреи пробыли въ своихъ убѣжищахъ, наконецъ, они были обнаружены и ихъ постигла участь ихъ братьевъ въ другихъ городахъ. Многіе погибли въ озерахъ и болотахъ, слѣдуя примѣру набожнаго еврея Самуила б. Іехіель, который, стоя въ водѣ и произнося благословеніе Господа, убилъ своего сына,—собравшіеся вокругъ него единовѣрцы бросились въ Рейнъ со словами «Schema Israel!». «Memorbücher» сохранили имена многихъ мучениковъ, среди которыхъ встрѣчаются и прозелиты. Памятная молитва читается въ К. ежегодно въ субботу передъ праздникомъ Шебуотъ. Послѣ ужасовъ перваго крестоваго похода община была постепенно возстановлена и увеличилась новыми поселенцами, которые надѣялись найти въ К. лучшую защиту, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ въ виду того, что кельнскіе горожане высказывали дружелюбіе къ евреямъ. Едва прошло 50 лѣтъ, какъ общину постигло новое бѣдствіе. Въ августѣ 1146 г. сюда прибылъ фанатикъ Рудольфъ (или Раульфъ); стали собираться участники второго крест. похода. Евреи, предчувствуя бѣдствіе, обратились за помощью къ архіеп. Арнольду, который отдалъ въ ихъ распоряженіе замокъ Волькенбурга и разрѣшилъ имъ защищаться съ оружіемъ въ рукахъ. Въ замкѣ евреи были въ безопасности, но какъ только они выходили изъ своего убѣжища, крестоносцы насильно крестили ихъ, убивая непослушныхъ. Въ память этихъ событій община установила постъ въ 23 день Нисана. Послѣ отъѣзда Рудольфа евреи вернулись въ свои жилища; принявшіе христіанство, перешли обратно въ еврейство. Но прежнее соціальное и правовое положеніе евреевъ было уже поколеблено. Они владѣли теперь недвижимостью лишь въ участкѣ св. Лаврентія, ставшемъ въ增 срединѣ 12 в. гетто, причемъ записи о сдѣлкахъ евреевъ по пріобрѣтенію и продажѣ земли внесены отдѣльно отъ христіанскихъ (въ сосѣднемъ участкѣ Brigidden въ записяхъ о сдѣлкахъ евреевъ нарисованъ извѣстный коническій «Judenhut»). «Многочисленные переходы въ христіанство землевладѣльцевъ-евреевъ въ К. въ промежуткѣ времени 1145—1159 гг., затѣмъ то обстоятельство, что до 1146 г. въ кельнскихъ источникахъ (такъ назыв. Schreinsurkunden) дважды обозначена покупка евреемъ земельной собственности, въ то время, какъ послѣ этого года встрѣчаются только продажи, а впослѣдствіи вообще не упоминаются евреи, наконецъ, замѣчаніе при записи въ поземельной книгѣ участка Laurenzpfarre о переходѣ лежавшаго внѣ еврейскаго квартала дома въ еврейскія руки: «nullus judeus eam (domum) inhabitet», все это въ достаточной мѣрѣ указываетъ на то, что во второй половинѣ 12 в. наступилъ конецъ неограниченному пріобрѣтенію земельной собственности кельнскими евреями» (Шипперъ). Ухудшеніе соціальнаго и экономическаго положенія общины было еще вызвано общими причинами. Евреи стали вытѣсняться изъ торговли и не допускались въ ремесленные цехи. Въ ихъ рукахъ оставались

преимущественно кредитныя операціи. Исторія общины со времени второго крестоваго похода до окончательнаго изгнанія евреевъ изобилуетъ народными волненіями противъ евреевъ, частымъ возобновленіемъ привилегій, дорогою цѣною покупавшихся у властей и почти немедленно отмѣнявшихся. Архіепископъ Филиппъ вымогалъ у евреевъ столько денегъ, что императоръ Фридрихъ Барбаросса призвалъ его къ отвѣту. Въ борьбѣ города К. съ архіепископомъ Конрадомъ фонъ-Гохштаденъ (1232—61) евреи храбро боролись вмѣстѣ съ городскими войсками противъ арміи архіепископа. Они поэтому были включены городскимъ совѣтомъ въ мирный договоръ, заключенный съ архіепископомъ въ мартѣ 1252 г. Разгорѣвшіеся вскорѣ споры между архіепископомъ и городомъ изъ-за владѣтельныхъ правъ надъ евреями были разрѣшены въ томъ смыслѣ, что городъ за каждую марку, вносившуюся евреями архіепископу, получалъ съ нихъ 4 солида. Наряду съ архіепископами евреи получали грамоты отъ городского совѣта, который, впрочемъ, въ 1295 г. разрѣшилъ ломбардцамъ поселиться въ К. на 25 лѣтъ, чѣмъ создалась конкуренція евреямъ. Въ 1321 г. городской совѣтъ принялъ евреевъ на 10 лѣтъ въ качествѣ согражданъ (samenburgere) и обѣщалъ имъ, потребовавъ за это извѣстную сумму, сохраненіе старыхъ привилегій: евреи освобождаются отъ участія въ походахъ и военн. повинностяхъ и обязываются въ случаѣ войны защищать только еврейскій кварталъ; всѣ члены городской общины равноправны; самымъ важнымъ было постановленіе, чтобы евреи по залоговымъ сдѣлкамъ съ христіанами были судимыми только своимъ судомъ. Съ теченіемъ времени въ городскомъ населеніи народилась ненависть къ евреямъ. Горожане и священники были недовольны тѣмъ, что въ спорахъ съ евреями они должны обращаться въ еврейскій судъ. Архіепископъ Вальрамъ обѣщалъ капитулу (1335) упразднить это постановленіе, но нуждаясь въ деньгахъ, онъ возобновилъ его въ 1341 г. Городской совѣтъ, однако, вынужденъ былъ пойти навстрѣчу недовольству горожанъ и въ томъ же году постановилъ, что евреи могутъ пріобрѣтать земли у христіанъ лишь съ разрѣшенія всѣхъ ратмановъ и что другія вольности—автономный евр. судъ, правило о томъ, что еврей можетъ быть уличенъ лишь свидѣтельствомъ еврея и нееврея и др.—не должны



Купчая на домъ, принадлежавшій еврею.

болѣе возобновляться. Ненависть народныхъ массъ, питаемая религіозными и экономическими мотивами, привела къ кровавому событію 1349 г., извѣстному въ лѣтописи К. подъ именемъ «Judenschlacht». Ближайшимъ поводомъ послужило обвиненіе евреевъ въ отравленіи колодцевъ. Городской совѣтъ сдѣлалъ все, что возможно для предупрежденія катастрофы, увѣряя населеніе, что чума является наказаніемъ Божьимъ. Видя, что нѣтъ надеждъ на спасеніе, старшины общины, въ совѣщаніи наканунѣ дн. св. Варѳоломея (24 августа, 1349), рѣшили въ случаѣ нападенія черни поджечь свои дома и погибнуть въ пламени, чтобы не подвергнуться крещенію. На слѣдующій день, а по другимъ свѣдѣніямъ въ ночь съ 23 на 24 августа, чернь бросилась на евр. кварталъ, но вскорѣ показался огонь въ домахъ, и вся община погибла въ пламени; среди жертвъ находилось нѣсколько раввиновъ и ученыхъ, съ литургическимъ поэтомъ р. Іосифомъ б.-Исаакъ во главѣ. Лишь 20 лѣтъ спустя евреи вновь стали селиться въ К. Первымъ двумъ поселенцамъ доступъ въ городъ былъ разрѣшенъ при уплатѣ ими 1000 гульденовъ. Въ 1372 г. прибыли 14 семействъ, которымъ были выданы архіепископскія и городскія грамоты по старымъ образцамъ. Въ дальнѣйшемъ каждый еврей въ отдѣльности долженъ былъ вносить опредѣленную сумму за право жительства и ежегодную подать. Евреи купили дома на Judengasse, Botengasse и Burgerstrasse. Въ 1384 году архіепископъ и городское правленіе назначили по два представителя (Judenmeister) для завѣдыванія евр. податями. Вскорѣ городъ постановилъ обязать евреевъ носить отличительный знакъ и запретилъ имъ держать христіанскихъ нянекъ. Съ другой стороны, архіепископы всякій разъ, когда нуждались въ деньгахъ, арестовывали евреевъ. Это послужило гор. совѣту поводомъ, чтобы отказать въ 1424 г. евреямъ въ возобновленіи покровительственной грамоты. Они должны были въ 1426 г. оставить городъ. Синагога была превращена въ часовню, существующую понынѣ подъ названіемъ Rathaus-Kapelle. Оставаясь твердыней католицизма и послѣ торжества реформаціи, К. не допускалъ къ себѣ евреевъ изъ сосѣднихъ городовъ даже на сутки. Новая эра въ исторіи евреевъ К. наступила лишь подъ вліяніемъ событій великой французской революціи.



Кельнская синагога.

Духовно-культурная жизнь.—К. былъ въ средніе вѣка центромъ евр. науки, и «мудрецы Кельна» часто цитируются въ раввинской письменности. Характернымъ для талмудическихъ авторитетовъ К. было ихъ менѣе строгое толкованіе законовъ. Многія литургическія поэмы, имѣющіяся въ ашкеназскомъ ритуалѣ, были составлены поэтами изъ К. Среди раввиновъ и ученыхъ К. заслуживаютъ быть упомянутыми: легендарный р. Амрамъ, основатель талмудической школы, р. Яковъ, ученикъ р. Гершона Меоръ га-Гола, литургистъ р. Эліакимъ б. Іосифъ, Эліезеръ бенъ-Натанъ, лѣтописецъ страданій евреевъ во время перваго крестоваго похода и кодификаторъ, поэтъ Эліезеръ б. Симсонъ, принявшій вмѣстѣ съ названнымъ Эліезеромъ участіе въ совѣщаніи французскихъ и нѣмецкихъ раввиновъ въ 12 в., тосафистъ р. Самуилъ б. Натронаи, литургистъ и тосафистъ р. Іоель бенъ-Исаакъ га-Леви (см. Евр. Энц., VIII, 788—89) и Эфраимъ б. Яковъ изъ Бонна, лѣтописецъ второго крестоваго похода. Послѣдній потерялъ въ К. сына Эліакима, многообѣщающаго юношу, убитаго на улицѣ (1171); его надгробный камень сохранился до сихъ поръ. Въ 13 в. пользовались извѣстностью: р. Эліезеръ б. Іоель га-Леви, авторъ сочиненій «Abi ha-Esri» и «Abi-asaf» и ректоръ большого іешибота, р. Іехіель б. Ури, отецъ знаменитаго р. Ашера б. Іехіель, р. Исаакъ б. Симонъ (умерщвленъ въ 1266 г.), р. Исаакъ б. Авраамъ, братъ тосафиста р. Самсона б. Авраамъ изъ Санса, литургистъ Якаръ б. Самуилъ га-Леви и мн. др. Изъ раввиновъ и ученыхъ 14 в. слѣдуетъ указать на талмудиста и литургиста Самуила б. Менахемъ, Іедидію б. Израиль, ученика р. Меира изъ Ротенбурга и Мордехая б. Самуилъ (въ городскихъ актахъ они названы «Gottschalk», «Moyter» и «Süsskind»). Раввиномъ во время изгнанія евреевъ изъ К. въ 1424 г. состоялъ Іекутіель б. Моисей Мельнъ га-Леви (Pruno Süsskind).

Новая община.—К. открылъ свои ворота предъ евреями, ставъ французскимъ владѣніемъ. «Все, что является рабствомъ,—говорится въ прокламаціи властей 1798 г., упразднено. Только одному Богу Вы должны будете отдать отчетъ о вашей вѣрѣ, но ваши гражданскія права отъ нея независятъ». Въ томъ-же 1798 г. поселилось евр. семейство, затѣмъ прибыли 18 семействъ, которыя и образовали въ 1802 г. общину, отданную въ вѣдѣніе раввина въ Боннѣ. Христіане отнеслись къ нимъ терпимо. Въ 1820 г. правительство поручило старѣйшинамъ Соломону Оппенгейму и Соломону М. Когену надзоръ за начальнымъ евр. училищемъ. Еще въ 1843 г. община, насчитывая 46 семействъ, находилась въ вѣдѣніи боннской общины. Въ борьбѣ за эмансипацію евреевъ въ Пруссіи кельн. община принимала весьма дѣятельное участіе. По ея иниціативѣ собрались рейнскія общины для обсужденія общаго положенія, а ея представитель Авраамъ Оппенгеймъ былъ отправленъ въ Берлинъ съ цѣлью противодѣйствовать проведенію законовъ, на-

правленныхъ противъ евреевъ. Въ 1861 г. была построена синагога въ Glockengasse на средства названнаго Оппенгейма. Новая синагога возникла въ 1899 г.

Современное состоянiе Кельнской общины.—Въ 1900 г. насчитывалось евреевъ—9.745 (2,57% общаго населенiя), въ 1905 г.—11.035 (2,61%). По числу евреевъ К. занимаетъ 6-е мѣсто среди городовъ Германiи. Община, входящая въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ и провинцiальнаго союза прирейнск. общинъ, насчитываетъ свыше 3.000 плательщиковъ общинной подати; бюджетъ общины свыше 200.000 марокъ. Имѣются двѣ синагоги и городское евр. народное училище (600 учен.). Въ вѣдѣнiи общины находятся благотворит. учрежденiя: Israelit. Unterstützungsverein (осн. въ 1884 г.), общество воспитанiя евр. сестеръ милосердiя (1899) съ капиталомъ въ 100.000 мар.; Chewra Gemillut Chasadim (1819); Chewra Noschim (1800); сиротскiй домъ съ капит. въ 190.000 мар.; больница и богадѣльня, осн. бр. Эльцбахерами (1869), съ капит. въ миллiонъ съ четвертью мар.; общество поощренiя еврейск. ремесленнаго труда; ремесленное училище (основ. въ 1900 г.; 120.000 мар.) и многiе другiе фонды и институты. Слѣдуетъ указать также на общество евр. исторiи и литературы, общество талмудъ-торы, Turnverein, общество молодежи имени Габрiеля Риссера (осн. въ 1906 г.). — Кромѣ главной общины, существуетъ въ К. ортодоксальная община (Isr. Religionsgesellschaft) «Adath Jeschurun», насчитывающая 340 членовъ, съ особой синагогой, общинвымъ бюджетомъ и 7 благотворительно-просвѣтит. учрежденiями, изъ которыхъ наиболѣе крупныя: общество для содержанiя дѣтскаго прiюта (съ садомъ) и народной столовой (осн. въ 1890 г.); общество для поддержки учительской семинарiи (осн. въ 1866 г.) съ капит. въ 200.000 мар. Въ К. находится съ 1905 г. центральное сiонистское бюро и издается органъ «Die Welt». Здѣсь же существуетъ «Jüdischer Verlag» (см.).—Ср.: Hoeniger, D. Judenschreinbuch d. Laurenzpfarre zu Köln, 1888 (замѣчательное изданiе записей, относящихся къ владѣнiю землями кельн. евреевъ); Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Neubauer-Stern, Hebr. Berichte; Weyden, Gesch. d. Jud. in Köln, 1867; Brisch, Gesch. d. Jud. in Cöln und Umgebung, 1879 и 1882; Friedrich Lau, Entwicklung d. kommunalen Verfassung u. Verwaltung d. Stadt Köln bis zum J. 1396, Боннъ, 1898, 176—87; Hoeniger, въ Zeitschr. für Gesch. d. Jud. in Deutschland, I, 67 и сл.; A. Kober, Studien zur mittelalterlichen Gesch. d. Jud. in Köln, insbesondere ihres Grundbesitzes, Бреславль, 1903; Шипперъ, Возникновенiе капитализма у евреевъ Зап. Европы, 1910; Stobbe, D. Jud. in Deutschland während d. Mittelalters, 1866, 88—96; Caro, Sozial- u. Wirtschaftsgeschichte d. Juden etc., 1908, passim; Philippson, Neueste Gesch. d. jüd. Volkes, I, 25—26; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907; Jew. Enc. IV, 164—70. 5.

Кельнъ-Дейтцъ—см. Дейтцъ.

Кельтеръ, Робертъ—проповѣдникъ и писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1874 г., образованiе получилъ въ тамошней раввинской семинарiи (1895—1901). Съ 1902 г. К. занимаетъ должность проповѣдника въ Потсдамѣ. Ему принадлежитъ сочиненiе: «Ges. d. jüd. Gemeinde zu Potsdam», 1903. 9.

Кельти, Iосифъ б. Моисей—см. Iосифъ б. Моисей Кельти.

Кембриджъ—см. Кэмбриджъ.

Кемелишки—сел. Свѣнц. у., Вил. губ. Въ изъятiе отъ дѣйствiя «Врем. правилъ» 1882 г. открыты съ 1903 г. для водворенiя евреевъ. 8.

Кемошъ—(כמוש) см. Моабъ.

Кемпенъ (Kempen, по-польски **Kepno)**—городъ въ Познани (Пруссiя). Евр. община, получившая въ 1674 г. свою основную привилегiю, состояла въ 1684 г. только изъ 10 семействъ, вносившихъ священнику 30 зл. ежегодно. Всѣмъ вновь поселяющимся въ К. евреямъ было, кромѣ разныхъ другихъ льготъ, обѣщано освобожденiе отъ всякихъ податей и сборовъ въ теченiе одного года. Но лишь послѣ 1689 г., когда бреславльскiй епископъ гарантировалъ евреямъ свободу культа, евр. населенiе стало увеличиваться. Была построена синагога, прiобрѣтено кладбище и учреждено (1690) погребальное братство, существующее понынѣ. Къ концу 18 в. насчитывалось 1.300 евреевъ—половина всего гор. населенiя. Значительно было число евр. ремесленниковъ, главнымъ образомъ, портныхъ, шапочниковъ и позументщиковъ. Купцы-евреи закупали товары въ Бреславлѣ и Гольдбергѣ (Силезiя) и продавали ихъ въ Варшавѣ и Ленчицѣ. Они могли жить въ одномъ лишь кварталѣ, но нѣкоторые все-таки поселились на городскомъ рынкѣ. Евр. населенiе достигло въ 1840 г. цифры 3 559 чел. (больше половины всего населенiя). Съ тѣхъ поръ число это стало падать (въ 1848 г. община сильно пострадала отъ холеры), и въ 1905 г. насчитывалось всего 804 еврея (жителей 5.879). Община входитъ въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ и союза синагог. общинъ Познан. округа; общ. бюджетъ свыше 22.000 марокъ. Имѣются 6 благотворит. обществъ и общество евр. исторiи и литературы. Новая синагога, построенная въ 1815 г., отличается художественными альмеморомъ и аронъ-кодешомъ.—Изъ раввиновъ К. слѣдуетъ назвать Моисея га-Даршана, автора בית הלל, Моисея Маннеса, автора בית מאיר, Израиля Iону б. Iосифъ га-Леви Ландау, автора מעון הברכות (18 в.) и Меира Лебушъ Малбимъ, автора извѣстнаго комментарiя къ Библiи. Нынѣшнiй раввинъ Луи Левинъ написалъ нѣсколько монографiй по исторiи евреевъ въ Познани. К.—родина Давида б. Iосифъ Замоща, Самуила Гольдгейма, А. И. Гольденблюма (ред. «Гамелица»), Вильгельма Гольдбаума, виднаго публициста, и др. Евреи К. принимали и принимаютъ участiе въ городскомъ самоуправленiи.—Ср.: Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in den Posener Landen, 514—25; Jew. Enc., X, 143—144; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Кемпенъ—городъ въ Прирейнской провинцiи. Евр. община пострадала отъ погрома въ 1288 г. (въ мѣсяцѣ Тамузѣ), причемъ погибли мученической смертью ок. 20 евреевъ. Новыя бѣдствiя постигли общину въ 1349 г.—Нынѣ (1911) имѣется въ К. небольшая община; въ 1905—6.896 жит., изъ коихъ 85 евреевъ; въ вѣдѣнiи Кемп. общины находятся филiальныя общины въ *Дюлькенъ* (92 еврея) и *Зюхтельнъ* (43).—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. *B.* 5.

Кемпнеръ, Максъ (извѣстенъ также подъ псевдон. **Hochstädt, Eckart**) — нѣмецкiй писатель, род. въ 1863 г. Въ 1888 г. выпустилъ сборникъ стиховъ «Buch der Liebe», затѣмъ сталъ почти ежегодно выпускать драматическiя произведенiя, которыя пользуются большимъ распространенiемъ не только въ Германiи и Австрiи, но и въ другихъ странахъ. Съ 1904 г. К. редактируетъ «Mode und Haus» и «Grosse Modenwelt».—Ср.: Adalbert von Haustein, Das jüngste Deutschl., 1901, p. 316; Wer ist's, 1910, s. v. [По J. E. VII, 466]. 6.

Кемпнеръ, Станиславъ Александръ—польскій публицистъ и экономистъ. Род. въ 1857 г. въ г. Калишѣ, въ 1882 г. окончилъ юридическій факультетъ въ Варшавѣ. Начиная съ 1879 г., К. помѣщалъ свои публицистическія и научныя статьи въ «Gazeta Handlowa», «Biblioteka Warszawska», «Kurjer Warszawski», «Nowa Gazeta» и мн. др. Въ 1899 г. К. сталъ редакторомъ экономическаго отдѣла въ польской «Всеобщей иллюстрированной энциклопедіи», а въ 1890 г. редактировалъ «Торговую энциклопедію». Съ 1905 г. К. стоитъ во главѣ большого прогрессивнаго органа «Nowa Gazeta». К., какъ экономистъ, является авторомъ многихъ работъ: о спекуляціи акціями (Ateneum, 1895 г.), о монетной реформѣ (Biblioteka Warsz; 1897), о синдикатахъ и мн. др. Отдѣльными изданіями вышли на польскомъ языкѣ: «Бисмаркъ» (1890), «Деньги» (1897), «Денежный кризисъ» (1900), «Биржа» (1902), «Сіонизмъ» (1903) и др. К., какъ политическій и общественный дѣятель, является виднымъ представителемъ прогрессивно-демократической партіи. Его органъ «Nowa Gazeta», носящій общій характеръ, распространенъ въ кругахъ евр. интеллигенціи. К. отстаиваетъ, между прочимъ, идею слiянія поляковъ съ евреями. Несмотря на упорную работу К. въ интересахъ польской національности и культуры, поляки-антисемиты часто выбираютъ его мишенью для своихъ нападокъ на евреевъ. Его «Nowa Gazeta», несмотря на ея польскія тенденціи, часто трактуется, какъ «еврейская газета».—Ср. J. E., VII, 466. *А. К.* 8.

Кемпнеръ, Фредерика — нѣмецкая поэтесса (1836—1904). Значительной извѣстностью пользовались ея «Gedichte», выдержавшіе рядъ изданій; успѣхъ имѣла и ея драма «Антигона». К. горячо выступала въ защиту устройства крематоріевъ. Этому вопросу посвящена ея книга «Denkschrift über die Nothwendigkeit einer gesetzlichen Einführung von Leichenhäusern», 1867.—Ср.: Brümmer, Lex. Deut. Dichter und Prosaisten des 19 Jahrh., стр. 409; Allg. Zeit. des Judent., 1904, 18 марта. [J. E., VII, 466]. 6.

Кемпфъ, Саулъ Исаакъ — раввинъ и оріенталистъ, род. въ Лиссѣ въ 1818 г., ум. въ 1892 г. въ Прагѣ. Получивъ первоначальное образованіе у своего отца, выдающагося талмудиста, К. занимался затѣмъ подъ руководствомъ р. Акибы Эйгера. Въ 1840 г. онъ поступилъ въ университетъ въ Галле, гдѣ слушалъ философскіе и филологическіе предметы, и сталъ однимъ изъ любимыхъ учениковъ Гезеніуса. Получивъ степень д-ра философіи и раввинскій дипломъ, К. въ 1844 г. принялъ мѣсто учителя и проповѣдника въ Мекленбургъ-Стрелицѣ. Два года спустя онъ получилъ приглашеніе на должность проповѣдника въ Прагѣ и сталъ преемникомъ Михаила Закса. Эту должность К. занималъ до 1890 г. Въ 1850 г. К. сталъ приватъ-доцентомъ по семитическимъ языкамъ въ пражскомъ у-тѣ послѣ защиты диссертаціи «Ueber die Bedeutung des Studiums der semitischen Sprachen»; восемь лѣтъ спустя онъ получилъ тамъ-же профессуру по востоковѣдѣнію.—Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Biographie des hochberühmten r. Akiba Eger» etc. (со включеніемъ стихотвореній К. на евр. и нѣмецк. яз., Лисса, 1838); «Die ersten Makamen aus dem Tachkemoni oder Divan des Charisi» (Берлинъ, 1845); «Simrath Jah: Gottesdienstliches Gesangbuch, eingeführt im israelitischen Tempel zu Prag» (Прага, 1849); «Phönizische Epigraphik, die Grabinschrift Eschmunazars, Königs D. Sidonier, 1874; «Nichtandalusische Poesie andalusischer Dichter aus dem XI, XII и XIII Jahr.» (т. II озаглавленъ «Zehn Makamen aus d. Tachkemoni», ibid., 1858) и разныя мелкія брошюры. Его переводы евр. литургич. книгъ переиздавались многократно. Въ сотрудничествѣ съ Л. Филиппсономъ и В. Ландау К. издалъ Библію въ нѣмецкомъ переводѣ для Евр. библейскаго общества.—Изъ журнальныхъ статей К. обращаютъ на себя вниманіе: «Ueber die Vorstellung der alten Hebräer von der Unsterblichkeit der Seele» (въ Orient. Lit., 1842, №№ 7—27); «Ueber Spinoza's theologisch-politischen Traktat» (ib., 1842, №№ 34—47); «Hillel der Aeltere» (ib., 1849). «Genealogisches u. Chronologisches bezüglich der Patriarchen aus dem Hillelischen Hause» (Monatsschrift Z. Frankel'a, II и III) и рядъ мелкихъ статей въ «Monatsschrift für Gesch. u. Wissensch. des Judenth.» подъ общимъ заглавіемъ «Horae semiticae» и мн. др.—Ср.: F. S. Saul, Isaac Kaempf, eine biographische Skizze, Прага, 1865; Hinrichsen, Das literarische Deutschland, pp. 283 sqq; Kayserling, Bibliothek jüdischer Kanzelredner, II, 310 sqq.; M. Reines, Dor we-Chachamaow, Краковъ, 1890, p. 116—122. [По J. E., VII, 408]. 9.

Кемуэлъ, קמואל—сынъ Нахора и Милки, отецъ Арама (Быт., 22, 21). Израильтяне съ тѣмъ-же именемъ упоминаются: Числа, 34, 24; I Хрон., 27, 17. 1.

Кеназъ—см. Кенизиты.

Кенанъ (въ Септ. Кайнанъ), קינן—по еврейскому тексту Библіи является сыномъ Эноша, четвертымъ поколѣніемъ отъ Адама (Быт., 5,9). Этимологически имя это можно толковать, какъ прилагательное отъ «Каинъ», т.-е. Каинитъ (см. Кениты). Въ Септуагинтѣ это имя встрѣчается еще, какъ имя сына Арпахшада (см.), т.-е. четвертаго поколѣнія отъ Ноя (ср. Быт., 10, 24; 11, 13). Это отклоненіе основано, несомнѣнно, на позднѣйшей вставкѣ, которая была сдѣлана съ цѣлью получить въ генеалогіи Быт., 11, 10—26 до Авраама (не включая его) десять именъ вмѣсто девяти. При этомъ греческій глоссаторъ заимствовалъ четвертое имя послѣ Ноя у четвертаго человѣка послѣ Адама. Позднѣйшее происхожденіе этого варіанта видно уже изъ того, что даты лѣтъ вставочнаго К. равны датамъ, которыя имѣются въ греческой Библіи для Шелаха, сына Арпахшада (или Кайнана по греческому варіанту); т.-е. 130+303 (въ евр. Библіи 30+403). Съ точки зрѣнія масоретскаго текста эта вставка совершенно лишняя, такъ какъ онъ считаетъ 10 поколѣній отъ Адама до Ноя (включительно) и 10 поколѣній отъ Сима до Авраама (включительно). — По Riehm, HBA, I, 823. 1.

Кенатъ (קנת)—см. Нобахъ.

Кене (Köhne), **Карлъ**—нѣмецкій юристъ и экономистъ, род. въ 1863 г. въ Данцигѣ. Въ 1902 г. К. сталъ приватъ-доцентомъ въ высшей технической школѣ въ Шарлоттенбургѣ; его перу принадлежитъ рядъ выдающихся работъ по юриспруденціи и экономической исторіи Германіи. Особенно извѣстна его книга «Der Ursprung der Stadtverfassung in Worms, Speyer und Mainz», Бреславль, 1890. Вмѣстѣ съ Шредеромъ К. издалъ первую часть «Oberrheinische Stadtrechte» [J. E., VII, 536]. 6.

Кене, Павелъ—нѣмецкій писатель, род. въ Данцигѣ въ 1856 г. Его перу принадлежитъ рядъ работъ по современному законодательству въ

Германіи объ обезпеченіи и пенсіи рабочихъ; изъ его книгъ отмѣтимъ: «Reichsges. betr. Krankenversicherung der Arbeiter», 1892; «Entwurf zu einem Reichgesetze betr. der Abhandlung und Verfolg. strafbarer Handlungen», 1908. 6.

Keneset Israel — ежегодникъ, выходилъ подъ редакціей С. П. Рабиновича въ Варшавѣ съ 1886—88 гг. (три тома). Какъ выразитель палестинофильскаго теченія, K.-I. удѣлялъ главное вниманіе теоретическимъ вопросамъ національной жизни еврейства и практической колонизаціи Палестины. Органъ отстаивалъ прогрессивное развитіе еврейства, вполнѣ согласованное съ исторически сложившимися традиціями. Въ отдѣлѣ «Orot meofel» печатались интересные въ историко-культурномъ отношеніи рукописные документы. 7.

Кениггрецъ (по-чешски **Králove hradec**)—городъ въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1910 г.—600 евреевъ. 5.

Кенигингофъ или **Краледворъ** на Эльбѣ—городъ въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1900 г.—свыше 400 евреевъ. 5.

Кенигліхе Вейнберге (Королевскіе виноградники)—предмѣстье гор. Праги (Чехія), возникшее послѣ 1866 г., когда были срыты городскія укрѣпленія Праги. Такъ какъ мѣстность была прежде занята виноградниками, обрабатывавшимися евр. фермерами, то евреи могутъ считаться первыми поселенцами К. Около 1880 г. переселилось сюда—400 евр. семействъ, которыя сохранили связь съ пражской общиной. Только съ переселеніемъ евр. семействъ изъ провинціальныхъ городовъ основалась община, съ 1884 г. имѣющая раввина. Первая синагога была построена въ 1894 г.; вторая—красивое зданіе въ стилѣ ренессанса—въ 1896 г. (съ этой цѣлью община сдѣлала заемъ въ государственномъ банкѣ въ суммѣ свыше 400.000 рублей). Въ 1903 г. община насчитывала 1.200 евр. семействъ и являлась, послѣ Праги, крупнѣйшей общиной въ Чехіи. Община не имѣетъ своего кладбища (хоронятъ въ Прагѣ). Имѣются: Frauenverein (осн. въ 1887 г.), Hilfsverein (1897), сиротскій домъ и др. [По Jew. Enc., VII, 549]. 5.

Кенигсбергеръ, Лео—нѣмецкій математикъ, род. въ Познани въ 1837 г. К. началъ въ 1861 г. свою педагогическую карьеру въ качествѣ учителя математики и физики въ берлинской военной академіи; въ 1864 г. онъ былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ математики, а въ 1867 г. занялъ ту же каѳедру въ Грейфсвальдѣ въ качествѣ ординарнаго профессора. Послѣ смерти извѣстнаго Гессе въ 1869 г. К. занялъ его мѣсто въ Гейдельбергѣ; выдающійся математикъ, К. нерѣдко приглашался въ различные университеты Германіи и былъ избранъ членомъ академіи наукъ въ Берлинѣ, Мюнхенѣ и Геттингенѣ. Особенное значеніе имѣютъ работы К. по теоріи чиселъ и по механикѣ (перечень его работъ до 1898 г. помѣщенъ у Poggendorff'a).—Ср.: Poggendorff, Biogr. Liter. Handwörterbuch zur Gesch. der exakten Wissensch., 1898. [J. E., VII, 551]. 6.

Кенигсбергъ (**Königsberg**)—главный городъ провинціи Восточной Пруссіи, основанный нѣмецкимъ орденомъ, который не допускалъ евр. въ свою область. Послѣ секуляризаціи орденской территоріи (1525) герцогъ Альбрехтъ выдалъ двумъ евр. врачамъ привилегію на практику въ К. (1538 и 1541). Но городское правленіе долгое время противилось водворенію евреевъ въ К. Только въ 1654 г. еврей, рекомендованный великому курфюрсту польскимъ королемъ, получилъ право торговли, несмотря на протесты гор. властей. Подобная привилегія въ то-же время была пожалована курфюршескому придворному агенту, Израилю Аарону. Въ ближайшія десятилѣтія евреи могли пребывать въ К. въ теченіе нѣсколькихъ дней, уплачивая обременительные сборы. Въ 1680 г. евреямъ разрѣшено содержать молельню въ такъ наз. «Burgfreiheit» (на нынѣшней Theaterstrasse; эта часть города не находилась въ вѣдѣніи гор. властей), но мертвыхъ должны были отвозить на тридцать миль за прусско-польскую границу. По оффиц. списку 1706 г. въ К. жило 10 евр. семействъ; нѣсколько лѣтъ спустя поселились здѣсь польскіе евреи, бѣжавшіе сюда въ виду тревожныхъ событій, а въ 1734 г. присоединились къ нимъ еще изгнанные изъ Данцига. Число евреевъ возросло въ 1756 г. до 307. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Россіи при Елизаветѣ (1742), евреи не могли больше пріѣзжать въ Ригу (вопреки желанію магистрата), вслѣдствіе чего торговля Польши съ Ригой была перенесена, между прочимъ, въ К. Въ упомянутой выше молельнѣ отправляли богослуженіе пріѣзжіе евреи-купцы изъ Польши и Литвы. Община была организована въ 1704 г. (тогда-же было устроено кладбище) и получила уставъ въ 1722 г. Синагога, освященная въ 1756 г., сгорѣла въ 1811 г. и вновь построена въ 1815 г. (въ 1896 г. она была передана обществу русскихъ евреевъ въ К.). Торговыя связи К. съ евреями (Польши, а потомъ Россіи) продолжали оставаться оживленными въ 18 и 19 вв. Въ 1817 г—1.027 евр., въ 1864 г.—3.024, въ 1880 г.—свыше 5.000. Послѣ удаленія русскихъ евреевъ евр. населеніе К. уменьшилось; въ 1905 г. всего 4.415 чел. (2,10% общего населенія). Община, входящая въ составъ нѣмец.-евр. союза общинъ и союза синагогальныхъ общинъ Восточной Пруссіи, насчитываетъ 1.300 плательщиковъ общинныхъ податей: бюджетъ въ 100.000 мар. Въ вѣдѣніи общины находятся 11 благотворит. обществъ, изъ которыхъ отмѣтимъ сиротскій домъ (осн. въ 1861 г., съ капиталомъ свыше 260.000 мар.), 4 просвѣт. общества (между прочимъ, общество евр. исторіи и литературы и др.). Кромѣ главной синагоги (построенной въ 1896 г.), имѣются старая синагога, польская и хасидскія молельни и синагога ортодоксальной общины «Adat Israel». К-ая община рано пріобщилась къ общему просвѣщенію. Ея первый раввинъ Соломонъ Фюрстъ (1707 — 1722), авторъ каббалистич. сочиненій и молитвенника на евр. и нѣмецкомъ языкахъ, посѣщалъ университетъ и состоялъ на службѣ въ королевской библіотекѣ. Во второй половинѣ 18 в. семья Фридлендеровъ, а также Исаакъ Эйхель, Маркусъ Герцъ и Ааронъ Іоель (Іоэль), послѣдователи Канта, распространили здѣсь идеи Мендельсона. Отсюда Эйхель выпустилъ воззваніе объ учрежденіи евр. литературнаго общества и періодическаго изданія «Ha-Meassef», первые тома котораго выходили въ К. Однако, попытка Эйхеля открыть училище по образцу берлинской «Freischule», не имѣла успѣха. Споры о такой школѣ привели въ 20-хъ годахъ къ тому, что проповѣдникъ общины Исаакъ Ашеръ Франкольмъ вынужденъ былъ прусскимъ правительствомъ, преслѣдовавшимъ тогда реформистскія попытки въ еврействѣ, отказаться отъ своего поста (въ 1827 г.), который остался вакантнымъ до 1835 г., когда онъ былъ занятъ Іосифомъ Левиномъ Заальшютцомъ (до 1868). При немъ въ теченіе

недолгаго времени происходили богослуженія по воскресеньямъ. Послѣ его смерти и кончины Якова Гирша Мекленбурга, автора «Ha-Ketab we-ha-Kabbalah», занимавшаго равв. постъ одновременно съ Заальшютцомъ, функціи проповѣдника и раввина были соединены въ одномъ лицѣ. По введеніи органа въ синагогѣ (1870), ортодоксы образовали отдѣльную общину, принявшую потомъ названіе «Adat Israel». Нынѣшній раввинъ Германъ Фогельштейнъ (съ 1897 г.) извѣстенъ, между прочимъ, своей исторіей римской общины (вмѣстѣ съ Ригеромъ). Въ борьбѣ прусскихъ евреевъ за эмансипацію принимали дѣятельное участіе четыре евр. врача изъ К.: Іоаннъ Якоби, Фердинандъ Фалксонъ, Рафаилъ Кошъ и Симонъ Самуилъ.—Ср.: S. Jolowicz, Gesch. d. Jud. in Königsberg i. Pr., 1867; Saalschütz, Zur Gesch. d. Synagogengemeinde in Königsberg, въ Monatsschrift, VI—IX; Vogelstein, Beiträge zur Gesch. d. Unterrichtswesens in d. jüd. Gemeinde zu Königsberg, 1907; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907 [По J. E., VII, 549—51]. 5.

Кенигсвартеръ — извѣстная евр. семья, ведущая свое происхожденіе изъ Кенигсварте, близъ Тахау (Чехія). Около средины 18 в. Іонасъ-Гиршъ К. эмигрировалъ въ Фюртъ (Баварія). Здѣсь имъ былъ основанъ банкъ, который обогатилъ его и сдѣлалъ потомковъ К. и его самого извѣстными въ качествѣ благотворителей, а также учредителей значительныхъ банкирскихъ конторъ во Франкфуртѣ на М., Вѣнѣ, Амстердамѣ и Гамбургѣ. Изъ представителей этой семьи наиболѣе извѣстны: 1) *Іонасъ К.* (род. въ Фюртѣ въ 1807 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1871 г.). Въ 1825 г. К. сталъ во главѣ банка, который вскорѣ сдѣлался однимъ изъ богатѣйшихъ и вліятельныхъ кредитныхъ учрежденій въ Австріи; въ 1850 г. К. сдѣлался директоромъ австрійскаго національнаго банка и цѣлаго ряда желѣзно-дорожныхъ и банкирскихъ обществъ. За многочисленныя заслуги и широкую благотворительность К. получилъ дворянское званіе. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ вѣнской евр. общинѣ, предсѣдателемъ которой долго состоялъ. Его память увѣковѣчена извѣстнымъ евр. институтомъ для слѣпыхъ въ «Hohe Warte» (близъ Вѣны). 2) *Луи-Жанъ К.* (род. въ Амстердамѣ въ 1814 г., ум. въ Парижѣ въ 1878 г.)—писалъ по законодательству о внѣбрачныхъ дѣтяхъ. Ему принадлежитъ также извѣстная работа «Sources et monuments du droit français antérieur au XV siècle» (1853). Въ 1851 г. К. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ академіи моральныхъ и политическихъ наукъ во Франціи. Въ академіи имѣется премія его имени (Prix Königswarter, 1.500 фр.), выдаваемая академіей разъ въ три года за лучшее сочиненіе по исторіи законодательства. 3) *Максимиліанъ К.* (род. въ Амстердамѣ въ 1817 г., ум. въ Парижѣ въ 1878 г.)—поселился въ 1848 г. въ Парижѣ, гдѣ сталъ во главѣ банка. Поклонникъ Наполеона III, К. въ многочисленныхъ статьяхъ выступилъ въ защиту имперіи во Франціи и послѣ декабрьскаго государственнаго переворота. Въ 1851 г. былъ избранъ, въ качествѣ монархиста, членомъ законодательнаго корпуса, гдѣ засѣдалъ до 1863 г., когда былъ забаллотированъ за свое чрезмѣрное увлеченіе политикой Наполеона III. К. былъ также общественнымъ дѣятелемъ и въ 60-хъ гг. засѣдалъ въ парижскомъ муниципальномъ совѣтѣ. 4) *Морицъ К.*—баронъ (род. въ Вѣнѣ въ 1837 г., ум. въ 1893 г.), въ качествѣ крупнаго банкира, оказалъ серьезныя услуги австрійскому правительству во время торгово-промышленнаго кризиса 1873 г. Въ 1879 г. онъ былъ назначенъ членомъ палаты господъ, гдѣ примкнулъ къ либераламъ и неоднократно выступалъ въ качествѣ горячаго защитника евреевъ. Въ 1884 г. К. былъ избранъ отъ Вѣны въ члены нижне-австрійскаго ландтага. К. былъ выдающимся благотворителемъ, жертвуя одинаково какъ на нужды евреевъ, такъ и на нужды христіанъ. Онъ, между прочимъ, поддерживалъ вѣнскую Israel. Theologische Lehranstalt.—К. до конца жизни оставался строго религіознымъ евреемъ и въ своей общественной жизни проводилъ ортодоксальные принципы. 5) *Вильгельмъ К.* (род. въ Фюртѣ въ 1809 г., ум. въ Меранѣ въ 1887 г.) — учредитель извѣстной Simon-Königswarter-Stiftung въ 1855 г., имѣющей цѣлью развитіе среди евреевъ физическаго труда; К. былъ почетнымъ гражданиномъ Фюрта, гдѣ одна улица названа его именемъ. — Ср.: Grande Enc., Larousse; Fronmüller, Chronik der Stadt Fürth, стр. 215, 702, 338, 349; Kayserling, Gedenkblätter, стр. 42. [По Jew. Enc., VII, 551—552]. 6.

Кенигсгютте (Königshütte)—гор. въ южной части Силезіи (Пруссія), извѣстный горными заводами, съ евр. общиной, входящей въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ и союза синагог. общинъ правит. округа Оппельна; общ. бюджетъ въ 1905 г.—40.500 марокъ. Въ 1905 г. 66.042 жит., изъ коихъ 990 евреевъ. Имѣются 4 благотвор. общества и общество поощренія ремесленнаго труда среди евреевъ. 5.

Кенигштейнъ, Леопольдъ—врачъ и профессоръ, род. въ Бизенцѣ (Моравія) въ 1850 г. Назначенный въ 1882 г. въ Вѣнѣ приватъ-доцентомъ, К. въ 1901 г. получилъ званіе экстра-ординарнаго профессора и каѳедру глазныхъ болѣзней. Всѣ его труды посвящены офтальмологіи.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, 1901. [J. E., VII, 551]. 6.

Кенигъ, Фридрихъ-Эдуардъ — протестантскій богословъ и экзегетъ; род. въ 1846 г. и нынѣ (1911) состоитъ профессоромъ въ Боннѣ.—Весьма плодовитый писатель К. составилъ много сочиненій по еврейской грамматикѣ и лексикографіи и библейской наукѣ, изъ коихъ важнѣйшія: «Historisch - kritisches Lehrgebäude der hebr. Sprache», 3 тома (1881—97); «Historisch-kritische Einleitung ins Alte Testament» (1893) и выходящій теперь большой лексиконъ древ. евр. языка. [По J. E., VII, 548]. 4.

Кенигъ, Юлій—выдающійся венгерскій математикъ, род. въ 1849 г. Съ 1874 г. профессоръ, а съ 1891 г. ректоръ политехникума въ Будапештѣ. К. считается лучшимъ венгерскимъ математикомъ. Избранный въ 1889 г. членомъ академіи наукъ, К. въ томъ же году принялъ христіанство.—Ср. Pallas Lexikon [J. E., VII, 549]. 6.

Кенизиты, קנזי — упоминаются въ Быт., 15, 19 среди 10 народовъ, земли которыхъ обѣщаны были Богомъ потомкамъ Авраама. Такъ какъ К. слѣдуютъ въ этомъ перечисленіи непосредственно за кенитами (см.), то надо полагать, что кенизиты также жили на югѣ Палестины. Это предположеніе подтверждается тѣмъ, что Калебъ, жившій въ Хебронѣ, и Отніэлъ, жившій въ Дебирѣ (см.), т.-е. на югѣ, называются К. (Чис., 32, 12; Іош., 14, 6, 14; 15, 17; Суд., 1, 13; 3, 9, 11; I Хрон., 4, 13), а Кеназъ, который, повидимому, есть прародитель народа К., является сыномъ Элифаза и внукомъ Исава и эдомитскимъ родовымъ княземъ (Быт., 36, 11, 15, 42; I Хрон., 36, 53), т.-е. встрѣчается въ областяхъ къ югу отъ

Палестины (Въ I Хр., 4, 15 Кеназъ (וקנז) является внукомъ Калеба). Изъ сопоставленій этихъ генеалогій нѣкоторые критики заключаютъ, что часть К. присоединилась къ іудеямъ и изъ нея развилась вѣтвь калебитовъ, а часть ассимилировалась съ эдомитами, хотя сходство личныхъ именъ у сосѣднихъ семитическихъ народовъ ничего не доказываетъ. Такъ какъ мы находимъ калебитовъ въ Іудеѣ и сѣвернѣе, то эти критики полагаютъ, что во время вавилонскаго плѣненія эдомиты захватили ненаселенный югъ Іудеи (см. Іезек., 35, 10) и вслѣдствіе этого калебиты должны были передвинуться на сѣверъ; но все это трудно доказать.—Ср.: Ed. Meyer, Die Entstehung des Judentums, Halle, 1896, 114 и сл. 147; J. Wellhausen, Die Composition des Hexateuchs, 1889, 336—338; H. Grätz, Die Kelubaiten oder Kalebiten, Monatsschrift f. Gesch. u. Wissensch. d. Jud., XXV (1876), 461 и сл. 1.

Кениты, קיני—упоминаются въ Быт., 15, 19 среди десяти народовъ, страна которыхъ обѣщана была Богомъ Аврааму. Безъ родоваго окончанія названіе этого народа гласило Каинъ (קין; Числ., 24, 22; Суд., 4, 11). По Суд., 1, 16; 4, 11 кенитъ Хобабъ былъ тестемъ Моисея. К. присоединились къ израильтянамъ во время странствованія послѣднихъ по Синайской пустынѣ (Суд., 1, 16; ср. Чис., 10, 29). Впослѣдствіи мы находимъ ихъ на югѣ Палестины (I Сам., 30, 29) и еще южнѣе, среди амалекитянъ (ib., 15, 6), только часть ихъ переселилась на сѣверъ (Суд., 4, 11; 5, 24).

Взгляды критической школы. — Начиная съ Велльгаузена и Штаде, критики отожествляютъ Каина, персонификацію К., съ Каиномъ, сыномъ Адама. По ихъ мнѣнію К., жившіе обыкновенно въ дружбѣ съ израильтянами (I Сам., 15, 6), совершили когда то насиліе надъ своими собратьями, за что они были изгнаны изъ Обѣтованной земли и обрсчены на скитальческій образъ жизни. Но въ особомъ племенномъ знакѣ, который состоялъ, можетъ быть, въ татуировкѣ на челѣ, они видѣли доказательство своей принадлежности къ израильскому культу. Киниты, которые упоминаются въ I Хрон., 2, 55, происшедшіе отъ Хамата, отца Бетъ-Рехаба» признаются критиками тожественными съ К. и являются, по ихъ мнѣнію, вѣтвью рехабитовъ, которые еще во время Іереміи соблюдали завѣты своего праотца Іонадаба, сына Рехаба: не пить вина и вести кочевой образъ жизни (Іерем., 35, 2 сл.; см. Іегонадабъ). Однако, эта гипотеза неосновательна, такъ какъ земледѣлецъ противополагается въ Быт., 4, 2, скотоводу Абелю.—Ср. ZATW, IV, 250 слл.; Stade, Geschichte d. Volkes Israel, I, 126 сл.; Guthe, KBW, 361, 350 сл.; Мендельсоновскій באור (Чис., XXIV, 21); Рапопортъ, въ בכורי העתים, IV, 58—61; J. E. VII, 466—467. 1.

Кенникотъ, Веніаминъ—христіанинъ-гебраистъ, род. въ Тотнесѣ (Англія) въ 1718 г., ум. въ Оксфордѣ въ 1783 г. Подъ вліяніемъ д-ра Lowth'а онъ еще въ 1751 г. сталъ собирать такъ назыв. variae lectiones библейскаго текста. Уже въ 1753 г. К. опубликовалъ сочиненіе «The study of the hebrew printed text of the Old Testament», которымъ обратилъ на себя всеобщее вниманіе; рядомъ лицъ были собраны для К. нужныя средства (до 100.000 рубл.) для коллекціонированія евр. рукописей, и К. усердно принялся за дѣло. Въ 1760 и 1769 гг. онъ издалъ «The collation of the hebrew manuscripts of the Old Testament», а въ 1776 г. выпустилъ первый томъ своего извѣстнаго труда «Vetus Testamentum»; изданіемъ второго тома съ «Dissertatio generalis» относительно евр. текста (въ 1780 г.) завершилась работа К. Значеніе его изслѣдованій въ томъ. что они представляютъ первый опытъ систематическаго изученія рукописей и устанавливаютъ съ полною ясностью однородный масоретскій текстъ. Правда, пріемы К. далеко не вездѣ встрѣтили сочувствіе: въ Англіи противъ нихъ ополчились Julius Bate, Fowler Comings и др., но К. и его послѣдователи по мѣрѣ силъ отвѣтили на ихъ нападки. Въ Германіи пріемы К. подверглись суровой критикѣ со стороны І. Д. Михаэлиса (въ его «Biblioteca Orientalis», pars XI). Въ 1771 г. въ Парижѣ вышли нѣкоторыя письма противъ К., составленныя, какъ полагаютъ, евреемъ Дюме (Dumay), помогавшимъ К. въ его трудѣ. Но все это не помѣшало К. стяжать своею работою громкую славу [По Jew. Enc., VII, 467]. 4.

Кентукки—одинъ изъ южно-центральныхъ штатовъ Сѣв. Америки. Первые евреи появились въ 1814 г. Около 1836 г. въ Луисвиль пріѣхало сразу нѣсколько польскихъ евреевъ изъ Чарлстона и нѣсколько германскихъ евреевъ изъ Балтиморы, которые энергично принялись за организацію общины. Прибывшая вслѣдъ за ними изъ Ричмонда группа богатыхъ евреевъ держалась въ сторонѣ отъ нихъ и, въ концѣ концовъ, смѣшалась съ общимъ населеніемъ. Формально общива была организована въ 1841 г. подъ именемъ «Адатъ Израиль». Она была ашкеназская, но затѣмъ стала реформистской. Въ 1851 г. организована была 2-я община, «Польскій домъ Израиля» (впослѣдствіи «Бетъ-Израиль»). Къ концу германскаго періода евр. иммиграціи (1878) въ штатѣ К. было всего 3.600 евреевъ. Имѣлись 4 общины: въ *Луисвилѣ* (3 конгр. и 2.500 евр.), *Оснеборо* (2 конгр. и 213 евр.), *Падукѣ* (1 конгрег. и 203 евр.) и *Лексингтонѣ* (1 конгрег. и 140 евр.). Остальные евреи были распредѣлены между 34 мѣстностями. Въ 1904 г. по даннымъ Jew. Encyc. въ К. было 12.000, изъ нихъ 7.000 въ Луисвилѣ; однакожъ болѣе позднія данныя (Amer. Jew. Year-book) опредѣляютъ общее число евреевъ штата только въ 10.000. Въ Луисвилѣ—8.000 евр.; имѣются 7 общинъ, нѣсколько благотворительныхъ обществъ и обществъ взаимопомощи, большое число ложъ разныхъ орденовъ, а также талмудъ-тора и еврейская школа. Въ Лексингтонѣ живутъ 350 евр. (конгрегація), въ Гендресонѣ—150, въ Оснеборо—150 (конгрегація, клубъ, 2 ложи) и въ Падукѣ—260 (конгр.,1 благотв. общество). Зачатки общинъ имѣются также въ Ковингтонѣ (конгр.); Нью-Портѣ (евр. школа и ложа) и Шелбивилѣ (религіозная школа и литературно-общественный клубъ). По оффиціальнымъ даннымъ 1906 г. во всемъ штатѣ К. имѣлось 11 еврейскихъ религіозныхъ организацій, въ 10 изъ нихъ числилось 1.147 членовъ; 9 изъ нихъ имѣли собственныя синагоги. Религіозныхъ школъ—7. Въ Луисвилѣ издаются «The Temple», еженедѣльная газета (съ августа 1909 г.), и «Die Jüdische Stimme», еженедѣльная (съ ноября 1910 г.).—Ср.: Amer. Jew. Year-book, 1907—8; Public. of Am. Jew. Histor. Society, I; Americ. Hebrew, 1905; Religious Bodies, 1906; Bureau of Census, 1906; Statistics of the Jews in Un. St., 1880 [По J. E. VII, 467—68]. 5.

Кепеникъ (Köpenick)—городъ въ Пруссіи, въ округѣ Потсдама, съ синагогальной общиной. Въ 1905—27.721 жит., 140 евреевъ. 5.

Kerem-Chemed—историко-научный журналъ, началъ издаваться въ 1833 г. въ виду прекраще-

нія (въ 1832 г.) «Bikkure ha-Ittim» (см. Евр. Энц., IV, 557). Первые семь томовъ изданы С. Л. Гольденбергомъ, Вѣна, 1833—1836 (тт. 1—2), Прага, 1838—1843 (тт. 3—7); послѣдніе два (8 и 9),—носящіе также подзаголовокъ: «Briefe und Abhandlungen, die jüdische Literatur und die mit ihr verwandten Wissenschaften betrefend» — были изданы Сеніоромъ Заксомъ (въ Берлинѣ, 1854—1856). Статьи въ K.-Ch. помѣщены въ видѣ писемъ различныхъ ученыхъ другъ къ другу или къ издателю. Этотъ органъ знаменуетъ собою эпоху въ исторіи евр. науки и культуры, связывая традиціи и воззрѣнія школы Мендельсона и галиційскихъ «maskilim» со строго научной исторической критикой. Въ первыхъ двухъ частяхъ (болѣе слабыхъ въ научномъ отношеніи) печатались, на ряду съ работами С. Л. Рапопорта и С. Д. Луццатто, письма Н. Г. Вессели, Т. Федера, Я. С. Быка, С. Блоха, І. Л. Мизеса, И. Эртера, М. Леттериса и др.; начиная съ третьей части, K.-Ch. принимаетъ болѣе выдержанный научный характеръ. Кромѣ С. Л. Рапопорта, которому принадлежатъ самыя важныя статьи, и его главнѣйшихъ сотрудниковъ, И. С. Реджіо и С. Д. Луццатто, въ изданіи помѣстили свои работы и другіе выдающіеся представители евр. науки, какъ Н. Крохмаль, Деллаторе, Цунцъ, А. Гейгеръ, М. Заксъ, Х. З. Слонимскій, Г. М. Пинелесъ и др.; а въ послѣднихъ двухъ частяхъ приняли участіе также З. Франкель, І. Шоръ, А. Іеллинекъ, И. Беньякобъ, Сеніоръ Заксъ, А. Лебенсонъ, Д. Кассель, М. Штейншнейдеръ, С. Пинскеръ, Л. Левъ, М. Іостъ, М. Плунгянъ, Цвейфель и др. Многія изъ помѣщенныхъ въ K.-Ch. статей представляютъ цѣнный вкладъ въ разныя области евр. науки: библейскую и талмудическую археологію, историческую критику, средневѣковую исторію литературы, литургіи и пр.—K.-Ch., помимо своей крупной культурной роли въ исторіи евр. просвѣщенія, сохранилъ въ значительной степени свое научное значеніе и до настоящаго времени. — Ср.: M. Weissberg, Die neuehebräische Aufklärungs-Literatur, pp. 62 и сл.; Jost, Annalen, 1841, стр. 294 и сл.; A. Geiger, Wissensch. Zeitschr. jüd. Theolog., IV, 401 и сл.; V, 472 и сл.; Monatsschrift, I, 40 и сл.; A. Geiger, ZDMG., XI, pp. 341—334; J. E., VII, 468.

И. Марконъ. 7.

Керети и Пелети, כרתי ופלתי — эти названія встрѣчаются въ II Сам., 8, 18; 15, 18; 20, 7, 23; I Цар., 1, 38, 44; I Хрон., 18, 17 (вездѣ съ опредѣлительнымъ ה), т.-е. въ разсказахъ о времени царствованія Давида и обозначаютъ тѣлохранителей этого царя, находившихся подъ начальствомъ Веніягу (см.) бенъ-Іегояда. Изъ сопоставленія I Сам., 30, 14 (נגב הכרתי) съ Іезек. 25, 16 и Цеф., 2, 5 видно, что Керетиты (כרתים) населяли (южную) часть Филистеи. Что касается до Пелети, то скорѣе всего это названіе Іерахмелитскаго клана (см. Іерахмеель), который упоминается въ I Хрон., 2, 33, какъ индивидуальное имя פלת. Распространенное мнѣніе, будто פלתי =ассимиляція въ цѣляхъ созвучія со словомъ כרתי, отъ פלשתי, необосновано. Нельзя также доказать, что слова К. и П.—имена нарицательныя, первое—«исполнители смертныхъ приговоровъ», а второе—«скороходы». Въ Септуагинтѣ эти слова передаются, какъ имена собственныя: ὁ Χερεθθεί, ὁ Φελεθθεί; варіанты: ὁ Χερηθὶ ὁ Φαλλεθὶ (славян.: Хелеѳій, Хелеѳее, Хереѳѳй, Фелетій, Фелеѳій, Фелеѳѳі). См. Riehm, HBA, I, 280, сл.; Guthe, KBW, 377; PRE, 3, XI, 89; R. Kittel, Geschichte d. Volkes Israel, 2. т. (1909), 182, 196.

Агада толкуетъ К. и П., какъ обозначеніе членовъ синедріона: «почему ихъ имя гласитъ כרתי?—потому что они выносили декреты (שכורתים דבריהם; ср. выраж. גזר דין),—פלתי?—потому что они были удивительны въ своихъ (мудрыхъ) рѣшеніяхъ (שמופלאים בדבריהם), Берах., 4a; Санг., 16б.—Ср.: Dikduke Soferim, Рабиновича къ этому мѣсту и Midr. Thill., III. Таргумъ Іонатана передаетъ эти слова какъ «стрѣлки изъ лука и пращники». [По J. E. IV, 11]. 3.

Кереши (Körösi), **Іосифъ**—венгерскій писатель и статистикъ, род. въ Будапештѣ въ 1844 г. Въ 1867 г. К. сталъ завѣдывать экономическимъ отдѣломъ въ газетѣ «Pesti Napló», а затѣмъ сдѣлался руководителемъ «Reform». Въ 1870 г. К. былъ назначенъ директоромъ статистическаго бюро въ Будапештѣ. Впослѣдствіи онъ былъ избранъ членомъ венгерской академіи наукъ, а также почетнымъ членомъ университетовъ въ Клаузенбургѣ и Пенсильваніи; въ 1896 г. К. былъ возведенъ въ дворянское званіе съ прибавленіемъ къ его фамиліи «de-Szántó». Помимо многочисленныхъ журнальныхъ статей, К. написалъ рядъ работъ по статистикѣ на венгерскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкѣ.—Ср.: Szinnyei, Magyar Irók Elete; Palas Lexik, X, XVIII; Meyers Konvers-Lex. [J. E., VII, 563]. 6.

Кери и Кетибъ—см. Масора.

Кериспи—см. Керуспдаи.

Керитотъ, כריתות—названіе седьмого талмудическаго трактата въ отдѣлѣ «Кодашимъ», имѣющаго своей задачей опредѣлить, въ какихъ случаяхъ приносятъ искупительную жертву, חטאת, въ какихъ — повинную, אשם. Трактатъ этотъ имѣется въ Мишнѣ, гдѣ онъ состоитъ изъ 6 главъ, въ Тосефтѣ, гдѣ онъ содержитъ только 4 главы, и въ вавилонскомъ Талмудѣ. Іерусалимской гемары къ К. не имѣется, какъ нѣтъ ея и ко всѣмъ другимъ трактатамъ отдѣла «Кодашимъ», хотя нѣтъ сомнѣнія, что когда-то она существовала, но до насъ не дошла (см. Талмудъ). — Названіе свое—Керитотъ (множеств. число отъ «Каретъ»—«истребленіе»; см. Каретъ) трактатъ этотъ получилъ отъ содержанія 1-го § первой главы, гдѣ исчисляются всѣ 36 преступленій, за которыя Моисеевъ законъ прямо назначаетъ Каретъ. Согласно традиціи, эта небесная кара тяготѣетъ надъ человѣкомъ только въ томъ случаѣ, если какое-либо изъ исчисленныхъ въ § 1 преступленій совершено было имъ умышленно, במזיד, но безъ свидѣтелей и «предостереженія», «Гатраа» (см.); при наличности же этихъ двухъ условій эти преступленія влекутъ за собою смертную казнь или тѣлесное наказаніе, מלקות. Эти-же преступленія, совершенныя неумышленно, по ошибкѣ, בשוגג, требуютъ для своего очищенія искупительной жертвы, חטאת—(хататъ); но если является сомнѣніе, было ли вообще совершено человѣкомъ данное преступленіе, то онъ долженъ принести такъ назыв. «висячую, т.-е. сомнительную повинвую жертву»—(ашамъ талуй) אשם תלוי. Кромѣ «хататъ» —за грѣхъ по ошибкѣ, и «ашамъ»—при сомнѣніи о грѣхѣ, имѣются еще въ законѣ жертвоприношенія того же названія даже при полномъ отсутствіи грѣха. Напр., каждая женщина послѣ родовъ должна принести въ жертву пару голубей,—одного въ качествѣ жертвы всесожженія (ола), другого—въ качествѣ искупительной жертвы—

«хататъ»; безъ этого, хотя бы она была уже ритуально-чиста, она не имѣла права вступить въ храмъ (Лев., 12, 6—8). То-же самое обязанъ былъ дѣлать гноеточивый, זב по выздоровленіи отъ болѣзни. Прокаженный, излечившись и подвергшись всѣмъ очистительнымъ процедурамъ, обязанъ былъ еще принести овна въ качествѣ жертвы повинности, אשם (Лев., 14, 10—31). Опредѣленіе всѣхъ случаевъ, когда приносится «хататъ» и когда—«ашамъ», и разборъ весьма сложной казуистики, связанной съ этими вопросами, составляетъ содержаніе этого трактата, потерявшаго послѣ разрушенія храма практическое значеніе. Въ главѣ I, §§ 3—6 разбирается вопросъ о выкидышахъ,—какіе изъ нихъ считаются родами и требуютъ «хатата», какіе—нѣтъ. § 7 разбираетъ слѣдующій вопросъ: женщина, пять разъ рождавшая, при желаніи ея вступить въ храмъ,—должна ли она сразу принести 5 паръ голубей, или она можетъ ограничиться одной парою. По этому поводу въ Мишнѣ приводится весьма интересный въ историческомъ отношеніи фактъ: «Однажды цѣна «гнѣзда» (קן—техническое названіе для пары голубей) достигла золотого динарія, и патріархъ р. Симонъ бенъ Гамліилъ I (правнукъ Гиллеля, противникъ Іосифа Флавія, убитый во время послѣдней войны съ римлянами) произнесъ: «Клянусь существованіемъ храма, что не лягу спать въ эту ночь, пока не добьюсь пониженія цѣны «гнѣзда» до серебрянаго динарія». Онъ вошелъ въ синедріонъ и постановилъ: женщина, на которой тяготѣетъ повинность за пять родовъ, приноситъ одну жертву, и она можетъ ѣсть жертвенное мясо. Въ тотъ-же день цѣна «гнѣзда» понизилась до четверти серебрянаго динарія». Комментаторъ Мишны Бертинора замѣчаетъ, что это постановленіе противорѣчило существующему закону, но оно было вызвано требованіями жизни. Этотъ фактъ, повидимому, имѣлъ мѣсто во время осады Іерусалима, когда въ столицѣ скопилось много женщинъ изъ провинціи, искавшихъ тамъ убѣжища отъ римскихъ легіоновъ. Пока онѣ были дома, онѣ могли обходиться безъ послѣродовой жертвы. Въ Іерусалимѣ же каждой изъ нихъ хотѣлось побывать въ храмѣ или откушать жертв. мяса, и поэтому такъ вздорожали «гнѣзда».—Глава II разсматриваетъ, въ какихъ случаяхъ приносится «хататъ» безъ предварительнаго грѣха (напр., родильница или излечившійся отъ проказы) и въ какихъ случаяхъ жертва повинности «ашамъ» приносится за умышленное преступленіе одинаково, какъ за невольное (напр., кающійся грабитель или кающійся лжесвидѣтель). Дальше разбирается, въ какихъ случаяхъ за нѣсколько однородныхъ преступленій приносится одна искупительная жертва, а въ какихъ случаяхъ—за каждое преступленіе отдѣльная жертва.—Въ III-ей главѣ разбирается сложная казуистика цѣлаго ряда случаевъ, когда человѣкъ совершилъ одно преступленіе, а долженъ принести нѣсколько искупительныхъ жертвъ. Вотъ простѣйшій примѣръ этого рода случаевъ. Законъ запрещаетъ подъ страхомъ «каретъ»: 1) ѣсть жертвенное мясо въ состояніи ритуальной нечистоты (Лев., 7, 20); 2) ѣсть тѣ части жира годнаго къ жертвоприношенію (хелебъ—חלב), которыя предназначены для алтаря (ibid., 7, 25); 3) ѣсть сакральное мясо внѣ назначеннаго срока, נותר (мясо «мирной жертвы» на третій день ея принесенія (ibid., 7, 18); 4) запрещается вообще ѣсть что-либо въ день Всепрощенія (Лев., 23, 29). Если же человѣкъ нечистый ѣлъ запрещенный жиръ жертвеннаго животнаго внѣ назначеннаго времени въ день Всепрощенія, то долженъ принести 4 искупительныхъ жертвы.—Въ IV и V гл. излагается казуистика случаевъ, когда приносится «висячая жертва повинности», אשם תלוי. Простѣйшій примѣръ слѣдующій: предъ человѣкомъ лежали два куска жира, одинъ—запрещенный, другой—разрѣшенный; онъ съѣлъ часть одного изъ нихъ, но не знаетъ, какого. Мишна приводитъ случаи весьма запутанные, которые составляли предметъ спора между учеными.—Въ VI-й гл. разбираются случаи, когда человѣкъ принесъ въ храмъ «висячую жертву повинности», а потомъ узналъ, что онъ ничего грѣховнаго не совершилъ; вопреки мнѣнію своихъ коллегъ, р. Элеазаръ полагалъ, что жертва должна быть принесена на алтарь, какъ закономѣрная. По его мнѣнію, человѣкъ можетъ во всякое время принести «ашамъ талуй», хотя бы у него не возникало сомнѣнія о совершеніи имъ какого-либо грѣха; онъ называетъ это «хассидейской жертвой». О Баба б. Бута разсказываютъ, что онъ подобную жертву приносилъ ежедневно, за исключеніемъ дня, слѣдующаго за днемъ Всепрощенія, ибо если бы онъ даже совершилъ неизвѣстный ему самому грѣхъ, то онъ былъ ему прощенъ.

Л. Каценельсонъ. 3.

Керманшахъ (**Керманшаанъ**, араб. **Кармизинъ**)—главный городъ провинціи Ардиланъ въ Персіи. Нѣкогда евр. община К. принадлежала къ числу цвѣтущихъ въ Персіи, но непрерывныя гоненія разрушили ее. Нынѣ въ К., благодаря близости Турціи, чувствуется нѣкоторая вѣротерпимость, въ виду чего К. евр. община за послѣднее время значительно увеличилась. Путешественникъ Э. Неймаркъ въ 80 гг. 19 в. нашелъ здѣсь евр. общину въ числѣ 250 чел. Нынѣ (1907) община насчитываетъ 1.400 членовъ; имѣются 3 синагоги и школа Alliance Israelite (осн. въ 1904 г.; 225 дѣтей).—Ср.: Э. Неймаркъ, въ Haassif, V, 52; Bull. de l'Alliance Israel. Univ. за 1907 г.; Benjamin II, Eight Years etc., p. 205 [По J. E. VII, 468]. 5.

Керманъ (въ древности **Кармана**)—городъ въ Южной Персіи. Евр. община въ К. принадлежитъ къ древнимъ евр. общинамъ въ Персіи. Въ 80 гг. 19 в. въ К. насчитывалось около 30 евреевъ. 5.

Кернеръ, Моисей—писатель, род. въ Флатовѣ въ 1766 г., ум. въ Бреславлѣ въ 1836 г. К.—потомокъ извѣстнаго раввина Іомъ-Тоба Геллера; былъ раввиномъ въ Рендсбургѣ, жилъ затѣмъ продолжительное время близъ Шклова и въ Гроднѣ. К.—авторъ «Torat Mosche» (комментарія къ Библіи и Талмуду, 1786); «Zera Kodesch» (комментарій и глоссы къ Sifra, 1798); «Ke-Or Noga» (о согласованіи каббалы съ философіей; книга направлена противъ «Sefer ha-Berith» П. Гурвича, 1816); «Rischpe Keschet» (автобіографія, 1831); «Birchat Mosche» (о благословеніи Шегехіану, 1833). К. издалъ также «Tischbi» Левиты (1805) и «Megilat Ebab» Геллера, съ нѣмецкимъ переводомъ Миро (1836) и др. [J. E. VII, 561—2]. 7.

Кернозя—пос. Гост. у., Варш. губ. Евреи никогда не встрѣчали здѣсь препятствій къ водворенію. Въ 1856 г. христ.—187, евр.—160; въ 1897 г. жит. 536, изъ коихъ евр. 222. 8.

Кернъ, Яковъ—венгерскій общественный дѣятель (1804—1864). Крупный коммерсантъ, К. пользовался вліяніемъ среди венгерскаго общества и много содѣйствовалъ эманципаціи евреевъ. К. основалъ въ Будапештѣ евр.-венгерскій ферейнъ, а также общество для развитія среди

евреевъ земледѣльческаго и ремесленнаго труда (общество это существуетъ понынѣ, 1911). *L. B.* 6.

Керовотъ, קרובות (буквально «молитвы приближенія», т.-е. къ Господу; ср. Іер., 12, 2; Іер. Бер., 8в «бо-ве-каребъ»; ср. Когутъ, Арухъ Гаш., s. v.; Ястровъ, «Dict.», столбцы 1410 и 1413)—терминъ, обозначающій въ ашкеназск. литургіи схему піутовъ въ первой части повторительной утренней Шемоне-Эсре по спеціальнымъ субботамъ, по тремъ праздникамъ, въ Новый годъ и въ «День Всепрощенія». Слово это иногда пишутъ «Керобецъ», קרובץ, пользуясь начальными буквами еврейскаго текста (Пс., 118, 15). Схема развилась между десятымъ и пятнадцатымъ столѣтіями, когда хазданы (канторы) ввели гимны этой схемы въ публичное чтеніе молитвы (ср. Zunz, S. P., pp. 60, 113). Р. Яковъ бенъ-Моисей Мелнъ га-Леви изъ Майнца (Магариль, 1365 — 1427) далъ ей окончательную форму. Онъ ввелъ новый принципъ въ литургію: «традиція не должна быть измѣняема нигдѣ, даже въ отношеніи мелодій, принятыхъ въ каждой общинѣ» (изданіе саббіонетта, стр. 61б). Постановленіе Магариля получило общее признаніе и было принято кодексомъ Шулханъ Аруха (ср. Рамо, Орахъ Хаимъ, 619, 1). Традиціонныя мелодіи для К. тѣмъ отличаются отъ всѣхъ другихъ мелодій, пріуроченныхъ къ піутимъ, что послѣднія обыкновенно заимствованы изъ народной пѣсни поздняго средневѣковья или новаго времени, первыя имѣютъ болѣе древній своеобразный характеръ. Это различіе было уже отмѣчено Симономъ б. Цемахъ Дуранъ (Магенъ Аботъ, стр. 52б) около 1400 года. И дѣйствительно, литургическія мелодіи, признанныя наиболѣе древними (ср. Zunz, S. P., стр. 116), относятся чаще къ гимнамъ съ характеромъ К., чѣмъ къ другимъ піутимъ. Схема К. начинается всегда «решут'омъ» (взятіе разрѣшенія), רשות, или вступительной молитвою кантора о Божіемъ снисхожденіи и выраженіемъ сознанія того, что онъ, канторъ, недостоенъ выполнить свою задачу. Мелодія, въ которой «решутъ» интонируется, проходитъ черезъ весь циклъ К., появляясь вновь въ конечныхъ стихахъ каждаго отдѣльнаго гимна, которые одни поются не только канторомъ, но и молящимися полностью,—середина же піута читается въ полголоса. Такіе шопотомъ читаемые стихи составляютъ главную послѣдовательную часть К.; въ старину и они пѣлись полнымъ голосомъ. Нѣкоторыя старыя мелодіи, цитируемыя въ видѣ образцовъ для позднѣйшихъ «вступленій», были утрачены, когда чрезмѣрная продолжительность пѣнія кантора повела къ жалобамъ публики (Güdemann, Quellenschriften für Gesch. des Unterrichts u. d. Erziehung b. d. deut. Juden, pp. 85, 105, 118, 300). Мелодія «решутъ» и послѣдовательныхъ гимновъ въ К. какъ праздничнаго, такъ и скорбнаго характера, является мелодіею опредѣленнаго рода и древней тональности. Праздничная форма, очевидно, основана на восточной хроматической гаммѣ (Bourgault-Decoudray, Melodies populaires de Grèce et d'Orient, p. 21), въ которой поется субботнее богослуженіе («хаззанутъ»), молитвенный мотивъ, находящій себѣ примѣненіе также и въ праздничные дни. Строфовая тема на Новый годъ и день Всепрощенія не такъ близка къ типу будничнаго «хаззанутъ», который находится въ третьей модальности обыкновеннаго пѣнія (E до e).—Для всѣхъ гимновъ типа К. въ ашкеназской литургіи употребляются традиціонныя мелодіи, которыя, хотя и съ многоразличными варіантами, но все-таки имѣютъ много общаго съ гимнами ранне-средневѣковаго происхожденія и первоначальной тональности, съ характерными полутонами. Эта задушевная архаическая гамма («tertius mysticus»), это та, въ которой главнымъ образомъ поются скорбныя молитвы въ заутреняхъ дней Новаго года и Всепрощенія, согласно традиціи сѣверныхъ общинъ.

Образцы мелодіи.—Оригинальная мелодія К., по всей вѣроятности, обязана своимъ происхожденіемъ древнимъ авторамъ синагогальной гимнодіи, которые, какъ самъ Калиръ, передали ихъ отдаленнымъ общинамъ при помощи своихъ постоянно странствующихъ учениковъ (Zunz, Ritus, стр. 7 и сл.). Въ одной формѣ она особенно часто цитируется въ рукописныхъ старинныхъ ритуалахъ, какъ извѣстная традиціонная мелодія, могущая быть использованной также и для другихъ поэмъ (Zunz, Synagogale Poesie, p. 115; Dukes, Orientalische Literaturzeitung, IV, 540); оглавленіе בנגון אאפיד, съ мелодіей «Aapid» — одна изъ наиболѣе частыхъ такихъ надписей. Другая варіація этой мелодіи извѣстна и употребляется въ реформированной литургіи. Однако, эти оригинальныя мелодіи, тожественность которыхъ очевидна и при всѣхъ ихъ современныхъ варіаціяхъ, не являются единственными мелодіями, такъ какъ польскіе канторы часто употребляютъ позднѣйшую, но не менѣе эффектную тему, напоминающую левантинскую тональность въ той же мѣрѣ, что и первая. К. завершаются длиннымъ размышленіемъ (начинающемся кедушшой), которое носитъ названіе «силлукъ», буквально заключеніе, т.-е. заключеніе пѣнія. — Ср.: Baer, Baal Tefilla, 650—660 et passim, Göterborg, 1887; Marksohn und Wolf, Synagogale-Melodien, № 12, Лейпц., 1875; Pauer and Cohen, Traditional hebrew melodies, № 17, 1897. [По J. E. VII, 468—471]. 9.

Керпенъ (въ евр. рукописяхъ קרפאן, въ 1274 г. Carpena)—городъ въ Прирейн. провинціи (Пруссія). Евр. лѣтопись сообщаетъ, что въ концѣ іюня 1096 г. евреи въ К. (повидимому, бѣжавшіе изъ Кельна) были насильно крещены. Евреи пострадали также въ 1349 г., во время Черной смерти. Въ 1905 г.—4.000 жит., изъ нихъ 100 евреевъ.—Ср.: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium. 5.

Керуспедаи (קרוספדאי; כרוספדאי; въ іерусалимскихъ источникахъ כריספי, קריצפי, קריספא)—палестинскій амора, повидимому, ученикъ р. Іоханана, отъ имени котораго онъ передалъ нѣкоторыя галахи и агады (Р. Гаш., 16б; Керит., 24а; Іер. Р. Гаш., 1, 57а; Іер. Санг., X, 28а). К.—его первоначальное, повидимому, имя, въ которомъ впослѣдствіи были сдѣланы сокращенія,—соотвѣтствуетъ греческому переводу библейскаго слова ציצית, κρασπεδον; по мнѣнію Аруха (s. v.), К. названъ такъ потому, что онъ строго соблюдалъ этотъ обрядъ (ср. Числа, 15, 38). Леви (Neuhebr. Wört. s. v.) полагаетъ, что בן ציצית הכסת—имя одного изъ трехъ іерусалимскихъ богачей во время разрушенія храма, упоминаемое въ Гит., 56а—представляетъ переводъ К. Различныя сокращенія этого имени имѣютъ сходство съ прозвищемъ Crispus, даннымъ римскому историку Саллюстію (Aruch Compl. s. v.), но это предположеніе является гипотетическимъ.—Ср. Bacher, Ag. d. pal. Amor., I, 219 прим. 4. *А. К.* 3.

Керчь (въ древности **Пантикапея**).—Греческая надпись на мраморной доскѣ, найденной въ К. и хранящейся въ Эрмитажѣ, говоритъ о существованіи евр. общины и синагоги въ 80—81 гг. до Р. Хр. Въ открытыхъ (1867) земляныхъ гроб-

ницахъ найдены камни съ изображенiемъ семисвѣчника. Патрiархъ Фотiй благодарилъ архiепископа Антонiя изъ Керчи (858—91) за его усилiе обратить въ христiанство керченскихъ евреевъ. Царь хазаровъ Iосифъ упоминаетъ въ письмѣ къ Хасдаю ибнъ Шапруту (960) К. среди своихъ владѣнiй (по полному тексту письма въ рукописи имп. публич. библiотеки; см. מאסף נדחים, № 8, стр. 121). Существованiе евреевъ въ К. подтверждается также надписями въ раннихъ христiанскихъ катакомбахъ. См. Боспоръ Киммерiйскiй (Евр. Энц., IV, 837—38).—Ср.: Регесты, I; Брунъ, О разныхъ названiяхъ Керчи, 1877 [Предположенiе С. Пинскера, לקוטי קדמוניות, I, 17, и др., что подъ библейскимъ названiемъ ספרד скрывается К.-Босфоръ, основано на недоразумѣнiи, такъ какъ Iеронимъ имѣлъ въ виду не Киммерiйскiй, а Ѳракiйскiй Босфоръ] [По J. E. VII, 471—72]. 5.

Керчь-Еникальское — градоначальство. Кромѣ крымчаковъ, издавна поселившихся здѣсь, евреи изъ Россiи появились въ К., вѣроятно, въ 30-хъ годахъ. По ревизiи 1847 г. «К.-Е. евр. общество» состояло всего изъ 91 души, однако, уже въ 50-хъ годахъ евреи играли видную роль въ мѣстной торговой жизни; въ 1859—60 г. въ керч. коммерческiй судъ были избраны два еврея; евреевъ и въ дальнѣйшемъ избирали въ комм. судъ, но власти перестали ихъ утверждать. По переписи 1897 г. въ градоначальствѣ жит. свыше 43 тыс., среди коихъ 4.918 евр., въ томъ числѣ въ Керчи—жит. 33.346, изъ которыхъ евр. 4.774; въ Еникале 70 евр., прочiе внѣ городовъ. Имѣются: двѣ синагоги, изъ коихъ старѣйшая существуетъ около 75 лѣтъ, а новая съ 1875 г.; существуетъ также отдѣльная крымчакская синагога, возниковенiе которой относится къ давнему времени; два молитвенныхъ дома — ремесленниковъ и отставн. нижнихъ чиновъ (также молитв. домъ въ Еникале); общество пособiя бѣднымъ, дешевая столовая и другiя благотвор. учрежденiя; талмудъ-тора (съ 1859 г.) съ 160 учащимся; женское училище съ професс. отдѣленiемъ (свыше 150 учащ.), частное мужское училище. При синагогѣ—библiотека. Согласно Высоч. повелѣнiю 1862 г. дочерямъ евреевъ-купцовъ всѣхъ гильдiй былъ открытъ доступъ въ Керченскiй-Кушниковскiй институтъ въ качествѣ своекоштныхъ пансiонерокъ.—Сумма коробочнаго сбора достигаетъ 10.000 руб.— Въ теченiе 31 iюля и 1 августа 1905 г. здѣсь происходилъ еврейскiй погромъ, въ которомъ приняли участiе и представители общества; были жертвы, среди коихъ христiанинъ-гимназистъ П. Н. Кириченко, примкнувшiй къ еврейской самообсронѣ. — Ср.: Восходъ, 1905 г., №№ 32—34; частныя свѣдѣнiя. 8.

Керъ (Kerr), **Альфредъ**—нѣмецкiй критикъ, род. въ 1867 г. К. пользуется популярностью въ нѣмецкихъ литературныхъ кругахъ; онъ откликается на всѣ болѣе или менѣе выдающiяся произведенiя.—Ср.: Ost und West, 1908; Kürschner, 1909. 6.

Кесарея.—1) **К. приморская**—древнiй городъ Палестины, въ отдаленныя времена называвшiйся замокъ Стратона (Στράτωνος πύργος, I. Флавiй, Древн., XIII, 11, 2; XIV. 4, 4; XV, 8, 5; XIX, 8, 2; id., Iуд. войн., I, 3, 4; I, 21, 5; Страбонъ, XVI, 758; Плинiй, Histor. Naturalis, V, 14). Въ талмудической литературѣ (Megill.-taanit, III; Мег., 6а; Iер. Шебiитъ, 36с) имя К. часто искажается въ מגדל שיר (оно только одинъ разъ написано правильно, Тосефта Шебiитъ, IV, 11, а именно: מגדל שרשן); въ одномъ позднѣйшемъ источникѣ (пiутъ для второй субботы Хануки) имя К. изображено такъ: מגדל נשיא (B. Beer, въ Monatsschrift, 1860, IX, 113). Иродъ Великiй сдѣлалъ это незначительное мѣстечко важнымъ городомъ, назвавъ его Caesarea (καισάρεια) въ честь императора Августа. Однако, прежнее имя сохранилось; Страбонъ и Плинiй продолжаютъ называть городъ «Στράτωνος πύργος». Для отличiя К. отъ одноименныхъ городовъ, ее называли также «К. приморской» (παράλιος καισάρεια, Древн., XIII, 11, 2; Iуд. войн., III, 9, 1; ἐπὶ θαλάττῃ—«у моря», ib., VII, 1, 3; VII, 2, 1); на монетахъ ее называютъ также ΚΑΙΣΑΡΙΑ Ἡ ΠΡΟΣ ΣΕΒΑΣΤΩ ΛΙΜΕΝΙ. Позднѣйшiе писатели называютъ городъ «К. Палестинская» (Caesarea Palaestinae—Καισάρεια ἐπὶ Παλαιστίνῃ, Eusebius, Hist. Eccl., V, 22, или Καισάρεια τῆς Παλαιστίνης, ib., VII, 12). Въ Талмудѣ, Мидрашѣ и Таргумѣ часто называютъ «Kisri» (קיסרי); выраженiе «Kisri, дочь Едома» (Мег., 6а) предполагаетъ К. передовымъ постомъ Римской имперiи.

Mannert опредѣляетъ положенiе К. въ 66°15′ вост. долг. и 32°30′ сѣв. шир. Iос. Флавiй говоритъ, что К. лежитъ въ Финикiи между Iоппою и Дорою (Древн., XV, 9 6). Она находилась въ 600 стадiяхъ разстоянiя отъ Iерусалима (Древн., XIII, 11, 2; Iуд. войн., I, 3, 5), въ разстоянiи однодневнаго пути (Дѣянiя, XXI, 8) отъ Птолемаиды (Abulfeda) и въ 30 миляхъ отъ Iоппы (Edrisi). Почва здѣсь была песчаная («она расположена среди песковъ», говоритъ Талмудъ; Мег., 6а; ср. Древн., XV, 9, 5), но настолько плодородная, что даже славилась произведенiями своей почвы: «etrogim»—мѣстныя гранатовыя яблоки (Тос. Махширинъ, III, 10): кесарейское зерно (Тос. Демай, IV, 23); пушистый мохъ, растущiй на камняхъ (Iер. Килаимъ, IX, 32а; Iер. Шаб., II, 4с). Какъ предметъ торговли, упоминаются кесарейскiя постели (Iер. Бер., III, 6а; Iер. Нед., 40с; Iер. М. Кат., III, 83а). Городъ лежалъ на берегу моря; въ немъ была хорошая гавань, устроенная Иродомъ, которая часто упоминается въ источникахъ (Флавiй, Древн., XV, 9, 6, λιμήν; Iер. Гитт., 43в). Величиною она равнялась Пирейской, была глубока и служила «двойной стоянкой для кораблей» (Iосиф., Древн., l. c.). Широкiе подземные каналы были проведены отъ города къ морю (Древн., l. c.) и, можетъ быть, это и есть своды, упоминаемые въ Талмудѣ (Iер., Наз., VII, 56а). Въ городѣ были широкiя улицы (ib.), театры (Древн., l. c.) и съ восточной стороны великолѣпныя ворота, τετράπυλον (Тос. Огалотъ, XVIII, 13), черезъ которыя дорога вела къ виноградникамъ (ib.). Талмудисты считали К. западной границей Палестины, а ея гавань—не принадлежащей къ землѣ Израиля. Предполагаютъ, что могилы язычниковъ находились къ востоку и западу отъ города, и земля, принадлежащая имъ, была объявлена нечистой, хотя мнѣнiя по этому вопросу раздѣлились (Iер. Гитт., 1, 43в.; Iер. Дем., 22с; ср. Büchler въ «Jew. Quart. Rev.», XIII, 654 сл. и Krauss, ib., XIV, 745). Первоначальное населенiе К. было, вѣроятно, языческое—сначала финикiяне, затѣмъ греки. Со временъ Маккавеевъ упоминаются здѣсь и евреи; благодаря тому, что ихъ численность возрасла, они стали дѣлать попытки овладѣть городомъ, такъ какъ между ними и язычниками происходили постоянныя ссоры. Храмы и театры Ирода свидѣтельствуютъ объ его стремленiи сохранить языческiй характеръ города. Онъ построилъ здѣсь храмъ

Августу и поставилъ въ немъ его статую, въ видѣ Зевса Олимпійскаго, и статую Геры, олицетворявшую Римъ (Древн., XV, 9, 6; Іуд. войн., I, 21, 5 и 8). Первыя драматическія представленія въ честь Августа происходили въ 12 г. до Р. Хр. (Древн., XVI, 5, 1; Іуд. войн., I, 21, 8). Храмъ императора (καισάρειον) или «храмъ Августа» (Σεβαστεῖον), какъ онъ названъ у Филона (Legatio ad Cajum, XXXVIII), находился на холмѣ противъ порта, который тоже былъ посвященъ Августу (ὁ λιμὴν Σεβαστός, Древн., XVII, 5, 1; Іуд. войн., I, 31, 3); полное имя города было съ этихъ поръ «Caesarea Sebaste» (Древн., XVI, 5, 1; Ammianus Marcellinus, XIV, 8). На кесарейскихъ монетахъ, упоминаемыхъ также и въ Талмудѣ דינרא קיסריאנה (Аб. Зар., 6б), времени второго и третьяго столѣтія, найдены имена боговъ: Зевса, Посидона, Аполлона, Геракла, Діониса, Аѳины, Ники и особенно финикійской богини — Астарты. Кесарейскіе евреи были совершенно эллинизованы, и въ третьемъ столѣтіи молитва «Шма» читалась по гречески (Іер. Сота, VII, 21в). Во времена Талмуда здѣсь было многочисленное еврейское населеніе со многими синагогами. Наравнѣ съ «братьями» въ Песиктѣ де равъ Кагана, 171в часто упоминаются законоучители К. (Іер. Демай, 22с). Многіе амораи или пришли изъ К. или жили здѣсь (см. Bacher, Die Gelehrten von Caesarea, въ Monatsschrift, XLV, 298 сл.); извѣстнѣйшій изъ нихъ—р. Аббагу, который стоялъ во главѣ школы и былъ судьей (Bacher, Agada der palästinensischen Amoräer, II, 92). Въ К. жили также и самаряне. Самарійскій пророкъ Симонъ Магъ причинилъ здѣсь много зла. Кесарійскіе кутеи спорили съ р. Аббагу (Іер. Аб. Зара, 44а). Ренанъ (Mission de la phénicie, стр. 720), а послѣ него Гильдесгеймеръ связываютъ имя Στράτων съ финикійскимъ именемъ Астарта. Но D. Oppenheim и Neubauer доказали возможность того, что Стратонъ—имя лица, а именно—основателя города; Schürer предполагаетъ, что онъ былъ основанъ выходцами изъ Сидона въ персидскія времена. Въ 4 столѣтіи до Р. Хр. было два сидонскихъ царя, носившихъ имя Стратона, одинъ изъ которыхъ, вѣроятно, и основалъ «Замокъ Стратона». Первый писатель-географъ, упоминающій Замокъ, Артемидоръ (около 100 г. до Р. Хр.). Около того времени Аристобулъ I приказалъ убить здѣсь своего брата Антигона (Древн., XIII, 11, § 2). Тиранъ Зоилъ, захватившій правленіе «Замка Стратона» и Доры въ свои руки и дѣйствовавшій заодно съ кипрскимъ царемъ Птолемеемъ Лаѳиромъ, изгналъ отсюда Александра Янная (Древн., XIII, 12, §§ 2—4). «Замокъ Стратона», однако, вскорѣ вновь достался еврейскому царю (Древн., XIII, 15, § 4); и, вѣроятно, это и есть то завоеваніе, которое упоминается въ источникахъ талмудическихъ (Мег. Таан., III). Помпей освободилъ городъ (Древн., 14, 4, § 4; Іуд. войн., I, 7, § 7), а Августъ предоставилъ его Ироду (Древн., XV, 7, § 3; Іуд. войн., 1, 20, § 3), который сдѣлалъ его столицею, назвалъ «Caesarea», а его гавань «Sebaste». К. оставалась крѣпостью (Древн., XV, 8, § 1), но Иродъ больше заботился объ украшеніи города и выстроилъ здѣсь много красивыхъ зданій изъ мрамора (Древн., XV, 9, 5; Іуд. войн., I, 21, § 5; I, 31, § 3). К. стала цвѣтущимъ городомъ, и Іосифъ Флавій называетъ ее самымъ большимъ городомъ Іудеи (Іуд. войн., III, 9, § 1; Амміанъ Марцеллинъ, l. c.). Евреи считали ее соперницей Іерусалима (Мег., 6а), а талмудисты называли ее столицей царей (ibid.),—терминъ царь, означаетъ здѣсь римскихъ правителей, которые послѣ смерти Архелая отсюда управляли Іудеей. Намѣстники Феликсъ и Фестъ жили въ К. (Дѣянія, XXIV, 27, XXV, 1). Агриппа I, завладѣвшій на короткое время городомъ, тоже поставилъ здѣсь управителя, στρατηγός, (Ant., XIX, 7, § 4) и умеръ здѣсь. Онъ чеканилъ въ К. монеты (Madden, Jewish Coinage, pp. 107, 109). Послѣ его смерти греки-кесарейцы и себастейцы оскорбляли память своего благодѣтеля, котораго ненавидѣли за его склонность къ іудаизму и издѣвались надъ его дочерями Маріамной и Друзиллой. По приказанію импер. Клавдія они были жестоко наказаны правителемъ, Куспіемъ Фадомъ (Древн., XIX, 9, § 1). Въ К. находился римскій гарнизонъ (Древн., l. c.), который упоминается также въ Талмудѣ (Іер. Аб. Зара, 39с). Многочисленное языческое населеніе (Іуд. войн., III, 9, § 1) не позволяло евреямъ принимать участіе въ управленіи городомъ. Это привело къ кровавымъ столкновеніямъ въ правленіе Феликса, а въ 61 г. Неронъ объявилъ, что правленіе должно быть только въ рукахъ язычниковъ (Древн., XX, 8, § 9; Іуд. войн., II, 13, § 7; II, 14, § 4). Въ 66 г. евреи, вслѣдствіе оскорбленія ихъ синагоги, подняли противъ грековъ возстаніе, но должны были бѣжать въ сосѣдній городъ Нарботу (Іуд. войн., II, 14, §§ 4, 5). Эти волненія были первыми предвѣстниками іудейской войны, во время которой язычники К. перебили здѣсь въ одинъ часъ до 20.000 евреевъ (Іуд. войн., II, 18, § 1; VII, 8, § 7). Синагога, въ которой началась оргія, вѣроятно, та самая, которая въ источникахъ Талмуда называется «революціонная синагога К.» (Іер. Санг., 18а; Іер. Наз., 56а; Bem. r., XII, 3; Ehar. r., I, 3). Одинъ византійскій писатель (Malalas, Chronographia, ed. Bonn, X, 261) говоритъ, что Веспасіанъ превратилъ эту синагогу въ одеонъ; но эта перемѣна (если только она состоялась) произошла гораздо позднѣе, такъ какъ еще талмудическіе источники 3 столѣтія говорятъ объ этой синагогѣ (см. Аббагу, Евр. Энц., I). Послѣ войны Веспасіанъ сдѣлалъ К. римскимъ городомъ, но не далъ ей полнаго «jus Italicum» (Плиній, Historia Naturalis», V, 13, § 69; ср. Юстиніанъ, Digesta, 1, 15, §§ 1, 8). На монетахъ она также называется колоніей (colonia). Во время Александра Севера вошелъ въ употребленіе терминъ «metropolis», какъ и въ талмудическихъ источникахъ, а также и на монетахъ. Подземныя тюрьмы К. (Diaeta, Esther Rabb., Введеніе) наводили страхъ на евреевъ (ibid.). Городъ былъ разрушенъ землетрясеніемъ въ 128 г. (Евсевій, Chronicon). При Геракліи въ К. было 20.000 евреевъ; существуетъ преданіе, будто одинъ еврей предалъ городъ въ руки побѣдоносно наступившихъ арабовъ (Weil, Gesch. der Chalifen, I Appendix, стр. 2), которые, согласно съ Chronique Samaritaine, p. 23, разрушили городъ. Веніаминъ изъ Туделы нашелъ въ К. только 20 еврейскихъ семей и 200 самарійскихъ. Въ 1265 г. К. была окончательно разрушена султаномъ Байбарсомъ. Разрушеніе К. описано въ «Palestine Exploration Fund Quarterly Statement», 1884, p. 147. Въ настоящее время на ея мѣстѣ находится только груда развалинъ, которая до сихъ поръ называется «Kaisariya».—Ср.: Boettger, Lexicon zu Flavius Josephus, стр. 10; Neubauer, Géographie du Talmud, стр. 91—96; Frankel, Mebo, стр. 4; Hildesheimer, Beiträge zur Geographie Palästina's, Берлинъ, 1886, стр. 4—10;

Rosenzweig, Jerusalem und Caesarea, Берлинъ, 1890; Schürer, Geschichte, 3 изд., II, 104—108; Krauss, Lehnwörter, II, 536, 537. id., въ JQR., XIV, 745—51.

2) *К. Филиппова*—древній городъ Палестины. Согласно изслѣдованіямъ Gesenius'a, Raumer'a и Robinson'a, это было первоначальное положеніе мѣста Баалъ-Гадъ, мѣста, гдѣ поклонялись Гаду, какъ богу счастья (Ис., 65, 11), или Баалъ-Хермонъ (Суд., 3, 3). Во времена Израиля это мѣсто называлось «Dan» и здѣсь поклонялись кумиру, поставленному Михою. Здѣсь же Іеробеамъ I учредилъ поклоненіе золотому тельцу. Недалеко было расположено мѣстечко Тарнегола, про которое талмудисты говорили, что оно находилось на сѣверной границѣ (Тос. Шебіитъ, IV, 10; Іер. Шебіитъ, 36с; Іер. Дем., 22d; Сифре къ Второз., 51; Тарг. Іер., II къ Чис., 34, 15). Имя его, вѣроятно, связано съ идоломъ Тарнегола (птица, пѣтухъ), хотя другія мѣстности Палестины (напр. Сепфорида и Фругиѳа) назывались такъ по имени птицъ. Это мѣсто отожествляютъ также съ библейскимъ Лешемомъ (Іош., 19, 47) или Лаишомъ (Суд., 18, 29; Мег., 6а). Однако, это очень невѣроятно. Скорѣе Кесарея Филиппова тожественна съ Панеадой (Πανέας, Πανιάς, Παναίς), часто упоминаемой какъ у греческихъ писателей, такъ и у талмудистовъ (Іосифъ Флавій, Древн., XV, 10, § 3; Евсевій, Hist. Eccl., VII, 17; Созоменъ, V, 21; Плиній, Hist. Naturalis, V, 16; Кедринъ, р. 305). Талмудисты употребляютъ чаще форму «Paneas» (פניאס также פמיאס; см. словари Талмуда). Но Πανεῖας есть имя грота, посвященнаго Пану на сосѣдней горѣ Panion (Филосторгій, VII, 3; ср. іерусал. Таргумъ къ Чис., 34, 11); значеніе этой мѣстности для культа сохранилось въ ея имени, откуда слѣдуетъ, что Панеада была первоначально населена сирійцами или греческими язычниками. Птолемей (V, 15, § 21) включаетъ ее въ составъ Финикіи. Во времена Ирода округъ Πανιάς принадлежалъ нѣкоему Зенодору (Зенону), послѣ смерти котораго (20 до Р. Хр.) Августъ передалъ его Ироду (Древн., XV, 10, § 1; Іуд. войн., I, 20, § 4). Имѣніе Зенона вмѣстѣ съ нѣсколькими другими округами было оцѣнено въ 100 талантовъ (Іуд. войн., II, 6, § 3). Иродъ построилъ здѣсь великолѣпный храмъ въ честь Августа по сосѣдству съ гротомъ Пана (Древн., XV, 10, 3; Іуд. войн., I, 21, § 3), а сынъ Ирода, тетрархъ Филиппъ, преобразовалъ это мѣстечко въ важный городъ, назвавъ его Кесареей, тоже въ честь императора (Древн., XVIII, 2, § 1; Іуд. войн., II, 9, § 1). Но сохранившіяся монеты этого города датируютъ изъ болѣе раннихъ временъ (около III в. до Р. Хр.). Галилейская Кесарея называлась Καισάρεια ἡ Φιλίππου (Матѳ., XVI, 13; Маркъ, VIII, 27), въ отличіе отъ К. Іудейской; источники же Талмуда называютъ ее קיסרין, Kesarion въ отличіе отъ קיסרי—Kesari; но это различіе не вездѣ соблюдается. Талмудич. источники установили также, что обозначеніе «Paneas» продолжало существовать. Все же еще не рѣшенъ вопросъ, не были ли Панеада и К. два города, построенные одинъ возлѣ другого. Одинъ древній источникъ (Мех. Исх., 17, 14; изд. Friedmann, стр. 55б) упоминаетъ Kesarion, расположенный ниже Панеады, откуда слѣдуетъ, что это было два города. Имя «Paneas» продолжало употребляться такъ долго, что, благодаря его формѣ «Panias», въ Талмудѣ стали встрѣчаться формы «Pamiya», «Apamiya» и «Aspamiya» (אספמיא); но ихъ слѣдуетъ строго различать отъ другихъ подобныхъ именъ. Послѣ смерти Филиппа городъ нѣкоторое время былъ подъ судебной властью Рима; затѣмъ въ рукахъ Агриппы I; снова подъ управленіемъ римскихъ намѣстниковъ, и, наконецъ, онъ подпалъ подъ власть Агриппы II (53 по Р. Хр.), который назвалъ его Νερωνιάς, въ честь Нерона (Древн., XX, 9, § 4). Это имя скоро вышло изъ употребленія. Во время іудейской войны населеніе здѣсь было большею частью языческое (Іос. Флав., Жизнеопис., XIII). Веспасіанъ и Титъ справляли здѣсь праздники и устраивали игры и торжества (Іуд. войн., III, 9, § 7; VII, 2, § 1). Со второго столѣтія городъ назывался Καισάρεια Πανίας (Птолемей, V, 15, § 21; VIII, 20, § 12) и у писателей, и на монетахъ. Среди мѣстнаго населенія больше было въ употребленіи имя Paneas; эта же форма чаще встрѣчается въ Талмудѣ и у Отцовъ церкви и до настоящаго времени сохранилась въ видѣ «Panias». Согласно одной легендѣ, патріархъ и нѣсколько наиболѣе значительныхъ лицъ изъ евреевъ Панеады явились къ Діоклетіану, который ненавидѣлъ евреевъ (Ber. r., LXIII, 12). Теперь въ деревнѣ Panias не болѣе пятидесяти маленькихъ бѣдныхъ домиковъ или хижинъ, построенныхъ внутри древней стѣны.—Ср.: Boettger, Lexicon zu Flavius Josephus, стр. 71; Neubauer, Géogr. d. Talm., стр. 237; Schürer, Gesch., 3 изд., II, 158.

3) *Кесарея Каппадокійская*—столица Каппадокіи; первоначально называлась Мазака. Упоминается въ талмудической литературѣ или какъ К. Каппадокійская, или какъ Мазака-К., מדינה של קפודקיא. Р. Акиба встрѣтилъ здѣсь одного еврейскаго ученаго, потерпѣвшаго кораблекрушеніе (Іер. Іеб., 15d), вѣроятно, р. Меира (ср. Іеб., 121а). Существуетъ преданіе, что персидскій царь Сапоръ убилъ здѣсь 12.000 евреевъ (М.-Кат., 26а). Теперь это густо населенный и цвѣтущій городъ, носящій имя Kaisari. См. Каппадокія.—Ср.: Rapoport, Bikkure ha-Ittim, 1823, IV, 71; Boettger, Lexicon zu Flavius Josephus, стр. 180; Lagarde, Mittheilungen, II, 242; Neubauer, Géogr. du Talm., стр. 318 [J. E. III, 486—489]. 2.

Кеслинъ (**Köslin**)—городъ въ Пруссіи съ синагогальной общиной. Въ 1905 г. 224 еврея, имѣющихъ 2 благотворит. общества. 5.

Кеслинъ, Хаимъ—писатель изъ школы «меасафистовъ». Жилъ въ Берлинѣ, ум. въ 1832 г. въ Штетинѣ. К. составилъ себѣ имя грамматикой евр. языка «Maslul» (1788), пользовавшейся исключительной популярностью; въ теченіе ряда десятилѣтій она являлась главнымъ руководствомъ для изученія евр. грамматики; въ 1883 г. М. Рейхерсонъ вновь издалъ эту грамматику, снабдивъ ее примѣчаніями. К. опубликовалъ также «Keriat ha-Tora» (о грамматич. толкованіяхъ талмудистовъ, 1814). Въ концѣ книги перепечатана появившаяся въ «Meassef», 1788 г. работа К., «Michtab Beer Rechoboth» (о языкѣ Мишны).—Ср. S. Fünn, Keneset Israel., 366 и сл. [J. E. IV, 279—280]. 7.

Кесслеръ, Гансъ — христіанинъ-гебраистъ; род. въ 1856 г. въ Вартенбургѣ (Восточная Пруссія). — Изъ сочиненій К. къ евр. литературѣ относятся: «Chronologia judicum et primorum regum israelitarum», 1882; «Die Psalmen, übersetzt u. ausgelegt», 1899. Кромѣ того, К. написалъ рядъ статей экзегетическаго характера. 4.

Кесслеръ (**Keszler**), **Іосифъ**—венгерскій писатель, род. въ 1846 г. К. извѣстенъ въ качествѣ художественнаго критика и состоитъ профессоромъ французскаго языка въ Landes-Professorenbildungs-Anstalt. 6.

Кетенъ (Köthen)—городъ въ Ангальтѣ (Германія) съ евр. общиной. Имѣются 4 благотвор. общества (погребальное братство возникло въ 1827 г.). Въ 1905 г.—310 евреевъ. 5.

Кетина, **равъ**, רב קטינא — вавилонскій амора третьяго поколѣнія. Предполагаютъ, что имя К. соотвѣтствуетъ мишнаитскому בן קטין (Іома, III, 10; ср. Іер. Шек., 48c) и, подобно Зеера, זעירא въ іерусал. Талмудѣ [въ вавилон. сокращено: זירא], означаетъ, «маленькій»; намекъ на его низкій ростъ (ср. Раши Б. Мец., 85б). Означенный Зеера носилъ также имя К. (Б. Мец., тамъ же; Берах., 46а; Сангед., 37а); но относительно Менах. 41а р. Іех. Гейльпернъ (Sed. ha-Dor. s. v. זעירא) оспариваетъ это тожество. Мишна Сота (IX, 17) приводитъ одного танная, ר׳יוסי בן קטונתא, называвшагося такъ потому, что онъ былъ «младшимъ изъ хасидеевъ», קטונתא של חסידים; однако, здѣсь нельзя допустить подобное объясненіе, какъ видно изъ Берахотъ, 59а. Гейльпернъ полагаетъ, что К. жилъ до р. Зееры. Это подтверждается тѣмъ, что р. Зеера однажды обратился къ Даніилу б. К. съ просьбой сообщить ему мнѣніе отца его, К., по одному галахич. вопросу (Іер. Сукка, IV, 3, 54б).—Ср.: Sed. ha-Dor, II, s. v.; זירא, זעירא и קטינא; Aruch. Compl. s. v. קטין. *А. К.* 3.

Кетуба, כתובה (букв. написанное, документъ, договоръ)—брачный актъ, который составляется обыкновенно до вѣнчанія, подписывается двумя свидѣтелями, читается лицомъ, вѣнчающимъ подъ балдахиномъ, и затѣмъ вручается невѣстѣ или ея роднымъ. Происхожденіе К. въ современномъ ея видѣ довольно неопредѣленное. Прообразомъ для нея служилъ, несомнѣнно, библейскій mohar, מהר, т.-е. цѣна за дѣвицу, выплачиваемая ея отцу лицомъ, изъявившимъ желаніе вступить съ нею въ бракъ, деньгами или иной какой-нибудь цѣнностью по обоюдному соглашенію, или же услугой, оказываемой женихомъ отцу, какъ, напр., при сватовствѣ Давида (I Сам., 18, 25). Съ теченіемъ времени представленіе о продажѣ дочерей стало противорѣчить болѣе развитому нравственному чувству, и отцы перестали присваивать себѣ полученный «могаръ», обращая его въ пользу дочерей. Сперва письменныхъ соглашеній не было. О письменномъ актѣ упоминается только при разводѣ супруговъ (Второзак., 24, 1—3). Боазъ взялъ себѣ въ жены Руеь, не выдавъ ей брачнаго документа (Руеь, IV, 7—10). Однако, съ развитіемъ культуры и съ осложненіемъ жизненныхъ отношеній заключеніе брака потеряло свою первоначальную простоту и непосредственность и осложнилось формальностями, какъ всякая болѣе или менѣе значительная гражданская сдѣлка. Актъ заключенія брака сочли тогда нужнымъ обставить болѣе надежными, соотвѣтствующими важности дѣла, письменными договорами. Объ этомъ свидѣтельствуетъ разсказъ апокрифической книги Товита, VII, 19. Это можно видѣть и изъ текста Талмуда (Кет., 82б). Явно выступаетъ стремленіе оградить интересы женщины, какъ существа болѣе слабаго въ физическомъ и правовомъ отношеніи. Сперва старались обезпечить за женой владѣніе наличнымъ имуществомъ въ брачномъ состояніи, чтобы такимъ путемъ сдѣлать ее экономически менѣе зависимой отъ мужа; когда же это усердіе повело къ тому, что мужчины стали воздерживаться отъ брака, то раввины, въ видахъ устраненія безбрачія, сосредоточили свои заботы объ обезпеченіи жены, главнымъ образомъ, на случаи, когда получаемое отъ мужа содержаніе прекращается вслѣдствіе смерти мужа или расторженія брака посредствомъ развода. Первоначальный способъ защиты интересовъ жены вытекаетъ изъ вышеупомянутаго библейскаго понятія «могаръ»; болѣе поздній же является существеннымъ смысломъ реформы Симона бенъ-Шатаха, которой талмудисты (Loc. cit.) придаютъ важное значеніе. Она состояла въ томъ, что мужъ писалъ женѣ: «все мое имущество отвѣтственно за К.» (Кет., 82б) и что онъ имѣлъ право пустить сумму К. въ оборотъ (Іер., loc. cit.). Послѣднее должно было затруднить разводъ, который заставилъ бы мужа извлечь капиталъ изъ дѣла.—Однако, К. не ограничивалась одними денежными обязательствами на случай прекращенія брака; въ текстѣ К. излагали и другія обязанности мужа по отношенію къ женѣ: выкупить ее изъ плѣна, лѣчить ее, предоставить прижитымъ въ бракѣ съ ней сыновьямъ право унаслѣдовать слѣдуемую матери въ качествѣ К. сумму, независимо отъ ихъ части въ наслѣдствѣ отца, а дочерямъ—право оставаться въ домѣ отца (послѣ его смерти) и получать содержаніе на счетъ общаго наслѣдства до выхода ихъ замужъ; наконецъ, предоставленіе женѣ права, въ случаѣ вдовства, жить и получать содержаніе въ домѣ мужа, пока она будетъ оставаться вдовой (М. Кетуб., IV, 8—12). Но текстъ К. и содержаніе ея съ теченіемъ времени подвергались разнымъ измѣненіямъ. Уже во время Гиллеля I (послѣднія десятилѣтія предъ хр. эрой) встрѣчаемъ рѣзкое различие между текстами К. у александрійскихъ евреевъ и палестинскихъ (Б. Меціа, 104а; см. «Гиллель», Евр. Энцикл., VI, 502). Полнаго текста К. не находимъ ни въ Талмудѣ вавилонскомъ, ни въ іерусалимскомъ. Тѣ отдѣльные фрагменты архаической К., которыя сохранились въ Мишнѣ (Кет., IV), давно вышли изъ употребленія по причинамъ, которыя будутъ изложены ниже; полный текстъ находимъ у р. Гаи бенъ Давидъ (гаонъ въ Пумбедитѣ во 2-ой половинѣ IX вѣка), изданъ по рукописи имп. публичн. библіотеки въ חדשים גם ישנים (I, № 9, стр. 46—47); формула К., которая находилась у р. Саадіи гаона въ его כתאב אלותאיק (=ספר השטרות), до насъ не дошла. Затѣмъ идутъ текстъ К. въ מחזור ויטרי (стр. 791), который относится ко времени Раши, и текстъ בעל העיטור (Венец. изд., 75), и у другихъ авторовъ XII в., у Маймонида (Jad., законы левирата, IV, 33) и у р. Іуды Барзилаи (Sefer ha-Schtarot, изд. Mekize-Nirdam., p. 55). Какъ ни различны тексты названныхъ авторовъ между собою и какъ ни отличаются они въ подробностяхъ отъ обычнаго у насъ текста, все-таки они составляютъ основу практикуемаго у современныхъ европейскихъ евреевъ текста. Этотъ текстъ гласитъ:

Въ такой-то день недѣли, въ такой-то день мѣсяца, въ годъ такой-то по сотвореніи міра, по лѣтосчисленію, принятому у насъ въ городѣ такомъ-то, господинъ такой-то, сынъ господина такого-то, сказалъ дѣвицѣ (вдовѣ, разведенной) такой-то, дочери господина такого-то: «будь моею женою по праву Моисееву и Израилеву, и я буду для тебя работать, тебя чтить, кормить и содержать, по обычаю мужей іудейскихъ, воистину работающихъ, чтящихъ, кормящихъ и содержащихъ своихъ женъ; и я дамъ тебѣ твое дѣвичье вѣно серебромъ 200 зузъ, причитающихся тебѣ по закону Моисееву (вдовѣ или разведенной пишутъ: по установленію ученыхъ) и пищу, и одежду, и потребности твои; и буду жить съ тобою, какъ обычно

на всей землѣ».—И согласилась такая-то дѣвица (или вдова, разведенная) сдѣлаться его женою.—И приданое, которое она ему принесла изъ дома отца (когда отца нѣтъ, пишутъ: изъ женской половины), какъ серебромъ, такъ и золотомъ, драгоцѣнностями, платьемъ, домашними и постельными принадлежностями, принялъ на себя господинъ такой-то, женихъ сей, оцѣнкой въ 100 зекуковъ чистаго серебра. — И согласился господинъ такой-то, женихъ сей, прибавить ей своихъ 100 зекуковъ чистаго серебра, такъ что общая сумма выходитъ въ 200 зекуковъ чистаго серебра. — И такъ, говорилъ господинъ такой-то, женихъ сей: отвѣтственность за сію рядную запись, за сіе приданое и сію прибавку я возлагаю на себя и на моихъ наслѣдниковъ, чтобы взыскать ихъ изъ лучшаго достоянія и имущества, которыми нынѣ владѣю гдѣ-либо подъ небомъ и которое пріобрѣту въ будущемъ, будь это недвижимое или движимое имущество; все это обезпечиваетъ и ручается за рядную запись, за приданое и прибавку, не исключая даже одежды, что на плечахъ моихъ, пока я живу и послѣ моей смерти, отнынѣ и во вѣкъ.—И отвѣтственность за сію рядную, сіе приданое и сію прибавку принялъ на себя г. такой-то, сынъ г. такого-то, по всей силѣ рядныхъ и дополнительныхъ записей, обычныхъ между дочерьми израилевыми, совершенныхъ по установленію нашихъ мудрецовъ, блаженной памяти, отнюдь не въ смыслѣ неправомѣрнаго меморандума или схемы документа. И заручились мы всѣмъ вышеписаннымъ и объясненнымъ отъ г. . . . сына . . . жениха сего, въ пользу г-жи такой-то, дочери такого-то, дѣвицы (вдовы, разведенной) сей черезъ символическую передачу вещи, могущей служить объектомъ пріобрѣтенія. И все сіе прочно установлено (слѣдуетъ подпись свидѣтелей, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и жениха).

Анализируя этотъ текстъ, мы не находимъ въ немъ вышеупомянутыхъ обязательствъ мужа по отношенію къ женѣ (выкупъ изъ плѣна, лѣченіе и проч.) и къ ихъ общимъ сыновьямъ и дочерямъ,—обязательствъ, составлявшихъ, несомнѣнно, существенные элементы архаической К. Очевидно, они съ теченіемъ времени до такой степени вошли въ обычай, что особое обозначеніе ихъ въ К. сдѣлалось излишнимъ. Объ установленіи Симона б. Шатахъ напоминаетъ лишь мѣсто объ отвѣтственности всего имущества мужа. Но и это сдѣлалось несущественнымъ послѣ установленія, что неупоминаніе объ этой отвѣтственности въ актахъ денежныхъ обязательствъ разсматривается какъ описка писца, אחריות טעות סופר. Зато въ текстъ нашей К. вошли другіе элементы, о которыхъ въ талмудическое время мало или вовсе не думали. По талмудическому установленію, жена можетъ взыскать сумму своей К. лишь съ наиболѣе плохого имущества мужа, זיבורית (Гитинъ, 48), а въ поталмудической К. говорится о лучшемъ достояніи мужа; затѣмъ, не довольствуясь уже имѣющимся на-лицо имуществомъ, распространяютъ отвѣтственность за К. и на имущество, имѣющее быть пріобрѣтеннымъ, о чемъ упоминается уже у Гаи гаона въ 9 в., затѣмъ, упоминаніе о קנין, рукоприкладствѣ, а равно, что актъ не имѣетъ характера схемы или полуобязательнаго меморандума. Нѣтъ сомнѣнія, что въ эпоху гаоновъ въ К. были внесены разныя подробности изъ другихъ документальныхъ обязательствъ по формуламъ, бывшимъ тогда въ ходу въ Вавилоніи. А такъ какъ рѣшающимъ моментомъ во всѣхъ этихъ вопросахъ являлся мѣстный обычай, то и назначаемая женѣ сумма, и упоминаніе о внесенномъ ею приданомъ вещами и посудой, и оцѣнка этого приданаго—все регулировалось обычаемъ. Впрочемъ, въ настоящее время текстъ К. можно считать установленнымъ, отступленія въ разныхъ мѣстахъ бываютъ весьма незначительныя. Къ тому жа сама К. потеряла теперь прежнюю важность какъ по незначительности назначаемой женѣ суммы въ 200 зузимъ (на наши деньги около 75 рублей), которая въ настоящее время нисколько ея не обезпечиваетъ, такъ и потому, что рядомъ съ этимъ обыкновенно составляется нотаріальный брачный договоръ. Однако, если кодификаторъ р. М. Иссерлесъ полагаетъ, что К. потеряла нынѣ свой существенный смыслъ, лишившись значенія фактора, затрудняющаго разводъ, ибо послѣ реформы р. Гершона для развода все равно требуется согласіе жены (Darke-Mosche, Eben ha-Eser, 66, I), то это едва ли согласуется съ основными талмудическими понятіями о значеніи К., главный принципъ которой вовсе не исчерпывается однимъ мотивомъ затрудненія развода. *Л. Канторъ.* 3.

II. Особенныя постановленія въ К.—Сумма въ 200 или 100 зузъ можетъ по желанію быть увеличена мужемъ, что отмѣчается либо въ самой К., либо въ отдѣльномъ документѣ, называемомъ תוספת כתובה (Кет., 54б; Schulchan Ar. Eben ha-Ezer, 66, 7). Кромѣ этихъ статей, въ К. отмѣчается и сумма приданаго и суммы, прибавленныя къ ней со стороны мужа (по обычаю нашего времени она равняется 100% приданаго). Никакихъ брачныхъ отношеній между женой и мужемъ не должно было быть,—пока К. не была написана. Въ случаѣ потери К. должна быть изготовлена другая. Въ этомъ случаѣ документъ, замѣнившій потерянный (כתובה דאירכסא), долженъ быть написанъ въ присутствіи двухъ или трехъ лицъ, составляющихъ какъ бы судъ, обязанный подписать документъ и регистрировать фактъ потери оригинала К. Если была извѣстна дата утеряннаго документа, то ею же помѣчается и второй. Но если она не была извѣстна, то отмѣчалась дата, когда былъ изготовленъ второй документъ («Nachlat Schibah», § 13; ср. Eben ha-Ezer, 66, 3). Хотя жена вправѣ продать или уступить свое право другому, она не имѣетъ права освободить мужа отъ его обязательствъ, даже отъ извѣстной части ихъ (Кет., 53а; «Jad», l. c., X, 10; Eben ha-Ezer, 66, 9). К.—неотъемлемое право женщины, и, даже не имѣя письменнаго документа, она имѣла право вытребовать minimum суммы К. (Кет., 16б). Въ случаѣ, когда мужъ отказывалъ женѣ въ ея супружескихъ правахъ, сумма К. возрастала по утвержденію суда на 36 грошъ серебра еженедѣльно. Если же жена отказывала по злобѣ мужу въ его правахъ, מורדת, судъ предупреждалъ ее, что, въ случаѣ дальнѣйшаго подобнаго поведенія, она потеряетъ свою К. Когда же угроза на нее не дѣйствовала, это оглашалось въ синагогѣ четыре раза по субботамъ. Она снова получала предупрежденіе, и если не измѣняла своего поведенія, мужъ освобождался отъ обязанности содержать ее, а двѣнадцать мѣсяцевъ спустя онъ имѣлъ право дать ей разводъ. Впослѣдствіи было сдѣлано много измѣненій по отношенію къ такимъ случаямъ авторитетами-гаонами, которые стали принимать во вниманіе всѣ обстоятельства, имѣвшія вліяніе на рѣшеніе женщины

(Кет., 63а; «Jad», l. c., XIV, 8—15; Eben ha-Ezer, 77, 1—3, глоссы Рамо ad l.). Женщина теряла право на сумму, указанную въ К. не только въ томъ случаѣ, когда она оказывалась невѣрной супругу, но и въ проступкахъ менѣе серьезнаго характера. Такъ, напримѣръ, если пища, приготовленная ею, не была ритуально разрѣшенной, или въ случаѣ нарушенія съ ея стороны принятыхъ правилъ благопристойности какъ, напр., если она выходила на улицу съ непокрытой головой, любезничала легкомысленно съ чужими или проклинала родителей мужа въ его присутствіи, — во всѣхъ этихъ случаяхъ она теряла право на сумму, указанную въ К. Въ случаѣ, когда она дала обѣты до замужества и не увѣдомила о томъ своего мужа, а также тогда, когда она, имѣя значительные физическіе недостатки, скрывала ихъ отъ мужа до женитьбы,— она теряла право на К. То-же самое примѣнялось и къ женщинѣ, отказывавшейся слѣдовать за мужемъ изъ одного мѣста въ другое въ предѣлахъ одного государства, или изъ какой-нибудь страны въ Палестину, или изъ какого-нибудь города Палестины въ Іерусалимъ (К., 72а, 110б; «Jad», l. c., XXIV, 10—25; XXV; Eben ha-Eser, 115—117). Владѣя К., жена имѣла право вытребовать сумму, въ ней обозначенную, даже много лѣтъ спустя послѣ смерти мужа или послѣ ея развода, даже въ томъ случаѣ, если она состояла въ другомъ бракѣ. Если К. у нея не было или она оставила послѣ смерти мужа его домъ, или вышла замужъ вторично—это право сохранялось за нею лишь въ теченіе 25 лѣтъ, въ силу презумпціи, что она, не воспользовавшись своимъ правомъ въ теченіе столь долгаго періода, тѣмъ самымъ отказалась отъ всякихъ претензій. Однако, въ случаѣ развода этотъ законъ не имѣлъ силы, и она могла всегда потребовать причитающуюся ей сумму (Кет., 104а; «Jad», l. c. XVI, 23; Eben ha-Ezer, 101, 1, 4). Когда вдова требовала уплаты суммы по К., судъ имѣлъ право заставить ее присягнуть въ томъ, что она ничего не получила въ счетъ К. и ничего не взяла изъ имущества мужа безъ его разрѣшенія. Однако, мужъ при жизни могъ освободить ее отъ присяги (Кет., 87а; «Jad», l. c., XVI, 16—19). Мужское потомство наслѣдовало К. даже въ томъ случаѣ, если мать умерла ранѣе отца. Если имѣлись дѣти и отъ другого брака, то сумма, причитавшая по К., должна была быть уплачена въ первую голову изъ всего наслѣдства и дѣлилась между соотвѣтствующими наслѣдниками со стороны матери, остальная часть наслѣдства распредѣлялась между всѣми оставшимися сыновьями поровну («כתובת בנין דכרין»; Кет., 52б). Дочери должны были получать алименты изъ оставшагося имущества до замужества или до достиженія совершеннолѣтія. Точно такъ же и вдова получала изъ имущества алименты до своего вторичнаго выхода замужъ, или пока она оставалась въ домѣ мужа (см. Алименты). Согласно опредѣленію ученыхъ Толеды, חכמי טוליטולה жена имѣла право только на половину оставшагося имущества, какова бы ни были сумма, обозначенная въ К. Вторая половина оставалась за наслѣдниками (Eben ha-Ezer, 118).

III. *К. съ археологической и каллиграфической точки зрѣнія.* — Въ каирской «генизѣ» имѣется масса экземпляровъ К., начиная съ 10 столѣтія. Эти египетскіе документы часто сохраняютъ нѣкоторые остатки обычаевъ древней Римской имперіи въ видѣ листа, гдѣ детально перечисляются всѣ parapheгnalia (исключительная собственность жены). Но листы были изъяты изъ употребленія въ цѣляхъ однообразія, чтобы не заставлять краснѣть бѣдныхъ. Когда Маймонидъ прибылъ въ Египетъ и нашелъ тамошнихъ евр. подъ вліяніемъ караимовъ, то онъ ввелъ оговорку, обязывавшую стороны соблюдать דיני טהרה, т.-е. традиціонныя установленія ритуальной чистоты (Маймон., Responsa, № 149). Манускриптъ библіотеки въ Кэмбриджѣ 1295 г. сохранилъ въ себѣ эту оговорку: «а мы нижеподписавшіеся предупредили невѣсту и дали знать ей, что она должна соблюдать законы очищенія, согласно раввинскимъ установленіямъ, а въ случаѣ, если она этого дѣлать не будетъ, она теряетъ свои права на всю К.». Въ этомъ документѣ имѣется еще одна оговорка по отношенію къ новобрачному, которою онъ обязывается не брать второй жены и не держать въ домѣ служанки-дѣвицы, которая не по нраву его супругѣ. Еще одна К., имѣющая большое значеніе, принадлежитъ той же каирской «генизѣ» и находится въ кэмбриджской библіотекѣ T. S. 141 (опубликована Шехтеромъ J. Q. R., XIII, 122). Она датирована 1082 г., и представляетъ собою брачный контрактъ, заключенный между раббанитомъ Наси Давидомъ и дочерью караима Моисея б. Ааронъ га-Когенъ. Женихъ обязывается не принуждать своей жены зажигать огонь въ пятницу вечеромъ, что запрещается караимамъ въ силу ихъ интерпретаціи (Исх., 35, 3), или ѣсть извѣстныя части животныхъ, запрещенныя караимскимъ закономъ. Въ свою очередь, невѣста обѣщаетъ соблюдать вмѣстѣ съ нимъ праздники, согласно календарю талмудистовъ, не нарушая и своихъ. Особенно характерно для многихъ К.—болѣе или менѣе выработанное введеніе, хотя не слѣдуетъ думать, что въ этомъ отношеніи было какое-нибудь однообразіе. Такъ, К. 1034 и 1242 гг. не имѣютъ введенія, не имѣетъ его и старинная египетская К., ни Махзоръ Витри, ни Эцъ Хаимъ» р. Іакоба б. Іуды Хазана изъ Лондона (13 в.). Да и имѣющееся введеніе варьируетъ отъ самой цвѣтущей поэзіи до крайней простоты и краткости. Одна К. 1079 г. заключаетъ въ себѣ введеніе, состоящее изъ 5-ти словъ и гласящее: «Во имя Господа да воздвигнутъ они свой домъ счастливо», другое введеніе содержитъ только слова: «Въ добрый часъ». Другія К., наиболѣе употребительныя въ новѣйшее время, спеціально въ Италіи, имѣютъ три буквы בממ, абревіатура словъ: במזל טוב, т.-е, въ счастливый часъ! Одна К. изъ Крита 1856 г. начинается стихомъ изъ Притчъ, 18, 22: кто нашелъ жену — нашелъ добро. Новѣйшіе іеменскіе формуляры, какъ и средне-вѣковые персидскіе и египетскіе временъ Саадіи и Маймонида, вообще гораздо болѣе обработаны, соединяя въ себѣ моленіе о (добромъ) счастьѣ съ пожеланіемъ добра рошъ-іешибѣ или нагиду того времени, какъ и его товарищу, и жениху съ невѣстой. Лѣтосчисленія К. на Востокѣ неизмѣнно «minjan Schetarot», т.-е. съ эры Селевкидовъ, берущая свое начало съ 312 г. до Р. Хр. Въ Европѣ по большей части принятъ «annus mundi», съ сотворенія міра, но въ одной К., написанной въ Мецѣ 1820 г., указанъ 6-ой годъ царствованія Наполеона, что доказываетъ желаніе установить отъ него новую эру, считая его вторымъ Александромъ. Мѣсто свадьбы всегда указывается очень точно, такъ о Парижѣ говорится на рѣкахъ Сенѣ и Bièvre, Лондонъ на Темзѣ и Galbrook'ѣ (Walbrook). Служа внѣшнимъ вы-

раженіемъ такого важнаго событія въ жизни, столь приверженнаго къ домашнему очагу народа, К. не могла не явиться предметомъ, требующимъ украшенія самаго разнообразнаго характера. Особенно украшены К. итальянскія 17 и 18 столѣтія. Нѣсколько прекрасныхъ образцовъ ихъ имѣются въ музеяхъ Cluny и въ Смитсоновскомъ институтѣ. Болѣе древняя орнаментировка выражалась въ раскрашиваніи письма золотомъ etc., какъ и въ каллиграфіи. Порою, какъ и въ масоретскихъ библіяхъ, украшенія замѣнены рисунками, гдѣ мѣсто линій замѣняютъ библейскіе стихи, написанные мельчайшимъ шрифтомъ. Прекрасный образецъ такого рода К. имѣется въ Colorno, недалеко отъ Пармы и относится къ 1688 году. Турецкія К. украшены обыкновенно рисунками мавританскаго характера и мозаики. Позднѣйшія итальянскія К. снабжены иллюстраціями, имѣющими болѣе или менѣе отношенія къ брачущимся. Такъ, если невѣсту зовутъ Эсфирью, К. имѣетъ иллюстраціей Агасѳера, протягивающаго свой скипетръ царицѣ Эсфири. Въ томъ случаѣ, когда женихъ называется Исаакомъ, въ К. представленъ приносящій въ жертву сына Авраамъ. Иногда нарисованы два сердца, пронзенныхъ стрѣлою, пара влюбленныхъ голубковъ и т. д. Но въ иллюстраціяхъ итальянскихъ К. первое мѣсто занимаютъ ангелы и вѣнчики, цвѣты и фрукты. О К. у самаритянъ ср. изслѣдованія А. Гаркави въ המליץ, 1872, Nutt, Fragm. (1874, Лондонъ), Гастера въ Monatsschr., 1910 г.—Ср.: Hamburger, R. E. f B. и T, s. v.: Nachlat Schibah, 12—20, Варшава, 1884; Mayer, Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer, II, 226, Лейпцигъ, 1866; Bloch, Der Vertrag, 110, Budapest, 1893; idem, Das Erbrecht, 32—37, ib., 1890; Mielziner, The Jewish Law of Marriage and Divorce, 48—50, Cincinati, 1884; Kaufmann, Zur Geschichte der Khetubba, въ Monatsschrift, 1897, XII, 213—221 [Jew. Enc., VII]. 3.

Кетуботъ (כתובות)—талмудическій трактатъ, посвященный вопросамъ брачнаго договора, касающагося обезпеченія положенія женщины въ бракѣ и по прекращенію его за смертію мужа или разводомъ. Трактатъ этотъ имѣется въ Мишнѣ, Тосефтѣ, въ вавилонскомъ и іерусалимскомъ Талмудахъ. К. въ Седерѣ Нашимъ, (סדר נשים) занимаетъ второе мѣсто и дѣлится на тринадцать главъ. Вотъ по порядку краткое содержаніе тринадцати главъ даннаго трактата: Гл. I. Установленное приданое для дѣвицъ — 200 зузъ, для вдовъ и разводныхъ 100 зузъ (§ 2 — 4). При выходѣ замужъ дѣвицы, дочери когена, сумма К. установлена въ 400 зузъ (§ 5). Гл. II. Въ какой мѣрѣ церемоніи, соблюденныя при свадьбѣ дѣвицы, могутъ служить доказательствомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда она требуетъ «кетубу» въ 200 зузъ, а мужъ (при разводѣ) или его наслѣдники это оспариваютъ (§ 1). Въ какой мѣрѣ можно вообще вѣрить тѣмъ, которые объявляютъ какой-нибудь фактъ недѣйствительнымъ или отмѣненнымъ, если данный актъ извѣстенъ лишь по ихъ собственному разсказу (§§ 2—5). Въ какой мѣрѣ можно вѣрить тѣмъ, которые свидѣтельствуютъ въ свою или чужую пользу (§§ 6, 7, 9). Въ какой мѣрѣ можно вѣрить свидѣтельскимъ показаніямъ относительно происхожденія незнакомого намъ человѣка отъ священническаго рода (§ 8). Случаи, когда можно полагаться на свидѣтельскія показанія взрослыхъ относительно вещей, видѣнныхъ ими въ дѣтскомъ возрастѣ (§ 10). Гл. III. Штрафъ, налагаемый за соблазненіе дѣвицы (Исх., 22, 15—16) и наказаніе за насиліе (Втор., 22, 25 и сл.). Категоріи женщинъ, къ которымъ приложимы законы, изложенные во Втор., 22, 28—29 (§§ 1—3). Методъ опредѣленія штрафа (§ 7), извѣстные гражданскіе законы, измѣняющіеся соотвѣтственно возрасту жертвы (§ 8). Насколько можно уменьшить наказаніе при добровольномъ сознаніи (§ 9). Гл. IV. Кто получаетъ штрафъ (§§ 1—2). О перешедшихъ въ еврейство (§ 3). Права отца, права и обязанности мужа (§ 4). Когда начинаются обязанности мужа (§ 5). Обязанности мужа по отношенію къ своей женѣ или ея наслѣдникамъ; опредѣленіе вдовьей части и дочерней послѣ смерти мужа и отца, при отсутствіи яснаго постановленія (см. Алименты, Евр. Энц., т. I.) (§§ 6—12). Разница въ формѣ, принятой для К. въ Галилеѣ и Іудеѣ (§ 12). Гл. V. Добавленія, сдѣланныя мужемъ къ минимальной суммѣ К. (§ 1). Время, опредѣленное для приготовленія женщины ко вступленію въ бракъ (§§ 2—3). Размѣръ контроля мужа надъ заработками своей жены, о его правѣ посвятить ихъ храму (§ 4). Опредѣленіе обязательной работы женщины, такъ какъ считается благоразумнымъ, чтобы у нея было извѣстное занятіе, праздность же ведетъ къ безумію (§ 5). Обоюдныя обязанности мужа и жены въ ихъ семейныхъ и другихъ отношеніяхъ (§§ 6—9). Гл. VI. Права мужа на пользованіе капиталами жены, заработанными ею или пріобрѣтенными путемъ наслѣдованія (§ 1). Приданое, принесенное женой, отвѣтственность мужа за приданое, принесенное женой, опредѣляется обычаемъ страны (§§ 2—4). Приданое дочери (§§ 5—7). Гл. VII. Причины, могущія повести къ разводу: обѣты мужа, извѣстныя болѣзни, нарушенія вѣрности; обѣты со стороны жены (§§ 1—8). Нарушая извѣстныя предписанія законодательства Моисея или еврейскіе обычаи, жена теряетъ право на К. (§ 6). Случаи, когда бракъ можетъ быть расторгнутъ, вслѣдствіе болѣзни или дурной славы мужа (§§ 9—10). Гл. VIII. Собственность жены до выхода замужъ и во время замужества и права мужа на нее (§§ 1—5). О правахъ мужа надъ собственностью вдовы умершаго брата, съ которою онъ вступаетъ въ левиратскій бракъ (§§ 6—7). Гл. IX. Какъ можетъ мужъ отказаться отъ своихъ правъ на собственность жены (§ 1). Права жены на собственность, оставленную ея мужемъ, и случаи, когда она должна присягать въ томъ, что она не получила К. (§§ 2—8). Случаи, когда жена можетъ получить свою К., не предъявляя своего документа о разводѣ (§ 9). Гл. X. Законы, примѣняемые въ томъ случаѣ, когда мужъ оставляетъ двухъ или болѣе женъ. Гл. XI. Права вдовы на собственность наслѣдниковъ (§ 1). Право вдовы продать, закладывать или дарить свою К. (§§ 2—4). Случаи, когда продажи съ аукціона недѣйствительны (§ 5). Какая женщина не имѣетъ правъ на К. (§ 6). Гл. XII. Права пріемной дочери (§§ 1—2). Право вдовы оставаться въ домѣ своего мужа или получать на содержаніе отъ наслѣдниковъ въ своемъ отчемъ домѣ (§ 3). Случаи, когда истекаетъ срокъ для требованія К. Гл. XIII. Мнѣнія и максимы іерусалимскихъ судей Адмона (см.) и Ханана (§§ 1—9). Случаи, когда жена обязана слѣдовать за мужемъ въ чужія страны: преимущество Палестины предъ другими странами и Іерусалима предъ остальными городами страны (§§ 10—11). Въ Тосефтѣ имѣется многое, что можетъ послужить разъясненію и дополненію

Мишны. Въ археол. отношенiи заслуживаютъ вниманiя—описанiе древнихъ свадебныхъ обрядовъ Іудеи и Галилеи (I, 4), обычаевъ при помолвкахъ въ Александрiи (IV, 9) и планъ Симона б. Шатаха затруднить разводъ (XII, 1). Обѣ гемары разъясняютъ положенiя Мишны, заключая, сверхъ того, въ особенности вавилонская, множество легендъ, афоризмовъ, пословицъ, какъ и другiя важныя агадическiя интерпретацiи и толкованiя. Интересно также отмѣтить обычныя благословенiя на свадьбахъ (7а—8б), слова утѣшенiя сиротамъ (8б); постановленiя, изданныя въ г. Ушѣ (49б—50а); разсказы о многихъ учителяхъ, бывшихъ въ долгомъ отсутствiи изъ дому изъ-за увлеченiя наукой (62в—63а); смерть р. Іуды Ганаси (103а—104а); слова многихъ учителей, которые выражали тоску по странѣ своихъ предковъ и, достигнувъ своей цѣли, цѣловали ея камни и катались въ ея пыли [J. E. VII, 478]. 3.

Кетура (въ слав. Библiи Хеттура), קטורה—имя второй жены Авраама, которую онъ взялъ послѣ смерти Сары и отъ которой родились у него шесть сыновей (Быт., 25, 1, 6; I Хрон., 1, 32). Такъ какъ между ихъ потомствомъ находятся названiя арабскихъ и мидiанскихъ племенъ, считающихся исмаилитами, то Таргумъ и древнiе раввины отожествляютъ К. съ Агарью, матерью Исмаила; имъ слѣдуетъ и Раши (см. Евр. Энц., I, 403). Сопоставленiе значенiя слова К. («воскуриваемая») со значенiемъ именъ Мибсамъ (сынъ Исмаила; Быт., 25, 13), Басематъ (дочь Исмаила; ibid., 36, 3)—«благовонныя вещества»—наводитъ на мысль, что эти названiя заимствованы изъ рода торговли исмаилитянъ (ср. Быт., 37, 25).—Ср. Aug. Dillmann, Die Genesis, 1892, 308. Агадическое толкованiе имени К. см. Beresch. r., LXI, 4; см. также Сангед., 91а [По J. E. VII, 480]. 1.

Кетхуда (у евреевъ—**наси**, по-арабски—**раисъ**)—такъ назыв. у персовъ староста евр. квартала. Должность К. была выборной и пожизненной и носила полицейско-фискальный характеръ. Съ улучшенiемъ организацiи персидской полицiи она постепенно утратила свое значенiе. Послѣднимъ старостой Тегерана былъ р. Каши, навлекшiй на себя въ концѣ 90 годовъ 19 в. неудовольствiе мѣстныхъ властей, изъ-за чего онъ былъ смѣщенъ и должность старосты была упразднена. Она сохранилась лишь въ немногихъ провинцiальныхъ общинахъ. 5.

Кефаръ (כפר, буквально деревня)—часто употребляется какъ придаточное слово къ названiю разныхъ городовъ (Гезенiусъ). Въ Библiи (Іош., 18, 24) встрѣчается лишь одинъ разъ, כפר העמונה, но въ талмудич. литературѣ эта форма встрѣчается часто.—Во время второго храма, когда евреи говорили большею частью на арамейскомъ языкѣ, многiе города въ Іудеѣ носили такое названiе, которое болѣе близко къ духу арамейскаго языка (ארץ קדומים, s. v. כפר). Изъ нихъ отмѣтимъ слѣдующiе: К.-Агинъ (אגין; Іер. Шаб., VII), также К.-Гунъ (גון; Іер. Б. Б., V, 1). По мнѣнiю Аруха (s. v. אגין), эта мѣстность тожественна съ К.-Ахимъ, упомянутой въ Мен., 85а, какъ находящейся вблизи Іерусалима.—К.-Азизъ (עזיז; Кил., VI, 4), мѣстность на границѣ Эдома, гдѣ постоянно жилъ тана р. Исмаилъ (Кет., V, 8; ср. Schürer, Gesch., II, 374).—К.-Акка (עכו; Таан., 21а), мѣстность въ Галилеѣ. Еще во 2 вѣкѣ это былъ большой городъ съ 1.500 жит. Упоминается также у Флавiя (Іуд. войн., 2, 20, 6).—К.-Амика (עמיקא; Таан., 21а, Келимъ, XVI, 1) славилась изготовленiемъ сандалiй. Мѣстоположенiе ея къ сѣверо-западу отъ Аскалона; возможно, что онъ тожественъ съ בית העמק въ удѣлѣ Асира.—К.-Ахимъ (אחים; Мен., 85а), по Нейбауэру (GT., 220), тожественъ съ К.-Нахумъ. Это подтверждается тѣмъ, что упомянутый рядомъ съ К.-А. городъ ברזין (χοραζιν), по свидѣтельству Іеронима, находится недалеко отъ К.-Нахума (ср. Aruch s. v., כרזין).—К.-Баркаи (ברקאי; Пес. 57б), по свидѣтельству Евсевiя, находится вблизи Ашдода. Однако, Флавiй (Іуд. войн., 3, 3, 8) знаетъ одну мѣстность подъ названiемъ «Баркеосъ» на границѣ между Галилеей и Самарiей, К.-Бишъ (ביש; Гит., 57а; у Флавiя, Capharbis). Агада (Echa r., II, 3) толкуетъ это названiе въ томъ смыслѣ, что всѣ жители этого города отличались злымъ характеромъ (ביש, по арам. злой).—К.-Дихринъ (דכרין; Гит., 57а), мѣстоположенiе этого города возбуждаетъ много споровъ. Въ Талмудѣ мѣсто К.-Д. опредѣляется недалеко отъ טור מלכא и поэтому онъ, должно быть, тожественъ съ городомъ «Сахарiя» въ I Макк., 4, 32 и у Флавiя (Древн., 12, 7, 6). Мидрашъ же (Echa r., II, 2) указываетъ его мѣсто на югѣ Палестины. Нейбауэръ (GT., 71) говоритъ объ одной мѣстности подъ этимъ названiемъ на сѣв. сторонѣ Гелiотрополиса. Агада (ib.) толкуетъ это названiе въ томъ смыслѣ, что тамъ чаще родятся мальчики (דכר по-арам. זכר).—К.-Ини היני; Кет., 112а). С. Клейнъ (Monatsschr., LIV, 22), сопоставляя указанное мѣсто съ Іер. Пеа VII, 20, полагаетъ, что К.-Ини тожественъ съ галилейскимъ К.-Хананьей, извѣстнымъ въ настоящее время подъ именемъ «Kefar-Anan».—К.-Лекитая (לקיטיא)—одна изъ трехъ мѣстностей, въ которыхъ импер. Адрiанъ послѣ подавленiя возстанiя Баръ-Кохбы поставилъ военную стражу для поимки бѣглецовъ (Echa r. къ 1, 16). Шварцъ (Das heilige Land, 162) читаетъ Лекитiя и приводитъ это въ связь съ названiемъ Tell-Kati. Іер. Таан., IV, 69с опредѣляетъ это мѣсто вблизи טור שמעון,—площади, на которой Баръ-Кохба велъ свою войну съ римлянами. Нейбауэръ (l. c., 115) отожествляетъ К.-Л. съ Kefar. Lukija, лежащ. къ сѣверо-западу отъ Нубы. Весьма остроумна гипотеза С. Клейна (Monats., ib., p. 25—27), что К.-Лекитая это арамейскiй переводъ בית מקושש, такъ какъ לוקט и מקושש одинаково означаютъ «собиратель» (ср. Levy, Neuhebr. Wört, s. v. לקוט).—К.-Нахумъ см. Капернаумъ.—К.-Небураи или נבורייא (גבוריא, Гебурая; Мег., 18а, по другой версiи גבור חיל), родина iудео-христiанина Якова (Іер. Бик., III, 65d; Іер. Кид., III, 64d). Шварцъ отожествляетъ К.-Небураи съ разрушенной деревней Небари, лежавшей въ 3 часахъ пути отъ Кедеша, гдѣ и нынѣ показываютъ могилу р. Іошуи изъ К.-Небураи. Арухъ (s. v. כפר) усматриваетъ въ К.-Небураи iудейскую К. Тамарту (תמרתא; Тос. Хул., IV), такъ какъ слово נבר означаетъ вершину пальмоваго дерева.—К.-Сеханья (סכניא, סיכנין; А.-Зара, 27б)—мѣстожительство iудео-христiанина Якова.—Ср.: Schwarz, Das heilige Land; id., Tebuot ha-Arez; Erez Kedumim s. v.; Neubauer, G. T.; Hamburger, E. f. B. u. T., s. v. כפר; S. Klein, Bemerkungen zur Geogr. d. alten Palästina, Monatssch., LIV; Когутъ, Арухъ Гашалемъ, IV, 298—301. *А. Карлинъ*. 3.

Кефаръ-Саба (=כפר סבא; Тос. Нида, VIII, 5; Іер. Демай, II, 2; Нида, 61а)—мѣстность на восточномъ краю Саронской равнины, по дорогѣ изъ Лидды (Дiосполь) въ Наблусъ. Нѣкоторые отожествляютъ К.-С. съ Антипатридой, такъ какъ по Флав., (Древ., XIII, 15, 1) послѣднее названiе замѣнило прежнее Χαβερσαβᾶ (=Καφαρδαβᾶ). Но въ такомъ случаѣ остается непонятнымъ полное отсут-

етніе развалинъ въ К.-С. и окрестностяхъ его. Иродъ, любившій постройки, навѣрное украсилъ и Антипатриду, которую онъ назвалъ именемъ своего отца, монументальными сооруженіями. Кромѣ того, по тому же Флавію (Древн., XVI, 5, 2) Антипатрида была окружена рѣкой, и по даннымъ Бордосскаго паломника отъ Лидды до Антипатриды было только 10 рим. миль, тогда какъ отъ Лидды до К.-С. большее разстояніе. Можетъ быть Флав. называетъ Χαβερσαβᾶ не самую Антипатриду, а область, гдѣ этотъ городъ лежалъ. См. Антипатрида.—Ср. Riehm, HBA, I, 95 [По J. E. I, 641, s. v. Antiparis]. 1.

Кефаръ-Шелама (**Кефаръ-Салама**) — мѣстность въ Палестинѣ, въ которой было совершено неудачное нападеніе Никанора на Іуду Маккавея (I Макк., VII, 31; ср. Флав., Древн., XII, 10, § 4). Точное мѣстоположеніе К.-Ш. неизвѣстно. Имѣется много мѣстностей между Іерусалимомъ и Яффой, которыя можно отожествить съ К.-Ш. Предполагали, что это Carva Saliu, отмѣченная до крестовыхъ походовъ недалеко отъ Рамле и бывшая позже въ рукахъ рыцарей-госпитальеровъ. Его также принимали за כפר שלם, упоминаемое въ Талмудѣ (Аб. Зар., 31а); но Neubauer принимаетъ это послѣднее мѣсто за Салимъ, упоминаемый въ Евангеліи (Іоан., III, 23).—Ср.: Schürer, Gesch., I, 169, примѣч.; Le Strange, Palestine under the Moslems, стр. 471 и сл.; Neubauer, G. T., стр. 173; Buhl, Geohraphie d. alten Palestina, стр. 196 [J. E. VII, 464]. 2.

Кефира, כפירה—городъ въ удѣлѣ Веніаминовомъ (Іош., 18, 26). Во время вступленія израильтянъ въ Ханаанъ этотъ городъ находился въ союзѣ съ городами Гибеонъ, Беероть и Киріатъ-Іеаримъ (см. Гибеонъ). Послѣ вавилонскаго плѣненія К. опять была населена (Эзр., 2, 25; Нех., 7, 29). Нынѣ—Kefire, къ сѣверу отъ Karjet el-Ineb, на возвышенномъ мѣстѣ съ остатками древности [Guthe, KBW, 356]. 1.

Кёхеръ, Германъ - Фридрихъ — христіанскій гебраистъ (1747-1792). К. написалъ: «Specimen observationum philologicarum in I Sam., 2 (Jena, 1772); «Comm. ad. Gen., II, 18—20, de vocatis ab Adamo animantibus» (1779); «Stricturarum antimasorethicarum in Krijah et Chetib ad librum Judicum specimen» (1780); Versuch einer Erklärung der Gesch. Sauls mit der Betrügerin zu Endor» (Gera, 1780); «Nova bibliotheca hebraica» (съ предисловіемъ І. Г. Эйхгорна), 2 тт., Іена, 1783—84, дополненіе къ извѣстноту труду Вольфа, «Bibliotheca hebraea». — Ср. Winer, Handbuch der theolog. Literatur, I, 69 [J. E., VII, 526—27]. 4.

Кечкеметъ (**Kecskemét**)—венгерскій городъ. Въ 1908 г. 1.789 евреевъ при 48.493 жителяхъ. Имѣется рядъ благотворительныхъ учрежденій и евр. школъ. Въ К. имѣется также небольшая ортодоксальная община. 6.

Кибарты—пос. Волков. у., Сувалкск. губ.; въ 1897 г. жит. 1.182, изъ коихъ евр. 533; мѣстные евреи хоронятъ своихъ покойниковъ на кладбищѣ въ Вержболовѣ. 8.

Кибличъ—мѣст. Гайс. у., Подольск. губ. По ревизіи 1847 г. «Кибл. евр. общество» состояло изъ 290 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3.096, изъ коихъ евр. 1.067. 8.

Кибротъ-Гаттава, קברות התאוה (гробы похоти) —мѣсто стоянки израильтянъ въ пустынѣ (ср. Числ., 11, 34; 33, 16; Втор., 9, 22). Здѣсь Богъ послалъ имъ по молитвѣ Моисея множество перепеловъ, но въ наказаніе за предшествовавшее этой милости возмущеніе народа противъ Моисея Богъ поразилъ евреевъ страшнымъ моромъ. И отъ того, что тамъ похоронили людей «похотѣвшихъ», дано было этому мѣсту имя К.-Г. Тамъ-же Моисей избралъ семьдесятъ старѣйшинъ въ качествѣ проповѣдниковъ и помощниковъ (Чис., 11). Эта мѣстность находится (по Чис., 11, 35) между Синайской пустыней и Хацеротомъ. Шварцъ («Das heilige Land», p. 213) отожествляетъ это мѣсто съ нын. Ain al-Schihabah въ срединѣ пустыни (Robinson, «Researches», I, 264). — Ср. J. E. VII, 483. 1.

Кибцаимъ—см. Іокмеамъ.

Кивотъ—см. Аронъ-Кодешъ.

Киддушинъ (קידושין—обрученіе)—названіе трактата 3-го отдѣла «Нашимъ» въ Мишнѣ, Тосефтѣ, вавилонскомъ и іерусалимскомъ Талмудахъ. Слово קידושין, означая обрученіе, по одному мнѣнію (Кид., 2б) происходитъ отъ слова הקדש — посвящать, но это не значитъ, чтобы въ данномъ случаѣ совершался священный актъ; актъ обрученія по Мишнѣ носитъ характеръ гражданскаго договора (Grünbaum, ZDMG., XXXIX, 548). По мнѣнію Грюнбаума, слово К. надо понимать въ смыслѣ обособленія, запрета, такъ какъ обрученная обособляется отъ всего міра, кромѣ обрученнаго съ нею. Болѣе, однако, пріемлемо другое толкованіе слова קידושין въ смыслѣ «предназначенія», такъ какъ этимъ отмѣчается часто упоминаемое въ Талмудѣ противопоставленіе קידושין, какъ перваго момента брака, второму и окончательному моменту, נישואין; первымъ актомъ обрученная только предназначается обрученному, но еще не принадлежитъ ему (ср. Тосафотъ Кид., 2б, s. v. דאסר). Трактатъ К. имѣетъ своимъ содержаніемъ изложеніе правилъ обрученія. Однако, въ К. имѣются многочисленныя отступленія отъ главной темы (см. ниже). Франкель («Darke ha-Mischnah», 260) полагаетъ, что трактатъ К. представляетъ собою сборный трудъ. Въ Мишнѣ и въ іерусалимскомъ Талмудѣ трактатъ К. занимаетъ въ третьемъ отдѣлѣ седьмое и послѣднее мѣсто (по порядку Маймонида); въ Тосефтѣ—четвертое (по порядку Алфаси); въ вавилонскомъ Талмудѣ — третье. Трактатъ К. имѣетъ въ Мишнѣ четыре главы, въ Тосефтѣ—пять. Глава 1, § 1—формы обрученія, а также разрѣшенія отъ брачныхъ узъ; то же по отношенію къ левиратскому браку; § 2—способы пріобрѣтенія еврейскихъ раба и рабыни (עבד עברי, אמה עבריה) и освобожденія ихъ; § 3 то же по отношенію къ иноземному рабу; § 4—способы пріобрѣтенія движимости, преимущественно скота; § 5—то-же касательно недвижимости; § 6 –правила мѣны (חליפין) и посвященія вещи Богу; §§ 7—8—классификація религіозныхъ предписаній относительно ихъ обязательности для женщинъ; § 9—классификація религіозныхъ предписаній относительно обязательности ихъ въ Палестинѣ и внѣ ея; § 10—положенія этико-моральнаго характера.—Главы II и III содержатъ правила обрученія и казуистическій разборъ различныхъ случаевъ условнаго обрученія. Глава IV, § 1—8—изложеніе положеній о генеалогической чистотѣ семействъ въ смыслѣ отсутствія тѣхъ элементовъ, съ которыми запрещено вступать въ бракъ (см. Бракъ, Евр. Энц. IV, 878); § 9—нѣкоторыя правила объ обрученіи черезъ уполномоченнаго; § 12—14—перечисленіе дѣйствій, могущихъ ввести въ соблазнъ и запрещенныхъ закономъ, какъ мѣра огражденія, סייג против безнравственности. Въ концѣ прибавлено нѣсколько житейскихъ правилъ: реко-

мендуется обучать дѣтей ремеслу и т. д. Попутно приводится характеристика нравственнаго достоинства различныхъ классовъ людей въ зависимости отъ ихъ профессіи. Тосефта болѣе подробно развиваетъ положенія Мишны; въ этомъ трактатѣ наиболѣе выпукло выдѣляется характеръ Тосефты, какъ глоссы къ Мишнѣ (см. Тосефта). Какъ сказано выше, К. въ Тосефтѣ состоитъ изъ пяти главъ, причемъ третья глава Мишны въ Тосефтѣ раздѣлена на III и IV гл., повидимому, вслѣдствіе обилія матеріала. Гемара какъ вавилонская, такъ и іерусалимская, комментируетъ мишнаитскія галахи, иногда, впрочемъ, отступая отъ главной темы и пространно разбирая вопросъ, лишь вскользь упомянутый въ Мишнѣ. Напр., правиламъ о пятой заповѣди (почитаніе родителей) оба Талмуда посвящаютъ много мѣста, между тѣмъ, какъ объ этомъ имѣется только намекъ въ Мишнѣ, I, 7. Здѣсь обѣ гемары разсказываютъ много любопытнаго и поучительнаго изъ жизни законоучителей и ихъ благоговѣйнаго отношенія къ родителямъ. Однако, здѣсь же замѣтно коренное различіе между обоими Талмудами. Въ то время, какъ вавилонскій передаетъ эти разсказы въ сухой формѣ, Іерушалми украшаетъ ихъ поэтической обработкой, что вообще характерно для агадической части палестинскихъ источниковъ, въ особенности іерусалимскаго Талмуда (Frankel, Mebo ha-Jeruschalmi, 49б). По старой традиціи, переданной въ посланіи Шериры (изд. Нейбауэра, 26), первые листы вавилонской гемары К. (2а—3б) есть позднѣйшая вставка сабораевъ.—Упоминается также объ одномъ трактатѣ К., составленномъ ученикомъ р. Іуды I, Леви б. Сисаи, и называемомъ «kidduschin debe Levi» (Б. Б., 52б; ср. Ратнеръ, משנתו של לוי בן סיסי, въ זכרון לאברהם אליהו 119). *А. Карлинъ*. 3.

Киддушъ га-шемъ и Хиллулъ га-шемъ (קידוש השם וחלול השם)—возвеличеніе и профанація Божьяго имени. Іудаизмъ создалъ новое религіозное понятіе, согласно которому человѣкъ своими нравственными поступками возвеличиваетъ имя Божіе и прославляетъ его, а безнравственными поступками, напротивъ, безчеститъ имя Божіе, профанируетъ его. Это относится не къ Божеству, а къ Божьему имени, т.-е. къ признанію и почитанію Его имени среди людей. Іудаизмъ исходитъ при этомъ изъ той точки зрѣнія, что богопочитаніе неизбѣжно должно привести къ возвышенію нравственнаго характера людей; въ пониманіи сущности Бога и Его почитаніи выражается нравственное чувство. Этическое поведеніе людей является, слѣдовательно, мѣриломъ ихъ вѣры въ Бога. Въ Лев., гл. 19 содержится собраніе нравственныхъ ученій, опредѣляющихъ человѣческія дѣйствія и намѣренія; оно начинается краткимъ предписаніемъ: «святы будьте, ибо святъ Я, Господь, Богъ, вашъ». Противоположность этому составляетъ профанація имени Божьяго посредствомъ безнравственныхъ поступковъ, такъ какъ люди судятъ по поступкамъ грѣшниковъ объ ихъ религіозномъ исповѣданіи и объ ихъ пониманіи Бога. «Не безславьте святого имени Моего, и да буду святымъ среди сыновъ Израилевыхъ, Я, Господь» (Лев., 22, 32). Пророки развили дальше это религіозное представленіе и построили на немъ нравственность человѣческихъ поступковъ. Израильтянинъ долженъ избѣгать всего, чѣмъ можетъ профанироваться имя Бога среди язычниковъ. Эта мысль находитъ себѣ ясное выраженіе въ словахъ: «И пришло (зло) по народамъ, куда они пошли, и обезславили святое имя Мое, потому что о нихъ говорятъ: «они—народъ Господа и вышли изъ земли Его» (Іезекіилъ, 36, 20). Богъ разгнѣвался на Моисея и Аарона за то, что они въ одинъ знаменательный моментъ не показали себя достаточно сильными, чтобы тѣмъ явить святость Его (Числа, 20, 12). Богъ не хочетъ, чтобы имя Его обезславилось среди язычниковъ изъ-за Израиля (Исаія, 48, 11; Іезекіилъ, 20, 9 и т. д.). Согласно Талмуду и агадѣ, заповѣдь К.-Г. играетъ важную роль въ этикѣ іудаизма. Талмудъ разсматриваетъ тѣ случаи, въ которыхъ еврей своими добрыми дѣлами святитъ имя Господне или своими безнравственными дѣйствіями, наоборотъ, профанируетъ имя Бога. Агада, имѣющая въ виду не практику жизни, а идеалъ нравственнаго совершенствованія человѣка, ставитъ величайшія требованія. Всякій грѣхъ, совершаемый публично, съ намѣреніемъ преступить заповѣдь, является профанаціей имени Бога. Обязанность святить имя Бога возложена не только на евреевъ, но и на все человѣчество (Санг., 74б.). Всякая ложь, въ особенности ложь, подтверждаемая присягой, признается профанаціей имени Бога (Левитъ, 19, 12; Іома, 84а). Этотъ тяжкій грѣхъ не прощается (ib., 86а). Въ особенности ученые должны тщательно слѣдить за тѣмъ, чтобы не профанировать имени Бога недостойнымъ поведеніемъ. Профанаціей имени Бога является уже то, что люди говорятъ объ ученомъ въ сострадательномъ и полупрезрительномъ тонѣ: «ахъ, этотъ—пусть ему Богъ проститъ» (Іома, 86а). Въ тѣхъ случаяхъ, когда можетъ совершиться профанація имени Божьяго, не должно щадить также и честь ученаго (Шебуотъ, 30б). Въ народномъ сознаніи евреевъ создалось религіозное представленіе, что всякій благочестивый поступокъ, благодаря которому иновѣрецъ можетъ познать цѣнность іудаизма, является К.-Г. Въ особенности это имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда еврей старается быть педантично честнымъ по отношенію къ иновѣрцу, ни въ какомъ случаѣ не обижаетъ его и возвращаетъ ему и такія вещи, о которыхъ иновѣрецъ никогда не узналъ-бы, что онѣ принадлежатъ ему, не пользуется даже ошибкой иновѣрца и т. д. (ср. Beer ha-golah къ «Choschen mischpat», № 346, § 5). Точно такъ же признается К.-Г., если еврей изъ-за нежеланія довести до присяги, хотя бы она и не была ложной, предпочитаетъ потерять процессъ, чѣмъ дать присягу или допустить, чтобы противникъ присягнулъ ложно. Подъ Хиллулъ-гашемъ разсматривалось издавна у евреевъ такое поведеніе по отношенію къ иновѣрцамъ, которое дискредитируетъ еврейство: своекорыстіе, даже въ томъ случаѣ, когда оно юридически не запрещено, споры и раздоры среди евреевъ, принимающіе такіе размѣры, что иновѣрцы при видѣ ихъ качаютъ головой, и вообще всякій безнравственный поступокъ, который можетъ бросить дурной свѣтъ на евреевъ и еврейскую религію.

Уже въ талмудическую эпоху развилось въ еврействѣ религіозное представленіе, что еврей, который, несмотря на угрожающую ему величайшую опасность, все же не отрекается отъ еврейской религіи, святитъ этимъ имя Божіе. Больше всего, разумѣется,—въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ за вѣрность своей религіи принимаетъ мученическую смерть. Такіе мученики называются поэтому «святыми» (kedoschim, קדושים). Во время опасности можно было, согласно талмуди-

ческому закону, нарушить менѣе значительныя заповѣди Торы, но ни въ какомъ случаѣ не дозволяется еврею идолопоклонство, убійство и прелюбодѣяніе, хоть бы ему пришлось за отказъ отъ совершенія этихъ грѣховъ пожертвовать своей жизнью (Санг., 74а). Но если жестокій тиранъ изъ-за каприза хочетъ принудить евреевъ нарушить религіозныя заповѣди, хотя бы дѣло шло не о трехъ вышеуказанныхъ заповѣдяхъ, то еврей, не подчиняясь религіозному насилію, святитъ имя Бога (ib.). Въ позднѣйшее время это было у евреевъ не только теоріей, но очень часто также и фактомъ. Во время средневѣковыхъ преслѣдованій, напримѣръ, во время крестовыхъ походовъ въ Германіи, Чехіи и т. д., а также въ Испаніи во время кровавыхъ преслѣдованій въ 1391 г., часто встрѣчались подобнаго рода случаи. Наряду съ частыми крещеніями, создавшими въ Испаніи многочисленныхъ «маррановъ» (см.), многія общины во всемъ своемъ составѣ принимали мученическую смерть для того, чтобы не отречься отъ еврейской религіи. Въ нѣмецко-польскихъ общинахъ съ теченіемъ времени стали составлять такъ называемыя «памятныя книжки», т.-е. записи многочисленныхъ мучениковъ, которые торжественно поминались въ субботніе и праздничные дни во время богослуженія. Въ нѣмецко-польское (ашкеназское) богослуженіе внесена даже особая субботняя молитва (אב הרחמים) за души умершихъ мучениковъ. Съ теченіемъ времени стали примѣнять выраженіе «мученикъ» также и къ тѣмъ, которые незаслуженно умерли насильственной смертью отъ руки врага. Но они, во всякомъ случаѣ, не считались мучениками въ собственномъ смыслѣ этого слова. Но въ народѣ господствовало небезосновательное убѣжденіе, что въ большинствѣ случаевъ фанатическая вражда къ евреямъ была причиной убійства отдѣльныхъ евреевъ безъ всякаго личнаго повода. Въ этомъ смыслѣ жертвы всякой рѣзни, которой фанатичныя народныя массы подвергали евреевъ въ различныхъ странахъ, назывались мучениками.—Ср.: Маймонидъ, Jad, Hilchot Jesode ha-Tora; гл. 5; Frenkel, ציון לדרש, 2-е изд., стр. 55, 119; J. E. VII, 484—485. *С. Бернфельдъ.* 3.

Киддушъ (קידוש, буквально освященіе)—бенедикція, произносимая по праздникамъ и субботамъ въ различной формѣ. К. произносится вечеромъ наканунѣ праздника или субботы и въ теченіе слѣдующаго дня (Пес., 106а); въ послѣднемъ случаѣ К. называется «великимъ К.» קידושא רבא, хотя для этого К. нѣтъ особо установленной формулы (ib , 105а). При К. необходимъ бокалъ вина, который можетъ быть замѣненъ и двумя трапезными хлѣбами, но не какимъ либо другимъ напиткомъ, развѣ только тогда, когда извѣстный напитокъ цѣнится въ данной странѣ наравнѣ съ виномъ (ib., 106б; ср. Тосаф. ad loc s. v. מקדש, 107а). Считалось большой заслугой имѣть вино для К., и р. Заккаи приписалъ свое долголѣтіе тому, что онъ всегда имѣлъ вино для К.; однажды,—по его разсказу—бабушка его продала свой головной уборъ, чтобы купить вино для К. Р. Гунѣ пришлось заложить свой поясъ, чтобы пріобрѣсть вино для К. (Мег., 27б). Для пріѣзжихъ бѣдняковъ, которые во время Рава (III вѣкъ) находили пріютъ и пищу въ синагогахъ, К. произносился въ синагогахъ (Пес., 100б, 101а); отсюда обычай, кромѣ К. передъ трапезой, обязательнаго для каждаго въ отдѣльности, читать К. въ синагогѣ послѣ молитвы. Обязательный К. произносится лишь въ томъ помѣщеніи, гдѣ совершается субботняя трапеза (ib., 101а), однако, въ талмудическую эпоху столъ съ кушаньями приносили въ эту комнату лишь послѣ произнесенія К., а въ послѣднее время этотъ обычай замѣненъ простымъ прикрытіемъ салфетки трапезнаго хлѣба во время К. (ib., 100б; Scheeltot, יתרו, 54; ср. Тосаф. Пес., ib. s. v. שאין). По наступленіи праздника или субботы запрещается принимать пищу до К. (Пес., 107). Читающій К. долженъ самъ пить изъ бокала (Эруб., 40б), но при К., который читается въ синагогѣ послѣ молитвы, какъ необязательный, вино раздается дѣтямъ, повидимому, съ цѣлью привлечь ихъ въ синагогу (ср. Эруб., ib.). Агада (Берах., 43в; Шаб., 113в) приписываетъ цѣлебное свойство вину, надъ которымъ произнесенъ К. въ синагогѣ; оно способно улучшить зрѣніе, если имъ смазать глаза. Позже вѣру въ эту чудодѣйственную силу распространили и на вино домашняго К. (Тосаф. Пес., 100б s. v. ידי).—Ср. J. E. VII, 483—484. *А. К.* 3.

Кидронъ, נחל קדרון—названіе ручья, протекающаго между Іерусалимомъ и Масличной горой (הר הזיתים) въ глубинѣ 444 футовъ и впадающаго въ Мертвое море. Онъ наполняется водой только послѣ сильныхъ дождей, въ остальное время К. представлялъ собою скорѣе долину (см. II Сам., 15, 23; I Цар., 2, 37; II Хрон., 29, 16; Іер., 31, 39).—Ср. Guthe, KBW, 361. 1.

Киккаръ, ככר—собственно «кругъ».—1) означаетъ южную, болѣе широкую часть прилегающей къ Іордану равнины (ככר הירדן), простиравшуюся отъ Яббока къ сѣверу (I Цар., 7, 46; II Хрон., 4, 17; II Сам., 18, 23) до мѣстонахожденія исчезнувшихъ городовъ Содома и Гоморры (Быт., 19, 25, 28 и сл.; 13, 12), главнымъ образомъ, окрестности Іерихона (Втор., 34, 3; Нех., 3, 22; 12, 28; см. Guthe, KBW, 330).—2) Кольцеобразный слитокъ серебра или золота; по греч. τάλαντον — талантъ (въ Телль-амарнскихъ таблицахъ—gaggaru), содержащій 60 минъ (מנים); см. Деньги, мѣры и вѣсы. Ср. J. E. VII, 492. 3.

Киколъ—пос. Липн. у., Плоцк. губ. Какъ лежащій въ 21-ой верстн. пограничной полосѣ, К. съ 1823 по 1862 гг. былъ недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 104, евр. 402; въ 1897 г. жит. 879, изъ коихъ 347 евр. 8.

Килаимъ, כלאים («разнородное»)—общее обозначеніе для всѣхъ запрещенныхъ Моисеевымъ закономъ смѣшеній разнородныхъ предметовъ: запрещается смѣшивать при посѣвѣ различные виды хлѣбныхъ злаковъ и овощей, засѣвать виноградникъ хлѣбными или другими растеніями, случать животныхъ разныхъ породъ, одѣваться въ одежду изъ «шатнезъ», שעטנז, т.-е. ткани изъ шерсти и льна и пахать двумя различными животными, напр., воломъ и осломъ вмѣстѣ (см. Лев., 19, 19 и Второз., 22, 10, 11).—О мотивахъ этихъ запретовъ мы въ источникахъ ничего не находимъ. Іосифъ Флавій объясняетъ возникновеніе института К. этическими мотивами (Древн., IV, 11, 20). Запрещеніе К. въ посѣвахъ и слученіи объясняется тѣмъ, что законодатель хотѣлъ этимъ отучить свой народъ отъ противоестественныхъ связей. Запрещеніе К. въ одеждѣ вызвано тѣмъ, что это есть спеціальная форма священниковъ при храмѣ (ibid., IV, 11). Маймонидъ объясняетъ запретъ К. въ одеждѣ тѣмъ, что подобное облаченіе носили египетскіе жрецы, слѣдовательно, законодатель имѣлъ тутъ въ виду уничтожить все

то, что напоминаетъ язычество (см. Sefer ha-Mizwot., 20 т., 42). Что касается запрета разнородныхъ смѣшеній какъ при посѣвѣ, такъ и посадкѣ садовыхъ растеній, то, слѣдуя мнѣнію древнихъ раввиновъ въ Мидрашимъ, Кузари, а за нимъ Нахманидъ объясняютъ это слѣдующимъ образомъ: «Господь, при созданіи различныхъ родовъ растеній и животныхъ, опредѣлилъ каждому изъ нихъ его законъ размноженія и одарилъ ихъ способностью производить себѣ подобныхъ до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать міръ. Сочетающій вмѣстѣ растенія или животныхъ разныхъ видовъ съ цѣлью воспроизведенія новыхъ видовъ, этимъ какъ бы отрицаетъ совершенство мірозданія» (Kusari, II; комм. Нахманида къ Лев., 19, 19). Запрещеніе пахать двумя животными разныхъ видовъ, по мнѣнію ибнъ-Эзры (комм. къ Втор., 22, 9), объясняется состраданіемъ къ животнымъ; такъ какъ животныя различныхъ породъ обладаютъ и различной силой, то совмѣстная работа причиняетъ имъ страданія.— Соблюдали ли евреи запрещенія К. въ древности или нѣтъ, трудно сказать. Причина, заставляющая нѣкоторыхъ ученыхъ, какъ Эвальда (ср. Alterthümer des Volkes Israel, т. 1., стр. 221) и другихъ, сомнѣваться въ существованіи института К. въ древности—это то, что въ Библіи очень часто встрѣчается слово («pered») פרד («peredo»), פרדה, мулъ (помѣсь осла съ кобылой) и 25 ст., 28 гл. прор. Исаіи, въ которомъ есть намекъ, что на одномъ полѣ засѣвались разнородные хлѣбные злаки. Но какъ первый, такъ и второй аргументы противъ существованія запрета К. у древнихъ евреевъ очень слабы. Муловъ евреи могли добыть и внѣ Палестины, у своихъ сосѣдей-язычниковъ, а стихъ 28, 25 говоритъ только о порядкѣ посѣва различныхъ полевыхъ культуръ, но не объ ихъ смѣшеніи (ср. Winer, Bib. Real. Wört., стр. 652, т. 2).—Позднѣйшіе законодатели старались всячески облегчить строгость института К. и доводить его до минимума, такъ какъ при развитіи агрикультуры и текстильной индустріи у евреевъ, въ первые вѣка по Р. Хр., въ Палестинѣ эти запреты К. сильно стѣсняли земледѣліе и промышленность. Мишна, напр., разрѣшаетъ на одномъ полѣ сѣять различныя культуры, если оставлено хотя бы минимальное между ними разстояніе незасѣяннымъ. Точно такъ же К. въ ткани или «шатнезъ» запрещено лишь тогда, когда она соткана изъ шерсти овечьей и льна; шерсть же верблюжья съ льномъ не составляютъ шатнезъ. Ткань К. можно употреблять, кромѣ одежды, на всѣ необходимыя въ домашнемъ обиходѣ вещи. Всѣ запрещенія К. обязательны для евреевъ и до сихъ поръ, за исключеніемъ относящихся къ стѣсненію посѣвовъ и виноградниковъ. Эти запреты связаны закономъ съ палестинской почвой и обязательны только для живущихъ на ней евреевъ (см. Маймонидъ, Мишна-Тора гил. К., 39; Іоре Деа, гилх. Кил., 61).—Ср. Harkavy, Stud. u. Mittheil., VIII, 195.

С. Гутманъ. 3.

Килаимъ, כלאים—четвертый по порядку трактатъ отдѣла «Зераимъ» (посѣвы). Гемара къ данному трактату имѣется только въ іер. Талмудѣ. Весь трактатъ распадается на девять главъ, которыя не строго расцредѣлены по темамъ, разбираемымъ въ каждой изъ нихъ. Посвященъ трактатъ К. всецѣло вопросу о четырехъ родахъ «килаимъ»: въ посѣвѣ כלאי זרעים, въ виноградникахъ כלאי כרם, при случкѣ разнородныхъ животныхъ כלאי בהמה и о К. въ одеждѣ כלאי בגדים или «шатнезъ». Вотъ краткое содержаніе отдѣльныхъ главъ даннаго трактата. Глава I опредѣляетъ, какіе изъ хлѣбныхъ злаковъ, огородныхъ, стручковыхъ растеній, также фруктовыхъ деревьевъ принадлежатъ къ одному виду и поэтому могутъ быть посѣяны вмѣстѣ, несмотря на то, что они по внѣшнему виду и по вкусу совершенно различны. Этотъ-же принципъ примѣнимъ и къ прививкѣ фруктовыхъ деревьевъ. Мишна даетъ попарный перечень длиннаго ряда злаковъ, овощей и фруктовыхъ деревьевъ, которые не составляютъ К. другъ съ другомъ. II глава трактуетъ о томъ, какъ поступить въ томъ случаѣ, если смѣшалось нѣсколько разнородныхъ сѣмянъ, предназначенныхъ для посѣва, и какъ можно на засѣянномъ полѣ развести садъ, или если поле засѣяно однимъ видомъ хлѣба и хотятъ его занять подъ другой. Когда поле засѣяно однимъ видомъ хлѣба и желаютъ его занять подъ другой, то необходимо ждать, пока сѣмена сгніютъ, а потомъ вспахать, и только тогда можно посѣять другой видъ хлѣба. Мишна дальше указываетъ, какъ поступить желающему засѣять свое поле различными родами хлѣба на отдѣльныхъ полосахъ, какое онъ долженъ оставить пространство между полосами. Въ этой главѣ перечисляется также цѣлый рядъ случаевъ, когда законъ о К. не примѣняется, напр., если пшеничное поле врѣзается клиномъ въ ячменное, то здѣсь «килаимъ» не усматривается. На двухъ поляхъ можно сѣять различныя культуры, если между ними находится тропинка или ограда вышиною въ десять ладоней. III глава удѣляетъ особенное вниманіе казуистикѣ вопроса о томъ, сколько разнородныхъ растеній можно сѣять на квадратной грядѣ «аруга», ערוגה. Вопросъ рѣшается различно, въ зависимости отъ того, имѣется ли земляная насыпь вокругъ гряды или нѣтъ; въ первомъ случаѣ можно ухитриться посѣять 13 разныхъ овощей на грядѣ, во-второмъ случаѣ только 5. Опредѣленіемъ необходимыхъ растеній между различными родами огородныхъ овощей, посѣянныхъ на одномъ участкѣ, занята вся остальная часть гл. IV. Гл. V, VI и VII посвящены К. въ виноградникахъ. Сначала Мишна устанавливаетъ тѣ случаи, когда можно сѣять на виноградникѣ и когда нѣтъ. Затѣмъ Мишна разбираетъ вопросъ, сколько рядовъ и сколько виноградныхъ лозъ должны быть посажены на одномъ мѣстѣ, чтобы его можно было назвать виноградникомъ. Опредѣляется разстояніе, которое должно быть какъ между рядами, такъ и между лозами виноградника. Дальше указывается, когда можно сѣять въ проходящей черезъ виноградникъ канавѣ, въ точилѣ, и когда нельзя. Затѣмъ перечисляются тѣ случаи, когда уже посѣянное въ виноградникѣ растеніе становится «заклятымъ», т.-е. не дозволеннымъ къ употребленію. VIII глава отведена вопросу К. въ примѣненіи къ домашнимъ животнымъ כלאי בהמה. Сначала Мишна устанавливаетъ разницу между четырьмя упомянутыми родами К. и ихъ примѣненіе въ хозяйственной жизни: 1) хлѣбъ въ виноградникѣ не только запрещается посѣять, но посѣянное надо вырвать съ корнемъ, а то, что выросло, нельзя утилизировать; 2) К. въ другихъ посѣвахъ, хотя запрещается оставлять для произрастанія, но можно то, что выросло, ѣсть и тѣмъ болѣе утилизировать для другихъ надобностей; 3) К. въ одеждѣ (объ этомъ см. ниже); 4) К. въ животныхъ, т.-е. помѣсь двухъ разнородныхъ животныхъ, можно выращивать и оставлять въ живыхъ. Запрещены только дальнѣйшія случки

помѣсей. Такъ какъ Библія (см. Лев., 19,19; Втор. 22,9) запрещаетъ не только случать, но и пахать двумя разнородными животными, то Мишна, комментируя эти запреты, старается опредѣлить, какія домашнія животныя принадлежатъ къ одному виду и, слѣдовательно, ихъ можно случать, запрягать вмѣстѣ, и какія принадлежатъ къ разнымъ видамъ. IX глава говоритъ о К. въ одеждѣ. При этомъ необходимо замѣтить слѣдующее. Въ то время, какъ при толкованіи К. въ скотѣ традиція старается расширить этотъ запретъ и распространить его на большое число объектовъ, напр., библейское запрещеніе пахать воломъ и осломъ вмѣстѣ Мишна, наоборотъ, расширяетъ въ томъ смыслѣ, что нельзя и при ѣздѣ запрягать разнородныя животныя, при К. же въ одеждѣ Мишна ограничивается только сказаннымъ, а именно, что нельзя лишь одѣвать одежды К., употреблять ее на другія надобности не запрещается. Кромѣ того, устное ученіе подводитъ подъ понятіе о шатнезъ лишь смѣшеніе льна съ овечьею шерстью; ткань же изъ верблюжьей шерсти и льна можетъ быть употреблена на одежду. За исключеніемъ носимой одежды, ткань изъ шерсти и льна можно употреблять на все, что угодно: на полотенца, купальныя простыни, ковры, подушки и. т. д. Эту облегчительную тенденцію можно объяснить желаніемъ не стѣснять процвѣтавшую у евреевъ въ первые вѣка по Р. Хр. текстильную промышленность (Гиршбергъ, ha-Kedem 1908 г.; С. Рубинъ, Геонъ Іегуды ве-Іерушалаимъ). [Судя по тому, что Ананъ и древн. караимы весьма расширяли К. въ одеждѣ, весьма вѣроятно, что они слѣдовали въ этомъ отношеніи, какъ вообще, древнимъ саддукеямъ; этимъ обстоятельствомъ легко объясняется облегчительная тенденція Мишны; см. Гаркави, Stud. u. Mit., VIII, 5—6, 195]. Тосефта къ трактату К. состоитъ изъ пяти главъ, соотвѣтствующихъ девяти главамъ Мишны не равномѣрно. Толкуется Мишна только въ іер. Гемарѣ, быть-можетъ, оттого, что большинство изложенныхъ въ трактатѣ К. постановленій для живущихъ внѣ Палестины практическаго значенія не имѣютъ (см. Зераимъ). Іер. Гемара, отличаясь своей сжатостью, не содержитъ и въ этомъ трактатѣ обширныхъ дебатовъ. Она только въ той или другой части выясняетъ какой-нибудь принципъ К. примѣрами изъ бытовой жизни евреевъ въ Палестинѣ, указываетъ, какъ соблюдался тотъ или другой родъ К. Агадическая часть іерусалимскаго Талмуда содержитъ мало историческаго.—Ср.: Іосифъ Флавій, Древности, Ком. ибнъ-Эзры къ Второзаконію; Кузари, отд. второй; Маймонидъ, Sefer ha-Mizwot, ib. «Jad» К.; Dillmann, Exegetisches Handbuch zum Alten Testament; Ewald, Alterthümer des Volkes Israel., томъ I; Гиршбергъ, въ ha-Kedem, 1908 г.; J. E. VII, 492—3. *С. Гутманъ.* 3.

Килеабъ, כלאב—сынъ Давида отъ Абигаилъ, родившійся въ Хебронѣ (II Сам., 33). Въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 3, 1 онъ названъ Даніиломъ. Въ Септ.; II Сам., 3, 1 читается Δαλουία, а I Хрон., 3, 1 Δαμνιήλ, (въ код. А стоитъ, одиако, также Δαλουία). У Іос. Флав. (Древн., VII, 1, 4) Δανιῆλος. Въ Берах., 4а имя כלאב толкуется агадически въ томъ смыслѣ, что онъ посрамлялъ своего отца Давида превосходствомъ въ знаніи закона (מכלים אב).—Ср. J. E. IV, 32. 1.

Килики—см. Килки.

Киликіевъ—мѣст. Остр. у., Вол. губ. По ревизіи 1847 г. «Килик. евр. общество» состояло изъ 267 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 1.928, среди коихъ 576 евр. 8.

Киликія (Κιλικία, въ финикійскихъ надписяхъ—הלך, כלך)—древняя юго-восточная область Малой Азіи, отдѣлявшаяся отъ сѣверной Сиріи Аманскими горами (нынѣ—Джебель Берекетъ), а отъ Каппадокіи и Ликаоніи горнымъ хребтомъ Тавромъ. К. состояла изъ двухъ частей: западная или «суровая» К. (Κιλικία τραχεῖα), покрытая высокими безплодными скалами, населенная дикими племенами, и восточная или «низменная» К. (Κιλικία πεδιάς), представлявшая собою низменную плодородную равнину, обитаемую мирнымъ населеніемъ, проникшимся эллинскимъ вліяніемъ уже въ эпоху Александра Македонскаго. Туземное населеніе К., или киликійцы, принадлежало къ сирійской вѣтви семитической расы. Они были очень своболюбивы, отличались смѣлостью и любовью къ морю; они управлялись мѣстными князьями, подчиняясь лишь номинально въ разное время ассирійцамъ, халдеямъ, персамъ, селевкидамъ; лишь римлянамъ удалось (въ эпоху Помпея) положить конецъ безпрестаннымъ набѣгамъ киликійцевъ.

Благодаря своему плодородію, К. очень рано привлекла греческ. и іудейск. поселенцевъ. Послѣдніе жили въ значительномъ числѣ въ киликійскихъ городахъ, въ особенности въ Тарсѣ, и поддерживали въ римскую эпоху оживленныя сношенія съ Іерусалимомъ (ср. Филонъ, Leg. ad Caium, p. 36; Флавій, Древн., XII, 3, § 4; XIII, 3, § 5; Іуд. войн., I, 4, § 5; Дѣянія, VI, 9). Тарсъ, извѣстный своей промышленностью и эллинскими учрежденіями, отожествляется Іосифомъ Флавіемъ съ библейскимъ Таршишомъ. По его словамъ, Іона бѣжалъ отъ Бога въ городъ Іопу, гдѣ онъ нашелъ судно, отплывавшее въ киликійскій городъ Тарсъ (Древн., IX, 10, § 2). Въ другомъ мѣстѣ (ib, I, 6, § 1) Флавій сообщаетъ, что К. была въ древности извѣстна подъ именемъ Θάρσος. Но это утвержденіе Флавія слѣдуетъ считать безпочвеннымъ, ибо библейскій Таршишъ соотвѣтствуетъ скорѣе испанскому городу Tartessus, куда финикійцы ѣздили со своими товарами (Іез., 38, 13; ср. Геродотъ, I, 168), нежели ликійскому городу Тарсу, лежащему на материкѣ довольно далеко отъ моря. По всей вѣроятности, источникомъ для утвержденія Флавія служило легендарное преданіе, исходившее, быть-можетъ, отъ тамошнихъ евреевъ, бывшихъ, какъ это было указано выше, въ оживленныхъ сношеніяхъ съ іерусалимскими жителями и самолюбію которыхъ льстило пребываніе Іоны въ ихъ главномъ умственномъ центрѣ. Въ римскую эпоху евр. вліяніе въ К. было весьма значительно какъ въ политическомъ, такъ и въ культурномъ отношеніяхъ. Внукъ казненнаго Иродомъ Александра, Александръ, былъ провозглашенъ Веспасіаномъ царемъ киликійскаго острова (Флавій, Древн., XVIII, 5, § 4). Береника, племянница и супруга Ирода, послѣ смерти послѣдняго вышла замужъ за Полемона, царя К., надъ которымъ былъ совершенъ обрядъ обрѣзанія (ib., XX, 7, § 3). Надпись, найденная близъ Элецесы и Корика (ср. Journ. of Hellenic Studies, 1891, pp. 234—236), и относящаяся къ началу христіанской эры, упоминаетъ о іудействующихъ язычникахъ въ К., соблюдавшихъ субботу, и по всей вѣроятности, и нѣкоторые другіе обряды. Въ апостольскую эпоху многіе евреи К. жили въ Іерусалимѣ, между ними Павелъ, бывшій родомъ изъ Тарса и имѣвшій права гражданина, означеннаго города (Дѣянія, VI, 9; IX, II, XXI, 39, XXII, 3).

Въ талмудическую эпоху К. была извѣстна евреямъ подъ своимъ греч. назван. «Kilkalh». Важнѣйшие города К.: Tarsus, Taurus, Amanus, Zephyrion, упоминаются нерѣдко въ талмудич. письменности. Приводимое-же въ Targ. Jer. къ Чис., 34, 8 «Aulon Kilikios» должно быть локализовано въ Моабѣ (ср. Флавiй, Древн., XIII, 5, § 4). Нахумъ б. р. Симаи проповѣдывалъ въ Тарсѣ (Pesik. rab., 15; ed. Friedmann, p. 78б). Греческая надгробная надпись, найденная въ Яффѣ, относится къ сыну Iосе изъ Тарса. Эпифанiй утверждаетъ, что патрiархъ Iуда (въ 4 в.) отправилъ посланцевъ въ К., чтобы собрать десятину и приношенiя въ каждомъ городѣ (Haer., XXX, II). Въ Corycos'ѣ были найдены саркофаги еврея Александра и его жены (ср. надгробную надпись въ Римѣ «Asaphat'a» изъ Тарса, въ Jahrb. Ges. d. Jud., II, 287).—Въ талмудической письменности содержится много данныхъ по археологiи К.—Ср.: M. Ramsay, Hist. Geogr. of Asia Minor, 361—387; Hastings, DB, I, 442; Bäthgen, THL, 90; Neubauer, GT., 314; Schürer, Ges., 4 изд., II; Lidzbarski, HNE, I, 274; S. Krauss, J. E. IV, 88—89; Ed. Meyer, Gesch. d. Altert., 2-е изд., т. I, 1909, s. v. Kiliker.
И. Берлинъ. 2.

Килiановка—евр. землед. поселенiе Багрин. вол., Литин. у., Под. губ. Основано въ 1846 г.; въ царствованiе Александра II колонисты разбрелись; въ 1882 г. часть вернулась; въ 1898 г. на 92 десятинахъ 65 душъ. 8.

Килiя—зашт. гор. Изм. у., Бессар. губ. По ревизiи 1847 г. «Кил. евр. общество» состояло изъ 211 семействъ. Въ 1897 г., жит. 11.618, изъ коихъ евр. 2.153. Въ 1910 г. два мужск. евр. училища. 8.

Килки (или **Килики**, по названiю области Киликiи)—прозвище двухъ литургич. поэтовъ Iегуды и Моисея К.; пiуты обоихъ вошли въ молитвенники румынскаго и кафскаго ритуаловъ. — Ср.: Zunz, Z. G., 377 и 527; Luzzatto, въ Ozar-Tob, 1883, s. v.; Berliner, Aus meiner Bibliothek, XXII, XXVI; I. Markon, Machzor nach Ritus Kaffa, 11, 15. 9.

Килмадъ, כלמד—упоминается въ кн. Iезек., 27, 23 наряду съ Хараномъ, Канне, Эденъ, Шеба и Ассирiей въ описанiи торговли Тира. Однако, до сихъ поръ не удалось опредѣлить мѣсто этого города. Нѣкоторые сравниваютъ его съ Charamande Ксенофонта (Anab., I, 5, 10); другiе, по примѣру Кимхи, толкуютъ это слово, какъ имя нарицательное (Hitzig: «kelimmud»—какъ ученикъ»). Mez, Harran, 33 и сл. предлагаетъ читать kol madai—вся Мидiя, такъ какъ Таргумъ Iонатана переводитъ מדי.— Ср.: Riehm, HBA, I, 842; Guthe, KBW, 361; Левизонъ-Капланъ, ארץ קדומים, II, 40. 1.

Киль (Kiel) — городъ въ прусской провинцiи Шлезвигъ-Гольштинiи. Такъ какъ К. входилъ въ составъ Ганзейскаго союза, не допускавшаго евреевъ, то онъ не имѣлъ евр. поселенiя до конца 17 в. Только на ярмарки, и особенно на главную изъ нихъ (такъ называ. «Kieler Umschlag» въ январѣ мѣсяцѣ) прiѣзжали евреи-купцы, которые уплачивали ежедневный налогъ. Помимо ярмарки евреямъ было запрещено заниматься торговыми дѣлами въ К. Это, однако, не помѣшало тому, что, начиная съ 1690 г. евреямъ, находившимся въ дѣловыхъ сношенiяхъ со дворомъ, разрѣшалось проживать въ К. Первымъ изъ нихъ былъ придворный еврей (сефардскаго происхожденiя) Яковъ Мусафiя, руководившiй финансами герцогства. Основателемъ общины долженъ быть признанъ придворный еврей Самсонъ Левинъ. Вокругъ семейства Мусафiи и Самсона поселилось въ ближайшiе годы еще нѣсколько евреевъ. Магистратъ, недовольный этимъ, обратился въ 1766 г. къ правительству—на имя малолѣтняго русск. великаго князя Павла Петровича, герцога Шлезвигъ-Гольштинiи, съ жалобой на евреевъ, говоря, что почти половина улицы занята ими, а между тѣмъ одному лишь Самсону съ семействомъ разрѣшено занимать помѣщенiе. Ходатайство магистрата было удовлетворено; послѣдовало распоряженiе о томъ, что впредь лишь одно евр. семейство можетъ проживать въ К., а прiѣзжающимъ на ярмарки нельзя оставаться долѣе 24 часовъ, даже для богослуженiя. Впослѣдствiи правительство облегчило правила о евреяхъ, прiѣзжающихъ для торговли, но вмѣстѣ съ тѣмъ запретило привилигерованнымъ евреямъ (Schutzjuden) давать деньги подъ закладъ домовъ. Въ 1773 г. К. перешелъ подъ владычество Данiи, но надежды евреевъ на улучшенiе правъ не сбылись; правительство отклонило ходатайство группы евреевъ Альтоны о разрѣшенiи поселиться въ К. Въ 1803 г. было 29 евреевъ и въ концѣ того-же года послѣдовало королевское разрѣшенiе евреямъ посѣщать ярмарки безъ уплаты особыхъ налоговъ. Въ 1905 г. 163.772 жит., изъ коихъ 470 евреевъ. Имѣются 2 благотворит. общества, мѣстный комитетъ Alliance и общество евр. исторiи и литературы.—Ср.: M. Stern, D. israelitische Bevölkerung d. deutschen Städte, II, Kiel, 1892 (по архивнымъ даннымъ); Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. *М. В.* 5.

Кимполунгъ—гор. въ Буковинѣ (Австрiя). Евреи, въ числѣ 3.500 человѣкъ, составляютъ почти половину всего населенiя. Община насчитываетъ 1.000 плательщиковъ общ. податей и вѣдаетъ бюджетомъ въ 20.000 кронъ (1909—10 г.). Имѣются 3 синагоги, разныя благотворит. общества и учрежденiя, общества «Zion» и «Theodor Herzl». 5.

Кимхи (קמחי, иначе Камхи; ср. Штейншнейдеръ, HB, XI, 133; многiе представители французской вѣтви К. носили—неизвѣстно почему—прозвище Petit; современная итальянская форма К.—Кимики)—выдающаяся еврейская фамилiя, жившая уже въ началѣ 12 в. въ Испанiи и Провансѣ, а впослѣдствiи въ Италiи, Турцiи, Сирiи и Англiи. Раннiй представитель фамилiи К., о которомъ сохранились извѣстiя—это Исаакъ К., жившiй въ послѣдней четверти 11 вѣка. Въ 12 и 13 вѣкахъ фамилiя К. дала извѣстныхъ еврейскихъ грамматиковъ и лексикографовъ: Iосифа бенъ Исаака К. и его сыновей, Давида и Моисея К. (см. ниже) и Мордехая б. Исаака К. Въ 14 в. фамилiя К. была значительно распространена во Францiи и Италiи. Изъ отдѣльныхъ представителей К. отмѣтимъ Самуила К., написавшаго въ 1346 г. философскiй аллегорическiй комментарiй къ «Perek Schirah». Около 1300 г. въ Нiонѣ (Францiя) жилъ литургическiй поэтъ и галахистъ р. Исаакъ б. Мордехай К., извѣстный подъ именемъ מאישטרי פטיט נאומש. Онъ составилъ «Azharot», אזהרות, включенный въ Карпантрасскiй махзоръ, и, повидимому, комментарiй къ «Azharot» р. Соломона ибнъ-Гебироля. Объ его талмудич. познанiяхъ свидѣтельствуетъ масса респонсовъ р. Соломона Адрета (Рашбо), адресованныхъ на его имя (ср. Zunz, ZG, p. 466, Gross, GJ, p. 385). Изъ отдѣльныхъ представителей К. въ 18 и 19 вв. здѣсь должны быть отмѣчены: Израиль К., авторъ Abodat-Israel (ср. Asulai, s. v. עבודת ישראל), комментарiй на Абоду (см.)—респонсъ его помѣщенъ въ респонсахъ р. Ра-

файла Мелдолы, «Majim Rabbim»; Самуилъ К., раввинъ въ Константинополѣ въ первой половинѣ 18 в.—его респонсы помѣщены въ «משאת משה», (Константинополь, 1734); Соломонъ К., написавшій во второй половинѣ 19 в. анти-караимское сочиненіе «Melechet Schelomo» (1862 г.), уничтоженное по распоряженію главнаго раввина оттоманскихъ евреевъ за крайнюю нетерпимость къ караимамъ; ему же принадлежатъ: «Jaahel Schelomo» (Смирна, 1870) и «Jeme Schelomo» (Салоники, 1874); Яковъ К. — авторъ «Schoschanat Jacob» (комментарій къ трактатамъ Беца и Таанитъ, 1748 г.).—Ср.: M. Steinschneider, въ Monatsschr., XXXIV, 528; A. Berliner, ib., XXXIV, 382 и въ «Hildesheimer Jubelschrift», p. 105; F. Frankl, Die Familie Kimchi, въ Monatsschr., XXXIII, 552 и сл.; id., Ersch u. Gruber, II, 36, p. 54 и сл.; Gross, GJ, p. 417 и сл.; Landshuth, Amude ha-Abodah, 124; Страшунъ, въ פרחי צפון, 1, 47 [По J. E. VII, 493—498]. 9.

Кимхи, Давидъ (**Редакъ**, רד"ק) — грамматикъ; младшій сынъ Іосифа К. и братъ Моисея К.; род. въ Нарбоннѣ въ 1160 г., гдѣ и умеръ въ 1235 г. По смерти отца своего, К. остался малолѣтнимъ и воспитывался у своего старшаго брата Моисея. Онъ обладалъ самыми широкими познаніями во всѣхъ областяхъ еврейской литературы и сталъ наиболѣе знаменитымъ представителемъ своего рода. Впослѣдствіи о немъ выражались, употребляя сентенцію изъ Аботъ, III, 21: «אם אין קמח אין תורה». Вліяніе его распространяется вплоть до нашихъ дней. Наиболѣе выдающимся трудомъ К. является «Михлолъ», מכלול въ двухъ частяхъ, изъ которыхъ первая заключаетъ въ себѣ очень ясно изложенную грамматику древне-еврейскаго языка, вторая же представляетъ собою словарь къ Библіи. Впослѣдствіи, принимая вторую часть, какъ совершенно самостоятельный трудъ, наименованный «Сеферъ га-Шарашимъ» (ספר השרשים), названіе «Михлолъ» осталось только за грамматикой. Хотя К. и не былъ оригиналенъ, тѣмъ не менѣе, его нельзя считать простымъ компиляторомъ. Весь матеріалъ воспринятъ и переработанъ имъ, повсюду замѣтна смѣлая рука человѣка, вполнѣ овладѣвшаго всѣми областями своей науки, обозрѣвающаго все во всеоружіи знатока. Сверхъ того замѣтна высшая степень умѣнья систематизировать и излагать популярно. Заимствуя осмотрительно, хотя и много, у своихъ предшественниковъ, онъ умѣлъ такъ удачно располагать матеріалъ и излагать его такъ ясно, что, популяризуя своихъ знаменитыхъ предшественниковъ. онъ въ то же время сдѣлалъ ихъ труды совершенно излишними и погрузилъ ихъ въ ту бездну забвенія, откуда они были извлечены лишь въ 19 столѣтіи. Тѣмъ не менѣе, К. сознавалъ свое положеніе эпигона, что такъ ясно видно въ его введеніи къ «Михлолу». Грамматическій матеріалъ взятъ имъ у Хаюджа (חיוג) и ибнъ Джанаха (אבן גנאח), а также у своего отца. К. старается понять евр. языкъ, подыскивая аналогіи въ позднѣйшемъ еврейскомъ, а также въ арамейскомъ и арабскомъ языкахъ. К. подвергался частымъ нападкамъ со стороны Іосифа Каспи и Профіата Дурана; его защищалъ Элиша б. Абрагамъ въ своемъ произведеніи «מגן דוד» (Constatinople, 1517). «Institutiones» и «Thesaurus» Sanctus Pagninus'а не что иное, какъ переработка «Михлола» К.; точно такъ же его трудами воспользовались и Рейхлинъ, и Севастіанъ Мюнстеръ. Недавно вышедшій значительный трудъ по еврейской грамматикѣ E. König'а составленъ «съ постоянными ссылками на Кимхи». Въ связи съ грамматикой К. стоитъ его произведеніе «Этъ Соферъ» (עט סופר), заключающее въ себѣ правила для писанія свитковъ Торы, масоретскія примѣчанія и акценты. Въ «Книгѣ корней», т.-е. второй части «Михлола» К. является болѣе самостоятельнымъ, чѣмъ въ первой. Хотя она основывается первоначально на словарѣ ибнъ-Джанаха, но въ обработкѣ матеріала онъ совершенно самостоятеленъ. Кромѣ ибнъ Джанаха, онъ цитируетъ Якова б. Элеазара и своего отца и часто дѣлаетъ ссылки въ своемъ словарѣ на масору и грамматику. Лексикографическій матеріалъ онъ обогатилъ какъ путемъ многочисленныхъ новыхъ словообразованій, такъ и путемъ новыхъ сравненій съ ново-еврейскимъ языкомъ и арамейскимъ. Много словъ онъ переводитъ на свое провансальское нарѣчіе, порою сравниваетъ его съ древне-еврейскимъ. К. писалъ комментаріи къ кн. Бытія, Пророкамъ, Псалмамъ и къ Хроникамъ. Нѣкоторые приписываютъ ему комментаріи и къ остальнымъ книгамъ Библіи. Кромѣ того, онъ написалъ философское объясненіе о сотвореніи міра и къ видѣнію пророка Іезекіила. По большей части онъ придерживается буквальнаго смысла св. Писанія; его экзегеза основана на грамматикѣ и раціонализмѣ. Однако, нерѣдко онъ вводитъ въ свои объясненія и философію; иныя библейскія сказанія, онъ, слѣдуя Маймониду, объясняетъ какъ видѣнія. Ссылки на «Таргумимъ», встрѣчающіяся въ его трудахъ, представляютъ собой значительный матеріалъ для будущаго критическаго изданія этихъ произведеній. Въ средніе вѣка комментаріи К. пользовались чрезвычайнымъ уваженіемъ среди евреевъ и христіанъ и удостоились многочисленныхъ переводовъ на латинскій языкъ. Кромѣ того, онъ написалъ: «Biur Schemot ha-Nebuah» (ביאור שמות הנבואה) и «Biur Scheloschah Asar Ikkarim» (ביאור שלשה עשר עקרים). Полемика К., направленная противъ христіанства, заключавшаяся въ его комментаріяхъ къ Псалмамъ и опущенная въ послѣдующихъ изданіяхъ вслѣдствіе цензурныхъ условій, появилась отдѣльнымъ изданіемъ подъ именемъ «תשובות הנוצרים». Его же «ויכוח», также направленный противъ христіанства, помѣщенъ въ «מלחמת הובה» (Константинополь, 1710). К. принималъ очень дѣятельное участіе въ борьбѣ приверженцевъ Маймонида и противниковъ его, будучи самъ его защитникомъ. Уже въ преклономъ возрастѣ онъ посѣтилъ Испанію въ качествѣ делегата отъ общинъ Люнеля и Нарбонны, чтобы убѣдить тамошнія общины стать на сторону учениковъ Маймонида. Въ Авиллѣ онъ заболѣлъ, вслѣдствіе чего вынужденъ былъ прекратить свое дальнѣйшее путешествіе. Онъ завязалъ переписку съ Judah al Fachchar'омъ, но съ малымъ успѣхомъ.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., № 4821; De Rossi-Hamburger, Hist. Wörterb., 164 и сл.; Geiger, Ozar Nechmad, II, 157—173 (Ges. Schr., V, 30—47); P. F. Frankl, въ Ersch und Gruber, Encycl., II, ч. 36, 54; I. Tauber, Standpunkt und Leistung d. R. Dawid Kimchi als Grammatiker, Breslau, 1867; W. Bacher, въ Winter u. Wünsche, Die jüdische Literatur, II, 191 и сл.; E. Blüth, въ Berliner Magazin, XVIII, 269; Fünn, Keneset Israel, 254—255; Schiller-Szinessy, въ Enc. Brit., 9 изд., XIV, 74; Michlol, 1-е изд., 1525, въ Италіи съ примѣч. Эліи Левита, новое изд. Исаака Ритенберга, Lyck, 1862; Et Sofer, Lyck, 1864; Eppenstein, въ Monatsschr., XII, 165 и сл.; Sefer ha-Schoraschim, первое изданіе

(до 1480), съ примѣчаніями Иліи Левиты; Luzzatto, Kerem Chemed, V, 26; Jahrb. Brüll'a, VII, 116; Комментаріи; Genesis, изд. A. Ginzburg, Pressburg, 1842; Первые Пророки, 1-е изд., Guadalajara, 1482; Послѣдніе Пророки, Soncino, 1485; Псалмы, Bologna, 1477; къ Хроникамъ въ Раввинской Библіи, изд. 1547. Всѣ комментаріи, за исключеніемъ послѣднихъ двухъ, издаются во всѣхъ раввинскихъ библіяхъ, начиная съ 1516 г., съ различными пропусками. Что касается комментарія къ Іову, ср. у Geiger'a, въ Jüd. Zeit., VII, 145; Frankl, Monatsschrift, 1885, ст. 144; Brüll, въ Jahrb., IV, 1—33; Teschubot ha-Nozerim, въ концѣ комментарія Кимхи къ Псалмамъ, Isny, 1542, и въ концѣ «Nizzachon» Lippmann'a, Altorf, 1644 [Jew. Enc. VII, 494]. 4.

Кимхи, Іосифъ б. Исаакъ (**Рикамъ**, ריק"ם онъ-же **Maistre Petit**) — грамматикъ, экзегетъ, поэтъ и переводчикъ. Род. на югѣ Испаніи около 1105 г., умеръ приблизительно въ 1170 г. Вынужденный, вслѣдствіе религіозныхъ преслѣдованій Омайядовъ, оставить страну, онъ поселился въ Нарбоннѣ (въ Провансѣ), гдѣ, вѣроятно, и провелъ остатокъ своей жизни. Утвержденіе, будто онъ былъ родомъ изъ Майнца, не заслуживаетъ никакого довѣрія. Жилъ К. въ бѣдности, добывая средства къ жизни уроками. Изъ многихъ его учениковъ лишь нѣкоторымъ удалось сохранить свое имя для потомства. Кромѣ его сына Моисея, къ ученикамъ его слѣдуетъ причислить р. Іосифа ибнъ Забару, р. Менахема б. Симонъ изъ Posquières и р. Соломона б. Иссака га-Несіа. Сынъ его Давидъ, оставшійся по смерти отца малолѣтнимъ, можетъ также быть включенъ въ ихъ число, такъ какъ онъ былъ воспитанъ на произведеніяхъ отца своимъ старшимъ братомъ Моиссеемъ. Авраамъ ибнъ Эзра, посѣтившій въ 1160 г. во время своихъ путешествій Нарбонну, вѣроятно, былъ съ нимъ знакомъ. Въ нѣкоторыхъ деталяхъ К. слѣдовалъ ибнъ Эзрѣ; съ другой стороны, ибнъ Эзра цитируетъ К. въ своихъ комментаріяхъ. Оба ученые работали въ одно время и въ одномъ направленіи, популяризуя іудео-арабскую науку среди евреевъ христіанской Европы, заимствуя у арабовъ и переводя ихъ сочиненія. Хотя ибнъ Эзра и превосходитъ К. въ наукѣ, но послѣдній имѣетъ полное право претендовать на первенство въ насажденіи іудео-арабской науки на почвѣ христіанской Европы. Изложеніе К. изящно и ясно, расположеніе матеріала искусное, обработка сюжета безъ уклоненій въ сторону, и вслѣдствіе этого сочиненіе К. болѣе доступно изученію, чѣмъ произведенія ибнъ Эзры, лишенныя всѣхъ вышеупомянутыхъ достоинствъ. Другимъ современникомъ К. былъ р. Яковъ бенъ Меиръ, называемый также «р. Тамъ», слывшій величайшимъ авторитетомъ среди галахистовъ своего времени. Желая положить конецъ разногласіямъ между послѣдователями Менахема б. Сарукъ и приверженцами Дунаша б. Лабрата, р. Тамъ написалъ книгу, названную имъ «Гахраотъ» (примирительныя рѣшенія), въ которой онъ явился сторонникомъ Менахема. К. не былъ удовлетворенъ этими рѣшеніями, и, считая себя болѣе компетентнымъ разрѣшить споръ двухъ школъ, написалъ въ 1165 г. книгу «Sefer ha-Galui» (ספר הגלוי). Книга распадается на двѣ части; первая трактуетъ о разногласіяхъ между Менахемомъ и Дунашомъ, вторая заключаетъ въ себѣ свободную критику словаря перваго ученаго. Въ введеніи къ этой книгѣ К. оправдывается въ своей смѣлости выступить открыто противъ такого признаннаго въ то время авторитета. Веньяминъ изъ Кентербюри, ученикъ р. Тама, написалъ возраженія противъ «Sefer ha-Galui», вступаясь за честь своего учителя.

Въ своей грамматикѣ «Sefer Zikkaron» (ספר זכרון, изд. Bacher'омъ, Berlin, 1888) и въ «Sefer ha-Galui» (ספר הגלוי, изд. Matthews, ib., 1887) К. въ полной зависимости отъ Хаюджа во всемъ, что касается трактовки сюжета, только въ объясненіяхъ словъ онъ опирается, главнымъ образомъ, на ибнъ Джанаха. Въ общемъ онъ не оригиналенъ; только въ немногихъ вопросахъ онъ идетъ своей дорогой, и его изысканія имѣли значеніе и для будущаго времени. Такъ, напримѣръ, онъ первый открылъ, что гифилъ (הפעיל) имѣетъ возвратное и непереходящее значеніе и впервые установилъ номинальныя формы для опредѣленія восьми классовъ глаголовъ и классифицировалъ гласныя въ пять долгія и 5 краткія. Въ своихъ трудахъ онъ часто удѣляетъ вниманіе языку литургіи. Въ этимологическихъ объясненіяхъ онъ подыскиваетъ аналогію въ Библіи, Талмудѣ, Таргумѣ и въ арабскомъ яз. Изъ его экзегетическихъ трудовъ извѣстны: «Сеферъ га-Тора» — комментаріи на Пятикнижіе; «Сеферъ га-Микна»—комментарій къ Пророкамъ и «Хиббуръ га-Лекетъ», неизвѣстнаго содержанія. Въ манускриптѣ сохранился его комментарій къ Пѣснѣ Пѣсней, а комментарій къ Притчамъ изданъ подъ именемъ «Сеферъ га-Хукка» Б. Дубровымъ (Breslau, 1868); варіанты плохо изданнаго текста опубликовалъ Eppenstein въ «Zeisch. für. Hebr. Bibl.», V, 143 и сл. Одинъ фрагментъ комментарія къ книгѣ «Іова» опубликовалъ Шварцъ въ соч. «Tikwat Enosch» (תקות אנוש, Берлинъ, 1868), а остальныя части Eppenstein въ «REJ», XXXVII, 86 и сл. Многія экзегетическія замѣчанія разбросаны въ его трудахъ по грамматикѣ. Методъ его по большей части приближается къ «пешатъ», т.-е. къ буквальной интерпретаціи. К. является первымъ эклектикомъ въ провансальской школѣ экзегетовъ. — К. выступалъ и на поприщѣ поэзіи. Его литургическіе гимны и другія произведенія отличаются красотою формы и изяществомъ языка, но они не могутъ быть сравнимы съ произведеніями великихъ испанскихъ поэтовъ. Тѣмъ не менѣе, онъ занимаетъ видное мѣсто среди провансальскихъ поэтовъ. Впослѣдствіи его произведенія пользовались успѣхомъ и часто цитировались. Кимхи перевелъ этическое произведеніе Бахіи ибнъ Пакуды, «Хоботъ га-Лебаботъ» съ арабскаго на еврейскій; имъ же переложенъ «Мибхаръ га-Пенинимъ» (מבחר הפנינים) ибнъ Гебироля въ стихотворную форму, подъ названіемъ «Schekel ha-Kodesch» (שקל הקדש). Отъ перевода «Chobot ha-Lebabot» сохранился лишь фрагментъ, опубликованный Jellinek'омъ въ изданіи Бенякоба (Лейпцигъ, 1846). «שקל הקדש», за исключеніемъ отрывковъ, изданыхъ въ журналѣ «Ціонъ» и въ соч. «דרך טובים» Эдельмана, остался ненапечатаннымъ. Въ своемъ переводѣ К., слишкомъ высоко цѣнившій изящность выраженія, не строго держался оригинала. Но своимъ переводомъ онъ способствовалъ лучшему пониманію арабскихъ авторовъ и служитъ поэтому дополненіемъ къ трудамъ Тиббонидовъ. Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить и апологетическіе труды К. «Sefer ha-Berit» (ספר הברית), одинъ фрагментъ котораго былъ

напечатанъ въ «מלחמת הובה» (Константинополь, 1710). Трудъ этотъ написанъ по просьбѣ одного изъ его учениковъ, пожелавшаго имѣть сборникъ всѣхъ тѣхъ сентенцій пророковъ, которыя могли бы послужить вспомогательнымъ средствомъ въ спорѣ съ тѣми, которые отрицаютъ Тору. Онъ составленъ въ видѣ діалога между правовѣрнымъ евреемъ и отщепенцемъ. Правовѣрный утверждаетъ, что истинная религія еврейская можетъ быть узнана по нравственному поведенію еврея. Всѣ евреи выполняютъ въ своей жизни предписанія десяти заповѣдей. Не отрицая этого, отщепенецъ, однако, бросаетъ евреямъ упрекъ въ лихоимствѣ. На это правовѣрный отвѣчаетъ, что порокъ этотъ встрѣчается и среди не-евреевъ въ равной мѣрѣ. Книга «Сеферъ га-Бериттъ» (ספּר הברית) интересна въ томъ смыслѣ, что служитъ прекраснымъ отраженіемъ нравственнаго состоянія евреевъ того времени, какъ и доказательствомъ той свободы, которою евреи тогда пользовались въ Провансѣ не только въ выраженіяхъ относительно своей собственной религіи, но и относительно религіи сосѣдей-христіанъ.—Ср.: Blüth, въ Berliner Magazin, XVIII, 1; XIX, 89; Eppenstein, Monatsschrift, XI, 173, XII, 83; R. E. J., XXXVII, 86; HB., V, 143. [По Jew. Enc., VII, 495]. 4.

Кимхи, Моисей б. Іосифъ К. (Ремакъ, ר"מק)—комментаторъ и грамматикъ; старшій братъ и учитель Давида К. Предполагаютъ, что онъ жилъ вмѣстѣ со своимъ отцомъ и братомъ въ Нарбоннѣ и умеръ, вѣроятно, въ 1190 г. До насъ дошли слѣдующіе его труды: комментарій къ Притчамъ, Эзрѣ и Нехеміи, которые печатаются съ Библіей въ качествѣ труда Авраама ибнъ-Эзры; комментарій къ Іову, изданный Шварцемъ въ «Tikwat Enosch» (Berlin, 1868); «Sechel Tob» — трактатъ, посвященный грамматикѣ, опубликованный Castelli въ REJ., XXVIII, 212, XXIX, 100, и «Mahalach Schebile ha-Daat»—первое краткое методическое руководство еврейской грамматики. Терминологія его отличается во многихъ пунктахъ отъ терминологіи его отца, что, вѣроятно, объясняется вліяніемъ Ибнъ-Эзры. Его нововведенія имѣли вліяніе и на позднѣйшія руководства еврейской грамматики. «Mahalak» К. имѣлъ особенное значеніе въ первой половинѣ 16-го столѣтія, когда эта книга представляла собою самое краткое и наиболѣе употребительное руководство для изученія еврейскаго языка не-евреями. Она выдержала нѣсколько изданій и была переведена на латинскій языкъ Севастіаномъ Мюнстеромъ. Элія Левита написалъ къ ней примѣчанія. Кромѣ вышеупомянутаго, сохранилось еще нѣсколько литургическихъ произведеній. Упоминается его книга «Sefer Tachboschet», представляющая собою, вѣроятно, трудъ о неправильныхъ грамматическихъ формахъ, и «Taanug Nefesch» по этикѣ. — Ср.: A. Geiger, въ Ozar Nechmad, II, 17—24; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1898; Bacher, въ Winter u Wünsche, Jüdische Literatur, II, 198, 306; Dukes, въ Ozar Nechmad, II, 101, 182; Berliner, въ Jeschurun Kobak'a, VI, стр. 102—104; idem, Magasin, I, 76, IX, 129, и Ozar Tob, стр. 35. [J. E. VII, 497]. 4.

Кина (קינה, мн. кинотъ, קינות)—скорбная пѣснь на чью-либо смерть (ср. элегія Давида на смерть Саула и Іонатана, II Сам., 1, 17—27 и на смерть Абнера, ib., 3, 33 — 34). К. у древнихъ евреевъ распѣвалась профессіональными плакальщиками (Іер., 9, 16); у арабскихъ евреевъ такія поэтическія произведенія извѣстны подъ словомъ «אלמרתיה מרתיה», что соотвѣтствуетъ евр. תמרור. Сохранились отрывки древнихъ К. (Моэдъ Катанъ, 28б; ср. Perles, въ Monatsschrift, X, 382 и сл.). Раввинская литература изобилуетъ элегіями на смерть разныхъ ученыхъ. Впослѣдствіи надгробныя рѣчи совершенно вытѣснили изъ обихода кинотъ, и подъ этимъ именемъ теперь понимаются литургическія элегіи на разрушеніе іерусалимскаго храма, читаемыя при вечернемъ и утреннемъ богослуженіяхъ въ день 9 Аба.—Но уже въ древности рядомъ съ К. частной существовала и національная К., въ которой выражалась скорбь по поводу бѣдствія, постигавшаго весь народъ или же отдѣльную общину. [Образцы національной К. у др. народовъ представляютъ дошедшія до насъ вавилонскія скорбныя пѣсни разныхъ городовъ по поводу постигшихъ ихъ бѣдствій: голода, наводненія, нашествія непріятеля и т. п. (Jastrow, Religion of Babylon and Assyria, 1898)]. Творцомъ евр. національной К. былъ Амосъ, который въ предвидѣніи разрушенія Сѣвернаго царства воскликнулъ: «Пала и болѣе не воспрянетъ дѣва Израилева» (Амосъ, 5, 1, 2). Національная скорбь достигаетъ высшаго напряженія въ элегіяхъ, приписываемыхъ обоими Талмудами пророку Іереміи (Баба Батра, 15а; Іер. Шаб., XVI, 15с; Wajikr. rab., XV, 4). Въ талмудическую эпоху К. Іереміи читались наканунѣ 9 Аба, годовщины разрушенія храма и паденія еврейскаго государства (Іер. Шаб., l. c.). Тяжелыя условія жизни въ эпоху среднихъ вѣковъ вызвали у евреевъ новыя выраженія скорби. Уже въ гаонейскій періодъ поэты стали писать К., которыя, однако, за малыми исключеніями, не сохранились (Delitsch, Zur Gesch. der jüd. Poesie, 51; Махзоръ Витри, изд. Гурвича, 226). Главнымъ сюжетомъ К. является скорбь о разрушеніи обоихъ храмовъ, объ уничтоженіи обоихъ царствъ—Іудейскаго и Израильскаго, причемъ прежнему величію противопоставляется жалкое существованіе въ діаспорѣ. К. содержатъ также національную исповѣдь грѣховъ и стараются дать оправданіе постигшей народъ Божественной карѣ. Въ нихъ говорится о милости Бога и о Его снисходительности къ грѣхамъ Израиля и высказываются надежды, что Господь смилостивится надъ еврейскимъ народомъ, который уже искупилъ свои грѣхи тяжелой карой, перенесенной имъ въ теченіе многихъ столѣтій. Элегіи древнихъ испанскихъ, сѣверо-африканскихъ и провансальскихъ поэтовъ на постъ 9 Аба явились продуктомъ ихъ внутренняго поэтическаго творчества, между тѣмъ, какъ К. римско-нѣмецкихъ поэтовъ — сплошной вопль отчаянія и вмѣстѣ съ тѣмъ гнѣвный протестъ мучениковъ: «Я долженъ говорить, я долженъ дать волю своему чувству, ибо душа моя потрясена картинами ужаснаго рабства», говоритъ нѣмецкій синагогальный поэтъ 13 в. (Zunz, Synag. Poesie, 176). Вслѣдствіе этого въ К. нѣмецко-романскаго ритуала на постъ 9 Аба выражается не только скорбь о прошломъ величіи народа, но и о бѣдствіяхъ современной поэтамъ эпохи. Въ сидцурѣ Амрама Гаона (изд. Варшава, 1864, 43б) помѣщенъ лишь Плачъ Іереміи, хотя Луццатто полагаетъ, что уже въ эпоху р. Амрама читали нѣкоторыя К., имѣющіяся въ нынѣшнихъ молитвенникахъ; не включены онѣ въ сиддуръ, потому, что, вѣроятно, чтеніе ихъ тогда не считалось обязательнымъ (Luzzatto, въ «Orient. Lit.», VIII, 296). Согласно тому-же Амраму въ Ва-

вилоніи въ гаонейскую эпоху, въ постъ 9 Аба читали не К., а «селихотъ», покаянныя молитвы, такъ какъ цѣль поста состоитъ въ испрошеніи прощенія черезъ покаяніе (Zunz, Ritus, 125). Молитвы Саадіи на 9 Аба, несмотря на сходство ихъ содержанія и формы съ К. Калира, также называются «селихотъ». Но съ теченіемъ времени К. замѣнили «селихотъ». Впервые Калиръ назвалъ кинотъ нѣкоторыя части длинной элегіи, составленной имъ на постъ 9 Аба. Названная элегія Калира начинается изображеніемъ контраста между счастливымъ прошлымъ Израиля и нынѣшнимъ его бѣдственнымъ положеніемъ, затѣмъ авторъ приводитъ эпизоды изъ исторіи разрушенія Іерусалима и паденія Іудейскаго государства. Разсказъ поэта по временамъ прерывается молитвой и сѣтованіемъ, но тутъ-же онъ подчеркиваетъ грѣховность Израиля и Божью справедливость; элегія заканчивается описаніемъ будущаго искупленія Израиля. Эта элегія сохранилась въ формѣ «керобы» на 9 Аба въ древнемъ римскомъ ритуалѣ. Въ нѣмецкихъ молитвенникахъ имѣется другая «кероба» Калира, начинающаяся «אאביך», которая, вѣроятно, предназначалась самимъ авторомъ для чтенія при пополуденномъ богослуженіи 9 Аба. Въ противоположность К. Калира, гдѣ народное горе изображается очень подробно, испанскіе, африканскіе и провансальскіе поэты рисуютъ тяжелое и безпомощное положеніе народа лишь въ общихъ чертахъ. Въ К. нѣмецкихъ поэтовъ находятъ отраженіе также и современныя или пережитыя бѣдствія, начиная съ перваго крестоваго похода 1096 г. до времени Черной смерти (1348—49). Въ ашкеназскомъ ритуалѣ особаго вниманія заслуживаютъ «сіониды»; родоначальникомъ этого рода поэзіи былъ Іуда Галеви (см.), составившій «Zijon halo Tischali»; «сіониды» позднѣйшихъ поэтовъ сохраняютъ размѣръ и риему ихъ прообраза. Изъ отдѣльныхъ «сіонидъ» слѣдуетъ отмѣтить: «Zijon Kechi Kol Zori Gilead» астронома Авраама Хозе, приписываемая нѣкоторыми то Соломону ибнъ-Гебироль, то Иліи б. Менахемъ га-Закенъ; «Zijon halo Tischali li-Shelom Alubayich» р. Элезара б. Іуда изъ Вормса (Рокеахъ) на смерть его жены Дульцины и дѣтей, убитыхъ крестоносцами въ Эрфуртѣ въ 1214 г. (Zunz, l. c., 320) и др. По образцу сіонидъ написана и К. «Schaali Serufa ha-Esh» р. Меира Ротенбургскаго (неправильно многими приписываемая Меиру б. Исаакъ Шацу) по поводу сожженія свитковъ Торы въ Парижѣ ок. 1254 г. (Grätz, Gesch., VII, 405; нѣмецкій переводъ А. Гейгера, Jüdische Dichtungen, Лейпцигъ, 1856). Въ противоположность ашкеназскому ритуалу К. сефардскаго ритуала имѣетъ содержаніемъ исключительно исторію и легенды о разрушеніи Іерусалима. Лишь фецскій молитвенникъ содержитъ одну К. по поводу катастрофы 1391 г. въ Толедо, Севильѣ и др. испанскихъ городахъ. Рядъ К. въ сефардскомъ ритуалѣ при вечернемъ богослуженіи открывается псалмами 79 и 137. Общее въ обоихъ ритуалахъ «сіониды» Іуды га-Леви и оплакиваніе десяти великомучениковъ (עשרה הרוגי מלכות), причемъ у ашкеназовъ читаютъ «Arze ha-Lebanon» Меира б. Іехіеля (Zunz, l. c., 489; Landshuth, ib., 161), а у сефардовъ селиху «Ele Ezkerah» (у ашкеназовъ селиха эта читается при мусафѣ въ Іомъ-Киппуръ); обѣ, однако, имѣютъ источникомъ Мидрашъ «Eleh Ezkerah». Въ Іерусалимѣ читали одну элегію на арабскомъ яз., а въ Персіи еврейско-персидскія К. (Zunz, Ritus, 89). [Въ одной рукописи частнаго собранія въ С.-Петербургѣ заключается К. на греческомъ языкѣ]. Въ караимскихъ молитвенникахъ также помѣщены К. на годовщину паденія еврейскаго государства. При выборѣ тѣхъ или другихъ К. всегда играли роль мѣстныя условія. Въ нѣкоторыхъ испанскихъ синагогахъ К. читали и въ три (у караимовъ—въ пять) субботы, предшествующія посту 9 Аба (Zunz, Ritus, 88; idem, Synag. Poes., 72). Нѣсколько К. включено въ ритуалъ «Tikkun Chazot», полуночныхъ бдѣній, установленныхъ въ 17 в. палестинскими каббалистами и состоящихъ въ еженощномъ оплакиваніи паденія Іерусалима и жизни въ діаспорѣ. Въ реформированныхъ синагогахъ, не исключившихъ еще совершенно изъ своего религіознаго календаря поста 9 Аба (Евр. Энц., т. I, стр. 37), число читаемыхъ К. крайне незначительно. А. Гейгеръ въ «Plan zu einem neuen Gebetbuche», p. 15, оставляетъ «Schomron Kol Titten» Соломона ибнъ-Гебироля (Zunz, Ritus der Synagoge von Avignon) на вечернее богослуженіе, а на утреннее сіониду Іуды Галеви и «Schaali Serufah» Меира Ротенбургскаго. Большинство К. заканчиваются словами утѣшенія («нехамотъ», Орахъ Хаимъ, 559, 5, глосса Иссерлеса) съ указаніемъ на грядущее возрожденіе Сіона; такого-же характера заключительная послѣ К. молитва «Terachem Zijon». Форма К. такая же, какъ и селихотъ и другихъ видовъ религіозной поэзіи: въ большинствѣ случаевъ стихи располагаются въ алфавитномъ порядкѣ или въ различныхъ варіаціяхъ алфавита, часто съ акростихомъ имени автора; К., подобно другимъ піутимъ, имѣютъ опредѣленныя мелодіи. Вслѣдствіе большого количества, съ теченіемъ времени написанныхъ К. онѣ стали печататься уже не въ молитвенникахъ, «сиддуримъ» или «махзоримъ», а въ особыхъ книжкахъ, носящихъ прямо заглавіе «Кинотъ». Объ изданіяхъ и переводахъ К. см. Steinschneider, Cat. Bodl., 452 sqq.; Zunz, Ritus, 33, 88; idem, Synag. Poesie, 71 и сл., 139; idem, LG, 46 и сл.; Salfeld, Martyrologium, passim. [По Jew. Enc. VII, 498—500 съ дополненіями И. Эльбогена]. 9.

Кинана—противникъ Магомета, сынъ поэта Аль-Раби ибнъ-Абуль-Хукайка, жившій въ Мединѣ въ 7 в., ранѣе появленія Магомета въ этомъ городѣ. У К. было два брата—Аль-Раби и Салламъ; всѣ трое были явными врагами Магомета. По преданію, К. принудилъ послѣдняго отказаться отъ привычки обращаться во время молитвы лицомъ къ Меккѣ («Kiblah»), дабы смотрѣть въ сторону Іерусалима, какъ это было первоначально распространено среди мусульманъ. Послѣ изгнанія Бану аль-Надиръ, къ числу коихъ принадлежалъ К., самъ онъ и вся его семья удалилась въ Хайбаръ, гдѣ у нихъ было укрѣпленіе по имени Камусъ. Вскорѣ затѣмъ еврейскія крѣпости Хайбара были взяты Магометомъ и К. сталъ военноплѣннымъ. Пророкъ рѣшилъ умертвить послѣдняго по двумъ соображеніямъ: К., во-первыхъ, былъ обвиненъ въ присвоеніи денежныхъ средствъ Бану аль-Надиръ, а во-вторыхъ, Магометъ хотѣлъ овладѣть его женою Сафіею, дочерью раввина Хуяіи, заранѣе имъ убитаго. К. умеръ подъ пыткою. Табари ошибочно смѣшиваетъ его съ Кинаною ибнъ-Раби, зятемъ Зайнабы, жены Магомета.—[J. E. VII, 500]. 4.

Киндерфрайндъ, Александръ—польскій беллетристъ, извѣстный подъ псевдонимомъ Альфредъ Конаръ. Род. въ 1862 г. въ Варшавѣ; его отецъ

Іосифъ былъ главнымъ врачемъ варшавской еврейской больницы. Первое произведеніе К. «Hrabina Sylwia» появилось въ 1885 г.; изъ другихъ наиболѣе значительны: «Przed ślubem» (1891), «Bankruci» (1892), «Siostry Malinowskie» (1894), пьесы «Gąsienice» (1895) и «Figle Amora» (1896), далѣе «Panny» (1901), сборникъ «Pierwsza miłość» и др.—Произведенія К. проникнуты пессимистическимъ настроеніемъ. Его герои и героини — люди съ больной душой и крайней воспріимчивостью. 8.

Киндерфрайндъ, Арье Лейбъ—поэтъ и филологъ; род. въ Замостьѣ въ 1797 г., ум. во Львовѣ въ 1837 г. Его сборникъ стихотвореній «Schirim Schonim» (1834) создалъ ему имя. Упомянутый имъ въ предисловіи къ сборнику обширный филологическій трудъ о происхожденіи и развитіи евр. языка остался незаконченнымъ. Остались также въ рукописи стихи и апологетическій трудъ.—Ср.: Jost, Isr. Annalen, 1830, 143; J. E., VII, 500. *М. Г.* 7.

Киннеретъ—еврейская колонія въ Палестинѣ на южномъ берегу Тиверіадскаго озера. Часть ея (Далайка—6.000 дун.) принадлежитъ Евр. Кол. Общ. и заселена 10-ю арендаторами, другая часть (4.000 дун.) принадлежитъ національному фонду и на ней Палест. землеустроит. компаніей устроена образцовая ферма для рабочихъ. Главныя занятія составляютъ: хлѣбопашество, скотоводство и садоводство. На фермѣ работаетъ 35—50 рабочихъ. *Я. К.* 6.

Киннеретъ, כנרת—см. Генисаретское озеро.

Кинннмъ, קנים (гвѣзда птицъ) — трактатъ Мишны въ отдѣлѣ «Кодашимъ». Библія устанавливаетъ принесеніе въ жертву двухъ горлицъ или двухъ молодыхъ голубей для лица, имѣвшаго истеченіе (Лев., 15, 14—15, 28—29). Тоже предписывается и по отношенію къ бѣднымъ, пораженнымъ проказой, когда они снова становятся чистыми (Лев., 14, 22, 30), для бѣдныхъ женщинъ, разрѣшившихся отъ бремени (Лев., 12, 8), и для всѣхъ бѣдняковъ, преступившихъ предписанія, переименованныя въ Лев., 5, 1 и сл. Изъ этихъ двухъ горлицъ или голубей одна птица приносится, какъ искупительная жертва за грѣхъ, другая — какъ жертва всесожженія. Кромѣ того, бываютъ и добровольныя жертвы изъ горлицъ или голубей. Трактатъ К. детально разрабатываетъ эти постановленія. Въ связи съ ними разсмотрѣнъ рядъ случаевъ, изъ которыхъ многіе весьма рѣдко имѣютъ мѣсто, напр., смѣшенія голубей, принесенныхъ различными лицами съ различными цѣлями. К. дѣлится на три главы, имѣющія всего-на-всего 15 параграфовъ. Гл. I. Кровью жертвенныхъ птицъ въ качествѣ искупительной жертвы окропляется алтарь пониже красной линіи, дѣлящей его на двѣ части, и кровь всесожженія должна попасть на верхнюю часть его. «Добровольное жертвоприношеніе» принимается въ качествѣ «всесожженія». Различіе между жертвоприношеніемъ по обѣту (נדר) и «добровольно пожертвованнымъ» (נדבה) заключается въ томъ, что первое въ случаѣ, если оно было украдено или пропало, должно быть замѣнено другимъ, относительно второго это не имѣетъ мѣста (§ 1). О замѣнахъ искупительныхъ жертвъ всесожженіями и vice versa; о замѣнахъ различныхъ паръ птицъ, приносимыхъ въ жертву (§§ 2—4). Гл. II. Случаи, когда одна изъ пары птицъ улетала, прежде чѣмъ было рѣшено, какое назначеніе она имѣла: всесожженія или искупительной жертвы (§§ 1—3). Случаи исчезновенія птицы послѣ того, какъ ея назначеніе состялось (§ 4). Жертвоприношеніемъ можетъ быть олько пара горлицъ или молодыхъ голубей, не допускается молодой голубь съ горлицей. Случаи, когда наслѣдники обязаны дополнить жертвоприношеніе покойнаго отца или матери (§ 5). Гл. III. Дальнѣйшія детали относительно смѣшенія различныхъ видовъ жертвоприношеній;—болѣе точная разработка матеріала, упомянутаго въ гл. I (§§ 1—5). Р. Іошуа толкуетъ старый афоризмъ: баранъ обладаетъ однимъ голосомъ въ теченіе своей жизни и семью послѣ своей смерти,—тѣмъ, что его рога, кожа, берцовыя кости и кишки употребляются на выдѣлку разныхъ музыкальныхъ инструментовъ (§ 5). Эта глава, а вмѣстѣ съ нею и весь трактатъ, заканчивается сентенціей р. Симона б. Акашья: «глупость невѣждъ растетъ съ годами, разумъ же ученыхъ дѣлается яснѣе и крѣпче». Послѣднее агадическое заключеніе служитъ подтвержденіемъ того взгляда, что трактатъ К. былъ заключительнымъ для всей серіи Кодашимъ.—Ср. Z. Frankel, Darke ha-Mischnah, стр. 262, Leipzig, 1859 [J. E. VII, 507]. 3.

Кинстлингеръ, Давидъ — филологъ и оріенталистъ; род. въ 1868 г. въ Краковѣ, гдѣ нынѣ (1911) состоитъ секретаремъ общины. Изучалъ философію и восточные языки въ вѣнскомъ и берлинскомъ университетахъ. Первыя свои научныя изслѣдованія К. помѣстилъ въ «Ha-Magid». Кромѣ ряда работъ, помѣщенныхъ въ евр. и нѣмецкихъ изданіяхъ, К. опубликовалъ: «Zur Theorie d. Zahlwörter» (1899); списокъ арабскихъ рукописей П. Гирша (1899); молитва «Schemoneh Esreh» по іеменской рукописи (1910); «Alt-Jüdische Bibeldeutung» (1910). *М. Г.* 7.

Кинъ (Kean), Эдмундъ—извѣстный англійскій актеръ, сынъ еврея Аарона К. (Stirling, Old Drury Lane, II, 131), род. въ Лондонѣ въ 1787 г., ум. въ Ричмондѣ въ 1833 г. Въ раннемъ дѣтствѣ К. бѣжалъ изъ родительскаго дома и былъ взятъ на воспитаніе Тидсвеллъ, въ домѣ которой учился мимикѣ. Въ 1801 г. К. выступилъ въ роли принца Артура въ пьесѣ «Король Іоаннъ» и имѣлъ громадный успѣхъ; вскорѣ онъ сталъ совершать театральныя поѣздки по Англіи, играя съ особеннымъ успѣхомъ въ роли Шейлока, Отелло и короля Ричарда III. Въ 20-хъ гг. К. считался лучшимъ артистомъ Англіи; однако, вмѣшательство его въ непріятную исторію по поводу одного развода вызвало враждебное къ нему отношеніе англійскаго общества, и К. отправился въ Америку; общественное мнѣніе и здѣсь преслѣдовало его, и онъ ночью долженъ былъ бѣжать изъ Бостона.—Ср.: Proctor, Life of Edmund Kean, 1835; I. F. Malley, Life of advantures of Edmund Kean, 1888; Chambers's Cyclopoedia [J. E., VII, 462]. 6.

Киньянъ (קנין отъ קנה—пріобрѣсти).—Подъ К. въ тѣсномъ смыслѣ слова или «Халипинъ» (חליפין) подразумѣвается символическое дѣйствіе, посредствомъ котораго устанавливается право владѣнія (см.) вещью. К. состоитъ въ слѣдующемъ: лицо, пріобрѣтающее владѣніе, передаетъ владѣльцу въ обмѣнъ на пріобрѣтаемую вещь какой-либо предметъ домашней утвари (כלי), говоря при этомъ: «пріобрѣти этотъ предметъ взамѣнъ вещи». Если владѣлецъ изъявляетъ на это свое согласіе, онъ дѣлаетъ «мешиху», משיכה (т.-е. передвиженіе предмета рукою), и съ этого момента устанавливается фактическое обладаніе новаго владѣльца вещью, хотя бы покупная цѣна еще не была уплачена. К. впервые встрѣчается въ

разсказѣ о передачѣ Боазу родового имѣнія Элимелеха послѣ смерти его наслѣдниковъ: «У Израиля былъ древній обычай при выкупѣ и мѣнѣ для подтвержденія всякаго дѣла: одинъ снималъ башмакъ свой и передавалъ другому, и это было въ Израилѣ свидѣтельствомъ всякой уступки» (Руѳь, 4, 7). Въ другихъ древнихъ законодательствахъ Востока К. не встрѣчается, несмотря на то, что и имъ (за исключеніемъ египетскаго и греческаго права) чужда идея передачи собственности путемъ простого соглашенія сторонъ. Въ талмудическомъ правѣ К., какъ достаточное, но не необходимое условіе пріобрѣтенія собственности, получило широкое распространеніе. Вмѣсто символическаго башмака стали преимущественно употреблять «suder» (буквально—платокъ), отчего К. сталъ обозначаться «пріобрѣтеніемъ посредствомъ платка» קנין סודר. К. служитъ также достаточнымъ и необходимымъ условіемъ для дѣйствительности тѣхъ сдѣлокъ, которыя подходятъ подъ категорію *асмахты* (Нед., 27б), причемъ въ такихъ случаяхъ требуется чтобы заключеніе К. происходило въ присутствіи суда (ibid.). Въ настоящее время К. сохранился въ тѣхъ странахъ, гдѣ евр. право болѣе или менѣе еще примѣняется.—Ср.: Б. Мец., 45 и сл.; Маймонидъ, Jad. Mechira, V; Malweh, VI; Шульханъ-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 195; 207, § 15—16. 3.

Кипарисъ—вѣчно-зеленое дерево изъ рода хвойныхъ, изъ семейства кипарисовыхъ, съ густой узко-шарообразной короной; достигаетъ высоты въ 20 мет., въ обхватъ отъ 60 до 90 сантиметровъ и возраста до 1000 лѣтъ. Дерево желто-красноватое, ароматно и большой долговѣчности, поэтому цѣнилось съ древнихъ временъ. Родъ К., обычно растущій въ Сиріи, есть Cupressus sempervirens var. horizontalis. Онъ и теперь еще образуетъ лѣсъ въ ущеліяхъ Ливана, особенно въ долинѣ Евдеѣ. К., вѣроятно, соотвѣтствуетъ евр. слову גפר (Быт.,6, 14) и съ большей достовѣрностью слову ברוש. Послѣднее часто упоминается, какъ высокое и красивое дерево (Гош., 14, 9), растущее на Ливанѣ (Исаія, 37, 24) и на Сенирѣ (Іез., 27, 5). Оттуда привозили это дерево въ Іерусалимъ для обивки пола въ храмѣ (I Цар., 6, 15). К. употреблялся также для постройки судовъ (Іезек., 27, 5), какъ и домовъ (Пѣснь Пѣсней, 1, 17—ברות).—Ср.: Riehm. HBA, I, 283; Guthe, KBW, 112; Löw, Aramäische Pflanzennamen, 59, 387; ערוך השלם s. v. תורניתא; J. E. IV, 399—400. 1.

Кипенъ, Александръ Абрамовичъ—беллетристъ, род. въ 1870 г. въ Мелитополѣ. Въ 1894 г. окончилъ курсъ въ высшей сельско-хозяйственной школѣ въ Монпелье. Нынѣ состоитъ въ Петербургѣ преподавателемъ на сельско-хозяйственныхъ курсахъ. К. сотрудничалъ въ различныхъ сельскохозяйственныхъ изданіяхъ. На поприще изящной литературы К. выступилъ въ 1903 г. разсказомъ «На метеорологической станціи» (Русск. Бог., X). Вслѣдъ за этимъ напечатанъ былъ рядъ разсказовъ и повѣстей въ различныхъ журналахъ и альманахахъ; наиболѣе крупные: «Бирючій островъ» (сборн. «Знаніе», VII), «Домой» («Вѣстн. Евр.», 1910), «На берегу залива» («Совр. Міръ», 1910, I). Содержаніе нѣкоторыхъ повѣстей взято изъ еврейской жизни: «Ливерантъ» («Евр. Міръ», 1910), очеркъ «Въ октябрѣ» (сб. «Знаніе», X) и др. К. пишетъ въ реалистическихъ тонахъ. Онъ обнаруживаетъ хорошее знакомство съ евр. бытомъ. *Я. К.* 8.

Кипертъ (Kiepert), **Іоганъ-Самуэль Генрихъ**—нѣмецкій географъ (1818—1899). Американскій оріенталистъ Робинзонъ поручилъ К. обработку собранныхъ имъ въ Палестинѣ матеріаловъ по библейской географіи, и К. составилъ къ труду Робинзона о Палестинѣ атласъ изъ 5 картъ (Палестина, Синайскій полуостровъ и Каменистая Аравія, планъ Іерусалима, окрестности Іерусалима, Синай, 1841. Отдѣльно издана стѣнная карта Палестины, 7-е изд., 1893).—Ср. Allgem. Deutsche Biogr., LI, 133. *Б. Б.* 4.

Кипросъ—жена царя Агриппы I, дочь Фасаела и Салампсіи, внучка Ирода I. Она имѣла трехъ дочерей: Беренику, Маріамну и Друзиллу и двухъ сыновей, Агриппу и Друза, послѣдній умеръ еще въ дѣтствѣ (Флав., Древн., XVIII, 5, 4; idem., Іуд. войн., II, 11, 6). Когда Агриппа I, еще принцемъ, былъ близокъ къ самоубійству изъ-за своей бѣдности и долговъ, его жена К. остановила его, совѣтуя ему обратиться за помощью къ Иродіадѣ, княгинѣ Галатейской (Древн., XVIII, 6, 27). Александръ Лизимахъ, отказавъ Агриппѣ въ ссудѣ, необходимой ему для уплаты долговъ, подарилъ ихъ его умной женѣ (ib., 6, 3). [J. E. IV, 400].

Кипросъ—женщина изъ благородной арабской семьи, вышедшая приблизительно въ 75 г. до Р. Хр. замужъ за еврейскаго правителя Антипатра, отъ котораго имѣла 5 дѣтей: Фасаела, Ирода (впослѣдствіи царя), Іосифа, Ферору и Саломею (Флав., Древн., XIV, 7, 3; id. I. войн., I, 8, 9). Отправляясь однажды къ Августу, Иродъ поручилъ мать К. и сестру своему брату Ферорѣ и отправилъ ихъ въ Масаду (Древн., XV, 6, 5), жену его Маріамну и мать послѣдней нужно было отправить въ другое мѣсто, такъ какъ онѣ смотрѣли свысока на его мать и сестру (I. войн., I, 22, 3). Вмѣсто Κύπρος порою встрѣчается Κύπρις. Въ честь своей матери Иродъ назвалъ именемъ К. одно укрѣпленное и прекрасное мѣсто, недалеко отъ Іерихона (Древн., XVI, 5, 2, I. войн., I, 21, 9). Крѣпость эта была разрушена Нерономъ въ началѣ войны съ Римомъ (Ср. Mussafia, «Cuprus» съ «Aruch Compl.» Когута, VII, 169). [J. E. IV, 400].

Кипръ—большой островъ въ восточной части Средиземнаго моря, имя котораго, вѣроятно, происходитъ отъ рѣки Кипра (Κύπρος), по еврейски כפר. Согласно Флавію (Древн., I, 6, 1), еврейское названіе этого острова כתים, произошло отъ города «Ketion» или «Kition». Тѣмъ не менѣе, выраженіе острова Киттимъ (Іер., 2, 10; Іезек., 27, 6), доказываетъ, что подъ нимъ понимали всѣ острова и западное побережье, и согласно I, Макк., I, 1 (Χεττίμ) и VIII, 5 (Κιττέων Βασιλέα), оно заключало Македонію. Вѣроятно, первобытными жителями К. были карейцы, въ историческое время его населяли финикійцы, а позже—греки. Еще позже тамъ было очень много евреевъ, какъ это сообщаетъ Агриппа императору Каю (Philo, «Legatio ad Caium», 36, II, 587, изд. Mangey). Они находились въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ жителями острова, и благопріятный декретъ римлянъ относительно евреевъ былъ также посланъ и на К. (I Макк., XV 23). Во время войны изъ-за города Птоломаиды между Александромъ Яннаемъ и Птолемеемъ Латиромъ, царемъ К., евреи сильно терпѣли. Клеопатра III египетская, мать царя кипрскаго, отправила своихъ еврейскихъ начальниковъ Хелкіаса и Ананію на помощь Александру Яннаю, который затѣмъ на-

несъ жителямъ К. пораженіе. Разсказывая объ этомъ, Флавій (Древн., XIII, 10, 4) цитируетъ утвержденіе Страбона, что евреи К. оставались вѣрными партіи Латира, несмотря на то, что царица оказывала имъ свое благоволеніе. Въ К., какъ и въ Египтѣ, евреямъ жилось тогда хорошо, и одинъ знатный тамошній еврей, Тимій женился на дочери Фасаела и Саламсіи; послѣдняя была внучкой Ирода Великаго (Древн., XVIII, 5, 4). Одна легенда, вполнѣ согласная съ разсказами классическихъ авторовъ о плодородіи К., говоритъ, что царица Елена изъ Адіабены принесла плоды съ острова К. въ Іерусалимъ [Славилось также кипрское вино, называемое въ Талмудѣ יין קפריסין]. Подъ начальствомъ нѣкоего Артеміана евреи принимали участіе въ великомъ возстаніи противъ римлянъ въ царствованіе Траяна (117) и якобы истребили около 240.000 грековъ (Dio Cassius, LXVIII, 32). Возстаніе было залито потоками крови. Очень возможно, что это было дѣло рукъ Квинт. Марція Турбона, подавившаго возстаніе въ Египтѣ и въ Киренаикѣ, вслѣдствіе чего евреи были почти цѣликомъ истреблены. Преданіе говоритъ, что кровь убитыхъ въ Палестинѣ евреевъ достигла до К. (Ech. r., I, 16, и 4, 19), этимъ хотѣли сказать, что возстаніе и послѣдовавшая затѣмъ рѣзня возставшихъ охватили Палестину до К. Дальнѣйшимъ наказаніемъ былъ суровый законъ, запретившій евреямъ приставать къ берегамъ К., даже въ случаѣ кораблекрушенія. Тѣмъ не менѣе, на островѣ и позже имѣлись евреи, и мѣстные продукты, о которыхъ часто говорятъ талмудисты (напр., Куминъ изъ К.; Іер. Дем., II, 1), вѣроятно ими же и привозились на рынокъ. Еврейское населеніе быстро возрасло, и въ 610 г. община была настолько значительна, что могла принять участіе въ возстаніи противъ грековъ въ царствованіе Ираклія. Преданіе говоритъ, что одинъ ученый, Моисей изъ К. былъ (11 ст.) судьей между армянами и греками (Zeitsch. f. hebr. Bibl., VI, 116). Веніаминъ изъ Туделы нашелъ на К. много еврейскихъ общинъ, одна изъ нихъ впала въ ересь, празднуя субботу съ субботы утромъ до воскресенья утромъ вмѣсто того, чтобы праздновать ее отъ пятницы вечеромъ до субботы вечеромъ. Іуда Москони также посѣтилъ островъ, что сдѣлалъ и Менахемъ б. Перецъ (Zunz, Gesam. Schriften, I, 168). Въ 646 г. а затѣмъ въ 1154 г. арабы вторично опустошили К., въ 1571 г. Турція присоединила его къ своимъ владѣніямъ, отнявъ его у Венеціи по совѣту Донъ Іосифа Наси, которому впослѣдствіи и была отдана корона К. (Hammer, Gesch. d. osman. Reiches, III, 564). Съ 1878 г. К. находится во власти Англіи. [J. E., IV, 400]. 2.

Въ теченіе послѣднихъ 30-ти лѣтъ евр. общественные дѣятели, интересовавшіеся эмиграціей въ Палестину и близлежащія страны, не разъ обращали взоры на К., на которомъ имѣлось много свободныхъ земель и политически - административныя условія котораго были весьма благопріятны. Однако, всѣ попытки колонизаціи, которыя дѣлались въ теченіе 80-хъ и началѣ 90-хъ годовъ прошлаго вѣка, окончились полной неудачей. Лишь въ 1897 г., когда на помощь группѣ выходцевъ изъ южной Россіи пришло Евр. Колониз. Общ. и Anglo-Jewish-Associat., основалось и получило возможность развитія евр. поселеніе въ мѣстности Margo-Dschiftlik. Въ 1900 г., при помощи тѣхъ же обществъ, основалось второе поселеніе русскихъ и румынскихъ евреевъ въ мѣстности Scholomakschi.—Въ 1906 году около 100 еврейскихъ семействъ изъ Полтавской губ. отправились на К. съ намѣреніемъ колонизироваться, но принуждены были вернуться обратно, найдя условія поселенія неподходящими.—Въ 1901 г. населеніе обѣихъ евр. колоній К. достигало 119 челов. (63 мужч., 56 женщ.) и на такой высотѣ держалось до 1907 г., когда начало сильно падать, дойдя въ 1908 г. до 77 чел., а въ 1909 г. даже до 61 чел. Колонисты обрабатываютъ 900—950 гектаровъ земли, на которой сѣютъ ячмень, хлопчатникъ и кормовыя травы, пользуясь при этомъ искусственнымъ орошеніемъ. Значительное мѣсто отводится также и разведенію рогатаго скота.—Наблюденія надъ развитіемъ евр. поселеній на К. въ теченіе послѣднихъ лѣтъ даютъ много основаній сомнѣваться въ ихъ органической жизнеспособности. — Ср.: Davis Trietsch, Jew. Chron., 5 сентября, 1902; W. Bambus, Jüd. Colonisation in Cypern, въ Allg. Zeit. d. Jud., 1890, стр. 436; Бюллетени Евр. Колон. Общ. за 1907—1909 гг. [По Jew. Enc. IV, 401]. 6.

Киральфи (Kiralfy), **Имре** — композиторъ, род. въ Будапештѣ въ 1845 г. Его музыкальныя произведенія пользуются популярностью преимущественно въ Соединенныхъ Штатахъ.—Ср.: Morais, The Jews of Philadelphia, стр. 382—383; Who's Who, 1904 [По J. E., VII, 508]. 6.

Кирена—большой и важный городъ въ Киренаикѣ, области Верхней Ливіи, на сѣверномъ берегу Африки, къ западу отъ Египта. К. была однимъ изъ пяти городовъ, которые дали этой области названіе «Pentapolis» (ср. Флавій, Іуд. войн., VII, 11, 1; Іерус. Таргумъ на кн. Бытія, 10, 13, 14; Тарг. къ I Хрон., I, 12). Многіе евреи пришли въ Киренаику изъ Египта, такъ какъ даже Птолемей 1 Лагидъ послалъ еврейскихъ поселенцевъ въ К. и другіе города Ливіи (Флавій, Противъ Апіона, II, 4). Согласно Страбону (цит. у Флавія, Древн., XIV, 7, 2), жители К. во время Суллы (около 85 г. до Р. Хр.) были раздѣлены на четыре класса: гражданъ, арендаторовъ, поселенцевъ и евреевъ; и сохранившіеся фрагменты того же автора показываютъ, что Лукуллъ былъ посланъ въ К. Суллою, чтобы подавить безпорядки, въ которыхъ евреи принимали замѣтное участіе. Когда римляне дали евреямъ нѣкоторыя льготы, разославъ соотвѣтствующія постановленія различнымъ правителямъ Востока (I Макк., XV, 15—24), К. была въ числѣ городовъ, получившихъ эти постановленія. Въ 74 г. до Р. Хр. К. стала римской провинціей, но въ то время какъ при египетскихъ царяхъ евреи пользовались равноправіемъ (ἰσονομία), они теперь стали терпѣть сильныя притѣсненія отъ автономнаго греческаго населенія (Древн., XVI, 6, 1).—Въ исторіи извѣстны нѣсколько киренскихъ евреевъ, среди нихъ Язонъ Киренскій, сочиненіе котораго послужило источникомъ для второй книги Маккавеевъ (ср. II Макк., II, 23). Въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ упоминается нѣсколько киренскихъ евреевъ, присутствовавшихъ на праздникѣ Пятидесятницы въ Іерусалимѣ (Дѣян., II, 10), гдѣ у нихъ была собственная синагога (ib., VI, 9). Киренскіе евреи находились въ тѣсныхъ сношеніяхъ со своими палестинскими соплеменниками и имѣли право посылать извѣстныя суммы въ Іерусалимъ въ пользу храма (Древн., XVI, 6, 5). Три сына нѣкоего Измаила, обезглавленнаго въ К., находились во время осады въ Іерусалимѣ (ib., VI, 2, 2); и послѣ того какъ

война въ Сиріи уже кончилась, римляне еще встрѣтили сильное сопротивленіе въ К., гдѣ сикарій Іонатанъ побудилъ евреевъ къ возстанію. Однако, это волненіе было скоро подавлено правителемъ Катулломъ (Іуд. войн., VII, 11, 1; Жизнеописаніе, 76). Болѣе серьезное возстаніе киренскихъ евреевъ было при Траянѣ (117 г. по Р. Хр.). Оно было подавлено Марціемъ Турбономъ, но при этомъ погибло около 20.000 римлянъ и грековъ (Кассій Діонъ, LXVIII, 32). Благодаря этой войнѣ, Ливія такъ обезлюдѣла, что нѣсколькими годами позднѣе сюда можно было присылать новыхъ поселенцевъ (Евсевій, Хроника [съ армянскаго] въ четырнадцатый годъ правленія Адріана). Епископъ Синезій, киренскій философъ начала 5 вѣка, говоритъ о несчастіяхъ, перенесенныхъ евреями (De Regno, стр. 2). Таргумъ (Амосъ, 1, 5, 9, 7) отожествляетъ К. съ библейскимъ Киромъ, но это основано только на сходствѣ звуковъ и не правоподобно (ср. Таргумъ, II кн. Царствъ, XVI, 9). Во времена Магомета К. пришла въ полный упадокъ. На ея мѣстѣ находится теперь (1902) деревня Grenne или Kurin въ провинціи Барка.—Ср.: Jahrb. f. d. Gesch. der Jud., II, 296; Schürer, Gesch., 3-е изд., III, 25, 26, 359—361 [J. E., IV, 401—402]. 2.

Киренскъ—окружн. гор. Иркутск. губ. Въ 1897 г. въ округѣ жит. свыше 50 тыс., евр. 920, изъ коихъ въ г. К.—140. 8.

Кириллъ, иначе **Константинъ Философъ**—славянскій апостолъ (820—69). По преданію византійская императрица Ѳеодора приняла въ 848 г. депутацію отъ хазарскихъ царей съ просьбой прислать имъ ученаго мужа для веденія религіознаго диспута съ евреями и мусульманами, и тогда она избрала для этой миссіи К. и его старшаго брата Меѳодія. По дорогѣ они остановились въ Херсонесѣ, гдѣ научились евр. языку и письменности у тамошнихъ евреевъ. Они тогда перевели на славянскій языкъ Ветхій Завѣтъ и «восемь частей» евр. грамматики. Согласно Филарету (Обзоръ русской духовной литературы, 1884), переводъ грамматики былъ сдѣланъ на греч. языкѣ. Этотъ переводъ, а равно переводъ диспута съ раввинами, сдѣланный Меѳодіемъ, не сохранились [Послѣдній, впрочемъ быть можетъ, частью сохранился въ такъ назыв. Панонскомъ и Проложномъ житіяхъ К., изданныхъ О. Бодянскимъ въ Чтеніяхъ москов. общ. ист. и древн. за 1863—1864 гг.]. А. Гаркави полагаетъ, что грамматика была переведена съ греческаго на славянскій языкъ, но еврейской Библіей К. могъ пользоваться въ Хазаріи.—Ср.: А. Бильбасовъ, Кириллъ и Меѳодій, СПБ., 1868—71; Барацъ, Кирилло-Меѳодіевскіе вопросы, въ Трудахъ Кіевск. Дух. Акад., 1889, № 3 и 1891, №№ 6 и 8; А. Гаркави, въ Евр. Обозрѣніи, 1884, I, 59 и Евр. Библіотекѣ, VII, 143—53; Регесты, I [По J. E. IV, 402]. 5.

Кирими, Авраамъ—крымскій раввинъ 14 в. По измышленію Фирковича (С. I. Н., № 50), К. былъ прозелитомъ и ученикомъ караима Аарона б. Іосифа. Имя свое онъ получилъ отъ названія родного города Кирима или Солхата въ Крыму. К. составилъ «Sefat Emet», комментарій къ Пятикнижію съ опроверженіемъ тѣхъ караимскихъ толкованій, которыя противорѣчатъ раввинской интерпретаціи. Въ предисловіи К. заявляетъ, что онъ написалъ это сочиненіе по просьбѣ нѣсколькихъ выдающихся евреевъ, особенно же по желанію своего ученика (караима?) Хизкіи б. Эльхананъ га-Наси, котораго онъ чрезвычайно любилъ и цѣнилъ. Часть предисловія написана въ стихахъ; послѣднія двѣ строчки въ переводѣ значатъ: «Тому, кто спросилъ бы объ имени автора, отвѣть: то Авраамъ, рожденный въ Киримѣ. Дата его 5118 (1358)».—Штейншнейдеръ и Финъ полагаютъ, что это — дата составленія произведенія К.; правильнѣе, однако, усматривать въ ней указаніе на годъ рожденія автора.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibl., XI, 38, 39; Fünn, Ha-Karmel, III, 53 sqq.; idem, Kenes. Isr., 62; E. Deinard, Massa Krim, Варш., 1878, pp. 178—180. [J. E. VII, 508]. 4.

Киріатаимъ, קריתים.—1) городъ въ Заіорданьѣ, который часто переходилъ изъ рукъ израильтянъ-реубенитовъ (Чис., 32, 37; Іош., 13, 19) къ Моабу и обратно. Такъ какъ наряду съ нимъ упоминаются города Небо, Баалъ-Меонъ (Іер., 48, 1; Іез., 25, 9), то мѣсто нахожденія К. надо искать на сѣверъ отъ Zerka Main. Onom., 269, 108 опредѣляетъ его (подъ формой Καριάθα, Coraitha) въ 10 рим. миляхъ (15 кил.) на западъ отъ Медеба.—2) Городъ въ удѣлѣ Нафтали, назначенный левитамъ-гершонидамъ (I Хрон., 6, 61); въ Іош., 21, 32, Картанъ (см.). 1.

Киріатъ Арба, קרית (ה) ארבע—прежнее имя гор. Хеброна (Быт., 35, 27; Іош., 15, 54; 20, 7; Нех., 11, 25). Изъ Іош., 14, 15; 15, 13; 21, 11 видно, что слово Арба толковалось, какъ имя родоначальника гигантовъ Анакимъ (см.), жившихъ до покоренія Хеброна Калебомъ въ этомъ старинномъ городѣ (см. Чис., 13, 22). 1.

Киріатъ-Іеаримъ, קרית יערים, т.-е. «городъ лѣсовъ». Другое встрѣчающееся названіе этого города: Киріатъ-Баалъ (Іош., 15, 60; 18, 14) или просто Баалъ (ibid., 15, 9—11; I Хрон., 13, 6) или по возстановленіи текста въ II Сам., 6, 2, בעל יהודה (см. Евр. Энц., III, 596) слѣдуетъ считать болѣе древнимъ (во время Эзры и Нехеміи онъ назывался только К.-І.; см. Эзра, 2, 25 (ошибочно Киріатъ-Аримъ) = Нех., 7, 29). Во время нступленія израильтянъ въ Ханаанъ К. вмѣстѣ съ городами Кефира и Беееротъ былъ въ союзѣ съ гибеонитами (см. Іош., 9, 17). Позднѣе онъ принадлежалъ колѣну Іудину и лежалъ на западной границѣ Веніаминова удѣла (ibid., 18, 14). Вблизи этого города находился «станъ Дановъ» (מחנה דן; Суд., 18, 12). Когда во время Самуила филистимляне возвратили Ковчегъ Завѣта, послѣдній былъ раньше принесенъ въ Бетъ-Шемешъ, а отсюда въ К.-І., въ домъ Абинадаба (I Сам., 7, 1) и оставался тамъ, пока Давидъ не перевезъ его въ Іерусалимъ (см. II Сам., 6, 2; I Хрон., 13, 5, 6; II Хрон., 1, 4). Изъ К.-І. происходилъ пророкъ Урія (Іерем., 26, 20). Послѣ вавилонскаго плѣненія К.-І. опять былъ населенъ іудеями. По I Хрон., 2, 50, 52 и сл. родоначальникомъ жителей К.-І. былъ калебитъ Шобалъ (ср. Быт., 36, 20, 23). Мѣстонахожденіе этого города трудно опредѣлить. По Іош., 15, 9; 18, 15 К.-І. лежалъ на границѣ между Іудой и Веніаминомъ, къ западу отъ Нефтоаха, къ востоку отъ Кесалонъ (כסלון), къ югу отъ Бетъ-Хорона; по I Сам., 6, 21 онъ былъ расположенъ выше города Бетъ-Шемеша (по Флав., Древн., VI, 1, 4, недалеко отъ него; въ нын. Вади эль-Сараръ); по Суд., 18, 12 къ востоку отъ Цареа и Эштаола, выше ихъ; по Onom. (271; 109) въ 8 рим. миляхъ (= 13,5 килом.; по Onom., 234; 103—10 рим. м. = 15 килом.) по дорогѣ изъ Іерусалима въ Діосполь. По всѣмъ этимъ даннымъ Robibson отожествляетъ К.-І. съ нынѣшней деревней Karjet-el-Ineb, обык. сокращ. El-Karie или Abu-Gosch, въ 12 килом. отъ Іерусалима по дорогѣ въ Яффу. Напротивъ того,

Conder заключаетъ изъ Іош., 15, 10, что Кесалонъ лежалъ къ сѣверу отъ К.-І. и, придавая большое значеніе сообщенію Флавія (Древн., VI, 1; 4) о близости К.-І. къ Бетъ-Шемешу, отожествляетъ К.-І. съ Hirbet Arma къ югу отъ Вади эль-Сараръ. Однако, по этому предположенію сѣверная граница Іудина колѣна слишкомъ отодвигается на югъ. — Ср.: Ed. Robinson, Palästina, II, 588 и сл.; его-же, Neuere biblische Forschungen in Palästina, Берлинъ, 1857, 205 и сл.; The Survey of Western Palästine, III (Judea, 1883), 43 и сл.; Riehm, HBA, 1, 848 и сл.; Guthe, KBW, 363; J. E. VII, 509. 1.

Киріатъ Санна, קרית סנה (Іош., 15, 49), вм. **Киріатъ Сеферъ**, קרית ספר (Іош., 15, 15 и сл.)—древнее имя гор. Дебиръ (см.). 1.

Киріатъ-Сеферъ—еврейская сельско-хозяйственная школа, существовавшая въ Палестинѣ подъ руководствомъ И. Белкинда (см.). Въ 1904 г. имъ была открыта школа К.-С., помѣщавшаяся вначалѣ въ Петахъ-Тиквѣ и перенесенная затѣмъ въ Бетъ-Арифъ, на землю Національнаго фонда. Школа просуществовала около 5 лѣтъ, но за недостаткомъ средствъ принуждена была закрыться. 6.

Киріотъ (**Керіотъ**), קריות.—1) городъ въ Моабѣ (Ерем., 48, 24; Ам., 2, 2; הקריות столица?) между Бетъ-Меонъ (см.) и Боцра; по надписи Меши (קרית), тамъ было святилище Кемоша (см. Моабъ). Вѣроятно, нынѣшній Kurejat между Diban и Attarus.—2) городъ въ Негебѣ Іуды (Іош., 15, 25; Септ. и Пешита читаютъ такъ: К. Хецронъ, т.-е. Хацоръ). Robinson, Palästina, III, 11 и сл. сравниваетъ К. съ El-Karjaten (Guthe, KBW, 364). 1.

Кирнисани—см. Каркасани.

Киркпатрикъ, А. Фрэнсисъ—христ. гебраистъ, проф. кэмбриджскаго университета; род. въ 1849 г. въ Льюсѣ. Изъ трудовъ К. заслуживаютъ вниманія: «Commentary on I Samuel» (1880); «Comment. on II Samuel» (1881); «Commentary on the Psalms» (1890—1901); «The Divine Library of the Old Testament» (1891); «The doctrine of the Prophets» (1892). 4.

Кирнъ-Еръ (**Кернъ-Еръ**)—см. Чуфутъ-Кале.

Кирнъ-Килиссе—гор. въ Европ. Турціи (по турецки означаетъ 40 церквей). Архіепископъ Мелиссиносъ Христодуло сообщаетъ, что султанъ Магометъ IV, отнявъ Бессарабію отъ Польши, привелъ въ 1674 г. многихъ евреевъ изъ Каменецъ-Подольска въ К. Потомки этихъ евреевъ называются «Eskenazi», что, повидимому, указываетъ на то, что К. первоначально было заселено евреями испанско-итальянскаго происхожденія, если судить по ихъ именамъ—Митрани (изъ Трани въ Италіи), Родригъ, Кастіель, Хасдаи и Шапрутъ. Древнѣйшая надгробная надпись на кладбищѣ (5423 = 1663) говоритъ о раввинѣ Авраамѣ Молинѣ, родомъ изъ Ускюба. Во время русско-турецкой войны 1877—78 г. евреи К. соединились со своими согражданами и съ евреями Ямбола, бѣжавшими въ К., чтобы отразить нападенія на К. черкесовъ-мародеровъ. Нынѣ (начало 20 в.) въ К. 15.000 жит., изъ коихъ—1.000 евр. Имѣются старая синагога, два училища съ 200 учениками, 2 благотворит. общества и читальный клубъ. Евреи К. осенью занимаются разведеніемъ виноградниковъ, а въ остальное время они ведутъ торговлю. Въ Луле-Бургосѣ въ сосѣдствѣ съ К. живутъ 60 евр. семействъ, а въ Баба-Эски 10 фамилій.—Ср. Melissinos Christodoulo, Περιγραφὴ Ἱστοριογραφικὴ τῆς Ἐπαρχίας Σαραντα Ἐκκλησιων, Аѳины, 1881. [По J. E., VII, 510]. 5.

Кирманшахъ—см. Керманшахъ.

Кирнъ (въ еврейскихъ рукописяхъ, קירא, קירין)—городъ въ Прирейнской провинціи (Пруссія). 21 сентября 1288 г. погибли здѣсь мученической смертью 6 евреевъ. Въ 1905 г.—6.588 жит., изъ нихъ 109 евреевъ. 5.

Кирсановъ—уѣздн. гор. Тамб. губ. Въ 1897 г. жит. въ уѣздѣ свыше 260 тыс., евр. 277, изъ коихъ 263 въ г. К., гдѣ съ 1903 г. существуетъ оффиціально разрѣшенный молитв. домъ. 8.

Кирхбергъ (въ евр. рукописяхъ, קירפערל)—мѣстность въ Прирейнской провинціи (Пруссія). Имѣются свѣдѣнія (Memorbücher) о преслѣдованіяхъ евреевъ въ К. въ 1287 и 1337 гг. Нынѣ (1911) существуетъ небольшая община; въ 1905 г.—1.214 жит., изъ коихъ 94 еврея. 5.

Кирхгеймъ, Рафаилъ—писатель, род. въ 1804 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ, ум. тамъ-же въ 1889 г. Проведя всю свою жизнь въ родномъ городѣ, К. первое время состоялъ рѣзникомъ въ ортодоксальной общинѣ р. Самсона Рафаила Гирша. Онъ примкнулъ къ протесту 77 ортодоксальныхъ раввиновъ противъ постановленій раввинской конференціи въ Брауншвейгѣ (1844) и обнародовалъ открытое письмо (Offener Brief, 1845), подписанное литерами «K—m», противъ вормсскаго раввина А. Адлера. Когда франкфуртскимъ раввиномъ сталъ Авр. Гейгеръ, К. превратился въ горячаго партизана реформистскаго движенія. К. издалъ сочиненіе С. Л. Рапопорта «Tochachat Megullah, Sendschreiben an die Rabbinerversammlung zu Frankfurt am Main» (на евр. и нѣм. яз., причемъ нѣм. переводъ принадлежалъ перу самого К., 1845); «Schem ha-Gedolim» и «Waad ha-Chachamim» Азулаи съ примѣч. А. Фульда и Э. Кармоли, 1847; «Karme Schomeron» (по исторіи и литературѣ самаритянъ), введеніе къ талмудическому трактату «Kutim» съ весьма содержательнымъ письмомъ С. Д. Луццатто, 1851 г. (дополненіе содержитъ 7 мелкихъ трактатовъ Іерушалми, согласно одной рукописи Кармоли); «Taam Zekenim» Эліезера Ашкенази, 1854 г.; изданіе Б. Гольдберга; «Sefer ha-Rikmah» Іоны ибнъ-Джанаха, съ примѣчан., 1856 г.; «Perusch al Dibre ha-Jamim, Commentar zur Chronik aus dem X. Jahrhundert», 1874 г.; «Nachgelassene Schriften» Авр. Гейгера, т. V (Abhandlungen in hebräisch. Sprache, Берлинъ, 1877). К. прибавилъ нѣкоторыя пояснительныя примѣчанія къ сочин.: «Perusch Redak al-ha-Torah», изд. А. Гинцбурга, Пресбургъ, 1842 г.; изданію С. Верблунера «Ammude Kesef» Іосифа ибнъ-Каспи, 1848 г.; «Sefer Teschubot Dunasch ben Labrat» Филиповскаго. Кромѣ того, перу К. принадлежитъ рядъ статей въ различныхъ нѣмецкихъ журналахъ. Онъ оставилъ, между прочимъ, цѣнную коллекцію книгъ по Hebraica и Judaica, которая нынѣ принадлежитъ религіозному училищу франкфуртской синагоги имени М. Горовица.—Ср.: Allg. Zeit. des Judent., 1889, 587; Bernfeld, Toledot ha-Reformazion, 214. [J. E. VII, 508]. 4.

Киршбаумъ, Эліезеръ — одинъ изъ піонеровъ просвѣщенія въ Галиціи; род. въ Сенавѣ (Sienawa) въ 1797 г., ум. въ Краковѣ въ 1870 г. Въ Берлинѣ онъ изучалъ медицину. Кромѣ ряда статей на евр. и нѣмецкомъ языкахъ, К. издалъ «Leket Schirim» и «Melizoth» (сборники стихотвореній, 1820), «Hilchot Jemot ha-Maschiach» (о мессіанской догмѣ у евреевъ, 1822).—Ср. A. Günzig, въ Ozar ha-Sifrut, III, отд. 4-ый, 9—10. *М. Г.* 7.

Киршротъ, Іосифъ (**Правницкій**)—польскій экономистъ. Род. въ 1842 г., въ 1866 г. кончилъ

Главную школу (варшавскій университетъ). Въ 1882 г. опубликовалъ въ «Kurjer Warszawski» статью, въ которой убѣждалъ евреевъ ради ассимиляціи полонизировать свои фамильныя названія, самъ же присвоилъ себѣ фамилію Правницкаго. Его работы напечатаны въ журналахъ: «Ekonomista», «Niwa», «Ateneum», «Encyklopedia Rolnicza» и др., каковы: «Prawa o procentach», «O stowarzyszeniach zaliczkowych», «System rentowy» и др. К. состоялъ предсѣдателемъ еврейскаго ссудо-сберегательнаго товарищества ремесленниковъ и мелкихъ торговцевъ.—Ср. Wielka Encyklopedia illustr., т. XXXV. 8.

Кирштейнъ, Морицъ—нѣмецкій врачъ (1830—1896); извѣстенъ тѣмъ, что въ 1860 г. первый ввелъ въ употребленіе спеціальное зеркало для изслѣдованія глоточной области. Его перу принадлежитъ рядъ спеціальныхъ изслѣдованій по ларингологіи.—Ср. A. Bettelheim, Biogr. Jahrb., 1897, стр. 154 [J. E., VII, 511]. 6.

Киръ, כּוֹרֶשׁ (по древне-персид. Kuruscb, по вавил. и ново-суз. Kurasch, по греч. Κῦρος)—основатель персидскаго государства. Онъ происходилъ изъ рода ахеменидовъ, занимавшихъ персидскій престолъ еще подъ мидійскимъ владычествомъ. Новѣйшая критика, сравнивая разсказы Геродота и Ксенофонта, Ктесія, Николая Дамаскаго, Діодора и Трога Помпея, приходитъ къ приблизительно слѣдующему выводу: иранское племя персовъ находилось со времени мидійскаго царя Фраорта (съ 655 г. до Р. Хр.) подъ скипетромъ мидійскихъ властителей, жившихъ въ Экбатанѣ. Но въ области Персиды правленіе подъ мидійскимъ верховенствомъ находилось въ рукахъ царскаго дома Ахемена (Hakhamanasch) изъ племени пасаргадовъ. Во время мидійскаго царя Астіага во главѣ персовъ находился старый государь Камбизъ (по персид. Kambudschja). Его сынъ К. (но не отъ мидійской княжны) жилъ, по обычаю Востока, въ качествѣ заложника, при дворѣ Астіага. Изъ данныхъ греческихъ писателей и вавил. надписей вытекаетъ, что годомъ вступленія К. на престолъ надо считать 559 г.; однако, въ первые годы своего царствованія (въ Анзанѣ, части Элама) онъ находился подъ мидійскимъ верховенствомъ. Только послѣ побѣды надъ послѣднимъ мид. царемъ Астіагомъ въ 550 г. и взятія Экбатаны К. сталъ великимъ царемъ, и владычество надъ иранскими народами перешло изъ рукъ мидійцевъ въ руки персовъ. Появленіе на исторической аренѣ новаго персидскаго государства признано было опаснымъ для другихъ средне-азіатскихъ народовъ, поэтому противъ К. заключили союзъ Крезъ изъ Лидіи, Набонидъ изъ Вавилона и Амазисъ изъ Египта. Но К. удалось положить конецъ лидійскому царству, а Креза взять въ плѣнъ (546). Въ 539 г. послѣдовало покореніе Вавилона и притомъ, по сообщенію вавил. надписи, безъ пролитія крови, такъ какъ жители города, недовольные своимъ царемъ, привѣтствовали К., какъ освободителя. О другихъ военныхъ подвигахъ К. нѣтъ достовѣрныхъ свѣдѣній; во всякомъ случаѣ, новое государство достигло уже въ его время такого могущества и распространенія, какого не имѣла до того ни одна изъ великихъ монархій древняго Востока. По сообщеніямъ греческихъ писателей, К. умеръ въ 529 г., во время похода противъ скиѳскаго народа массагетовъ по Геродоту, дербиковъ по Ктесію, даевъ по Берозу. К. отличался какъ полководецъ и какъ государственный человѣкъ. Его мудрость сказалась прежде всего въ великодушіи, которое онъ оказывалъ побѣжденнымъ царямъ; онъ умѣлъ примирять покоренные народы съ новыми обстоятельствами. Киръ тщательно избѣгалъ оскорблять религіозныя чувства народовъ; напротивъ, онъ всюду выступалъ, какъ усердный поклонникъ туземныхъ боговъ. Этой политикѣ слѣдовали и позднѣйшіе ахемениды. Еврейскіе изгнанники, жившіе въ Месопотаміи и Вавилоніи, при видѣ возрастающаго персидскаго могущества воспламенились надеждами на свое близкое освобожденіе (Ис., 13—14; 21, 1 сл.; 34—35; 40—66; Іерем., 50—51). И когда К. пошелъ на Вавилонъ, еврейское пророчество указало на него, какъ на «пастыря» и «помазанника Божія», котораго Господь призвалъ, чтобы онъ привелъ въ исполненіе Его приговоръ надъ Вавилономъ и освободилъ Его народъ изъ плѣна и озаботился о возстановленіи Іерусалима и храма (Исаія, 44, 28; 45, 46, 11; 48, 14). И дѣйствительно, когда Вавилонъ палъ, Киръ явился благодѣтелемъ для іудеевъ. Онъ разрѣшилъ имъ возвратиться подъ предводительствомъ Зеруббабеля на свою родину и отстроить Іерусалимъ и храмъ (Эзра, 1, 3; II Хрон., 36, 22 сл.). Онъ вернулъ имъ похищенные халдеянами священные сосуды изъ храма (Эзр., 1, 7; 5, 13 сл.; 6, 3 сл.). По всей вѣроятности, его побуждали къ этому, кромѣ толерантнаго чувства къ еврейской религіи (см. Флав., Древ., XI, 1, 2), еще и политическія соображенія, которыя подсказывали ему, что необходимо имѣть возлѣ египетской границы дружественный народъ, обязанный персамъ своимъ самостоятельнымъ существованіемъ. Постройка храма вскорѣ, однако, была прекращена, не вслѣдствіе эдикта К., какъ это можетъ казаться при поверхностномъ чтеніи Эзр., 4, 5, а вслѣдствіе того, что, благодаря угрозамъ и интригамъ недруговъ іудеевъ (самаритянъ), возвратившіеся изъ Вавилона утратили энергію (см. Хаг., 1, 2 слл.).—Ср.: PRE, IV, 389 сл.; Riehm, HBA, I, 287 сл. [По J. E. IV, 402—405]. 1.

Киръ, קִיר—по Ам., 9, 7 первоначальное мѣсто жительства арамейцевъ; по Ам., 1, 5; II Цар., 16, 9—мѣсто, куда были уведены въ плѣнъ арамейцы изъ Дамаска. Въ кн. Исаіи, 22, 5 Киръ упоминается вмѣстѣ съ Эламомъ. На клинописныхъ памятникахъ до сихъ поръ еще не найдено сходнаго съ К. названія; ср., однако, Winckler, Altorientalische Forschungen, II, 254 и сл. [Guthe, KBW., 362]. 1.

Киръ Харешетъ или **Харосетъ**, קִיר חֲרֶשֶׂת; II Цар., 3, 25; Исаія, 16, 7), **Киръ Хересъ** (Исаія, 16, 11; Іер., 48, 31, 36), **Киръ Моабъ** (Исаія, 15, 1) считаются названіями одного и того-же города, такъ какъ Таргумъ опредѣляетъ мѣсто этого Kerak (Ис., 16, 7, 11; Іер., 48, 31, 36) или Kerak въ Моабѣ (Ис., 15, 1), т.-е. нын. El-Kerak (=«крѣпость»), долинѣ (Wadi) того-же названія, къ востоку отъ Мертваго моря. Это отожествленіе отвѣчаетъ признакамъ, вытекающимъ изъ II Цар., 3, 21, 24 и сл., по которымъ этотъ городъ находился недалеко отъ южной границы Моаба, противъ Идумеи и былъ укрѣпленнымъ мѣстомъ. Эль-Керакъ дѣйствительно укрѣпленное мѣсто. [Guthe, KBW, 369]. 1.

Киселевъ, Павелъ Дмитріевичъ (графъ)—видный русскій государственный дѣятель, министръ государственныхъ имуществъ (1788—1872). Назначенный въ 1840 г. предсѣдателемъ вновь образованнаго «Комитета для кореннаго преобра-

зованія евреевъ», К. стремился къ облегченію правового положенія евр. народа, но при господствовавшихъ условіяхъ царствованія имп. Николая I онъ не могъ достигнуть успѣшныхъ результатовъ. Со вступленіемъ на престолъ имп. Александра II К. испросилъ высочайшей санкціи на проведеніе еврейской реформы путемъ отмѣны правовыхъ ограниченій; но уже вскорѣ, въ виду его либеральнаго образа мыслей, К. принудили прервать административную дѣятельность, и онъ тогда-же покинулъ постъ предсѣдателя Комитета (11 іюля 1856 г.); однако, новое направленіе, которое онъ успѣлъ придать дѣятельности комитета, привело къ тому, что правительство отказалось отъ идеи, будто преобразованіе евреевъ можетъ быть достигнуто лишь помощью репрессій, и вступило на путь постепенной отмѣны отдѣльныхъ ограничительныхъ законовъ. См. Комитетъ для кореннаго преобразованія евреевъ.—Ср. Русскіе люди о евреяхъ. 8.

Киселинъ—мѣст. Влад.-Вол. у., Вол. губ.; въ 1897 г. жит. 889, изъ коихъ евр. 873. 8.

Кислевъ, כסלו—названіе девятаго мѣсяца (начиная съ Нисана; третьяго, начиная съ Тишри). Въ Библіи оно встрѣчается два раза (Зах., 7, 1; Нех., 1, 1; см. еще I Макк., 1, 54: Χασελεῦ). По ассиро-вавилонски К.—kisilimu или kislivu; въ пальмирскихъ надписяхъ — כסלול. К. соотвѣтствуетъ приблизительно мѣсяцу ноябрю и имѣетъ или 29, или 30 дней. Двадцать пятаго К. начинается праздникъ Ханукка. Согласно Макк., 10, 6 (10) эти 8 дней праздновались на подобіе праздника Кущей съ вербами и пальмовыми вѣтвями (см. Ханукка). По Мишнѣ (Рошъ Гашан., 18а), въ К. разсылались гонцы для оповѣщенія о праздновании Ханукки. (См. I Макк., 4, 36 — 59; Флав., Древн., XII, 7, 6—7). [J. E. VII, 515]. 1.

Кисловщина—евр. землед. поселеніе Юдск. вол., Дисн. у., Виленск. губ.; основано въ 1854 г.; въ 1898 г. на 77 десятинахъ 70 душъ. 8.

Кислотъ Таборъ, כסלות תבור—(«бока или чресла Табора») пограничный городъ Зебулуна (Іош., 19, 12), насупротивъ Иссахара. Обыкновенно его отожествляютъ съ Кесуллотъ (הכסלות; ibid., 19, 18) или просто Таборъ (ibid., 19, 22; гора Таборъ была близка къ удѣлу Иссахарову; ср. Втор., 33, 19). Іосифъ Флавій (I. Войн., III, 3, 1) называетъ этотъ городъ Ξαλωθ; Onom.—Χσαλοῦς Χασελοῦς. Согласно первому, онъ лежалъ на сѣверномъ краю Изреельской долины, а по Onom.—на разстояніи 8 рим. миль отъ Diocaesarea (Sepphoris). На основаніи этихъ данныхъ К. отожествляютъ съ нынѣшней деревней Iksal на западѣ отъ горы Таборъ, на скалистой возвышенности. — Ср.: Riehm, HBA., I, 273; Guthe, KBW., 364. 1.

Киссингенъ (въ евр. рукописяхъ קיסכא)—извѣстный курортъ въ Баваріи. Евреи жили здѣсь уже въ 13 в. Они пострадали отъ шайки Риндфлейша въ 1298 г. Въ городской ратушѣ имѣется изображеніе человѣка въ каскѣ и бородѣ, высѣченное изъ камня, въ память, какъ передаетъ легенда, еврея, который во время осады К. шведами отливалъ для защитниковъ пули, всегда попадавшія въ цѣль. Съ тѣхъ поръ онъ и его потомки стали называться «Schwede». Мѣстные мясники жаловались въ 1650 и 1656 гг. на евреевъ, состоявшихъ подъ юрисдикціей помѣщиковъ и занимавшихся свободно убоемъ скота и продажей мяса; въ 1725 г. мѣщане протестовали противъ того, что евреи пріобрѣтаютъ недвижимое имущество; а въ 1798 г. они жаловались на увеличеніе числа евреевъ.—Новая синагога была построена въ 1902 г. (старая синагога отъ 1853 г. не посѣщается). Въ 1905 г.—5000 жит., изъ коихъ 350 евр. Имѣются 3 благотворительн. общества.—К. является административнымъ пунктомъ (3) киссингенскаго окружного раввината, въ составъ котораго входятъ около 30 общинъ. Раввинами въ К. состояли, между прочимъ, Гавріилъ Гиршъ Липманъ (1852—64), издавшій различныя сочиненія Авраама Ибнъ Эзры, Моисей Лебъ Бамбергеръ (1867—1899) и С. Бамбергеръ [По J. E. VII, 516]. 5.

Киссъ или **Кишъ** (Kiss), **Арнольдъ**—венгерскій поэтъ и раввинъ, родился въ 1869 году, сынъ раввина Морица Клейна; въ 1894 г. окончилъ будапештскую раввинскую семинарію. Нынѣ (1911) К. состоитъ раввиномъ офенской общины. Первая литературная работа К. о Самуилѣ га-Нагидъ относится къ 1894 г.; въ 1896 г. онъ выпустилъ на еврейскомъ языкѣ назидательную для женщинъ книгу «Mirjam», получившую въ Венгріи очень большое распространеніе (имѣется нѣмецкій переводъ, сдѣланный матерью К.). Въ 1904 г. онъ издалъ сборникъ стиховъ «Des Priesters Harfe», гдѣ много переводныхъ вещей съ древне-еврейскаго языка и жаргона; въ 1908 г. К. перевелъ на венгерскій языкъ стихотворенія Морриса Розенфельда. Изъ другихъ произведеній К. отмѣтимъ: «Echod» (большая повѣсть), выдержавшая нѣсколько изданій. Кромѣ того, К. пишетъ во многихъ періодическихъ изданіяхъ по самымъ различнымъ вопросамъ. К. принимаетъ дѣятельное участіе и въ общественной жизни, читая рефераты въ различныхъ городахъ Венгріи по исторіи евреевъ *L. B.* 6.

Киссъ или **Кишъ** (Kiss), **Іосифъ**—извѣстный венгерскій поэтъ, род. въ 1843 г., происходитъ изъ русско-еврейской семьи, иммигрировавшей въ Венгрію. До 13 лѣтъ К. готовился въ раввины, въ свободное-же время онъ знакомился съ венгерскимъ и нѣмецкимъ языками. Около 1865 г. К. совершенно оставилъ мысль о раввинской дѣятельности и сталъ давать уроки евр., нѣмецкаго и венгерскаго языковъ. Въ 1868 г. онъ выпустилъ сборникъ стиховъ «Zsidó Dalok» или «Jüdische Lieder», имѣвшихъ большой успѣхъ. Вскорѣ послѣ этого К. основалъ литературно-художественный журналъ «Képes Világ». Въ связи съ этимъ началась ожесточенная кампанія антисемитовъ противъ К., которому закрыли доступъ въ литературные круги. К. сталъ писать преимущественно въ евр.-венгерскихъ органахъ. Онъ написалъ балладу «Simon Judith», сдѣлавшую его имя очень популярнымъ по всей Венгріи. Въ 1875 г. онъ издалъ «Jüdisches Jahrbuch», а въ слѣдующемъ году появился сборникъ его стиховъ, благодаря чему онъ былъ избранъ членомъ общества «Petöfi». Во время тисса-эсларскаго процесса (см.) К. опубликовалъ стихотвореніе «Az ár Ellen» (Противъ теченія), въ которомъ рѣзко осудилъ антисемитизмъ (стихотвореніе это имѣется въ нѣмецкомъ и еврейскомъ переводахъ). Въ 1887 г. появилось новое собраніе сочиненій К., встрѣченное крайне сочувственно венгерскимъ обществомъ. Евр. община Будапешта поручила тогда К. составить «Kirchenlieder»; однако, слишкомъ сильныя, по мнѣнію представителей общины, національно-евр. ноты побудили ее потребовать измѣненій въ пѣсняхъ, но К. отказался отъ этого и выпустилъ самостоятельный сборникъ «Feiertage». Съ 1890 г. К. стоитъ во главѣ еженедѣльника «A hét» (Недѣля). Въ 1911 г. онъ

выпустилъ циклъ стихотвореній, озаглавленныхъ «Мой дѣдушка». Въ нихъ «дѣдушка ребъ Мееръ Литвакъ» въ чрезвычайно остроумной формѣ разсказываетъ о тѣхъ преслѣдованіяхъ, которымъ подвергались евреи изъ Литвы, причемъ К. гордо называетъ себя «внукомъ ребъ Меера Литвака». Лучшей евр. поэмой К. считается «Jehova». — Ср.: Pallas Lex.; Jew. Enc., VII, 515. *L. Batò.* 6.

Кисти—см. Цицитъ.

Китай — обширная имперія, занимающая юговосточную часть Азіи. — *Исторія евреевъ въ К.* Былъ ли К. извѣстенъ въ библейскія времена, является предметомъ спора ученыхъ. Большинство комментаторовъ Библіи принимаютъ за К. ארץ סינים, откуда, согласно пророку, должны вернуться переселенные туда евреи (Ис., 49, 12); другіе отрицаютъ это сопоставленіе. Какъ бы то ни было, евреи Персіи издавна интересовались шелковымъ производствомъ и вслѣдствіе этого завязали непосредственныя сношенія съ «людьми шелка» («Seres» отъ «Ser»—שיראים = «sericum»= шелкъ), какъ римляне называли китайцевъ. Трудно рѣшить о времени появленія первыхъ евр. поселенцевъ въ К. Вѣроятнѣе всего, что евр. купцы поселились тамъ, или обращали свое временное пребываніе въ постоянное, въ различныя эпохи. Въ отчетѣ, написанномъ двумя магометанскими путешественниками по Индіи и К. въ 851 г. (перев. Renaudot, Лондонъ, 1733, стр. 42), мы находимъ, что «евреи поселились въ этой странѣ (К.) съ незапамятныхъ временъ». Тѣмъ не менѣе, было бы слишкомъ смѣло видѣть въ первыхъ поселеніяхъ евреевъ въ К. десять пропавшихъ колѣнъ (Jew. Quart. Rev., XIII, 23), какъ и нельзя рѣшительно отвергать преданіе евреевъ, которые относятъ свои первыя поселенія ко времени династіи Хань между 206 г. до Р. Хр. и 221 г. по Р. Хр. (Möllendorf, въ Monatsschrift, 1895, стр. 329), и болѣе точно ко времени императора Мингъ-Ти. Это мнѣніе основано на устномъ преданіи евреевъ, сообщенномъ патеромъ Brotier: «эти евреи утверждаютъ, что они прибыли въ К. при династіи Хань въ царствованіе Хань Мингъ-Ти (58—76)». Затѣмъ слѣдуетъ: «Многіе изъ этихъ евреевъ убѣждали меня, что они прибыли въ царствованіе Мингъ-Ти» (Tobar, Inscriptions Juives de Kai-Fung Fu, стр. 90). Нѣкій Сулейманъ, еврей-путешественникъ 9 в., утверждаетъ также, что они тамъ поселились въ 65 г. по Р. Хр. Грецъ (IV, 376) относитъ ихъ поселенія въ К. къ 231 г. по Р. Хр., приводя это въ связь съ преслѣдованіями евреевъ въ Персіи, что повело къ ихъ выселенію въ Индію; евреи изъ Кай Фынъ-Фу претендуютъ на то, что религію свою они получили изъ Индіи (ср. Finn, The orphan colony of Jews in China, стр. 40). Но ничто не подтверждаетъ этой гипотетической даты, какъ и утвержденія Glover'a (въ Babilonian and Oriental Record, VI, 247, 288, VII, 149), что евреевъ до 5 в. въ К. не было; наоборотъ, многое говоритъ за ихъ поселеніе въ болѣе раннюю эпоху. Китайцы называютъ евреевъ «Tiao-Kiu Kiaou» (секта, которая удаляетъ жилу согласно Быт., 32, 33), а это имя, характеризующее евреевъ, указываетъ само по себѣ на глубокую древность. Талмудическій іудаизмъ внушилъ бы китайцамъ болѣе ясное представленіе о евреяхъ. Многіе обычаи, сохраненные въ связи съ ихъ синагогой, служатъ неоспоримымъ доказательствомъ древности евр. поселеній въ К. Свѣдѣнія, которыя будутъ ниже приведены — копіи старинныхъ документовъ и арабскіе писатели 9 и 14 вв.—подтверждаютъ существованіе евр. коммерческихъ колоній въ К. Дѣйствительно, всѣ данныя указываютъ на долгое и своеобразное развитіе религіозной и общественной жизни китайскихъ евреевъ, начало которой едва ли можетъ быть отнесено ко времени болѣе позднему, чѣмъ первый вѣкъ христіанства.— Изъ исторіи евреевъ К. въ средніе вѣка сохранились лишь отдѣльные немногіе факты. Вышеупомянутые два магометанина-путешественника говорятъ, что многіе изъ евреевъ изъ-за богатства и преимуществъ отказались отъ своей вѣры. Это извѣстіе подтверждается свидѣтельствомъ Абу-Заидъ Хасана аль-Сирафи (Reinaud, Géographie d'Abulfeda, I, 83, Paris, 1848), что «120.000 магометанъ, евреевъ, христіанъ и парсовъ, бывшихъ здѣсь по своимъ дѣламъ, были избиты во время возстанія Baichu въ 884 г. въ городѣ Canfu, являющимся важнѣйшимъ портомъ для купцовъ-арабовъ». Очень вѣроятно, что въ 9 в. въ К. прибыла новая евр. колонія; такъ, по словамъ проф. Шаванна: «Между 960 и 1126 гг. (Сунская династія) евреи, прибывшіе изъ Индіи, принесли въ первый разъ, въ качествѣ дани китайскому двору, матеріи западныхъ морскихъ странъ». Въ К. евреи прибыли моремъ. Это были выходцы евр. колоній изъ Индіи. Это поселеніе не могло имѣть мѣста ранѣе конца 10 в. хр. эры. Марко Поло отмѣчаетъ значительное торговое и политическое вліяніе евреевъ въ К. въ 1286 г. Ибнъ-Батута (14 в.; ср. Monatsschr., 1895, 329) говоритъ, что въ Al-Khansa, которую Меллендорфъ принимаетъ за Hangchau, а Нейбауэръ за Canfu (JQR., X, 125), имѣется много жителей магометанъ, евреевъ и христіанъ. Хотя евреи никогда не принимали дѣятельнаго участія въ китайскихъ дѣлахъ, такъ какъ ихъ признавали за магометанъ («Hwei Hwei»), тѣмъ не менѣе, они встрѣчаются въ китайскихъ анналахъ. «Они упоминаются въ первый разъ въ «Yuen shi» въ 1329 г. по случаю возстановленія закона о сборѣ налога съ иновѣрцевъ. О нихъ снова упоминаютъ въ анналахъ подъ 1354 г., когда, въ виду возстанія въ К., богатыхъ магометанъ и евреевъ пригласили въ столицу, чтобы вступить въ армію. Въ обоихъ этихъ случаяхъ они названы «Chu hu» (Джугудъ)» (ср. Journal North China Branch of Royal Asiatic-Society, нов. серія, X, 38). Въ теченіе всего средневѣковья евреи Европы не подозрѣвали о существованіи соплеменниковъ въ К.; даже Веніаминъ Тудельскій, который упоминаетъ К. (=צין), тоже, повидимому, не имѣетъ о нихъ никакого понятія. Первыя извѣстія о нихъ проникли въ Европу чрезъ посредство католическихъ миссіонеровъ, сообщившихъ о существованіи общины въ 500 или 600 человѣкъ въ городѣ Кай Фынъ-Фу и о нѣсколько другихъ евр. общинахъ въ Hangchau-Foo и другихъ городахъ К. Но вниманіе историковъ привлекала преимущественно община Кай Фынъ-Фу, благодаря древней синагогѣ, которая, хотя и была нѣсколько разъ реставрирована, все же сохранила документы о древнихъ евр. поселеніяхъ, а китайскія надписи на мраморныхъ доскахъ, относящіяся къ 1489, 1512 и 1663 гг., пролили нѣкоторый свѣтъ на совершенно до тѣхъ поръ неизвѣстую главу евр. исторіи. Слѣдующія извлеченія изъ этихъ надписей, взятыя изъ «Inscriptions Juives de Kai Fung-Fu», Шанхай, 1900 г. (см. JQR., XIII, 20), открываютъ передъ нами исторію китайскихъ евреевъ. Надпись, относящаяся къ 1489 г., говоритъ объ иммиграціи: «70 семействъ прибыло съ Запада, поднеся

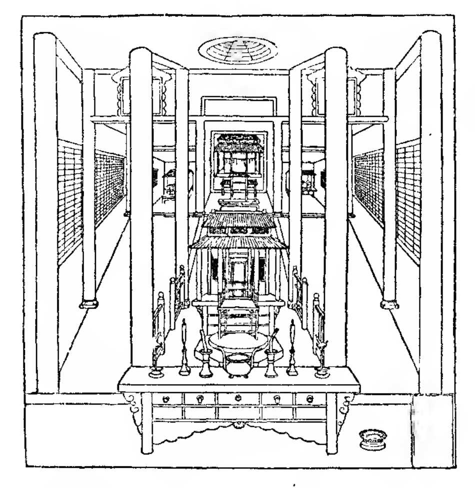
императору дары, состоявшіе изъ хлопчатобумажныхъ тканей; императоръ позволилъ имъ селиться въ Peln-lang» — (т.-е. Кай-Фынъ-Фу). Въ 1163 г. синагога была воздвигнута нѣкіимъ Yen-too-la и въ 1279 г. перестроена въ большемъ масштабѣ. Въ 1390 г. евреямъ была дарована земля и нѣкоторыя дополнительныя привилегіи императоромъ Тай-Цзу, основателемъ Минской династіи. Въ 1421 императоромъ было разрѣшено очень уважаемому имъ врачу, по имени Yen Tsheng, реставрировать синагогу. Императоромъ былъ данъ и ѳиміамъ для синагоги. Въ 1461 г. синагога была разрушена наводненіемъ, но ее возстановилъ какой-то знатный еврей. Были сдѣланы новые списки Закона, а знатнѣйшіе члены общины пожертвовали столъ для приношенія, бронзовую вазу, вазы для цвѣтовъ, подсвѣчники, ковчегъ, тріумфальную арку, балюстрады и прочую утварь. Конецъ надписи 1489 г. гласитъ: «Составлена книжникомъ, имѣющимъ ученую степень отъ префектуры Кай-Фынъ-Фу, Kiu-chung, написана книжникомъ, имѣющимъ ученую степень, принадлежащимъ округу Tsëang Fu по имени Tsaou-tsò, и высѣчена книжникомъ, имѣющимъ ученую степень, изъ префектуры Кай-Фынъ-Фу, по имени Foo-об. Воздвигнута въ счастливый день, въ срединѣ лѣта, во второй годъ Hung-chê 1488 (слѣд. чит. 1489), въ сорокъ шестой годъ семнадцатаго цикла послѣдователемъ религіи истины и чистоты».—Въ надписи 1512 г., сдѣланной однимъ китайскимъ мандариномъ, сказано: «Адамъ, первый человѣкъ, былъ изъ Teen-chou на Западѣ» (вѣроятно, имѣется въ виду Индія или Цейлонъ, китайскій рай, подобно тому какъ, можетъ-быть, и неясная сентенція въ надписи 1489: наша религія ведетъ свое начало изъ T'heen-Chuh=Индіи). Что касается иммиграціи въ К., то въ этой надписи мы находимъ слѣдующее: «Во время династіи Хань приверженцы этой религіи прибыли въ К. Въ 1164 г. была воздвигнута синагога въ Peen (Кай-Фынъ-Фу). Въ 1296 г. она была реставрирована (даты въ переводахъ Тобара и Glover'а немного расходятся). Исповѣдывающіе эту религію имѣются и въ другихъ городахъ; но повсюду они, безъ исключенія, почитаютъ Священное Писаніе и уважаютъ Вѣчный разумъ, такъ же, какъ китайцы, избѣгая предразсудковъ, и служенія идоламъ. Эти священныя книги касаются не только евреевъ, но и всѣхъ людей, царей и подданныхъ, родителей и дѣтей, старыхъ и молодыхъ. Отличаясь немного отъ вашихъ (китайскихъ) законовъ, они сходятся съ ними въ служеніи Небу (Богу), почитаніи родителей и уваженіи предковъ». Говоря о самихъ евреяхъ, китайская надпись гласитъ: «Они занимаются съ успѣхомъ земледѣліемъ, торговлей, государственной службой, военнымъ дѣломъ и пользуются большимъ почетомъ за вѣрность и приверженность и строгое исполненіе предписаній своей религіи». — Надпись 1512 года заканчивается слѣдующими словами: «Плита сія была сооружена семьями Jen, Lé, Kaou, Chaou, Kin, E и Cheng при реставраціи синагоги въ первый осенній мѣсяцъ седьмого года царствованія Ching-tih'a изъ Минской династіи 1511» (сл. чит. 1512). Надпись 1663 г. начинается, какъ и предыдущія; она подчеркиваетъ добродѣтели Адама, Ноя, Авраама и Моисея, а затѣмъ соотвѣтствіе евр. законовъ и еврейской литературы съ китайскими законами. Надпись передаетъ исторію евр. поселеній, затѣмъ — возстанія, завершившагося паденіемъ Минской династіи въ 1642 г., разрушенія синагоги, города и гибели многихъ евреевъ, спасенія еврейскихъ Писаній — заслуга еврея-мандарина, который съ помощью своего войска возстановилъ городъ и вмѣстѣ съ братомъ своимъ реставрировалъ синагогу въ 1653. Такъ какъ изъ воды спасли лишь одинъ полный свитокъ Законовъ, то его помѣстили въ средній ковчегъ, остальные, числомъ 12, были помѣщены кругомъ него. Другіе свитки Писанія и молитвенники были исправлены другими членами общины, имена коихъ увѣковѣчены на таблицѣ вмѣстѣ съ именами всѣхъ сановниковъ, принимавшихъ участіе въ этой реставраціи. Пока евреи К. пользовались покровительствомъ императора въ качествѣ выдающихся коммерсантовъ, они прибѣгали къ услугамъ персидскихъ



Евреи въ Китаѣ.

евреевъ, снабжавшихъ ихъ всѣмъ необходимымъ для религіознаго воспитанія. Когда же въ виду ихъ упадка какъ въ политическомъ, такъ и торговомъ значеніи, прерваны были сношенія съ Западомъ, наступила эпоха религіознаго упадка и невѣжества. Въ такомъ состояніи они были найдены католическими миссіонерами въ 17 в.; въ еще худшемъ положеніи застали ихъ протестантскіе миссіонеры. И тѣ, и другіе старались обратить ихъ въ христіанство, что продолжалось до тѣхъ поръ, пока китайское правительство положило этому конецъ. Въ началѣ 17 в. основатель іезуитской миссіи въ Пекинѣ, патеръ Риччи, встрѣтился съ молодымъ евреемъ, который объявилъ ему, что онъ служитъ Единому Богу. Замѣтивъ въ миссіи изображеніе Мадонны съ Младенцемъ Іисусомъ, онъ подумалъ, что это Ревекка съ Яковомъ или Исавомъ на рукахъ. По его разсказамъ, онъ былъ изъ Кай-Фынъ-Фу, гдѣ жило еще 12 семействъ его единовѣрцевъ, имѣвшихъ тамъ и синагогу и книги, написанныя на томъ-же языкѣ, что и книги, видѣнныя имъ въ миссіи (древнееврейскія). Риччи самъ былъ слишкомъ старъ,

чтобы предпринять путешествіе, и онъ послалъ въ Кай-Фынъ-Фу іезуита-китайца. Впослѣдствіи іезуиты Ал. ни (1613), Гозани (1704), Gaubel и Domenge (Тобаръ, Inscriptiobs juives de Kai-Fung Fu, Шанхай, 1900) сообщили много новаго о евреяхъ. Когда въ Европѣ стало извѣстно о существованіи евреевъ въ К., то были предприняты шаги, чтобы вступить съ ними въ сношенія. Исаакъ Ніэто, хахамъ лондонской общины, обратился къ нимъ въ 1760 съ письмомъ на еврейскомъ языкѣ, умоляя ихъ дать знать о своемъ происхожденіи, современномъ состояніи и своихъ нуждахъ. Ихъ отвѣтъ, писанный по-китайски и по-еврейски, исчезъ. Въ 1842 г. ими заинтересовался Джэмсъ Финнъ, британскій консулъ въ Іерусалимѣ, и письмо, полученное имъ въ отвѣтъ на его запросъ



Внутренній видъ синагоги въ Кай-Фынъ-Фу.

онъ опубликовалъ въ своемъ трудѣ «The orphan colony of Jews in China», 1872; оно и открыло печальное состояніе китайскихъ евреевъ и религіозный ихъ упадокъ. Впрочемъ, это положеніе вещей стало извѣстно еще раньше въ 1850 г., благодаря доктору Смиту, епископу Викторіи, послѣ опросовъ, сдѣланныхъ имъ въ интересахъ лондонскаго миссіон. общества. Чтобы получить свѣдѣнія о китайскихъ евреяхъ, были посланы нѣсколько миссіонеровъ и евреевъ-купцовъ. Они сообщили, что небольшое число семействъ, только по имени еврейскихъ, но рѣзко отличающихся отъ сосѣдей язычниковъ и магометанъ, живутъ тамъ въ ужасной бѣдности. Евреи не умѣютъ читать по-еврейски, и у нихъ не было раввина въ теченіе послѣднихъ 50 лѣтъ; браки они заключали съ иновѣрцами и сохранили лишь немногіе обряды и названія праздниковъ.—«Ожиданія Мессіи были, повидимому, совершенно забыты ими. Обрядъ обрѣзанія, соблюдавшійся, повидимому, еще въ то время, когда они были открыты іезуитами, т.-е. два столѣтія тому назадъ, теперь уже забытъ... Они ходатайствовали предъ китайскимъ императоромъ, чтобы въ виду ихъ бѣдности правительство возстановило ихъ синагогу. Никакого отвѣта не послѣдовало изъ Пекина, но они попрежнему питаются надеждой. Изъ 70 семействъ или клановъ теперь осталось не болѣе 7, въ составѣ около 200 душъ; живутъ они разсѣянно по всей окрестности. Немногіе имѣли въ городѣ лавчонки, другіе занимаются земледѣліемъ недалеко отъ предмѣстій, нѣсколько семействъ живутъ въ предѣлахъ храма, почти лишенные крова и платья». Судя по этому, чрезъ нѣсколько лѣтъ исчезнутъ всѣ слѣды еврейства, и послѣдніе остатки китайскихъ евреевъ сольются или будутъ поглощены сосѣдями - магометанами (Smith, The Jews of Kai-Fung-Fu, Лондонъ, 1856; Jews in China въ North China Herald, № 25, San. 18, 1851). Вскорѣ два китайскихъ путешественника были снова посланы въ Кай-Фынъ-Фу; они вернулись въ іюлѣ 1851 года въ Шанхай съ новыми данными, которыя частью пополнили прежнія свѣдѣнія: «Во время своего перваго путешествія они приняли семейныя прозвища за личныя, благодаря чему они ошиблись въ числѣ евреевъ, оцѣнивъ его слишкомъ низко. Какъ видно, обрѣзаніе также еще въ обычаѣ, хотя преданіе относительно его происхожденія и цѣли заглохло». Попытка послать имъ помощь и возсоздать эту колонію были сдѣланы въ Англіи и Соед. Штатахъ въ 1852 и 1864 гг., но они окончились неудачей, вслѣдствіе возстанія Тай-Пинговъ, междоусобной войны и смерти путешественника Веніамина II, который очень интересовался евреями Китая (Ср. Benjamin, Acht Jahre in Asien und Afrika, 1858, ст. 157 и воззваніе въ Jewish Chronicle, 29 апрѣля 1864). Когда возстаніе въ 1857 г. распространилось на сѣверъ, евр. колонія Кай-Фынъ-Фу разбѣжалась вмѣстѣ съ остальнымъ населеніемъ, и члены ея разсѣялись по разнымъ мѣстамъ, дойдя до приморскихъ городовъ. Всѣ они сохранили тѣ же характерныя черты, что и ихъ сородичи, прибывшіе въ 1851 г. въ Шанхай, хотя всѣ они одѣвались по-китайски и носили косу. Большая часть ихъ вернулась затѣмъ въ Кай-Фынъ-Фу. Свѣдѣнія, доставленныя Аарономъ Arnauld'омъ въ 1855 г., А. П. Мартиномъ, американскимъ миссіонеромъ въ его «A Cycle of Cathay» (см. также Monatsschrift, 1895, ст. 328), Либерманомъ въ его отчетѣ Англо-Еврейскому Обществу (см. Jew. Chron, іюль, 11, 1879) и, наконецъ, Леманомъ, нѣмецкимъ офицеромъ въ Кіао Чау (American Hebrew, янв., 12, 1900) послужили новымъ толчкомъ для агитаціи, имѣвшей цѣлью реставрацію «забытой колоніи» (см. JQR, XIII, 40; Jew. Chron, іюнь, 22, 1900 и авг. 28, 1902). Согласно Аарону Arnaud'у, двоюродному брату Arnauld'a, главнаго раввина въ Страсбургѣ (см. Веніаминъ II, l. c.), многіе евреи эмигрировали во время китайскихъ войнъ съ татарами въ Kiang-Su, Arnoy и Пекинъ, но синагогъ въ этихъ мѣстахъ у нихъ нѣтъ. Подъ покровительствомъ англичанъ нѣкоторые евреи переселились въ Шанхай и Гонконгъ, гдѣ они торговали хлопчатой бумагой. — Въ 1900 году община Кай - Фынъ-Фу состояла изъ 140 душъ, лишенныхъ синагоги, представителя и опредѣленной системы воспитанія. Начиная съ 1900 года, со стороны Общества для возрожденія китайскихъ евреевъ послѣдовали новыя усилія, направленныя къ реставраціи евр. общины въ Кай-Фынъ-Фу. Нѣкоторые шанхайскіе евреи также заинтересовались этимъ дѣломъ.

I. Религіозные обряды.—Синагога въ Кай-Фынъ-Фу, лежащая въ развалинахъ съ 1870 г., занимала, по описаніямъ іезуитскихъ патеровъ 18 в., площадь отъ 300 до 400 футовъ въ длину и 150 футовъ въ ширину, съ четырьмя отдѣленіями; она обращена была лицомъ на западъ, т.-е. къ Іерусалиму (см. I Цар., 8, 30; Дан., 6, 11). Въ срединѣ первой части, сплошь усажен-

ной тѣнистыми деревьями, по обычаю китайцевъ, стояла тріумфальная арка съ китайской надписью, гласившей, что зданіе посвящено Создателю и Хранителю всего сущаго. Ванныя комнаты и купальни, окружавшія дворъ, служили мѣстомъ омовенія передъ службой. Большія ворота, открывавшіяся лишь въ исключительныхъ случаяхъ, вели во второй дворъ, куда можно было проникнуть также чрезъ меньшія ворота; въ сѣверной и южной части этого двора имѣлись комнаты для сторожей. Третій дворъ заключалъ въ себѣ комнату для пріема гостей и тріумфальную арку, которая вела въ часовни-памятники по обѣимъ сторонамъ. Аллея деревьевъ дѣлила четвертый дворъ на двѣ половины. Посреди одной стояла большая мѣдная курильница, съ двумя мраморными львами по бокамъ, надъ которыми возвышались двѣ мѣдныя вазы для цвѣтовъ, по обычаю китайцевъ; въ сѣверной части этого же отдѣленія имѣлось особое отдѣленіе для осмотра мяса съ приспособленіями для извлеченія недозволенныхъ въ пищу жилъ, согласно Быт., 32, 33. Китайцы были такъ поражены этимъ установленіемъ, что назвали евреевъ «выдергивателями жилъ». Во второмъ отдѣленіи находились «залы предковъ» направо и налѣво, гдѣ въ дни весенняго и осенняго равноденствія праздновалась память патріарховъ по китайскому обычаю. Это празднованіе отличалось отъ китайскаго только тѣмъ, что имена ихъ писались на листѣ, и никакія изображенія не допускались. Затѣмъ, вмѣсто животныхъ, въ жертву приносили воскуренія, причемъ для каждаго патріарха имѣлась своя кадильница. Самая большая назначена была Аврааму, какъ наиболѣе почитаемому, другія, меньшія, остальнымъ патріархамъ (12-ти сыновьямъ Якова), Моисею, Аарону, Іошуѣ, Эзрѣ и другимъ библейскимъ лицамъ какъ мужчинамъ, такъ и женщинамъ. На свободной площадкѣ между этими двумя залами ежегодно въ праздникъ Кущей воздвигалась куща, которую украшали цвѣтами. Собственно синагога представляла собою зданіе приблизительно въ 60 футовъ длины и 40 ширины, съ портикомъ въ два ряда колоннъ, по 4 въ каждомъ. Среди молельни стояла роскошная каѳедра, на которую клали свитокъ Завѣта во время чтенія. Каѳедра эта называлась «кресломъ Моисея» (см. Алмемаръ, Евр. Энц., I, 960). Здѣсь же золотымъ китайскимъ шрифтомъ было написано имя богдыхана съ молитвою: «Да живетъ онъ десять тысячъ миріадъ лѣтъ». Другая надпись, начертанная золотыми буквами евр. шрифта, гласила: «Слушай, Израиль, Господь, Богъ нашъ, Господь единый, да будетъ благословено имя славы Его царства во вѣки вѣковъ»; начертаны были и другія сентенціи.

Вблизи каѳедры стоялъ большой столъ съ треножной чашей, въ которой лежали пахучія вещества для воскуриванія; передъ нею находились шесть свѣтильниковъ: два съ факелами, два съ восковыми свѣчами и два съ фонарями, и таблица, возвѣщавшая о всѣхъ великодушныхъ дарахъ императоровъ Минской династіи. Умывальникъ, служившій, вѣроятно, священникамъ, находился вблизи стола. Въ самомъ концѣ синагоги возвышалась Святая Святыхъ съ ковчегомъ (совершенно темнымъ) и тринадцатью свитками Торы, каждый въ отдѣльномъ ящикѣ и въ шелковомъ покрывалѣ, 12 по числу колѣнъ Израиля, а 13-ый, посвященный Моисею. Вся эта часть синагоги занимаетъ болѣе высокое мѣсто, входъ по лѣстницамъ съ обѣихъ сторонъ запрещенъ всѣмъ, кромѣ раввина и другихъ священниковъ, вѣроятно, по той причинѣ, что свитки считались настолько священными, что только раввинъ имѣлъ право касаться ихъ, и оттуда священники благословляли народъ. Передъ священнодѣйствіемъ они совершали омовеніе. Синагога называлась вообще Li-pai-se (мѣсто церемоній или, по другимъ даннымъ, домъ еженедѣльныхъ собраній), что, вѣроятно, доказываетъ, что богослуженія происходили одинъ разъ въ недѣлю, по субботамъ. Святая Святыхъ называлась «Домъ Неба» (Бога), «Bet El». Входя въ синагогу, снимали обувь; чтецъ Торы надѣвалъ шапку голубого цвѣта, въ то время какъ магометане надѣваютъ бѣлую. Обычай предписывалъ чтецу Торы покрывать лицо газовой вуалью, подражая Моисею (Исх., 34, 33). Обычай этотъ нигдѣ не извѣстенъ. По правую сторону чтеца становился человѣкъ, который исправлялъ его, если онъ дѣлалъ ошибки (возможно, что это воспоминаніе о метургеманѣ, מתורגמן). Повидимому, обычай призывать мірянъ читать Тору здѣсь не былъ извѣстенъ; возможно также, что онъ вышелъ изъ употребленія по причинѣ неграмотности мірянъ. Относительно богослуженія въ надписи 1489 г. имѣются слѣдующія данныя: «Трижды въ день мы молимся: утромъ, въ полдень и вечеромъ». Это соотвѣтствуетъ Пс., 55, 18. «Молящійся сгибаетъ свое тѣло (השתחויה); затѣмъ онъ совершаетъ молчаливую молитву, наклоняясь взадъ и впередъ, потомъ отступаетъ на три шага, а затѣмъ дѣлаетъ 5 шаговъ впередъ, потомъ поворачивается налѣво и направо, и, наконецъ, смотритъ вверхъ и внизъ, чтобы показать такимъ образомъ, что Богъ вездѣсущъ» (ср. разсказъ о р. б.-Акибѣ въ Бер., 31а). Очень странными являются слѣдующія слова, служащія показателемъ китайскаго вліянія: «Должно евреямъ почитать память своихъ предковъ. Дважды въ году—весною и осенью—онъ приноситъ имъ воловъ и овецъ, вмѣстѣ съ плодами соотвѣтствующаго времени года» (ср. Товитъ, IV, 18; Тосеф. Шек., 1, 12). Достойными вниманія являются и слѣдующія строки: «Четыре дня каждаго мѣсяца посвящены очищенію, посту и дѣламъ благотворительности» (неясно, имѣются ли въ виду пятница для подготовленія къ субботѣ, или четыре фазы луны). «Каждый седьмой день посвященъ отдыху, и затѣмъ періодъ добрыхъ дѣлъ начинается снова». Здѣсь имѣется отношеніе къ древней китайской книгѣ—книгѣ Діаграммъ. «Въ четвертое время года еврей подвергается суровому воздержанію въ теченіе семи дней (7 вмѣсто 10 дней покаянія). Одинъ день (Іомъ-Киппуръ) онъ совершенно отказывается отъ пищи, посвящая время молитвѣ и раскаянію». Кит. евреи, дѣйствительно, соблюдали строго субботу и праздники, включая въ ихъ число и Симхатъ Тору, когда они, по словамъ очевидца, патера Доманжа, обходили процессіей со свитками Bet-el'скій ковчегъ, причемъ пѣснь Моисея они читали въ предыдущій день, въ Шемини Ацеретъ. Въ ихъ молитвенникѣ имѣлась



Китайское названіе евреевъ.

служба и для поста въ день 9-го Аба и для Пурима. Ихъ празднованіе новолунія служитъ доказательствомъ до-талмудической традиціи (ср. Соферимъ, XIX, 9). Календарь у нихъ лунный, какъ евр. вообще, и подобенъ китайскому. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что Тора раздѣлена у нихъ на 53 отдѣла, соотвѣтственно субботамъ, какъ это указано въ надписи 1489 г.: «Авраамъ, 19-ый потомокъ Адама, который въ 146 году династіи Chow (2108 до Р. Хр.) основалъ религію Единаго Бога, отказавшись отъ служенія изображеніямъ. Его глубокое ученіе было передано Моисею, который въ 613 году династіи Chow (1641 до Р. Хр.) принесъ Законъ съ горы Синая, гдѣ онъ провелъ 40 дней въ посту и въ общеніи съ Богомъ. Отъ него 53 отдѣленія Торы вмѣстѣ съ традиціей, переданной Эзрѣ, великому реформатору и современнику основателя китайской религіи» (Конфуцій). Дѣленіе это отличается отъ масоретскаго, имѣющаго 54 отдѣла; повидимому, оно было основано по числу 52 субботъ съ добавочной פרשה (Втор., 33—35) для Шемини Ацеретъ или Симхатъ-Тора. У нихъ имѣются также гафтаротъ и для מנחה, которыя также отличаются отъ талмудическихъ, и имѣютъ соотвѣтствующее лишь въ обычаяхъ нѣкоторыхъ вавилонскихъ общинъ (см. Шаб., 116б; Rapoport, Erech Millin, стр. 170 и сл.). Древне-еврейское произношеніе соотвѣтствуетъ общепринятому у другихъ евреевъ, какъ и взгляды на меркабу и на будущее. По утвержденію Finn'а въ «Jews in China» (стр. 7) они не слишкомъ строго соблюдаютъ законы о пищѣ.—Литература китайскихъ евреевъ также сохраняетъ печать различныхъ эпохъ,—фактъ, на который не обратили достаточнаго вниманія. Согласно миссіонерамъ (Finn, l. c., стр. 28—48), кромѣ свитковъ Пятикнижія, въ «Бетъ-Элѣ» имѣлись еще слѣдующія книги: 1) книга «Ta-King», имѣющая 53 פרשיות для чтенія въ субботу, написанная большими буквами со всѣми пунктуаціями; 2) Haftarah или «дополнительныя» книги, заключающія въ себѣ избранныя мѣста изъ Іошуи, Судей, Самуила, Царей и другихъ пророковъ; 3) историческія книги (вѣроятно, агіографы), т.-е. Эсѳирь, Эзра, Нехемія, первая глава Хроникъ и двѣ книги Маккавеевъ (эти послѣднія книги, какъ и Юдиѳь и Бенъ-Сира, находящіяся въ ихъ рукахъ служатъ доказательствомъ болѣе древняго ихъ происхожденія, чѣмъ это думали до сихъ поръ); 4) разныя толкованія; что заключали въ себѣ эти послѣднія книги, патерами-католиками не указано; возможно, что онѣ имѣли характеръ мидрашимъ; въ такомъ случаѣ онѣ представляли бы чрезвычайный интересъ для изученія; 5) ритуальныя книги, числомъ около пяти, одна подъ названіемъ «Минха-Тамидъ», заключавшая въ себѣ, кромѣ молитвъ, чтенія для каждой субботы пополудни въ теченіе всего года и специальный «мафтиръ» (הפטרה) для вечерней молитвы; имѣлась также и «минха» для праздника новолунія. Литургія ихъ, насколько она сохранилась въ книгахъ, перевезенныхъ въ Европу, имѣетъ совершенно своеобразный характеръ. Послѣ тщательнаго изслѣдованія Нейбауэра и Элкана Адлера (Jew. Quart. Rev., VIII, 123; X, 584) оказалось, что она принадлежитъ эпохѣ гаоновъ; нѣкоторые піутимъ принадлежатъ Саадіи, и въ К. они были перенесены изъ Персіи. Ритуалъ—чисто-персидскій, правила для проповѣдника, переводъ частей піутимъ, какъ и надписи въ концѣ Пятикнижія - по-персидски. Части Мишны цитируются въ ихъ молитвенникахъ, но слѣда гемары нельзя тамъ найти. Пятикнижіе китайскихъ евреевъ показываетъ, что они соблюдаютъ тѣ же правила, что и восточные, и іеменскіе евреи относительно буквы «вавъ» и בית שמו (см. Каталогъ библейскихъ рукописей въ императорской публичной библіотекѣ и D. Margoliouth, въ Cat. Hebrew and Samarian MSS, Brit. Mus., 1899, ст. 3, № 6). Арамейскій языкъ употребляется въ нѣкоторыхъ молитвахъ и пѣсняхъ, такъ, напр., въ оповѣщеніи новолунія, сильно окрашенномъ мессіанскими упованіями; то же въ пѣсняхъ объ Иліи, когда кончается суббота. Въ «Hazkarat neschamot» упоминаются семь библейскихъ мужей—Авраамъ, Исаакъ, Яковъ, Моисей, Ааронъ, Илья и Элиша, и семь библейскихъ женщинъ—Сарра, Ревекка, Рахиль, Лія, Іохебедъ, Миріамъ и Ципора, какъ представители семи категорій святыхъ, пребывающихъ подъ древомъ жизни въ раю. «Пасхальная гагада» почти та же, что и у іеменскихъ евреевъ. Э. Адлеръ утверждаетъ, что שליח (вѣстникъ), подписавшій свое имя, какъ переписчикъ, на Пятикнижіи, является типичнымъ передатчикомъ персидскаго ритуала, обрядовъ и писанія евреевъ въ К. (J. Q. R., X, 601); другое характерное названіе переписчика «ha-melammed» (преподаватель). Нѣкоторыя изъ вышеупомянутыхъ писаній стали впервые доступны европейскимъ ученымъ лишь послѣ того, какъ они были привезены въ Шанхай изъ Кай-Фынъ-Фу двумя китайскими путешественниками въ 1851 г. «Шесть изъ двѣнадцати свитковъ Закона, которые они видѣли во время моего перваго путешествія, были проданы за 400 таэлей евр. общиной, собравшейся въ количествѣ 300 человѣкъ; экземпляры эти были перенесены днемъ изъ синагоги въ жилище путешественниковъ. Они написаны четкимъ шрифтомъ, безъ пунктуаціи, на толстомъ пергаментѣ. Въ нихъ отсутствуетъ всякое раздѣленіе даже на книги—это полныя копіи всего Пятикнижія. Всѣ эти свитки прекрасно сохранились, кромѣ одного, пострадавшаго отъ наводненія во время Минской династіи, но за то имѣющаго громадную цѣнность... 40 маленькихъ евр. манускриптовъ также были вывезены; при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ они могутъ освѣтить древнюю исторію китайскихъ евреевъ». Факсимиле слѣдующихъ еврейскихъ манускриптовъ, привезенныхъ двумя китайцами, были опубликованы въ 1851 г. въ Шанхаѣ (печат. въ Лондонѣ, въ типографіи миссіонерскаго общества): a) 13-ый отдѣлъ Торы, ואלה שמות (Исх., 1, 1—6, 1)—послѣдняя страница снабжена слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Посвящено Богу (קדש ליהוה)! Рабби Акиба, сынъ Аарона, сынъ Эзры слушалъ это; Шадіаворъ, сынъ Бетуэля, сынъ Моисея читалъ это; Мордехай, сынъ Моисея, засвидѣтельствовалъ это. И онъ повѣрилъ въ Іегову, и онъ зачелъ это ему въ справедливость» (ср. Быт., 15, 6); b) 23-й отдѣлъ Торы, ואלה פקודי (Исх., 38, 21—40, 38) со слѣдующимъ примѣчаніемъ въ концѣ: «посвящено Богу! Ученый раввинъ Пинхасъ, сынъ Израиля, сынъ Іошуи, сынъ Веніамина слушалъ чтеніе. Я надѣялся на твою помощь, о Боже, аминь!».

Источники и литература.—REJ., XXXV, 110; XLI, 293, 301; Cordier, Les juifs en Chine, Парижъ, 1891; Monatsschrift, XXXVII, 289; ib., XXXIX, 327 и сл.; Delitzsch, Gesch. d. jüd. Poesie, 1836, 138; Benjamin II, Acht Jahre in Asien und Afrika, 1858, 156—163; Andree, Volkskunde der Ju-

den, 1881, 244—248; Murr, Versuch einer Geschichte der Juden in China, стр. 136, Галле, 1806; M. Adler, Ha-Jehudim be-China, Вильна, 1901; A. Katz, D. Jud. in China, 1900 (русск. пер., Варшава, 1900); А. Виноградовъ, Ист. Библіи на Востокѣ, т. 1, ч. I, отд. I, Спб., 1889—1895; Евр. Ежегодникъ, Спб., 1901, 381—397 [По ст. Cordier и Kohler'а, въ Jew. Enc., IV, 33—38]. 5. 6.

Китай-городъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подольскаго воеводства Каменецкаго повѣта. Въ 1765 г. кагалъ К. насчитывалъ 489 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ — мѣст. Липов. у., Кіевск. губ. По ревизіи 1847 г. «Китайгор. евр. общество» состояло изъ 642 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 2.794, изъ коихъ 735 евр. 8.

Китзееръ, Іехіель Михель (ר' יחיאל מיכל קיצער)—выдающійся венгерскій талмудистъ (ум. въ 1845 г.), ученикъ р. Мордехая Бенета (см. Евр. Энц., т. IV, стр. 118—121). К.—авторъ «Schalme Nedabah», 1—2 ч. (новеллы къ нѣкоторымъ трактатамъ Талмуда, а также къ Іоре-Деа и Эбенъ га-Эзера, Пресбургъ, 1838—1843). Новеллы его, построенныя на основѣ логическихъ умозаключеній, обнаруживаютъ глубину и тонкость анализа.—Ср.: Allg. Zeit. des Jud., 1845, p. 680; Weiss, Abne Bet ha-Jozer, p. 63 и сл. [По J. E. VII, 516—517]. 9.

Китоверъ, Авраамъ Гершонъ — см. Кутоверъ, Авраамъ Гершонъ. 9.

Китронъ, קטרון—городъ въ удѣлѣ Зебулуновомъ съ ханаанейскимъ населеніемъ (Суд., 1, 30). Въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ Іош., 19, 15 стоитъ вмѣсто К. קטת. По мнѣнію аморы р. Зееры (זעירא), К. тожественъ съ городомъ Циппори (Сепфорисъ); см. Мегил., 6а. Какъ житель К. упоминается въ Mechilta, от. Beschallach, 3; Beresch. r., LXXVII, 10, 87 агадистъ р. Шимонъ (ר' שמעון איש קטרון).—Ср. Neubauer, GT., 189, 191 сл. 1.

Киттель, Рудольфъ—извѣстный христ. гебраистъ и библейскій историкъ, проф. библейской экзегетики въ Лейпцигѣ, род. въ 1853 г. въ Вюртенбергѣ. Въ 1896 г. былъ ректоромъ бреславльскаго у-та.—К. принадлежитъ цѣлый рядъ историческихъ и экзегетическихъ сочиненій, изъ которыхъ отмѣтимъ: «Die neueste Wendung d. Pentateuch-Frage», 1881—82; «Gesch. der Hebräer», 1888—92; «Dillmanns Handbuch d. alttest. Theologie», 1895; «Die Anfänge d. hebr. Geschichtsschreibung im Alt Testam.», 1896; «Ueber d. Notwendigkeit u. Möglichkeit einer neuen Ausgabe d. hebr. Bibel», 1901; «Kommentar zu d. Büchern d. Chronik», 1902; «Die orientalischen Ausgrabungen u. d. ältere bibl. Gesch.», 5 изд., 1908; «Der Babel-Bibelstreit u. d. Offenbarungsfrage», 2 изд., 1903; «Biblia Hebraica» (adjuvant, Beer, Buhl, Dalmann, etc.), I, 1905, II, 1906; «Studien zur hebr. Archäologie u. Religionsgeschichte», 1908; «Gesch. d. Volkes Israel» (Hadbücher zur alten Geschichte, 1, III) 1—2 т., 1908—9. 4.

Киттимъ, כתים, כתיים (въ Септ. χεττείν, χεττείμ, κητιοί, κιττιοί, у Флавія χέθιμ, по-финик. כת и כתי)—названіе народности, упоминаемой въ Быт., 10, 4 вмѣстѣ съ Элишей, Таршишъ и Доданимъ (Роданимъ) среди сыновей Явана (грековъ). Общепринято мнѣніе, высказанное уже Іос. Флавіемъ (Древн., 1, 6, 1), что К. означаетъ островъ Кипръ, гдѣ городъ Κίτιον (Κέτιον) или Κίττιον (на южномъ берегу) игралъ видную роль. Этотъ островъ, первоначальное населеніе котораго составляли выходцы взъ западной части Малой Азіи, очень рано сталъ населяться финикіянами. Существованіе живой связи между К. и Финикіей предполагается въ пророчествѣ Исаіи (23, 1, 12), гдѣ жителямъ Тира и Сидона предсказывается, что и переселившись въ К., они не найдутъ покоя. Въ Іерем., 2, 10 и Іезек., 27, 6 говорится объ островахъ К., изъ чего явствуетъ, что въ позднѣйшее время имя К. имѣло болѣе обширное значеніе. Въ Іерем., 2, 10, К., какъ собирательное обозначеніе западныхъ (отъ Палестины) странъ, противопоставлено קדר, какъ общему названію странъ, лежащихъ на востокѣ (отъ Палестины). Рано появились на островѣ Кипръ и греки, вотъ почему онъ имѣетъ отношеніе къ Явану. Въ I Макк., 11, и 8, 5 К. обозначаетъ македонянъ, а въ Дан., 11, 30, можетъ быть, даже римлянъ. Такимъ образомъ, въ болѣе позднее время имя К. стало общимъ обозначеніемъ (европейскихъ) народовъ, жившихъ на островахъ и берегахъ Средиземнаго моря. Онкелосъ передаетъ имя כתים въ Числ., 24, 24: רומאי (римляне), въ Таргумѣ Іонатана, ibid., למברניא (ошиб. вмѣсто К. למברדיא) ומארע איטליא. Въ Быт., 10, 6 Онкелосъ передаетъ евр. слово, а Іонатанъ אכויא (ошиб., вм. אביא, т.-е. Euböa), а въ Іезек. 27, 6: מדינת אפוליא (Апулія, въ Италіи).—Ср.: S. Lewisohn, ארץ קדומים, Вильна, 1839, נתינה לגר въ вилен. изданіи Пятикнижія, 1874, къ Чис., 24, 24; Guthe, KBW, 107; Riehm, HBA, I, 273; Black-Cheyne. E. B., II, 26, 84. *А. С. К.* 1.

Китъ—этимъ словомъ (κῆτος) переводитъ Септ. въ Быт., 1, 21 евр. תנין (также Вульгата: «cetus»; въ другихъ мѣстахъ—Исаія, 27, 1; Іовъ, 7, 12—Септ. передаетъ евр. слово черезъ δρακών, Вульг. же cetus; Псал., 148, 7; Септ. δράκοντες, Вульгата тоже dracones). Въ Матѳ., 12, 40 К. называется рыба, проглотившая Іону; К. также κῆτος. Но, по мнѣнію новѣйшихъ ученыхъ, невѣроятно, чтобы древніе евреи имѣли свѣдѣнія о К.; и подъ соотвѣтствующими словами въ Библіи слѣдуетъ понимать вообще «большія рыбы», а въ разсказѣ о Іонѣ подъ «большой рыбой» подразумѣвается акула. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Талмуда левіаѳанъ (לויתן), повидимому, обозначаетъ К., напр., Хулл., 67б, гдѣ высказывается мнѣніе р. Іосе б. Дурмаскитъ, что левіаѳанъ имѣетъ плавники и чешую, и въ Баба Батр., 73б, гдѣ дается обстоятельное описаніе его огромной величины. Въ Шаб., 77б указывается, что כלבית (можетъ быть «морской ежъ») является пугаломъ для левіаѳана.—Ср. Guthe, KBW., 708 [J. E., XII, 513, s. v. whale]. 1.

Кицнигенъ (Kitzingen)—городъ въ Баварской провинціи Нижняя Франконія. Въ 12 в. еврейская община въ К. находилась въ вѣдѣніи раввина Вюрцбурга. По ложному обвиненію въ ритуальномъ убійствѣ погибло 15 Аба 5003 г. (5 августа 1243 г.) 8 евреевъ (тѣла оставались непохороненными 14 дней). Во время набѣга шайки Риндфлейша (1298) здѣсь пали новыя жертвы. Община не была пощажена также въ 1337 и 1349 гг. Несмотря на всѣ эти бѣдствія, она не погибла. Въ концѣ 15 в. мы узнаемъ о раввинѣ общины р. Залманѣ, поддержавшемъ р. Моисея Минца, который выпустилъ воззваніе ко всѣмъ евреямъ съ цѣлью собрать выкупную сумму для устраненія опасности быть изгнанными изъ Франконіи (ср. Респонсы р. Моисея Минца, № 63). К. принадлежалъ тогда къ княжеству Ансбаху, находившемуся во владѣніи маркграфства Бранденбурга; вмѣстѣ съ тѣмъ, въ духовномъ отно-

шеніи К. былъ подчиненъ епископу Вюрцбурга. Такимъ образомъ, постановленія о евреяхъ К. исходили часто отъ обѣихъ властей. Judenordnung 1503 г., вступившая въ силу въ 1510 г., урегулировала податныя отношенія евреевъ, а также ихъ торговыя и имущественныя права. Распоряженіе о высылкѣ евреевъ въ 1516 г. не было приведено въ исполненіе вслѣдствіе вспыхнувшихъ вскорѣ крестьянскихъ войнъ. Въ 1641 г. община состояла изъ 61 человѣка. Синагога (см. иллюстрацію) еще въ 16 в. находилась за городскимъ рвомъ, на возвышенномъ мѣстѣ, понынѣ (1911) называемомъ «Judentempel». Евреи жили близъ синагоги. Для права жительства



Синагога въ Кицингенѣ.

они получали Schutzbrief. Въ 1668 г. евреямъ, которые до сихъ поръ могли заниматься только разносной торговлей, было разрѣшено открывать лавки. Когда въ 1771 г. непомѣрно вздорожали цѣны на съѣстные припасы, евреи были разграблены. Многіе изъ нихъ ушли въ сосѣднія деревни, а въ 1789 г. оставшіеся въ К. евреи были окончательно изгнаны. Евреи могли пріѣзжать въ К. для разносной торговли, но должны были оставлять городъ на ночь. Только въ 1861 г., когда была объявлена свобода передвиженія, евреи получили возможность селиться въ К. Въ 1864 г. была организована община, три года спустя построена синагога, а въ 1883 г. новая, одно изъ красивѣйшихъ зданій города. Въ 1905 г.—458 евреевъ (8876 жителей). Имѣются два благотворительныхъ общества, общество Torat Emet для поддержки лицъ, занимающихся изученіемъ Торы, и общество еврейской исторіи и литературы. Община является административнымъ пунктомъ окружного раввината, въ составъ котораго входятъ, кромѣ К., 19 общинъ, изъ которыхъ самая значительная въ *Марктбрейтъ* (2.700 жителей, 280 евр.).—Ср.: Salfeld, Marthyrologium; N. Bamberger, Geschichte d. Juden v. Kitzingen, 1908; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. *М. В.* 5.

Кишиневъ—(по-румынски **Кисєиноу**, по молдавански **Кишланау**)—губернскій городъ Бессарабской губ., присоединенный къ Россіи въ 1812 г. Въ концѣ 17 вѣка Кишланау былъ разоренъ татарами, вслѣдствіе чего здѣшніе молдаване и армяне образовали на противоположномъ берегу р. Быкъ поселеніе Рышканы, но позже Кишиневъ былъ возстановленъ. Въ этихъ двухъ мѣстностяхъ въ 18 в. существовала евр. община, о чемъ свидѣтельствуетъ не только евр. кладбище въ Рышканахъ, но и уставъ евр. погребальнаго братства въ Кишланау, относящійся къ 1774 г. Написанный на еврейскомъ языкѣ, уставъ снабженъ подписями 144 членовъ братства и одобреніемъ ясскаго раввина. Вскорѣ община рѣшила имѣть своего раввина и избрала на этотъ постъ Зальмана, сына Мордки Шаргородскаго, ученика Изр. Бешта. Въ 1816 г. раввинъ Хаимъ Черновицеръ положилъ начало синагогѣ, недалеко отъ праваго берега рѣки; нѣсколько позже возникла и больница. Въ К. рано образовался кружокъ лицъ, проникнутыхъ стремленіемъ просвѣтить массу; уже въ 1838 г. здѣсь было открыто общественное евр. училище (преобразованное впослѣдствіи въ два казенныхъ училища) съ широкой общеобразовательной программой, среди смотрителей котораго мы встрѣчаемъ извѣстнаго математика и поэта Я. Эйхенбаума и Я. Гольденталя (см.), впослѣдствіи профессора вѣнскаго университета; однако, въ широкихъ кругахъ общества идея просвѣщенія не встрѣчала сочувствія.—По ревизіи 1847 г. въ Кишиневскомъ уѣздѣ имѣлись два «евр. общества»: кишиневское въ составѣ 10.509 душъ и Ганчештское—372 душъ. Въ 1867 г. было зарегистрировано въ К. 18.327 евреевъ (1 синагога и 28 молитвенныхъ домовъ), а въ уѣздѣ—1.740 (3 молитвенныхъ дома).

По переписи 1897 г. въ К. «лицъ іуд. вѣроисп. 50 237, т.-е. 46,3% общ. населенія (108.483). Позже число евреевъ въ К. поднялось незначительно, достигнувъ въ 1910 г., по нѣкоторымъ даннымъ, ок. 52.000. Медленный ростъ въ послѣдніе годы объясняется погромами 1903 и 1905 гг. (см. ниже) и общимъ упадкомъ экономическаго благосостоянія евреевъ въ Бессарабіи, повлекшимъ усиленную эмиграцію изъ К. По сословіямъ евр. населеніе К., согласно переписи, дѣлилось на слѣдующія группы: потомственные и личные почетные граждане—173, крестьяне—190, купцы—1208, мѣщане—47.446 (съ семьями).—Роль евреевъ въ промышленной жизни, значительно поднявшись во второй половинѣ 19 в., стала падать въ послѣдніе годы. Въ 1898 г., по неопубликованнымъ даннымъ Евр. Колон. Общества, изъ всего числа 38 фабрично-заводскихъ заведеній евреямъ принадлежало 29; изъ семи паровыхъ мельницъ въ К.—6 еврейскихъ, съ 120 рабочими, большинство коихъ евреи; изъ 7 табачныхъ фабрикъ и складовъ—5 евр., съ 170 рабочими, почти исключительно еврейскими. Извѣстны, кромѣ того, заводы для производства вина и коньяка Рейделя. Изъ 5 типографій въ К.—4 евр. По тѣмъ же даннымъ ЕКО, число евреевъ, занятыхъ извознымъ промысломъ, равнялось 450 ч. (содержавшихъ, свыше 1.250 членовъ семей), но-

сильщиковъ, грузчиковъ, поденщиковъ — 400, уходящихъ на работы на виноградныя поля—ок. 500. Изъ ремеслъ особенно развито изготовленіе одежды,—по переписи 1897 г. занято было 3.072 самостоятельныхъ, содержавшихъ 4.500 чл. семей, а по даннымъ Евр. Колон. Общ., въ этой отрасли свыше 1.000 хозяевъ и 2.400 подмастерьевъ и учениковъ. Обработкой дерева, по переписи, занято 631 самост. и 946 членовъ сем. (по даннымъ ЕКО — только столяровъ числилось 175 хозяевъ и 450 подмаст. и ученик.). Въ качествѣ прислуги, поденщиковъ и на частной службѣ занято было въ 1897 г. 2.400 (изъ нихъ 1.462 женщины!) самостоят. и 1884 чл. сем. Наиболѣе крупныхъ размѣровъ достигаетъ торговля продуктами сельскаго хозяйства (зерновыми и друг.), коей занято было 2.470 сам. и при нихъ 6.517 членовъ сем.; торговлей тканями и предметами одежды—1.011 и 1354 чл. сем.; торговымъ посредничествомъ—417 сам. и 1354 чл. сем. Всего, по переписи, профессіональнаго евр. населенія: самостоятельныхъ—13.840 мужч. и 4.016 жен., членовъ семей—10.579 м. и 21.382 ж.—Евр. учебн. заведеній въ К. было въ 1858 г. 2 казенныхъ училища (80 уч.), 1—частное женское (70 учениць) и 46 хедеровъ (съ 730 мальч. и 150 дѣв.). Въ 1898 г., по даннымъ ЕКО, 16 евр. училищъ (учениковъ свыше 2.100), среди нихъ 4 талмудъ-торы; одна изъ нихъ реформированная—была основана въ 1872 г., въ ней числится свыше 300 учен., имѣется ремесленное отдѣленіе. Въ 1910 г. въ К. имѣлись: три талмудъ-торы, іешиботъ, мужскихъ училищъ—казенное, общественное, семь частныхъ; женскихъ—восемь общеобразовательныхъ (изъ нихъ одно семиклассное) и одно профессіональное. Въ хедерахъ 2.500 учен. (по неполнымъ оффиціальнымъ даннымъ — 61 меламедъ и 1810 учен.); имѣется также іешиботъ съ 130 учен. Въ общихъ учебн. заведеніяхъ въ 1898 г. евреевъ было ок. 700; въ 1910 г.—только въ низшихъ числилось ок. 400. Въ срединѣ 90-хъ годовъ въ К. имѣлась одна синагога и 32 молитвен. дома. Благотворительныя и культурно-просвѣтительныя учрежденія развиты въ К. сравнительно слабо. По даннымъ ЕКО въ 1898 г.: Общество пособія бѣднымъ евреямъ (620 чл.), дешевая столовая и чайная при этомъ О-вѣ (432 чл.), дамскій ферейнъ для подачи помощи родильницамъ и др. бѣднымъ (110 чл.), евр. больница съ богадѣльней (съ доходомъ за 1897 г.—35.000 р.) и др. Имѣются также Общество взаимнаго вспоможенія приказчиковъ, основанное въ 1886 г., насчитывающее нынѣ (1911 г.) ок. 800 чл., имѣющее свою библіотеку въ 1.500 томовъ и училище съ 220 учащимися; въ 1907 г. основано Общество взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ евр. школахъ Бессарабіи (къ 1911 г.—107 членовъ). Съ 1901 г. имѣется также рем. мелко-торговое ссудо-сберегательное товарищество, насчитывающее къ 1911 г. всего 4.410 членовъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ К., жит. около 280 тыс., среди коихъ евреевъ 54.910. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи нигдѣ не составляютъ и 10% общаго населенія, за исключеніемъ м. Ганчешты: здѣсь жит. 5.044, среди коихъ евр. 2.228.—Въ связи съ отторженіемъ и возвращеніемъ Россіи части Бессарабіи разстояніе К. отъ границы мѣнялось, что неоднократно вызывало вопросъ о правѣ киш. евреевъ жить въ 50 верстной погран. полосѣ, существовавшей до 1904 г.

Кишиневскіе погромы.—6 и 7 апрѣля 1903 г., въ дни христіанской Пасхи, въ К., а также въ окрестяыхъ мѣстностяхъ, происходилъ жестокій еврейскій погромъ: около 50 убитыхъ и нѣсколько сотъ увѣчныхъ; по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ было разгромлено до 700 евр. домовъ и 600 лавокъ. Вдохновителемъ погрома печать называла П. Крушевана, разжигавшаго своей газетой «Бессарабецъ» въ обществѣ ненависть къ евреямъ, а также быстро разбогатѣвшаго подрядчика Пронина, ненавидѣвшаго евреевъ, какъ конкурентовъ. Послѣ погрома губернаторъ былъ смѣщенъ, правительство особымъ циркуляромъ вмѣнило мѣстнымъ властямъ въ обязанность охранять безопасность населенія, но это не могло ослабить паники, охватившей все русское еврейство, такъ какъ циркуляръ представилъ исторію развитія погрома въ такомъ видѣ, будто евреи, пользуясь своей многочисленностью, сами нападали въ отдѣльныхъ случаяхъ на христіанъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, циркуляръ предписывалъ властямъ не допускать образованія еврейскихъ кружковъ самообороны. Журналамъ «Восходъ» и «Право» (статья Набокова «Кишиневская кровавая баня») были объявлены предостереженія за статьи, раскрывавшія дѣйствительную картину событія, когда 50-тысячное евр. населеніе въ теченіе двухъ дней было отдано во власть громилъ, находившихъ поддержку въ общественномъ сочувствіи и въ бездѣйствіи администраціи. Іоаннъ Кронштадтскій, выразившій сперва негодованіе по поводу погрома, подъ вліяніемъ Пронина и Плеве выпустилъ новое посланіе, направленное противъ евреевъ. Князь С. Д. Урусовъ, назначенный бессарабскимъ губернаторомъ вслѣдъ за погромомъ, свидѣтельствуетъ, что таковой могъ возникнуть только потому, что погромная политика имѣла въ правящихъ кругахъ дѣятельныхъ приверженцевъ и тайныхъ вдохновителей; что кишин. погромъ могъ возникнуть только благодаря покровительству, которое Крушеванъ встрѣчалъ въ главномъ управленіи по дѣламъ печати, не препятствовавшемъ возбуждать путемъ «Бессарабца» одну часть населенія противъ другой, а также благодаря связямъ, которыя имѣлъ Пронинъ въ Петербургѣ и съ мѣстнымъ охраннымъ отдѣленіемъ. Бессарабская администрація своимъ крайне несправедливымъ отношеніемъ къ евреямъ создала атмосферу, въ которой всякій ложный слухъ, неблагопріятный для евреевъ, охотно принимался за истину, и вотъ почему вдохновителямъ погрома легко удалось распространить легенду, будто царь разрѣшилъ трехдневный погромъ; «преобладающимъ мотивомъ въ дѣйствіяхъ погромщиковъ были не ненависть, не месть, а выполненіе такихъ дѣйствій, которыя, по мнѣнію однихъ, содѣйствовали цѣлямъ и видамъ правительства, по мнѣнію другихъ — были даже разрѣшены и являлись выполненіемъ царскаго приказа» (Урусовъ). Ужасы кишиневск. погрома взволновали общественное мнѣніе Европы и Америки. Со всѣхъ сторонъ свѣта начался притокъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ. Губернатору Урусову пришлось приложить много стараній, чтобы умиротворить городъ, такъ какъ агитація Пронина и его единомышленниковъ не прекращалась, а гарнизонъ тяготился необходимостью охранять еврейское населеніе; въ виду этого важнѣйшей мѣрой для безопасности евреевъ явилось удаленіе войскъ изъ города въ лагерь.—Дѣло о погромѣ разсматривалось въ К. сессіей

особаго присутствія одесской судебной палаты въ концѣ 1903 г. и началѣ 1904 г. при закрытыхъ дверяхъ (по настоянію министерства внутреннихъ дѣлъ). Интересы потерпѣвшихъ защищали, между прочими, извѣстные адвокаты: христіане—Карбачевскій, Зарудный и Соколовъ, евреи—Грузенбергъ и Кальмановичъ. Предварительное слѣдствіе о погромѣ было составлено прокуроромъ мѣстнаго суда В. Н. Горемыкинымъ, который не привлекъ къ дѣлу ни одного еврея въ качествѣ обвиняемаго, что вызвало рѣзкіе выпады противъ него въ реакціонной печати. Погромъ 1903 г. описанъ В. Короленко въ очеркѣ «Домъ № 13».—Въ октябрѣ 1905 г. погромная волна, залившая Россію, не миновала К., и этотъ второй погромъ сопровождался неменьшими ужасами, чѣмъ первый.—Ср.: А. Ліонъ, Хроника умствен. и нравствен. развитія кишиневскихъ евреевъ, 1891 г.; Мышъ, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ, стр. 103, 468; Восходъ, 1903 г., № 16 и сл., 1905 г., № 42—43 и др.; кн. Урусовъ, Записки губернатора; Всеобщая перепись населенія 1897 г.; Матеріалы для географіи и статистики Россіи, собр. офицерами генер. штаба—Бессар. область, сост. А. Защукомъ, СПБ., 1862 г.; неопубликованные матеріалы Евр. Колониз. Общ.; Евр. Міръ, 1910, 4, 17 и др.; Michael Davitt, Within the pale, Нью-Іоркъ и Филадельфія, 1903; Leo Errera, Les massacres de Kishinev, Брюссель, 1903; Is. Singer, Russia at the bar of the american people, Нью-Іоркъ, 1904; Told, Judenmassacres in Kischinev, Берлинъ, 1903; Cyrus Adler, The voice of America on Kishineff, Филадельфія, 1904; Jew. Enc., VII, 512—514. *Ю. Г.* и *И. Ч.* 8.

Кишіонъ, קשיון (въ Септ. Κεισων) — городъ въ Иссахаровомъ удѣлѣ (Іош., 19. 20), назначенный для поселенія левитовъ-гершонидовъ (ibid., 21, 28, I Хрон., 6, 57, имѣетъ вмѣсто К., קדש). P. Barnabé (Le Mont Thabor, Paris, 1900, 22) отожествляетъ съ К. мѣсто руинъ и источникъ Keschum къ югу отъ Табора, q. v.—Ср.: Guthe, KBW., 364; Riehm, HBA. 1.

Кишонъ (קישון, въ слав. Библіи **Кисонъ**)—названіе ручья (נחל), который протекаетъ у подошвы Кармела (I Цар., 18, 40) и по близости котораго лежали города Мегиддо и Таанахъ (תענך; Суд., 5, 19—21), противъ горы Таборъ (Θаворъ, תבור; ibid., 4, 7, 13). Изъ этихъ данныхъ ясно, что К. тожественъ съ нынѣшнимъ Nahr el-mukatta (напоминающимъ древнее Megiddo), истоки котораго достигаютъ частью горы Гилбоа, частью Назарета. Названіе נחל קדומים (Суд., 5, 21) относится, можетъ быть, къ главному рукаву К. Во время дождей онъ наводняетъ почти всю Изреельскую долину, которая поэтому населена только на болѣе возвышенныхъ краяхъ своихъ. Во время жары К. высыхаетъ. Только начиная съ западной стороны Изреельской долины, гдѣ юго-западные отроги галилейскихъ горъ близко подступаютъ къ восточной сторонѣ Кармела и оставляютъ рѣкѣ только узкую долину для прохода къ равнинѣ Акко, К. никогда не высыхаетъ совершенно. Однако, лѣтомъ можно его и въ этомъ мѣстѣ перейти въ бродъ. Здѣсь, у подножія Кармела, грозный пророкъ Илія умертвилъ четыреста жрецовъ Баала (I Цар., 18, 40). Медленно протекаетъ К. черезъ равнину Акко къ Средиземному морю и достигаетъ его къ востоку отъ Хайфы (Кайфы).—Ср.: Guthe, KBW, 364; Riehm, HBA, I, 849 сл.; Baedeker, Palaestina u. Syrien, 1880, 241; G. A. Smith, Historical geography of the Holy Land, 386—387; Moore, Commentary on Judges, 158; J. E., VII, 514. *А. С. К.* 1.

Кишъ, קיש—отецъ Саула, перваго израильскаго царя. Его отцомъ былъ Абіелъ (I Сам., 9, 1), а братомъ — Неръ, отецъ получившаго потомъ извѣстность полководца Абнера (см.) (I Сам., 14, 50, 51). Его мѣстожительство было въ Гибеѣ (גבעה см.), но похороненъ онъ былъ въ веніамин. городѣ Цела, צלע (II Сам., 21, 14; ср. I Сам., 10, 2). Изъ I Сам., 9, 3; 10, 11 можно заключить, что К. былъ зажиточнымъ и знатнымъ человѣкомъ. О К. въ царствованіи Саула въ Библіи ничего не говорится.—Родословная К. разнится въ I Сам. и I Хрон. Вмѣсто Абіела, его отца (или предка), въ I Хрон., 9, 35 (ср. ibid., 8, 29) упоминается יעואל (по Кере יעיאל), родоначальникъ (жителей) Гибеона (жена его—Мааха, מעכה), третій сынъ котораго былъ К., а пятый Неръ, который является (ibid., ст. 39) отцомъ нашего К.; въ I Хрон., 8, 30 этотъ Неръ пропущенъ; Церооръ (צרור), дѣдъ К. по I Сам., можетъ быть, тожественъ съ Цуръ (צור), братомъ К. по I Хрон., 9, 36 (8, 30).—Бехоратъ (בכורת), прадѣдъ К. по I Сам. 9, 1, по мнѣнію критиковъ, тожественъ съ родоначальникомъ Веніаминова клана, בכר (Быт., 46, 21; I Хрон., 7, 6 сл.; въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ, Чис., 26 (38), 35 этотъ кланъ считается эфрамитскимъ).—Въ Эсѳ., 2, 5 Мордехай называется сыномъ (т.-е. потомкомъ) Шими (שמעי), сына К. (см. Мордехай). Поарабски имени К. соотвѣтствуетъ Kais. — Ср.: Guthe, KBW, 364; Riehm, HBA, 1, 849; J. E. VII, 511. *А. С. К.* 1.

Кишъ (**Kisch**)—выдающаяся евр. семья, поселившаяся въ 16 вѣкѣ въ Чехіи и давшая рядъ видныхъ ученыхъ и писателей. Наиболѣе извѣстны: 1) *Авраамъ К.*—врачъ и одинъ изъ учителей М. Мендельсона, род. около 1720 г. въ Прагѣ, ум. въ 1803 г. Вынужденный эмигрировать въ 1745 г. изъ Праги, К. поселился въ Бреславлѣ, гдѣ основалъ chebrah kaddischa и больницу. Переѣхавъ потомъ въ Берлинъ, К. пополнилъ свои познанія подъ руководствомъ Арона Гумперца; здѣсь же онъ сталъ преподавать латинскій языкъ Мендельсону. Въ 1749 г. К. получилъ отъ университета въ Галле дипломъ доктора медицины и доктора философіи. Когда евреямъ было разрѣшено вернуться въ Прагу, К. былъ избранъ пражскимъ общиннымъ евр. врачемъ, а также директоромъ больницы имени Майзеля (Meisel-Hospital). К. занималъ эту должность до 1863 г.—2) *Александръ* К.—раввинъ и писатель, род. въ Прагѣ въ 1848 г., образованіе получилъ въ бреславльской евр. семинаріи. Въ 1874 г. онъ занялъ постъ раввина въ Брюксѣ (Чехія), затѣмъ въ Цюрихѣ, въ Прагѣ (при синагогѣ Майзеля). Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Der Septuagintal-Codex des Ulfilas» (Бреславль, 1873); «Religion und Mysterien, eine völkerpsychologische Skizze», Цюрихъ, 1876; «מגלת פורי הקלעים» въ «Jubelschrift Graetz'a», «Papst Gregor des IX. Anklage gegen den Talmud und dessen Verteidigung durch Jechiel ben Josef in Paris vor Ludwig IX», Лейпцигъ, 1874; «Leben und Wirken Hillel I», Прага, 1875; «Die Prager Judenstadt während der Schlacht an weissen Berge», 1892; «Das Testament Mordechai Meisel's», Франкфуртъ, 1893; «Das mosaisch-talmudische Eherecht von R. Ezechiel Landau», Лейпцигъ, 1900; «Das Meiselbanner in Prag», Вѣна, 1901. (Ср. M. Brann, Gesch. des jüdisch.-theol. Seminars in

Breslau, 172).—3) *Германъ К.*—главный начальникъ почтоваго вѣдомства въ Бенгалѣ; род. въ 1850 г. Образованіе получилъ въ Кэмбриджѣ. Поступивъ на гражданскую службу въ Индіи, былъ въ 1881 г. назначенъ на указанный постъ.— 4) *Эноxъ-Генрихъ* К.—род. въ Прагѣ въ 1841 г.; нынѣ (1904) состоитъ профессоромъ бальнеологіи въ Прагѣ, онъ почитается однимъ изъ первыхъ авторитетовъ по этой спеціальности.—Ср.: Kayserling, Moses Mendelsohn, стр. 15; Hock-Kaufmann, Die Familien Prags, стр. 314, Пресб., 1872; Carmoly, Les médecins juifs; Брокг.-Ефронъ, XV; Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte; Jewish Year Book, 1901—02 [J. E. VII, 511]. 6.

Кіамиль-паша (Kiamil pasha) — турецкій государственный дѣятель, род. въ 1832 г. въ Никозіи (Кипръ) въ евр. семьѣ, рано принялъ магометанство. К. занималъ рядъ высокихъ административныхъ постовъ и принималъ дѣятельное участіе въ выработкѣ конституціи 1878 г. и въ созывѣ перваго турецкаго парламента. Въ 1882 г. К. былъ назначенъ министромъ учрежденій, устроенныхъ съ благотворительной цѣлью, а въ 1883 г. занялъ постъ министра народнаго просвѣщенія. Въ 1884 г. К. былъ пожалованъ титулъ великаго визиря (Sadriazam), а затѣмъ онъ былъ назначенъ губернаторомъ вилайета Эдинъ. Во время революціоннаго движенія 1908 г. К. былъ назначенъ великимъ визиремъ, но вскорѣ, въ виду крайнихъ осложненій турецкой политической жизни того момента, подалъ въ отставку.— Ср. Salnameh (оффиц. ежегодникъ) за 1909 годъ. [J. E. VII, 483]. 6.

Кіарини, Луиджи (Chiarini)—аббатъ, профессоръ исторіи и восточныхъ языковъ въ варшавскомъ университетѣ (1789—1832). Въ 1825 г. К. получилъ предложеніе перевести вавилонскій Талмудъ, на что правительство ассигновало ему субсидію. Въ качествѣ подготовительной работы для указаннаго перевода К. въ 1830 г. выпустилъ «Théorie du judaïsme», 2 vols., Парижъ. Въ этой книгѣ авторъ излагаетъ свою теорію реформированія быта и характера не только польскихъ евреевъ, но и всѣхъ евреевъ вообще. Въ общемъ, К. сводитъ всѣ темныя стороны іудаизма къ ученію Талмуда. Государство должно содѣйствовать евреямъ вернуться къ исповѣданію чистаго Моисеева закона двоякимъ путемъ: 1) устройствомъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній, гдѣ преподавались бы Библія и еврейская грамматика на научныхъ основаніяхъ, и 2) переводомъ вавилонскаго Талмуда на французскій языкъ съ примѣчаніями полемическаго характера. К. утверждалъ, что враги евреевъ распространяютъ о нихъ завѣдомую ложь. Тѣмъ не менѣе, его собственное сочиненіе полно тѣхъ предразсудковъ, противъ которыхъ самъ К. якобы борется.—Большой трудъ К., переводъ вавилонскаго Талмуда, разсчитанный на 6 томовъ in folio, остался незаконченнымъ. Вышло лишь два тома подъ заглавіемъ «Le Talmud de Babylone, traduit en langue française et complété par celui de Jérusalem et par d'autres monuments de l'antiquité judaïque», Лейпцигъ, 1831; вступленіемъ къ нимъ служитъ обширное введеніе. Переводъ тр. Берахотъ, въ основу котораго были положены нѣкоторые существовавшіе уже ранѣе переводы, заключаетъ въ себѣ много ошибочнаго.—«Théorie du judaïsme» К. вызвало обширную полемику, выразившуюся какъ въ «Revue Encyclopédique», такъ и въ рядѣ брошюръ Цунца, Іоста и нѣк. др., указавшихъ на то, что трудъ К. составляетъ сводъ выдержекъ изъ соч. Эйземенгера и др. К. написалъ на латинскомъ языкѣ еврейскую грамматику и словарь. Перу К. принадлежитъ также изслѣдованіе «Dei funerarii degli ebrei polacchi», Болонья, 1826.— Ср.: Zunz, Gesamm. Schr., I, 271—298; Jost, Eine freimütige u. unparteische Beleuchtung des Werkes: «Théorie du judaïsme», Берлинъ, 1830; Orgelbrand, Encycl. Powszechna, III, s. v.; Nuova Enciclopedia Italiana, 6 ed., V; E. Bischoff, Kritische Geschichte der Talmud-Uebersetzungen, p. 68, Франкфуртъ на М., 1899. [По J. E. IV, 21—22]. 4.

Кіевская губернія—была включена въ черту еврейской осѣдлости закономъ 1794 г. Однако, евреи водворились здѣсь уже ранѣе. Перепись 1792 г. отмѣтила въ губеріи 870 евреевъ, изъ коихъ 499 явились сюда изъ Бѣлоруссіи, остальные же изъ Польши; большинство проживало по деревнямъ; только 117 душъ поселились въ городахъ. Численность евр. населенія быстро возросла; по даннымъ 1797 г. оно было представлено въ слѣд. цифрахъ: купцовъ 93 (христ 452), мѣщанъ 4.935 (христ. 10.789), а уже въ 1801 г. оно стало играть значительно большую роль въ мѣстной торгово-промышленной жизни, какъ это видно изъ приводимой таблицы:

Уѣзды.	Купцы.		Мѣщане.	
	Христ.	Евреи.	Христ.	Евреи.
Кіевскій	300	12	5.405	656
Васильковскій	—	18	496	1.878
Богуславскій	88	—	2.136	1.937
Сквирскій	—	11	791	1.478
Пятигорскій	—	2	602	1.811
Липовецкій	3	—	5	1.082
Махновскій	6	—	391	1.121
Уманьскій	6	32	176	3.248
Звенигородскій	6	6	789	1.889
Чигиринскій	—	16	740	1.388
Черкасскій	23	15	1 608	1.771
Радомысльскій	14	6	939	1.474
Всего	446	118	14.078	19.733

Экономическое положеніе евреевъ было печальное; по свидѣтельству губернатора Панкратьева они въ своей значительной части—не менѣе, чѣмъ двѣ трети—находились въ такомъ состояніи, что не только не могли уплачивать подати, наложенной на евреевъ въ двойномъ въ сравненіи съ христіанами размѣрѣ, но «съ величайшимъ усиліемъ находятъ они теперь и дневное себѣ пропитаніе», и поэтому для поднятія благосостоянія евреевъ Панкратьевъ предложилъ уравнять евреевъ въ податяхъ съ прочимъ населеніемъ, а также отказаться отъ мысли переселить въ города евреевъ, живущихъ по деревнямъ. По ревизіи 1847 г. евр. населеніе достигло слѣд. цифры: Кіевскій уѣздъ—5.476 душъ; Васильковскій—12.663; Таращанскій—6.274; Липовецкій—11.761; Каневскій—9.657; Черкасскій—5.633; Бердичевскій—32.761; Чигиринскій—9.179: Сквирскій—9.282; Звенигородскій—8.555; Радомысльскій — 14.987; Уманьскій — 8.769; всего въ губерніи 134.997 душъ (обоего пола). По даннымъ казенной палаты за 1855 годъ соотношеніе между еврейскимъ и христіанскимъ торгово-промышленными классами представлено въ слѣдующемъ видѣ (см. таблицу на стр. 511—12).

Уѣзды.	Кіевскій *).	Васильковскій.	Каневскій.	Сквирскій.	Таращанскій.	Липовецкій.	Бердичевскій.	Уманьскій.	Звенигородскій.	Чигиринскій.	Черкасскій.	Радомысльскій.	Всего.
Купцовъ - евр. I гильдіи	—	1	—	—	—	—	39	5	—	—	15	—	60
II „	—	—	—	—	—	—	42	16	—	—	—	—	58
(христ. не было).													
Купцовъ - христ. III гильдіи	347	7	30	50	36	—	28	40	39	48	62	16	703
Купцовъ - евр. III гильдіи	—	650	422	340	175	226	2.773	492	259	382	343	275	6.337
Мѣщанъ-христ.	9.183	1.598	2.053	1.439	1.486	207	534	522	2.647	2.317	4.042	4.155	30.183
„ -евр.	—	10.124	6.257	5.273	4.170	7.528	13.901	4.410	5.987	6.270	4.011	8.463	76.391

Въ 1843 г. послѣдовало распоряженіе объ удаленіи евреевъ изъ округовъ военнаго поселенія губерніи (96 бѣдныхъ семействъ и 1.345 зажиточныхъ); только тѣмъ было разрѣшено остаться, кто запишетъ немедленно въ кантонисты сыновей, не достигшихъ 15 лѣтняго возраста, а впредь будетъ записывать сыновей при самомъ рожденіи (о пріѣздѣ въ Кіевъ евреевъ, жительствующихъ въ К-ской губ.,—см. Кіевъ).—Ср.: Шугуровъ, «Исторія евреевъ въ Россіи», Русск. Арх., 1894 г.; Милютинъ, «Устройство евр. обществъ»; Рукописные матеріалы. *Ю. Г.* 8.

Современное положеніе.—Губернія занимаетъ 44.777,9 кв. в. Всего населенныхъ мѣстъ (съ нас. болѣе 500 душъ) въ губерніи 1705; въ томъ числѣ 12 городовъ и 111 мѣстечекъ. Всего населенія въ губерніи, по переписи 1897 г., 3.559.229, изъ коихъ 433.728 евреевъ, т.-е. 12,2%. Евреи распредѣлены неравномѣрно и вслѣдствіе запрещенія водворяться въ сельскихъ мѣстностяхъ, они сконцентрированы въ городахъ и мѣстечкахъ. Въ городахъ евреи составляютъ 31,6% общаго населенія; въ мѣстечкахъ 37,9%; въ сельск. мѣстн. 3,1%. Изъ каждыхъ 10.000 евр. населенія въ селахъ живетъ лишь 1.808, а остальные 8.192—въ городахъ и мѣстечкахъ. Изъ каждыхъ 10.000 душъ общ. населенія, 7.500 въ сельскихъ мѣстностяхъ. Распредѣленіе населенія по уѣздамъ и городамъ см. таблицу № 1 (на обор. карты). Для уѣздовъ средняя норма численности евреевъ—9,3%. Изъ городовъ наиболѣе высокъ % евреевъ въ г. Бердичевѣ (78,0%), наименьшій % въ г. Кіевѣ (12,9%), гдѣ право жительства евреевъ ограничено. Въ этнографич. отношеніи составъ губерніи довольно пестрый: перепись зарегистровала 45 нарѣчій. Преобладаютъ малороссы—79,2%; затѣмъ слѣдуютъ—евреи 12,2%; великоруссовъ около 6%; остальныя нарѣчія представлены въ незначительномъ количествѣ. Вѣроисповѣдный составъ таковъ:

	Въ городахъ.	Въ уѣздахъ.
Православные	60,04	87,36
Старообрядцы	1,08	0,35
Римско-катол.	5,58	2,62
Лютеране	1,08	0,30
Іудеи	31,55	9,32

Что касается полового состава населенія К. губ., то въ сельскомъ населеніи на 1.000 мужч. приходится 1.030 женщ., а въ городскомъ населеніи на 1.000 мужч.—лишь 913 женщ.; последнее объясняется присутствіемъ въ городахъ войскъ и притокомъ мужчинъ въ города на заработки. У евреевъ же, одинаково въ городахъ и уѣздахъ, значительный перевѣсъ женщинъ, а именно на 1.000 мужчинъ приходится 1.070 женщинъ; то обстоятельство, что евреи по преимуществу жители городовъ и мѣстечекъ, здѣсь не играетъ роли. На численный перевѣсъ женщинъ оказываютъ вліяніе значит. смертность мужчинъ-евреевъ и большее ихъ участіе въ эмиграціи по сравненію съ женщинами. Элемента пришлаго изъ селъ и деревень у евреевъ нѣтъ вовсе. Группировка евр. и общаго населенія по возрастамъ почти одинаковая; но у евреевъ рабочій возрастъ составляетъ 42,0%, а въ общемъ населеніи онъ равенъ 43,05% (см. табл. № 2). Пре-

Табл. № 2 (въ %%).

Возрастъ.	Общ. населеніе.	Евр. населеніе.	на 100 мужч. прих. ж.
до 9 лѣтъ	28,56	28,9	101
10—19	22,89	24,5	119
20—29	15,45 (43,05)	16,2 (42,0)	109
30—39	12,05	11,4	103
40—49	9,24	8,5	109
50—59	6,31	5,9	107
60—69	3,46	3,2	95
70—79	1,54	1,2	76
80—89	0,40	0,2	95
90 и сл.	1,10	—	90
	100,00	100,0	107

обладаніе же въ дѣтскомъ возрастѣ (у евреевъ) является въ экономическомъ отношеніи моментомъ отрицательнымъ. Семейное состояніе евр. населенія также представляетъ нѣкоторыя уклоненія отъ общ. населенія (и въ томъ и другомъ имѣется въ виду лишь взрослое населеніе).

	Общ. насел.		Евр. насел.	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Холостыхъ и дѣвицъ	31,03	24,47	27,1	20,7
Состоящихъ въ бракѣ	64,48	63,61	69,4	66,8
Вдовыхъ	4,27	11,53	3,0	11,1
Разведенныхъ	0,11	0,25	0,4	1,3
Не указавшихъ	0,11	0,14	0,1	0,1
	100,0	100,0	100,0	100,0

Процентъ холостыхъ и незамужнихъ у евреевъ ниже, чѣмъ въ общемъ населеніи; это указываетъ на то, что въ мѣстечкахъ (гдѣ живетъ большинство евр. нас. К. губ.) еще сохранился въ значительной степени патріархальный укладъ

*) Объ отсутствіи евреевъ въ Кіевскомъ уѣздѣ см. Кіевъ.

жизни, характеризующійся, между прочимъ, и ранними браками. Мужчинъ-евреевъ больше и женатыхъ и холостыхъ по сравненію съ женщинами; но вдовыхъ и разведенныхъ мужчинъ лишь 3,4%, а женщинъ—12,4%. Это явленіе общее для всѣхъ губерній черты осѣдлости. Данныя переписи 1897 г. о физическихъ недостаткахъ таковы:

	Мужч.	Женщ.	Всего.	На 100 тыс. евр. нас.
Слѣпые отъ рожденія	70	47	117	27
Ослѣпшіе	111	140	251	58
Глухо-нѣмые	190	144	334	78
Нѣмые	84	50	134	31
Умалишенные	244	179	423	98
Всего	699	560	1259	292

Въ общемъ населеніи изъ лицъ съ физическими недостатками больше всего слѣпыхъ и особенно ослѣпшихъ. У евреевъ же $^1/_3$ лицъ съ физич. недостатками — умалишенные и $^1/_4$ глухонѣмые. — Число грамотныхъ евреевъ не поддается точному исчисленію за отсутствіемъ вѣрныхъ цифръ о грамотности на евр. языкѣ. Переписью 1897 г. можно пользоваться лишь для исчисленія грамотныхъ по-русски. Число послѣднихъ довольно значительно: 31,7% для мужчинъ и 15,0% для женщинъ, каковой процентъ выше процента грамотности въ общемъ населеніи (27,56% и 8,88%). Грамотность у евреевъ въ возрастѣ 20—40 лѣтъ достигаетъ максимума (см. табл. № 3). Надо отмѣтить, что не столько школа, сколько сама жизнь учитъ евреевъ русскому языку.

Табл. № 3.

Грамотность (русская) въ процентахъ.

ВОЗРАСТЪ.	Еврейское населеніе. м.	Еврейское населеніе. ж.	Общее населеніе. м.	Общее населеніе. ж.
до 9 лѣтъ	6,1	4,0	7,71	3,68
10—19	40,9	27,0	42,06	14,02
20—29	52,2	25,7	43,38	13,73
30—39	49,7	15,1	37,82	10,54
40—49	39,7	7,7	32,46	8,41
50—59	31,9	5,1	23,51	7,46
60 и болѣе.	24,3	3,3	20,71	6,59
	31,7	15,0	27,56	8,88

Число школъ по даннымъ Евр. Кол. О-ва за 1898 г. таково: по всей К. губ. 1.055 хедеровъ съ 1.323 меламдами и 17.448 учащимися, изъ коихъ дѣвочекъ 1.724. На одинъ хедеръ приходится 16,5 дѣтей (размѣръ хедера въ $1^1/_2$ раза большій, чѣмъ, въ Сѣв.-Зап. краѣ). Въ городахъ К. губ. лишь 291 хедеръ съ 5.341 учащимися; остальные хедера—въ мѣстечкахъ. Кромѣ того, въ К. губ. зарегистровано еще 74 начальныхъ еврейскихъ школъ: 3 казенныхъ, 15 общ. талмудъ-торъ, 2 обществ. училища и 54 частныхъ. Во всѣхъ этихъ школахъ обучается около 5.000 дѣтей. Профессіональныхъ учебныхъ заведеній всего 2.—По отчету попечителя кіевскаго учебнаго округа, въ 1909 году увеличилось, въ сравненіи съ предыдущимъ, какъ число евр. училищъ, такъ и число учащихся. Къ 1 января 1909 г. было въ губерніи 356 евр. училищъ, а къ 1 января 1910 г.—379. Число учащихся въ 1908 г.: 9383; а въ 1909 г.: 10704. Въ общихъ начальныхъ училищахъ въ 1909 г. обучалось 4729 евр. (составлявшихъ 8,1% общаго числа учащихся въ этихъ школахъ), изъ коихъ 1841 мальчиковъ (составлявшихъ 4,4% общаго числа мальчиковъ въ этихъ школахъ) и 2888 дѣвочекъ (17,6%). Въ городскихъ училищахъ и сходныхъ съ ними уѣздныхъ обучалось 2505 евр. (30,9% общаго числа учащихся въ этихъ школахъ).—Распредѣленіе евр. населенія по профессіямъ указано въ таблицѣ № 4 (на оборотѣ карты). Изъ 100 душъ еврейскаго населенія кормится торговлей 44,33; промышленностью — 33,54; частною дѣятельностью и службою (прислуги, поденщики) — 5,91; обществ. службой и либеральными профессіями—5,58; непроизводит. и неопредѣленными профессіями 4,84; передвиженіемъ и сообщеніемъ 3,82; сельскимъ хозяйствомъ 1,56. Вооруженныя силы составляютъ нѣсколько больше ½%. Что касается отдѣльныхъ отраслей торговли, то половина евреевъ, живущихъ отъ нея, кормится отъ торговли продуктами сельскаго хозяйства; далѣе слѣдуютъ торговля вообще, безъ точнаго опредѣленія (преимущественно мелочная), торговля предметами одежды и тканями, торговля строительнымъ матеріаломъ и топливомъ, торговля скотомъ, мѣхами и кожами; торговое посредничество. Изъ свободныхъ профессій, которыми кормится 5,6% всего евр. населенія К. губ., на первомъ мѣстѣ стоитъ учебная и воспитательная дѣятельность (преимущественно меламеды), дающая пропитаніе 2,6% всего евр. населенія. Около 5% населенія, по даннымъ переписи 1897 г., живетъ неизвѣстными и неопредѣленными занятіями. Въ промышленности евреи заняты преимущественно какъ ремесленники: они составляютъ свыше 16% всего населенія. А среди мужчинъ старше 10 лѣтъ число ремесленниковъ составляетъ 37%. Эта послѣдняя цифра указываетъ, какъ скучены въ городахъ и мѣстечкахъ евр. ремесленники. По отдѣльнымъ ремесламъ распредѣленіе таково: евреи-портные, портнихи, бѣлошвейки и пр. ремесленники, занятые изготовленіемъ одежды и предметовъ туалета, составляютъ 40,4% всѣхъ ремесленниковъ. Сапожники, башмачники, кожевники составляютъ 16,5% всѣхъ ремесленниковъ; столяры, токари, плотники и мебельщики—12,1%; кузнецы и жестянники—7,5%; слесари и водопроводчики—3,5%; булочники, мясники, кухмистеры и пр. ремесленники, изготовляющіе питательные и вкусовые продукты, составляютъ 10,0% всего числа ремесленниковъ; наконецъ, печники, штукатуры и каменьщики около 2%. Готовое платье и бѣлье сбывается на ярмаркахъ (м. Прилуки сбываетъ много готоваго платья и обуви; м. Махновка торгуетъ крестьянскимъ платьемъ; г. Сквира—полушубками и пр.). Шапки и фуражки сбываются въ значительномъ количествѣ (м. Погребище, м. Медвѣдовка, г. Сквирь). Широкое распространеніе имѣютъ такъ назыв. «пасталы» (легкая обувь изъ простой желтоватой кожи), сбываемые даже внѣ предѣловъ К. губерніи. Кузнецы и жестянники разъѣзжаютъ со своими издѣліями по ярмаркамъ, либо готовятъ ихъ на оптовыхъ покупателей (одно м. Шпола сбываетъ тысячъ на 100). Крупныя ремесленныя заведенія встрѣчаются рѣдко. Изъ всего числа ремесленниковъ 50% составляютъ мастера, 34% подмастерья и 16% ученики. Женщины-ремесленницы составляютъ 13% всѣхъ ремесленниковъ и болѣе 4% всѣхъ евреекъ К. губ. (и даже 5,5% къ числу евреекъ старше 10 лѣтъ). При огромномъ ко-

Табл. № 1.
Евр. населеніе уѣздовъ и городовъ.

ГОРОДА:	Число душъ	% общ. нас.	Уѣзды безъ городовъ.	Число душъ	% общ. нас.
Кіевъ	31801	12,9	Кіевскій	30075	10,2
Бердичевъ	41617	78,0	Бердич.	23395	10,3
Васильковъ	5155	39,3	Васильков.	33157	10,9
Звенигор.	6389	38,0	Звениг.	20287	7,9
Каневъ	2682	30,3	Каневскій	23530	9,0
Липовецъ	4135	47,7	Липовецкій	27641	13,6
Радомысль	7502	68,8	Радомысл.	33999	11,1
Сквира	8908	49,5	Сквирскій	23594	10,1
Таража	4905	43,5	Таращан.	18235	8,0
Умань	17943	57,8	Уманскій	19929	6,9
Черкасы	10950	37,0	Черкасскій.	19363	6,9
Чигиринъ	2921	29,6	Чигирин.	16615	7,7
Всего	144908	31,6	Всего	288820	9,3

Населенные пункты, въ коихъ болѣе 500 душъ евр. населенія.

Мѣстечко.	Всего.	Евреевъ.	Мѣстечко.	Всего.	Евреевъ.
Александр.	4366	3213	Ладыжинка	3722	1173
Богусловъ	11372	7445	Лукашевка	4326	1724
Бородянка	2705	621	Лысянка	7207	2845
Борщаговка	3196	1853	Макаровъ	5330	3953
Боярка.	1793	720	Малинъ	4256	2547
Брусиловъ.	6703	3575	Махновка	5343	2435
Буки (Ант.)	3923	2298	Медвинъ с.	9766	1082
Бышевъ	3532	597	Медвѣдовка	3683	1453
Бѣлая Церк.	35378	18720	Моностыр.	9404	2620
Бѣлиловка.	4851	2223	Мошны	8049	1022
Бѣлополье	2619	1141	Насташка с.	4917	535
Вахновка	5371	2404	Обуховъ	8596	1140
Виноградъ	4064	1523	Ольшана	6164	1233
Володарка	4590	2079	Оратовъ	2439	529
Вчерайше	3324	1108	Паволочь	8053	3391
Германовка	3628	1049	Плисковъ	3890	1828
Горностайп.	3286	1888	Погребище.	6284	2494
Городище	14641	3124	Покотиловк.	3030	1670
Гостомель	2001	916	Прил. Новая	3579	2011
Гребенки	4009	551	Пятигоры	4383	1385
Деміевка	10551	4919	Ржищевъ	11629	6008
Дзюньково.	4314	1137	Ротмистрово	4823	1785
Дубово	2783	1104	Ружинъ	4329	2917
Дымеръ	3201	984	Рыжановка	4132	1374
Екатериноп.	7197	1980	Самгородокъ	3606	1234
Жашковъ	5181	2445	Сарны (Охр.)	3220	1555
Живот. Стар.	3733	1935	Смѣла	15187	7475
Жорнище	3518	1040	Ставище	8186	3917
Замошье, сл.	510	505	Стеблевъ	5746	1472
Златополь	8122	6373	Степанцы	7436	3389
(Гул.-Поле).			Таганчо	4507	953
Иванька	2589	704	Тальное	9610	5452
Иваньковъ.	3037	1577	Телепино	3199	632
Игнатовка	1093	926	Терлица	2304	1191
Ильинцы	10039	4993	Тетіевъ	3493	3323
Кагарлыкъ	6705	1414	Торговица	3677	1299
Казатинъ	8614	1731	Трилѣсье	4612	740
Калиг. Мокр.	3199	1677	Триполье	5637	1238
Каменка	6267	2193	Фастовъ	10728	5595
Китайгородъ	2794	735	Хабно	2719	1721
Копелла	2053	744	Ходорковъ	6910	3672
Корнинъ	3103	807	Чернобыль.	9351	5526
Коростыш.	7863	4160	Шпола	11933	5388
Корсунь	8262	3799	Юстинградъ	3194	2521
Кошевата	5653	1265	Ясногородка	1614	624

Табл. № 4. Занятія евр населенія *).

	Самостоятельн. м.	Самостоятельн. ж.	Члены семей. м.	Члены семей. ж.
1. Админ., судъ, пол.	40	—	57	119
2. Общ. и сосл. служ.	95	—	110	209
3. Част. юрид. дѣят.	76	—	115	203
4. Вооружен. силы	1.758	—	20	38
5. Богосл. прав. исп.	99	14	90	305
7. Богосл. нехр. исп.	738	—	901	1.777
8. При кладб. и т. п.	1.308	20	1.489	2.810
9. Уч. и восп. дѣят.	2.939	70	2.572	5.548
10. Наука, лит., иск.	75	3	63	98
11. Врач. и сан. дѣят.	461	219	421	798
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	4.447	9.049	4.391	7.573
14. Дох. съ кап. и пр.	1.948	1.957	2.323	4.239
15. Сред. отъ казн., и пр.	818	689	167	318
16. Лишен. свободы	205	23	—	—
17. Земледѣліе	1.079	265	1.840	2.345
19. Животноводство	49	9	34	122
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	103	5	105	207
21. Рыбол. и охота.	229	1	342	412
22. Доб. рудъ и копи.	37	1	46	78
24. Обраб. волок. вещ.	999	808	935	1.782
25. » жив. прод.	1.843	58	1.607	3.221
26. » дерева	4.405	91	3.802	7.146
27. » металловъ.	3.897	30	3.351	6.067
28. » мин. вещ. (кер.).	188	33	280	427
29. Произв. химич.	410	155	379	752
30. Вино-пиво-и медов.	317	4	341	619
31. Проч. напитки	168	21	172	390
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод.	3.283	374	3.811	7.228
33. Таб. и изд. изъ н.	443	238	277	629
34. Полиграф. произв.	829	153	547	992
35. Инст. физ., хир., пр.	407	3	258	496
36. Юв. д., пред. роск.	615	11	435	716
37. Изготовл. одежды.	16.983	3.037	15.210	28.460
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб.	2.709	18	2.661	5.226
40. Разн. неопр. произ.	166	27	140	292
41. Водныя сообщ.	188	4	264	705
42. Желѣзныя дороги.	182	21	102	292
43. Извозвый пром.	2.888	32	3.875	7.127
44. Остальн. сух. сооб.	179	—	170	375
45. Почта и телегр.	13	—	15	26
46. Кред. и ком. учр.	260	12	218	468
47. Торговое посредн.	1.475	59	1.748	3.449
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	6.076	1.158	8.485	15.321
49. живымъ скотомъ.	1.781	30	2.672	4.834
50. зерновыми прод.	6.864	368	9.206	16.813
51. остальн. прод. с.-х.	11.245	2.798	15.159	26.791
52. стр. матер., топл.	2.672	60	3.567	6.576
53. предм. дом. обих.	544	114	689	1.260
54. мет. тов., маш.,	605	43	673	1.226
55. тканями и одежд.	4.357	490	4.318	7.575
56. кожами и мѣхами.	1.504	64	1.868	3.471
57. предм. роск., кул.	259	19	272	512
58. остальн. предм.	852	49	904	1.685
59. развоз. и разносн.	430	173	520	913
60. Тракт., гост. и пр.	917	161	1.173	2.178
61. Торговля питейн.	267	12	219	364
62. Чист. и гиг. тѣла.	505	216	557	1.056
63. Лица неопр. зан.	1.152	376	842	1.606
65. Не указав. занят.	739	764	974	1.677
Всего	100168	24.440	107837	198044

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распредѣленіе населевія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы выпущены.

личествѣ ремесленниковъ конкурренція между ними очень велика и заработная плата весьма низка. Изъ обслѣдованныхъ населенныхъ пунктовъ К. губ. въ 70% заработокъ портныхъ и портнихъ составляетъ 200—300 рублей въ годъ; а отъ 300 до 600 руб. зарабатываютъ они лишь въ 22% всѣхъ пунктовъ. Положеніе сапожниковъ еще хуже: для 87% всѣхъ пунктовъ средній заработокъ сапожниковъ 150—250 руб. Бѣлошвейки въ 33 пунктахъ изъ 55 показали среднюю высоту заработка въ 60—100 р. Въ фабрично-заводской промышленности евреи заняты сравнительно мало и притомъ въ болѣе мелкихъ предпріятіяхъ. Лѣсопильныхъ заводовъ, принадлежащихъ евреямъ, въ К. губ. 30 (ихъ 43), но евреевъ-рабочихъ немного,—мукомольныхъ заводовъ 70 (изъ 272), изъ нихъ 20 паровыхъ и 50 водяныхъ. Въ К. губ. зарегистровано еще 22 мыловаренныхъ и 35 кожевенныхъ (въ Бердичевѣ, въ Бѣлой-Церкви и др.). Въ свеклосахарномъ и рафинадномъ производствѣ евреи-капиталисты принимаютъ значительное участіе. Но участіе евреевъ-рабочихъ въ этомъ производствѣ крайне незначительное, даже на еврейскихъ заводахъ, что отчасти объясняется мѣстонахожденіемъ большинства сахарныхъ заводовъ внѣ предѣловъ городовъ и мѣстечекъ, т.-е. тамъ, гдѣ евреямъ запрещено селиться по закону 3 мая 1882 г. Тяжелыя экономическія условія вынуждаютъ значительный процентъ евр. населенія обращаться къ благотворит. учрежденіямъ. Такъ, по даннымъ за 1898 г. за пособіемъ на Пасху обратилось къ помощи общественной благотворительности 10.948 семей, т.-е. 19,1% всѣхъ евр. семей. Въ К. губ. слѣдующія евр. благотворит. учрежденія: 16 общеблаготв. учрежденій, 12 гмилутъ-хеседъ, 7 страннопріимныхъ и ночлежн. дома, 4 дешевыхъ столовыхъ, 1 общ. снабж. бѣдныхъ одеждою, 23 богадѣльни и дома призрѣнія, 17 больницъ, 22 общества помощи больнымъ. По оффиціальнымъ даннымъ въ 1907 г. въ губерніи 72 синагоги и 483 молитв. дома; раввиновъ—30.—Ср.: Сборникъ матер. объ экономическ. положеніи евреевъ (Евр. Кол. О-во), тт. I и II; Первая всеобщая перепись 1897 г.; Населенныя мѣста Рос. Имперіи; Б. Бруцкусъ, Статистика евр. населенія; его-же, Профессіональный составъ евр. населенія; Евр. Извѣстія, 1911, № 2 (76). *Я. Шабадъ.* 8.

Кіевское воеводство—въ эпоху Рѣчи Посполитой административная область, въ составъ которой входили три повѣта: Кіевскій, Житомірскій и Овручскій. По переписи 1765 г. въ воеводствѣ 21.600 евреевъ, изъ коихъ 12.110 въ городахъ, 1.410 въ мѣстечкахъ и 8.080 въ селахъ. Они жили въ болѣе важныхъ городахъ (центральной и южной частяхъ края), вокругъ которыхъ села также были ими густо заселены; въ сѣверной части воеводства они рѣже встрѣчаются въ городахъ, водворившись преимущественно въ селахъ. Послѣ 1765 г. евр. населеніе увеличилось незначительно (въ южной и восточной частяхъ воеводства оно увеличилось въ деревняхъ). Послѣдующія переписи—1775, 1784 и 1787 гг. касались отдѣльныхъ повѣтовъ, такъ что трудно установить движеніе евр. населенія всего воеводства. Главнѣйшимъ торговымъ центромъ былъ *Бердичевъ* (см. Евр. Энц. IV, 209—210), а затѣмъ *Фастовъ*.—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, тт. I—II (введеніе Каманина). 5.

Кіевъ—когда-то столица обширнаго русскаго княжества, съ 1569 г. главный городъ Кіевскаго воеводства; въ 1686 г. былъ уступленъ навсегда Польшей Россіи. Трудно опредѣлить, когда евреи поселились впервые въ К. Онъ былъ, вѣроятно, построенъ хазарами не позже 8 в., и, повидимому, евреи изъ Византійской имперіи, Крыма, Персіи и Кавказа поселились здѣсь вмѣстѣ съ хазарами около того же времени (ср. Малышевскій, Труды 3-го археол. съѣзда, 12 февр., 1878). Закревскій (Описаніе К., 1868, стр. 311) высказываетъ то предположеніе, что евреи появились въ К., благодаря хазарамъ. Если это такъ, то они стали жителями К. ранѣе русскихъ. Малышевскій (Евреи въ К. и на югѣ Россіи, въ Трудахъ Кіевской Дух. Академіи) полагаетъ, что евреи съ Востока (776) и Кавказа иммигрировали сперва въ хазарское царство, а оттуда въ К., гдѣ они нашли общину крымскихъ евреевъ. Когда К. былъ взятъ варягами, многіе евреи бѣжали къ хазарамъ, а послѣ побѣды Святослава надъ послѣдними (966 или 969) евреи эмигрировали въ Крымъ. Согласно Ѳеоѳану, значительная евр. община была въ К. въ 8 в. (по Малышевскому въ 10 в., тамъ же, 44). Великій князь Владиміръ, хотя и не желалъ принять евр. религіи, однако, согласно арабскому писателю Ибнъ-Хаукалю, былъ расположенъ къ евреямъ. [Впрочемъ, это сомнительно, такъ какъ въ изданномъ текстѣ означеннаго арабскаго писателя (въ Bibliotheca Geographorum Arabicorum, ed. De-Goeje, т. II, Lugd. Batav, 1873) этого извѣстія нѣтъ]. Въ лѣтописи Нестора сообщается, что хазарскіе евреи прибыли въ К. въ 986 г., вскорѣ послѣ болгаръ и нѣмцевъ, съ цѣлью склонить Владиміра принять ихъ религію. Татищевъ замѣчаетъ, что это не исключаетъ возможности болѣе ранняго появленія евреевъ, потому что взятые Святославомъ въ плѣнъ евреи были поселены имъ въ К., на рѣкѣ Роси и въ разныхъ другихъ мѣстахъ и число ихъ было значительно (Исторія Россійская, II, прим. 176). Въ 11 в. въ К. поселились евреи изъ Германіи. Положеніе евреевъ въ Кіевѣ въ то время было прочно. Въ лѣтописяхъ Нестора сообщается, что игуменъ кіево-печерскій Ѳеодосій, жившій въ княженіе Изяслава Ярославича (1036—74), посѣщалъ ночью евреевъ, съ которыми велъ религіозные споры. Изяславъ перевелъ рынокъ вмѣстѣ съ лавками изъ нижней части К. (Подолъ) въ верхнюю, гдѣ проживали евреи, которые (по Закревскому и Малышевскому) уплатили князю за это большія деньги. Число ихъ увеличилось въ концѣ 11 в., несмотря на моръ (1093), голодъ и набѣгъ половцевъ; повидимому, сюда попали евреи изъ Западной Европы во время преслѣдованія при первомъ крестовомъ походѣ. Вел. князь Святополкъ II (1095—1112) относился къ евреямъ благосклонно. Послѣ его смерти толпа возмутилась противъ его жены и приверженцевъ вел. князя и напала на евреевъ (1113), но Владиміру Мономаху удалось разсѣять бунтовщиковъ. Въ 1124 г. сгорѣлъ евр. кварталъ. О «жидовскихъ воротахъ» говорится въ лѣтописи подъ 1146 г. Въ 12 в. К. былъ центромъ торговли между Востокомъ и Западомъ, которая находилась, главнымъ образомъ, въ рукахъ евреевъ и итальянцевъ. О К. говоритъ, какъ о «великомъ городѣ», Веніаминъ Тудельскій. К. посѣтилъ другой извѣстный евр. путешественникъ—Петахья изъ Регенсбурга (о торговыхъ сношеніяхъ этого города съ К. см. ст. Васильевскаго, Древняя торговля К. съ Регенсбургомъ, Журн. М. Н. Пр., 1888, VII). При дворѣ вел. кн. Андрея Боголюбскаго (конецъ 12 в.) находились два еврея—Ефремъ Моизичъ

и Анбалъ Ясинъ, ключникъ вел. князя (см. Анбалъ, Евр. Энц., II, 445). О духовныхъ интересахъ кіев. евреевъ той эпохи свидѣтельствуетъ то, что въ 12 в. встрѣчаются въ знаменитыхъ іешиботахъ сѣверной Франціи учащіеся изъ Россіи и К.; р. Моисей изъ К. упоминается, какъ одинъ изъ учениковъ р. Якова Тама (въ сочиненіи «Sefer ha Jaschar»). По новѣйшимъ даннымъ этотъ р. Моисей по случаю преслѣдованія кіевскихъ евреевъ эмигрировалъ изъ К. съ другими евреями и отправился во Францію. Во время нашествія татаръ (1239), разрушившихъ К., пострадали также евреи, но во второй половинѣ 13 в. они приглашались вел. князьями селиться въ К., находившемся подъ верховнымъ владычествомъ татаръ. Пользуясь вольностями, предоставленными евреямъ и въ другихъ татарскихъ владѣніяхъ, кіевскіе евреи вызвали этимъ ненависть къ себѣ со стороны мѣщанъ. Когда вел. князь литовскій Гедеминъ занялъ (1320) южную Россію, включая К., евреи, образовавшіе здѣсь, по Закревскому, большую общину, получили много привилегій. Въ эпоху княженія Витовта (1392—1430), пожаловавшаго привилегіи евреямъ всей Литвы, они пользовались большимъ благосостояніемъ (Казиміръ IV пожаловалъ имъ новыя грамоты). Евреи встрѣчаются въ К. во второй половинѣ 15 в., какъ откупщики пошлинъ и податей. Кіевская община насчитывала тогда много ученыхъ (тогдашняя поговорка гласила «Ученіе исходитъ изъ К.», מקיוב תצא תורה), среди которыхъ находился Моисей б. Яковъ Ашкенази га-Гола (1449—1529), авторъ комментаріевъ на «ספר יצירה» и на соч. ибнъ Эзры и сочиненія «Schuschan Sodot» (по мнѣнію Гаркави, первый извѣстный намъ еврейскій авторъ въ Россіи, не считая Крыма, который тогда былъ во владѣніи татаръ). Кромѣ большой общины евреевъ-раббанитовъ въ К., называвшемся тогда מנכרמן, жили также караимы. Когда евреи были изгнаны изъ К. вел. кн. Александромъ Ягеллономъ (1495), нѣкот. изъ нихъ эмигрировали въ Крымъ. По свидѣтельству русс. лѣтописей и Авраама га-Рофе изъ Трокъ, еще до этого татары сдѣлали нападеніе на К. (1482) и увели многихъ евр. плѣнниковъ въ Крымъ; между ними былъ и упомян. Моисей. Но въ 16 вѣкѣ евреи, согласно Закревскому (ib., II, 317), жили въ К. въ большомъ числѣ. Онъ упоминаетъ также о томъ, что король Сигизмундъ I пожаловалъ имъ участокъ земли для кладбища близъ львовскихъ воротъ, прежде извѣстныхъ подъ названіемъ «жидовскихъ воротъ», около рынка. Еврейскій кварталъ находился въ то время въ части стараго города, распространявшейся до Кудрявскихъ горъ. Сигизмундъ отдалъ въ откупъ кіевскій мытъ еврею Шамаку Даниловичу. Пріѣзжіе купцы-христіане, а наравнѣ съ ними и евреи, привлекались кіевскимъ воеводой кн. Константиномъ Островскимъ къ замковому суду; кіевскіе мѣщане жаловались по этому поводу въ 1576 г. королю Стефану Баторію, ссылаясь на то, что по данному вел. кн. Александромъ магдебургскому праву судъ надъ пріѣзжими купцами принадлежитъ войту, бурмистрамъ и райцамъ; эти пріѣзжіе купцы не имѣютъ также права «между ними (кіевскими купцами) на клѣткахъ сидѣти и на локоть, фунтъ и золотникъ продавати». Король приказалъ кн. Островскому соблюдать привилегіи кіевск. мѣщанъ, которые и послѣ этого не переставали жаловаться на евреевъ. Такъ, въ 1618 г. Сигизмундъ III на ихъ жалобу, что евреи, привозящіе водку и другіе товары, не останавливаются въ спеціально для этого построенномъ «гостиномъ дому», а въ частныхъ домахъ, отъ чего мѣщане терпятъ убытокъ, приказалъ, чтобы евреи останавливались въ «гостиномъ дому», иначе мѣщанамъ предоставляется поступать съ евреями согласно своимъ правамъ и привилегіямъ. Годъ спустя мѣщане жаловались, что евреи ведутъ торговлю не съ кіевлянами, а съ пріѣзжими купцами и обогащаются во вредъ населенію. Сигизмундъ, желая «дабы мѣсто пограничное не жидами, но людьми украиними купецкими расширялось и множилось», приказалъ, «что бы ни одинъ жидъ въ городѣ Кіевѣ и въ части сего города подъ правомъ мѣстнымъ не жилъ, дворовъ для жительства не покупалъ и оныхъ не строилъ, и чтобы ни одного жида никто въ городѣ К. съ себѣ не принималъ, грунту или двора для жительства отнюдь не продавалъ и квартирою стоять у себя жиду не позволялъ, и чтобы каждый жидъ откуда либо въ К. пріѣхавшій имѣлъ квартированіе въ гостиномъ городскомъ домѣ, и не проживая здѣсь больше одного дня, прочь изъ города выѣжалъ». Авторъ статьи К. въ «Starożytna Polska» говоритъ, что привилегія была исходатайствована казацкимъ вождемъ Конашевскимъ и что съ тѣхъ поръ не было еврейскихъ жителей въ К. Несмотря, однако, на эту привилегію, евреи и впредь играли важную роль въ торговлѣ К. Находясь подъ юрисдикціей воеводы, они удержались въ К., благодаря подвоеводѣ (завѣдывавшему воеводствомъ въ отсутствіи воеводы) усмотрѣвшему въ евреяхъ источникъ доходовъ. Закревскій утверждаетъ, что евреи жили здѣсь въ первой половинѣ 17 в. въ большомъ числѣ и владѣли землями, домами и лавками (нѣкій Мисанъ Іосифовичъ состоялъ арендаторомъ кіевскихъ «водныхъ поборовъ»). Бунтъ Хмѣльницкаго положилъ конецъ существованію кіевской общины. Самуилъ Февусъ, авторъ лѣтописи «Tit ha-jawen», единственный изъ тогдашнихъ евр. авторовъ упоминаетъ К. среди городовъ, пострадавшихъ отъ Хмѣльницкаго, который прибылъ въ «большой городъ К.», гдѣ нашелъ еврея, по имени Элеазара, очень богатаго (какъ «Корахъ»); казаки убили его и его семью. Русскіе источники передаютъ, что полчища Хмѣльницкаго мучили въ К. поляковъ и евреевъ въ теченіе 4 дней и убили многихъ изъ нихъ. Спаслись лишь тѣ, кто нашелъ убѣжище въ подвалахъ православныхъ монастырей (Соловьевъ. Исторія Россіи, II, кн. X, гл. 3). Въ договорѣ Хмѣльницкаго съ королемъ Яномъ Казиміромъ въ Зборовѣ, десятой статьей было установлено: «... а жидамъ въ К. и за Днѣпромъ нигдѣ не мешкать и въ К. и ни въ которые городы и въ мѣста за Днѣпръ для торговаго промыслу и ни для какихъ дѣлъ не ѣздить». Два года спустя въ мирномъ договорѣ въ Бѣлой Церкви (1651) Янъ Казиміръ потребовалъ, чтобы евреямъ разрѣшено было вернуться на Украйну и владѣть недвижимымъ имуществомъ въ К., но когда Хмѣльницкій вскорѣ отвоевалъ Украйну для Алексѣя Михайловича, евреи были вновь удалены. Въ 1654 г. кіевляне присягнули царю Алексѣю Михайловичу, который, между прочимъ, подтвердилъ привилегію короля Сигизмунда III кіевскимъ мѣщанамъ отъ 1619 г. (см. выше), запретившую евреямъ водвореніе въ К.—Ср.: кромѣ упомянутыхъ въ текстѣ сочиненій, Регесты, I; Русско-евр. Арх., I; А. Гаркави, въ газетѣ Гацефира, 1874 г., № 11 и въ Восходѣ, 1881 и 1882; idem, גלות כיוב ועדי ליטא, въ חדשים גם

ישרים, №№ 1 2; І. Берхинъ, Древнѣйшія извѣстія о евреяхъ въ К., Восходъ, 1887, VII—VIII; Бершадскій, Литовскіе евреи, passim; Darevski, Le-Korot ha-Jehudim be-Kijow, 1902 (есть русскій переводъ, Кіевъ, 1907; историч. часть этого соч. лишена всякаго научнаго значенія); Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II, 557; Wiener, Bibl. Friedl., № 4799 (приводится извѣстіе объ отъѣздѣ р. Моисея изъ К.); Słownik geograficzny, IV; Jew. Enc. VII, 487—90. *М. В.* 5.

Евреи въ Кіевѣ въ новѣйшее время.—Зарожденіе новой евр. общины слѣдуетъ отнести къ послѣдней четверти 18 в. Хотя К. и его губернія не входили до 1794 г. въ черту евр. осѣдлости, уже въ 1792 г. въ К., согласно переписи, жили 73 евр.—почти всѣ ремесленники,—изъ коихъ 12 душъ были родомъ изъ Бѣлоруссіи, а остальные изъ Польши; пять лѣтъ спустя въ К. были зарегистрированы 94 мужч. и 113 женщинъ, а вскорѣ въ К. и его уѣздѣ уже числилось 11 купцовъ и 656 мѣщанъ (съ семействами). Когда проживаніе евреевъ въ К. было узаконено, одинъ изъ членовъ мѣстной общины Іегуда Лейбъ Лейбенбергъ исходатайствовалъ отводъ участка земли для кладбища, которое и было устроено въ 1798 г. на «Звѣринцѣ» (оно было закрыто въ 1895 г.). Тогда же возникло погребальное братство, уставъ котораго, составленный львовскимъ равиномъ р. Меиромъ Марголіотъ (авторомъ книги «מאיר נתיבים»), былъ внесенъ въ пинкосъ, начатый въ 1793 г. Въ 1801 г., ссылаясь на указъ 1797 г., возобновившій старыя городскія грамоты, кіевскій магистратъ, опираясь на привилегію 1619 г. (см. выше), возбудилъ ходатайство объ удаленіи изъ города всѣхъ евреевъ. Однако, губернаторъ Феньшъ не нашелъ «никакого резона», почему бы евреямъ жительство въ К. могло быть воспрещено; онъ указалъ на то, что среди мѣщанъ-христіанъ нѣтъ искусныхъ мастеровъ, что большинство таковыхъ евреи, а христіане-купцы не заботятся о томъ, чтобы въ лавкахъ были нужные товары, у евреевъ же есть все необходимое. Генер.-прокуроръ поддержалъ донесеніе губернатора; государь присоединился къ ихъ взгляду и повелѣлъ (февраль 1801 г.) «евреевъ, никуда не переселяя, оставить на жительствѣ въ К.». Но уже нѣсколько лѣтъ спустя кіевское общество вновь возбудило ходатайство объ удаленіи евреевъ (коихъ было 452 души). Министръ внутр. дѣлъ въ докладѣ имп. Александру I указалъ, что новой грамотой, данной К. въ 1801 г., сохранены лишь тѣ права и преимущества, которыя до сихъ поръ не отмѣнены и которыя соотвѣтствуютъ общимъ законамъ; если же происходятъ отъ евреевъ безпорядки, то таковые должны прекращаться «бдительностью начальства и дѣйствіемъ законовъ». Согласно этому представленію, государь (1810 г.) повелѣлъ оставить евреевъ въ К. Находясь подъ защитою закона, еврейская община продолжала расти; въ 1815 г. по спискамъ магистрата числилось 1500 душъ, кромѣ пріѣзжихъ; были учреждены: два большихъ молитвенныхъ дома, изъ коихъ одинъ находился на Подолѣ, вблизи Фроловскаго монастыря, а другой на Печерскѣ, красивая синагога, сгорѣвшая въ 1829 г.; общественная баня, доходы съ которой шли въ пользу бѣдныхъ и больныхъ; пріютъ для бездомныхъ.—Первыя двѣ неудавшіяся попытки избавиться отъ евреевъ не остановили домогательствъ купеческаго общества, и когда въ царствованіе Николая I отношеніе правительства къ евреямъ приняло рѣзко отрицательный характеръ, кіевскій губернаторъ Бухаринъ, въ угоду купечеству, возбудилъ вопросъ объ удаленіи евреевъ, указывая, что существованіе въ К. кагала и евр. молитвеннаго дома, не соотвѣтственно не только мѣсту, гдѣ покоятся мощи угодниковъ, но и привилегіи города. Министръ духовныхъ дѣлъ, кн. Голицынъ (см.), почитая необходимымъ охранять силу привилегій, призналъ, что въ К. евреи могутъ проживать лишь временно, а министръ внутр. дѣлъ заявилъ, что въ виду привилегій К., подтвержденныхъ русскими государями, его граждане имѣютъ право добиваться удаленія евреевъ. Но, наряду съ такими привилегіями, имѣлись Высочайшіе указы, разрѣшавшіе евреямъ жительство въ К. И вотъ, чтобы лишить Высоч. указы всякой силы—министръ сталъ доказывать, что законъ 1794 г., расширившій черту осѣдлости Кіевской губерніей, говорилъ только о торгѣ, но не о жительствѣ, слѣдовательно, привилегія противъ осѣдлости евреевъ сохранила свое значеніе; министръ, впрочемъ, сознавалъ, что, во всякомъ случаѣ, право пребыванія въ К. принадлежитъ тѣмъ евреямъ, которые уже жили тамъ ко времени признанія русской властью старинныхъ привилегій, но и при этомъ условіи «для удовлетворенія справедливымъ исканіямъ гражданъ» министръ предложилъ удалить изъ К. всѣхъ евреевъ, разрѣшивъ временное пребываніе лишь отдѣльнымъ группамъ. Комитетъ министровъ хотѣлъ было отсрочить рѣшеніе этого вопроса, но имп. Николай I повелѣлъ сейчасъ же истребовать заключеніе кіевскаго генералъ-губернатора, чтобы затѣмъ, не откладывая, дать дѣлу ходъ. Ген.-губернаторъ попытался еще болѣе ослабить Высочайшіе указы, благопріятные для евреевъ—такъ, напр., законъ 1794 г., по его словамъ, говорилъ о Кіевской губерніи, но не о самомъ К.; вообще же, заявилъ онъ, если привилегіи г. Риги были достаточны, чтобы выселить оттуда евреевъ, «то весьма бы справедливо было бы поступить такимъ же образомъ и въ К., дабы тѣмъ показать твердость Высочайшихъ постановленій». Въ результатѣ, послѣдовало запрещеніе (2 декабря 1827 г.) евреямъ впредь водворяться въ городѣ; лишь нѣкоторыя категоріи—главнымъ образомъ, купцы 1 и 2 гильдій—могли пріѣзжать на опредѣленное время; тѣ, кого новый законъ засталъ здѣсь уже осѣвшими, подлежали высылкѣ—одни въ теченіе года, другіе, владѣвшіе собственностью, въ теченіе двухъ лѣтъ. Началось выселеніе. Мѣстной администраціи было предписано слѣдить за тѣмъ, чтобы въ К. не было ни одного молитвеннаго дома, ни одного евр. благотворительнаго учрежденія, и чтобы принадлежавшія имъ зданія были проданы. Евреи возбудили ходатайство о разрѣшеніи имъ жить въ одной опредѣленной части города—на лѣвомъ берегу рѣки Лыбеди, но имъ было отказано. Между тѣмъ, евреи стали терпѣть громадные убытки, такъ какъ христіане, пользуясь безысходностью ихъ положенія, назначали цѣны на продаваемое имущество по своему усмотрѣнію (изъ 70 домовъ, принадлежавшихъ евреямъ, удалось продать лишь 4). Ген.-фельдмаршалъ Ф. В. Сакенъ, ссылаясь на мѣстныя политическія обстоятельства, просилъ объ отмѣнѣ выселенія, но государь согласился лишь на трехлѣтнюю отсрочку (1831). Когда этотъ срокъ прошелъ, генералъ-губернаторъ Левашевъ возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи евреямъ жить въ К., хотя-бы «особымъ форштатомъ» на берегу Лыбеди; онъ указывалъ, что евреи являются полезными для го-

рода и въ томъ отношеніи, «что при умѣренности и простотѣ ихъ жизни, имѣютъ возможность продавать товары гораздо дешевле, такъ что рѣшительно можно сказать, что съ высылкой ихъ многіе товары и издѣлія не только вздорожаютъ, но и вовсе невозможно будетъ имѣть; посему нельзя не предпочесть пользы жителей личнымъ выгодамъ, ожидаемымъ христіанскимъ купечествомъ отъ удаленія евреевъ». Комитетъ министровъ согласился отвести для евреевъ особое мѣсто вблизи К., вмѣстѣ съ тѣмъ, давъ имъ для ликвидаціи дѣлъ отсрочку до 1 февр. 1835 г., такъ какъ въ то время разрабатывалось общее положеніе о евреяхъ. Но имп. Николай I положилъ (1833 г.) резолюцію: «отсрочить, какъ предложено, согласенъ, но отнюдь подъ К. не селиться». Когда Гос. Совѣтъ разсматривалъ проектъ Положенія 1835 г., Левашевъ указалъ, что какъ только начали выселять евреевъ изъ К., все необходимое какъ частнымъ лицамъ, такъ и казнѣ, вздорожало, изъ чего легко заключить, что домогательства нѣсколькихъ купцовъ-христіанъ клонились не къ сохраненію привилегій, никогда не осуществлявшихся, но къ устраненію конкурренціи; департаментъ законовъ призналъ справедливость этихъ доводовъ и, хотя ему было извѣстно отрицательное отношеніе государя къ оставленію евреевъ въ К., онъ все-же постановилъ —представить государю соотвѣтствующія объясненія; въ Гос. Совѣтѣ къ этому мнѣнію присоединились 14 членовъ, но прочіе 15 членовъ не сочли возможнымъ обсуждать вопросъ, уже предрѣшенный Высочайшими резолюціями, и благодаря этому, Положеніе 1835 г. санкціонировало запрещеніе евреямъ жить въ К. Евреи были изгнаны; остались только на нѣкоторое время купцы, взявшіе подряды по постройкѣ крѣпости и университета. Община перестала существовать *). Кіевскіе евреи осѣли, вѣроятно, въ сосѣднихъ мѣстностяхъ. Ревизія 1847 г. зарегистрировала слѣдующія «еврейскія общества» въ кіевскомъ уѣздѣ: Ржищевское—1.543 душъ; Игнатовское—511; Ясногородское—658; Макаровское—848; Дымеровское—273; Гостомельское—403; Бышевское—485; Мотыжинское—105; Бородянское—650 (всего 5.476 душъ). Удаленіе евреевъ сильно отразилось на экономическомъ положеніи города, и уже вскорѣ генералъ-губернаторъ возбудилъ ходатайство о томъ, чтобы доступъ въ К. для срочнаго пребыванія, помимо купцовъ 1 и 2 гильдій, былъ разрѣшенъ и другимъ категоріямъ евреевъ, живущихъ въ Кіевской губерніи: для привоза жизненныхъ припасовъ и пассажировъ, для сдачи ремесленныхъ произведеній. Для того-же, чтобы, по возможности, предотвратить водвореніе ихъ въ городѣ, столь неугодное купечеству, будутъ приняты особыя мѣры: на заставахъ евреевъ должны встрѣчать спеціально назначенные смотрители и выдавать имъ срочные билеты; еврея, который проникъ бы въ городъ безъ билета или остался бы позже срока, ожидаютъ принудительныя общественныя работы; въ цѣляхъ-же надзора за временно пребывающими въ городѣ евреями учреждаются два подворья, внѣ коихъ евреи не могутъ находить ночлегъ. Такимъ образомъ, въ 1843 году возникло гетто. Евреи подвергались въ подворьяхъ самымъ разнообразнымъ стѣсненіямъ. Всѣ необходимые продукты они обязаны были покупать только у арендаторовъ постоялыхъ дворовъ. Въ первые годы арендная плата за обѣ «гостинницы», поступавшая въ пользу города, равнялась 3.600 руб. въ годъ, когда же наплывъ евреевъ сталъ увеличиваться, плата была поднята на торгахъ до 6.000 р. Арендаторъ былъ вправѣ остановить на улицѣ любого еврея и потребовать у него пропускной билетъ, если же билета не оказывалось, арендатору вмѣнялось въ обязанность доставить такого еврея въ полицію. Начиная съ 10 ч. вечера, каждый еврей обязанъ былъ быть въ своей «гостинницѣ». Въ 1857 г., въ связи съ отмѣной разныхъ ограниченій, существовавшихъ въ отношеніи жительства евреевъ въ нѣкоторыхъ городахъ, послѣдовало распоряженіе о закрытіи подворьевъ, причемъ въ возмѣщеніе тѣхъ «убытковъ», которые городъ долженъ былъ теперь понести, вмѣсто прежней арендной платы за подворья былъ установленъ особый сборъ съ евреенъ въ пользу города (см. ниже). Впрочемъ, гетто не было совершенно упразднено—оно было только расширено: въ 1861 г, послѣдовалъ указъ, чтобы евреи проживали единственно въ Лыбедской и Плоской частяхъ; въ остальныхъ можно жить лишь съ особаго разрѣшенія главной мѣстной власти.—Съ цѣлью улучшить экономическое положеніе К. губернаторъ Гессе возбудилъ ходатайство о расширеніи вообще правъ евреевъ въ отношеніи жительства въ К. Указывая на то, что выселеніе евреевъ послѣдовало по просьбѣ мѣстнаго купечества, выставлявшаго ихъ дѣятельность вредной для населенія, губернаторъ писалъ, что удаленіе евреевъ изъ К. остановило развитіе мѣстной торговли. Управляющій краемъ, кн. Васильчиковъ, поддержалъ ходатайство Гессе, но все-же потребовались долгіе хлопоты, пока въ 1861 г. были изданы новыя болѣе благопріятныя правила о постоянномъ и временномъ проживаніи евреевъ въ К., дѣйствующія понынѣ (см. ниже). Право осѣдлости въ К. получили позже тѣ категоріи евреевъ, которымъ было предоставлено право повсемѣстнаго жительства (см. Жительство, Евр. Энц., VII, 595). Какъ и въ другихъ запретныхъ мѣстахъ, въ К., съ молчаливаго согласія мѣстной власти, стали водворяться евреи, не пользовавшіеся правомъ здѣсь проживать. По свѣдѣніямъ администраціи въ К. въ 1862 г. значилось 1.411 евреевъ, имѣвшихъ три молитвенныхъ дома, а въ слѣдующемъ году—3.013, причемъ уже были четыре молитвенныхъ дома; возросло евр. населеніе и въ кіевскомъ уѣздѣ: въ 1862 г. — 10.880 душъ, въ 1863 г. — 12.971. О крупной роли, которую евреи стали тогда играть въ здѣшней торговлѣ, говоритъ то обстоятельство, что уже въ 1862 г. было постановлено допустить избраніе отъ еврейскаго купечества двухъ членовъ въ составъ учетнаго и ссуднаго комитета при кіевской конторѣ государственнаго банка.—Въ 1906 г., намѣтивъ рядъ смягченій въ законодательствѣ о жительствѣ евреевъ, Совѣтъ министровъ (въ особомъ журналѣ 27 и 31 октября и 1 декабря 1906 г.) предположилъ отмѣнить всѣ запреты, существующіе въ К., но представленіе совѣта министровъ не получило дальнѣйшаго движенія.

«*Акцизный съ кошерныхъ предметовъ сборъ*» былъ введенъ при уничтоженіи въ К. подворьевъ въ возмѣщеніе взимавшейся съ подворьевъ го-

*) Въ 1836 г., въ связи съ установленіемъ правилъ о цензурѣ евр. книгъ, было повелѣно, чтобы существовали только двѣ евр. типографіи, изъ коихъ одна въ К., но позже мѣстомъ для типографіи, вмѣсто К., былъ назначенъ Житоміръ.

родомъ арендной платы. Этимъ сборомъ были обложены кошерное мясо и рѣзка птицъ, съ которыхъ въ чертѣ осѣдлости взимается коробочный сборъ; при этомъ акцизный сборъ былъ установленъ въ томъ же размѣрѣ, что и коробочный. Откупное содержаніе сбора было отдано за 6.000 руб., такъ какъ только эту сумму городу слѣдовало ежегодно получать за упраздненныя подворья. Позже откупная сумма была увеличена до 8.500 руб., съ тѣмъ, чтобы 2.500 р.были обращены въ пользу открытой къ тому времени евр. больницы. Впослѣдствіи ежегодная откупная сумма достигла 25.000 р., изъ коихъ 10 тыс. были предназначены на разныя евр. общественныя нужды, остальные же 15 тыс. руб. въ пользу города, вмѣсто прежнихъ 6.000 р. Въ 1890 г. откупная сумма была доведена до 89 тысячъ руб., изъ нихъ, кромѣ 15 тыс. въ пользу города, были ассигнованы: евр. больницѣ — 31 тыс., молельнямъ—1.000 р., кладбищу—4.000 р., раввину—двѣ тыс., на обученіе и воспитаніе сиротъ—3 тыс. Остальная сумма въ 20 тыс. р. была признана «свободнымъ остаткомъ». Въ 1891 г. кіевскій губернаторъ выступилъ съ представленіемъ о необходимости временно увеличить штатъ полиціи; мотивируя это тѣмъ, что наплывъ евреевъ, не имѣющихъ права жительства въ К., требуетъ отъ полиціи усиленной дѣятельности, онъ предложилъ почерпнуть необходимую для этого сумму изъ «свободнаго остатка сбора съ кошерныхъ предметовъ» и вслѣдствіе этого Высочайше утвержденнымъ положеніемъ комитета министровъ было разрѣшено временно до 1894 года увеличить штатъ полиціи съ ассигнованіемъ ежегодно 14.550 р. изъ «свободныхъ остатковъ кіевскаго акцизнаго сбора». Позже это постановленіе вновь подтверждалось. Новый налогъ оказался тѣмъ болѣе чувствительнымъ для евр. общества, что вслѣдствіе выселенія евреевъ откупщикъ разорился и сборъ былъ отданъ на слѣдующее четырехлѣтіе всего за 68 тыс., вслѣдствіе чего пришлось уменьшить размѣръ ассигновокъ на евр. общественныя нужды. Въ 1907 г. сборъ превысилъ сумму въ 140 тыс. руб.

Погромы.—23 апрѣля 1881 г. въ К. начался еврейскій погромъ; о томъ, что къ нему готовится крестьянское и рабочее населеніе, власти были предувѣдомлены негласнымъ сообщеніемъ; тѣмъ не менѣе, какъ сообщаетъ оффиціальный отчетъ, «мѣры къ обузданію толпы не были приняты достаточно своевременно и энергично, что объясняетъ отчасти огромные размѣры крайняго буйства толпы»; безпорядки, происходившіе 23 апрѣля, возобновились 26 и продолжались два дня. Какъ по числу громилъ, такъ и по причиненнымъ убыткамъ, кіевскій погромъ былъ наиболѣе значительнымъ въ цѣломъ рядѣ антиеврейскихъ безпорядковъ, охватившихъ въ то время югъ Россіи. Отсюда погромная волна устремилась въ кіевской уѣздъ, гдѣ захватила 42 селенія, а затѣмъ и въ другія мѣста—Васильковъ, Фастово, Васильево и др. Отголоскомъ кіевскаго погрома явились и безпорядки въ м. Жмеринка. Хотя въ погромѣ принимало участіе главнымъ образомъ простонародье, но среди привлеченныхъ къ отвѣтственности находились также лица другихъ общественныхъ классовъ. При разсмотрѣніи въ военно-окружномъ судѣ дѣла объ одной группѣ погромщиковъ, прокуроръ Стрѣльниковъ доказывалъ, будто въ погромѣ виноваты сами евреи. О томъ, какъ велика была сумма убытковъ, понесенныхъ еврейскимъ населеніемъ, видно изъ того, что 762 семьи были совершенно раззорены. Человѣческихъ жертвъ не было.—Второй погромъ въ К. разразился 18 октября 1905 г. послѣ объявленія манифеста 17 окт.; онъ охватилъ почти весь городъ съ предмѣстьями. Въ первоначальной стадіи погромъ, по одному оффиціальному сообщенію, носилъ характеръ мщенія за событія, предшествовавшія объявленію манифеста 17 октября, но затѣмъ къ прогрому примкнули люди, прикрывшіеся патріотизмомъ лишь для болѣе удобнаго грабежа, и тогда онъ «получилъ характеръ разбоя, самаго безпощаднаго и угрожающаго по своимъ послѣдствіямъ». Зачинщиками являлись, какъ утверждали многіе потерпѣвшіе, не только громилы, но также и низшіе полицейскіе чины. Погромъ продолжался 18 октября до поздней ночи, а съ утра 19 октября безпорядки возобновились и кончились 20-го вечеромъ. Рядъ патріотическихъ демонстрацій сопровождался разгромомъ евр. магазиновъ и квартиръ. Войска и полиція не препятствовали грабежу и убійствамъ, такъ какъ не получили надлежащихъ инструкцій. Только на третій день власти приняли рѣшительныя мѣры и погромъ сталъ утихать, хотя по городу распространялись ложные слухи, будто евреи готовятся къ мести, подожгли монастырь и пр. Было разграблено около полуторы тысячъ евр. торговыхъ помѣщеній и квартиръ. Убытки опредѣляются милліонами рублей. Евреи понесли и человѣческія жертвы. Такъ какъ выстрѣлы самообороны давали войску формальное право слѣдовать инструкціи, выработанной для борьбы съ революціонерами, и обстрѣливать дома, откуда раздавались выстрѣлы, громилы, проникнувъ въ домъ, гдѣ находились евреи, давали провокаторскій выстрѣлъ, дѣлая ихъ мишенью для солдатскихъ пуль. Точное число евр. жертвъ не установлено.—Ср.: Даревскій, Къ исторіи евреевъ въ Кіевѣ, 1907; Ю. Гессенъ, Законъ и жизнь, 1911; Общая записка Высшей комиссіи для пересмотра законовъ, стр. 66; «Разсвѣтъ», 1881 г.; «Восходъ», 1905, № 42 — 43; Гершонъ Баданесъ, Съ одного вола три шкуры, 1907. *Ю. Г.* 8.

Дѣйствующее законодательство о евреяхъ въ К.— К. относится къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреямъ воспрещено постоянное жительство (ст. 1 прил. къ ст. 68, Уст. Пас., изд. 1903 г.). Однако, изъ общаго правила о недопущеніи евреевъ къ поселенію въ К. и къ временному тамъ пребыванію внѣ условій и сроковъ, установленныхъ для мѣстностей, находящихся внѣ черты осѣдлости, сдѣланъ рядъ изъятій. Правомъ постояннаго жительства во всѣхъ частяхъ города, а также пріобрѣтенія тамъ недвижимой собственности пользуются тѣ категоріи евреевъ, коимъ предоставлено право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи. Въ особомъ положеніи находятся купцы 1 гильдіи. Приписываться въ купечество 1 гильдіи г. К. могутъ, въ отличіе отъ прочихъ городовъ, находящихся за чертою осѣдлости, евреи, и не платившіе предварительно первой гильдіи въ теченіе 5 лѣтъ въ городахъ черты осѣдлости, но въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ состоянія въ К-мъ купечествѣ такіе евреи приравниваются, согласно разъясненіямъ Правит. Сената, по своимъ правамъ къ евреямъ, состоящимъ въ перво-гильдейскомъ купечествѣ городовъ черты осѣдлости. До истеченія этого срока, К-іе купцы 1 гильдіи могутъ жить и пріобрѣтать недвижимую собственность только въ Плосской и Лыбедской частяхъ. Такимъ образомъ, лишь съ 6-го года платежа 1 гильдіи въ К. еврей станс-

вится въ положеніе купца, приписаннаго къ городу внѣ черты осѣдлости. Для приписки къ К-му купечеству и для поселенія въ К. купецъ 1 гильдіи долженъ удовлетворять, за исключеніемъ 5-лѣтняго стажа, тѣмъ-же условіямъ, которыя требуются для переселенія купцовъ-евреевъ за черту осѣдлости (отсутствіе судебнаго приговора, къ тюремному заключенію и полицейскаго надзора), а кромѣ того, и одному особому: онъ не долженъ быть замѣшанъ по дѣламъ о контрабандѣ. По толкованію Сената, еврей-мѣщанинъ или купецъ второй гильдіи, желающій приписаться въ первогильдейское купечество г. К., долженъ предварительно записаться въ это купечество въ какомъ-либо другомъ городѣ, а затѣмъ перечислиться, хотя-бы немедленно, въ к—ое купечество. Время пребыванія въ иногороднемъ купечествѣ 1 гильдіи присоединяется затѣмъ къ времени состоянія въ к—мъ купечествѣ для образованія 5-лѣтняго стажа, требуемаго 12-ой статьей Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. для пріобрѣтенія права повсемѣстнаго жительства въ Имперіи. Право постояннаго жительства въ Плосской и Лыбедской частяхъ предоставлено не только к-имъ купцамъ (до истеченія 5-лѣтняго стажа), но и иногороднимъ купцамъ 1 гильдіи. И тѣ, и другіе могутъ имѣть при себѣ тѣхъ-же лицъ, которыя могутъ проживать при купцѣ 1 гильдіи внѣ черты осѣдлости. Право имѣть въ К. своихъ приказчиковъ - евреевъ предоставлено также иногороднимъ купцамъ 1 гильдіи, которые, принимая на себя въ К. подряды и поставки, не живутъ здѣсь постоянно. Право временнаго пребыванія въ К. предоставлено, безъ испрошенія на то особаго дозволенія полиціи, согласно ст. 18 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., слѣдующимъ лицамъ: 1) состоящимъ на службѣ—до ея окончанія, 2) пріѣзжающимъ на ярмарки — на срокъ послѣднихъ, 3) пріѣзжающимъ для продажи на особыхъ базарахъ жизненныхъ припасовъ и другихъ предметовъ, торговля коими допускается безъ уплаты промысловаго налога, — на торговый день, 4) пріѣзжающимъ для покупки разныхъ матеріаловъ, для сдачи работъ своего мастерства и полученія за нихъ денегъ—на 2 недѣли, 5) извозчикамъ, перевозящимъ пассажировъ или клади, на 2 недѣли, 6) пріѣзжающимъ для лѣченія минеральными водами или въ клиникахъ — до окончанія лѣченія, 7) учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ — до окончанія курса, 8) обучающимся и совершенствующимся въ ремеслахъ, фабричномъ и заводскомъ производствахъ — до окончанія срока договоровъ съ мастерами или заводчиками. При лицахъ, указанныхъ въ 1-мъ и трехъ послѣднихъ пунктахъ, могутъ проживать и семейства ихъ, причемъ, согласно разъясненіямъ Сената, сюда относятся родители, незамужнія сестры, несовершеннолѣтніе братья, а также тѣ родственники, на иждивеніи или попеченіи коихъ находится учащійся. Евреи, пріѣзжающіе въ К. для дѣлъ, не предусмотрѣнныхъ въ законѣ, должны получить разрѣшеніе генер.-губернатора, которое дается на 6 недѣль и можетъ быть продолжено до 6 мѣсяцевъ. Евреи, пріѣзжающіе въ К. на время, могутъ проживать лишь въ Плосской и Лыбедской частяхъ. Въ изъятіе изъ этого правила нижніе воинскіе чины, ихъ жены и дѣти могутъ жить въ мѣстѣ ихъ службы; пользующіеся минеральными водами и семьи ихъ—близъ этихъ водъ; обучающіеся мастерству и фабричнымъ производствамъ, у мастеровъ, фабрикантовъ и заводчиковъ, хотя бы они жили и въ другихъ частяхъ города. Прочіе евреи могутъ имѣть временное пребываніе въ этихъ частяхъ лишь съ разрѣшенія генер-.губернатора. Торговля на ярмаркахъ—крещенской и лѣтней—дозволена на общемъ основаніи лишь купцамъ обѣихъ гильдій. По разъясненіямъ Сената евреи, пріѣзжающіе въ К., хотя бы на однѣ сутки, должны имѣть при себѣ, кромѣ вида на жительство, также и документы, удостовѣряющіе ихъ право на временное пребываніе въ этомъ городѣ; они не требуются лишь для пребыванія менѣе сутокъ. Положеніе евреевъ въ К. всегда было крайне тяжелымъ. Нигдѣ не примѣнялись съ такой суровостью тѣ мѣры, которыя вошли въ обиходъ полиціи для провѣрки права жительства евреевъ; К. прославился своими знаменитыми ночными облавами на евреевъ, когда квартиры и дома на многихъ улицахъ обыскивались полицейскими отрядами для разысканія и немедленнаго выселенія евреевъ, не имѣющихъ права пребыванія въ К. Извѣстенъ случай, когда кіевская полиція выселила жену еврея-врача, посланнаго на войну съ Японіей, на томъ основаніи, что, за отъѣздомъ мужа, жена его утратила право жительства въ К. Въ К. не разъ примѣнялись массовыя выселенія. Въ послѣднее время многія семейства, получившія разрѣшеніе оставаться въ К. въ силу циркуляра министра внутр. дѣлъ отъ 22 мая 1907 г., были высланы, какъ только циркуляръ пересталъ примѣняться. Въ частности мѣра выселенія неоднократно угрожала евреямъ, живущимъ въ пригородѣ Деміевкѣ; разрѣшеніе вопроса о правѣ мѣстныхъ евреевъ оставаться на жительствѣ зависитъ отъ того, будетъ ли Деміевка признана частью г. К. или отдѣльной мѣстностью. Вообще въ К. особенно остро чувствуется вся тяжесть ограничительныхъ законовъ о жительствѣ евреевъ. Это единственный городъ въ Россіи, гдѣ сохранились во всей неприкосновенности традиціи средневѣковаго гетто. *Гр. Вольтке.* 8.

Населеніе, профессіональный составъ, образованіе, благотворительность, общинная жизнь, учрежденія.—Начиная съ 60-хъ годовъ (см. выше), евр. населеніе стало быстро увеличиваться. Въ 1874 г.—13.803 евр., всего жителей (включая и предмѣстья)—127.251; въ 1887 г.—170.000 жит., евр.—18.000. Послѣ 1890 г., когда начались усиленныя выселенія евреевъ изъ К., число ихъ уменьшилось, но уже по переписи 1897 г. числилось жит. 247.723, евр. 31.801. Къ январю 1909 г. только зарегистрованныхъ считалось оффиціально 49.813 (жит. 459.904), а къ январю 1910 г., по послѣднимъ даннымъ городской полиціи, 50.792 евр. (468.702 жит.). Дѣйствительное число евреевъ въ К. было всегда выше показанныхъ цифръ, такъ какъ К., въ качествѣ крупнаго торгово-промышленнаго пункта въ центрѣ юго-западныхъ губерній черты осѣдлости, всегда привлекалъ массы неосѣдлыхъ, незарегистрованныхъ евреевъ. О числѣ евреевъ въ К. можно до извѣстной степени судить по любопытному признаку—о количествѣ рѣзаной птицы къ Іомъ-Киппуръ («капоресъ»): въ 1910 г. 36.500 штукъ. Характернымъ признакомъ является также и количество потребляемаго евреями кошернаго мяса: въ 1908 г.— 10.777.560 ф. За послѣднее полвѣка число евреевъ въ К. абсолютно увеличилось въ 36 разъ, общее же населеніе въ 6,7 раза. Однако, такой громадный ростъ приходится только на первыя 25 лѣтъ, когда число евреевъ увеличилось

въ 12,8 раза, съ 1887 года—только въ 2,8 раза. Съ 1874 по 1897 гг. общее число жителей увеличилось въ 1,95 раза, число евреевъ—въ 2,3, а съ 1897 г. до начала 1910 г. общее населеніе — почти въ 1,9, еврейское-же только въ 1,6 раза. Приростъ евр. населенія, если судить по даннымъ 1909 г., весьма низокъ—около 2% (въ 1897 г. по переписи К. приростъ для всего населенія исчисленъ въ 3,6—3,7%). По отношенію къ общему населенію число евреевъ возросло съ 2,1%, въ 1862 г. до 10%, приблизительно, въ 1887 г.; въ 1897 г., согласно переписи, оно поднялось до 12,8%, послѣ чего замѣтно пониженіе, и къ 1910 г. оно равно 10,8%. Евреи послѣ русскаго населенія (коего около 80% общаго числа) занимаютъ второе мѣсто, незначительно превышая число поляковъ. Распредѣленіе евр. населенія по частямъ города таково: въ 1909 г. изъ общаго числа 49.815 евреевъ—17.359 было сосредоточено только въ двухъ участкахъ нижней части города,—въ Подольскомъ и Плосскомъ, гдѣ живетъ бѣдная часть населенія; къ 1910 г. въ Плосскомъ участкѣ евреевъ было—13,795, въ Подольскомъ—4.435; остальные жили въ 6 участкахъ верхней части города.—По переписи 1897 г. среди евреевъ, мужч.—16.847, женщ.—14.954. Указали своимъ языкомъ: еврейскій—29.937 г., русскій—1.978, польскій—40 ч. Къ январю 1910 г. среди евреевъ имѣлось: почетныхъ гражданъ—673 ч., въ купеческомъ сословіи—4.896, мѣщанъ—44.159, цеховыхъ—553; сравнительно съ показаннымъ въ 1897 г. число почетныхъ гражданъ и купцовъ увеличилось болѣе чѣмъ вдвое, а число мѣщанъ въ 1,7 раза. Слѣдующая таблица иллюстрируетъ распредѣленіе евр. населенія по занятіямъ, согласно переписи 1897 г.:

продуктами сельскаго хозяйства, коихъ всего (считая и семьи) было 3170 чел.; торговлей тканями и предметами одежды кормилось всего около 1500 ч.; торговлей вообще, безъ точнаго опредѣленія, — свыше $1^1/_2$ тыс. челов.; посредниковъ въ Кіевѣ насчитывалось относительно меньше, чѣмъ въ городахъ черты. Приказчиковъ, прислуги и поденщиковъ всего считалось 20%, причемъ почти половину ихъ составляютъ самостоятельныя женщины. Ростъ участія евреевъ въ мѣстной торгово-промышленной жизни за послѣднія 40 лѣтъ виденъ изъ слѣдующихъ данныхъ. Въ 1869 г. число евр. купцовъ составляло 7,3% общаго числа купцовъ; въ 1874 г.—15%, въ 1880—19.8. Въ 1897 г. евреевъ въ купеческомъ сословіи, считая и семьи, было 44% всѣхъ купцовъ; къ 1910 г.—свыше 42%; за эти 13 лѣтъ число евр. купцовъ (съ сем.) поднялось съ 2.238 до 4.896, если судить по даннымъ переписи и подсчету гор. полиціи. Въ 1887 г., по свѣдѣніямъ казенной палаты, общій годовой оборотъ торговли въ К. былъ равенъ приблизительно 42 милл. руб., на долю евр. купцовъ приходилось 45,2%; средній оборотъ евр. купца былъ больше не-еврейскаго, зато прибыль послѣдняго была на 30% больше, чѣмъ у еврея. Въ концѣ 1880-хъ годовъ изъ 15 милл. руб. общаго оборота всѣхъ фабрикъ и заводовъ на долю евреевъ приходилось около $^1/_4$. Евреи издавна принимали виднѣйшее участіе въ сахарно-рафинадномъ и мукомольномъ производствахъ (Бродскіе); одна изъ самыхъ старинныхъ въ Россіи паровыхъ мельницъ устроена ими въ К. еще въ 1862 г.; съ 1861 г. существуютъ и табачныя фабрики евреевъ. Участіе евреевъ въ ремесленной дѣятельности также усилилось: въ 1881 г. евр. ремесленниковъ было 1600 (портныхъ—45%), т.-е.

ГРУППЫ ЗАНЯТІЙ.	Самостоятельные.			Несамост. (члены семей).		
	Мужчинъ абсол.	Женщинъ абсол.	въ % % (общ. число мужч. и женщ.).	Мужчинъ абсол.	Женщинъ абсол.	въ % % (общ. число мужч. и женщ.).
Промышленность и ремесла	4349	863	42,3%	3040	5877	50,7
Торговля, передвиженія и сообщенія	2870	408	26,6	2358	4300	37,7
Свободныя профессіи, государст. и общественная служба	811	952	14,3	426	948	7,8
Непроизводит. и неопредѣленныя профессіи	521	324	6,8	199	415	3,7
Сельское хозяйство	19	3	0,2	7	12	0,1
Вооруженныя силы	1198	—	9,8	1	7	—
	9767	2550	100%	6031	11589	100%

Число несамостоятельныхъ среди профессіональнаго евр. населенія, какъ видно изъ таблицы, огромно (особенно среди женщинъ),—на 43% больше числа самостоятельныхъ, въ то время, какъ, напримѣръ, среди русскаго населенія въ К. несамостоятельныхъ на 38% меньше, чѣмъ самостоятельныхъ. Особенно много (относительно) несамостоятельныхъ въ торговлѣ и промышленности, меньше—среди свободныхъ профессій и занятыхъ службой и среди непроизводительныхъ профессій. Въ рубрикѣ занятыхъ промышленностью и торговлей на первомъ мѣстѣ по численности стоитъ изготовленіе одежды (портные мужск. и дам., шапочники, сапожники, бѣлошвейки и др.), коимъ кормилось самостоятельныхъ и членовъ семей всего около $7^1/_2$ тыс. чел.; обработкой металловъ – всего около полуторы тысячъ человѣкъ; устройствомъ жилищъ и строительными работами—свыше 600 человѣкъ. Въ рубрикѣ «торговля» выдается среди другихъ число торговцевъ зерновыми и другими

32% общаго числа; въ 1890 г. изъ общаго числа 8500 рем. евреевъ было свыше $^1/_3$. Въ 1881 г. ремесленники составляли ок. 15% всего евр. населенія. Позже % ремесленниковъ въ евр. населеніи поднялся.—Грамотныхъ среди евреевъ считалось въ 1897 г.: по русски—$11^1/_2$ тыс., на другихъ языкахъ — св. $1^1/_2$ тыс., т.-е. всего 45% евр. нас., въ то время, какъ среди русскаго населенія грамотныхъ по-русски было только ок. 41%; % грамотныхъ среди евреевъ поднялся съ 1874 г. на 4%, у русскаго нас.—на 1%. Число лицъ, получившихъ среднее и высшее образованіе, было въ 1897 г. 5,3% евр. насел., т.-е. съ 1874 г. оно поднялось на 3%. Евреевъ въ кіевскихъ средн. учебн. завед. было въ 1906—09 гг. около 7—9%.—О числѣ нуждающихся можно судить по тому, что на Пасху 1909 г. пользовались пособіемъ благотворительности—14.332 евр. (въ 1910 г.—12.468), что составляетъ 28% всего евр. насел.; въ районѣ Подола, гдѣ живетъ бѣднота, пособіемъ пользовалось даже 40% (9.286 ч.) евр. населенія этого района. По-

собіе топливомъ было оказано въ томъ же году 8—9 тыс. душъ.

К. отличается своими евр. благотворительными учрежденіями. На первомъ мѣстѣ стоятъ учрежденія для безплатнаго лѣченія (число пріѣзжающихъ лѣчиться въ К. евреевъ изъ всего района весьма велико). Евр. безплатная больница была основана еще въ 1861 г.; въ началѣ 1880-хъ годовъ И. М. Бродскимъ была построена новая больница,—въ 1908 г. число больныхъ—стаціонарныхъ 3271 (17% не-евр.), амбулаторныхъ—25.821 (свыше 31% неевреевъ); расходы больницы равнялись 110 тыс. р. Хирургическая лѣчебница, основанная І. М. Зайцевымъ (въ 1896 г.), имѣла больныхъ въ 1909 г.—1662; расходы — свыше 11.000 р. Общество подачи помощи бѣднымъ чахоточнымъ евреямъ имѣетъ свою санаторію въ Бояркахъ (близъ К.; расходы въ 1909 г.—18.795 р.) и пріютъ для тяжело-больныхъ; Общество безплатныхъ лѣтнихъ санаторныхъ колоній для больныхъ дѣтей неимущаго евр. населенія (содержитъ колонію въ Бояркахъ); Общество подачи помощи бѣднымъ роженицамъ, имѣющее родильный пріютъ (за 1909 г.—556 больныхъ); кромѣ этого, оказаніемъ помощи больнымъ на дому занята спеціальная комиссія общины (за 1909 годъ было выдано 16.257 лекарствъ); имѣется также новое общество «Капля молока». Изъ другихъ благотворительныхъ учрежденій отмѣтимъ: Общество попеченія о бѣдныхъ ремесленникахъ и рабочихъ (свыше 200 ч.), оказавшее въ 1909 г. пособіе 457 лицамъ; три дешевыя евр. столовыя (первая съ 1871 г.), отпустившія за 1909 г.—около 187.000 обѣдовъ, расходы всѣхъ трехъ—33.550 р. Для безплатнаго обученія имѣются: казенное евр. училище съ ремесленнымъ отдѣленіемъ имени С. И. Бродскаго, стоившее 300.000 р., свыше 400 уч.; пріютъ для дѣтей евр. рабочихъ—свыше 120 дѣтей; кружокъ для уплаты за ученіе и др. Всѣ перечисленныя учрежденія не состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Представительства по евр. благотворительности при Кіевской Городской Управѣ, а только получаютъ отъ него субсидіи (напр., больница—до 60% своего дохода). Представительство это основано въ октябрѣ 1906 г. изъ 24 уполномоченныхъ отъ молитвенныхъ домовъ и учрежденій и вѣдаетъ всѣми общинными благотворит. дѣлами, пользуясь суммами изъ акцизнаго сбора съ мяса (см. выше). Представительство выдѣляетъ изъ своей среды рядъ органовъ для отдѣльныхъ отраслей благотворительности—помощи на Пасху (въ 1909 г. бюджетъ въ 23 тыс. руб.), пособія топливомъ (1909 г.—14 тыс. руб.), помощи потерявшимъ трудоспособность (въ 1910 г.—12 тыс. руб.). Представительство содержало, между прочимъ, безплатный хедеръ (талмудъ-тору) съ 234 ученик., хедеръ для бездомныхъ дѣтей и оказывало субсидію 13 школамъ съ общимъ числомъ въ 1.000 уч. Въ 1909 г. представительство получило пожертвованіе въ 100.000 р. (С. Либерманъ) на постройку талмудъторы съ ремесленнымъ отдѣленіемъ, а также (даръ Д. Марголина) спеціально строющееся нынѣ (1911) зданіе талмудъ-торы въ 100.000 р. для 300—400 мальч. Итогъ бюджетовъ всѣхъ благотворит. учрежденій въ К. былъ равенъ въ 1906 г.—свыше 200 тыс. р., въ 1908 г.—260 тыс. р. Общинная комиссія по погребенію имѣла въ 1909 г. бюджетъ въ 86 тыс. руб. Начало евр. молитв. дома въ К. положено въ 1866 г.; въ 1884 г. имѣлось 9 молитв. домовъ, въ началѣ 1890-хъ годовъ—4 синагоги и 14 мол. домовъ. Ходатайства объ устройствѣ хоральной синагоги были возбуждены еще въ 1886 г., но лишь въ 1893 г. послѣдовало разрѣшеніе; синагога открыта на средства Л. И. Бродскаго въ 1898 г.; въ 1904 г. эта синагога, имущество которой оцѣнивалось въ 100.000 р., была завѣщана общинѣ. Доходы синагоги въ 1907 г.—свыше 22 тыс. р. При синагогѣ (въ 1900 г., на пожертвованіе Л. Бродскаго) учреждена ремесленная ссудная касса имени С. С. Бродской съ капиталомъ въ 100 тыс. р., въ 1904 г. касса получила по завѣщанію еще 40.000 р.; въ 1901 г. кассой выдано ссудъ 337 лицамъ на 27 тыс. р., въ 1908 г.—498 ч. на 68 тыс. р. Имѣется также «Вспомогательно сберегательная касса при Об-вѣ попеченія о бѣдныхъ рем. и рабочихъ», выдано ссудъ за 1909 г.—368 лицамъ на 16 тыс. р. Въ 1908 г. основано самое большое въ К.—«евр. второе ссудо-сберегательное товарищество», число членовъ коего къ 1911 г.—3.993 ч., основной капиталъ 100 тыс. р., ссудъ выдано (1910 г.) на 343 тыс. р. Въ К. имѣется также одно изъ самыхъ дѣятельныхъ отдѣленій Общества распростр. просвѣщенія, которое въ 1909 году содержало въ губерніи 21 школу, въ самомъ же Кіевѣ—2 евр. дѣтскихъ сада, образцовый хедеръ, субботнюю школу (175 уч.), израсходовавъ 17 тыс. руб. Библіотека Общества просвѣщенія основана въ 1906 г., къ 1910 г. имѣла свыше 6.500 кн., имѣется также евр. библіотека при больницѣ. Въ К. находится «Еврейское эмиграціонное общество» (бывшее ЕТО; во главѣ стоитъ д-ръ М. Мандельштаммъ), занятое отправкой эмигрантовъ въ Гальвестонъ (см.; въ 1909 г. отправлено 3.000 ч. изъ Россіи). О характерѣ эмиграціи изъ К. и черезъ К. можно судить по тому, что въ кіевск. комитетъ Информаціоннаго бюро для эмигрантовъ въ 1910 г. поступило около 2.000 первичныхъ обращеній, что считается весьма значительной цифрой.—Ср.: К. и его предмѣстья, по переписи 1874 г., произведенной Юго-Западн. отд. Имп. Рус. Геогр. Общества; Русскій Еврей, 1880 г., 16 и др.; ст. А. Кауфмана, Черта осѣдлости; Памятныя книжки К. губ.; Н. П. Струцъ, Кіев. губ. и Кіевъ; Перепись 1897 г.; А. Субботинъ, Въ чертѣ евр. осѣдлости, II, 1890 г.; Извѣстія К. Городской Думы, 1909 г., 5, 1910 г., 8; Гершонъ Баданесъ, Евр. Обществен. дѣла въ К., 1910 г.; его же, Съ одного вола три шкуры, 1907 г. Также рядъ подробныхъ отчетовъ благотвор. и общественныхъ учрежденій; общіе годовые отчеты особаго Представительства по евр. благ. дѣламъ при Город. Управѣ, начавшіе выходить съ 1907 г. (см. предисловія къ нимъ); отчетъ по оказанію помощи на Пасху за 1909 г.; 10-лѣтіе К-го евр. хоральнаго молитв. дома (см. предисловіе); Таблицы въ краткомъ медицинско-хозяйственномъ отчетѣ евр. больницы за 1906 г.; Отчеты К. отд. Об-ва распр. просвѣщенія; матеріалы и частныя сообщенія Г. Е. Гуревича. *И. Чериковеръ.* 8.

Кiера, Эсѳирь—любимица султанши Баффы, жены султана Мурада III и матери Магомета III; ум. въ 1600 г. Вдова нѣкоего Иліи Хендали, К., благодаря положенію при Баффѣ, играла руководящую роль въ политикѣ турецкаго государства. Многія важныя дипломатическія порученія, а также назначенія по военной и гражданской администраціи зависѣли отъ нея. Долголѣтняя дѣятельность ея при трехъ султанахъ: Сулейманѣ II, Мурадѣ III и Магометѣ III, свидѣтельствуетъ объ ея выдающихся способностяхъ. Представители европейскихъ державъ часто обращались къ К. за различными концессіями, назы-

вая ее въ документахъ «Kiera», «Chiera», «Chierara», «Chirazza», «Chiarazza». Имя «Kiera»—турецкаго происхожденія (евр. имя—Эсѳирь). Въ концѣ жизни К., повидимому, приняла мусульманство и имя «Фатима» (какъ обозначено въ фирманѣ, пожалованномъ ея потомкамъ Османомъ II въ 1618 г.). Исключительное положеніе при дворѣ создало ей много враговъ, и она пала жертвой заговора. Еврейскіе историки, современники К., восхваляютъ ее за отзывчивость къ еврейскимъ интересамъ. Она поддерживала евр. писателей. Лѣтопись Закуто «Juchasin» была опубликована врачемъ Самуиломъ Шуламомъ на средства К. Исаакъ Акришъ также пользовался поддержкой К. [Въ сборникѣ статей, изданномъ факультетомъ восточн. языковъ петерб. университета по поводу юбилея парижской École des langues orientales, издана одна грамота турецк. султана на имя К., съ іудофобскимъ предисловіемъ В. Смирнова, гдѣ многіе факты извращены].—Ср.: Hammer-Purgstall, Gesch. d. osmanischen Reiches, IV, 156, 159; Grätz, Gesch. d. Jud., IX (также евр. перев. VII, 309). [По Jew. Enc., VII, 487]. 5.

Кіунъ, כיון—изображеніе языческаго бога, которому поклонялись евреи въ Израильскомъ царствѣ (10 колѣнъ) во время Іеробеама II (см. Амосъ, 5, 26). Многіе ученые отожествляютъ К. съ Kewân (по ассир. kaiamanu, kaiwanu, откуда сир. kawan, араб. kaiwan), что является названіемъ планеты Сатурна (со значеніемъ «постоянный» отъ ассир. כום=евр. כון). Въ Септ. на основаніи испорченнаго текста передано Ρεμφαν (въ нѣкоторыхъ рукописяхъ Ραιφαν). — Ср.: ביאור къ Амосу, изд. Вильны, 1850, стр. 170; Guthe, KBW., 108. 1.

Клааръ (Klaar), **Альфредъ**—журналистъ и драматургъ, род. въ Прагѣ въ 1848 г. Въ 1873 г. руководилъ вліятельнымъ пражскимъ органомъ «Bohemia». Въ 1885 г. К. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ нѣмецкой литературы въ высшей технической школѣ въ Прагѣ; въ 1898 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора. Съ 1907 г. К. редактируетъ художественный и фельетонный отдѣлы въ «Vossische Zeitung» въ Берлинѣ. Лучшимъ научнымъ трудомъ К. считается «Das moderne Drama», 1883—84 гг. Ему принадлежитъ также біографическій очеркъ о Л. Берне, «Börnes Leben und Wirken», 1899.—Ср.: Wer ist's? 1909; Брокг.-Ефр., s. v. [J. E., VII, 517]. 6.

Клааръ (Claar), **Эмиль**—австрійскій писатель и актеръ, род. во Львовѣ въ 1842 г. Въ 1860 г. К. выступилъ на сценѣ въ Бургтеатрѣ (въ Вѣнѣ), со значительнымъ успѣхомъ. Съ 1872 г. былъ главнымъ директоромъ въ пражскомъ Landestheater, а затѣмъ въ Берлинѣ и Франкфуртѣ на М. Помимо двухъ сборниковъ стиховъ (Gedichte, 1868, 1885), К. написалъ рядъ драматическихъ произведеній. Особеннымъ распространеніемъ пользовалась его «Simson und Delila».—Ср.: De Gubernatis, Dict. Intern., 1888; O. Flüggen, Biogr. Bühnenlex., 1892; Meyer's Konvers. Lex.; Brümmer, Lexik. der deut. Dicht. u. Pros., s. v. [J. E. IV, 107]. 6.

Клава, Исаія—испанскій поэтъ въ Амстердамѣ. Подъ заглавіемъ «Cancio de Purim» онъ перевелъ съ евр. на испанскій яз. пѣснь на Пуримъ (1772), содержащую 110 строфъ по 9 строкъ въ каждой.—Ср. Kayserling, Bibl. esp.-port.-jud., 38. [J. E. IV, 109]. 4.

Клавдій (Tiberius Claudius Drusus Nero Germanicus)—римскій императоръ 41—54 гг. по Р. Хр. К. былъ вторымъ сыномъ Друза, брата императора Тиверія. Послѣ убійства Калигулы, одинъ преторьянецъ извлекъ К. изъ дома, въ которомъ онъ скрывался и провозгласилъ его императоромъ. Благодаря совѣту и дипломатической ловкости его друга, еврейскаго царя Агриппы I, престолонаслѣдіе К. было на слѣдующій день признано сенатомъ. Въ благодарность за это К. утвердилъ Агриппу во владѣніи землями, пожалованными ему Калигулой, и присоединилъ къ нимъ Іудею и Самарію, такъ что съ этихъ поръ въ рукахъ Агриппы объединилось прежнее царство Ирода. Онъ вмѣшался также въ распрю языческаго и еврейскаго населенія Александріи, открыто враждовавшихъ съ 38 года по Р. Хр. Вожаки антиеврейскаго движенія Александріи, Исидоръ и Лампонъ, были призваны на судъ въ Римъ и казнены. Правителю Египта было приказано подавить волненіе; за александрійскими евреями были утверждены предоставленныя имъ привилегіи; кромѣ того, по настоянію Агриппы и Ирода, былъ изданъ эдиктъ о терпимости по отношенію къ евреямъ во всей Римской имперіи. По смерти Агриппы, его царство снова перешло подъ непосредственное управленіе Рима. Жалобы евреевъ на римскихъ правителей благосклонно принимались императоромъ, главнымъ образомъ, благодаря вмѣшательству Агриппы младшаго. Такимъ образомъ, облаченіе первосвященника было однажды возвращено евреямъ; братъ Агриппы, Иродъ былъ поставленъ во главѣ храма, съ правомъ назначать первосвященниковъ. Относительно рѣшенія К. въ спорѣ самарянъ и іудеевъ см. Куманъ. Въ самомъ Римѣ, однако, евреямъ были запрещены религіозныя собранія, благодаря постояннымъ безпорядкамъ изъ-за частыхъ мессіанскихъ проповѣдей христіанъ, и многіе евреи оставили тогда Римъ добровольно.—Ср.: H. Lehmann, Claudius und Nero, I; Моммзенъ, Римск. Ист., V; Schürer, Gesch., 3 изд. passim; Vogelstein-Rieger, Gesch. der Jud. in Rom, 1 [J. E., IV, 109]. 2.

Клавдій-Рутилій (Claudius Rutilius Namatianus)—римскій поэтъ. Онъ занималъ въ Римѣ высшія государственыя должности, но возвратился (416 г.) на свою родину, въ Галлію. Какъ политеистъ, онъ былъ противникомъ іудаизма и христіанства. Онъ порицалъ евреевъ, главнымъ образомъ, изъ-за ихъ законовъ о пищѣ, обряда обрѣзанія и строгаго соблюденія субботы. Свои разсужденія онъ оканчиваетъ пожеланіемъ, что лучше бы Помпей и Титъ не покорили евреевъ, такъ какъ, благодаря этому, побѣжденные побѣдили побѣдителей. Его поэмы изданы Луціаномъ Миллеромъ въ 1870 г. [J. E., IV, 109]. 2.

Клаверингъ, Робертъ — христ. гебраистъ, епископъ Питерборо (1671—1747). К. состоялъ «professor regius» евр. языка въ Оксфордѣ. Въ 1705 г. онъ издалъ тамъ же переводъ «Jad ha-Chasaka» Маймонида (Hilchot Talmud Torah и Hilchot Teschubah». [J. E., IV, 110]. 4.

Клагенфуртъ—см. Каринтія. 5.

Кладбище, בית הקברות—«Домъ погребенія» (Нехем., 2, 3; М. Санг., VI, 5), בית עולם «Домъ вѣчности» (Ког., 12, 5) или בית עלמין (Echa r., 1, 4) и בית חיים «Домъ жизни» (ср. Іовъ, 30, 23). Въ не-еврейскихъ источникахъ К. называлось «hortus Judaeorum» (евр. садъ), вѣроятно, благодаря деревьямъ, окружавшимъ могилы (Abrahams, Jewish life in the middle-ages, 77), «mons Judaicus» (евр. гора; ср. Berliner, Gesch. d. Jud. in Rom, II, 14), «Juden Sand» или «Sandhof» (песочный дворъ), «Judenkirchhof» (оттуда названіе «Kier-

chow», подъ которымъ встрѣчаемъ въ актахъ евр. К. на краковскомъ предмѣстьи — Казимержъ). Согласно Мишнѣ, К. должно находиться за городомъ, по крайней мѣрѣ, въ 50 локтяхъ отъ ближайшаго дома (М. Баба Батра, II, 9); поэтому избирали для него мѣсто какъ можно дальше отъ города (Лука, VII, 12). Въ талмудическую эпоху гробницы находились въ пещерахъ—поэтому часто встрѣчается названіе מערתא для К. (М. Кат., 17а; Баба Меціа, 85а; Баба Батра, 58а)—или высѣчены въ скалахъ, а мѣстоположеніе К. было обозначено известковымъ камнемъ (ציון, М. Шек., 1, 1; ср. Іезек., 39, 15). Мавзолеи, памятники и надгробные камни съ надписями встрѣчались рѣдко. Въ средніе вѣка скіе (до 14 н.)—въ Прагѣ. Въ средніе вѣка въ Вѣнѣ было центральное К. для евреевъ не только австрійскаго герцогства, но и сосѣднихъ странъ. Въ Швейцаріи центральныя К. были въ Базелѣ и Цюрихѣ. Община, имѣвшая К., взимала часто подать за право погребенія. — Въ древности кладбища состояли изъ фамильныхъ склеповъ и общихъ могилъ, гдѣ для преступниковъ были предназначены особыя отдѣленія, בתי קברות של ב"ד (М. Санг., VI, 5). Въ средніе вѣка лица плохого поведенія, а также самоубійцы хоронились въ углу К., внѣ ряда (Іоре Деа, 345 и 362). Относительно направленія, въ которомъ должна находиться голова мертвеца, существовали разные обычаи: одни предпочи-



Еврейское кладбище въ Тунисѣ.

К. помѣщалось обыкновенно въ самомъ концѣ гетто, а больница и другія общинныя зданія часто находились въ сосѣдствѣ съ К. Ограниченный участокъ земли часто вызывалъ необходимость хоронить трупы надъ прежде похороненными и, такимъ образомъ, установилось правило оставлять промежутокъ въ шесть ладоней между отдѣльными трупами (Туръ, Іоре Деа, 363 по Гаи гаону и Сифте Когенъ, къ Іоре Деа, 362, 4). Лондонское К. находилось въ 1285 г. въ предѣлахъ городскихъ стѣнъ и было окружено, какъ и римское евр. К., защитительной стѣной (Abrahams, l. с., 78). Часто многія евр. поселенія (ישובים) имѣли одно общее К. Лондонское евр. К. было единственнымъ въ Англіи до 1177 г. Гамбургскіе евреи хоронили мертвецовъ въ Альтонѣ, амстердамскіе въ Удеркеркѣ, евреи Верхней и Нижней Баваріи—въ Регенсбургѣ, чештали хоронить по направленію къ востоку, другіе—по направленію къ западу и къ югу, а третьи, наконецъ, по направленію къ выходу К. (Horowitz, Inschriften d. alten Friedhofs, введеніе, III). Въ каждомъ К. находилось помѣщеніе для омовенія мертвыхъ, прозванное «тагара», гдѣ произносились также молитвы и совершались гакафотъ. Къ этому помѣщенію примыкалъ домъ для кладбищенскаго сторожа. — Въ талмудическую эпоху К. посѣщалось въ дни поста съ цѣлью молиться на могилахъ умершихъ, «дабы они заступались за живущихъ» (Таанитъ, 16; Іер. Таанитъ, II, 65а; ср. Сота, 34б); этотъ обычай остался въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ и во многихъ мѣстностяхъ до настоящаго времени (см. глоссы Рамо къ Орахъ Хаимъ, 459, 10 и 481, 4; Schudt, Jüd. Merkwürdigkeiten, VI, 38, 88; Berliner, l. с., 118 и сл.). Всякое дѣйствіе

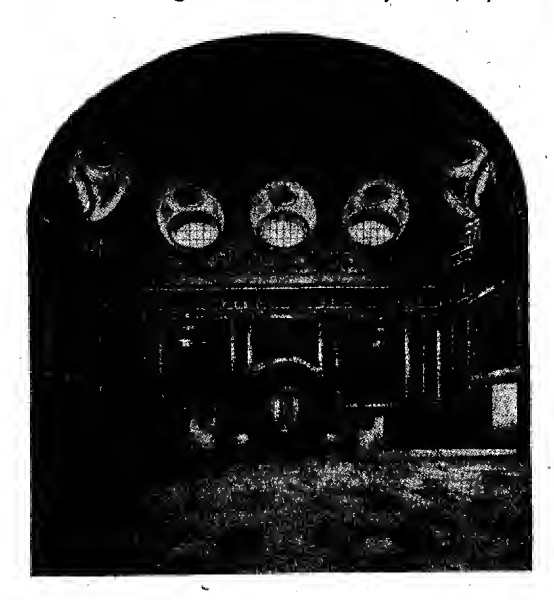
выражающее неуваженіе къ мертвымъ (напр., ѣсть и пить на могилахъ), запрещено. Запрещается также носить таллитъ и тефилинъ или пользоваться свиткомъ Торы на К., но съ другой точки зрѣнія—это является какъ бы издѣвательствомъ надъ покойниками, לועג לרש, «свободными отъ исполненія всякихъ обрядовъ» (Бер., 18а). Нельзя также пользоваться растительностью кладбищенской земли, а также самой землей для частныхъ надобностей (Мег., 29а; Іоре Деа, 367, 3—4 и 368). Въ виду того, что нельзя было пользоваться травой К., послѣднее часто имѣло запущенный и мрачный видъ. Въ талмудическую эпоху очень заботились о порядкѣ на К., такъ что говорили «евр. гробницы болѣе



Старое евр. кладбище во Франкфуртѣ на Майнѣ.

чисты, чѣмъ королевскіе дворцы» (Санг., 96б; ср. Матѳ., XXIII, 29). Ортодоксальные раввины сильно возставали противъ обычая покрывать гробы цвѣтами (см. Ben Chananja, 1858, 433—42). Особый обычай въ средніе вѣка разрѣшалъ выгонять на пастьбу перворожденныхъ животныхъ на К. (Schudt, l. c., VI, 8, 39), хотя вообще было запрещено выгонять скотъ на К. Шулханъ Арухъ запрещаетъ даже присѣсть на надгробный камень.—К. во всѣ времена вызвало страхъ и служило предметомъ предразсудковъ; оно считалось обиталищемъ духовъ и демоновъ (ср. Матѳ., VIII, 28), гдѣ опасно пребывать ночью (Хаг., 3б; Нид., 17а). При посѣщеніи К. произносятъ особое благословленіе (текстъ одного благословленія см. Берахотъ, Евр. Энц. IV, 192; болѣе ранняя версія имѣется въ Іер. Бер., IX, 13d и Тосефта Бер., VII (VI), 9; ср. также Песик. р., изд. Бубера, 46в и Aboda-Israel, Baer'a, 586; для другихъ молитвъ ср. Mat abar Jabbok, составл. р. Аарономъ Берехіей изъ Модены, מעבר יבק; L. Landshuth, סדר בקור חולים, וספר חיים, Берлинъ, 1867). Папскія буллы и привилегіи, пожалованныя евреямъ свѣтскими властями (герцогами и королями), строго запрещали осквернять евр. К. и вырывать трупы. Въ Германіи К. вообще пользовались защитой такъ назыв. Gottes- und Landfrieden; 14 статья привилегіи Фридриха, австрійскаго герцога, такъ назыв. Fridericianum, карала смертью всякаго, оскверняющаго евр. К. Эта статья была перенесена въ привилегіи Оттокара отъ 1254 и 1268 гг. и привилегію Рудольфа, но въ венгерскихъ, силезско-польскихъ и литовскихъ сказано, чтобы осквернитель наказывался по обычаямъ и праву страны (во всѣхъ привилегіяхъ, кромѣ того, установлена конфискація имущества даннаго лица въ пользу казны). Несмотря на эти постановленія, судьбы евр. К. составляли одну изъ наиболѣе трагическихъ страницъ въ исторіи евр. народа. Каждое нападеніе на евреевъ сопровождалось оскверненіемъ К. и расхищеніемъ камней. Евреи, спасавшіеся во время погромовъ на кладбищахъ, подвергались здѣсь нападеніямъ черни. Старинныя селихотъ и лѣтописцы (ср. Zunz, Zur Gesch., 396 — 40) разсказываютъ ту-же печальную вѣсть. Многіе изъ камней впослѣдствіи пошли на городскія постройки, — только изрѣдка нѣкоторыя строки надписей упоминаются историками. Многія ста-

ринныя К. почти цѣликомъ исчезли; сохранившіеся отдѣльные камни даютъ цѣнный матеріалъ для историческихъ изслѣдованій. См. Катакомбы. — Ср., кромѣ упомянутыхъ источниковъ и книгъ: Rapoport, у Lieben'a גל עד, 1856; Freund, Zur Judenfrage in Deutschland, 1843, I, 266—



Молельня на мюнхенскомъ кладбищѣ.

71; Stobbe, D. Jud. in Deutschl. während d. Mittelalters, 146; Aronius, Regesten; Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Jud. in d. deutsch.-österr. Ländern, 1901 pp. 225—262 [По Jew. Enc. III, 637—41]. 5.

Кладно—городъ въ Чехіи, близъ Праги, съ евр. общиной. Въ 1900 г.—430 евр. Имѣются синагога, кладбище, благотворительныя учрежденія и общество «Zion». 5.

Клаппъ, Михаилъ—австрійскій журналистъ и новеллистъ (1834—1888). К. съ 1859 г. по 1860 г. былъ редакторомъ литературнаго отдѣла «Ostdeutsche Post» извѣстнаго политическаге дѣятеля Игнаца Куранды. Затѣмъ онъ сталъ римскимъ, а потомъ мадридскимъ корреспондентомъ «Neue Freie Presse». Вмѣстѣ съ Яковомъ Герцогомъ К. основалъ «Montagsrevue», которую редактировалъ до самой смерти. Новеллы К. пользовались значительной извѣстностью; нѣкоторыя его произведенія имѣютъ отношеніе къ еврейству. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Komische Geschichten aus dem jüdischen Volksleben», 1859; «Zweierlei Juden», 1870. Особенно большой успѣхъ выпалъ на его комедію «Rosenkranz und Güldenstern», обошедшую почти всѣ нѣмецкія и австрійскія сцены.—Ср.: Брок.-Ефр., XV, 292; Когутъ, Знам. евреи. [J. E., VII, 518]. 6.

Клаттау или **Клатовы**—гор. въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1900 г.—724 евр. Имѣются 2 синагоги и 2 кладбища. 5.

Клаузенбургъ (Коложваръ, Koloszvar)—главный городъ венгерскаго комитата Коложъ и столица бывшаго княжества Трансильваніи. Евреи поселились здѣсь очень рано, но когда турки въ 1526 г. завоевали Трансильванію, евреи были изгнаны и изъ К., хотя эдиктъ объ изгнаніи и не соблюдался особенно строго. Въ 1578 г. трансильванскій сеймъ постановилъ, что во время ярмарки евреи могутъ жить въ К., а въ 1591 г. имъ было разрѣшено постоянное пребываніе въ К., гдѣ тогда и образовалась довольно значительная евр. община. 13 сент. 1600 г., по взятіи австрійцами К., всѣ здѣшніе евреи были убиты. Около половины 17 в. былъ изданъ указъ объ изгнаніи евреевъ изъ всей Трансильваніи, имъ дано было право проживанія лишь въ Карлсбургѣ (Approbatae Constitutiones regni Transylvaniae, pars, V, изд. 82). Однако, на ярмарку въ К. евреямъ разрѣшалось пріѣзжать, причемъ они должны были за это платить особый налогъ и проживать не больше трехъ дней. Въ 1693 г. противъ евреевъ были изданы еще болѣе суровые законы. Несмотря на это, нѣкоторымъ отдѣльнымъ евр. семействамъ удалось добиться право пребыванія въ К., хотя имъ приходилось неоднократно испытывать самыя различныя преслѣдованія. Только мартовская революція 1848 г. положила конецъ страданіямъ евреевъ въ К., открывъ имъ доступъ въ городъ. Въ 1891 г. число евреевъ въ К. достигло 2.414 (32.756 жителей); во всемъ комитатѣ было 4.313 евреевъ, 192.443 жит. Въ 1901 г. въ К. было 4.730 евреевъ при 49.295 жителяхъ. Первые слѣды общинной жизни евреевъ въ К. относятся къ 20 гг. 19 в. Раввина, однако, до 1830 г., когда образовалась въ К. община, не было; въ 1837 г. возникло Chebrah kaddischa. Община въ К. не считалась самостоятельной, а была лишь филіальнымъ отдѣленіемъ трансильванской организаціи евреевъ и была подчинена раввину Карлсбурга. Въ 1852 г. Гиллель Лихтенштейнъ былъ приглашенъ какъ первый самостоятельный раввинъ К., хотя карл. раввинъ и протестовалъ противъ этого. Во время будапештскаго евр. конгресса 1868—69 гг. между ортодоксальной и прогрессивной партіями возникли рѣзкія столкновенія, закончившіяся распадомъ общины и образованіемъ двухъ различныхъ конгрегацій, изъ которыхъ ортодоксальная была слабѣе и вскорѣ совершенно исчезла. Прогрессисты организонались въ реформистскую общину въ 1880 г. съ Александромъ Розеншпицемъ во главѣ въ качествѣ раввина; въ 1887 г. реформисты выстроили очень богатую синагогу; ортодоксы имѣютъ синагогу съ 1851 г. Нынѣ (1911) во главѣ реформистской общины стоитъ доцентъ евр. языка и литературы клаузенбургскаго университета Матіасъ Эйзлеръ. Съ 1860 г. въ К. имѣется евр. училище; нынѣ (1911) здѣсь существуютъ: академическій союзъ Esra, талмудическое общество hebrat schas, рядъ благотворительныхъ учрежденій. Съ 1904 г. издается спеціальный журналъ для рѣзниковъ (шохтимъ) подъ названіемъ «Kol Mewasser». Съ 1893 г. въ мѣстномъ университетѣ читается курсъ евр. литературы побиблейскаго періода (единственная подобная каѳедра во всей Австро-Венгріи). До половины 19 в. евреи не имѣли особаго кладбища въ К., такъ какъ не имѣли права владѣть недвижимымъ имуществомъ [J. E., VII, 519; съ дополн. L. B.]. 6.

Клаузнеръ — выдающаяся семья, жившая въ Австріи въ 14 вѣкѣ. Изъ отдѣльныхъ представителей ея прославились въ 14 вѣкѣ р. Менахемъ К., раввинъ въ Нейштадтѣ, р. Залманъ К. и въ особенности братъ послѣдняго, р. Авраамъ К. изъ Вѣны (ר' אברהם קלויזנר), извѣстный ритуалистъ, сборникъ религіозныхъ обычаевъ котораго легъ въ основаніе ашкеназскаго ритуала. Онъ былъ использованъ р. Яковомъ Мелиномъ (מהר"יל,

§ 83, краковское изданіе, 1881, р. 10б), р. Айзикомъ Тирной и Рамо въ глоссахъ его къ Шульханъ-Аруху. Этотъ сборникъ съ значительными дополненіями былъ напечатанъ въ Рива Ди Тренто въ 1559 г. Его респонсы не сохранились (ср.: פסקים וכתבים למהר"אי, § 6). Сборникъ религіозныхъ обычаевъ К. не есть простое собраніе; авторъ старается выяснить происхожденіе обычаевъ и согласовать ихъ съ закономъ, не пользуясь при этомъ искусственными, хитроумными построеніями (пилпулимъ).—Ср.: Weiss, Dor, V, index, s. v.; M. Güdemann, Ges. etc., III, index, s. v.; J. E., VII, 519—520. 9.

Клаузнеръ, Іосифъ—писатель. Род. въ Олкеникахъ (Вил. губ.) въ 1874 г. въ зажиточной семьѣ. Воспитывался въ одесскомъ іешиботѣ, гдѣ, кромѣ изученія талмудической письменности и древне-еврейскаго языка, получилъ общее образованіе. Въ гейдельбергскомъ университетѣ изучалъ философію и семитическіе языки, въ 1902 г. получилъ дипломъ д-ра философіи. Дебютировалъ въ литературѣ статьей «Milim Mechudaschot» (Ha-Meliz, 1893) о расширеніи и развитіи еврейскаго языка. Этому же вопросу К. посвятилъ рядъ другихъ статей и книгу «Sefat Eber-Safah Chajah» (1896). К. опубликовалъ нѣсколько работъ по литературной критикѣ: «Ziun la-Meschorer» (памяти Гордона, 1895); о Смоленскинѣ (Ha-Meliz, 1894); «Ruchot Menaschebot» (1896, разборъ первыхъ двухъ сборниковъ «Pardes»). Въ редактируемомъ Ахадъ-Гаамомъ журналѣ «Ha-Schiloach», К., кромѣ публицистическихъ и критическихъ статей, помѣщалъ также и научныя работы, преимущественно по еврейской исторіи и литературѣ древняго періода. Съ 1903 г. К. состоитъ редакторомъ журн. «Ha-Schiloach». Въ 1904 г. К. редактировалъ одиннадцатый томъ ежегодника «Achiasaf» (гдѣ, кромѣ работъ за собственнымъ именемъ, К. помѣстилъ также рядъ литературныхъ характеристикъ за подписью «Isch Ibri») и пробный выпускъ «Ozar ha-Jahdut». Кромѣ многочисленныхъ статей въ разныхъ древне-еврейскихъ, разговорно-еврейскихъ и нѣмецкихъ органахъ, К. опубликовалъ: «Ново-еврейская литература» (1900), «Ha-Adam ha-Kadmon» (антропологія, изд. Тушія, 1900); «Die messianischen Vorstellungen des jüdischen Volkes im Zeitalter d. Tannaiten» (1904) и «Ha-Rajon ha-Meschichi be-Israel» (о мессіанской идеѣ у евреевъ, 1909); «Jahadut wa-Anuschiut» (сборн. статей, 1905, переизд. въ 1910); «Historjah Isrelith» (курсъ лекцій по древней исторіи евреевъ, читанныхъ К. въ 1907—8 гг. въ одесскомъ іешиботѣ, 1909); «Ha-Zeramim ha-Chedaschim schel-ha-Safrut ha-Ibrit» (о новыхъ теченіяхъ въ еврейской литературѣ, 1907); «Millon schel Kis» (еврейско-русскій-нѣмецкій карман. словарь, совмѣстно съ Гразовскимъ, 1903). К. сотрудничаетъ въ Евр. Энциклопедіи, гдѣ помѣстилъ рядъ статей по исторіи литературы библейской эпохи и іудео-эллинскаго періода. Какъ сіонистскій дѣятель, К. принималъ участіе во всѣхъ сіонистскихъ конгрессахъ, и состоитъ членомъ одесскаго палестинскаго комитета. *Ц.* 7.

Клаузнеръ, Людвигъ—нѣмецкій писатель, род. въ 1848 г. Писалъ подъ именемъ К.-Давокъ. Изъ его драматическихъ произведеній отмѣтимъ: «Jacob» (драма), 1896 г.; «Moses» (драма), 1898 г.; большимъ успѣхомъ пользуются нѣкоторые его романы, какъ, наприм., «Adam und Eva», 1900 г., 4 изд.; «Die Geschichte einer Ungebildeten», 1903 г.—Ср.: Kürschner, 1908; Когутъ, Звам. евреи. 6.

Клаузнеръ, Максъ-Альбертъ—нѣмецкій общественный дѣятель и писатель; род. въ 1848 г. въ Галле, ум. въ 1910 г. въ Берлинѣ. До 1896 г. К. принималъ участіе въ общей нѣмецкой прессѣ и одно время редактировалъ «Berliner Börsen—Courier». Съ 1896 г. К. всецѣло посвятилъ себя евр. общественной дѣятельности; съ 1897 по 1905 г. онъ редактировалъ «Israelitische Wochenschrift», въ которой рѣзко и энергично выступалъ противъ радикальнаго теченія въ еврействѣ. Въ 1906 г. К. сдѣлался главнымъ секретаремъ нѣмецкаго отдѣленія «Alliance Israël. Univers.», равно какъ и «Deutsche Konferenzgemeinschaft». Изъ его многочисленныхъ публицистическихъ работъ вышли отдѣльнымъ изданіемъ «In Lehr und Wehr» (Jüdische Zeitfragen, Берлинъ, 1903 г.). Кромѣ того, онъ опубликовалъ сборникъ стиховъ «Die Gedichte der Bibel», 2 изд., 1904 г.
С. Бернфельдъ. 6.

Клаузнеръ, Цви-Гиршъ—раввинъ; род. въ 1802 г.; ум. 1887 г. Отецъ его р. Зеевъ-Вольфъ Клаузнеръ (1761—1861) былъ раввиномъ въ Дворникѣ (1804—1811), а затѣмъ раввиномъ и «рошъ-іешиба» въ Эксинѣ (1811—1861) и состоялъ въ перепискѣ съ р. Акиба Эйгеромъ (שו"ת ר' עקיבא איגר 11, 93). К. принадлежитъ: «רך למשנה» (на Мишну, Бреславль, 1857) и «תא הרצים» (на Мишну, ib. 1864)—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, 1909, pp. 377—378. 9.

Клаузъ—см. Бетъ га-Мидрашъ.

Клевань—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Евреи упоминаются въ документѣ 1563 г. Въ 1766 г. насчитывалось 973 евреевъ-плательщиковъ подушной подати, включая евреевъ парафій, подчиненныхъ Клев. кагалу.—Ср.: Русск.-Евр. Арх. II; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. 5, т. II, 1—2. 5.

- Нынѣ—мѣст. Ров. у., Вол. губ. По ревизіи 1847 г. «Клев. евр. общество» состояло изъ 1.187 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 3.739, изъ коихъ 2.432 евр.—Въ 1910 г. одно частное мужск. евр. училище. 8.

Клеве—городъ въ прусской Прирейнской провинціи. Свѣдѣнія о поселеніи евреевъ въ К. относятся ко второй половинѣ 17 в. въ связи съ извѣстной семьей Гомперцъ, члены которой упрочились въ К. и явились основателями общины. Такъ Илія Гомперцъ построилъ близъ своего дома синагогу (1671) и бетъ-га-мидрашъ (см. Евр. Энц., VI, 679). Новая синагога была построена въ 1821 г. Община сохранилась понынѣ. Въ 1905—16.645 жит., евреевъ 180. Филіальныя синагогальныя общины находятся въ Гохѣ (153 еврея), Калькарѣ (100) и Юдемѣ (Uedem, 24). Евреи провинціи К. составляли особую организацію «Landesjudenschaft», имѣвшую сеймы (Landtage), на которыхъ собирались представители общины—К., Калькара, Ксантена, Везеля и др.—для обсужденія дѣлъ и распредѣленія податей. Во главѣ сеймовъ стояли «верховные парнесы»,—постъ, почти всегда занимаемый членами семьи Гомперцъ. Они избирались представителями общины, но утверждались правительствомъ. Засѣданія съѣздовъ протоколировались; Protokollbuch хранится нынѣ (1911) въ рукописи въ «Gesammtarchiv d. deutschen Juden» (въ Берлинѣ).—Ср.: Kaufmann-Freudenthal, D. Familie Gomperz, 1907 (указатель); Mittheilung. d. Gesammtarchivs d. deut. Jud., 1910, II, 157; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1905. 5.

Клевета и сплетня—два грѣха, о которыхъ и

Библія и талмудическая литература отзываются съ величайшимъ отвращеніемъ. Подъ К. понимаютъ разглашеніе и распространеніе о комъ-либо завѣдомо ложныхъ, позорящихъ его честь фактовъ. Въ Библіи она обозначается словами הוציא שם רע, «пускать (о комъ-либо) худую молву» (буквально: дурное имя), представляя собою преступленіе, наказуемое судомъ (Второз., 22, 19). Подъ сплетней же понимается передача рѣчей или фактовъ, совершенныхъ однимъ лицомъ другому съ цѣлью возбудить вражду между ними; эта форма обозначается словами הלך רכיל, «ходить переносчикомъ» (Лев., 19, 16); «ибо—поясняетъ Талмудъ—сплетникъ подобенъ коробейнику (רוכל), который переноситъ товаръ отъ одного человѣка къ другому» (Іер. Пеа, 1, 16а). Въ позднѣйшей литературѣ для обѣихъ этихъ формъ употребляется еще общій терминъ לשון הרע (лашонъ га-ра=злой языкъ). Равнозначущее слово въ Библіи - דבה, въ сущности означающее дурной отзывъ. Подъ осуждаемымъ «лашонъ га-ра» слѣдуетъ понимать какъ всякое предумышленное, злостное и ложное обвиненіе, имѣющее цѣлью повредить кому-либо (это и есть К. въ собственномъ смыслѣ), такъ и праздную злобную болтовню, также запрещенную, хотя и не представляющую собою К. Оба рода злоязычія строго запрещены въ Библіи (Лев., 19, 16; Исх., 23, 1); девятая заповѣдь стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ этимъ. «Не принеси ложнаго свидѣтельства противъ ближняго твоего». Въ описаніяхъ развращеннаго общества, К. выдвигается всегда, какъ одно изъ тяжкихъ преступленій. Іер., 9, 2—3, выражается слѣдующимъ образомъ: «Какъ лукъ натравляютъ они языкъ свой для лжи... и всякій другъ К. разноситъ», а Эзек., 22, 9: «У тебя были тайные доносчики, чтобы проливать кровь». Ср.: Пс., 31, 14, 35, 11, 50, 20, 101, 5; Притчи, 10, 18, 30, 10 и т. п. Въ Б. Сира, 28, 12—26 мы встрѣчаемъ краснорѣчивое описаніе К. и ея сущности: «Многіе пали отъ острія меча, но не столько, сколько пало отъ языка». Талмудъ и Мидрашъ очень часто говорятъ о злословіи. Wajikra r. сравниваетъ злословіе съ ядомъ змѣи. «Подобно тому, какъ онъ дѣйствуетъ на всѣ части твоего тѣла, такъ и злословіе ранитъ душу человѣка. Какъ ядъ змѣи дѣйствуетъ на разстояніи, такъ клеветникъ, живущій въ Римѣ, можетъ убить находящагося въ Сиріи. Языкъ клеветника называется «telitai» (тройной), такъ какъ онъ тройной преступникъ: онъ губитъ клеветника, того, кто внимаетъ ему, и того, кто былъ оклеветанъ». Разрушительное вліяніе К. на цѣлое поколѣніе описывается слѣдующимъ образомъ (Wajikra r., XXVI, 2; Bem. r., XIX, 2): «Современники Давида, вопреки своей добродѣтели, понесли пораженіе, потому что среди нихъ находились Доэгъ и Ахитофель, которые грѣшили К.; современники Ахаба, хотя и были идолопоклонниками, вступали въ сраженіе и побѣждали; ибо среди нихъ не было клеветниковъ». Затѣмъ слѣдующее (Шаб., 56б): «Если бы Давидъ не внималъ злословію (имѣется въ виду Мефибошетъ, II, Сам., XVI, 3, 4), царство не раздѣлилось бы; Израиль бы не впалъ въ идолопоклонство, и мы не были бы удалены изъ своей страны». Осужденіе поколѣнія, выросшаго въ пустынѣ и безнаказанно испытывавшаго Господа 10 разъ (Числ., 14, 22), было окончательно рѣшено, и оно не вошло въ Палестину лишь по той причинѣ, что соглядатаи злословили объ Обѣтованной странѣ (Числ., 14, 37; Ар., 15а). Поразительная ненависть талмудистовъ къ К. выражается въ многочисленныхъ сентенціяхъ: напр., Ялк., Пс., 101, 5: «о клеветникѣ Всесвятой говоритъ: Я и онъ не можемъ вмѣстѣ пребывать въ мірѣ»; Ар., 15в: «Клеветникъ какъ бы отрицаетъ Господа»; Сота, 42а: четыре категоріи не удостоятся лицезрѣнія *шехины* Всевышняго — насмѣшники, лжецы, ханжи и клеветники. Согласно Ар., 15б К. равносильна, съ точки зрѣнія нравственности, идолопоклонству, разврату и убійству. Талмудисты были настолько чувствительны къ этому пороку, что они говорили даже объ «абакъ лешонъ га-ра (אבק לשון הרע), о «тончайшей пыли К.», т.-е. о словахъ, хотя и невинно произнесенныхъ, но могущихъ, тѣмъ не менѣе, имѣть слѣдствіемъ К., чего слѣдуетъ тщательно избѣгать (Б. Б., 165а; Ар., 16а). Въ связи съ этимъ и находится ихъ предостереженіе не слишкомъ хвалить своихъ друаей, чтобы излишней похвалой не вызвать ихъ порицанія. Въ глазахъ талмудистовъ К. заслуживала особой и притомъ суровой кары. Достойнымъ воздаяніемъ, по ихъ мнѣнію, была проказа (Ар., 15в; и Аб. Р. Н., IX, 2). Это находится въ связи съ повѣствованіемъ о карѣ, понесенной Миріамъ за то, что она плохо отзывалась о Моисеѣ (Числ., 12, 1, 19). Они остроумно толкуютъ это въ томъ смыслѣ, что злословіе дѣйствуетъ подобно моральной проказѣ, разрывая союзъ между мужемъ и женой, и поэтому клеветникъ вполнѣ заслуживаетъ болѣзни, исключающей его изъ общества (Ар., 16в). Въ дифтеритѣ они видятъ наказаніе за К. (Шаб., 33а). Такъ какъ вслѣдствіе человѣческой слабости доминирующимъ порокомъ является злословіе, то въ Мидрашѣ и имѣется тенденція приписать наилучшимъ людямъ этотъ грѣхъ языка. Іосифъ былъ наказанъ за то, что оклеветалъ братьевъ (Быт., 37, 2; Ber. r., LXXIV, 7 и Іер. Пс., 1, 1). Ялкутъ къ Исаіи, 6, 5 утверждаетъ, что стоящіе во главѣ народа легко грѣшатъ тѣмъ, что слишкомъ сурово критикуютъ народъ. Такъ, Моисей, сказавшій народу: «Внемлите вы, мятежники» (Числ., 20, 10—13), и Илья пророкъ, говорившій Богу (I Цар., 19, 10): «Дѣти Израиля оставили твой завѣтъ!» и Исаія, который выразился: «Ибо среди народа съ нечистыми устами я нахожусь»,—согрѣшили и были за то наказаны. Эти частыя и рѣзкія выступленія противъ К. въ Библіи и Талмудѣ объясняются, главнымъ образомъ, трудностью бороться путемъ законодательства съ этимъ порокомъ. Тѣмъ не менѣе, въ двухъ случаяхъ гражданское законодательство вступало въ свои права. Если человѣкъ пуститъ худую молву (Втор., 22, 13—19) о женщинѣ, на которой женился, и его обвиненія окажутся ложными, онъ обязанъ уплатить пеню въ «100 сиклей серебромъ» и «онъ не имѣетъ права разводиться съ нею въ теченіе всей своей жизни». Сравнивая эту пеню съ той, которую уплачивалъ насиловавшій необрученую дѣвицу (Втор., 22, 28), талмудисты замѣчаютъ (Ар., II, 5): «Мы отсюда заключаемъ, что порою дурной отзывъ строже наказывается, чѣмъ дурной поступокъ». Если кто-либо по злобѣ лжесвидѣтельствуетъ противъ другого (Втор., 19, 16—21), и если послѣ разбора свидѣтельскихъ показаній окажется, что обвиненіе ложно, лжесвидѣтель подвергается тому наказанію, которое угрожало ложно обвиняемому (см. Алиби). Религіозный

ужасъ и нравственное возмущеніе, которыя внушала еврею К., служатъ прекраснымъ выраженіемъ этическаго начала іудаизма (Аб., II, 10): «Да будетъ дорога тебѣ честь ближняго твоего, какъ твоя собственная». — Ср.: Hastings, Dict. Bible, s. v. Slander or Evil Speaking; Hamburger, RE., s. v. Verleumdung; Israel Moses, Kahan, Schemirat ha-Laschon, Вильна, 1876 (нѣсколько изд.). [J. E. III, 517—19]. 3.

Клей (Kley), Вильгельмъ—нѣмецкій политикоэкономъ и педагогъ; род. въ 1869 г. Съ 1901 г. К. состоитъ директоромъ технической и коммерческой школы въ Гарбургѣ. Перу К. принадлежитъ рядъ изслѣдованій по политической экономіи; нѣкоторыя изъ его книгъ пользуются большимъ распространеніемъ. К. помѣстилъ также много статей въ «Zeitschrift für Sozialwissenschaft» Вольфа. [J. E., VII, 524]. 6.

Клей (Kley), Израиль (или Эдуардъ К.) — нѣмецкій проповѣдникъ и писатель, род. въ Бернштадтѣ (Силезія) въ 1789 г., ум. въ Гамбургѣ въ 1867 г. К. учился въ берлинскомъ университетѣ подъ руководствомъ Фихте и Шлейермахера. Въ 1817 г. К. получилъ мѣсто директора свободной школы въ Гамбургѣ, основанной въ 1815 г. К. былъ въ Гамбургѣ первымъ проповѣдникомъ въ духѣ реформы, занимая мѣсто проповѣдника до 1840 г. Вмѣстѣ съ К. С. Гинзбургомъ онъ издалъ «Erbauungen über Gottes Werk und Wort» (Берлинъ, 1813—1814); «Die deutsche Synagoge», въ 2-хъ частяхъ (Берлинъ, 1817—1818); «Katechismus der Mosaischen Religionslehre» (Лейпц., 1814); «Israelitisches Gesangbuch»; «Geschichtliche Darstellung d. Israel. Freischule zu Hamburg» (Гамбургъ, 1841) и др. Многія изъ его проповѣдей были опубликованы въ цѣломъ рядѣ сборниковъ.—Ср.: Jonas, Lebensskizze von D-r Eduard Kley, Гамбургъ, 1859; Kayserling, Biblioth. jüd. Kanzelredner, I, 47, и сл. [Jew. Enc. VII, 524]. 6.

Клейбергъ, Минна—писательница, род. въ Элмсгорнѣ (Германія) въ 1841 г., ум. въ Нью-Гевенѣ (шт. Коннектикутъ) въ 1878 г. Большую извѣстность она пріобрѣла своей поэмой «Пѣсня соли» («Ein Lied vom Salz»), направленной противъ налога на соль. Въ 1866 г. К. эмигрировала въ Соедин. Штаты и жила до 1877 г. въ Луисвилѣ (шт. Кентукки), гдѣ мужъ ея, Л. Клейбергъ, былъ раввиномъ. Въ Америкѣ К. продолжала свою поэтическую дѣятельность. Она энергично выступила противъ антисемитизма, особенно противъ нападокъ Рихарда Вагнера (см.) и Бильрота. Въ своихъ поэтическихъ произведеніяхъ она часто пользовалась евр. религіозными и національными темами. Изъ отдѣльныхъ произведеній на еврейскія темы упомянемъ «In Gottes Namen», «Bar Mizwa», «Im Ebenbilde Gottes».—Ср.: H. S. Morais, Eminent Israelites, 1880; Nahida Remy, Das jüdische Weib (есть рус. переводъ); Kayserling, Die jüd. Frauen, p. 243; Hebrew Standard, 1907; Appletons Cyclop. of Amer. Biography [Jew. Enc. VII. 520]. 6.

Клейнертъ, Павелъ—христ. гебраистъ, проф. теологіи берлинскаго у-та; род. въ 1837 г. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «De usu modorum verbi in lingua hebr.», 1857; «Kommentare zu den Schriften des Alt. Testam.» (1864, 1893); «Untersuchungen über alttestam. Rechts. u. Literaturgesch.», 1872; «Abriss der Einleitung in das Alte Testam.», 4 изд., 1878; «Der Prophetismus Israels in sozialer Beziehung» (1907). 4.

Клейнъ, Адольфъ—нѣмецкій писатель, род. въ 1829 г. По окончаніи медицинскаго факультета К. съ 1859 г. до 1870 г. занимался въ Кенигсбергѣ врачебной дѣятельностью. Затѣмъ сталъ во главѣ журналовъ «Das Rothe Kreuz», «Deutsche Frauenblätter» и нѣк. другихъ. Большинство его работъ относится къ медицинѣ, а также къ соціологическимъ проблемамъ. Отношеніе къ еврейству имѣетъ книга «Sozialpolitische Beiträge zur Judenfrage». Нѣкоторыя изъ его произведеній, въ виду ихъ чрезмѣрно либеральнаго для тогдашней Пруссіи направленія, были напечатаны въ Нью-Іоркѣ подъ псевдонимомъ Dr-Nielk Floda. — Ср.: Eisenberg, Das geistige Berlin, 1897, I, 244—245 [Jew. Enc. VII, 520—521]. 6.

Клейнъ, Вильгельмъ—археологъ; род. въ 1850 г. въ Караншебешѣ (Венгрія), изучалъ евр. богословіе и философію въ Вѣнѣ и Прагѣ. По порученію австрійскаго правительства К. неоднократно былъ командируемъ въ Италію и Грецію производить раскопки. К. интересуется преимущественно античною керамикою. Онъ занимаетъ каѳедру въ нѣмецкомъ пражскомъ университетѣ. Изъ его произведеній обратили на себя вниманіе: «Euphronius» (1886), «Die griechischen Vasen mit Meisterinschiften» (2 изд., Вѣна, 1887) и монографія «Praxiteles» (1897). [Jew. Enc., VII, 523]. 4.

Клейнъ, Германъ — англійскій музыкальный критикъ; род. въ Норвичѣ въ 1856 г. Получилъ музыкальное образованіе въ Лондонѣ; К. состоялъ въ теченіе ряда лѣтъ критикомъ лондонской «Times». К. былъ также профессоромъ пѣнія въ Guildhall School of Music, въ Лондонѣ. Изъ отдѣльныхъ его сочиненій отмѣтимъ «Musical Notes», Лондонъ, 1886—89.—Ср. Who is Who in Am., 1909, 521. [По Jew Enc., VII, 521]. 6.

Клейнъ, Максъ—венгерскій скульпторъ, род. въ 1847 г., ум. въ 1908 г. Сынъ бѣдныхъ родителей, К. съ ранняго возраста долженъ былъ добывать себѣ средства къ существованію. Любовь къ искусству влекла его къ художественнымъ центрамъ; и въ Римѣ онъ создалъ одну изъ наиболѣе значительныхъ своихъ вещей «Древніе германцы въ римскомъ циркѣ», выставленную въ Берлинѣ на художественной выставкѣ 1878 г.; это произведеніе создало ему имя выдающагося скульптора-реалиста. Его скульптурныя изваянія древнихъ философовъ и вообще сценъ изъ греко-римской жизни отличаются глубокимъ проникновеніемъ въ психологію древняго міра. Произведенія К. въ парижскомъ салонѣ, а также на выставкахъ въ Мюнхенѣ, пользовались постоянно большимъ вниманіемъ. Изъ его вещей отмѣтимъ: «Агарь и Исмаилъ», «Самсонъ у ногъ Делилы», «Потопъ», «Отшельникъ».—Ср. Pallas Lex., s. v. [J. E. VII, 522]. 6.

Клейнъ, Мануэль—композиторъ и дирижеръ, братъ Германа К.; родился въ 1856 году. Написалъ музыку для цѣлаго ряда музыкальныхъ комедій и комическихъ оперъ. Состоитъ дирижеромъ нью-іоркскаго «Гиподрома» (написалъ музыку для всѣхъ пьесъ, исполненныхъ тамъ).—Ср. Who is Who in Amer., 1909. 6.

Клейнъ, Морицъ—венгерскій раввинъ и писатель; род. въ 1842 г., изучалъ философію въ пражскомъ ун-тѣ, а талмудич. письменность у С. Л. Рапопорта (ש״ר). Съ 1869 г. К. сталъ раввиномъ въ реформистской общинѣ въ Унгварѣ, а потомъ—въ Надьибечкерекѣ. К. принадлежатъ переводы на венгерскомъ яз.: «Moreh-Nebuchim» подъ заглавіемъ «A Tévelygök Utmutatója» (въ трехъ томахъ, съ примѣчаніями, 1878—1891) и

«Bechinat Olam», подъ заглавіемъ «A Létek Tragediaja» (1901).—Ср. Kiszlingstein, Könyvészet; Szinnyei, Magyar irók elete, VI, 513. [По J. E. VII, 522]. 9.

Клейнъ, Соломонъ (Klein, Solomon, שלמה וואלף קליין)—франц. раввинъ и писатель (1814—1867), былъ послѣдовательно раввиномъ въ Бишгеймѣ (1839—41), Дюрменашѣ (1841—1848), Риксгеймѣ (1848—50) и Кольмарѣ. Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Le Judaïsme ou la vérité sur le Talmud» (нѣм. пер. Мангеймера, Мюльгаузенъ, 1859); «La justice criminelle chez les hebreux» (Arch. Isr., LIX, 1898); «De l'authencite du livre de Daniel» (Univ., XX, 569); «Traduction française et annotation dn Sefer Yesodot ha-Maskil de R. David ben Bilia du Portugal» въ «Dibre Chachamim» Эліезера Ашкенази, Мецъ, 1849; «Nouvelle Grammaire hébraïque», 1846 и др. [J. E., VII, 522]. 9.

Клейнъ, Соломонъ (пишетъ нерѣдко подъ псевдонимомъ S. Klein-Bäringer)—нѣмецкій окулистъ и профессоръ, род. въ Мишкольцѣ (Венгрія) въ 1845 г. Назначенный въ 1883 г. приватъ-доцентомъ въ Вѣнѣ по каѳедрѣ глазныхъ болѣзней, К. обратилъ на себя вниманіе рядомъ докладовъ по своей спеціальности, а также выдающимся учебникомъ «Grundriss der Augenheilkunde», 1886. Клейнъ занялъ мѣсто главнаго окулиста въ Ротшильдовской глазной лѣчебницѣ, а также въ институтѣ для слѣпыхъ имени Кенигсвартера. Въ 1902 г. К. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Вѣнѣ.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. des hervor. Aerzte, s. v.; Wer ist's, 1909 [J. E. VII, 522]. 6.

Клейнъ, Теодоръ—французскій врачъ, писатель и общественный дѣятель, сынъ главнаго кольмарскаго раввина Соломона К. (1845—1902). Перу К. принадлежитъ рядъ монографій по медицинѣ, помѣщенныхъ во французскихъ журналахъ. За обширныя заслуги въ дѣлѣ оказанія помощи бѣднымъ К. въ 1900 году получилъ отъ французскаго министра внутреннихъ дѣлъ золотую медаль. Онъ принималъ участіе и въ евр. общественной жизни, будучи членомъ евр. консисторіи въ Парижѣ и въ теченіе 18 лѣтъ предсѣдателемъ Société de l'Etude talmudique. Онъ былъ представителемъ ортодоксальнаго теченія въ еврействѣ, будучи выдающимся знатокомъ Талмуда и пользуясь большимъ авторитетомъ среди французскихъ ортодоксовъ.—Ср.: A la mémoire du D-r N. Th. Klein, membre du Consistoire Israélite de Paris (опубл. обществомъ изученія Талмуда въ Парижѣ, 1902). [J. E., VII, 522—523]. 6.

Клейнъ, Феликсъ—знаменитый нѣмецкій математикъ, род. въ 1849 г. По окончаніи университета въ Боннѣ К. обратилъ на себя вниманіе рядомъ замѣчательныхъ работъ о рѣшеніи уравненій 5-й, 6-й и 7-й степени, объ интегрированіи дифференціальныхъ уравненій, объ абелевыхъ функціяхъ и о пангеометріи; за эти работы К. въ 1872 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Эрлангенѣ, а въ 1875 г. занялъ каѳедру математики въ Technische Hochschule въ Мюнхенѣ; съ 1886 г. понынѣ (1911) состоитъ ординарнымъ профессоромъ по высшей математикѣ въ Геттингенѣ, будучи также директоромъ физико-математическаго кабинета въ университетѣ. Въ 1893 и въ 1898 гг. К. явился представителемъ Германіи на конгрессахъ въ Чикаго и Лондонѣ, принимая дѣятельное участіе въ составленіи интернаціональнаго каталога по естественно-научной литературѣ. Съ 1875 г. К., вмѣстѣ съ Майеромъ и Дикомъ, редактируетъ «Die mathemat. Annalen».—Ср.: Энц. Словарь Брок.-Ефрона; Большая Энц.; Wer ist's, 1909 [J. E. VII,521]. 6.

Клейнъ, Чарльзъ—драмат. писатель, братъ Германа и Мануэля К. (см.). Род. въ Лондонѣ въ 1867 г. Написалъ большое количество пьесъ для англійской и американской сцены, изъ которыхъ нѣкоторыя пользуются популярностью.—Ср.: Jew. Enc., VII, 521; Who is Who in Amer. 6.

Клейнъ, Юлій—раввинъ и писатель (1850—1895); получилъ талмудическое воспитаніе въ раввинской семинаріи р. Азріеля Гильдесгеймера, а общее образованіе въ вѣнскомъ и тюбингенскомъ университетахъ. Съ 1887 г. К. занялъ постъ раввина въ Альтъ-Офенѣ.—К. издалъ въ «Magyar Zsidó Szémle» цѣлый рядъ матеріаловъ по исторіи еврейской общины въ Альтъ-Офенѣ, но главнымъ трудомъ К. слѣдуетъ считать его переводъ Талмуда на венгерскій языкъ съ примѣчаніями; первый выпускъ, содержащій трактатъ Берахотъ, появился въ Будапештѣ въ 1885 г. [J. E. VII, 521]. 9.

Клейнъ, Юлій-Леопольдъ—нѣмецкій драматургъ и историкъ литературы (1810—1876; ум. христ.). Перу К. принадлежитъ рядъ трагедій и комедій. Въ 1865—76 гг. К. выпустилъ свою извѣстную исторію драмы («Geschichte des Dramas», 13 тт.), свидѣтельствующую объ огромной начитанности К.—Ср.: Gottschall, Julius-Leopold Klein, въ «Unsere Zeit», 1872; Энц. Сл. Брокгаузъ-Ефрона; Большая Энц. [J. E. VII, 521—522]. 6.

Клейнъ-Тинцъ—деревня въ Силезіи, принадлежавшая до 1293 г. евреямъ, что въ то время было рѣдкимъ явленіемъ въ Германіи.—Ср. Brann, Monatsschrift NF., XVII, 677. 5.

Клейфъ, Даніилъ Хаимъ — раввинъ, род. въ Амстердамѣ въ 1729 г., ум. тамъ-же въ 1794 г. Переселившись изъ Голландіи въ Россію, К. основался въ Газенпотѣ, Курляндской губ., гдѣ занимался ювелирнымъ дѣломъ, а затѣмъ сталъ раввиномъ. К. авторъ: «Arugah Ketannah», небольшой книжки, въ которой изложены риѳмованными стихами всѣ 248 положительныхъ предписаній (מצות עשה; Альтона, 1787). Кромѣ того, остался въ рукописи комментарій къ Пятикнижію. Одинъ изъ сыновей К. состоялъ врачемъ на службѣ у русскаго правительства; онъ умеръ въ чинѣ статскаго совѣтника въ Орловской губ. въ 1846 году.—Ср.: Wunderbar, Gesch. der Juden in Liv. und Kurland, Митава, 1853 г. [Jew. Enc., IV, 113]. 9.

Клеменсъ—католич. патеръ въ Палермо, перешедшій въ іудейство и принявшій имя Моисея Моалемъ, род. въ 1632, ум. въ 1702 г. въ Нубіи. Свое состояніе К. завѣщалъ каирской синагогѣ.—Ср. Zunz, Zur Gesch., 532. 6.

Клементины—рядъ родственныхъ по содержанію сочиненій одной іудейско-христіанской секты второго столѣтія, изъ которыхъ сохранились только гомиліи, Recognitiones и эпитомы. Гомиліи, опубликованныя впервые въ 1853 г., представляютъ гностическую систему, въ основаніи которой лежитъ Откровеніе. Только черезъ Откровеніе можетъ быть пріобрѣтено знаніе, а не путемъ философіи (Hom., I, 19, II, 5). Это положеніе иллюстрируется исторіей Климента, который тщетно пытался посредствомъ философіи дойти до познанія истины. Гомиліи говорятъ, подобно Мишнѣ (Санг., 37а): «Богъ открылъ Себя, создавъ человѣка по Своему образу; если бы былъ другой Богъ, Онъ тоже открылъ бы себя, создавъ

другихъ людей по Своему образу» (Hom., XVI, 10). Нападки на отрицающихъ единство Божіе и доказательства этого единства составляютъ главное содержаніе этихъ гомилій. Монотеистическое пониманіе Божества всецѣло іудейское, и всѣ попытки видоизмѣнить абстрактный монотеизмъ рѣшительно отвергаются. Этому монотеизму придается такое большое значеніе, что онъ почти переходитъ въ пантеизмъ, такъ какъ Богъ въ немъ обозначается словами τὸ πᾶν τὸ ὄν, а все остальное, какъ ничто. Онъ одинъ есть; Онъ есть осязаемое и неосязаемое, близкое и далекое, здѣсь и тамъ; Онъ одинъ существуетъ. Онъ проникаетъ Собою все, какъ солнце согрѣваетъ и освѣщаетъ міръ (ib., XVII, 7; XVIII, 8 и passim; ср. Uhlhorn, l. c., стр. 174). Хотя пантеистическое пониманіе Божества—греческаго происхожденія, слѣдуетъ помнить, что оно было также извѣстно іудейскимъ ученымъ Александріи и Палестины. Положеніе гомилій (XVII, 8): «Пространственно Богъ не существуетъ, но Богъ есть То, что существуетъ» — напоминаетъ изреченіе въ Мидрашѣ: שהוא מקומו של עולם ואין העולם מקומו (Ber. r., LXVIII, 10; ср. Midr. Tehillim, XC). Съ этой пантеистической точки зрѣнія гомиліи смотрятъ на развитіе міра, какъ на развитіе его въ Богѣ; πνεῦμα (духъ) и σῶμα (тѣло), первоначально объединенные въ Богѣ, раздѣлились, и это было началомъ міра. Твореніе объясняется такъ: духъ Божій превратился въ воздухъ, воздухъ въ воду, вода въ огонь. Гомиліи учатъ не истеченію міра изъ Бога, но вѣчному теченію вещей, въ началѣ и концѣ котораго—Богъ. Въ этомъ пунктѣ книга «Іецира» совпадаетъ съ гомиліями, считая также, что міръ созданъ внѣ четырехъ первыхъ «сефиротъ»; послѣдніе шесть «сефиротъ», о которыхъ говорится въ этой книгѣ, а именно, три измѣренія пространства въ двухъ противоположныхъ направленіяхъ, посредствомъ которыхъ міръ создался какъ реальность—это встрѣчается и въ другомъ мѣстѣ гомилій, которое, однако часто не понималось правильно (XVII, 9; ср. Grätz, Gnosticismus, p. 113; Epstein, въ REJ, XXIX, 73). Подобно книгѣ «Іецира» и каббалѣ, гомиліи содержатъ въ себѣ ученіе о противоположностяхъ и контрастахъ, которыми устанавливается пониманіе міра. Всѣ вещи раздѣляются (διχῶς καὶ ἐναντίως) и идутъ въ противоположныхъ направленіяхъ, соединяясь, раздѣляясь и, наконецъ, снова соединяясь. Подобно тому, какъ вещественный міръ созданъ изъ четырехъ элементовъ, противоположныхъ другъ другу попарно (Hom., XIX, 12),—также и духовный міръ управляется контрастами. Поэтому въ исторіи, особенно въ исторіи Израиля, Каинъ противополагается Авелю, Исмаилъ — Исааку, Исавъ—Іакову и т. д. Принципы, появившіеся отдѣльно въ Адамѣ и Евѣ, но смѣшанные у большинства людей, отъ времени до времени снова появляются раздѣльно. Послѣдній фазисъ этого развитія—возвращеніе къ Богу черезъ процессъ очищенія и уничтоженія. Когда Мессія, вѣчный свѣтъ, появится, великій мракъ исчезнетъ (ib., II, 17). При воскресеніи всѣ люди преобразуются въ созданія изъ свѣта, такъ что они будутъ въ состояніи созерцать Бога (ib., XVII, 16). Антропоморфизмъ меньше проглядываетъ въ метафизической части гомилій, но онъ служитъ базисомъ ихъ этики, основывающейся на томъ положеніи, что человѣкъ созданъ по образу Божію (ср. особенно ib., XVII, 11). Что касается свойствъ Бога, которыя, однако, даны только въ подобныхъ свойствахъ человѣка, гомиліи считаютъ, что מדת הדין ומדת הרחמים (справедливость и милосердіе) іудейской теологіи (Сифре, Втор., 27) составляютъ природу Бога (Hom., IV, 13). Строгій аскетизмъ въ гомиліхъ можно считать возвращеніемъ къ ученію ессеевъ. Грѣшно владѣть чѣмъ-бы то ни было; мясо безусловно запрещено, разрѣшены только хлѣбъ и вода (ср. Аботъ, VI, 4); и, подобно ессеямъ, гомиліи придаютъ большое значеніе омовеніямъ и чистотѣ тѣла. Закономъ предписывается омовеніе послѣ полового общенія, какъ въ Талмудѣ (Берахотъ, 21б и 22а); но самъ по себѣ бракъ рекомендуется и цѣнится высоко, даже одобряется ранній бракъ—въ этихъ пунктахъ ученіе К. согласуется съ талмудическимъ іудаизмомъ (Іеб., VI, 6, основанн. на Быт., I, 28, 9, 1). Recognitions дошли до насъ только въ латинскомъ переводѣ Руфина. По вопросу объ ихъ отношеніяхъ къ гомиліямъ и исторической цѣнности всѣхъ К. мнѣнія раздѣляются. Въ то время, какъ Бауръ и многіе представители тюбингенской школы считаютъ ихъ главнымъ источникомъ для ранней исторіи христіанской церкви, Гарнакъ думаетъ, что они не даютъ ничего для ранней исторіи этой церкви. Нельзя все-таки отрицать, что К. имѣютъ большое значеніе для исторіи іудейско-христіанской гностики, такъ же, какъ и для исторіи іудейскаго гностицизма, такъ какъ это одинъ изъ немногихъ литературныхъ документовъ означенныхъ сектъ.—Ср.: Baur, De ebionitarum origine; idem, Die christliche Gnosis; Hilgenfeld, Die clementinischen Recognitionen und Homilien, 1848; idem, Der Ursprung der pseudoclementinischen Recognitionen und Homilien, въ Theologische Jahrbücher, 1854, 483 и сл.; Harnack, Dogmengeschichte, 3 изд., I, 294—300; Langen, Die Klemensromane, 1890; Lehmann, Die clementinischen Schriften, 1869; Schliemann, Die Clementinen, 1844; Uhlhorn, Die Homilien und Recognitionen, 1854; idem, въ Realencyclopädie für protestantische Theologie, 3 изд., IV, 11, 171—179. [По J. E. IV, 114—116]. 2.

Клемпереръ, Викторъ—нѣмецкій писатель, род. въ Ландсбергѣ въ 1881 г. Изъ его работъ отмѣтимъ, какъ имѣющую отношеніе къ еврейству, «Talmudsprüche», 1906. 6.

Клемпереръ, Вильгельмъ—раввинъ и писатель, сынъ Гутмана К., род. въ Прагѣ въ 1838 г., раввинское образованіе К. получилъ въ бреславльской семинаріи, по окончаніи которой (1864) занялъ раввинскій постъ въ Ландсбергѣ (въ Бранденбургѣ) Въ 1885 г. К. перешелъ на раввинскую должность въ Бромбергъ, а въ 1891 году былъ приглашенъ проповѣдникомъ реформистской общины въ Берлинѣ. К. принадлежатъ: «Beiträge zur vergleichenden Gnomologie»; «Ch. Tomasius, Voltaire u. d. Juden»; «Fest.- u. Gelegenheitspredigten». [J. E., VII, 523]. 9.

Клемпереръ, Георгъ—врачъ и профессоръ; род. въ Ландсбергѣ въ 1865 г., сынъ раввина. Въ 1889 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ берлинскаго университета, а въ 1895 году—экстраординарнымъ профессоромъ; его перу принадлежитъ рядъ извѣстныхъ изслѣдованій по патологіи. Съ 1899 г. К. издаетъ «Therapie der Gegenwart». К. написалъ также интересныя работы по азіатской холерѣ. Его руководство «Grundriss der klinischen Diagnostik» (1890, 8 изд., 1900) очень распространено, въ качествѣ учебника, въ Германіи.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, s. v. [J. E. VII, 523]. 6.

Клемпереръ, Гутманъ — раввинъ и писатель; род. въ Прагѣ въ 1815 г., талмудическое образованіе получилъ въ пресбургскомъ іешиботѣ, у р. Моисея Софера. По возвращеніи на родину К. изучалъ философію въ пражскомъ университетѣ, одновременно занимаясь Талмудомъ подъ руководствомъ р. Соломона Рапопорта (שי"ר). Съ 1844 года К. занялъ постъ раввина въ Таборѣ. Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Chaje Jehonatan» (біографія р. Іонатана Эйбеншютца, Прага, 1858); «Rabbi Salomo Luria» ib., 1862); «Das Armen-Gesetz nach talmudischen Prinzipien», 1863; «Rabbi Löwe ben Bezalel (біографія знаменитаго пражскаго раввина «מה"רל מפראג», 1873); «Das Wesen d. jüdischen Geheimlehre», 1875—1879) и др. К. принадлежитъ нѣмецкій переводъ исторической хроники «צמח דוד» Д. Ганса съ примѣчаніями, подъ заглавіемъ: «David Gans, Chronikartige Weltgeschichte» (1890). [J. E. VII, 523]. 9.

Клемпереръ, Феликсъ—врачъ и профессоръ, род. въ Ландсбергѣ въ 1866 г., авторъ книгъ «Klinische Bakteriol.», 1894, и «Lehrbuch d. physikal. Untersuchungsmethod.», 1904. 6.

Клеопатра — египетская царица (52—30 г. до Р. Хр.). Честолюбивые замыслы К. сильно оскорбляли Ирода. Она не только заставила Антонія отдать въ ея владѣніе всю береговую линію Средиземнаго моря, за исключеніемъ Тира и Сидона, но присвоила себѣ Іерихонъ, область Іудеи, богатую пальмами и драгоцѣннымъ бальзамомъ. Она совершила путешествіе въ Іудею черезъ Апамею и Дамаскъ, и Иродъ былъ принужденъ не только ублажать ее подарками, но для того, чтобы получить отъ нея обратно Іерихонъ — уплачивать ей въ годъ двѣсти талантовъ (ib., XV, 4, §§ 1—2; Іуд. В., I, 18, § 5). Благодаря ея кознямъ, онъ былъ вовлеченъ въ войну съ набатейскимъ царемъ Малихомъ; когда онъ побѣдилъ, К. послала на помощь набатеямъ своего полководца Аѳиніона, благодаря чему, евреи были разбиты и отступили къ Іордану (31 г. до Р. Хр.). Ироду потомъ было очень трудно оправиться отъ этого пораженія (Древн., XV, 5, §§ 3—4; Іуд. войн, I, 19, §§ 5—6). Противникъ евреевъ, Апіонъ, правильно считалъ К. враждебной евреямъ правительницей, такъ какъ она, въ самомъ дѣлѣ, недружелюбно относилась къ нимъ. Флавій говоритъ (Противъ Апіона, II, § 5), что Апіону слѣдовало бы скорѣе говорить о порокахъ этой злой женщины, онъ считаетъ честью для евреевъ то, что они не получили отъ нея хлѣба во время голода въ Александріи. Ненависть К. зашла такъ далеко, что когда Александрія была взята Августомъ и для К. все погибло, она рѣшила, что можно было бы спасти положеніе, если бы удалось перебить всѣхъ евреевъ города (ib.). Ея смерть, послѣдовавшая вскорѣ, спасла евреевъ отъ этого несчастія (30 г. до Р. Хр.). [J. E. IV, 116]. 2.

Клеопатра, жена Александра — קליאופטרא מלכת אלכסנדרוס, или К., **царица греческая**—קליאופטרא מלכת יונית—съ этими двумя обозначеніями въ Талмудѣ цитируется одна изъ многочисленныхъ греческихъ и египетскихъ царицъ этого имени. Приводится она по поводу весьма интереснаго въ историческомъ отношеніи медицинскаго вопроса, имѣющаго также и ритуальное значеніе. Рѣшеніе одной галахи оказалось въ зависимости отъ вопроса, къ какому дню эмбріональной жизни зародышъ созрѣваетъ на столько, что всѣ члены человѣческаго тѣла уже ясно въ немъ обозначены. По мнѣнію большинства ученыхъ это происходитъ на 40-й день отъ зачатія, что вполнѣ согласуется съ данными современной науки. Р. Исмаилъ же, подобно Гиппократу, различаетъ между мальчиками и дѣвочками; первые созрѣваютъ къ 40-му дню, вторыя—къ 80-му дню (М. Нида, III, 6, 7). Въ Гемарѣ (Нида, 30б) приводятся двѣ версіи одной и той-же Барайты. Въ первой версіи «мудрецы» для подтвержденія своего мнѣнія ссылаются на произведенные когда то опыты для разрѣшенія этого вопроса. «Говорили р. Исмаилю: Случилось однажды, что рабыни К., жены Александра, осуждены были государствомъ на смертную казнь, ихъ изслѣдовали и нашли, что оба пола созрѣваютъ въ 40 дней. Возразилъ имъ р. Исмаилъ: я привелъ вамъ доказательство изъ Торы, а вы приводите мнѣ доказательство отъ глупцовъ».—S. Kraus (J. Enc. s. v. Cleopatra) отожествляетъ эту К. съ извѣстной К., возлюбленной Антонія, но ни названіе מלכת אלכסנדרוס, ни названіе מלכת יונית этому не соотвѣтствуютъ. Вѣрнѣе будетъ, что рѣчь идетъ о К., сестрѣ Александра Македонскаго, и женѣ Александра I Эпирскаго. Послѣ смерти ея мужа и ея брата, діадохи Кассандръ, Лизимахъ и Антигонъ поочередно предлагали ей руку въ разсчетѣ, что бракъ съ нею дастъ имъ право на наслѣдство Александра Великаго, но она предпочла всѣмъ имъ Птолемея Лагида. Тогда Антигонъ рѣшилъ устранить ее и подкупилъ ея рабынь, которыя и убили ее. Чтобы снять съ себя подозрѣніе въ причастіи къ убійству, Антигонъ устроилъ К. пышные похороны и присудилъ ея рабынь къ смертной казни. Этому вполнѣ соотвѣтствуетъ талмудическое выраженіе: שנתחייבו שפחותיה הריגה למלכות. Въ это время жилъ знаменитый анатомъ Herophilus, единственный въ древности врачъ, занимавшійся экспериментальными изслѣдованіями человѣческаго тѣла. Онъ, вѣроятно, и производилъ указанные выше опыты. — Ср.: D. grosse Convers. Lexicon von Meyer, изд. 1845 г., VII s. v.; Л. С. Каценельсонъ, Анатомія въ древне-еврейской письменности, 1889 г., стр. 142—150.

Л. Каценельсонъ. 3.

Клеопатра Іерусалимская — одна изъ девяти женъ Ирода I, на которой онъ женился въ концѣ своей жизни. Она родила ему Ирода и Филиппа (Іосифъ, Древности, XVII, 1, § 3; Іуд. войн., I, 28, § 4). [J. E. IV, 116]. 2.

Клепфишъ, Самуилъ-Занвель—раввинъ и общественный дѣятель, видный представитель польскаго раввината 19 в. Род. въ Немировѣ въ 1820 г., ум. въ Варшавѣ въ 1902 г. По окончаніи талмудическаго образованія у р. Моисея Іуды-Лейба, автора респонсовъ «זית רענן», К. занималъ въ Варшавѣ постъ «рошъ іешибы» въ теченіе 30 лѣтъ. Съ 1873 г. К. исправлялъ должность главнаго раввина въ Варшавѣ. К. оставилъ послѣ себя сборникъ респонсовъ и новеллъ къ Шулханъ-Арухъ Хошенъ га-Мишпатъ, а также новеллы къ многимъ трактатамъ Талмуда.—Ср. Achiasaf, 1902, 39—40. 9.

Клервоскій, Бернаръ—см. Бернаръ Клервоскій.

Клермонъ-Ганно, Шарль-Симонъ—выдающійся археологъ и оріенталистъ (род. въ 1846 г.). Семитологія обязана К. очень важными открытіями и дешифрированіемъ многихъ надписей. Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «La stèle de Mesa, roi de Moab», 1870; «La Palestine inconnue», 1875; «Le-

Dieu satrape et les Phéniciens dans les Péloponèse», 1877; «Etudes d'archéologie orientale», 1880—96; «Origine perse des monuments araméens d'Egypte», 1881; «Sceaux et cachets israélites, phéniciens et syriens», 1883; «Les fraudes archéologiques en Palestine», 1886; «Recueil d'archéologie orientale», 1885—1889 и др.—Ср.: Gr. Enc., s. v.; Энц. Слов. Брокг.-Ефр., s. v. 4.

Клермонъ-Тоннеръ, Станиславъ, графъ—дѣятель великой французской революціи (1748—1792). Будучи въ Учредительномъ собраніи представителемъ отъ Лотарингіи, гдѣ происходили въ лѣтніе мѣсяцы 1789 г. аграрныя и анти-еврейскія движенія, К.-Т. предложилъ, 28 сентября 1789 г., собранію принять экстренныя мѣры къ защитѣ евреевъ и объявить королевской власти, что декларація правъ человѣка и гражданина относится также и къ евреямъ, а потому нарушители спокойствія евреевъ являются нарушителями декларацiи. 21 декабря 1789 г. К.-Т. внесъ предложеніе о томъ, чтобы всѣ французы могли занимать любое должностное положеніе, и чтобы религія не могла считаться препятствіемъ къ этому. Когда антисемитскій депутатъ Ревбель воскликнулъ: «И евреи тоже?» К.-Т. отвѣтилъ: «Конечно, я открыто это заявляю и горжусь этимъ» (j'en fais gloire). 23 декабря К.-Т. снова внесъ свое предложеніе, при этомъ онъ произнесъ большую рѣчь въ пользу предоставленія евреямъ такихъ же правъ, какъ и прочимъ французамъ.—Ср.: Léon Kahn, les Juifs de Paris pendant la Révolution, 1899; Theophile Malvezin, Histoire des Juifs à Bordeaux, 1875. *С. Л.* 6.

Клермонъ-Ферранъ (Clermont-Ferrand, латинск. Claromontium, евр. קלארמונטי) — главный городъ во французскомъ департаментѣ Пюи-де-Домъ и бывшій гл. городъ провинціи Овернь (Auvergne). Обыкновенно относятъ появленіе евреевъ въ К.-Ф. къ 3-му вѣку, когда городъ назывался еще Augusta Nemetum. Существуетъ легенда, не имѣющая за собой никакой исторической подкладки, будто первый оверньскій апостолъ, св. Остремуанъ (Stremonius) былъ убитъ по приказанію еврейскаго губернатора города Иссуара; Люція, евреемъ-землевладѣльцемъ изъ деревни Перрье (см. Labbe, Nova Bibliotheca, II, 482; A. Tardieu, Histoire de Clermont). Эта легенда указываетъ на фактъ существованія евреевъ въ К.-Ф. въ раннюю эпоху. Сидоній Аполлинарій, бывшій клермонскимъ епископомъ съ 472 г. до 488 г., рекомендовалъ епископу изъ Турнэ одного еврея для веденія его процесса, характеризуя евреевъ слѣдующимъ образомъ: эти люди—честные и прекрасные коммерсанты; они заслуживаютъ того, чтобы имъ довѣряли даже въ томъ случаѣ, когда борятся съ ихъ религіей. Въ другой разъ этотъ же епископъ отзывался съ большимъ уваженіемъ о евреѣ Гозоласѣ и рекомендовалъ епископуНоннехіусу клермонскаго еврея Промотуса. Церковный соборъ въ К.-Ф. (535) принялъ, однако, противъ евреевъ рядъ строгихъ мѣръ и пригрозилъ отлученіемъ отъ церкви тѣмъ христіанамъ, которые будутъ вступать въ бракъ съ евреями; евреямъ было запрещено судить христіанъ (Conc. Arverne de anno 535, can. 6, 9; см. Aronius, Regesten, I, 10). Эти постановленія собора не отразились на отношеніи епископа К.-Ф. Галлуса къ евреямъ. Онъ все время относился къ нимъ съ большой благосклонностью, и когда онъ въ 551 г. умеръ, евреи оплакивали его смерть и приняли участіе въ его похоронахъ, провожая его гробъ съ факелами въ рукахъ (Grégoire de Tours, Vitae patrum, 6, 7). Не менѣе благосклонно относился къ евреямъ и преемникъ Галлуса, Каутинусъ (епископъ К.-Ф. съ 551 г. по 571 г.), котораго Григорій Турскій укорялъ даже въ особой привязанности къ евреямъ (Historia Francorum, 4, 12). Послѣ Каутинуса, когда епископомъ К.-Ф. сдѣлался Авитусъ, положеніе евреевъ ухудшилось (см. подробно въ статьѣ Авитъ Клермонскій, Евр. Энц., I, 251—252). Первыя документальныя данныя о евреяхъ К.-Ф. относятся къ 1098—99 г.; отъ этого времени имѣются податные списки, изъ которыхъ видно, что евреи Оверня вносили въ королевскую казну налогъ въ размѣрѣ 992 ливровъ, 6 су, 6 денье. Въ это время въ К.-Ф. была незначительная евр. община, которая, однако, къ 14-му вѣку сильно разрослась. Евреи въ это время занимали цѣлую часть города, прилегавшую къ базару и извѣстную подъ именемъ Tontpufoe; самый холмъ, на которомъ расположенъ городъ, получилъ, въ виду значительнаго числа евреевъ въ К.-Ф., названіе Monsjuzet, или Mons Judaeus. Помимо К.-Ф., въ 12—14 вв. евреи жили еще въ другихъ оверньскихъ городахъ, въ особенности въ торговыхъ пунктахъ.—Имѣлись также евреи и въ другихъ французскихъ городахъ, носившихъ названіе Клермонъ. Такъ установлено, что въ 1321—23 гг. въ Clermont-en-Argonne (департ. Мезы) жили евреи; въ 1350—1400 гг. имѣлись евреи въ Клермонѣ, въ департаментѣ Геро.—Въ 19 в. въ К.-Ф. было немного евреевъ; въ 1880 г.—38; въ 1901 г. около 30 евр. семействъ. До отдѣленія церкви отъ государства (1905) К.-Ф. входилъ въ Ліонскую консисторію.—Ср., кромѣ указанныхъ выше сочиненій, Rev. et. juiv., XV; XIX; S. Kahn, Les Juifs de Tarascon; Renan-Neubauer, Les rabbins français; Gross, Gal. Jud., 588—89; Zoller, Topogr. Galliae, I, 70 [По J. E. IV, 117—118]. 6.

Клецко (Kletzko)—городъ въ Познани (Пруссія). Городскими постановленіями было запрещено евреямъ жить въ К., и только въ началѣ 19 в. они стали селиться здѣсь, достигнувъ въ 1855 г. цифры 206 чел. Община имѣла тогда синагогу, кладбище и общинныя учрежденія. Нынѣ (1911) евреевъ меньше 100. Новая синагога была построена въ 1863 г.—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, s. v. Kletzko. 5.

Клецкъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Новогродскаго воеводства. Въ документѣ 1529 г. встрѣчается клецкая евр. община. Въ 1552 г. имѣлось 4 домохозяина, владѣвшихъ городскими землями внѣ города. Въ 1670 г. была принесена жалоба стародубскаго подсудка на евреевъ К., убившихъ жену его служебника, крещеную еврейку, во время ея пребыванія на ярмаркѣ въ К. Дальнѣйшихъ свѣдѣній о движеніи этого дѣла нѣтъ. — Въ евр. административномъ отношеніи К. входилъ, по постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г., въ составъ Пинскаго кагальнаго округа. Клецкій кагалъ насчитывалъ въ 1766 г. 29 плательщиковъ подушной подати.—Бетъ га-Мидрашъ построенъ 200 лѣтъ тому назадъ; большая синагога была сооружена въ 1796 г. Изъ раввиновъ К. извѣстны Іуда б. Лёбъ, Михаилъ б. Меиръ Эйзенштадтъ (до 1762 г.) и сынъ его Моисей Эйзенштадтъ (ум. въ 1795 г.). Старожилы К. помнятъ о пребываніи здѣсь философа Соломона Маймона.—Ср.: Регесты, I и II; Русско-Евр. Арх., I и II; Бершадскій, Литовскіе евреи; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго); Jew. Enc. VII, 523—524.

М. В. 5.

— Нынѣ мѣст. Слуцк. у., Минск. губ. По ревизіи 1847 г. «Клецк. евр. общество» насчитывало 2.138 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 4.684, изъ коихъ 3.415 евр. Въ 1910 г. одно мужск. частн. евр. училище съ женской смѣной. 8.

Клечевъ—пос. Слуп. у., Калишск. губ. Какъ въ мѣстности, лежащей въ 21-верстной пограничной полосѣ, здѣсь до 1862 г. существовали стѣсненія для водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 800, евр. 960. По переписи 1897 г. жит. 2.371, изъ коихъ 734 евр. 8.

Клещели—зашт. гор. Бѣльск. у., Гродн. губ. По ревизіи 1847 г. «Клещ. евр. общество» насчитывало всего 6 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 2.013, изъ коихъ 710 евр. 8.

Кливлендъ — городъ въ сѣв.-американскомъ штатѣ Огайо. Первыми поселенцами (1837) были выходцы изъ Германіи. Община была основана въ 1859 г. Съ пробужденіемъ реформистскаго движенія евр. населеніе распалось на два лагеря: консервативный элементъ сосредоточился въ конгрегаціи «Анше Хеседъ», реформистскій—въ конгрегаціи «Тиферетъ Исраилъ». Въ 1865 г. была основана община венгерскихъ евреевъ «Бне Іешурунъ». Этотъ элементъ еврейск. населенія сталъ позднѣе наиболѣе вліятельнымъ въ жизни клив. общины, несмотря на свою сравнительную малочисленность. Въ 1878 г. евр. населеніе К. состояло изъ 3.500 чел., а въ 1910 г.—изъ 50.000 евр.,—почти всѣ выходцы изъ Восточной Европы. Американизированный элементъ отличается богатствомъ и политическимъ вліяніемъ. Среди иммигрантской массы преобладаютъ торговцы ветошью, мелкіе и средніе лавочники, а также рабочіе; главной индустріей — заготовленіе верхняго платья — занято около 5.000 рабочихъ.—Имѣются 3 десятка конгрегацій, около 25 благотворительныхъ учрежденій, въ томъ числѣ и иммиграціонное общество, больница, 2 дома для престарѣлыхъ и др. Особенно извѣстенъ пріютъ для сиротъ (осн. въ 1860 г.), въ которомъ содержатся 500 сиротъ; имѣется также федерація благотворительныхъ учрежденій. Изъ литературныхъ и просвѣтительныхъ организацій заслуживаетъ вниманія воспитательный институтъ, устроенный по образцу нью-іоркскаго института барона Гирша. Въ К. находятся также различныя ложи и сіонистскіе кружки. Послѣ общей стачки рабочихъ, занятыхъ индустріей верхняго платья, евр. рабочіе стали организовываться; въ концѣ 1910 г. было около 2.000 организованныхъ портныхъ. Евр. кварталъ расположенъ въ одной изъ наиболѣе красивыхъ частей города. К. имѣетъ свою евр. прессу: «Die Idische Tägliche Presse», ежедневную газету на еврейскомъ языкѣ (съ 1908 г.), «The Jewish Independent» и «The Jewish Review and Observer», двѣ еженедѣльныя газеты на англійскомъ языкѣ (съ 1889 и 1906 гг.); также органъ пріюта «The Jewish Orphan Asylum Magazine», ежемѣсячное изданіе (съ 1903 г.).—Ср. Amer. Jew. Year-book, 1907/8 [Jew. Enc., IV, 118—120]. 5.

Кликоли—мѣст. Шав. у., Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г. «Клик. евр. общество» состояло изъ 794 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 640, изъ коихъ 582 евр. 8.

Климентъ—имя 14 папъ и 3 антипапъ, изъ которыхъ слѣдующіе имѣли извѣстное отношеніе къ евреямъ.—*К. IV* (1265—68)—былъ настроенъ враждебно къ евреямъ. Онъ порицалъ арагонскаго короля Альфонса за то, что тотъ не поступилъ строго съ Нахманидомъ и потребовалъ принять мѣры противъ Талмуда и евреевъ. Папская булла («Turbato corde», 1267 г.) обвиняетъ евреевъ въ томъ, что они будто совращаютъ съ пути истины христіанъ. — *К. VII* (1523—34) — былъ названъ однимъ евр. писателемъ «благодѣтелемъ евреевъ». Дѣйствительно, онъ оказывалъ евр. общинамъ въ Папской области большое расположеніе. При папскомъ дворѣ пользовались тогда вліяніемъ врачи Исаакъ Царфати и Авраамъ га-Когенъ, а также Іуда ди Родесъ. К. относился благосклонно къ Давиду Реубени и къ Соломону Молхо. Слѣдуетъ также отмѣтить человѣколюбивое отношеніе папы къ марранамъ, которыхъ онъ защищалъ отъ инквизиціоннаго трибунала въ Португаліи. При К. достигъ значительныхъ успѣховъ представитель маррановъ Дуарте де Пацъ, добившійся въ 1532 г. того, что трибуналъ временно прекратилъ свою дѣятельность.—*К. XIII* (1758—1769)—былъ благосклоненъ къ евреямъ. Онъ принялъ любезно представителя польскихъ евреевъ, Якова Selek'а, пріѣхавшаго въ Римъ по дѣлу объ обвиненіи евреевъ Ямпола въ ритуальномъ убійствѣ. Папа находился въ научныхъ сношеніяхъ съ раввиномъ римской общины Сабатаемъ Піано. Благодаря содѣйствію всесильнаго секретаря куріи, кардинала Торреджіани были подтверждены привилегіи, предоставившія право торговли евр. купцамъ въ области Анконы (1760). Римская община проявила по отношенію къ папѣ особую признательность.—К. *XIV* (1769—1774) (до вступленія на престолъ Lorenzo Ganganelli) — см. Ганганелли, Лоренцо, Евр. Энц., VI. 155.—Ср. J. E. IV, 113—114. 5.

Климовичи—уѣздн. гор., Могилевск. губ. Роль евреевъ въ торгово-промышленной жизни К-скаго уѣзда въ концѣ 18 в. видна изъ слѣдующ. цифръ:

	1784 г.	1787 г.	1797 г.
Купцы-христ.	38	40	—
» евреи	58	27	30
Мѣщане-христ.	366	370	407
» евреи	1049	1173	727

По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись «еврейскія общества»: Климовичское, состоявшее изъ 528 душъ; Петровичское—570; Роднянское—305; Шумячское—1.190; Костюковичское—1.057; Хотимское—549; Бѣлынковичское—272; Нѣгинское—60; Забычанское—95; Милославичское—410; Лозовичское—107; Хотовижское—153, всего 5.296 душъ. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. свыше 140 тыс., среди коихъ евр. 15.417, въ томъ числѣ въ К.—жит. 4.714, среди которыхъ 2.263 евр.—Изъ числа поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ общ. населенія, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: Бѣлынковичи—жит. 577, среди коихъ евр. 95; с. Ельня—596 и 64; м. Костюковичи—3.354 и 2.186; м. Милославичи—1.430 и 628; м. Петровичи—1.435 и 1.065; м. Хотимскъ—3.154 и 2.178; с. Хотовижскъ—493 и 490; Шумячи—3.991 и 2.523. 8.

Климовъ—пос. Новоз. у., Черниг. губ. По переписи 1897 г. жит. 5.023, среди коихъ 541 евр. 8.

Климонтовъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сандомирскаго воеводства и повѣта. Евреи пострадали въ 1656 г. отъ войскъ Чарнецкаго. Въ 1765 г. въ кагалѣ насчитывалось 858 плательщиковъ общинной подати. 5.

— Нынѣ—пос. Сандом. у., Радом. губ. Какъ въ мѣстности, лежащей въ 21-верстной пограничной полосѣ, здѣсь до 1862 г. существовали

стѣсненія для водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 607, евр. 1.096. По переписи 1897 г. жит. 3.407, среди коихъ 2.443 евр. 8.

Клингеръ, Густавъ—см. Бухбиндеръ, Людвигъ-Бернгардъ (Евр. Энц., V, 131—132). 6.

Клинцы—пос. Суражск. у., Черниг. губ. По переписи 1897 г. жит. 12.166, среди коихъ 2.605 евреевъ. 8.

Клиссонъ (**Clisson**, латинск. **Clissonium**, еврейск. קלצון)—французскій городъ въ департам. Нижней Луары. Въ средніе вѣка К. былъ значительнымъ евр. духовнымъ центромъ. Въ немъ жили: 1) тосафистъ Іосифъ, который есть не кто иной, какъ раввинъ Іосифъ б. Барухъ, эмигрировавшій въ Іерусалимъ вмѣстѣ съ другими французскими раввинами; этимъ и объясняется, почему къ имени Іосифа обыкновенно прибавляется «іерусалимскій»; 2) библейскій комментаторъ Меиръ קלצון, братъ Іосифа; 3) Исаакъ изъ К., ученикъ р. Тама, третій братъ Іосифа; 4) Іосифъ бенъ-Саббатай, литургическій поэтъ, жившій около 1336 г. въ К.—Ср.: Zunz, ZG., 52; REJ., VI, 178; Gross, GJ., 594—597. [J. E. IV, 121]. 6.

Клишновцы—сел. Хотинск. у., Бессар. губ. По переписи 1897 г. жит. 7.707, среди коихъ 1.000 евр. 8.

Кло, Марнъ — театральный антрепренеръ; род. въ 1858 г. въ Падуа (шт. Кентуки), по образованію юристъ. Съ 1881 г. вошелъ въ театральное дѣло, въ которомъ онъ достигъ большихъ успѣховъ. Фирма Кло и Эрлангеръ, главой которой онъ состоитъ, стала одной изъ крупныхъ въ театральномъ мірѣ Америки. Она имѣетъ театры въ большинствѣ городовъ Соед. Штатовъ. *К. Ф.* 6.

Клобуцко— пос. Ченстох. у., Петрок. губ. Какъ въ мѣстности, лежащей въ 21-верстной пограничной полосѣ, здѣсь до 1862 г. существовали стѣсненія для водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 1.555, евр. 444. По переписи 1897 г. жит. 3.576, изъ коихъ 1.027 евр. 8.

Клодава—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Ленчицкаго воеводства. Первое упоминаніе о евр. поселеніи относится къ 1487 г. Люстрація 1789 г. говоритъ о евр. ремесленникахъ въ К. — Ср. Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, I. 5.

— Нынѣ—пос. Кольск. у., Калиш. губ. Привилегія 1647 г., запретившая евреямъ селиться въ К., утратила свою юридическую силу лишь въ 1862 г. Въ 1856 г. здѣсь проживали 585 евр. (христ. 1831). По переписи 1897 г. жит. 2945, изъ коихъ 874 евр. 8.

Клотцъ, Луи-Люсьенъ — видный французскій политическій дѣятель, род. 1868 г. Въ началѣ 90-хъ гг. Клотцъ занимался адвокатурой въ Парижѣ и пріобрѣлъ извѣстность среди вліятельныхъ республиканскихъ сферъ. Будучи сторонникомъ франко-русскаго союза, К. выпускалъ иллюстрированный журналъ «Vie Franco-Russe». Радикалъ и франкъ-масонъ, К. вскорѣ сталъ во главѣ ежедневной газеты «Voltaire», которая вела энергичную агитацію противъ умѣренныхъ и оппортунистскихъ республиканцевъ. Редактированіе «Voltaire» дало К. возможность занять виднѣйшее положеніе въ рядахъ радикально-соціалистической партіи, и въ 1898 г. онъ былъ избранъ въ члены палаты депутатовъ,—какъ разъ въ тотъ моментъ, когда евреи, въ виду возбужденія изъ-за дѣла Дрейфуса, фактически были устранены изъ парламента. Успѣхъ К. отчасти объясняется его выступленіемъ противъ дрейфусаровъ и рѣзкимъ осужденіемъ агитаціи въ пользу пересмотра дѣла Дрейфуса. Въ палатѣ депутатовъ, гдѣ онъ съ 1898 г. безпрерывно засѣдаетъ понынѣ (1911), К. всегда игралъ значительную роль, принимая дѣятельнѣйшее участіе въ бюджетной комиссіи. Особенно часто К. выступалъ по финансовымъ, экономическимъ и земледѣльческимъ вопросамъ, знатокомъ которыхъ онъ считается. Въ октябрѣ 1910 г. К. принялъ портфель министра финансовъ въ кабинетѣ Бріана и вмѣстѣ съ паденіемъ послѣдняго (февраль, 1911) подалъ въ отставку. Въ мартѣ 1911 г. К. былъ избранъ въ товарищи предсѣдателя палаты депутатовъ въ качествѣ представителя рад.-соціалистической партіи. — Ср.: Curinier, Dict. National; Qui êtes-vous, 1909; Jew. Chron., 1910, окт.; Jew. Enc., VII, 525. 6.

Клотцъ, Морицъ—писатель. К. написалъ «Krankenbesuch u. Trauergebräuche nach Bibel u. Talmud», 1888; «Der talmudische Tractat Ebel rabbati oder Semachot» (нѣмецкій переводъ трактата אבל רבתי, Берлинъ, 1890). 9.

Клугеръ (въ Галиціи произносятъ **Клигеръ**), **Соломонъ бенъ р. Іуда Ааронъ изъ Комарова** (ר' שלמה קלוגר) — знаменитый галиційскій талмудистъ; род. въ Комаровѣ (Люблинской губ.) въ 1788 г.; былъ раввиномъ въ Равѣ (Петроковской губ.), Куликовѣ (Галиція), Юзефовѣ (Люблинск. губ.), проповѣдникомъ въ Бродахъ, затѣмъ раввиномъ въ Бржежанахъ (Галиція) и, наконецъ, раввиномъ и проповѣдникомъ въ Бродахъ, гдѣ и ум. въ 1869 г. Въ раввинской литературѣ первой половины 19 в. К. занимаетъ особое мѣсто. Благодаря своимъ обширнымъ познаніямъ во всѣхъ областяхъ талмудической и раввинской письменности и выдающимся нравственнымъ качествамъ, К. сдѣлался самымъ популярнымъ раввиномъ и общепризнаннымъ авторитетомъ въ ритуальныхъ и галахическихъ вопросахъ не только въ Галиціи, но и въ Россіи и Польшѣ, какъ у хасидовъ, такъ и у миснагдимъ. Этому содѣйствовала также необычайная плодовитость К. Онъ оставилъ послѣ себя 174 сочиненія, а число его отдѣльныхъ респонсовъ достигаетъ внушительной цифры многихъ тысячъ, что, впрочемъ, отразилось на внутреннихъ достоинствахъ сочиненій К. Подавленный текущими общественными дѣлами своей общины и безпримѣрнымъ количествомъ вопросовъ по самымъ разнообразнымъ поводамъ со всѣхъ концовъ Россіи и Польши, онъ долженъ былъ спѣшно составлять отвѣты, часто другъ другу противорѣчащіе. Спѣшность и поверхностность многихъ его респонсовъ служили предметомъ постоянныхъ треній между нимъ и другимъ знаменитымъ тогдашнимъ талмудистомъ р. Яковомъ Мешуламъ-Орнштейномъ, сочиненіе котораго «ישועות יעקב» отличается основательностью и глубокомысліемъ. Большинство сочиненій К. (146) остались неизданными. Лишь 28 сочиненій его появились въ печати. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Sefer ha-Chajim» (новеллы къ Шулханъ-Аруху «Orach Chajim», Жолкіевъ, 1825); «Schenot-Chajim» (респонсы, Львовъ, 1860); «Tub-Taam we-Daat» (респонсы къ «Терефотъ» и другимъ отдѣламъ «Jore Dea», 1-е изд., Львовъ, 1860; 2-е изд., Житоміръ, 1871; 3-е изд., содержащее 246 респонсовъ и 272 резюме, קצורי דינים, на терефотъ, Львовъ, 1884); «Bigde Jom-Tob» (новеллы къ трактату Беца, Львовъ, 1891); «Me Niddah» (новеллы къ трактату Нидда, Жолкіевъ, 1834); «Nidre Zerizin» (новеллы къ трактату Недарримъ, ib., 1839); Abodat-Abodah» (новеллы къ трактату Абода-Заре, ib., 1865) и мн.

др. Многочисленные респонсы его сохранились въ произведеніяхъ его современниковъ.—Ср.: E. Kohn, קינת סופרים, Львовъ, 1892, pp. 108—109; I. А. Клугеръ, תולדות שלמה, 1888; I; I. Шмелькесъ, שיח יצחק, 1875; J. E., VII, 525. 9.

Кльвовъ—пос. Опоч. у., Радомск. губ. Здѣсь евреи всегда пользовались правомъ жительства. Въ 1856 г. христіанъ—670, евреевъ—410. По переписи 1897 г. жит. 1075, изъ коихъ 467 евреевъ. 8.

Клюгеръ, Германъ—педагогъ и писатель; родомъ изъ Россіи. Нынѣ состоитъ преподавателемъ Закона Божьяго въ Бреславлѣ. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «Über Genesis u. Composition d. Halacha—Sammlung Edujot», Бреславль, 1895. 9.

Клюни (Musée de Cluny) — парижскій музей. Богатая и весьма разнородная археологическая коллекція этого музея содержитъ довольно много еврейскихъ древностей, выдѣленныхъ въ особый залъ. Большинство предметовъ представляютъ коллекцію, собранную композиторомъ Штраусомъ и пожертвованную музею въ 1890 г. женою барона Натаніеля Ротшильда. Изъ крупныхъ вещей обращаетъ на себя вниманіе рѣзной работы Аронъ-Кодешъ моденской синагоги начала XVI в. (см. рисунокъ въ Евр. Энцикл., III, 188, гдѣ ошибочно напечатано: въ музеѣ города Клюни). Рядомъ помѣщается аналой, итальянской-же работы и той-же приблизительно эпохи. Не лишенъ также интереса переносный ковчегъ завѣта, вѣнской работы 1707 г., съ сохранившимся покрываломъ ковчега. Въ витринахъ, кромѣ различныхъ предметовъ культа, имѣется нѣсколько еврейскихъ рукописей, изъ которыхъ одна относится къ XIII в. и представляетъ собраніе предписаній на различные праздники. Въ центральной витринѣ зала собраны, между прочими вещами, аттрибуты обряда обрѣзанія (эпохи XVII вѣка, преимущественно голландской работы, чаша, нѣмецкой работы той же эпохи съ рельефнымъ изображеніемъ сцены обряда обрѣзанія). Изъ другихъ предметовъ слѣдуетъ отмѣтить чашу для славословія, нѣмецкой работы XVI в., вышитые покровы свитковъ Торы XVII и XVIII вв., завѣсу ковчега XVIII в., эфодъ (священническая одежда съ наплечниками) той-же эпохи, богатую коллекцію лампадъ и свѣтильниковъ, относящихся къ XIV, XVI, VXII и VXIII вв., коллекцію обручальныхъ колецъ XV, XVI и XVII вв. Но особеннаго вниманія заслуживаетъ обширная коллекція орнаментовъ свитковъ Торы, начиная отъ самыхъ простыхъ, надѣваемыхъ на одинъ верхній конецъ ручки свитка, и кончая очень вычурными, рѣзной работы «вѣнцами Торы». Одинъ изъ такихъ вѣнцовъ итальянской работы, относящійся къ концу XVIII в., украшенъ изображеніемъ скрижалей Закона наверху и двухъ львовъ по бокамъ. На другомъ, нѣмецкой работы XVII в., изображены по бокамъ херувимы и львы. Еще большей сложностью отличается коронка той же эпохи, голландской работы, представляющая въ своемъ ансамблѣ миніатюрное воспроизведеніе дверецъ Аронъ-Кодеша съ изображеніямъ львовъ и оленей по бокамъ. Въ послѣднее время (ноябрь, 1910 г.) клюнійская коллекція древностей обогатилась цѣннымъ пожертвованіемъ Исаака и Моисея де-Камондо, подарившихъ музею, между прочимъ, два серебряныхъ покрова свитковъ Торы, индійской работы XVII и XVIII вв. *Л. Шейнисъ.* 6.

Клюни (Cluny, латинск. **Cluniacum**, евр. קלוני)—французскій городъ въ департаментѣ Сены и Луары. Въ 1245 г. въ К. произошелъ, въ присутствіи короля Людовика Св. и папы Иннокентія IV, диспутъ между однимъ евр. ученымъ и рыцаремъ. Раввинъ Натанъ изъ Мулена велъ диспутъ съ аббатомъ изъ К.—Ср.: Bouquet, XIV, стр. 642; Rev. ét. juiv., III, 13; XLVIII, 214; I, 243; Gross, Gal. Jud., 594. 6.

Клясно—мѣстность въ Галиціи около Велички. Въ 1900 г.—521 жит., изъ коихъ 455 евр. Кагалъ гор. Велички (см. Евр. Энц., V, 411) засѣдаетъ въ К.—Число евреевъ въ Величкѣ и въ К.—2.500. 5.

Клятва, שבועה—еврейское слово «шебуа», заключаетъ въ себѣ два совершенно различныхъ понятія: 1) «присяга», служащая для утвержденія или отрицанія какого-либо факта на судѣ и являющаяся важнымъ моментомъ, вліяющимъ на ходъ судебнаго процесса, и 2) клятва, которая, въ свою очередь, подраздѣляется на два вида: а) когда человѣкъ, съ цѣлью придать больше достовѣрности своимъ словамъ, подтверждаетъ ихъ клятвой, и б) когда человѣкъ связываетъ самого себя К. сдѣлать или не сдѣлать чего-либо въ будущемъ. Въ послѣднемъ случаѣ «шебуа» означаетъ то-же самое, что «обѣтъ», נדר (см. Колъ-Нидре); сюда-же относится К., служащая для закрѣпленія союза, заключеннаго между отдѣльными лицами или цѣлыми народами (напр., Бытіе, 21, 31; 26, 31; Іошуа, 9, 18), а въ болѣе глубокой древности К. закрѣплялись также и торговыя сдѣлки (Быт., 25, 33).—(О судебной присягѣ и объ обѣтахъ см. соотвѣтствующія статьи; въ данной статьѣ рѣчь будетъ только о простой клятвѣ). К. была въ обычаѣ у всѣхъ древнихъ народовъ, и ложная К., равно какъ и неисполненіе клятвеннаго обѣщанія, издавна считались самымъ тяжкимъ преступленіемъ, влекущимъ за собою проклятіе Божіе. Отсюда частое сочетаніе въ Библіи слова «шебуа» со словомъ «ала» (проклятіе)—שבועת האלה (Числ., 5, 21 и др.), а еще чаще слово «ала» замѣняетъ собою слово «шебуа» (Быт., 24, 41; 26, 28). Для большой торжественности К. обыкновенно сопровождалась призывомъ Бога въ свидѣтели, что выражалось, кромѣ упоминанія Его имени, особымъ жестомъ—поднятіемъ руки вверхъ по направленію къ небу (Быт., 14, 22); отсюда выраженіе: «я поднимаю руку», נשאתי את ידי, т.-е. «я клянусь» (Исх., 6, 8; Пс., 106, 26). Два раза въ Библіи встрѣчается особый символическій жестъ при К.: обѣщающій какую-нибудь услугу другому кладетъ свою руку подъ чресла послѣдняго. Въ обоихъ этихъ случаяхъ обѣщаніе дается престарѣлому человѣку и выполненіе обѣщанія предполагается послѣ смерти послѣдняго (Быт., 24, 1—2; 47, 29). Происхожденіе и смыслъ этого символа, который и въ новѣйшее время встрѣчается у нѣкоторыхъ арабскихъ племенъ, недостаточно выяснены. Dillman (Exeget. HdB zur Genesis, 41, 1) полагаетъ, что этимъ призываются будущія поколѣнія отомстить нарушителю клятвеннаго обѣщанія. Кромѣ Бога, въ видѣ выраженія особаго почета, клялись также именемъ царя (Быт., 42, 15), или именемъ того, кому дана была К. (I Сам., 1, 26; 20, 3); въ позднѣйшее время, въ эпоху 2-го храма евреи часто клялись храмомъ, !המעון; или службой въ храмѣ, !העבודה (М. Керит., I, 7; Кет., 24б; Іеб., 32б). Ложь вообще была ненавистна пророкамъ и псалмопѣвцамъ, и многія ихъ обличительныя рѣчи направлены противъ этого порока; но ложь квалифицированная, подкрѣпляемая К., особенно возмущала ихъ. Въ одномъ изъ своихъ видѣній пророкъ Захарія видитъ длинный развернутый свитокъ.

и сопровождающій пророка ангелъ объясняетъ ему, что это нисходящее на землю проклятіе. «Я выпустилъ оное, говоритъ Господь Цебаотъ, и оно войдетъ въ домъ вора и въ домъ того, кто клянется именемъ Моимъ ложно, и оно будетъ пребывать въ его домѣ, и оно истребитъ его и дерево его и камни его» (Зах., 5, 4).—Филонъ Александрійскій, толкуя третью заповѣдь Декалога, «не произноси имени Господа Бога твоего всуе», замѣчаетъ: Въ этомъ отношеніи люди грѣшатъ различнымъ образомъ. Лучше всего и больше всего соотвѣтствуетъ жизни разумнаго существа—вовсе не клясться. Если бы всѣ старались говорить одну лишь правду, то всякое слово считалось бы К-ой. Вторая степень —подтвердить К-ой правду; но кто клянется—этимъ самимъ показываетъ, что безъ К. онъ не заслуживаетъ довѣрія. Поэтому надо, по возможности, избѣгать К. и только въ крайней нуждѣ прибѣгать къ ней, тщательно взвѣшивая всѣ мелочи утверждаемаго факта, ибо К.—актъ въ высшей степени важный, хотя въ жизни ею очень часто злоупотребляютъ. Но нѣтъ ничего преступнѣе, какъ призывать Бога въ свидѣтели чего-нибудь ложнаго. Если ложно поклявшійся не будетъ обличенъ другими, его собственная совѣсть будетъ одновременно его обвинителемъ и судьею (De Dekalogo; ср. Бенъ Сира, 23,9 —11). Такое же воззрѣніе на К. господствовало и среди палестинскаго еврейства. Ессеи совершенно отвергали какъ К., такъ и присягу (І. Флавій, Іуд. войн., II, 8, § 6), но и фарисейскіе законоучители допускали К. только въ случаѣ крайней необходимости. Въ Мидрашѣ эта мысль передается слѣдующимъ образомъ. Сказано: «И ты будешь клясться: «какъ живъ Господь!» истинно вѣрно и справедливо (Іер., 4, 2); Богъ говоритъ Израилю: не думай, что тебѣ разрѣшается клясться Моимъ именемъ; нѣтъ, даже говоря правду, ты не имѣешь права клясться, развѣ только ты будешь столь-же богобоязненъ, какъ Авраамъ, Іовъ и Іосифъ» (Bamid. r., XXII, 1; ср. также комм. Раши, Ибнъ-Эзра и Нахманидъ къ Второз., 6, 13); см. Ессеи.—Ср. L. Löw, Gesamm. Schrift., I, §§ 213—221. *Л. К.* 3.

Клячко, Мордехай бенъ Ашеръ, иначе **р. Мордехай Мельцеръ**—выдающійся талмудистъ, ученикъ р. Хаима Воложинскаго, род. въ 1797 г., былъ долгое время «рошъ іешиба» въ Вильнѣ. Въ 1852 г. К. занялъ постъ раввина въ городѣ Кальваріи (Сувалкской губ.), а съ 1865 г.—въ городѣ Лидѣ (Вил. губ.), гдѣ и умеръ въ 1883 г. К.—авторъ сочиненія «תכלת מרדכי» (новеллы къ Берахотъ, Моэдъ и первой части Шулханъ Аруха, 1889 г.).—Ср.: Techelet Mordechai, предисловіе; Л. Авчинскій, נחלת אבות, s. v.; H. H. Maggid, IW., 122—127; id., въ אוצר הספרות, 531—541. [По J. E., VII, 518]. 9.

Клячко, Юліанъ (יהודה ליב קליאצקא)—извѣстный польскій политическій дѣятель и писатель; род. въ Вильнѣ въ 1825 г., ум. въ 1908 г. Отецъ его, Цви-Гиршъ Клячко, принадлежавшій къ одной изъ родовитыхъ фамилій въ Вильнѣ, далъ сыну прекрасное евр. и общее образованіе. Воспитанный на лучшихъ образцахъ польской литературы, К. очень рано обнаружилъ поэтическое дарованіе, написавъ по случаю Баръ-Мицвы стихотвореніе «Minchat Todah» (Вильна, 1838). Въ 1842 г. вышелъ сборникъ поэмъ и разсказовъ К. подъ заглавіемъ «Ha-Dudaim». Хотя сборникъ не содержитъ въ себѣ оригинальныхъ произведеній, К. пріобрѣлъ большую извѣстность. Мордехай Ааронъ Гинцбургъ горячо привѣтствовалъ его, какъ восходящее свѣтило. Около того времени К. отправился въ Германію, гдѣ слушалъ лекціи въ гейдельбергскомъ и кенигсбергскомъ университетахъ. По окончаніи послѣдняго (1846) К. переселился во Францію. Съ 1849 г. К. состоялъ сотрудникомъ «Revue des deux Mondes». Съ 1858 по 1860 гг. К. издавалъ въ Парижѣ вмѣстѣ съ Воротневскимъ «Wiadomósci Polskie». Въ 1868 г. К. своими статьями по политическимъ вопросамъ обратилъ на себя вниманіе австрійскаго правительства, которое пригласило К. въ Вѣну въ качествѣ члена Совѣта австрійскаго министерства иностранныхъ дѣлъ. Съ 1870 г. К. состоялъ членомъ галиційскаго ландтага и игралъ большую роль въ политической жизни страны. Но событія 1871 г. заставили его покинуть службу. К. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ Académie des Sciences Morales et Politiques. Своею извѣстностью К. обязанъ своимъ статьямъ по политическимъ вопросамъ (преимущественно статьи, касающіяся Пруссіи и Россіи) и по искусству (эпоха ренессанса). Въ нихъ Клячко свободенъ отъ національно-польскихъ тенденцій, которымъ онъ слѣпо поклонялся въ своей общественной и политической дѣятельности, въ связи съ которыми стоитъ его переходъ въ католическую вѣру.—Ср.: Монографію Тарновскаго о К., 1909; Wielk. Encyklopedya, s. v. [По J. E., VII, 517]. 8.

Книга Жизни (ספר חיים)—книга Господа, въ которую внесены всѣ достойные для жизни, а кто вычеркнутъ изъ нея, тотъ обреченъ на смерть (Исх., 32, 32, 33). Имѣя ее въ виду, пророкъ говоритъ о священномъ остаткѣ, записанномъ въ К.-Ж. въ Іерусалимѣ (Исаія, 4, 3; ср. Іезек., 9, 4). Псалмопѣвецъ также упоминаетъ К.-Ж., въ которую вписаны лишь имена праведниковъ, «имена же нечестивыхъ будутъ вычеркнуты изъ нея» (Пс., 69, 29; ср. ib., 139, 16). Даже слезы людей отмѣчаются въ К.-Ж. (ib., 56, 9 [8]. «Кто будетъ найденъ въ записяхъ К.-Ж., тотъ проснется къ вѣчной жизни» (Дан., 12, 1 и сл.). Это, вѣроятно, та же книга, что и «Книга Воспоминаній», въ которой отмѣчены всѣ дѣянія богобоязненныхъ (Мал., 3, 16). Книга Юбилеевъ говоритъ о двухъ небесныхъ таблицахъ или книгахъ (XXX, 20—22): о К.-Ж. для справедливыхъ и о Книгѣ Смерти для тѣхъ кто избралъ путь нечестивыхъ, отмѣченныхъ противниками (Господа). Согласно Книгѣ Юбилеевъ (ib., XXXVI, 10), совершающій зло по отношенію къ своему ближнему вычеркивается изъ Книги Воспоминаній и не записывается въ К.-Ж., но вносится въ Книгу Гибели. Даніилъ (7, 10) и Энохъ (XLVII, 3) рисуютъ «Ветхаго деньми», сидящимъ на тронѣ славы, а предъ Нимъ лежитъ открытой К.-Ж. «Праведники вписываются передъ славою Великаго, а преступники вычеркиваются изъ К.-Ж. и изъ Книгъ Святыхъ» (CVIII, 3 и въ другихъ мѣстахъ). Авторы апокрифовъ школы хасидеевъ имѣли тенденцію придавать К.-Ж. значеніе эсхатологическое; къ этому склонялся и Тарг. Іон. къ Исаіи, 4,3 и Іезек., 13, 9 (срв. Тарг., Іер. къ Исх., 32, 32). Но еврейская литургія, какъ и традиція, относящаяся къ Новому году и Дню Всепрощенія, держались другихъ взглядовъ на К.-Ж. Вмѣсто того, чтобы перенести великій Судный день въ загробную жизнь, какъ это дѣлаетъ Книга Эноха и Завѣтъ Авраама, древніе раввины учили, что онъ имѣетъ мѣсто ежегодно въ день

Новаго года (Рошъ га-Шана), когда Господь возсѣдаетъ для суда вадъ всѣми твореніями, и К.-Ж. и Смерти открыты предъ нимъ, какъ и книги, гдѣ записаны дѣянія праведниковъ и грѣшниковъ. Изъ идеи о существованіи третьяго класса судимыхъ людей (см. Зав. Авраама А., 14), судьба которыхъ не рѣшена еще окончательно, возникло и представленіе о третьей книгѣ для людей «среднихъ», בינונים. (Р. Г. 16 б.). Однако, въ Тос. Санг., XIII, 3 этотъ ежегодный судъ еще не признанъ (Іомъ га-Динъ; срв. Тос., Р. Г., 1, 13; мнѣніе р. Іосе расходится съ мнѣніемъ р. Меира, которое стало общепринятымъ). Вавилонскія легенды говорятъ о «скрижаляхъ Судьбы» (см. табл. о міросотвореніи, IV, 121 и легенды о «Zu», II, 7, приведенныя Harper'омъ въ «Babylonische Legenden», напечат. въ «Beitr. z. Assyrologie», изд. Detitzsch'а и Haupt'а, 1892, II, 2 ст., 412). Holtzinger относитъ эсхатологическое представленіе о К.-Ж. къ позднѣйшей эпохѣ, у древнихъ же жизнь слѣдуетъ понимать въ смыслѣ земной. Однако, по Даніилу 12, 1, тѣ, которые будутъ найдены въ записяхъ К.-Ж. и которые избѣгнутъ волненій, предшествующихъ временамъ мессіанства, вмѣстѣ съ воскресшими мучениками, несомнѣнно, удостоятся вѣчной жизни, обѣтованной во второмъ стихѣ. Вѣчная жизнь только имѣется въ виду и въ кн. Эноха, XLVII, 3; CIV, 1. Таргумъ упоминаетъ «К. Вѣчной Жизни» (Исаія, 4, 3; Эзек., 13, 9). Литургія же понимаетъ, очевидно, жизнь земную въ выраженіи: «Впиши насъ въ К.-Ж.». Мишна утверждаетъ, что всѣ дѣянія человѣка вписываются въ книгу (Абот., II, 1; см. III, 16), но «Сеферъ Хасидимъ» (XXXIII) находитъ, что Господь не нуждается въ книгѣ записей, «Тора же говорила языкомъ людей», т.-е. выражается фигурально и всѣ эти описанія К.-Ж. не больше, какъ поэтическая метафора.—Ср. Charles, Book of Enoch, pp. 131—133. [По Jew. Enc., III, 312]. 2.

Книга Юбилеевъ—псевдо-эпиграфическое произведеніе, содержаніе котораго заимствовано преимущественно изъ книги Бытія. Византійскіе хронисты, начиная съ 9 столѣтія, даютъ обширныя выдержки изъ К.-Ю. Ея полное содержаніе стало извѣстнымъ лишь послѣ появленія нѣмецкаго перевода Dillmann'а, помѣщеннаго въ «Ewald's Jahrbücher», т. II и III (1850—51). Переводъ былъ сдѣланъ съ эѳіопскаго перевода, сохранившагося въ двухъ спискахъ. Нѣсколько лѣтъ спустя вышеупомянутый ученый издалъ и самый эѳіопскій текстъ (1859). Кромѣ греческихъ выдержекъ изъ писаній Отцовъ церкви и византійскихъ хронистовъ, имѣются и другіе фрагменты. Въ 1861 г. Ciriani опубликовалъ значительный фрагментъ,—приблизительно одну треть книги — сохранившагося латинскаго перевода. Въ новѣйшее время (1895) англичанинъ R. H. Charles издалъ очень тщательно обработанный эѳіопскій оригиналъ, пользуясь другими, болѣе древними рукописями съ болѣе точными и достовѣрными текстами, чѣмъ тексты Диллъмана. Былъ также найденъ и небольшой фрагментъ сирійскаго перевода этой книги; остается, однако, открытымъ вопросъ о существованіи полнаго сирійскаго перевода ея.

1) *Названіе Книги.*—Дидимъ Александрійскій, Эпифаній и Іеронимъ цитируютъ апокрифическую книгу, примыкающую къ канону Библіи, подъ именемъ τὰ Ἰωβηλαῖα (юбилеи), или ἡ λεπτὴ Γένεσις (малое Бытіе). Византійскіе хронисты называютъ ее Ἀποκάλυψις Μωϋσέως (Апокалипсисъ Моисея), который не слѣдуетъ смѣшивать съ другимъ апокрифическимъ произведеніемъ, Ἀνάληψις Μωϋσέως. Названіе это вполнѣ оправдывается содержаніемъ книги и ея формой—это хронологическое изложеніе древней исторіи человѣчества и древнѣйшей исторіи еврейскаго народа; для опредѣленія времени здѣсь употреблены семилѣтній періодъ (7 лѣтъ) и періодъ юбилейный (7×7=49 лѣтъ; ср. Лев., 25, 8). Говоря о событіяхъ, упоминаемыхъ въ этой книгѣ, апокрифъ указываетъ, въ которомъ году какого семилѣтія и какого юбилея оно свершилось. Въ введеніи къ этой книгѣ сказано: «Это есть раздѣленіе Закона и свидѣтельство по событіямъ годовъ, согласно ихъ раздѣленію на семилѣтія и юбилеи во всѣхъ годахъ міра, какъ Господь говорилъ Моисею на горѣ Синайской...»; точно такъ же и въ концѣ книги указано, что Господь повелѣлъ Моисею соблюдать и почитать «Субботы страны» (ср. Лев., 25, 4 и 8) и юбилейные годы. Всю исторію и слѣдуетъ дѣлить на эти періоды, имѣющіе, согласно автору, символическое значеніе. 49 юбилейныхъ періодовъ (т.-е. 49×49), одно семилѣтіе и 2 года прошли со дня сотворенія Адама, т.-е. со дня сотворенія міра, до откровенія на Синаѣ, всего, слѣдовательно, 2410 лѣтъ (приблизительно равное времени по исчисленію древне-еврейской традиціи, гдѣ тотъ-же періодъ исчисляется въ 2448 г.). Такъ какъ установленіе субботняго года и юбилея имѣетъ отношеніе лишь къ пребыванію въ Палестинѣ, т.-е. должно состояться лишь 40 л. спустя (Лев., 25, 2), то вступленіе въ Палестину совершилось какъ разъ въ концѣ 50 юбилейнаго періода со дня сотворенія міра. Что касается другого названія книги «Малое Бытіе», то здѣсь не имѣется въ виду небольшой объемъ ея. Въ своихъ 50 главахъ, на которыя она теперь раздѣлена, подобно книгѣ Бытія, она заключаетъ гораздо болѣе матеріала, чѣмъ послѣдняя. Малой ее назвали, лишь принимая во вниманіе ея авторитетность и значеніе по сравненію съ канонической книгой; кѣмъ она была такъ названа, неизвѣстно. Другое ея названіе «Апокалипсисъ Моисея» также соотвѣтствуетъ ея содержанію. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что авторъ, несомнѣнно, былъ знакомъ съ книгой Даніила и часто подражалъ ея апокалиптическому стилю. По семилѣтіямъ опредѣляется въ книгѣ Даніила одно предсказаніе (9, 24—27). К.-Ю. выдаетъ себя за откровеніе и предсказаніе будущаго, полученныя Моисеемъ на горѣ Синайской. Невозможно установить, у кого заимствовали византійскіе авторы это названіе.

2) *Содержаніе Книги.*—По содержанію своему К.-Ю. нѣчто вродѣ агадическаго дополненія къ библейской книгѣ Бытія до главы Исхода, гдѣ устанавливается Пасха. Въ противоположность нашимъ агадическимъ произведеніямъ, заключающимъ въ себѣ частью и экзегетическія примѣчанія и представляющимъ собою вообще гомилетическое толкованіе священнаго Писанія, К.-Ю. богата поэтическими вымыслами, она—свободная обработка библейскихъ разсказовъ о древнѣйшей исторіи человѣчества и историческомъ прошломъ еврейскаго народа. Когда Моисей находился на горѣ Синайской, чтобы принять божественное ученіе (Исх., 24, 12 и 34, 27—28), Господь открылъ ему, что когда-нибудь евреи забудутъ его заповѣди, за что и будутъ наказаны тяжкими испытаніями. Моисей ужаснулся и сталъ умолять Господа сохранить въ народѣ

благочестіе. Тогда Господь далъ обѣщаніе простить народъ въ случаѣ его раскаянія. Онъ велѣлъ стоящему передъ нимъ ангелу (שר המנים) написать исторію человѣческаго рода съ древнѣйшихъ временъ, или, вѣрнѣе, диктовать ее Моисею. Эта исторія человѣчества со дня его сотворенія до построенія храма въ Іерусалимѣ была якобы написана на таблицахъ, въ хронологическомъ порядкѣ, по годамъ, семилѣтіямъ и юбилейнымъ періодамъ. Введеніе это включено не безъ опредѣленной цѣли. Имъ объясняется, какъ вошли въ книгу историческія данныя Библіи, именно ея древнѣйшая исторія, и какая цѣль этимъ преслѣдуется. За введеніемъ слѣдуетъ пересказъ библейскихъ данныхъ, причемъ были, несомнѣнно, включены и агадическія части. Неизвѣстно, заимствовала ли агада изъ этихъ книгъ, или авторъ К.-Ю. воспользовался старинными преданіями, не использованными агадою. Сотвореніе міра раздѣлено на 22 акта (12, 15). Число это приводится въ символическую связь съ 22 поколѣніями отъ Адама до Якова (2, 23). Другое агадическое твореніе (Мидрашъ Тадше) также приводитъ ихъ въ соотношеніе съ 22 поколѣніями отъ Адама до Якова, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и съ числомъ буквъ еврейскаго алфавита. Эта послѣдняя версія, вѣроятно, и есть первоначальная. Въ книгѣ имѣются попытки символизаціи нѣкоторыхъ библейскихъ постановленій. Такъ, напр., 7 дневное «состояніе нечистоты» женщины, разрѣшившейся отъ бремени мальчикомъ, объясняется К.-Ю. тѣмъ, что Ева лишь на 7-й день дана Адаму. Если родилась дѣвочка, то этотъ періодъ растягивается на двѣ недѣли (3, 8ff). И другія опредѣленія нечистоты женщины приведены въ связи съ этимъ. Возбужденный еще въ древности вопросъ о размноженіи человѣческаго рода въ виду того, что о рожденіи женщинъ въ Библіи ничего не сказано, К.-Ю. разрѣшаетъ, подобно агадѣ, утвержденіемъ, что Ева рожала и дочерей, а Каинъ женился на своей сестрѣ Аванъ (вѣроятно עון—грѣхъ, 4, 1), рожденный-же впослѣдствіи Сетъ женился на своей сестрѣ Азурѣ (4, 8). К.-Ю. знаетъ имена женъ также и другихъ праотцевъ. Имя ירד (Быт., 5, 15) толкуется въ томъ смыслѣ, что въ его время ангелы снизошли на землю, чтобы обучать людей справедливости (4, 15). Эноха авторъ называетъ изобрѣтателемъ письма и учителемъ мудрости, онъ будто бы записалъ «небесные знаки» (зодіака) въ порядкѣ мѣсяцевъ, они и послужили людямъ для отличія одного времени года отъ другого (4, 17). Сказочнымъ ореоломъ окружена фигура Эноха, взятаго заживо на небо и удостоившагося видѣть рай при жизни. На его обязанности теперь—запись приговора надъ человѣкомъ, согласно его поступкамъ (4, 23). Характерно для агадическаго тона книги сказаніе о смерти Адама. Въ Быт., 2, 17 сказано, что Адамъ долженъ былъ умереть въ тотъ день, когда онъ вкуситъ отъ древа познанія, тѣмъ не менѣе, онъ прожилъ 930 лѣтъ. Противорѣчіе это К.-Ю. объясняетъ тѣмъ, что у Господа тысячелѣтіе равняется одному дню (Пс., 90, 4), и, слѣдовательно, Адамъ не прожилъ всего дня (4, 20). Каинъ не умеръ естественною смертью въ наказаніе за братоубійство (4, 21). Сказаніе о потопѣ даетъ очень большой просторъ фантазіи автора. Подробно передаются дѣянія падшихъ ангеловъ; благодаря ихъ родственнымъ связямъ съ людьми, человѣческій родъ и сталъ грѣшить. Въ наказаніе за ихъ дѣянія между ними былъ посѣянъ раздоръ, затѣмъ они были низвержены въ глубочайшую пропасть, гдѣ должны пребывать до дня Страшнаго суда. Сказаніе о потопѣ изложено нѣсколько короче, чѣмъ въ Библіи. Слѣдующее сказаніе говоритъ о вторичномъ разселеніи людей на землѣ и о союзѣ, заключенномъ на-вѣки между Господомъ и людьми; своеобразнымъ въ немъ является обоснованіе праздника Пятидесятницы, который долженъ напоминать объ этомъ союзѣ (6, 17). Праздникъ Пятидесятницы, такимъ образомъ, древнѣе Торы. Со дня сотворенія міра впродолженіи 26 юбилейныхъ періодовъ и 5 семилѣтій Пятидесятница праздновалась только на небѣ, Ной первый сталъ праздновать ее на землѣ. Но потомки послѣдняго перестали праздновать ее. Только со временъ Авраама праздникъ былъ снова признанъ его потомками. Пятидесятница является такимъ образомъ праздникомъ міросотворенія и союза съ Ноемъ и его потомками (4, 18—21; текстъ здѣсь не вполнѣ ясенъ). Во всякомъ случаѣ, К.-Ю. не знаетъ Пятидесятницы, какъ праздника Откровенія Господа на Синаѣ и возвѣщенія Торы, какъ это приняли раввины, отнеся Откровеніе на Синаѣ на 6 Сивана и установивъ праздновать Пятидесятницу, вопреки мнѣнію садукеевъ, въ опредѣленный день мѣсяца (также 6 Сивана). К.-Ю. знаетъ мѣсяцъ, но не знаетъ дня этого праздника. Этимъ ясно доказывается саддукейская тенденція книги. Кромѣ вышеупомянутаго, въ К.-Ю. имѣются еще 4 памятныхъ дня: 1 Нисана, 1 Тамуза, 1 Тишри и 1 мѣсяца Тебета. Мѣсяцы обозначены числами, а не общеупотребительными ихъ именами вавилонскаго происхожденія. Это, вѣроятно, также основано на старой евр. традиціи, приписывавшей значеніе четыремъ временамъ года (текуфотъ). Авторъ приводитъ ихъ въ связь съ исторіей потопа (6, 23—27). Страннымъ является то обстоятельство, что К.-Ю. принимаетъ годъ въ 52 недѣли, т.-е. въ 4 періода по 13 недѣль каждый (6, 29—30). Ей, слѣдовательно, неизвѣстна комбинація прибавочнаго года съ солнечнымъ и введеніе 13 вставного мѣсяца въ извѣстные періоды, что было давно уже въ обычаѣ у евреевъ. Авторъ вступаетъ даже въ полемику, высказываясь противъ нормировки лунныхъ мѣсяцевъ и ихъ комбинаціи въ годъ. Изъ-за этого дѣйствительный годъ, который авторъ считаетъ равнымъ 364 днямъ, теряетъ десять дней, и вслѣдствіе этого, по его мнѣнію, является страшная путаница въ праздникахъ, и святые дни не празднуются (6, 32 и сл.). Трудно объяснить эту полемику, веденную противъ традиціоннаго календарнаго счисленія. Вмѣсто краткой и ясной таблицы народовъ Бытія (с. 9), соотвѣтствовавшей точкѣ зрѣнія этнографіи того времени, К.-Ю. даетъ очень подробную и длинную исторію раздѣленія земли между потомками Ноя (с. 8 и 9). Во всякомъ случаѣ, эта новая таблица свидѣтельствуетъ о широкихъ географическихъ познаніяхъ, имѣвшихся въ позднѣйшее время. Въ духѣ вавилонянъ и персовъ и подъ вліяніемъ ихъ демонологіи слѣдуетъ понимать демоновъ, появившихся еще при жизни Ноя. По молитвѣ Ноя Господь заключилъ демоновъ въ преисподнюю, но начальникъ ихъ «Мастема» (משׂטמה) вымолилъ у Бога разрѣшеніе одной части ихъ остаться на землѣ. Ими онъ хотѣлъ воспользоваться для того, чтобы мучить злыхъ, одна десятая часть ихъ осталась на землѣ, другіе заключены въ преисподнюю (10, 1—12). Смѣшеніе языковъ, переданное Библіей, было

также парафразировано К.-Ю. Грѣхъ людей заключался въ томъ, что они хотѣли при посредствѣ высокой башни проникнуть на небо (10, 19). Надъ постройкой они трудились цѣлыхъ 43 года; когда предпріятіе ихъ потерпѣло крушеніе, они раздѣлились, и каждый овладѣлъ той частью земли, которая была ему назначена въ удѣлъ еще во времена Ноя. Очевидно, К.-Ю. желала дать раціональное объясненіе сказаніямъ, заключающимся въ книгѣ Бытія. Но растянутость разсказовъ и излюбленный ея раціонализмъ совершенно уничтожили всю красоту библейскаго текста. Поселеніе хананеевъ въ Палестинѣ, которое авторъ, конечно, считаетъ противозаконнымъ, передается слѣдующимъ образомъ. По разрушеніи башни въ Шинеарѣ всѣ народы разошлись въ разныя стороны, чтобы овладѣть доставшимися имъ въ удѣлъ землями, и хамиты, къ которымъ Библія причисляетъ и хананеевъ, отправились на югъ въ Африку со своими соплеменниками. По дорогѣ въ Египетъ они увлеклись красотой Палестины и поселились здѣсь, овладѣвъ ею силой. Ихъ сородичи, которые также порицали ихъ за это насиліе, предсказали имъ, что и они нѣкогда, въ свою очередь, будутъ силою удалены изъ страны (10, 23—24). Повѣсть о юности Авраама разукрашена еще богаче, чѣмъ въ агадѣ. Какъ разъ къ тому времени, когда Авраамъ выросъ, страна терпѣла отъ воронъ, несмѣтныя стаи которыхъ клевали зрѣющіе плоды, опустошая даже посѣвы. Отказавшійся отъ идолопоклонства Авраамъ освободилъ своей молитвой страну (с. 11), онъ же научилъ также людей глубже дѣлать запашку, чтобы лучше защищать поля отъ птицъ. Разсказъ не производитъ впечатлѣнія народной легенды, это скорѣе выдумка человѣка, лишеннаго фантазіи и желающаго разукрасить новыми подробностями старую повѣсть. Сказаніе объ Агари и рожденіи Исмаила, которое Библія рисуетъ съ такой драматической силой, передана въ К.-Ю. кратко (14, 21—24). Изгнаніе же Агари и ея сына онъ приводитъ почти дословно по Бытію (с. 17). Авторъ полемизируетъ съ неуважающими обрядъ обрѣзанія, считая, что нельзя отлагать эту операцію даже на одинъ день сверхъ даннаго закономъ срока. Пока евреи держатся этого обряда, они не исчезнутъ. Исмаила и его потомковъ, равно какъ и Исава съ его потомками, которые либо совершенно отвергаютъ обрѣзаніе, либо исполняютъ его не въ указанный срокъ (8 дней), Господь не избралъ. Это, очевидно, полемика съ тѣми, которые перестали соблюдать законъ обрѣзанія. Сообщенія относительно будущаго носятъ на себѣ слѣды полемики съ литературными нападками современниковъ, направленными противъ евреевъ. Интересно замѣчаніе К.-Ю., что Аврааму собственно предозначалось прожить 4 юбилея (196 лѣтъ), но онъ умеръ до времени, 175 лѣтъ отъ роду, «чтобы не быть свидѣтелемъ дурного поведенія своего внука Исава». Такимъ образомъ, часто безвременная кончина постигаетъ праведниковъ, чтобы они не испытали огорченій. Всѣ дальнѣйшія разсужденія автора К.-Ю. объ образѣ жизни его современниковъ, слѣдствіемъ котораго является слишкомъ короткая жизнь, даютъ намъ право предполагать кровопролитныя религіозныя войны, которыя онъ рисуетъ съ большими подробностями (23,19ff). Картина войнъ заканчивается словами утѣшенія и мессіанскими упованіями, заимствованными изъ Исаіи (65, 66). Вся исторія Исаака—репродукція библейскаго разсказа, съ небольшими отступленіями отъ оригинала; прелестное описаніе сватовства Ревекки (Быт., с. 24) отсутствуетъ совершенно. Почти дословно передается библейская повѣсть о юношескихъ годахъ Якова, изрѣдка попадается небольшая ретушь, такая же, какъ и въ палестинской агадѣ. Новостью является лишь разсказъ, какъ Исаакъ утѣшаетъ Ревекку, когда Яковъ направился въ Падань-Арамъ (27, 13ff). Здѣсь, несомнѣнно, заключается извѣстная тенденція. Согласно Библіи, Исавъ любимецъ Исаака, Ревекка предпочитаетъ Якова. Благословеніе отца является въ Библіи результатомъ старательныхъ усилій матери,—все это передано очень естественно и красиво. Въ К.-Ю. личность Якова очень превозносится, но въ ущербъ красотѣ разсказа. Не Ревекка отдаетъ предпочтеніе Якову, а дѣдъ его Авраамъ. Патріархъ видитъ всѣ преимущества младшаго внука и рекомендуетъ его особому попеченію матери, ибо благословеніе Господа почіетъ на немъ, и онъ унаслѣдуетъ все обѣщанное Богомъ (19, 15ff). Онъ благословляетъ его въ присутствіи Ревекки, и она изъ любви къ нему способствуетъ его обману. Самъ Исаакъ, въ концѣ концовъ, признаетъ выборъ Авраама. Такимъ образомъ, объективность библейскаго разсказа теряется изъ за пристрастнаго отношенія автора К.-Ю. къ Якову. Прибытіе его въ Месопотамію и его встрѣчу съ своей двоюродной сестрой Рахилью, всю эту чудную идиллію Библіи К.-Ю. опускаетъ совершенно. Во всемъ остальномъ воспроизводитъ библейскій разсказъ, опуская сцену, гдѣ Реубенъ возвращается съ поля съ мандрагорами въ рукахъ (Быт., 30, 14ff). По легко понятнымъ соображеніямъ авторъ выпустилъ разсказъ о томъ, какъ Яковъ разбогатѣлъ, и какъ онъ встрѣтился съ Исавомъ (ib., 32 и 33). Авторъ довольствуется краткимъ заключеніемъ, что братья помирились (К.-Ю., 29, 13). Очень сжата повѣсть о Динѣ (Быт., 34). Сыновья Якова мстятъ по обычаямъ своего времени за понесенное оскорбленіе; ни слова о хитрости, употребленной ими; за то авторъ очень распространяется о томъ, что евреи не должны заключать браковъ съ хананеями. Очень подробно повѣствуетъ К.-Ю. о возвращеніи Якова домой и о свиданіи Ревекки съ сыномъ (31,5 ff.). Патріархъ Исаакъ въ благословеніи оказываетъ особое благоволеніе Леви и Іудѣ, и онъ снова становится зрячимъ, встрѣтившись съ ними. Авторъ К.-Ю. представляетъ Леви въ роли священника и соотвѣтствующемъ одѣяніи (32,4). По его представленію, жертвоприношенія со всѣми подробностями культа, извѣстными намъ изъ Левит., ведутъ свое начало отъ Авраама (21,7 и сл.). Въ сильно сокращенномъ видѣ приведенъ разсказъ о Іосифѣ и его братьяхъ, а сны его, усиливающіе ненависть братьевъ, совсѣмъ пропущены; тоже нужно сказать и о повѣсти о Іудѣ и его сыновьяхъ. Взамѣнъ этого данъ пространный разсказъ, лишенный всякой поэзіи, о смерти Ревекки, о ея прощаніи съ обоими сыновьями и наказъ Исаву не мстить брату. Исавъ обѣщаетъ воздержаться отъ худого по отношенію къ Якову. Умираетъ затѣмъ и Исаакъ, призывая, въ свою очередь, братьевъ къ миру. Исавъ объявляетъ отцу, что первородство свое онъ продалъ Якову, что онъ признаетъ и теперь, и братья по смерти отца разстаются въ полномъ мирѣ. Недовольны только дѣти Исава, они сильно упрекаютъ отца и не признаютъ его отказа отъ первородства. Противъ воли его они заключаютъ союзъ съ сыновь-

ями Лота и другими друзьями Исава, чтобы напасть на Якова и его потомство. Въ послѣднюю минуту старая вражда просыпается въ сердцѣ Исава, онъ нарушаетъ клятву, данную умирающимъ родителямъ, и присоединяется къ отряду. Яковъ ничего не подозрѣваетъ, но вѣстники даютъ ему знать о выступленіи союзниковъ въ походъ противъ него, и тогда онъ идетъ навстрѣчу брату. Исавъ презрительно выслушиваетъ увѣщанія не забывать клятвы, данной родителямъ, онъ отвѣчаетъ ему, и его рѣчи звучатъ нескрываемой ненавистью. Только теперь Яковъ велитъ своимъ воинамъ становиться въ боевой порядокъ. Завязалось сраженіе, и побѣда осталась за Яковомъ. Въ битвѣ падаютъ Исавъ и его приспѣшники. Повѣсть объ этихъ кровавыхъ событіяхъ, лишенная поэзіи, извѣстна съ небольшими измѣненіями по другимъ агадическимъ произведеніямъ (Мидрашъ Wajissa и Sefer ha-Jaschar). Короче, чѣмъ въ Библіи разсказаны злоключенія Іосифа въ Египтѣ, его возвышеніе, его встрѣча съ братьями и въѣздъ Якова въ Египетъ. Разсказъ о рожденіи Моисея и о его чудесномъ спасеніи ведется такъ, какъ будто ангелъ воскрешаетъ въ его памяти событія далекой юности. Въ томъ же духѣ ведется и разсказъ о послѣдующихъ событіяхъ, пережитыхъ Моисеемъ (с. 48). Заключеніе представляетъ собою предсказаніе будущаго (с. 50). На юбилейный и субботніе годы сильно обращается вниманіе Моисея, равно и празднованіе субботы. Интересно при этомъ отмѣтить запрещеніе въ субботу coitus'а, которое нигдѣ не встрѣчается, за исключеніемъ караимовъ (ср. Ibn Esra къ Исх., 34, 21). Строгость почитанія субботы (50, 12) соотвѣтствуетъ старой галахѣ до-талмудической эпохи.

3) *Языкъ оригинала, время составленія и тенденція книги.*—К.-Ю. сохранилась въ видѣ полнаго текста эѳіопскаго и въ значительныхъ фрагментахъ латинскихъ. Однако, вполнѣ установлено, что какъ первый, такъ и второй, являются только переводами съ греческаго текста. Но и этотъ текстъ, отдѣльныя части котораго сохранились, не что иное, какъ переводъ съ еврейскаго оригинала. За это говорятъ очень многія данныя. Мнѣніе Frankel'а, будто первоначальный оригиналъ былъ греческій, оспаривается на основаніи серьезныхъ аргументовъ Dillmann'омъ. Многочисленныя толкованія еврейскихъ именъ и игра словъ, которая становится понятной лишь переводомъ ихъ на еврейскій языкъ, вынуждаютъ насъ признать, что К.-Ю. была первоначально написана по-еврейски, или же на арамейскомъ нарѣчіи. Изъ этихъ двухъ единственно допустимыхъ семитическихъ идіомовъ Charles справедливо признаетъ преимущество за еврейскимъ оригиналомъ. Наибольшій фрагментъ сохранившагося перевода сирійскаго снабженъ надписью... «книга, которая у евреевъ». Еще болѣе доказательными являются данныя, приводимыя Charles'омъ на основаніи недоразумѣній въ эѳіопскомъ текстѣ, которыя объясняются только тѣмъ, что соотвѣтствующія еврейскія слова имѣютъ два значенія. Эти непонятныя мѣста и ихъ разъясненіе замѣною равнозвучащихъ еврейскихъ словъ—настолько убѣдительны, что существованіе еврейскаго оригинала должно быть абсолютно признано. Это обстоятельство можетъ служить также для рѣшенія вопроса о мѣстѣ возникновенія книги и о ея тенденціи. Frankel считалъ ея родиной Египетъ и этимъ желалъ объяснить и отступленія отъ раввинскихъ законовъ. Признавая языкомъ оригинала—еврейскій, мы уже не можемъ допустить это мнѣніе. В. Beer полагаетъ, что К.-Ю. написана въ Александріи и признаетъ въ ней самаритянскую тенденцію. Конечно, достаточно обратить вниманіе на то, что по К.-Ю. Іерусалимъ признается мѣстонахожденіемъ святыни, что среди священныхъ мѣстъ Палестины упоминается Сіонъ, а не гора Гаризимъ (4, 26; 8, 19), чтобы отказаться отъ этого взгляда. Затѣмъ ужъ слишкомъ въ ней превозносятся колѣна Леви и Іуды. Іеллинекъ понималъ ее, какъ сочиненіе, направленное противъ фарисеевъ съ явными тенденціями ессеевъ. Кое-что ессейское въ концѣ, дѣйствительно, имѣется, такъ, наприм., крайне развитая ангелологія, но нѣтъ указаній на то, чтобы ессеи имѣли что-нибудь противъ фарисеевъ. Съ другой стороны, и въ книгѣ не обращено вниманіе на существенныя черты ессейства: на ихъ частыя омовенія, товарищество и т. п. Возникло предположеніе относительно саддукейскаго происхожденія книги, такъ какъ она дѣйствительно имѣетъ характеръ священническій и стоитъ въ противорѣчіи съ нѣкоторыми религіозными установленіями фарисеевъ. Но противъ него говоритъ ангелологія и ясновыраженное ученіе о дальнѣйшемъ существованіи души (безъ воскресенія тѣла послѣ смерти; 23, 31). Явилась мысль и іудео-христіанской анти-павловской тенденціи, чѣмъ можно было бы объяснить полемику противъ легкаго отношенія къ обрѣзанію и къ еврейскимъ праздникамъ. Но тогда пришлось бы перенести время возникновенія К.-Ю. въ эпоху очень позднюю, слѣдовавшую за римской войной, и было бы крайне странно, что авторъ незнакомъ съ христіанствомъ. Новѣйшіе изслѣдователи болѣе склонны признать временемъ возникновенія К.-Ю. болѣе раннюю эпоху. Самъ Шюреръ, относившій ее раньше къ 1-му вѣку хр. эры, пришелъ къ тому заключенію, что книга написана въ эпоху, предшествовавшую Ироду. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что К.-Ю. въ нѣкоторыхъ важныхъ пунктахъ расходится съ ученіемъ фарисеевъ (установленіе Пятидесятницы, установленіе календарнаго росписанія праздниковъ и лунные мѣсяцы): запретъ откладыванія обрѣзанія далѣе установленнаго срока; отдача священникамъ десятины отъ скота (К.-Ю., 22, 15; въ то время, какъ по Мишнѣ Зебахимъ, V, 8, десятина отъ скота должна быть съѣдена лишь въ Іерусалимѣ). Была попытка найти слѣды древнихъ галахъ, которыя расходились съ позднѣйшими въ нѣкоторыхъ важныхъ пунктахъ. Этимъ, впрочемъ, нельзя было объяснить рѣзкаго полемическаго тона по отношенію къ болѣе поздней галахѣ. Такимъ образомъ, наиболѣе подходящей является саддукейская тенденція К.-Ю. Возможно, что ангелологія относится къ личному воззрѣнію автора, какъ и вѣра въ посмертное существованіе души (безъ воскресенія тѣла). Флавій сообщаетъ, что саддукеи не вѣрили ни въ безсмертіе души, ни въ существованіе ангеловъ. Возможно, что и не всѣ они вполнѣ раздѣляли эти взгляды. Строгое соблюденіе субботы вполнѣ въ духѣ саддукеевъ, такъ какъ галаха фарисеевъ пыталась путемъ интерпретаціи смягчить суровый законъ. Книга могла быть написана и во времена Маккавеевъ, чѣмъ можно было бы объяснить нападки на пренебреженіе обрѣзаніемъ и еврейскими праздниками, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и тѣ ужасы, которые авторъ такъ ярко изобразилъ. Но тогда не совсѣмъ понятно замѣ-

чаніе о подчиненности Идумеи, которой не существовало въ столь раннюю эпоху. Слѣдуетъ поэтому отнести время возникновенія книги къ концу владычества Хасмонеевъ, въ эпоху тяжелыхъ религіозныхъ войнъ. Властители-Хасмонеи впослѣдствіи присоединились къ саддукеямъ, а въ этихъ кругахъ, несомнѣнно, жила память о прежнихъ религіозныхъ преслѣдованіяхъ въ дни Антіоха и о дѣяніяхъ эллинистовъ. Въ К.-Ю. вѣетъ тотъ же духъ, что и въ первыхъ книгахъ Маккавеевъ. Этимъ же и объясняется безъ натяжекъ и причина, по которой авторъ такъ превозноситъ колѣно Леви. Носителями ученія, по его мнѣнію, являются священники (а не міряне изъ фарисеевъ; 31, 15), имъ Яковъ передалъ свои писанія, вмѣстѣ съ писаніями своихъ отцовъ (45, 16). Возможно, что предъ нимъ виталъ образъ Мессіи изъ дома Давида (31, 16—20), но это относилось къ очень отдаленному будущему, пока же изъ колѣна Леви должны были исходить и судьи, и и князья, и властители надъ Израилемъ. Они возвѣщаютъ Божье слово, и праведный судъ Господень исходитъ отъ нихъ. Не слѣдуетъ при этомъ забывать и современную дѣйствительность, когда къ концу іудейской государственной жизни и при усилившемся вліяніи фарисеевъ саддукеи играли въ синедріонѣ очень выдающуюся роль, гдѣ предсѣдательствовали первосвященники, по большей части саддукейскаго образа мысли. Изъ-за саддукейскихъ тенденцій эта книга долго оставалась неизвѣстной. Христіанскіе писатели познакомились съ нею приблизительно въ 200 г., возможно, что этому способствовало и то обстоятельство, что греческій переводъ книги появился очень поздно. Іерониму былъ еще извѣстенъ еврейскій оригиналъ, а сказочная часть К.-Ю. была извѣстна, вѣроятно, и палестинскимъ евреямъ. Въ древнѣйшіе сборники агады легенды эти не были включены изъ-за своей анти-фарисейской тенденціи, и даже тѣ агадическія сочиненія, въ которыя эти сказанія вошли, вѣроятно, по этой же причинѣ и остались апокрифическими. Какъ кажется авторъ К.-Ю. былъ знакомъ съ книгой Эноха, по крайней мѣрѣ съ ея болѣе древними частями, которыми онъ и воспользовался (4, 17—34). Съ другой стороны, позаимствованія изъ К.-Ю. имѣются въ другой псевдоэпиграфической книгѣ, «Завѣщаніе Двѣнадцати Патріарховъ». Конечно, можно было бы воспользоваться послѣднимъ обстоятельствомъ, чтобы найти Terminus a quo и ad quem въ цѣляхъ установленія времени появленія К.-Ю. Къ сожалѣнію, изслѣдователи далеко расходятся во мнѣніи относительно времени возникновенія и этой книги.— Ср.: Treuenfels, D. kleine Genesis, Literaturbl. d. Orients, 1846, № 1—6; Jellinek, Ueber d. Buch der Jubiläen, 1855; B. Beer, Das Buch d. Jubiläen, 1856; онъ же, Noch ein Wort über d. Buch d. Jubil., 1857; Frankel, Monatsschrift, 1856, стр. 311—316, 380—400; Dilmann, Zeitschrift d. DMG., 1857, стр. 161—163; Krüger, Die Chronologie im Buch d. Jub., ibid., 1858, стр. 279—299; S. Rubin, Sefer ha-Jobelim (еврейскій переводъ), 1870; Rönsch, Das Buch d. Jub., 1874; Drummond, The Jewish Messiah, 1877, стр. 143—147; Dillmann, Beiträge aus d. Buch d. Jub., 1883; Epstein, Le livre des Jubil., REJ., 1890, p. 80—97; 1891, 1—25; Baldensperger, Die mess.-apokalypt. Hoffnungen des Judentums, 1903, 25—33; Sack, Die altjüdische Religion, 1889, стр. 350—368; Kuenen, Gesammelte Abhandlungen, 1894, p. 113ff; Singer, Das Buch d. Jubiläen, 1898; Charles, Encycl. Biblica, I, 1899, col. 230—233; Littmann, введеніе въ его нѣмецкій переводъ; Charles, Введеніе въ его переводъ, 1902; Schürer, Geschichte, 4 изд., т. III, стр. 371—384; J. E. VII, 301—304. *С. Бернфельдъ.* 2.

Книгининъ (Knihinin)—село близъ Станиславова (въ Галиціи), возникло въ 18 в. на грунтахъ К. Въ 1765 г. К. насчитывалъ 265 евреевъ-плательщиковъ подушной подати. Въ 1910 г. — 8.058 (22.000 жит.). К. наибольшее по числу жителей село въ Австріи. Евреи К. составляютъ вмѣстѣ съ станиславовскими одну общину. Въ К. на средства бар. Гирша существуетъ двухклассное училище (находившееся прежде въ Станиславовѣ). 5.

Кноллеръ, Лессеръ—педагогъ и писатель, род. въ 1860 г., получилъ раввинское образованіе въ бреславльской раввинской семинаріи, которую окончилъ въ 1886 г. Въ 1894 г. К. занялъ постъ директора учительской семинаріи въ Ганноверѣ. К.—авторъ сочиненія «Das Problem der Willensfreiheit in der älteren jüdischen Religionsphilosophie des Mittelalters», Лейпцигъ, 1884. 9.

Кнопфлеръ, Александръ—венгерскій общественный дѣятель, педагогъ и писатель, род. въ 1841 г. Будучи ортодоксальнымъ представителемъ на евр. конгрессѣ въ Будапештѣ въ 1868 г., К. выдвинулся, какъ одинъ изъ наиболѣе энергичныхъ защитниковъ ортодоксальныхъ требованій. Впослѣдствіи, однако, К. сталъ все болѣе и болѣе приближаться къ неологамъ, однимъ изъ наиболѣе авторитетныхъ руководителей которыхъ онъ сдѣлался въ 90-хъ гг. К. извѣстный педагогъ, и его книги, посвященныя вопросу о преподаваніи евр. религіи въ школахъ, какъ и многочисленные его учебники, пользуются большимъ распространеніемъ въ Венгріи. 6.

Кнопфъ, Сигизмундъ-Адольфъ—врачъ и профессоръ, род. въ Галле (Германія) въ 1857 г.; медицинское образованіе получилъ въ Нью-Іоркѣ; усовершенствовался въ Парижѣ. Съ 1908 г. состоитъ профессоромъ и читаетъ лекціи по внутреннимъ болѣзнямъ (спеціально по легочнымъ) въ Posgraduate College (Нью-Іоркъ). Въ изслѣдованіяхъ о бугорчаткѣ пріобрѣлъ извѣстность и за предѣлами Америки. Его работа «Tuberculosis als Volkskrankheit», опубликованная комитетами конгресса для борьбы съ туберкулезомъ въ 1900 г., переведена на 20 языковъ. — Ср. Who is Who in America. *К. Ф.* 6.

Кнорозовскій, Исай Моисеевичъ — музыкантъ, род. въ Гроднѣ въ 1858 г. Окончивъ петербургскій унив. по юрид. факультету, прошелъ курсъ композиціи у профессоровъ петербург. консерваторіи Л. А. Саккетти и Н. А. Соколова. Съ основанія журнала «Театръ и Искусство» сталъ редактировать здѣсь музыкальный отдѣлъ. Кромѣ рецензій и критическихъ статей, К. написалъ рядъ этюдовъ по музыкѣ, изъ которыхъ очеркъ о Тангейзерѣ Вагнера вышелъ отдѣльнымъ изданіемъ. Въ 1905 г. К. началъ издавать подъ своимъ редакторствомъ журналъ «Театральная Россія». Послѣ манифеста 17 октября 1905 г. основалъ сатирическій журналъ «Стрѣлы», въ связи съ чѣмъ былъ присужденъ къ заключенію въ крѣпость, съ запрещеніемъ въ теченіе 5 лѣтъ быть редакторомъ-издателемъ. Въ 1908 г. К. началъ опять редактировать музыкальный отдѣлъ журнала «Т. и Иск.», гдѣ, между прочимъ, писалъ и о еврейской музыкѣ. Убѣдившись въ ея національной самобытности и въ характерномъ складѣ ея оригинальныхъ мелодическихъ, гармоническихъ и ритмическихъ оборотовъ, К. сталъ принимать близкое участіе въ дѣятельности Общества Еврейской

народной музыки въ Петербургѣ; нынѣ (1911 г.) состоитъ предсѣдателемъ общества. К. написалъ рядъ романсовъ и нѣсколько оркестровыхъ произведеній, изъ которыхъ нѣкоторые (въ томъ числѣ «Еврейская Мелодія» на извѣстныя слова Байрона) напечатаны. 8.

Княже-Тимановка—мѣст. Ямп. у., Подол. губ. По ревизіи 1847 г. «Княже-Тимановское евр. общество» состояло изъ 118 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 1094, изъ коихъ 1040 евр. 8.

Княжицы—мѣст. Могил. уѣзда и губерніи. По ревизіи 1847 г. «Княжицкое евр. общество» состояло изъ 473 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 731, изъ коихъ 668 евр. 8.

Кнышинъ—зашт. гор., Бѣлост. у., Гродн. губ., перешелъ къ Россіи въ 1807 г. Мѣстное христіанское общество, ссылаясь на старинныя привилегіи, возбудило ходатайство о воспрещеніи евреямъ пріобрѣтать въ К. недвижимую собственность и заниматься промышленностью; въ виду этого бѣлостокская гражданская палата постановила въ 1842 г. оставить на жительствѣ при прежнихъ правахъ евреевъ, записанныхъ здѣсь по ревизіи; евреевъ же, водворившихся изъ другихъ мѣстъ, безъ согласія Кнышинскаго общества и властей, удалить изъ города, каковое распоряженіе и было утверждено сенатомъ (1845). Однако, когда это постановленіе стали приводить въ исполненіе, христіанское общество начало хлопотать, чтобы иногородніе евреи не были выселены, такъ какъ они занимаются ремеслами и владѣютъ недвижимой собственностью, и тогда съ высочайшаго согласія рѣшеніе сената было отмѣнено (1857). — По ревизіи 1847 г. «Кнышинское евр. общество» состояло изъ 985 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3.864, изъ коихъ 1.878 евр.— Ср. Леванда, Хронолог. сборникъ etc., № 803. 8.

Кобакъ, Іосифъ Исаакъ—раввинъ и писатель. Род. во Львовѣ въ 1828 г. Посѣщая мѣстную гимназію и университетъ, К. въ то-же время основательно изучилъ талмудическую письменность подъ руководствомъ львовскаго раввина І. С. Натанзона. Еще будучи студентомъ, К. сталъ издавать (1856—1878) научный журналъ (съ двумя отдѣлами, древне-еврейскимъ и нѣмецкимъ) «Jeschurun», въ которомъ принимали участіе видные ученые: С. Раппопортъ, С. Луцатто, Мизесъ, Вейсъ, Заксъ, Бахеръ, Буберъ и мн. др. Всего вышло восемь томовъ (I—1856; II—1858; III—1859; IV—1864; V—1865—6; VI—1868; VII—1871; VIII—1878). Съ 1864 до 1883 г. К. былъ раввиномъ въ Бамбергѣ, гдѣ онъ много вниманія удѣлилъ воспитанію юношества. Нынѣ (1911) живетъ во Львовѣ. К. опубликовалъ: «Ginse Nistarot» (собраніе старыхъ рукописей, четыре выпуска I—II—1868; III—1872; IV—1878); «Praktischer Lehrgang» (руководство по древне-еврейскому языку, 1868); «Ein Denkstein» (памяти Людвика I Баварскаго).—Ср.: Sefer Sikaron, 98; сборникъ Talpiot (въ отдѣлѣ біографій). *М. Г.* 7.

Кобеляки—съ 1803 г. уѣздн. гор. Полтавской губ. По окладнымъ книгамъ 1805 г. въ Кобел. уѣздѣ не значилось ни одного еврея; по ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «Кобел. евр. общество» въ составѣ 322 душъ; въ 1864 г. въ К. 695 евр. (одна синагога и одна молельня). По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. свыше 200 тыс., евр. 3.423, изъ нихъ въ гор. К. жит. 10.487, среди коихъ 2.119 евр. Въ 1910 г.—одно мужск. и одно женск. частныя евр. училища. 8.

Коберинъ (въ евр. источникахъ קוּבירן) — мѣстность въ Германіи. 13 іюля 1287 г. здѣсь погибли мученической смертью 18 евреевъ. Евреи К. подверглись преслѣдованію также въ 1349 г.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Коберъ, А.—раввинъ и писатель; род. 1880 г. въ Бейтенѣ. Нынѣ (1911) состоитъ раввиномъ въ Висбаденѣ. К. написалъ: «Studien zur mittelalterlichen Gesch. d. Juden in Köln a. Rh., insbesondere ihres Grundbesitzes» (диссертація, 1903); «Das Salmannenrecht und die Juden» (1907 въ Deutschrechtliche Beiträge Beyerle); «Die rechtliche Lage d. Jud. im Rheinland während d. 14. Jahrh. im Hinblick auf d. kirchliche Zinsverbot» (въ Westdeutsche Zeitschrift f. Gesch. u. Kunst, XXVIII).—Ср. M. Brann, Gesch. d. jüd. theol. d. Seminars zu Breslau, s. v. 5.

Кобленцъ — городъ въ Пруссіи. Еще въ 1100 г. упоминается таможня въ К., гдѣ евреи уплачивали 4 денаріи за каждаго провозимаго ими черезъ К. раба. Поселеніе евреевъ относится ко времени между 1135 и 1159 гг. Веніаминъ Тудельскій нашелъ здѣсь большую общину. Въ 1265 г. трирскій архіепископъ освободилъ евреевъ на годъ отъ всѣхъ податей, но 3 мѣсяца спустя евреи подверглись преслѣдованію—болѣе 10 человѣкъ погибли мученической смертью. Новыя бѣдствія постигли евреевъ въ 1337 и 1339 гг. Евр. кладбище упоминается въ 1322 и 1326 гг., а евр. кварталъ въ 1333 и 1352 гг. Начиная съ 1352 г., дома евреевъ часто конфисковались и продавались въ пользу владѣтельныхъ князей К. Трирскому архіепископу Боэмунду было пожаловано императоромъ Карломъ IV право поселить евреевъ въ своей области, и съ 1366 г. мы встрѣчаемъ евреевъ въ К. въ качествѣ домовладѣльцевъ. Въ 1418 г. они были изгнаны архіепископомъ Оттономъ, отдавшимъ евр. кладбище въ видѣ лена одной рыцарской семьѣ; дома евреевъ на Burggasse онъ подарилъ религіозному ордену св. Флоріана. Допущенные въ началѣ 16 в., евреи были изгнаны въ 1582 г. и до 1592 г. не могли находиться на территоріи трирскаго архіепископа. Въ 1597 г. евреи получили разрѣшеніе жить въ К. и вести торговлю съ Востокомъ; въ религіозно-административномъ отношеніи они были подчинены франкфуртской (на М.) общинѣ. Правовое положеніе было урегулировано въ 1718 г., а 5 лѣтъ спустя было возстановлено евр. гетто. Новая синагога была построена въ 1851 г. — Въ 1905 г. 53.897 жителей, изъ коихъ 638 евреевъ. Имѣется рядъ благотворительныхъ обществъ, ложа Бне-Бритъ и общество евр. исторіи и литературы. — Среди раввиновъ и ученыхъ, жившихъ въ К., слѣдуетъ назвать Моисея Когена б. Эліезеръ, автора «Sefer Chasidim» (1473); Іаиръ Хаима Бахараха, автора извѣстнаго сочиненія «Chawwot Jair» (съ 1666 до 1669 г.); Якова Когена Поперсъ (1697—1717), автора «Scheb Jakob», а изъ новѣйшихъ—Адольфа Левина (ум. 1910), автора нѣсколькихъ историческихъ работъ.—Ср.: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Liebe, D. rechtliche Lage d. Jud. im Erzbistum Trier, въ Westdeutsche Zeitschr. f. Gesch. u. Kunst, XII, 340 и сл.; Hecht, въ Monatschrift, VII, 183 и сл.; Horowitz, Frankf. Rabbiner; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907 [По Jew. Enc. IV, 133]. 5.

Кобленцъ, Гершонъ бенъ-Исаакъ Моисей—раввинъ, род. ок. 1717 г.; былъ даяномъ въ Мецѣ, гдѣ и ум. въ первой половинѣ 18 в. К.—авторъ «Kiriat Chanah», респонсовъ, изданныхъ сыномъ его Яковомъ (Мецъ, 1785) и новеллъ къ «Ту-

рнмъ». Кромѣ того, много респонсовъ К. помѣщено въ «Shebut Jacob» и въ «Keneset Jechezkel» р. Іезекіиля Каценеленбогена.—Ср. Предисловіе въ Kiriat Chanah, 41, 132. [J. E. IV, 133]. 9.

Коборъ, Томасъ — псевдонимъ Адольфа Бермава (см.).

Кобосъ собств. **Кабесъ**—городъ въ сѣверной Африкѣ; въ гаонейскую эпоху К. былъ однимъ изъ культурныхъ центровъ сѣверо-африканскихъ евреевъ; ученые К. были извѣстны въ гаонейской литературѣ подъ названіемъ «חכמי קאבס». Нехемія б. Обадія и Моисей б. Самуилъ изъ К. переписывались съ гаономъ Гаи по разнымъ ритуальнымъ вопросамъ; въ одномъ изъ своихъ обращеній они ссылаются на респонсъ Натронаи, посланный кабесскимъ ученымъ. Происхожденіемъ изъ этого города объясняется прозвище одного изъ гаоновъ, Авраама Кабаси; носители фамиліи Кабаси встрѣчаются въ Марокко и въ позднѣйшее время.—Ср.: Harkavy, Teschubot ha-Geonim, 167, 369, 410; Schaare Teschubah, 165; Ha-Eschkol, I, 111; JQR., VI, 223. *А. Д.* 9.

Кобринъ (Kobryn)—въ эпоху Рѣчи Посполитой гор. Брестск. на Литвѣ воеводства и повѣта. Судя по надписямъ на кладбищѣ, евреи жили въ К. еще въ 15 в. Въ 1514 г. Сигизмундъ Старый подтвердилъ евреямъ К., въ числѣ прочихъ литовск. общинъ, грамоту своего брата Александра Ягеллова. По ревизіи кобр. экономіи въ 1563 г. въ К.—22 еврея-домохозяевъ, жившіе преимущественно на Пинской улицѣ, въ концѣ которой лежали огороды евреевъ (они тянулись до Болоцкой дороги). Евреи занимались торговлей, пивовареніемъ и откупами. По привилегіи 1589 г. евреи были уравнены въ торговыхъ правахъ съ прочимъ населеніемъ. Кагалъ, входившій, по постановленію литовскаго ваада 1623 г., въ составъ окружного Брестъ-Литовскаго кагала, задолжалъ, между прочимъ, пинскому женскому монастырю. По росписи подушной подати съ евреевъ Брестск. воеводства за 1705 г. на К. съ арендаторами приходилось 315 злотыхъ. Любопытное соглашеніе было заключено въ 1714 г. между кагаломъ и нѣкіимъ Михелемъ Ицковичемъ, который далъ кагалу 1000 злот. на 8 лѣтъ; взамѣнъ этого кагалъ освободилъ Ицковича и его потомство отъ всякихъ государственныхъ и общинныхъ податей и предоставилъ ему свободное жительство на рынкѣ или въ любой «юрисдикціи» К. съ правомъ производить торговлю и заниматься винными промыслами. Въ 1766 г. кобр. кагалъ насчитывалъ 924 плательщика подушной подати. Мѣстечко Городецъ (см. Евр. Энц., VI, 707—08), когда-то составляло часть К., но оно было разрушено въ 1653 г., во время шведской осады. Первый извѣстный намъ раввинъ К.—Бецалель б. Соломонъ Даршанъ, авторъ «Amudeha schibah» и др. сочин. (ум. 1678); р. Яковъ б. Давидъ Шапиро или Спиро (ум. 1718), авторъ «Ohel Jakob», основалъ здѣсь іешиботъ, въ которомъ въ его время было болѣе 400 учениковъ.—Ср.: Регесты, I и II; Бершадскій, Литовскіе евреи; Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, IV; Jew. Enc., VII; Вил. Центр. Арх. кн., 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нынѣ—уѣздн. гор. Гродн. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Кобринское—въ составѣ 4.184 душъ; Антопольское—1108; Городецкое—422; Дрогичинское—843; Дывинское—556; Мотольское—222; Хомское—877; Яновское—628 (всего 8.840 душъ). Въ 1864 г. въ К. 4.469 евр. (1 синагога и 14 молелень) и въ уѣздѣ 2.935 евр. (3 синаг. и 14 молел.). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 185 тыс. жит., среди коихъ 25.349 евр.; въ томъ числѣ въ К. всего жит. 10.408, евр. 6.738. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: м. Антополь — жит. 3.867, изъ коихъ 3.137 евр.; с. Воловель (Старый и Новый)—993 и 951; м. Городецъ—1.761 и 648; м. Дывинъ—3.737 и 1.904; м. Иваново—3.041 и 1.875; м. Мотоль—4.297 и 1.354; с. Одрижинъ—449 и 83; м. Хомскъ—2.243 и 1.273. Въ 1910 г. въ К. одно частное мужское евр. училище.—Въ 19 в. извѣстны раввинъ К., Меиръ Ма'римъ Шафитъ (ум. въ 1873 г.), авторъ сочиненія «Nir al Jeruschalmi»; р. Илія, популярный подъ названіемъ «Rabbi Elinke Lider» и др. 8.

Кобринъ, Леонъ Рафаиловичъ — писатель. Род. въ 1872 г. Въ 1892 г. К. поселился въ Нью-Іоркѣ, гдѣ первое время работалъ въ мастерскихъ. Его разсказъ «A-Merder aus Liebe», появившійся въ «Arbeiterzeitung», обратилъ на себя вниманіе, и К. отдался литературной работѣ. Въ своихъ повѣстяхъ и разсказахъ (вышли отдѣльно въ 1910 г.) К. описываетъ бытъ американскаго и русскаго еврейства. К. принадлежитъ къ реалистсконатуралистической школѣ; отличаясь наблюдательностью и значительной изобразительной силой, К. часто грѣшитъ, однако, отсутствіемъ мѣры и излишнимъ сгущеніемъ красокъ. Эти недостатки К. особенно рѣзко проявляются въ его большомъ романѣ «Di Immigranten» (1910). К. пишетъ также много для театра, и его пьесы пользуются большимъ успѣхомъ; въ своихъ позднѣйшихъ драмахъ К. удѣляетъ все больше вниманія внѣшнимъ сценическимъ эффектамъ. К. много также переводилъ изъ европейскихъ классиковъ: Зангвиля, Достоевскаго, Золя, Мопассана, Тургенева, Толстого, Чехова, Горькаго. Многіе изъ разсказовъ К. переведены на русскій, нѣмецкій и англ. языки.—Ср.: предисловіе къ Gesammelte Schriften K. (1910); Wiener, History of jidish. lit. index; Рамбо, въ Восходѣ, 1899, XII. *К. Ф.* 7.

Кобургъ (Koburg)—городъ въ герцогствѣ Саксенъ-Кобургъ-Гота (Германія). К. упоминается среди мѣстностей, гдѣ евреи пострадали отъ преслѣдованій 1349 г. Впослѣдствіи евреямъ, повидимому, было запрещено жить въ К. Нынѣ (1911) существуетъ небольшая община. Въ 1905 г. 22.488 жит., изъ коихъ 277 евреевъ. Имѣются 3 благотвор. общества и учрежденія и общество евр. исторіи и литературы. 5.

Кобыла-гора (Kobyła-Góra) — село въ Познани. При переходѣ этой провинціи къ Пруссіи въ К. находились всего 23 еврея (1/3 населенія), имѣвшихъ свой молитвенный домъ и устроившихъ (1803) кладбище. Въ 1856 г. синагогальная община, въ вѣдѣніи которой находились евреи 6 мѣстностей, насчитывала ок. 40 семействъ. Съ тѣхъ поръ число евреевъ понизилось; въ 1905 г.—всего 80 душъ.—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, 327. 5.

Кобылинъ—городъ въ Позвани (Пруссія), въ эпоху Рѣчи Посполитой извѣстенъ своими ярмарками. Первыя свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1630 г., когда общинѣ была пожалована основная привилегія (затерянная впослѣдствіи при пожарѣ, она была возобновлена Ал. Сулковскимъ въ 1751 г.; актъ хранился въ архивѣ евр. общины): разрѣшено построить на спеціально отведенныхъ мѣстахъ синагогу, школу, жилища для раввина, кантора и учителя

(освобожденные отъ податей), а также устроить кладбище; запрещено селиться на рынкѣ, но евреи могутъ жить на разныхъ улицахъ города и торговать на рынкѣ; перечислены многіе предметы, которыми евреямъ разрѣшено торговать; евреи портные и шапочники въ правѣ заниматься своимъ промысломъ, не нанося, однако, вреда цехамъ христіанскихъ ремесленниковъ; чужіе евреи могутъ производить торговлю лишь съ разрѣшенія кобылинскихъ евреевъ, которые взымаютъ за это извѣстные сборы; только для ярмарочныхъ дней это постановленіе теряетъ силу; дальнѣйшіе пункты привилегіи касаются податей съ домовладѣльцевъ въ пользу замка (18 зл.), выборовъ евр. старшинъ, подлежавшихъ утвержденію со стороны владѣтеля, и автономнаго евр. суда (эта привилегія была вновь подтверждена въ 1778 г. и тогда же былъ отведенъ участокъ земли для новой синагоги). Въ 1656 г. община, насчитывавшая ок. 300 семействъ, подверглась почти полному разгрому со стороны войскъ польскаго гетмана Чарнецкаго. Оправившись отъ этого удара, община вновь окрѣпла; въ 1733 г. въ К. засѣдалъ областной ваадъ общинъ Великой Польши. Ко времени перехода Познани къ Пруссіи (1793) было въ К. 227 евреевъ (1564 жителей), въ 1890 году—375, а въ 1905 году—136. — Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, 528 и сл. 5.

Кобыльникъ—мѣст. Свѣнц. у., Вил. губ. По ревизіи 1847 г. «Кобыльн. евр. общество» состояло изъ 140 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 1.055, изъ коихъ 591 евр. 8.

Коваль—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Брестъ-Куявск. воев. Въ 1569 г. Сигизмундъ-Августъ утвердилъ продажу земли подъ евр. кладбище. Основная привилегія была пожалована ковальскому кагалу Стефаномъ Баторіемъ въ 1578 году; король разрѣшилъ евреямъ жить въ К., а также заниматься торговлей и ремеслами. Согласно люстраціи 1616 г., евреи вносили за право убоя скота 15 зл. Преслѣдованія великопольскихъ евреевъ въ 1655 г. начались съ К. Въ 1765 г. «Ковальская синагога» насчитывала 260 плательщиковъ подушной подати.—Ср.: M. Bersohn, Dyplomataryusz dotyczący Żydów w dawnej Polsce, 1910; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska; Lewin, D. Judenverfolgungen im 2. schwedisch-poln. Kriege; Liczba, 1765. 5.

Нынѣ—пос. Влоцл. у., Варшавск. губ. Постановленіемъ совѣта управленія 4 сентября 1827 г. здѣсь были введены такія же стѣснительныя правила въ отношеніи жительства евреевъ, какія существовали въ Варшавѣ (см.); это ограниченіе было отмѣнено въ 1862 г. Въ 1856 г. христ. 1.600, евр. 1.212. По переписи 1897 г. жит. 3.993, изъ коихъ 1.400 евр. 8.

Коварскъ—мѣст. Вильк. у., Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г. «Коварское евр. общество» состояло изъ 342 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 1.546, изъ коихъ 979 евр. 8.

Ковачъ (Kovács), Юлій—венгерскій политико-экономъ, экстраординарный профессоръ въ Будапештѣ и директоръ торгово-промышленнаго музея, род. въ евр. семьѣ въ 1856 г. Его перу принадлежитъ рядъ извѣстныхъ книгъ по политической экономіи. 6.

Ковель—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Волынскаго воев., Владимірскаго повѣта. Получивъ К. отъ прежняго его владѣльца Михаила Сангушко въ обмѣнъ на другое имѣніе, королева Бона (жена Сигизмунда I) подтвердила въ 1536 г. за ков. мѣщанами пользованіе магдебургскимъ правомъ (пожалованнымъ городу въ 1518 г.) и потребовала, чтобы ковельскіе евреи, наравнѣ съ мѣщанами, участвовали въ исправленіи городскихъ стѣнъ и мостовъ. Въ 1540 г. они вмѣстѣ съ представителями литовскихъ общинъ были оклеветаны крещенымъ евреемъ, будто они совершаютъ обрядъ обрѣзанія надъ христіанскими дѣтьми. По просьбѣ ковельскихъ евреевъ королева Бона освободила ихъ (1547) отъ прежнихъ различныхъ сборовъ съ домовъ; впредь они должны были вносить ежегодно по одному червонному злоту съ каждаго дома; домъ раввина былъ освобожденъ отъ этого сбора; евреи получили всѣ вольности мѣщанъ, наравнѣ съ которыми должны были отправлять городскія повинности. Ковельскіе евреи вели тогда оживленную торговлю, между прочимъ, съ Очаковымъ, принадлежавшимъ татарамъ. Сохранившаяся отъ второй половины 16 в. евр. надгробная надпись указываетъ на то, что хотя К. евреи не фигурируютъ въ окладныхъ листахъ того времени, евр. община существовала, что подтверждается и упоминаніемъ въ грамотѣ 1547 г. дома раввина. По ходатайству ков. мѣщанъ (1556) королева Бона потребовала, чтобы всѣ евреи выселились въ евр. улицу и чтобы въ то же время ее покинули христіане, которымъ впредь запрещено было владѣть тамъ домами. Около 1565 г. Сигизмундъ-Августъ подарилъ К. бѣжавшему изъ Московскаго государства князю Андрею Курбскому, часто вымогавшему у евреевъ деньги. Въ 1569 г. урядникъ князя «Иванъ Келеметъ, по наущенію перекрещенца мѣщанина Лаврина, напалъ на евреевъ ковельскихъ, вопреки всѣмъ ихъ привилегіямъ и вольностямъ, посадилъ Юска Шмойловича, Аврама и Богдану, жену Агронову, въ жестокое и неслыханное заключеніе, въ яму наполненную водою, и занечаталъ всѣ еврейскіе дома, лавки, пивницы со всѣми товарами, имуществомъ и съѣстными припасами». Подстароста, къ которому владимірскіе евреи обратились съ жалобой, отправилъ вознаго въ К. для разслѣдованія дѣла, но его не впустили въ замокъ; онъ слышалъ стоны заключенныхъ, видѣлъ запечатанные дома и былъ свидѣтелемъ переговоровъ владимірскихъ евреевъ съ Келеметемъ, который ссылался на то, что поступилъ съ евреями по приказанію кн. Курбскаго, которому принадлежитъ право наказывать своихъ подданныхъ евреевъ даже смертью. Дѣло это было разсмотрѣно королемъ на Люблинскомъ сеймѣ; король приказалъ выпустить арестованныхъ, но Келеметъ заявилъ, что «онъ служитъ только своему пану, а не королю», и приказалъ всѣмъ евреямъ оставить К. Нѣсколько дней спустя кн. Курбскій освободилъ арестованныхъ евреевъ и велѣлъ снять печати съ синагоги и евр. домовъ, заявивъ, однако, «что онъ въ другое время обо всемъ этомъ будетъ имѣть расправу съ евреями». Въ названномъ декретѣ было, между прочимъ, сказано, что евреи—подданные короля и что за ними, какъ таковыми, должны быть сохранены права и привилегіи. Въ 1616 г. король Сигизмундъ III отправилъ комиссію въ К. для разсмотрѣнія жалобъ мѣщанъ на то, что евреи скупаютъ у христіанъ шинки и дома, берутъ на откупъ установленные сеймомъ сборы, а также частныя подати, и что они отказываются принимать участіе въ «ремонтѣ оградъ и охравѣ города». Въ грамотѣ 1619 г. былъ

поэтому опредѣлено, чтобы подати вносились сборщику, а не евреямъ. арендующимъ у него подати. Католическій священникъ принесъ въ 1650 г. во Владимірскій городской урядъ жалобу на ковельскихъ мѣщанъ за то, что они въ 1648 г. «вмѣстѣ съ казаками топили въ рѣкѣ какъ католиковъ, такъ и евреевъ, оставшихся въ городѣ и не имѣвшихъ возможности уйти, по причинѣ великой бѣдности своей». Въ годы Хмѣльничины евр. населеніе К. уменьшилось (въ 1651 г. осталось въ цѣлости 20 евр. домовъ), но къ началу 18 в. оно опять увеличилось. Въ 1710 г. ков. староста по жалобѣ тяжущихся сторонъ—христіанскаго населенія и мѣстнаго кагала,—постановилъ: впредь подати и сборы должны быть распредѣлены такимъ образомъ, чтобы евреи платили двѣ трети, а мѣщане одну треть. Въ этомъ документѣ указывается, что ковел. евр. имѣютъ обширныя торговыя связи съ польскими, а также иностранными городами, и что евреи, размножившись, заселили участки земли около городской ограды, свободные отъ податей. Въ 1765 г. числилось въ К. 1.516 евреевъ плательщиковъ подушной подати. Кромѣ вышеупомянутой надгробной надписи 1550 г. сохранилась еще надпись 1723 г. на могилѣ раввина Исаіи б. Натанъ. На ваадѣ Волынской области въ Рахмановѣ въ 1758 г. были представители ков. кагала, который въ 18 в. сталъ соперничать съ владимірскимъ кагаломъ, отъ котораго прежде находился въ зависимости. — Ср.: Регесты, I и II; Рус. Евр. Арх., I, II и III; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II; Бершадскій, Литовскіе евреи, 349—50; Liczba, 1765; Владимірскій-Будановъ, Кіевск. Стар., 1888, т. 22; Jew. Enc., VII, 565—566. 5.

Нывѣ—уѣздн. гор. Волынской губ. Въ концѣ 18 в. соотношеніе между еврейскимъ и прочимъ торгово-промышленн. классами въ уѣздѣ опредѣлялось слѣд. цифрами (1799 г.): купцовъ - христ. не было, евреевъ—11; мѣщанъ: христ. 1.308, евреевъ—811. По ревизіи 1847 г. «Ковенск. евр. общество» состояло изъ 2647 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ К. 17697, изъ коихъ евр. 8521. Въ 1910 г. въ К. имѣлись: большая каменная синагога (строилась съ 1886 по 1907 г.), два бетъ-гамидраша, изъ коихъ одинъ старый; семь хасидскихъ молеленъ; на старомъ кладбищѣ, наиболѣе ранняя сохранившаяся дата относится къ 16 в.; погребальное братство существуетъ со времени возникновенія общины; его пинкосъ насчитываетъ свыше 300 лѣтъ; больница возникла въ 1880 г., ночлежный пріютъ въ 1899 г., богадѣльня въ 1901 г.; общество взаимнаго кредита, основанное въ 1891 г., насчитываетъ около 280 членовъ; талмудъ-тора учреждена въ 1885 г. (около 300 учащихся); частныхъ евр. училищъ — три мужскихъ и два женскихъ, а также одно общественное; сумма коробочнаго сбора достигла въ 1910 г. 18 тыс. рублей.

Ковельск. уѣздъ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ существовали (кромѣ ковельскаго) слѣдующія «евр. общества»: Несухоижское — 878 душъ; Маціевское — 1.067; Ратненское—1.065; Каменокоширское—862; Турійское—1.062; Мельницкое—640; Кашовское — 383; Стобыковское — 213; Выжвыйское — 212 (всего 9.029 душъ). По переписи 1897 года въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ К., жит. свыше 210 тыс., евр. 25.243. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ, въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: с. Глуша Великая—жит. 1.734, изъ нихъ евр. 182; м. Камень-Каширскъ—1.220 и 1189; м. Кашовка—1.059 и 445; с. Кортелисы—1.110 и 141; м. Маціовъ—3.897 и 2.337; м. Мельница—2.588 и 1.599; м. Миляновичи—755 и 100; м. Несухоижи—1.862 и 814; м. Ратно—3.039 и 2.219; м. Стобыково—1.214 и 492; зашт. гор. Турійскъ — 2.938 и 1.713.— (Анкетныя свѣдѣнья). 8.

Ковенская губ.—была выдѣлена въ 1842 г. изъ состава Виленской. По ревизіи 1847 г., въ губерніи проживало евреевъ: Ковенскій уѣздъ—13.692 души; Вилькомірскій — 10.883; Ново-александровскій — 6.161; Россіенскій — 13.740; Поневѣжскій — 9.003; Шавельскій—13.404; Тельшевскій—14.622; всего въ губерніи—81.505. Въ 1864 г. евр. населеніе было представлено въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Об. пола.	Синаг.	Молел.		Об пола.	Синаг.	Молел.
г. Ковна	16540	1	19	Поневѣж. у.	5560	—	14
Ковенск. у.	9377	7	18	г. Шавли	3787	1	9
г. Вилькомірѣ	4561	2	12	г. Шыдовъ	676	1	2
Вильком. у.	6400	2	19	Шав. у.	13851	14	31
г. Ново-Алекс.	3263	1	5	г. Тельши	4204	1	4
г. Видзы	725	—	7	Тельшев. у.	13789	11	19
Ново-Ал. у.	4863	5	20	г. Россіены	8838	1	6
г. Поневѣжъ	3708	1	7	Россіен. у.	15769	12	31

Въ Ков. губерніи, по переписи 1897 г., 1.544.564 души, изъ коихъ евреевъ 212.666. Распредѣленіе по типамъ поселеній таково:

	Общ. нас.	Еврейское нас.		Изъ 10.000 евр. жителей
	абс. ч.	абс. ч.	къ %.	
Въ сельскихъ мѣстностяхъ	1192148	33202	2,8	1561
Въ мѣстечкахъ	209272	117269	56,0	5515
Въ городахъ	143144	62195	43,4	2924
	1544564	212666	13,8	10000

Такимъ образомъ, евр. населеніе, составляющее 13,80% общ. населенія, вслѣдствіе запрещенія селиться въ деревняхъ и селахъ сконцентрировано въ городахъ и мѣстечкахъ. Распредѣленіе евр. населенія по городамъ и уѣздамъ см. табл. № 1 и 2 (на обор. карты). Въ еврейскомъ населеніи одинаково какъ въ городахъ, такъ въ уѣздахъ,—точнѣе въ мѣстечкахъ,—на 1.000 мужч. 1.130 жен. Ковенская губ., какъ пограничная, выдѣляется по интенсивности эмиграціоннаго потока, а мужчины среди эмигрирующихъ преобладаютъ. Группировка *по возрастамъ* въ общемъ и еврейскомъ населеніяхъ, въ связи съ половымъ составомъ, изображена въ нижеприведенной таблицѣ (въ %).

ВОЗРАСТЪ.	Общее населеніе.			Евр. населеніе.			На 100 м прих. ж.
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	
До 9 л.	25,71	24,73	25,21	29,0	25.2	27,1	96
10—19 »	20,49	21,39	20,95	23,7	25,1	24,5	119
20—29 »	16,13	15,96	16,04	12,0	14,3	13,4	134
30—39 »	11,95	12,62	12,30	8,8	10,5	9,7	135
40—49 »	9,00	9,19	9,10	8,8	9,9	9,4	127
50—59 »	7,00	7,12	7,06	7,1	7,4	7,3	117
60—69 »	5,60	4,97	5,27	6,0	5,0	5,5	94
70—79 »	2,77	2,63	2,70	2,9	2,0	2,4	76
80 и бол.	1,28	1,35	1,32	0,6	0,5	0,6	81
неизв. возр.	0,07	0,04	0,05	0,1	0,1	0,1	150
	100,00	100,00	100,00	100,0	100,0	100,0	113

Сопоставленіе евр. населенія съ общимъ приводитъ къ выводу, что въ евр. населеніи высокъ % дѣтей до 10 лѣтъ (на 2% больше, чѣмъ въ общемъ населеніи), точно такъ же на 3,5% больше подростковъ (отъ 10—19 лѣтъ), что въ экономическомъ отношеніи невыгодно. Напротивъ, въ возрастѣ рабочемъ, отъ 20—40 лѣтъ, у евреевъ 23,1% при 28,34% въ общемъ населеніи. Приблизительно равны (въ %) группы пожилыхъ возрастовъ. Въ наиболѣе важныхъ въ экономическомъ отношеніи возрастныхъ группахъ (20—29 и 30—39 лѣтъ) количество мужчинъ-евреевъ минимальное: 100 при 135 женщинъ, такъ какъ именно эти возрасты даютъ наибольшій % еврейскихъ эмигрантовъ. *Семейное состояніе* еврейскаго населенія представляетъ нѣкоторыя уклоненія по сравненію съ общимъ. Принимая во вниманіе лишь взрослое населеніе (свыше 16 лѣтъ), получаемъ слѣдующую таблицу, свидѣтельствующую, что

Семейное положеніе.	Общ. населеніе.		Евр. населеніе.	
	м.	ж.	м.	ж.
Хол. и дѣвицъ	41,91	36,31	30,1	27,2
Состоящ. въ бракѣ	53,69	50,31	65,5	61,6
Вдовыхъ	4,13	13,10	4,1	11,0
Разведенныхъ	0,10	0,18	0,2	0,5
Не указавш. сем. сост.	0,17	0,10	0,1	0,1
Всего	100,00	100, 0	100,0	100,0

у евреевъ Ковен. губ. еще сохранился въ значительной степени патріархальный укладъ жизни: у евреевъ на 10% меньше холостыхъ и незамужнихъ, чѣмъ въ общемъ населеніи; состоящихъ же въ бракѣ у евреевъ даже на 12% больше, чѣмъ въ общемъ населеніи, зато меньше вдовыхъ: это объясняется распространенностью вторыхъ браковъ. Болѣе высокая цифра разведенныхъ у евреевъ.—Переписью зарегистрованы *физическіе недостатки* въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Общ. населеніе.				Евр. населеніе.			
	м.	ж.	об. п.	На 100 тыс. нас.	м.	ж.	об. п.	На 100 тыс. евр. нас.
Слѣпые отъ рожд.	330	384	714	46	56	56	112	53
Ослѣпшіе	824	1247	2071	34	126	151	277	131
Глухонѣмые	761	619	1380	198	148	90	238	112
Нѣмые	299	249	548	35	59	37	96	45
Умалишенные	913	643	1556	101	160	116	276	130
	3127	3142	6269	406	549	450	999	471

Грамотность еврейскаго населенія на русск яз., по даннымъ переписи 1897 г., выражается въ нижеслѣдующихъ цифрахъ. Сопоставленіе цифръ

	Общ. населеніе.		Евр. населеніе.	
	м.	ж.	м.	ж.
До — 9 лѣтъ	—	—	2,8	2,8
» 10—19 »	53,76	55,51	28,7	23,1
» 20—29 »	65,17	66,69	46,6	24,9
» 30—39 »	64,30	59,69	39,7	13,5
» 40—49 »	58,68	50,75	29,5	5,9
» 50—59 »	50,74	40,15	23,7	3,8
» 60 и болѣе	34,51	26,26	14,4	1,8
Итого	55,71	53,06	22,5	12,4

грамотности общаго и еврейскаго населенія указываетъ на слабое развитіе грамотности въ евр. населеніи. Но надо имѣть въ виду, что есть еще евреи, грамотные только по-еврейски и на другихъ языкахъ, кромѣ еврейскаго, которые переписью зарегистрированы неполно, и потому эти неточныя данныя не приводятся здѣсь. Количество начальныхъ еврейскихъ *школъ*, по матеріаламъ Евр. Колон. общества (за 1898 годъ), равно 26: казенныхъ 8, общественныхъ талмудъ-торъ 6, частныхъ школъ 12. Одна школа приходится на 8 тыс. населенія. Въ этихъ школахъ 1.357 мальч. и 903 дѣвочки. *Хедеровъ* 613 (съ такимъ-же количествомъ меламедовъ), изъ нихъ въ городахъ 256 съ 3.329 учащимися (дѣвочекъ 18), т.-е. по 13 учениковъ на хедеръ; въ уѣздахъ 357 хедеровъ съ 5.305 учащихся, т.-е. по 14,9 на одинъ хедеръ.—Еврейскихъ профессіональныхъ учеб. заведеній въ губерніи 2, оба мужскихъ.

Профессіональный составъ евр. населенія К. губ. изображенъ въ таблицѣ на оборотѣ карты. Всего самостоятельныхъ 47.285 м. и 18.847 ж., а несамостоятельныхъ членовъ семей 51.952 м. и 93.944 ж. Процентъ экономически самостоятельныхъ довольно значительный. Указанныя въ таблицѣ группы занятій можно объединить въ слѣдующія болѣе общія категоріи: 1) Промышленность, дающая заработокъ 74.670 евр., т.-е. 35,22% евр. нас. 2) Торговля, которой кормится 70.650 евр., т.-е. 33,33% евр. нас. 3) Непроизводительныя и неопредѣленныя занятія, дающія заработокъ 16.531 евр., т.-е. 7,79% евр. нас. 4) Частная служба (прислуга и пр.), которой живетъ 13.270 евр., т.-е. 6,26% евр. нас. 5) Передвиженіе и сообщеніе, дающія заработокъ 11.813 евр., т.-е. 5,57% евр. нас. 6) Сельское хозяйство, которымъ живетъ 11.790 евр., т.-е. 5,56% евр. нас. 7) Государств. и обществ. служба, а также свободныя профессіи являются источникомъ существованія 11.333 евр., т.-е, 5,34% евр. нас. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что промышленность, которой кормится такой значительный % евр. нас. К. губ., преимущественно ремесленная, а не фабрично-заводская. Торговля, главнымъ образомъ, продуктами сельскаго хозяйства, а затѣмъ торговля вообще, мелкая, безъ точнаго опредѣленія, составляющая по количеству занятыхъ въ ней лицъ вмѣстѣ съ разносной и развозной, треть всей еврейской торговли К. губ. По даннымъ Евр. Кол. Общ. число евр. ремесленниковъ К. губ. въ 1898 г. составляло около 12% всего евр. населенія. Распредѣленіе по ремесламъ въ % таково: 1) одежда и туалетъ 34,9; 2) издѣлія изъ кожи 16,6%; 3) питательн. и вкусов. продукты 16,6%; 4) строит. и керамич. ремесла 9,6%; 5) обработка дерева 8,9%; 6) обработка металловъ простой формы 4,8%; 7) обработка металловъ сложной формы 3,1%; 8) обраб. волокн. вещ. 3,0%; 9) графич. и писчебум. произв. 1,6%; 10) химич. продукты 0,9%. Изъ 100 ремесленниковъ: 60—мастера, 16—подмастерья и 24—ученика. Количество ремесленныхъ учениковъ—значительное, особенно много ихъ у портныхъ. Заработокъ ремесленниковъ сравнительно не низкій: сапожники-хозяева въ среднемъ зарабатываютъ 400 р. въ годъ (въ Шавельскомъ у. даже 500 р.); портные—около 350 р. Фабрично-заводская дѣят. среди евреевъ развита слабо, хотя насчитано около 200 евр. предпріятій этого рода, но это—все мелкія и почти всѣ безъ механ. двигателей. Винокуренныхъ заводовъ всего 2 при 19 не евр. зав. (число евр. винокур. заводовъ въ 1877 г.

Таблица № 1.
Еврейск. населеніе по городамъ и уѣздамъ.

	м.	ж.	об. п.
Въ губерніи	99657	113009	212666
въ городахъ	29422	32773	62195
въ уѣздахъ безъ гор.	70235	80236	150471
г. Ковна	12664	12777	25441
уѣздъ безъ гор.	9434	10478	19912
г. Вилькоміръ	3293	3994	7287
въ уѣздѣ безъ гор.	11052	11814	22856
г. Новоалександр.	1557	1791	3348
г. Видзы	1657	1823	3480
въ уѣздѣ безъ гор.	9554	10081	19635
г. Поневѣжъ	2986	3578	6564
въ уѣздѣ безъ гор.	9657	10986	20643
г. Россіены	1543	1941	3484
въ уѣздѣ безъ гор.	10555	12408	22963
г. Тельши	1532	1556	3088
въ уѣздѣ безъ гор.	8896	10711	19607
г. Шавли	3106	3884	6990
г. Шадовъ	1084	1429	2513
въ уѣздѣ безъ гор.	11087	13758	24845

Таблица № 2.

Наиболѣе населенныя мѣстечки (съ еврейскимъ населеніемъ свыше 500 душъ).

Мѣстечко.	Евреевъ.	Всего.	Мѣстечко.	Евреевъ.	Всего.
Абели	652	957	Пикели	1206	1758
Александрія	1438	2445	Плунгяны	2502	4498
(Нов. мѣсто).			Покрой	1093	1545
Бейсагола	634	1205	Помняны	1017	1480
Биржи	2510	4413	Понедѣль	1131	1190
Браславъ	1234	1501	Пжеляны	965	1877
Веліоны	573	820	Посволь	1590	3050
Вильки	1431	2012	Пушолаты.	920	1333
Вобольники	1828	2333	Радзивил.	676	3955
Ворни	1226	3121	Ракишки	2067	2736
Вѣкшня	1646	2951	Ремигола	650	1329
Ганушишки	577	617	Ретово	1397	1750
Гиртаколь.	530	648	Рогово	1223	1762
Горжды	1455	2470	Саланты	1106	2449
Дорбяны	1129	2059	Свядосце	528	1423
Жаг. Стар.	1629	2527	Скавдвили.	1012	1390
Жеймели	679	1266	Скопишки	1010	1184
Жиджи	914	1243	Солоки	1582	2386
Иллоки	775	1367	Срезники	1174	1648
Кейданы	3733	6113	Сувейниш.	684	855
Кельмы	2710	3914	Сяды	1384	2015
Кликоли	582	640	Таврогины.	596	1070
Коварскъ	979	1546	Таурогенъ	3634	6655
Комаи	944	1105	Трашкуны.	779	1221
Констант.	671	1290	Тришки	681	1971
(Хвейданъ).			Уцяны	2405	3251
Кракиново.	1505	2187	Шавкяны	624	992
Кретингенъ	1203	3418	Шавляны	547	1034
Крожи	906	1761	Шаты	1135	1670
Кроки	1090	1846	Швекшни	374	1819
Купишки	2661	3742	Шидлово	506	1215
Куршаны	1542	3189	Шилели	786	1406
Линково	1213	1992	Шкуды	2292	3814
Лукники	798	1626	Эйрогола	1541	2376
Ляцково	830	1176	Юрбургъ	2350	7391
Немошкты.	954	1180	Янишки	2272	4774
Ново-Жаг.	3814	5602	Яново	3975	4993
Окмяны	543	1501	Ясвойни	534	1329
Оникшты	2754	3947			

Занятія евр. населенія *).	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	39	—	40	84
2. Общ. и сосл. служ.	73	1	67	157
3. Частн. юрид. дѣят.	55	—	77	149
4. Вооружен. силы	1.934	—	6	31
5/6. Богосл. хр. исп.	29	1	6	79
7. » нехр. исп.	324	—	425	754
8. При кладб. и т. п.	739	9	787	1.357
9. Уч. и восп. дѣят.	1.150	54	1.170	2.313
10. Наука, лит., иск.	101	4	36	70
11. Врач. и сан. дѣят.	271	163	243	488
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	2.193	5.162	2.288	3.627
14. Дох. съ кап. и пр.	2.230	2.623	2.238	3.981
15. Сред. отъ казн., и пр.	667	539	115	241
16. Лишен. свободы	99	13	—	—
17. Земледѣліе	2.085	977	3.121	4.722
19. Животноводство	44	8	135	39
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	92	3	113	216
21. Рыбол. и охота	149	1	196	305
22. Доб. рудъ и копи.	26	3	44	104
24. Обраб. волок. вещ.	409	666	495	838
25. » жив. прод.	781	31	601	1.115
26. » дерева	1.270	35	1.295	2.505
27. » металловъ.	1.393	22	1.493	2.325
28. » мин. вещ. (кер.).	391	23	434	825
29. Произв. химич.	132	70	88	195
30. Вино-пиво-и медов.	165	10	194	395
31. Проч. нап. и бр. в.	114	13	112	216
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод.	1.923	496	2.538	5.075
33. Таб. и изд. изъ н.	88	133	42	90
34. Полиграф. произв.	393	61	309	528
35. Инст. физ., хир., пр.	202	2	146	247
36. Юв. д., пред. роск.	89	1	73	151
37. Изготовл. одежды.	7.266	2.863	7.953	13.850
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб.	2.408	9	2.536	4.731
40. Не в. въ пред. гр.	41	8	35	62
41. Водныя сообщ.	92	—	111	215
42. Желѣзныя дор.	39	2	44	75
43. Извозный пром.	2.312	13	2.925	5.360
44. Остальн. сух. сооб.	147	12	132	285
45. Почта и телегр.	10	1	12	26
46. Кред. и ком. учр.	50	—	42	91
47. Торговое посредн.	218	30	232	468
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	2.790	945	3.771	7.247
49. живымъ скотомъ.	391	1	500	993
50. зерновыми прод.	570	44	806	1.520
51. остальн. прод. с.-х.	5.268	1.762	7.292	13.287
52. стр. матер., топл.	703	15	918	1.650
53. предм. дом. обих.	159	45	168	299
54. мет. тов., маш.,	194	30	203	423
55. тканями и одежд.	653	362	704	1.382
56. кожами и мѣхами.	150	33	219	469
57. предм. роск., кул.	68	19	65	100
58. остальн. предм.	136	44	122	227
59. развоз. и разносн.	1.582	183	1.799	3.395
60. Тракт., гост. и пр.	242	120	360	698
61. Торговля питейн.	829	178	1.262	2.117
62. Чист. и гиг. тѣла.	176	208	180	458
63. Лица неопр. зан.	765	602	465	975
65. Не указав. занят.	350	143	147	262
Итого	47.285	18.847	51.952	93.944

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распредѣленіе населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы исключены.

было 7 изъ 14); евр. пивоваренныхъ зав. 15 при 44 неевр. (въ 1887 г. было 41 евр. зав. при 13 неевр.). Точно такъ же падаетъ участіе евр. въ табачномъ производствѣ. —Число евреевъ-рабочихъ незначительно. Къ характеристикѣ нужды евр. населенія К. губ. приведемъ слѣдующія данныя Еко за 1898 г.: количество семей, обращавшихся за пособіемъ на Пасху, равно 22,9% всѣхъ евр. семей К. губ. Въ болѣе крупныхъ городахъ К. губ. эта цифра еще возрастаетъ: такъ въ самой Ковнѣ нуждающихся евреевъ 25,8%. Въ К. губ. всего еврейскихъ благотворительныхъ учрежденій 188, а именно: 7 обществъ пособія бѣднымъ (по норм. уставу), 23 благотворительныхъ учрежденій смѣшаннаго характера, 47 ссудныхъ кассъ, 17 страннопріимныхъ домовъ, 3 дешевыхъ столовыхъ, 6 обществъ пособія одеждою, 5 богадѣленъ, 8 больницъ, 71 общество пособія больнымъ, одно общество пособія невѣстамъ.—Ср.: Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ (Евр. колон. о-ва), тт. I и II; Первая всеобщая перепись 1897 года, Ковенская губ.; Населенныя мѣста Росс. Имперіи; Справочная книга по вопр. образованія евреевъ; Б. Бруцкусъ, Профессіональный составъ евр. населенія; его-же, Статистика еврейск. населенія; Я. Ш—дъ, Восходъ, 1903, II и III, 1905, I и IV.

Я. Шабадъ. 8.

Ковенское совѣщаніе еврейскихъ общественныхъ дѣятелей (19—22 ноября 1909 г.). Въ маѣ 1909 г. по иниціативѣ нѣкоторыхъ евр. общественныхъ дѣятелей было возбуждено ходатайство о разрѣшеніи устроить въ Ковнѣ совѣщаніе какъ мѣстныхъ, такъ и иногороднихъ евреевъ для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ внутренней евр. жизнью. Иниціаторы руководились стремленіемъ объединить общественныхъ дѣятелей, безъ различія партійныхъ оттѣнковъ, на непосредственной практической работѣ по вопросамъ, выдвигаемымъ еврейской жизнью. Министерство внутреннихъ дѣлъ разрѣшило устройство совѣщанія для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ: 1) о коробочномъ и свѣчномъ сборахъ и, въ связи съ этимъ, о постановкѣ вопроса объ еврейской общинѣ и 2) объ урегулированіи дѣлъ еврейскихъ благотворительныхъ учрежденій. На совѣщаніе прибыли изъ 46 пунктовъ 120 делегатовъ, получившіе полномочія отъ различныхъ общинъ и общественныхъ учрежденій: объединенныхъ собраній членовъ духовныхъ правленій и представителей благотворительныхъ и просвѣтительныхъ обществъ, отъ профессіональныхъ обществъ, отъ собраній обществъ пособія бѣднымъ и проч. Совѣщанію былъ представленъ докладъ объ общинѣ Г. Сліозберга, по каковому послѣдовала слѣд. резолюція: «совѣщаніе признаетъ желательнымъ возбудить въ законодательномъ порядкѣ вопросъ о реорганизаціи еврейской общины» на выработанныхъ совѣщаніемъ основаніяхъ (см. Община), причемъ были намѣчены правила, долженствующія дѣйствовать впредь до изданія закона объ общинахъ. По докладу объ урегулированіи дѣлъ еврейскихъ благотворительныхъ учрежденій (Л. Г. Рабиновичъ) была вынесена резолюція о необходимости при организаціи поддержки бѣдныхъ примѣнять трудовую помощь; было также признано неотложнымъ приступить къ собиранію данныхъ по вопросу объ экономическомъ положеніи евреевъ и о тѣхъ средствахъ, которыя, по мѣстнымъ условіямъ, являются наиболѣе подходящими для поднятіи благосостоянія даннаго района.—Для осуществленія постановленій совѣщанія было избрано бюро въ составѣ 41 лица—9 членовъ изъ Петербурга, остальные изъ провинціи. — Ср. Стенографическій отчетъ «Совѣщанія еврейскихъ общественныхъ дѣятелей въ г. Ковнѣ», Спб., 1910. 8.

Ковильгао (Covilhao) — городъ въ Португаліи, въ провинціи Бейрѣ. Въ 13 в. въ К. находилась евр. община и здѣсь засѣдалъ окружной раввинъ. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Португаліи, многіе марраны поселились въ К., гдѣ ихъ потомки встрѣчаются понынѣ. Въ 1543 г. фанатическая толпа задумала погубить всѣхъ маррановъ въ одномъ ауто-да-фе. Часть маррановъ успѣла бѣжать, но многіе пали жертвами инквизиціи.—Ср. Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, passim [J. E. IV, 323]. 5.

Ковна— въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Полоцкаго воеводства, Ковенск. повѣта. Въ эпоху поздняго средневѣковья здѣсь находилась контора Ганзейскаго союза. К. вела тогда оживленную торговлю съ Данцигомъ, и въ этой торговлѣ евреи принимали дѣятельное участіе. Общеніе съ Ганз. союзомъ, не терпѣвшимъ въ своихъ областяхъ евреевъ, отразилось, повидимому, на отношеніи къ нимъ ковенскихъ мѣщанъ. Этимъ, быть-можетъ, объясняется то, что вел. кн. Александръ запретилъ въ 1472 г. впускать евреевъ въ К. Тѣмъ не менѣе, евреи и впредь—въ 16 в. пріѣзжали для торговли въ К., хотя постоянно встрѣчали недоброжелательство со стороны ков. купцовъ, о чемъ свидѣтельствуютъ многіе документы той эпохи. Кромѣ хлѣба, важнымъ предметомъ торговли былъ, между прочимъ, лѣсъ. Является ли упоминаемый въ документѣ 1559 г. ковевскій аптекарь Давидъ жителемъ К., болѣе чѣмъ сомнительно, ибо другихъ слѣдовъ существованія въ К. евр. поселенія нѣтъ. Наоборотъ, извѣстно, что въ 1579 г. троцкіе жители римскаго и греческаго закона, «а также войтъ еврейскій со всѣми евреями и татары троцкіе» жаловались Стефану Баторію на то, что ков. мѣщане запретили имъ пріѣзжать въ К. и заниматься торговыми дѣлами, хотя издавна троцкіе евреи пользуются этимъ правомъ; король приказалъ тогда не чинить евреямъ препятствій, во въ 1589 г. такая жалоба была повторена войтомъ троцкихъ евреевъ Арономъ Шоломовичемъ отъ себя «и отъ всей братіи своей, жидовъ троцкихъ». Что евреямъ было запрещено селиться въ К. еще въ концѣ 17 в., видно изъ того, что Янъ III Собѣсскій, согласно стариннымъ привилегіямъ К., строго запретилъ (1682) евреямъ жить въ К., а тѣмъ болѣе заниматься торговлей. Только въ началѣ 18 в. состоялось соглашеніе между евреями и мѣщанами К., въ силу котораго первые, получивъ право жить и заниматься торговлей, взяли на себя обязанность уплачивать пятнадцатую часть городскихъ налоговъ и сборовъ. Послѣ, однако, договорные документы были утрачены, и мѣщане стали притѣснять евреевъ. — Ср.: Baliński - Lipiński, Starożytna Polska, IV; Регесты, I; Русско-Еврейскій Арх., I—II; Keneset Israel, 1886, 57.

М. В. 5.

Со времени перехода К. подъ русскую власть.— Присоединенная къ Россіи въ 1795 г., К. была назначена въ 1796 г. уѣзднымъ городомъ Виленской губерніи (съ 1797 по 1802 гг., Литовской губерніи), а въ 1842 г. губернскимъ городомъ вновь образованной губерніи.—Въ К. издавна про-

исходила борьба христіанъ съ евреями (см. выше). По жалобѣ христіанъ литовскій надворный судъ декретомъ 14 сентября 1753 г. предписалъ «очистить отъ жительства евреевъ всѣ городскія земли и мѣста, кому бы они ни принадлежали». При этомъ декретъ гласилъ, что его сила не распространяется на старостинскіе замковые дома, вслѣдствіе чего староста «по выводѣ евреевъ изъ города, поселилъ ихъ на грунтахъ старостинскихъ», находившихся въ городѣ, и христіанское общество не выразило противъ этого протеста. Но въ 1761 г. оно выгнало евреевъ со старостинской земли (Въ 1766 г. въ ков. кагалѣ числилось 969 плательщиковъ подушной подати). Однако, въ 1782 г. надворный ассесорскій судъ предоставилъ старостѣ вернуть изгнанныхъ евреевъ и постановилъ, чтобы христіане возвратили евреямъ отнятые у нихъ дома, присудивъ въ пользу евреевъ съ христіанъ за убытки 15000 польскихъ злотыхъ. Одновременно судъ подтвердилъ, что евреи, живущіе на старостинской землѣ, имѣютъ право во время торговъ покупать въ городѣ К. на рынкѣ съѣстные припасы для собственной надобности, а во время ярмарокъ вести торгъ, содержать лавки и шинки. Въ силу этого декрета въ 1783 г. еврейскіе дома, занимавшіе двѣ улицы: Замковую и Повилейскую, «со всей ихъ окрестностью, обширностью, со строеніемъ и огородами» были переданы обратно евреямъ. Въ память этого событія нѣкій Самуилъ га-Катанъ, виленскій уроженецъ, написалъ «мегиллу», датированную 1 Адара II 5543 (1783). Въ ней сообщается, что когда въ 1753 г. евреи были удалены изъ К., они нашли убѣжище въ слободкѣ Ви(о)льямполь; братья р. Моисей и Ааронъ Соловейчики построили тогда здѣсь большую синагогу. По словамъ автора изгнаніе евреевъ въ 1761 г. со старостинской земли сопровождалось погромомъ евреевъ и сожженіемъ ихъ домовъ; виновникомъ этого несчастья былъ городской голова Прозеръ, не дозволявшій городскому населенію защищать евреевъ отъ погромщиковъ.—Уже вскорѣ по возвращеніи на старыя мѣста евреи перешли границы Замковой и Повилейской улицъ и стали владѣть домами въ разныхъ мѣстахъ города; такое нарушеніе запрета вызывалось какъ потребностями окрестныхъ евреевъ, такъ и интересами христіанъ, связанныхъ съ евреями дѣловыми сношеніями. И въ этомъ случаѣ безсильны были какъ декреты судовъ, такъ и «протестація» кагала (31 октября 1792 г.) въ земскомъ ковенскомъ судѣ, имѣвшаго, очевидно, причины быть недовольнымъ, тѣмъ, что христіане отдавали евреямъ дома въ запретныхъ улицахъ.

Въ 1797 году христіане выступили со всеподданнѣйшимъ прошеніемъ, въ которомъ ходатайствовали, чтобы всѣхъ безъ изъятія евреевъ выселить изъ стѣнъ и окрестностей города, даже съ употребленіемъ воинской силы, и чтобы ихъ товары были конфискованы въ пользу христіанскаго общества (въ то время въ уѣздѣ было 2.701 христіанъ-мѣщанъ и 1508 евреевъ, причемъ первые платили податей 5.834 р., а евреи, число коихъ было чуть ли не вдвое меньше—платили 6.633 р., и при такихъ-то условіяхъ христіане жаловались на конкурренцію евреевъ). Судъ счелъ проживаніе евреевъ на Замковой и Повилейской улицахъ вполнѣ законнымъ (запретивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, евреямъ расширять старые дома или строить новые!). Что касается домовъ въ запретной части города, перешедшихъ къ евреямъ по долгамъ, то судъ потребовалъ, чтобы христіане, задолжавшіе евреямъ, расплатились съ ними и приняли обратно свои дома; въ противномъ же случаѣ христіанское общество К., какъ юридическое лицо, обязано заплатить евреямъ стоимость домовъ и вступить во владѣніе ими. Въ это время подобный-же споръ въ Каменецъ-Подольскѣ былъ разрѣшенъ императоромъ Павломъ I въ томъ смыслѣ, чтобы евреевъ не тревожили, а потому вопросъ о К. былъ представленъ на разсмотрѣніе генералъ-губернатора кн. Рѣпнина, который и заявилъ, что обыватели К., за исключеніемъ нѣсколькихъ иностранныхъ и польскихъ купцовъ, столь бѣдны, что удаленіе евреевъ опустошило бы городъ, и что жалобщики «слѣдовали только застарѣлой ихъ легкомысленной и, такъ сказать, несмысленной къ евреямъ зависти». Въ виду этого, въ 1798 г. послѣдовало высочайшее повелѣніе, чтобы евреи въ К. были оставлены «въ спокойномъ собственностью ихъ владѣніи, невозбранно отправляли ремесла и производили бы торговыя дѣла безпрепятственно». Въ 1803 г. ковенское общество вновь возбудило ходатайство объ удаленіи евреевъ, но императоръ Александръ I согласился съ мнѣніемъ губернатора, что подобная просьба «не можетъ имѣть нынѣ мѣста». Однако въ царствованіе императора Николая I, по ходатайству 14 христіанъ, въ К. были введены ограниченія какъ для вновь поселяющихся евреевъ, которымъ было разрѣшено строиться лишь въ двухъ форштадтахъ (изъ которыхъ одинъ тянулся вдоль рѣки Виліи, по обѣимъ сторонамъ Яновской улицы, а другой, въ концѣ новой части города, между Кармелитской и Румшской улицами), такъ и для издавна водворившихся здѣсь, владѣвшихъ деревянными домами—имъ было запрещено ремонтировать деревянныя строенія; они должны были замѣнять ихъ каменными или переходить въ форштадтъ, причемъ продать свой деревянный домъ можно было лишь тому, кто обяжется выстроить каменный (1846). Результаты этихъ стѣсненій уже вскорѣ сказались на благосостояніи города. Когда, при проѣздѣ чрезъ Шавли, императоръ Александръ II потребовалъ объясненій, почему К. не застраивается, генералъ-губернаторъ Назимовъ и губернаторъ заявили, что единственной причиной этого являются указанныя ограниченія въ отношеніи жительства евреевъ, вслѣдствіе чего государь разрѣшилъ сдѣлать соотвѣтствующее оффиціальное представленіе. Въ это-же время помѣщики-дворяне, чиновники и купцы, проживавшіе въ К., обратились въ числѣ 42 лицъ, къ губернатору съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ стѣсненій для евреевъ, такъ какъ отъ этого страдаетъ и христіанское населеніе; губернаторъ, съ своей стороны, отмѣтилъ, что такимъ путемъ не только будетъ достигнута быстрая застройка города, но христіане будутъ облегчены въ обременительной квартирной повинности; тогда же Назимовъ въ представленіи министру подтвердилъ все, сказанное имъ лично государю. Въ виду этого, ограниченія, существовавшія въ К., были въ 1858 г. полностью отмѣнены. Съ этого момента начался быстрый ростъ города вообще, и еврейскаго населенія въ частности. По ревизіи 1847 г. «ковенское еврейское общество» состояло изъ 2.013 душъ, а въ 1864 г. въ К. насчитывалось уже 16.540 евреевъ. Къ этому времени община имѣла синагогу и 19 оффиціально зарегистрированныхъ молеленъ, а также мѣстное кладбище; до 1862 г. покойники

отвозились изъ К. въ лежащую по ту сторону рѣки Ви(о)льямпольскую слободу, въ которой имѣлось особое «еврейское общество», давно здѣсь осѣвшее (сохранился старый пинкосъ погребальнаго братства, древнія могилы, остатки сгорѣвшей синагоги и проч.); когда однажды, во время сильнаго половодья, оказалось невозможнымъ отправить туда нѣсколькихъ умершихъ евреевъ, ковенская община пріобрѣла участокъ земли, на которомъ похоронила первыхъ покойниковъ въ одной братской могилѣ. Въ это же время стали возникать благотворительныя учрежденія (см. ниже). Въ 1908 г. имѣлись: 23 синагоги и молельни (не считая временныхъ), изъ коихъ многія носятъ названія ремесленныхъ цеховъ (одна молельня хасидская), больница, богадѣльня (обѣ съ 1901 г.). Коробочный сборъ сдается въ послѣдніе годы на откупъ нѣсколькимъ общественнымъ дѣятелямъ за 21 тыс. руб., при чемъ эти дѣятели обязуются уплачивать, кромѣ того, семь тыс. рублей на содержаніе раввината, а излишекъ дохода (сверхъ указанныхъ 28 тысячъ) распредѣляется на общественныя нужды особымъ комитетомъ, составленнымъ изъ представителей разныхъ слоевъ еврейскаго населенія. Въ 1907 году сумма коробочнаго сбора превысила 33 тыс. рублей, каковые были распредѣлены слѣдующимъ образомъ: больница — 11.800 р.; богадѣльня — 3.300; талмудъ-тора—2.000; начальное училище—2.000; народное училище—1.900; четыре частныхъ женскихъ училища — 800; вечерняя женская школа—50; добавочныя суммы учителямъ начальныхъ народныхъ училищъ и учителю Закона Божія въ гимназіи—1.200; Сиротскій домъ—100; раздача мацы (моэсъ хитимъ)—1.000; хоральная синагога—600; казенному раввину—900; веденіе метрическихъ книгъ — 600; городской управѣ за «коробочный столъ»—500; духовному раввинату—7.000. Въ К. проживалъ извѣстный рабби Ицхокъ Эльхононъ Спекторъ, а также писатель Авраамъ Мапу. Въ 1909 г. въ К. состоялось совѣщаніе еврейскихъ общественныхъ дѣятелей. См. Ковенское совѣщаніе.—Ср.: A. Tabilowski въ Keneset Israel, 1886, 57 (Megillat Kowno съ введеніемъ Tabilowski); Гессенъ, Евреи въ Россіи; его-же, Законъ и Жизнь, 1911; Анкетныя данныя. *Ю. Г.*

—Въ 1908 г. Ковенскій Губернскій Статистическій комитетъ зарегистрировалъ въ К. 79.145 жителей, изъ коихъ евр. 32.628 (18.664 м. и 13.964 ж.), т.-е. 41,2%. Почти все евр. населеніе (92%) принадлежало къ мѣщанскому сословію, составляя большинство мѣстнаго мѣщанства. Купцовъ насчитывалось 145, среди коихъ лишь нѣсколько христіанъ. О крупныхъ размѣрахъ торговли евреевъ говоритъ количество предпріятій, выбравшихъ въ 1908 г. свидѣтельства на право торговли,—1.439 и сумма уплаченнаго ими основного промысловаго налога—51.046 руб. По своему значенію для края и по размѣрамъ своихъ оборотовъ наиболѣе крупной является экспортная торговля, оперирующая, по преимуществу, продуктами сельскаго хозяйства и лѣсоводства. Первое мѣсто принадлежитъ сплаву и вывозу лѣса, обороты съ которымъ исчисляются милліонами; второе мѣсто занимаетъ торговля льномъ и только на третьемъ мѣстѣ стоитъ торговля хлѣбными продуктами. Особое значеніе пріобрѣтаетъ растущая въ послѣднее десятилѣтіе торговля яйцами и домашней птицей, создавшая новую отрасль сельскаго хозяйства—промышленное птицеводство. Значительно также участіе евреевъ въ торговлѣ скотомъ. Импортъ имѣетъ несравненно меньшее значеніе, равно какъ и внутренняя торговля, занимающая болѣе дробные капиталы. Въ области кредита евреи пользуются не только общими кредитными учрежденіями, но располагаютъ еще учрежденіями, спеціально разсчитанными на удовлетвореніе потребностей по преимуществу евр. кліентовъ,—нѣсколькими банкирскими конторами и обществомъ взаимнаго кредита, состоящими, главнымъ образомъ, изъ евреевъ (существуетъ 35 лѣтъ). Для нуждъ мелкихъ торговцевъ и промышленниковъ служитъ ссудо-сберегат. товарищество, а въ настоящее время (1910 г.) организуется новое,—2-е товарищество, поставившее главной цѣлью поддержку ремесла путемъ доставки ремесленникамъ въ кредитъ усовершенствованныхъ машинъ и орудій труда. Промышленность развита относительно слабо. Въ 1908 г. было выбрано 164 свидѣтельства на право производства, а фабрично-заводскихъ предпріятій губернская администрація насчитывала 67 съ 2.443 раб. и 5.178.575 р. производительности. Если исключить группу сравнительно крупныхъ механическихъ заводовъ, принадлежащихъ христіанамъ (4 зав. съ 1.740 раб.), то остальныя заведенія распредѣлятся между самыми разнообразными отраслями промышленности. Главная масса евр. рабочихъ занята на мелкихъ фабр. и въ ремеслѣ. Послѣднее развивается очень медленно, благодаря растущей конкурренціи крупныхъ центровъ; благосостояніе рабочихъ-ремесленниковъ низко. Особенно тяжело положеніе чернорабочихъ и въ частности раб. по сплаву лѣса, работающихъ въ крайне нездоровой обстановкѣ, поэтому эмиграція достигаетъ внушительныхъ размѣровъ (въ 1908 г. около 600 чел., преимущественно ремесленниковъ, приказчиковъ и мелкихъ торговцевъ). Къ услугамъ благотворительности прибѣгаетъ свыше 4.000 чел.—Крупнѣйшими благотворит. общ., оффиціально зарегистрированными, являются: «Подпора падающихъ», «Евр. женское благ. общ.», «Дешевая столовая», «Общ. пособія бѣдствующимъ изъ евреевъ купеческимъ агентамъ и разнымъ торговцамъ въ Ковнѣ», «Общ. вспоможенія учащимъ и учащимся въ евр. учил. Ков. губ.», «Информац. бюро для евр. эмигр.», сверхъ того существуютъ богадѣльни и сиротскій домъ имени равв. Ицхокъ-Эльхоновъ-Спектора. Имѣются и нѣкоторыя учрежд. взаимопомощи, какъ касса взаимнаго вспоможенія на случай смерти и пр. Культурно-просвѣтительныхъ обществъ мало,—важнѣйшимъ является недавно возникшее музыкально-драматическое пѣвческое общ., отдѣленіе Общ. распространенія просвѣщенія, евр. библіотека имени Авраама Мапу, обладающая 3.000 томами на 4 яз. Среднихъ учебныхъ заведеній 3: мужская гимназія съ 502 уч., въ томъ числѣ 66 евр.; женская гимназія съ 468 уч., въ томъ числѣ 228 евр., семиклассн. коммерч. уч. съ 243 уч., въ томъ числѣ 126 евр. Низшихъ спеціально-еврейскихъ уч. зав.—12, въ томъ числѣ начальное евр. учил. (сущ. 30 л.) съ 250 учащ., 2 казен. народныхъ съ 148 мальч. и 154 дѣв., 7 частныхъ съ 213 мальч. и 152 дѣв., 2 талмудъ-торы съ 158 м., а всего учащихся 1.462, т.-е. не болѣе 1/4 дѣтей школьнаго возраста. При евр. начальномъ училищѣ съ 1888 г. существуютъ ремесленные классы съ двумя отдѣленіями—кузнечно-слесарнымъ и столярно-токарнымъ. За 20 лѣтъ классами выпущено 535 уч. Имѣется и женское ремесл. уч. «Трудъ». Объ участіи евреевъ

въ либеральныхъ профессіяхъ говорятъ слѣд. данныя: изъ 21 прис. пов. — евреевъ 4, изъ 23 пом. прис. пов.—евреевъ 12; изъ 24 врачей—евреевъ 15.—Ср.: Результаты первой всеобщей переписи—погубернская сводка; Матеріалы для статистики и этнографіи, Ковенская губернія; Списокъ фабрикъ и заводовъ; Субботинъ, Въ чертѣ еврейской осѣдлости, вып. 1; Столповскій, 9 губерній Сѣверо-Западн. края; Обзоръ Ковенской губерніи, приложеніе ко Всеподданнейшему докладу Ков. губ. за 1908 г.; Памятная книжка Ковенской губерніи. *А. Г-гъ.*

— По ревизіи 1847 года въ *уѣздѣ* К. имѣлись слѣдующія «евр. общества»: Виліампольское—2.973 души; Кейданское—2.987; Яновское—813; Эйрагольское — 1237; Кроковское — 399; Румишское — 308; Вендзягольское—490; Средницкое—1.090; Вилькійское—789; Жейменское—316; Датновское—277 (всего, безъ К.—11.679 д.). Въ 1864 г. въ уѣздѣ, кромѣ К., насчитывалось 9.377 душъ (7 синагогъ и 18 молеленъ). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ (безъ К.) свыше 150 тыс. жит., среди коихъ евр.—19.920. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общ. населеніемъ: м. Бобисы—жит. 654, изъ коихъ евр. 125; м. Веліоны—820 и 573; м. Вендзяголы — 655 н 374; м. Вильки — 2.012 и 1.431; м. Гринкишки — 924 и 431; м. Датново — 616 и 233; м. Кейданы—6.113 и 3.733; м. Кроки—1.846 и 1.090; д. ПетрашунеДальніе—543 и 265; м. Румшишки—1.180 и 411; м. Средники — 1.648 и 1.174; м. Чекишки — 668 и 432; м. Эйрогола — 2.376 и 1.541; м. Яново—4.993 и 3.975; м. Ясвойна—1.329 и 534. 8.

Ковнеръ, Авраамъ Урія (Аркадій Григорьевичъ) — писатель. Род. въ Вильнѣ въ 1842 г. въ бѣдной семьѣ, ум. христіаниномъ въ Ломжѣ въ 1909 г. К. получилъ обычное религіозное воспитаніе въ іешиботахъ. Подъ вліяніемъ знакомыхъ «maskillim» онъ отправился въ Кіевъ, чтобы получить общее образованіе. Здѣсь онъ увлекся изученіемъ русской литературы. Особое впечатлѣніе произвели на него статьи Писарева. Въ своихъ критическихъ брошюрахъ о ново-еврейской литературѣ: «Cheker Dabar» (1865) и «Zeror Perachim» (1868) К. старался провести идеи Писарева. Подобно русскому же критику, К. ставилъ вопросъ о всеобъемлющей культурной роли естествознанія и настойчиво проводилъ мысль Писарева, что естествознаніе—«самая животрепещущая потребность нашего общества» и что популяризація естественныхъ наукъ—высшее назначеніе «мыслящихъ людей». Къ концу 60-хъ годовъ К. отошелъ отъ еврейской литературы и, переѣхавъ въ Петербургъ, сталъ сотрудникомъ «Голоса». Въ то-же время К. помѣстилъ въ IV-омъ томѣ «Еврейской Библіотеки» (1873) статью «Современная еврейская беллетристика», въ которой подчеркивалъ тѣневыя стороны «просвѣтительной» литературы. Въ его автобіографіи «Изъ записокъ еврея» отведено мѣсто критикѣ стараго патріархальнаго уклада еврейской жизни.—Ср.: А. Г., «Изъ записокъ еврея» (автобіографія, Историч. Вѣстн., 1903, №№ 3—4); С. Цинбергъ, А. Ковнеръ (сборникъ Пережитое, т. II). 7.

Ковнеръ, Савелій Григорьевичъ—писатель по исторіи медицины; род. въ Вильнѣ въ 1837 г., ум. въ Кіевѣ въ 1896 г. По окончаніи кіевск. университета въ 1865 г., К. былъ оставленъ при немъ; въ 1867 году онъ былъ назначенъ городскимъ врачемъ въ Ялуторовскѣ (Тобольск. губ.), а затѣмъ переведенъ въ Нѣжинъ въ качествѣ уѣзднаго врача. Въ 1873 году К. былъ назначенъ главнымъ врачемъ нѣжинской главной больницы и врачемъ лицея имени Безбородко. Въ 1879 г. К. отказался отъ должности, съ цѣлью посвятить себя наукѣ (поселился въ Кіевѣ въ 1890 г.).—Въ 1865 г. К. выпустилъ книгу «Спиноза и его философія». К. написалъ нѣсколько трудовъ по медицинѣ: «Исторія древней медицины; Медицина Востока и древней Греціи до Гиппократа»; «Гиппократъ»; «Медицина отъ смерти Гиппократа до Галена включительно» (Кіевъ, 1878—82); «Исторія средневѣковой медицины» (тамъ-же, 1893). Въ первомъ томѣ содержится глава о медицинѣ средневѣковыхъ евреевъ. К. сотрудничалъ въ еврейскихъ изданіяхъ. Въ «Pardes» (III) появилась его статья «Hajodim Anachnu mah-hi Zaraat?», а въ Гамелицѣ (1895)—«Ha-Rambam be-Tor Rofe». — Ср.: Хроника Восхода, 1896, № 38; Брокг.-Ефр.; Jew. Enc. s. v. 8.

Ково (קובו) — еврейская семья въ Турціи и Болгаріи, отдѣльные представители которой выдвинулись на разныхъ поприщахъ, преимущественно въ качествѣ раввиновъ и общественныхъ дѣятелей. Названіе свое семья получила отъ мѣстности К. въ Италіи близъ Милана, откуда она ведетъ свое происхожденіе. Изъ отдѣльныхъ представителей К. въ 17 в. упомянемъ р. *Илію К.*, автора респонсовъ (числомъ 43) подъ заглавіемъ «אדרת אליהו», изданныхъ вмѣстѣ съ респонсами р. Іошуи Хендаля подъ общимъ заглавіемъ «שני המאורות הגדולים» (Константинополь, 1739 г.). К. ум. въ 1789 г. Въ 18 же в. выдвинулись: *Іосифъ К.*, главный раввинъ въ Салоникахъ и авторъ «גבעות עולם» (сборникъ респонсовъ и проповѣдей, Салоники, 1744); *Іосифъ К.*, авторъ «בן פורת יוסף» (Салоники, 1797) и *Рафаилъ Хаимъ Авраамъ К.*, главный раввинъ въ Салоникахъ съ 1772 по 1792 гг. и авторъ респонсовъ «חיי אברהם» (Салоники, 1804). Изъ представителей К. въ 19 в. заслуживаютъ вниманія: *Рафаилъ Ашеръ К.* (въ Евр. Энц., III, ошибочно названъ Кубо), главный раввинъ въ Салоникахъ (ум. 1874) и авторъ сборника респонсовъ подъ заглавіемъ «שער אשר»; *Исаакъ К.* (1770—1854), хахамъ-баши въ Іерусалимѣ (съ 1848), авторъ неизданныхъ сочиненій «גרסא דינקותא» и «תפארת בחורים»; *Яковъ Хананія К.* (род. въ 1825 г.), главный раввинъ въ Салоникахъ, крупный общественный дѣятель въ Турціи. [По J. E., IV, 323]. 9.

Ковровъ, Г.—см. Гроссманъ, Г.

Ковурлуи (Covurlui) — молдавскій округъ въ Румыніи. Евреи стали селиться здѣсь въ 18 в.; въ 1831 г. насчитывалось всего 288 евреевъ, изъ которыхъ 180 жили въ Галацѣ, главномъ городѣ округа. Ростъ еврейскаго населенія въ 19 в. чрезвычайно усилился, благодаря иммиграціи, и въ 1859 г. въ К. было 4305 евреевъ при 75454 жител.; помимо Галаца, они обитали еще въ слѣдующихъ городахъ и мѣстечкахъ округа: Galasei, Foltesti, Vladesti, Beresti, Dragusani и Pnchea. Въ 1899 г. было 15290 евр. при 143784 жит. или 10,7%; огромное большинство евреевъ жило въ Галацѣ (13992) и лишь немногіе (1298) въ деревняхъ К., составляя здѣсь 1,6%. Въ 1904 г. въ К. занимались торговлей 1201 еврей, составляя 34,3% всѣхъ торговцевъ округа; самостоятельныхъ ремесленниковъ 367 (изъ нихъ 110 портныхъ), учениковъ, подмастерьевъ и батраковъ 569. Въ К. происходили неодно-

кратно серьезныя нападенія на евреевъ; наибольшій шумъ вызвало потопленіе евреевъ въ Дунаѣ у Галаца (см. Евр. Энц., VI, 55). — Ср.: Verax, La Roumanie et les Juifs, 1903; Die Juden in Rumänien, 1908; Is. Loeb, La situation des Israélites en Turquie etc., 1877; Edm. Sincerus, Les Juifs en Roumanie, 1901. 6.

Ковчегъ Завѣта или кивотъ Завѣта, ארון הברית, ארון העדות, κιβότος τῆς διαθήκης (Исх., 25, 22; Числа 10, 33; Посл. къ Евр., IX, 4), носитъ въ Библіи также названія: К. Превѣчнаго, ארון ה' (Іош., 3, 13), К. *Бога Израиля*, ארון אלהי ישראל (1 Сам., 5, 10), К. *Святыни*, ארון הקדש (II Хрон., 35, 3) и К *могущества*, ארון עז (Пс., 132, 8). Согласно описанію въ Исх., 25, 10—22; 26, 33—34; 37, 1—9 и 40, 20—21, К. представлялъ собою ящикъ изъ дерева акаціи, въ 2½ локтя длины и 1½ локтя ширины и высоты, изнутри и снаружи покрытый листовымъ золотомъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, онъ былъ снабженъ 4-мя ножками, такъ какъ слова ארבע פעמותיו переводятся ими не «4 стороны», но «4 ножки» (פעם=стопа). Одни представляютъ себѣ ихъ въ видѣ выступающихъ подставокъ (Кейль), другіе—какъ ножки у комода (Риггенбахъ), а третьи—какъ лапки животнаго (Нейманъ). Надъ этими ножками или на четырехъ углахъ ковчега сверху были привинчены 4 золотыхъ кольца, два на одной сторонѣ, два на другой, параллельной ей; черезъ эти кольца были продѣты два длинныхъ (въ 7 или 10 локтей) шеста, также покрытыхъ листовымъ золотомъ, для перенесенія ковчега съ мѣста на мѣсто. Эти шесты не вынимались изъ колецъ, развѣ только временно, когда надо было покрыть К. для перенесенія, но сейчасъ же опять вдѣвались въ кольца (ср. Числа, 4, 6). Въ К. лежали скрижали Завѣта (см. Втор., 10, 2; ср. Менахотъ, 99а). Рядомъ съ К. хранились также и сосудъ съ манной, расцвѣтшій жезлъ Аарона, елей помазанія, а впослѣдствіи также золотые дары филистимлянъ (Іеруш. Шекалимъ, VI, 8), внутри же его находились исключительно (רק) скрижали (1 Цар., 8, 9). Верхній край К. имѣлъ художественный карнизъ. Поверхъ К. лежала массивная, сдѣланная изъ золота покрышка, носящая въ Библіи особое названіе «Каппоретъ», כפרת, что переводится въ смыслѣ «чистилища» (въ Септуагинтѣ: ἱλαστήριον, въ Вульгатѣ: propitiatorium). Размѣръ его опредѣляется въ Библіи въ 2½ локтя длины и 1½ локтя ширины. О толщинѣ его не говорится. Талмудическое предположеніе, что толщина его была въ 4 пальца, «tephach» (Сукка, 5а), встрѣчаетъ затрудненіе въ томъ, что для одного каппорета въ такомъ случаѣ потребовалось бы золота гораздо больше по вѣсу, чѣмъ все золото, назначенное для сосудовъ святилища (29 кикаровъ и 730 сиклей; ср. Исходъ, 38, 24). Посему Лундій и Бэръ опредѣляютъ его толщину приблизительно въ полпальца. На «каппоретѣ» были сдѣланы изъ массивнаго золота изображенія двухъ херувимовъ, расположенныхъ по обѣимъ сторонамъ К. (вѣроятно, по длинѣ) такъ, чтобы, «распростерши крылья, они осѣнили ими весь каппоретъ. Лицами своими херувимы были обращены одинъ къ другому, въ то же время склоняя ихъ къ каппорету». Какъ ни на чемъ не обоснованныя теоріи, слѣдуетъ отмѣтить: 1) отожествленіе херувимовъ съ грифами (γρύψ), какими-то сказочными существами, стерегущими золото (Теній, Фюрстъ, Деличъ, Riehm); 2) смѣшеніе представленія о херувимахъ съ фигурами животныхъ, изображенныхъ въ видѣніи колесницы (מרכבה) Іезекіиля (Я. Леонъ, Беръ, Нейманъ и др.); 3) что К. получилъ свое храмовое значеніе лишь впослѣдствіи, раньше же онъ будто бы служилъ палладіумомъ для колѣна Іосифова (Бенцингеръ, Вельгаузенъ, Штаде и др.). На одномъ ассирійскомъ амулетѣ найдена миѳологическая идеограмма, которая гласитъ: «керуба»; этимъ доказывается, что вѣра въ существованіе херувимовъ древнѣе представленія о грифахъ. Не можетъ же таинственный семейный палладій вдругъ превратиться въ открытую всенародную святыню.—К. былъ изготовленъ искуснымъ мастеромъ Бецалеломъ б. Ури, изъ колѣна Іудина. Постоянное мѣсто К. было въ Святая Святыхъ, куда могъ входить только одинъ первосвященникъ разъ въ году въ день Іомъ-Киппуръ, причемъ долженъ былъ предварительно наполнить пространство Свят. Святыхъ дымомъ ѳиміама, а затѣмъ приступить къ окропленію кровью отъ очистительныхъ жертвъ. Никто безъ опасности для жизни не могъ смотрѣть на К. (Числа, 4, 20; II Сам., 6, 6—9). Тревожили К. лишь тогда, когда народъ израильскій снимался со стана для путешествія. Священники предварительно снимали со столбовъ завѣсу (פרכת), которой покрывали ковчегъ, сверху клали 2-ое покрывало изъ барсучьей кожи и надъ нимъ 3-ье покрывало изъ голубой ткани. Послѣ того, какъ вновь были вдѣты шесты въ кольца К., левиты изъ семьи Кегата входили въ Св. Св. для перенесенія К. на плечахъ (בכתף). Во время странствованія К. былъ въ центрѣ стана израильскаго. Во время же перехода черезъ Іорданъ онъ выступилъ впередъ на разстояніи 2000 локтей отъ народа, притомъ его носили не левиты, а священники. Пропустивъ мимо него весь народъ, священники, стоявшіе съ нимъ въ очищенной отъ воды ложбинѣ рѣки, вынесли его оттуда вслѣдъ за народомъ. Во время войны съ ханаанеями К., вѣроятно, находился въ Гилгалѣ, затѣмъ онъ былъ перенесенъ въ Бетъ-Элъ (Суд., 20, 26—27). Оттуда вмѣстѣ со скиніей К. перенесли въ Шило (Силомъ), гдѣ онъ оставался до смерти Эли (I Сам., 3). Хофни и Пинхасъ, сыновья Эли, имѣли К. при себѣ на войнѣ съ филистимлянами; послѣдніе, убивъ священниковъ, взяли К. въ плѣнъ и унесли его въ Ашдодъ. Вслѣдствіе катастрофъ, связанныхъ съ присутствіемъ К. въ капищѣ Дагона и въ городахъ Ашдодѣ, Гатѣ и Экронѣ, филистимляне вернули израильтянамъ К. съ приложеніемъ золотыхъ даровъ. Сначала онъ прибылъ въ Бетшемешъ, гдѣ жители, не догадавшіеся сокрыть его отъ глазъ любопытныхъ, поплатились жизнью. Затѣмъ жители Киріатъ-Іеарима взяли К. къ себѣ, помѣстивъ его въ частномъ домѣ нѣкоего Абинадаба, приставивъ къ нему хранителемъ Элеазара, сына послѣдняго (I Сам., 7, 1). Послѣ завоеванія Іерусалима царь Давидъ взялъ его изъ Киріатъ-Іеарима для перенесенія его въ новую столицу, но новая катастрофа съ поддерживавшимъ его Уззой заставила царя оставить К. временно у Обедъ-Эдома, гдѣ онъ пробылъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, послѣ чего былъ торжественно перенесенъ въ Іерусалимъ. Здѣсь онъ находился въ особомъ шатрѣ изъ драгоцѣнныхъ ковровъ (II Сам., 6, 7). Построивъ большой каменный храмъ въ Іерусалимѣ, царь Соломонъ приказалъ священникамъ перенести туда К. и помѣстить его въ Святая Святыхъ, подъ крыльями гигантскихъ деревянныхъ (изъ масличнаго дерева) херувимовъ, К.

былъ тамъ поставленъ такъ, что концы шестовъ, вдѣтыхъ въ его кольца, упираясь въ завѣсу, образовали съ другой стороны выпуклости, похожія на перси женщины (ср. 1 Цар., 8, 8 и Іома, 54а). Здѣсь К. стоялъ на каменномъ пьедесталѣ, высотою въ 3 пальца отъ уровня пола. Этотъ камень, извѣстный подъ названіемъ אבן שתיה (камень основной?), имѣлъ подъ собою, какъ вытекаетъ изъ разсужденій талмудистовъ о мѣстѣ, гдѣ скрывался К. (Іома, 53б), тайныя подземныя помѣщенія. Во время сожженія храма Навуходоноссоромъ К., вѣроятно, также сгорѣлъ. Однако, существуютъ преданія, что его унесли въ Вавилонъ, что священники спрятали его на мѣстѣ подъ упомянутымъ камнемъ (Іома, тамъ-же), что, по повелѣнію Бога, пророкъ Іеремія спряталъ его, вмѣстѣ съ прочими принадлежностями храма, въ какой-то пещерѣ на горѣ Небо, входъ въ которую немедленно былъ закрытъ—пожелавшіе вслѣдъ за этимъ поставить памятникъ на этомъ мѣстѣ уже не могли найти его, такъ какъ, по словамъ пророка Іеремiи, это мѣсто останется скрытымъ отъ всѣхъ до тѣхъ поръ, пока Господь не соберетъ своего народа и не даруетъ имъ милосердія (II Макк., 21—7). Во второмъ храмѣ Святая Святыхъ была безъ К. Образовавшіяся въ это время синагоги, представляя собою подражаніе храму, имѣютъ К. для свитковъ Торы, какъ главную принадлежность святого мѣста (см. Аронъ-Кодешъ).—Ср.: A. Porte Leone, שלטי הגבורים (Мантуя, 1612); באר הגולה (Майнцъ, 1877); Іошуа Колбо, בנין אריאל (Вѣна, 1883); И. Пархи, כפתור ופרח (Берлинъ, 1851); Э. Хай-Реко, מעשה חושב (Венеція, 1716); Hamburger, Realencyclopädie für Bibel, s. v. Bundeslade; RERT³III, 553—556; А. А. Олесницкій, Ветхозавѣтный храмъ въ Іерусалимѣ (1889).

Д. Магидъ. 1.

Ковчегъ завѣта въ Талмудѣ.—Въ виду того важнаго значенія, которое К. занималъ въ Библіи, онъ естественно и вызывалъ большой интересъ у агадистовъ. Много касающихся его изреченій мы находимъ по всѣмъ мидрашимъ и въ Талмудѣ. Предметомъ дебатовъ служатъ его мѣстонахожденіе, матеріалъ, изъ котораго онъ былъ изготовленъ, его содержимое, чудеса, исходившія отъ него, его дальнѣйшая судьба, равно какъ и все, имѣвшее прямое или косвенное отношеніе къ нему. Въ такіе дебаты вплетены порою и народныя легенды, и онѣ пріобрѣтаютъ въ этомъ случаѣ особый интересъ. Р. Леви (Б. Б., 99а) утверждаетъ, что пространство въ «Святая Святыхъ» ни чуть не уменьшилось отъ присутствія въ немъ К. и херубимъ, т. е., что они чудеснымъ образомъ вовсе не занимали мѣста. Передъ К. находился камень, именуемый אבן שתיה: съ этого камня началось сотвореніе земли (Іер. Іома, V, 42с). Согласно Іома (72в) и Іер. Шек., VI, 49d, Бецалелъ приготовилъ три ковчега, входившіе одинъ въ другой. Оба крайнихъ были изъ золота, средній—изъ дерева. Согласно другому мнѣнію, Бецалелъ приготовилъ только одинъ деревянный К., покрывъ его тонкимъ слоемъ золота снаружи и внутри (Іер. Шек., VI, 49с). По мнѣнію р. Іуды б. Лакиша, во время странствій въ пустынѣ имѣлось два ковчега. Въ одномъ хранились скрижали Завѣта и Законъ, въ другомъ—каменныя скрижали, разбитыя Моисеемъ. К. съ Закономъ никогда не оставлялъ скиніи Завѣта. Второй сопровождалъ израильтянъ въ ихъ походахъ, а порою появлялся и на поляхъ сраженія. Противъ этого выставляется другое мнѣніе, признающее существованіе только одного К. съ Закономъ и скрижалями какъ цѣлыми, такъ и разбитыми вмѣстѣ (Іер. Шекалимъ, V, 42д; Бер., 8в; Б. Б., 14в). Р. Іохананъ утверждалъ отъ имени Симона б. Іохаи, что въ К. находилось непроизносимое имя Господне вмѣстѣ съ другими его эпитетами (Б. Б., l. с.; Bam. r. IV, 21). По пути слѣдованія К. холмы сравнивались съ землею (Бер., 54б); К. самъ переносилъ священниковъ при переходѣ послѣднихъ съ нимъ черезъ Іорданъ (Сота, 35а). Когда царь Давидъ перевозилъ К. изъ дома Абинадаба, оба сына послѣдняго, направлявшіе повозку, были сброшены невидимой силой. Ахитофелъ объяснилъ это Давиду нарушеніемъ закона, согласно которому сыны Кегата должны были нести К. на своихъ плечахъ (Числ., 7, 9; Bam. r., IV, 21). Когда филистимляне помѣстили К. на возъ со впряженными въ него дойными коровами, послѣднія, не имѣя вожатаго, не только взяли точное направленіе къ Бетъ-Шемешу (I Сам., 6, 8—12), но и запѣли о славѣ Божіей, толкуя слово wa-Jischarnah (6, 12=и онѣ направились прямо), какъ происходящее отъ Schira=пѣсня. Исаакъ Наппаха приводитъ даже текстъ пѣсни, которую пѣли коровы; она гласила:

«Ликуй, ликуй акація!
Воспрянь въ великой красотѣ твоей,
Опоясана ты золотыми тканями
Изукрашена драгоцѣнностями.
И прославлена храмомъ ты святымъ»...

[Онъ называетъ К. акаціей по матеріалу, изъ котораго К. былъ сдѣланъ; Midr. Sam., XII; Аб. Зар., 24б; Ber. r., LIV].

Когда Соломонъ внесъ К. въ храмъ, всѣ золотыя деревья, которыми былъ украшенъ храмъ, налились сокомъ и покрылись обильными плодами, къ великой радости священниковъ. Но когда царь Менаше ввелъ въ храмъ идола, св. духъ удалился изъ него, и плоды засохли (Тан. Терум., 11; съ различными варіаціями въ Іома, 39в). К. служилъ не только хранилищемъ Закона, онъ также охранялъ израильтянъ въ пустынѣ отъ враговъ, очищая отъ нихъ пути слѣдованія Израиля. Два луча, говоритъ легенда, исходили отъ херубимъ и убивали всѣхъ змѣй и скорпіоновъ, и сожигали терніи. Отъ послѣднихъ распространялось въ мірѣ благоуханіе. Пораженные этимъ чудомъ народы восклицали (Пѣсн. П., 3, 6): «Кто это, кто это восходитъ изъ пустыни какъ бы въ столбахъ дыма» (Tan., Wayakhel, 7). Нѣтъ полнаго согласія въ опредѣленіи дальнѣйшей судьбы К. по разрушеніи храма. Основываясь на II Хрон., 36, 10 и Ис., 39, 6, нѣкоторые думаютъ, что онъ былъ увезенъ въ Вавилонію (Іома, 53б). Другіе утверждали, что онъ былъ зарытъ въ землю въ помѣщеніи, служившемъ складомъ дровъ. Разсказывается по этому поводу слѣдующее: «Одинъ священникъ, занятый здѣсь работой, замѣтилъ, что нѣкоторые камни выдаются подъ поломъ. Но лишь только онъ хотѣлъ передать объ этомъ священнику-служкѣ, какъ упалъ мертвымъ». Это было принято за несомнѣнное доказательство того, что К. былъ тамъ именно и зарытъ (Шек., VI, 2). Согласно другому преданію, К. вмѣстѣ съ прочей священной утварью былъ зарытъ царемъ Іошіей изъ боязни, что если они попадутъ въ Вавилонъ, то оттуда уже и не вернутся (ib.). Разстояніе въ пустынѣ между народомъ и К. никогда не было больше 2.000 локтей—это для того, чтобы въ субботу, когда переходы не дѣлались, народъ имѣлъ

возможность приходить молиться у К. (Bam. r., II, 8). Слово К. употребляется фигурально для обозначенія законоучителя (ср. Менах., 92a); Талмудъ говоритъ: «Если Обедъ Эдомъ былъ благословенъ единственно изъ-за того только, что пріютилъ въ своемъ домѣ К. Завѣта, то во сколько разъ болѣе заслуживаетъ этого тотъ, который оказываетъ гостепріимство изучающимъ Законъ»? (Бер., 63б) [J. E., II, 105]. 3.

Ковчицы II-я—евр. земледѣл. поселеніе Брожск. вол., Бобр. у., Минск. губ.; основано въ 1847 г. Въ 1898 г. на 302 десят. 478 душъ; хозяйство у большинства является второстепеннымъ занятіемъ. По переписи 1897 г. жит. 544, изъ коихъ евр. 528. 8.

Коганимъ—см. Аарониды.

Коганъ, Давидъ Исааковичъ—писатель, род. въ 1838 г. въ Одессѣ. Получивъ традиціонное воспитаніе, К. путемъ самообразованія изучилъ европейскіе языки. Дебютировалъ въ литературѣ статьей по археологіи (Ha-Meliz, 1866) и біографіей Соломона Бенета (ibid., 1868), за которыми послѣдовалъ (въ журн. «Ha-Schachar») рядъ изслѣдованій изъ исторіи еврейскаго сектантства, составившихъ ему имя: «Eben ha-Toim» (исторія саббатіанскаго движенія, 1872), «Eben Negef» (о предшественникахъ Саббатая Цеви, 1873), «Eben Ofel» (о каббалистахъ 18-го в., о зарожденіи хасидизма и о франкистскомъ движеніи, 1874). Исторіи же сектантства и каббалистическихъ теченій посвященъ рядъ позднѣйшихъ изслѣдованій К.: «Chebrat Jehudah Chassid» (о мистической организаціи Іуды Хасида, «Keneset Israel», 1887); «Or we-Choschech» (о каббалистахъ Лейбеле Просницѣ и Хаимѣ Малахѣ и объ анти-каббалистахъ Яковѣ и Иммануилѣ Франсесъ, 1887), «Le-Korot Schabte Zebi» (Ha-Schiloach, II), «Ha-Chassidim we-Kat Frank» (ibid., VII), «Milchemet ha-Nitnagdim ba-Chassidim» (ibid., XX), «Emet le-Jakob» (о борьбѣ Якова Эмдена съ Іонатаномъ Эйбеншютцомъ; ibid., V—VI). Менѣе важны его другіе труды, изъ коихъ отмѣтимъ: «Mechkere Kohelet ben Dabid» (критическое введеніе къ книгѣ Когелета; Экклезіастъ, 1880); «Massoret Sejag le-Mikra» (1880); «Debar Ester» (историко-критическое введеніе къ книгѣ Эсѳири, 1881); «Maaseh Eben Reschef» (о фальсификаціяхъ Фирковича, 1884, по изсл. Гаркави); «Toledot Elia Bachur» (Ha-Schachar, 1884); «Toledot Schelomo» (историко-критическій очеркъ о царѣ Соломонѣ, 1883); «Chessed la-Mischpat» (о старинной анонимной рукописи, 1887); «Zikaron ha-Sefer Mischpacha» (изъ исторіи еврейской одесской общины, Keneset Israel, 1887); «Chaje Schelomoh ben Gebirol» (Ha-Schiloach, I), «Mosche Ben-Esra» (ibid., XIII), три статьи о Бенъ-Сира (ibid., IX, X, XVIII) и много другихъ. Подъ редакціей К. издана не безошибочно (1896) автобіографія Я. Эмдена «Megillat Sefer». К. издалъ также часть сборника Х. Гурлянда «Le-Korot ha-Gzerot» и стихотворенія Авраама ибнъ-Эзры. Оба изданія снабжены введеніемъ и примѣчаніями К.— Ср.: Sefer Zikaron, 199; Achiasaf, II, 269—71; Bet Ozar ha-Sifrut, I, отд. 2, 27—8. 7.

Коганъ, Лазарь—писатель; род. въ Ліевѣ (Бессарабія) въ 1865 г. Пятнадцати лѣтъ отъ роду К. опубликовалъ сборникъ дидактическихъ стихотвореній «Ha-Zamir». Будучи рѣзникомъ въ Ботушанахъ, К. опубликовалъ (1892) книгу «Kinat Sofrim» (біографія выдающихся раввиновъ), содержащую обширный матеріалъ по генеалогіи многихъ евр. фамилій. — Ср. Kinat Sofrim» (предисловіе). *М. Г.* 7.

Коганъ, Левъ Ефимовичъ—общественный дѣятель, врачъ, род. въ 1863 г. въ Кишиневѣ, ум. въ 1908 г. въ Швейцаріи. К. состоялъ членомъ Большого Act.-Com. сіонистской организаціи. Въ 1906 г. К. переселился въ Палестину, гдѣ занимался врачебной практикой. 8.

Коганъ, Наумъ Львовичъ (псевдонимъ **Наумовъ**)—писатель, род. въ 1863 г., ум. въ 1893 г. Тяжелая борьба за существованіе рано вызвала въ немъ зачатки чахотки и душевной болѣзни. Пройдя курсъ шести классовъ гимназіи, К. поступилъ въ харьковскій ветеринарный институтъ, но вскорѣ былъ признанъ душевно-больнымъ и помѣщенъ въ больницѣ. Оправившись, онъ открылъ, вмѣстѣ съ женою, библіотеку и читальню, но усилившаяся болѣзнь заставила его переселиться въ Ялту. Онъ бѣдствовалъ, перебиваясь сотрудничествомъ въ крымскихъ газетахъ; его очеркъ «Сутки въ тихомъ отдѣленіи» обратилъ на себя вниманіе извѣстнаго писателя В. Г. Короленко, благодаря содѣйствію котораго въ «Вѣстникѣ Европы» (1892 г., ноябрь) появилась первая и послѣдняя повѣсть К., «Въ глухомъ мѣстечкѣ», подъ которой, по требованію редакціи, К. долженъ былъ подписаться псевдонимомъ. Разсказъ, ярко рисующій печальную жизнь безправнаго еврея въ «глухомъ мѣстечкѣ», былъ одобрительно встрѣченъ критикой. Читая благопріятные отзывы, К., прикованный къ смертному одру, жаждалъ хотя бы немного прожить, чтобы написать еще одну работу; ища спасенія, онъ направился изъ Ялты въ Волынскіе лѣса, но смерть застигла его въ пути. Онъ умеръ въ еврейской больницѣ въ Екатеринославѣ; мѣстное общество торжественно похоронило его рядомъ съ могилой И. Г. Оршанскаго. Трагическая судьба К. усилила интересъ къ его повѣсти, выдержавшей нѣсколько изданій. — Ср.: Александръ Новиковъ (сборникъ разсказовъ), «Единственная повѣсть Каценбогена», въ которой выведенъ К., лично знакомый автору; Памяти К., Недѣльная хроника Восхода, 1893 г., № 26; 1894 г., № 3—4; Восходъ, 1905 г., № 1. *Ю. Г.* 8.

Когенъ, Шаломъ—поэтъ и журналистъ изъ школы «меассефистовъ». Род. въ 1771 г. (1772 г.?) въ Межеричѣ, ум. въ 1845 г. въ Гамбургѣ. Семнадцати лѣтъ отъ роду К., побуждаемый жаждой знанія, пріѣхалъ въ тогдашній центръ просвѣщенія Берлинъ, гдѣ близко сошелся съ поэтомъ Весселя. Въ 1799 г. К. выпустилъ сборникъ 20 басенъ «Mischle Agur», написанныхъ на библейскомъ языкѣ. Въ томъ-же году онъ обратился къ одному изъ основателей «Meassef» Исааку Эйхелю съ предложеніемъ возобновить прекратившійся въ 1794 г. журналъ. Указаніе Эйхеля, что въ Германіи нѣтъ круга лицъ, интересующихся евр. языкомъ и литературой, не остановило К., и онъ въ 1809 г. приступилъ къ изданію «Обновленнаго Меасефа» (Meassef he-Chadasch), просуществовавшаго три года. Послѣ непродолжительнаго пребыванія въ Лондонѣ, гдѣ попытка К. основать образцовую школу окончилась неудачей, К. поселился въ Гамбургѣ. По предложенію вѣнскаго типографа Антона Шмида, К. переѣхалъ въ Вѣну, гдѣ редактировалъ ежегодникъ «Bikkure ha-Ittim» (см.), ставшій центромъ «гаскалы». Какъ поэтъ, К. пользовался, послѣ Весселя, наибольшей популярностью въ первыя десятилѣтія 19 вѣка. Въ своемъ поэтическомъ творчествѣ К. оставался вѣрнымъ традиціямъ Весселя, и въ сборникѣ поэмъ и стихотвореній «Mattac Kedem» (съ нѣмецкимъ переводомъ, 1807 г.; пе-

ренизданъ А. Гольдбергомъ въ 1834 г.), а въ особенности въ наиболѣе крупномъ его поэтическомъ твореніи «Nir David» (эпическая поэма въ 20 пѣсняхъ, изъ жизни царя Давида, 1834 г.) сильно замѣтно вліяніе поэмы «Schire Tiferet». К. прекрасно владѣлъ формой, но его звучные и гибкіе стихи лишены вдохновенія и силы. Его аллегорическая драма «Amal we-Tirzah» (1812) написана въ видѣ продолженія къ «La-Jescharim Tehilah» М. Х. Луццато, но она далеко уступаетъ послѣдней, какъ по выразительности стиха, такъ и по яркости образовъ. Помимо статей и стихотвореній, помѣщенныхъ въ «Meassef» и «Bikkure ha-Ittim», К. написалъ: «Massa Batawia» (ода въ честь Голландіи, 1814); перевелъ книгу Іереміи на нѣмецкій яз. (съ евр. комментаріемъ, 1810); «Schorsche Emunah» (катехизисъ евр. религіи на евр. и англійскомъ языкахъ, 1815); «Ketab Joscher» (сборникъ писемъ на евр. и нѣмецкомъ языкахъ, 1820; многократныя изданія); «Kore ha-Dorot» (исторія евреевъ отъ Маккавеевъ до паденія храма 1838).—Ср.: M. Letteris, въ Bikkure Peri Ittim he-Chadaschim, 1845—73—77; id. въ Zikaron ha-Sefer; W. Zeitlin, B. H. M., 59—61; Fr. Delitzsch, Z. Gesch. d. Jüd. Poesie, index; M. Weissberg, D. neuhebr. Aufkl. Lit., 50—52; J. E. IV, 154. 7.

Коганъ-Бернштейнъ, Левъ Матвѣевичъ — род. въ 1862 г. въ богатой купеческой семьѣ въ Кишиневѣ, ум. въ 1889 г. Учился въ петербургскомъ университетѣ, но не кончилъ курса. Входилъ въ составъ народовольческой рабочей группы. К.-Б. былъ заключенъ въ Петропавловскую крѣпость, два раза былъ ссылаемъ въ Якутскую область; 7 августа 1889 г. казненъ.—Ср.: Литература Народной Воли, вып. I (Спб., 1907); Н. Волковъ, Изъ жизни саратовскихъ кружковъ (Спб., 1907). (См. «Вилюйцы»). 8.

Коганъ-Бернштейнъ, Яковъ Матвѣевичъ—общественный дѣятель, врачъ, род. въ 1859 г. въ Кишиневѣ. Какъ обществ. дѣятель, К.-Б. выдвинулся еще въ бытность свою студентомъ, основавъ въ Юрьевѣ «Verein für Jüdische Geschichte u. Literatur». Позже К.-Б. сталъ дѣятелемъ Кишиневской общины; основалъ вечерніе курсы, профессіональныя школы, различнаго рода рабочія артели. Сперва К. былъ защитникомъ евр. эмиграціи въ Америку, затѣмъ перешелъ на сторону палестинофильства и съ возникновеніемъ политическаго сіонизма сталъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ Герцля и активнѣйшимъ работникомъ движенія въ Россіи. Послѣ погрома 1903 г. К.-Б. переѣхалъ въ Харьковъ, гдѣ также принималъ близкое участіе въ мѣстной общинной жизни (былъ выборщикомъ въ 1-ую и 2-ую Государственныя Думы). Въ 1907 г. К.-Б. переѣхалъ въ Палестину, гдѣ занималъ до 1910 г. должность врача въ Галилеѣ, Петахъ-Тиквѣ и Яффѣ. К.-Б. съ первыхъ конгрессовъ состоялъ членомъ Большого Act.-Com. сіонистской организаціи, а съ 1904 по 1907 г. состоялъ членомъ Малаго А.-С. Перу К.-Б. принадлежитъ рядъ научныхъ работъ по медицинѣ. *Я. К.* 8.

Когелетъ, קהלת—(въ греческой Библіи, Ἐκκλησιαστής)—библейская книга поэтическаго и дидактическаго содержанія. Ея задачи—разрѣшить вопросы о свободѣ воли, безсмертіи души, божественномъ провидѣніи, воздаяніи за дѣла человѣка при жизни и послѣ смерти.

Названіе и канонизація. Въ Библіи эта замѣчательная въ своемъ родѣ книга названа «Когелетъ» отъ слѣд. короткаго введенія, которымъ она начинается: «Слова К., сына Давида, царя въ Іерусалимѣ». Въ греческой Библіи слово К. было понято не какъ собственное, а какъ нарицательное, можетъ быть, благодаря окончанію женскаго рода. Производя слово К. отъ корня קהל—собраніе, его, вѣроятно, понимали, какъ слова проповѣдника, произнесенныя на собраніи. Этимъ же хотѣли объяснить себѣ и то обстоятельство, что царь Соломонъ, которому приписывали эту книгу, названъ здѣсь К. Несомнѣнно толкованіе это имѣетъ еврейскіе источники; уже въ агадѣ имя К. объяснено тѣмъ, что слова эти будто бы были произнесены мудрымъ царемъ на публичномъ собраніи (Kohel. r., I, 2). Благодаря этому толкованію, книга была канонизована, несмотря на ея содержаніе, вызывавшее извѣстныя сомнѣнія. Всѣ признавали, что въ К. встрѣчается много противорѣчій, и что своимъ содержаніемъ эта книга стоитъ въ противорѣчіи съ другими книгами св. Писанія. Нѣкоторые видѣли въ ней даже ересь (מינות), но имя предполагаемаго автора ея много способствовало ея канонизаціи. Надо отдать справедливость древнимъ іудейскимъ мудрецамъ, которые, несмотря на всѣ сомнѣнія, чувствовали, что книга проникнута истиннымъ благочестіемъ (Шаб., 30б). Однако, канонизація ея служила предметомъ спора между школами Шаммая и Гиллеля. Послѣдняя рѣшала вопросъ въ пользу К. По свидѣтельству Р. Іосе (средина 2-го столѣтія) К. не была канонической въ предшествовавшую эпоху, а по свидѣтельству Симона б. Азай она была объявлена таковой приблизительно въ 120 году (Мишна, Jad., III, 5; ср. Kohelet r. къ I, 3 и II, 8; Hieronymus къ 12, 14).

Мѣсто книги К. въ библейскомъ канонѣ. По принятіи книги въ канонъ, ея положеніе среди другихъ книгъ въ отношеніи порядка сначала мѣнялось. Въ настоящее время К. занимаетъ 20-е мѣсто въ общемъ собраніи и 7-е среди агіографовъ. Ее относятъ къ «пяти свиткамъ», среди которыхъ она занимаетъ четвертое мѣсто. Это обстоятельство служитъ доказательствомъ того, что уже въ древнее время кн. К. имѣла въ Палестинѣ литургическое значеніе, рядомъ съ Пѣснью Пѣсней, кн. Руѳь, плачемъ Іереміи и книгой Эсѳири, и въ извѣстные дни года ее читали въ синагогѣ во время богослуженія. Какъ извѣстно, это значеніе имѣютъ еще только книги Моисея и Пророковъ, другія (такъ наз. агіографы) его не имѣютъ. Пѣснь Пѣсней читаютъ на Пасху, Руѳь въ праздникъ Пятидесятницы, Плачъ Іереміи 9-го Аба, К. въ Кущи, а книгу Эсѳири—въ Пуримъ. Вслѣдствіе этого, всѣ вышеупомянутыя книги пишутся, подобно Торѣ, въ видѣ свитковъ. Благодаря обычаю читать ихъ всенародно, эти книги стали уже издавна подвергаться гомилетич. толкованію. Агадич. сборники къ этимъ книгамъ относятся къ самымъ древнимъ сборникамъ этого рода. Свой литургическій характеръ сохранила по настоящее время одна книга Эсѳири вполнѣ, Плачъ Іереміи только отчасти, остальныя, въ томъ числѣ и К., сохранили лишь слѣды своего литургическаго значенія. Настоящее раздѣленіе на 12 главъ относится къ довольно позднему времени. Въ древности, однако, К. занимала другое мѣсто среди библейскихъ книгъ. Согласно одному преданію (Б. Б., 14б), книга эта слѣдовала за Притчами—быть-можетъ, по тому соображенію, что обѣ книги приписываются Соломону,—и предшествовала Пѣсни Пѣсней, которая приписывается ему же. Такимъ образомъ, въ канонѣ библейскомъ она занимала 18-е мѣсто. Того-же порядка при-

держивался и Іеронимъ. Другое масоретское распредѣленіе канона помѣщаетъ К. (Ochla we-Ochla № 111, 112, 127) за Пѣснью Пѣсней и передъ Плачемъ Іереміи. Мнѣніе Buhl'я (Kanon und Text, стр. 39), будто порядокъ канона, согласно Б. Батрѣ, принадлежитъ вавилонскимъ евреямъ, не выдерживаетъ критики. Въ данномъ мѣстѣ мы имѣемъ дѣло съ традиціей въ формѣ Барайты, и, слѣдовательно, она должна быть отнесена къ палестинскимъ традиціямъ.

Авторъ книги и его время.—Въ краткомъ введеніи къ книгѣ онъ названъ К., сыномъ Давида, царя въ Іерусалимѣ. Одинъ разъ онъ выражается въ первомъ лицѣ: «Я К. (но не сынъ Давида) былъ царемъ надъ Израилемъ въ Іерусалимѣ». Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ о себѣ (2, 4—10), что владѣлъ громадными богатствами, подобныхъ которымъ никто изъ предшественниковъ его въ Іерусалимѣ не имѣлъ, но въ немъ было художественное чутье. Онъ возводилъ роскошныя зданія, разводилъ богатые сады. Онъ наслаждался пѣніемъ пѣвцовъ и пѣвицъ. Но внутренняго удовлетворенія онъ не получилъ ни отъ чувственныхъ удовольствій, ни отъ духовныхъ наслажденій. Его мучила загадка цѣли человѣческаго существованія.—К., сыномъ Давида, царемъ надъ Израилемъ въ Іерусалимѣ могъ быть только Соломонъ. Колоссальное богатство, увлеченіе грандіозными постройками, сочиненія притчъ и изреченій, что, какъ извѣстно, приписывали Соломону (I Цар., 5, 12), роскошный образъ жизни (ib., 10, 11 и сл.), наконецъ, богатый гаремъ (ib., 11, 1 и сл. и К., 7, 26 и сл.)—все это подходитъ Соломону. Къ концу своего царствованія Соломону пришлось пережить много непріятнаго; онъ, дѣйствительно, могъ во многомъ разочароваться. Одно агадическое преданіе выражается по этому поводу очень мѣтко. «Царь Соломонъ написалъ Пѣснь Пѣсней, Книгу Притчъ и К. Когда человѣкъ молодъ, онъ сочиняетъ любовныя пѣсни, въ болѣе зрѣломъ возрастѣ—изреченія мудрости, когда онъ состарится, онъ говоритъ: «Суета-суетъ! Все суета!». Такимъ образомъ, у древнихъ не было никакихъ сомнѣній относительно автора К. Причину, почему онъ называлъ себя Когелетъ, старались разрѣшить различнымъ образомъ. Новѣйшіе же критики не согласны съ этимъ мнѣніемъ. Прежде всего обратили вниманіе на языкъ и стиль книги, которые ясно говорятъ о болѣе позднемъ происхожденіи ея, о дальнѣйшемъ развитіи еврейскаго языка и стиля. Это, конечно, не абсолютно-вѣрный признакъ, но онъ, во всякомъ случаѣ, имѣетъ значеніе. Книга К., дѣйствительно, указываетъ на широкое развитіе еврейскаго языка, получившаго возможность служить выраженіемъ не только историческихъ событій въ поэтической прозѣ, но и философской мысли. Затѣмъ указываютъ, что сама постановка вопроса о безсмертіи души и картина соціальнаго строя въ К. соотвѣтствуютъ болѣе позднему времени. Равнымъ образомъ, указываютъ на слѣдующее выраженіе: «Я, Когелетъ, *былъ* царемъ надъ Израилемъ въ Іерусалимѣ». Уже древнимъ бросалось въ глаза это выраженіе, и они старались истолковать его агадически: царь Соломонъ былъ на время лишенъ трона. Затѣмъ также (1, 16): «Я развивалъ и умножалъ въ себѣ знаніе всѣхъ, которые были прежде меня надъ Іерусалимомъ», или (2, 9): «Я увеличилъ и умножилъ это больше всѣхъ, бывшихъ прежде меня въ Іерусалимѣ». Такъ какъ до Соломона Іерусалимъ былъ резиденціей одного лишь Давида, то такія утвержденія не подходятъ къ Соломону. Однако, отнести эту книгу къ слишкомъ поздней эпохѣ тоже нельзя. Въ этомъ случаѣ она не вошла бы въ канонъ, принимая еще во вниманіе и ея содержаніе, которое такъ противорѣчитъ позднѣйшему іудаизму. Съ тѣхъ поръ, какъ новѣйшая критика отвергла принадлежность книги К. Соломону, въ опредѣленіи личности К. стали господствовать два взгляда. Часто принимали, что это вообще поэтическій вымыселъ. Авторъ, независимо отъ того, кто онъ былъ, взялъ героемъ своего романа богатаго, любившаго роскошь, царя, который къ концу своей жизни, испытавъ всѣ блага міра сего, приходитъ къ убѣжденію въ ея ничтожности. Это не литературная поддѣлка, но литературный образъ, чтобы придать своимъ выраженіямъ наиболѣе подходящую форму (Steinthal, Zur Bibel und Religionsphilosophie, II, 12). Грецъ, принимавшій эту книгу за сочиненіе очень поздней эпохи, видитъ въ ней сатиру на старѣющагося Ирода I. Такимъ образомъ, К. никто иной, какъ царь Иродъ, который къ концу своего долгаго жестокаго царствованія могъ бы такъ выразиться. Предположеніе это ни на чемъ не основано и грѣшитъ противъ психологіи. Конечно, старѣющійся Иродъ, пережившій по своей винѣ столь много разочарованій въ своей семьѣ, могъ такъ отзываться о чувственныхъ наслажденіяхъ и о роскошныхъ зданіяхъ, но едва ли онъ могъ такъ сѣтовать объ отсутствіи справедливости по отношенію къ слабымъ и о притѣсненіяхъ, чинимыхъ имъ. Такія слова можно вложить лишь въ уста благороднаго и гуманнаго человѣка. По остроумной гипотезѣ Н. Крохмаля послѣдніе заключительные стихи К. (12, 11—14) относятся не къ книгѣ, а составляютъ завершеніе библейскаго канона. Такъ какъ К. одна изъ позднѣйшихъ книгъ, то она въ извѣстное время и заключала собою канонъ и за нею слѣдовали заключительныя строфы для всей Библіи: «сверхъ всего этого, сынъ мой, прими наставленіе: составить много книгъ—конца не будетъ, и много читать утомительно для тѣла». Въ этихъ словахъ замѣчается протестъ противъ многочисленныхъ религіозныхъ книгъ, противъ апокрифовъ, изъ которыхъ до насъ дошла лишь одна часть. Они не имѣютъ никакого отношенія ко времени возникновенія К., а лишь ко времени собранія Священнаго Писанія. Этого же взгляда на приведенныя слова придерживались и древніе законоучители, которые относили вышеупомянутые стихи къ апокрифамъ, содержаніе которыхъ имъ внушало подозрѣніе. Крохмаль считаетъ возможнымъ, что къ концу персидскаго владычества въ Іерусалимѣ, дѣйствительно, былъ еврейскій намѣстникъ, по имени К. Слово (מלך) «царь» не слѣдуетъ принимать въ томъ смыслѣ, въ которомъ мы его понимаемъ теперь. Въ еврейскомъ языкѣ, какъ и въ арабскомъ, оно обозначаетъ владѣтельное лицо, въ рукахъ котораго сосредоточена власть. Въ самой книгѣ К. (5, 8) владѣлецъ поля также называется «царемъ» (מלך לשדה). К. называетъ себя (1, 12) царемъ надъ Израилемъ въ Іерусалимѣ. Онъ не говоритъ, что онъ сынъ Давида. Насколько намъ извѣстно, домъ Давида былъ довольно рано оттѣсненъ отъ власти въ Іудеѣ, здѣсь же мы, вѣроятно, имѣемъ дѣло съ представителемъ высшей власти подъ господствомъ персовъ. Изъ книги Нехеміи мы можемъ заключить, что лица и не священническаго рода занимали мѣсто властителя (פחה). Это могло имѣть мѣсто и вно-

слѣдствіи. Само выраженіе «сынъ Давида» не должно непремѣнно обозначать происхожденіе изъ дома царя Давида. К. могъ быть сыномъ нѣкоего Давида. Нѣтъ ничего страннаго и въ женской формѣ слова К. Въ послѣ-плѣнную эпоху такія формы были въ употребленіи: къ нимъ относятся и Соферетъ (Нехемія, 7, 57) и Похеретъ (ib., 59 и Эзра, 2, 57). Такимъ образомъ, по гипотезѣ Крохмаля выходитъ, что въ срединѣ 4-го столѣтія до Р. Хр. въ Іерусалимѣ жилъ намѣстникъ, или вѣрнѣе, помощникъ его (такъ какъ Іудея входила въ составъ Сирійской сатрапіи עבר נהרא), превосходившій своимъ умомъ, богатствомъ и значеніемъ всѣхъ своихъ предшественниковъ. Обязанности свои онъ затѣмъ сложилъ съ себя, или вынужденъ былъ это сдѣлать. Во всякомъ случаѣ, когда онъ писалъ свои записки, онъ уже не былъ намѣстникомъ. Жизнью онъ широко пользовался, принадлежа къ сильнымъ и богатымъ, но интересовался, вмѣстѣ съ тѣмъ, и наукой. Безразлично, былъ ли онъ знакомъ съ греческой философіей въ ея литературныхъ памятникахъ; его философія—не школьная философія. Во всякомъ случаѣ, авторъ интересовался важнѣйшими проблемами человѣческаго существованія, углублялся въ нихъ и силился разрѣшить ихъ. Отъ поры до времени онъ записывалъ все, что прочувствовалъ. Книгу эту считали повсюду загадкой, не понимая, какой цѣлью задался ея авторъ. Очень возможно, что никакихъ цѣлей она и не преслѣдуетъ; въ такомъ видѣ книга и не должна была появиться. Эти замѣтки, которыя дѣлалъ К. для себя отъ времени до времени, не стоятъ ни въ какой связи другъ съ другомъ. Внутренняя связь между ними сохранилась лишь въ томъ, что онѣ всѣ представляютъ собою настроенія человѣка, добивавшагося истины, искавшаго нравственной цѣли человѣческаго существованія. Порою ему казалось, что цѣль эта найдена, и подъ этимъ настроеніемъ онъ записывалъ свою мысль, которую онъ считалъ истиной въ тотъ моментъ. Но умъ его не зналъ покоя, онъ начиналъ сомнѣваться въ своей истинѣ. И эту мысль онъ также записывалъ, порою въ отчаяніи, что онъ снова далекъ отъ той истины, которая ему казалась такой близкой (7, 23). Это—сомнѣнія благородной души въ поискахъ за истиной, души, желающей при этомъ, чтобы найденная правда была нравственной истиной. Его самого глубоко возмущали эти сомнѣнія въ нравственной цѣли человѣческаго существованія, въ Божьей справедливости на землѣ. Онъ охотно разогналъ бы ихъ, но любовь къ истинѣ возмущается всякой натяжкой. Слишкомъ сильны противорѣчія въ жизни, и на землѣ слишкомъ много такого, съ чѣмъ при лучшемъ желаніи нельзя примирить понятія о Божьей справедливости. Трудно представить себѣ историческій фонъ этихъ выраженій. Одинъ разъ всего мы имѣемъ намекъ на историческій фактъ. Рѣчь идетъ о маленькомъ городѣ съ небольшимъ населеніемъ; сильный царь обложилъ городъ со всѣхъ сторонъ, появился бѣдный мудрецъ и спасъ городъ; и никто послѣ не вспоминалъ о немъ. К. принялъ это близко къ сердцу. Грубая сила и храбрость должны были уступить мудрости, и все же мудрость бѣднаго мудреца остается въ пренебреженіи (9, 14—16). На основаніи этого примѣчанія хотѣли найти намекъ на трагическую судьбу Мильтіада, которому соотечественники отплатили черной неблагодарностью. Но это очень слабая гипотеза. Точно также мало довѣрія заслуживаетъ гипотеза, которая усматриваетъ намекъ на Ирода въ стихѣ (4,13—14): «Лучше отрокъ бѣдный, но умный, чѣмъ царь старый, но глупый, который не можетъ уже и поучаться». Гораздо болѣе мы узнаемъ изъ замѣтокъ К. о нравственномъ обликѣ Іудеи. На первый планъ выступаетъ отсутствіе правосудія, на которое очень жалуется авторъ. Униженіе слабыхъ, за которыхъ никто не вступается, отравляетъ ему радость существованія. Счастливыми онъ считалъ мертвыхъ, еще лучше было бы и не родиться вовсе (4, 1—3). Горше всего ему кажется то, что тамъ, гдѣ ищутъ правду, находятъ неправду (3, 11). Онъ все же не отчаивается въ Божьемъ Промыслѣ, хотя его мучаетъ то, что судьба праведника постигаетъ нечестиваго, и обратно (8, 14). Онъ, правда, знаетъ, что, въ концѣ концовъ, справедливый судъ ждетъ и добрыхъ, и злыхъ (8, 17). Но такъ какъ порою приходится слишкомъ долго ждать этого справедливаго приговора, то злые люди дерзаютъ творить зло (8, 11—13). Его нравственная душа возмущается несправедливостью по отношенію къ слабымъ, и онъ не переставалъ размышлять о томъ, почему праведный гибнетъ, когда порочный живетъ долго въ порокахъ своихъ (7, 15). Изъ книги К. мы узнаемъ, что богослуженіе въ храмѣ въ его время имѣло мѣсто. Святилище называлось «домомъ Господнимъ» (בית האלהים), который народъ усердно посѣщалъ (4, 17). Внѣшнее благочестіе выражалось въ многочисленныхъ обѣтахъ. Повидимому, въ общемъ народъ отличался благочестіемъ. К. не жалуется ни на развратъ, ни на распущенность низшихъ классовъ, но всегда на жестокость и безправіе, на насилья надъ бѣдными и на нарушенія закона. Возможно, что зло не было такъ велико; но тонкое чувство справедливости пессимистически настроеннаго автора предъявляло очень высокія требованія къ общественной нравственности, не стоявшей на должной высотѣ. Въ такого рода жалобахъ трудно разобраться между субъективными ощущеніями и дѣйствительными фактами.

Содержаніе К.—По своему содержанію книга К.—сборникъ размышленій, афоризмовъ и сентенцій съ очень слабой связью между собою. За краткимъ введеніемъ слѣдуетъ размышленіе о вѣчности и неизмѣняемости законовъ природы, въ сравненіи съ которымъ трудъ человѣка кажется напраснымъ. Въ жалобахъ на тщетность человѣческаго труда чувствуется благоговѣніе передъ грандіозными явленіями природы, передъ неизмѣняемою сущностью вещей въ этомъ потокѣ перемѣнъ внѣшняго міра. Не можетъ человѣкъ переговорить всего; не насытится глазъ зрѣніемъ; не наполнится ухо слушаніемъ (1,8). Въ этой закономѣрности природы К. ищетъ нравственную цѣль человѣческаго существованія. Познаніе само по себѣ не удовлетворяетъ его (1,18). Отдаться чувственнымъ наслажденіямъ—первая мысль, которая пришла бы въ голову другимъ сильнымъ міра сего, противъ этого была нравственная его природа (2,2). Быть-можетъ, человѣкъ долженъ искать свой идеалъ въ эстетическихъ удовольствіяхъ? Вести легкую, пріятную жизнь и жить для искусства? К. испыталъ и это, при его положеніи и его богатствѣ это было не трудной задачей; но удовлетворенія онъ все же не нашелъ. Въ концѣ концовъ это была все

же эгоистическая цѣль, а К. былъ глубоко проникнутъ альтруизмомъ. Онъ сознаетъ, что знаніе и мудрость сами по себѣ цѣнны; но ему больно, что одна судьба ждетъ глупца и мудреца. Его раздражаетъ вѣчная жизнь природы и неизмѣняемость человѣческой судьбы. Къ чему умъ, когда мудрецъ долженъ умереть, подобно глупцу, а съ теченіемъ времени все забывается? Онъ приходитъ, наконецъ, къ тому выводу, что и пользованіе жизнью является Божьимъ даромъ. Одному дано собирать, другому пользоваться собраннымъ (2, 24—26). Все предопредѣлено и всякая вещь имѣетъ свое время. Трудиться надъ измѣненіемъ судьбы—безполезно. Что есть, то было уже и будетъ и послѣ. Такой вѣчный порядокъ былъ Господу угоденъ (3, 1—15). К. примирился бы съ этимъ явленіемъ, если бы его не мучила всякая несправедливость на землѣ. При взглядѣ на эту несправедливость онъ приходитъ въ отчаяніе, къ убѣжденію, что предположеніе людей, будто они избраны Богомъ, לברם האלהים и стоятъ выше другихъ тварей, не имѣетъ никакого смысла. Быть-можетъ, душа человѣка поднимается въ высь (послѣ смерти), въ то время, когда душа животнаго спускается? Но кто же это знаетъ? Кто вообще можетъ открыть человѣку, что его ждетъ послѣ смерти (3, 16—22). Если же нѣтъ справедливаго воздаянія послѣ смерти, то лучше умереть и еще лучше не родиться, не видать великой несправедливости, царящей на землѣ (4, 1—3). Безъ всякой внутренней связи слѣдуютъ затѣмъ афоризмы о цѣнѣ человѣческаго труда. Двигатель прогресса, по словамъ К.—соревнованіе. Впрочемъ, и это не болѣе, какъ тщета и мука; въ трудѣ и въ стремленіи хорошо соблюдать мѣру. Пользоваться немногимъ въ спокойствіи лучше, нежели «пригоршни труда и затѣи вѣтряныя». Не слѣдуетъ человѣку оставаться одному (4, 3—14). Слѣдующій афоризмъ касается сопоставленія бѣднаго, но умнаго юноши со старымъ глупымъ царемъ (4, 13—14). За нимъ слѣдуетъ сентенція о томъ, какъ держать себя въ предѣлахъ храма, и предостереженіе не дѣлать слишкомъ поспѣшныхъ обѣтовъ (4, 17—5,6). Затѣмъ К. рисуются соціальное положеніе, преимущество земледѣлія, безполезность и вредъ пресыщенія («сонъ трудящагося пріятенъ, мало или много онъ ѣлъ; но пресыщеніе мѣшаетъ спать богатому»). Въ минуту спокойнаго настроенія онъ вноситъ слѣдующія слова: «Въ жизни нужно быть веселымъ и довольнымъ и пользоваться счастіемъ, которое Господь удѣлилъ. Ибо жизнь коротка, и что за нею слѣдуетъ, неизвѣстно» (5, 7—19). Злой недугъ—скупость, когда человѣкъ не владѣетъ тѣмъ, что онъ съ трудомъ собиралъ; мертворожденному лучше, нежели ему, который всю свою жизнь трудился и собралъ много добра, но не воспользовался имъ изъ-за скупости и алчности. Противъ судьбы никто не можетъ бороться, слѣдуетъ поэтому брать жизнь таковой, какъ она дается. Поэтому не слѣдуетъ слишкомъ разстраиваться изъ-за этого (гл. 6). Незачѣмъ здѣсь искать противорѣчій съ другими сентенціями К., онѣ были записаны въ спокойномъ, хотя и грустномъ настроеніи. Слѣдующія сентенціи касаются добраго имени; съ ними связано пессимистическое замѣчаніе, что день смерти лучше дня рожденія; въ день рожденія неизвѣстно, какая судьба ждетъ человѣка, тогда какъ со смертью разрѣшается загадка его бытія. Въ томъ же меланхолическомъ настроеніи онъ совѣтуетъ идти лучше въ домъ плача, нежели на пиръ (7, 1—2). Извѣстное удовольствіе онъ находитъ въ печали; пессимизмъ служитъ ему источникомъ радости (7,3). Но это единственное мѣсто, гдѣ проскальзываетъ мизантропія, внушенная автору мимолетнымъ настроеніемъ; въ другихъ мѣстахъ пессимизмъ является лишь выраженіемъ его гуманныхъ чувствъ. Преимущество все же надо отдать мудрости, и лучше брань мудреца, чѣмъ пѣснь глупца. Незачѣмъ напрасно волноваться; придутъ счастливые дни—ими слѣдуетъ пользоваться, и спокойно слѣдуетъ переносить удары судьбы. Не слѣдуетъ слишкомъ предаваться благочестію, но и грѣшить не слѣдуетъ. «Не заботься о томъ, что другіе говорятъ, и если слуги твои плохо отзываются о тебѣ, вспомни, что и ты порою худо говорилъ о другихъ» (7, 1—25). Видно, автору пришлось пережить много непріятнаго изъ-за женщинъ, и въ одномъ афоризмѣ вылился весь его пессимистическій взглядъ на женщину. Это не презрѣніе къ женщинѣ, которое часто встрѣчается у древнихъ, а недовѣріе къ женщинѣ, страхъ предъ ея сложной душевной жизнью. Въ слѣдующихъ затѣмъ афоризмахъ, не имѣющихъ никакой связи между собой, мы снова встрѣчаемъ размышленія по поводу судьбы человѣка и цѣли его существованія. Снова онъ мучится мыслью, что человѣку нельзя уйти отъ смерти и отъ своей судьбы (8, 1—8). Затѣмъ опять крикъ по поводу соціальныхъ условій его времени, когда одинъ человѣкъ пользуется властью надъ другими во вредъ имъ. Злодѣи приходятъ изъ священныхъ мѣстъ и хвастаютъ дурными поступками. Въ дальнѣйшемъ въ К. вдругъ пробуждается жизнерадостность. Жизнь все же хороша, если приспособиться къ ней. Пока человѣкъ живъ, онъ долженъ надѣяться, и «лучше живой собакѣ, чѣмъ умершему льву». Правда, живые знаютъ, что ихъ ждетъ смерть, но мертвые ничего не знаютъ. Ихъ любовь и ихъ ненависть прекратилась, и въ явленіяхъ жизни они не принимаютъ никакого участія. Веселое настроеніе овладѣло имъ и онъ занесъ свою мысль: «Иди и ѣшь съ радостью твой хлѣбъ и весело пей твое вино, ибо твои дѣянія угодны Господу. Одѣвайся всегда въ бѣлое (т.-е. празднично), и да не будетъ недостатка въ маслѣ на головѣ твоей». И тотъ-же самый К., который только что обрисовалъ такими мрачными красками природу женщины, совѣтуетъ жить счастливо съ любимой женой (9,9). Человѣкъ такъ же мало можетъ распорядиться своей судьбой, какъ и рыбы, пойманныя въ сѣть, и какъ птицы, попавшія въ силокъ. Точно такъ же внезапно приходитъ рокъ (9, 1—12). Затѣмъ слѣдуетъ намекъ на какое-то историческое событіе, гдѣ бѣдный мудрецъ спасаетъ городъ отъ великой опасности, и ему отплатили неблагодарностью (9, 13—18). Къ чему послужила здѣсь мудрость? Слѣдующія сентенціи (Гл. 10—11) снова—изреченія, освѣщающія различныя явленія жизни и общества. Возможно, что намекъ на историческое событіе имѣется также въ выраженіи (10, 16 — 17): «горе тебѣ страна, у которой царь отрокъ (или бывшій рабъ נער) и чиновники котораго рано утромъ пируютъ. Счастлива ты, земля, когда у тебя царь изъ благороднаго рода, и чиновники принимаются за ѣду во время, и храбрость свою ищутъ не въ напиткахъ». Трудно разгадать и этотъ намекъ. Слишкомъ смѣло примѣнить его къ Ироду. Послѣдняя глава видно написана К. подъ старость. Жизнь

его теперь посвящена однимъ грустнымъ размышленіямъ. Заключеніе посвящено описанію наступившей старости. Радость исчезла, и человѣкъ готовится въ послѣдній путь. Приближается смерть, приходятъ грустные гости, слышны жалобныя рѣчи. Это описаніе, яркое и захватывающее, благодаря своему реализму и правдивости, заканчивается примирительно: «Прахъ возвращается къ землѣ, чѣмъ онъ и былъ раньше, но духъ возвращается обратно къ Господу, который далъ его человѣку». Безпокойный духъ, долго боровшійся въ К., находитъ успокоеніе при приближеніи смерти. Сомнѣнія его разрѣшаются, К. находитъ разгадку, подобно большинству его современниковъ, въ двойственной природѣ человѣка. Лишь тѣло обращается въ прахъ, духъ возвращается къ Господу, откуда онъ происходитъ. То, въ чемъ онъ сомнѣвался въ юности—теперь для него достовѣрность. Послѣдніе стихи (12, 8—14) принадлежатъ частью издателю, рисующему К. другомъ народа, частью же эти слова собирателей священнаго Писанія. Они гласятъ: «Бойся Бога и соблюдай его заповѣди, ибо для того человѣкъ созданъ. Ибо всякое дѣяніе, даже скрытое, Господь нѣкогда будетъ судить».

Литературное и религіозно-философское значеніе книги. Своеобразному и глубокому значенію книги соотвѣтствуетъ ея стиль и языкъ. К. нужно было высказать новое, и онъ создалъ себѣ новый языкъ, подобный которому мы не находимъ въ другой библейской книгѣ. Это не языкъ поэзіи или искусственной прозы, это языкъ философіи. Если многое намъ непонятно или кажется недостаточно точно опредѣленнымъ, то виною тому наше недостаточное знакомство съ этой новой терминологіей. Нѣкоторыя выраженія невполнѣ выяснены. Уже Крохмаль указалъ на многіе арамаизмы въ языкѣ К. и не только въ формѣ словъ, но и въ синтаксисѣ и въ соединеніи словъ. Это является ничѣмъ инымъ, какъ переводомъ съ арамейскаго идіома, который все болѣе становился разговорной рѣчью въ Палестинѣ. Онъ имѣетъ большое сходство съ языкомъ Мишны. Тѣмъ не менѣе, книга имѣетъ большое литературное значеніе. Это единственная библейская книга, занятая абстрактными мыслями. Языкъ ея часто очень убѣдителенъ и дѣйствуетъ сильно, вопреки своей прозаической формѣ, несмотря на свою безыскусственность. Замѣтно, что авторъ не заботился о красивыхъ оборотахъ рѣчи, а подыскивалъ наиболѣе подходящее выраженіе для своихъ чувствъ и мысли. Картина старости и постепеннаго упадка силъ, притупленія чувствъ и воспріимчивости матеріальныхъ и духовныхъ наслажденій, затѣмъ смерти и погребенія—захватываетъ насъ смѣлымъ рисункомъ. Книга К. богата афоризмами и притчами, которые слѣдуетъ отнести къ лучшимъ въ еврейской литературѣ. Красота ихъ заключается въ остротѣ антитезы. Нѣкоторые представляютъ собою данныя житейскаго опыта: «Даже въ совѣсти своей не злословь на царя, а въ спальномъ покоѣ твоемъ не брани богача. Ибо птица небесная можетъ перенести слово твое, и крылатая пересказать рѣчь твою» (10, 20); «Кто вѣчно ждетъ благопріятнаго вѣтра, никогда не будетъ сѣять, кто всегда раньше глядитъ на облака—никогда не будетъ жать» (11, 4); «Утромъ сѣй твое сѣмя и вечеромъ пусть не отдыхаетъ рука твоя, ибо ты не знаешь, то или другое будетъ удачнѣй, или оба равно хороши» (11, 6). Несмотря ва то, что многія притчи выражены въ картинахъ, взятыхъ изъ повседневной жизни, онѣ никогда не кажутся банальными. По своему содержанію и по своей формѣ онѣ всегда оказываются мудрыми изреченіями, явившимся слѣдствіемъ глубокой вдумчивости въ міровыя явленія. Въ нихъ чувствуется зрѣлый жизненный опытъ и неподдѣльная любовь къ человѣку. Часто мы слышимъ предостереженія относительно глупцовъ, но еще чаще относительно глупости. Никогда, однако, нѣтъ при этомъ злорадства или оскорбленія. Человѣколюбіе и гуманность проглядываетъ во всѣхъ его словахъ. Своимъ религіозно-философскимъ значеніемъ книга обязана принадлежности къ библейскому канону. Вѣра въ безсмертіе души и существованіе ея были уже въ ту эпоху распространены нъ народѣ. К. не отрицаетъ ихъ абсолютно, но своими размышленіями наводитъ сомнѣніе относительно существованія человѣческой души, отличающейся будто бы отъ души животнаго. Впослѣдствіи имъ овладѣваетъ вѣра въ безсмертную, возвращающуюся къ Господу душу (12, 7). Отъ времени до времени мы встрѣчаемъ въ книгѣ попытки отнестись къ жизни, согласно взглядамъ эпикурейцевъ—взять жизнь таковой, какъ она есть, и пользоваться ею, не заботясь о дальнѣйшемъ: «ибо ни работѣ, ни разуму, ни званію, ни мудрости нѣтъ мѣста въ могилѣ, куда ты пойдешь». Но это не крайніе выводы его размышленій. Ежедневный опытъ говоритъ часто противъ Божьяго промысла на землѣ, но К., который въ этомъ сомнѣвается, не желаетъ отказаться отъ Божьяго Провидѣнія. Несомнѣнно, что К. первая религіозно-философская книга на еврейскомъ языкѣ и первая—въ іудаизмѣ. Хотя Іовъ, можетъ быть, и древнѣе, но К. сильно отличается отъ этой поэтической книги, въ которой имѣются сомнѣнія въ божественной справедливости. Здѣсь обсуждаются самыя важныя религіозныя проблемы. К. нигдѣ не нападаетъ на еврейскіе обряды. Обряды религіи и нравственная чистота не составляютъ у него двухъ противоположностей, одно не исключаетъ другое. Онъ требуетъ лишь чистоты сердца и справедливости, состраданія къ бѣдному и слабому. Въ этомъ отношеніи онъ стоитъ всецѣло на почвѣ іудаизма. Соціальная черта послѣдняго—основа его этики. Крохмаль справедливо указалъ на то, что К. далекъ отъ греческой философіи, отъ ея миѳологической исходной точки, какъ и отъ остроты и глубины теоріи познанія. К. ничего не привилъ чуждаго іудаизму. Исходя изъ этическихъ принциповъ іудаизма, онъ искалъ нравственную цѣль человѣческому существованію, безконечно мучась надъ разрѣшеніемъ этой проблемы. Никакихъ рѣшеній онъ и не даетъ, но, преклоняясь передъ религіозной идеей, сомнѣваться въ которой онъ, однако, осмѣлился, онъ все же покоряется ей. К. исходитъ изъ религіознаго импульса и кончаетъ убѣжденіемъ въ высшей цѣнности человѣческой жизни и въ Божьемъ Промыслѣ. Выводъ таковъ: сомнѣваться разрѣшено, ибо на то Господь и далъ человѣку разумъ, чтобы онъ искалъ истину. Но человѣкъ не долженъ обращать свое субъективное воспріятіе въ мѣрило всего. Въ своихъ поступкахъ онъ долженъ подчиняться Божьей волѣ. И какъ ни просты эти истины, но благодаря тому способу выраженія, которымъ пользуется авторъ, книга стала издавна предметомъ изслѣдованія. Книга эта не «загадка» въ обычномъ смыслѣ, какъ многіе думаютъ, но вѣчная загадка нравственной силы въ человѣкѣ, загадка

недремлющей совѣсти въ груди наиболѣе тонко чувствующихъ людей. И въ книгѣ К. можно узнать духъ пророковъ. Онъ только выражается другимъ образомъ. Стремленіе къ истинѣ и справедливости выражается здѣсь чаще всего тоской о томъ, что истины такъ трудно доискаться, а справедливость такъ часто попирается ногами.—Ср.: Krochmal, מורה נבוכי הזמן, львовское изд., 104—122; Комментарій К. Мендельсона, Берлинъ, 1770, и безчисленные другіе комментаріи этой книги, еврейскіе и христіанскіе; изъ новѣйшихъ трудовъ отмѣтимъ здѣсь: Bloch, Ursprung und Enstehungszeit d. Buches K., 1872; Taylor, Cohelet, Jew. Quart. Rev., 1892; Haupt, Book of Eccl., 1894; Budde, Althebr. Literatur, Лейпцигъ, 1906, 301—7; Palm, Koheletliteratur, 1886. *С. Бернфельдъ.* 3.

Kohelet Musar — еженедѣльникъ, основанный М. Мендельсономъ въ Берлинѣ въ 1750 г. Вышло всего два номера. К.-М. представляетъ историческій интересъ, какъ первая попытка издавать періодическій органъ на древне-еврейскомъ языкѣ.—Ср.: J. E. VII, 529. 7.

Когелетъ Рабба — часть Мидрашъ Раббы къ кн. Когелетъ. Мидрашъ этотъ относится къ числу болѣе древнихъ, хотя онъ, въ свою очередь, болѣе поздняго происхожденія, чѣмъ другія части Мидрашъ Раббы, какъ, напр., тѣ, которыя относятся къ Берешитъ, Вайикра, Пѣснѣ Пѣсней и къ Руѳи. Благодаря своему богатому и своеобразному содержанію, книга Когелетъ уже издавна привлекала вниманіе еврейскихъ законоучителей: въ ней такъ много матеріала для серьезнаго размышленія о Богѣ, мірѣ и о перипетіяхъ человѣческой жизни—эти важныя проблемы занимали всегда мыслящее человѣчество. Удачныя формы, избранныя авторомъ для выраженія своихъ мыслей, многія мѣткія и содержательныя сентенціи, встрѣчающіяся въ Когелетъ, легко использовать для объясненія историческаго прошлаго, ихъ можно примѣнить и къ современнымъ событіямъ. А такъ какъ книга Когелетъ читается всенародно во время богослуженія, то задачей законоучителей и явилось гомилетическое толкованіе иныхъ опасныхъ оборотовъ рѣчи и взглядовъ, или ослабленіе ихъ впечатлѣнія. Наконецъ, признавая авторомъ Когелетъ царя Соломона, законоучители тѣмъ самымъ были вынуждены изъ уваженія къ его памяти реабилитировать его правовѣріе. Серьезное меланхолическое содержаніе книги очень подходило къ траурнымъ рѣчамъ или, вообще, къ грустному настроенію. Книга К.-Р. очень соотвѣтствовала положенію евреевъ въ Палестинѣ, гдѣ она, какъ полагаютъ, въ 9 столѣтіи и была составлена на основаніи древнихъ агадическихъ сентенцій. Въ ней, конечно, заключены также многія болѣе древнія части, заимствованныя изъ палестинскаго и вавилонскаго Талмуда. Она имѣетъ также нѣкоторыя общія мѣста съ агадическимъ сочиненіемъ «Rut r.». Остается нерѣшеннымъ вопросъ, использовалъ ли К.-Р. Мидрашъ къ Руѳи, такъ какъ не исключена возможность и того, что обѣ книги имѣютъ общій первоисточникъ. Что касается ея редакціи, то въ ней замѣтны слѣды болѣе поздней эпохи, хотя ее цитируютъ и Соломонъ га-Бабли и Раши. Послѣднее говоритъ за то, что она не должна быть отнесена къ слишкомъ поздней эпохѣ. Составитель сборника приводитъ стихъ за стихомъ, къ которымъ присоединены разнообразныя примѣчанія, сообразно характеру содержанія каждаго изъ нихъ. Это—нѣчто вродѣ комментарія къ библейскому Когелетъ, составленнаго въ духѣ того времени, гдѣ переплетаются религіозныя размышленія съ различными сентенціями и даже анекдотами. Очень часто въ этихъ анекдотахъ фигурируетъ царь Адріанъ, такъ какъ было извѣстно его путешествіе по Востоку и его любовь къ ученымъ разговорамъ съ мудрецами всѣхъ народовъ. Болѣе удобнаго для анекдотовъ мѣста, чѣмъ агадическое толкованіе къ Когелетъ трудно было найти. Мудрости философовъ-язычниковъ, представителемъ которыхъ былъ Адріанъ, противопоставляется мудрость Библіи. Кромѣ того, книга давала и безъ того возможность высказываться относительно многихъ явленій въ жизни природы въ духѣ іудаизма.—Господствующій языкъ К.-Р. древне-еврейскій, хотя много написано и на томъ сирійскомъ идіомѣ, который былъ тогда въ употребленіи у палестинскихъ евреевъ. Это можетъ служить доказательствомъ того положенія, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ народной книгой, на литературную обработку которой не было обращено особеннаго вниманія. Многое взято изъ народной жизни, такъ какъ вообще въ этой книгѣ мы находимъ рядомъ съ мудростью теоретическихъ размышленій о высшихъ проблемахъ жизни и данныя, подсказанныя повседневнымъ опытомъ. Многія замѣчанія очень остроумны и отличаются удивительной мѣткостью. Такъ, напр., то мѣсто, гдѣ рѣчь идетъ о бренности человѣческой дѣятельности (въ началѣ книги), причемъ перемѣны жизни человѣка рисуются слѣдующимъ образомъ. Въ дѣтскомъ возрастѣ съ человѣкомъ обходятся какъ съ принцемъ крови: дитя лежитъ въ колыбели, всѣ цѣлуютъ его и пестуютъ. Едва онъ началъ ходить на собственныхъ ногахъ, онъ подобно свиньѣ валяется въ пыли площадей. Весело какъ козленокъ рѣзвится мальчикъ, не зная удержу; юноша подобенъ дикому жеребцу—въ поискахъ за женщиной. Послѣ женитьбы — онъ превращается во вьючнаго осла. Народились у него дѣти, онъ вѣчно бѣгаетъ за заработками, и жизнь его ничѣмъ не лучше собачьей. Въ преклонномъ возрастѣ это не что иное, какъ обезьяна, если онъ не образованъ; у ученаго же какъ разъ къ этому времени и проявляется истинное человѣческое достоинство. Удачнымъ слѣдуетъ считать также замѣчаніе (къ 7, 8) относительно разницы между грубыми развлеченіями язычниковъ и религіознымъ веселіемъ евреевъ. Слѣдуетъ только, по словамъ агадиста, присмотрѣться къ цирковымъ играмъ и атлетической борьбѣ съ одной стороны и къ рѣчамъ евреевъ въ домахъ науки—съ другой стороны. Вездѣ, гдѣ Когелетъ говоритъ о жизни съ грустью и презрѣніемъ, К.-Р. относитъ это къ жизни грѣшниковъ. Существованіе послѣднихъ безцѣльно; оно исчезаетъ по смерти ихъ, подобно жизни животнаго. Жизнь праведниковъ имѣетъ высокую нравственную цѣнность и не завершается его смертью. Къ сентенціи Когелета (7, 8): «Конецъ дѣла лучше начала его» К.-Р. присовокупляетъ разсужденіе о значеніи жизни праведника, даже страдавшаго въ теченіе всего своего земного существованія. По этому поводу разсказывается очень многое объ отношеніяхъ р. Меира къ его учителю Элишѣ б. Абуя, названному Ахеромъ (см.), о томъ, какъ толерантный р. Меиръ терпѣливо выносилъ многія его причуды изъ уваженія къ ученымъ заслугамъ своего бывшаго учителя, дошедшаго до отрицанія нравственной цѣли существованія. Послѣ смерти Элиши благодарный ученикъ вымолилъ ему прощеніе

и освобожденіе отъ вѣчнаго проклятія. Исходя изъ Когелета, 9,8—«да будутъ всегда твои одѣянія бѣлы, и да не будетъ недостатка въ маслѣ на главѣ твоей», К.-Р. приходитъ къ слѣдующему выводу: «Если бы дѣло, дѣйствительно, шло о красивомъ одѣяніи и о маслѣ на головѣ, то какъ прекрасно одѣты язычники, и какъ богато ихъ главы умащены масломъ,—но Израиль украшаетъ себя своей Торой и добрыми дѣлами». Вообще К.-Р. относится къ наиболѣе содержательнымъ книгамъ древнѣйшей гомилетики, она достойно соединяется съ библейской книгой Когелетъ, дѣлая ея мудрость общедоступной и чисто-народной. Что касается своей внѣшности, то К.-Р. раздѣлена на 3 части («сидротъ», סדרות). Первая часть кончается 6, 12 книгой Когелетъ. Вторая ея часть относится къ Когелетъ, 7—11; 9, 1. Третья и послѣдняя начинается съ 9, 7 вплоть до конца Когелетъ. Вторая и третья главы начинаются словами утѣшенія. Заключительныя слова заимствованы у вавилонскаго Талмуда и присоединены къ книгѣ гораздо позже.— Ср.: Zunz, Gottesdienstl. Vortr., стр. 265—266; Weiss, Dor, III, 274; Grünhut, Kritische Untersuchung des Midrasch Kohelet, 1892; J. E. VII, 529 - 532. *С. Бернфельдъ*. 3.

Когенъ (כהן)—одно изъ наиболѣе распространенныхъ именъ среди европейскихъ евреевъ; носители его происходятъ отъ первосвященника Аарона. Въ странахъ, гдѣ господствуетъ англійскій языкъ, обычное имя—«Cohen», но встрѣчается также «Cowen» и «Cowan», а въ Америкѣ «Cohan», «Cohane», «Cohne», «Cone», «Coon», «Kan» и «Konn». Въ Германіи и Австріи встрѣчаются «Cohn», «Conn», «Kahn», «Kohn»; имена «Köhne» и «Kohner» представляютъ собою видоизмѣненную форму К., которая вылилась также въ «Cohnheim» и «Cohnfeld». Во Франціи приняты имена «Cahn», «Cahen», «Cahun», «Caen» и «Cain» или «Kahn», въ Италіи—«Coen», въ Голландіи «Cohen». Въ старыхъ испанскихъ документахъ встрѣчается «Coffen», а на арабскомъ языкѣ «Kahin». Въ Россіи распространены «Каганъ», «Кагана», «Кагане», «Коганъ», «Когенъ», «Конъ», кромѣ такихъ видоизмѣненій, какъ «Коновскій» и «Когановичъ», «Кацъ» (см.) и др. Число лицъ, носящихъ имя К. въ различныхъ его видахъ, значительно и въ Англіи оно составляетъ 3 процента всѣхъ евреевъ.—Ср.: Jacobs, Studies in jewish statistics, 4, XXVII; Löw, D. Lebensalter, 114—15 и примѣчанія; Wachstein-Landau, Jüdische Privatbriefe aus d. Jahre 1619, 1910. [По J. E., IV. 144]. 5.

Когенъ—выдающаяся семья въ Балтиморѣ (Америка), эмигрировавшая въ 70-хъ гг. 18 в. изъ Баваріи. Первымъ ея представителемъ въ Америкѣ былъ Яковъ К., принявшій дѣятельное участіе въ войнѣ за независимость. Изъ членовъ этой семьи выдѣляются: *Яковъ К.* (1789—1869), основатель банкирской конторы J. Cohen Jr. et Brothers. Онъ принималъ горячее участіе въ борьбѣ за равноправіе евреевъ въ Мериилендѣ, и когда борьба эта закончилась въ пользу евреевъ, онъ въ 1826 г. былъ избранъ членомъ, а впослѣдствіи и предсѣдателемъ мериилендскаго муниципалитета. Его братъ, *Мендесъ К.* (1796—1879) въ 1847 г. былъ избранъ членомъ парламента штата Мериленда.—*Іошуа К.* (Joschua, 1801—1870), былъ профессоромъ геологіи и минералогіи и президентомъ медико-хирургическаго факультета въ мериилендскомъ университетѣ; онъ написалъ рядъ работъ по естествознанію.—Ср.: Isaac Markens, The Hebrews in America, 1888; Reports of the Commissioners of Public Schools, Балтимора, 1831—38; McCreary, The ancient and honorable mechanical company of Baltimora, 1901; Harry Friedenwald, The early history of ophtalmology and otology in Baltimore; The Johns Hopkins Hospitals Bulletin, 1897, авг.—сент. [По Jew. Enc., IV, 144—145]. 6.

Когенъ, равъ, רב כהן. — 1) палестинскій амора третьяго поколѣнія, братъ р. Хія б. Аббы. Въ Мидрашѣ (Ber. r., VI., 8; Kohel. r., III, 3) онъ называется Натанъ К., נתן כהן. Нѣкоторые полагаютъ, что его имя было Натанъ, а כהן указываетъ на его происхожденіе, такъ какъ и его братъ р. Хія б. Абба также былъ священникомъ (Іерус. Бер., III, 6а), но это мнѣніе опровергается Бахеромъ; по его свидѣтельству въ рукописи мидрашимъ, находившейся у І. Теодора, слово Натанъ опущено (Bacher, Ag. d. Pal. Amor., II, 178, прим. 6). Отъ К. сохранилось одно агадич. изреченіе: «Подобно тому какъ раньше «schechinah» пребывала въ храмѣ въ Іерусалимѣ, такъ она въ будущемъ будетъ наполнять весь міръ отъ одного его конца до другого» (Esther. r., I, 1). Универсально-мессіанскій характеръ этого изреченія, по мнѣнію Бахера, имѣетъ связь съ частыми далекими морскими путешествіями, которыя К. совершалъ (Іерус. Шаб., II, 5б; Ber. r., ib; Koh. r., ib.) и которыя имѣли вліяніе на его образъ мыслей (Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 734). [Впрочемъ, это изреченіе находится въ связи со многими агадическими изреченіями о распространеніи Іерусалима и Палестины на всѣ страны свѣта, напр., Шемотъ Р., XXIII; мидрашъ къ Псал., 36; Аботъ де р. Натанъ, XXXV и т. д.]. Изъ сыновей К. извѣстны: р. Ба баръ К. (5-е поколѣніе; Іер. Дем., II, 22д; Іер. Шек., IV, 48а; Іер. Мег., IV, 75б) и, по предположенію Бахера, р. Нахманъ баръ К. (Санг., 7б; Кет., 105б; Bacher, ib., 743). — 2) палестинскій амора четвертаго вѣка, товарищъ р. Іошуи изъ Шихнина (въ Евр. Энц., VIII, стр. 918 послѣдній неправильно значится амораемъ 3 в.; ср. Bacher, Ag. d. Pal. Amor., III, 730), съ которымъ вмѣстѣ передаетъ изреченія отъ имени р. Леви (Ruth r., V, 6; Wajikra r., XXXIV, 9, неправильно ר' יהושע ב"ר סימון). и р. Якова баръ Аха (Іер. Бер., III, 1; ср. Франкель. Мебо, 110а). Изъ его изреченій отмѣтимъ слѣдующія: «Раньше (въ библейское время) всякое доброе дѣло записывалось пророками, теперь же запись ведется Иліей пророкомъ» (ср. Кнд., 70а). Толкуя стихъ Экклез., 10,18, К. объясняетъ этіологію болѣзней, какъ внутреннихъ, такъ и наружныхъ, антигигіеническими условіями жизни (Wajikra r., XIX, 4).—Ср.: Seder ha-Dorot, II, s. v.; Bacher, Agada d. paläst. Amor., II, 178, 430; III, 734, 743. *А. К.* 3.

Когенъ, Авраамъ—см. Авраамъ Когенъ.

Когенъ Авраамъ—раввинъ въ Тунисѣ, ум. въ Сафедѣ въ 1840 г.; К.—авторъ—«Abraham Jagel» (издано въ Ливорно, 1843, вмѣстѣ съ «Secher Zaddik» р. Шемаріи Катаривасъ), комментарія къ различнымъ талмудическимъ трактатамъ и замѣтокъ къ нѣкоторымъ частямъ Библіи, къ Маймониду и другимъ кодексамъ. [J. E. IV, 145]. 9.

Когенъ, Авраамъ—главный раввинъ на островѣ Джербѣ (въ Тунисѣ), ум. въ 1870 г. К.—авторъ поэмы о 613 предписаніяхъ Торы («Schir Chadasch»), изданной въ Ливорно Израилемъ Коста, и комментарія къ Псалмамъ подъ заглавіемъ «Kan Zippor» (Іерусалимъ, 1870, изд. И. Фрумкина).—Ср. Cazès, Notes bibliographiques sur la littérature juive-tunisienne [J. E. IV, 145]. 9.

Когенъ, Авраамъ (ר' אברהם כהנא)—литургическій поэтъ, авторъ поэмы «О Единствѣ Бога», начинающейся словами: «האל אשר המציא לכל נמצא», и комментарія къ нему, а также піута, начинающагося словами: «שמעני וקח את מאמרי» (MSS., De Rossi, 997).—Ср.: Zunz, L. G., 516; Fünn, KI., 34. 9.

Когенъ, Авраамъ—профессоръ математики въ университетѣ Джона Гопкинса, род. въ 1870 г. въ Балтиморѣ. Состоитъ помощникомъ редактора журнала «American Journal of Americ. Mathematics», New.-Y., 1910. 6.

Когенъ, Авраамъ—см. Авраамъ бенъ Моисей Когенъ.

Когенъ, Авраамъ бенъ Илія—см. Авраамъ бенъ Илія Когенъ.

Когенъ, Авраамъ бенъ Исаакъ га—см. Авраамъ бенъ Исаакъ га-Когенъ.

Когенъ, Авраамъ бенъ Іехіель—см. Авраамъ бенъ Іехіель Когенъ изъ Ласка.

Когенъ, Авраамъ бенъ Меиръ га—см. Авраамъ бенъ Меиръ га-Когенъ.

Когенъ, Авраамъ бенъ Шаббетай—см. Авраамъ бенъ Шаббетай.

Когенъ, Авраамъ бенъ Эліезеръ—см. Авраамъ бенъ Эліезеръ.

Когенъ, Альбертъ, де Винкенгуфъ—французскій писатель, сынъ Аннъ-Жаннъ-Филиппъ-Луи К. (см.; 1820 — 1856), извѣстенъ своими работами по геральдикѣ.—Ср. Энц. Слов. Брокг.-Ефронъ, s. v. 6.

Когенъ, Альфредъ-Джемсъ (болѣе извѣстенъ подъ псевдонимомъ Alan Dale)—драматическій критикъ; род. въ 1861 г. въ Бирмингамѣ (Англія). Пріѣхалъ въ Америку въ 1886 г. и сталъ театральнымъ рецензентомъ газеты «N.-Y. World»; съ 1895 года состоитъ сотрудникомъ въ газетахъ «N.-Y. Journal» и «Cosmopolitan». К. въ прежніе годы выступалъ также и на поприщѣ беллетристики, но популярность онъ пріобрѣлъ въ качествѣ остроумнаго, бойкаго драматическаго критика.—См.: Jew. Enc., IV, 145; Americ. Jew. Yearbook; Encycl. Americ. 6.

Когенъ, Аннъ-Жаннъ-Филиппъ-Луи, де-Винкенгуфъ—французскій писатель, род. въ 1781 г. въ Амерсфортѣ (Голландія), ум. въ Парижѣ въ 1848 г. К. началъ свою литературную дѣятельность въ качествѣ журналиста въ газетѣ «Etoile»; затѣмъ переѣхалъ въ 1809 г. въ Парижъ, былъ назначенъ цензоромъ иностранныхъ языковъ въ 1811 г., а въ 1824 г. библіотекаремъ парижской библіотеки S-t. Geneviève. Онъ выпустилъ множество книгъ по исторіи и философіи исторіи.—Ср. Grande Enc., s. v.; La France littéraire, s. v. [J. E. IV, 146]. 6.

Когенъ, Анри—французскій библіографъ, нумизматикъ и композиторъ, род. въ Амстердамѣ въ 1805 г., ум. во Франціи въ 1880 г. К. былъ директоромъ отдѣла медалей въ парижской національной библіотекѣ. Изъ его музыкальныхъ композицій отмѣтимъ: «Marguerite et Faust» (лирическая поэма, 1847) и «Le Moine» (лирич. поэма, 1851). Изъ его научныхъ работъ, имѣющихъ большое значеніе, отмѣтимъ: «Description historique des monnaies», 7 томовъ, 2-е изд., 1890.—Ср., Nouveau Larousse Illustré, s. v., 1900; Энц. Сл. Брокг.-Ефр. [J. E. IV, 148]. 6.

Когенъ, Аристидъ-Феликсъ—французскій государственный дѣятель и писатель (1831—1869). Выдающійся государствовѣдъ и финансистъ, К. въ 1855 г. былъ назначенъ членомъ государственнаго совѣта; онъ занималъ этотъ постъ до 1865 г. Изъ его научныхъ работъ наиболѣе важное значеніе имѣетъ «Etudes sur impôts et sur les budgets des principaux états de l'Europe», 1865. Кромѣ того, онъ написалъ нѣсколько драматическихъ и поэтическихъ произведеній. [J. E. IV, 146]. 6.

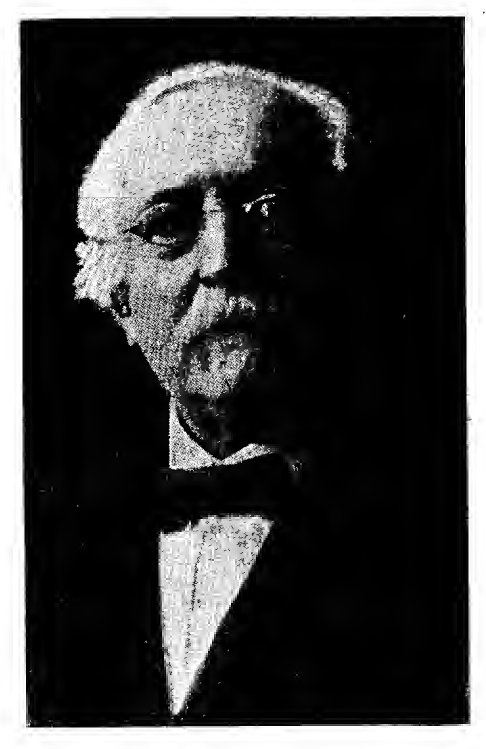
Когенъ, Артуръ—выдающійся англійскій юристъ, род. въ Лондонѣ въ 1830 г., ум. послѣ 1902 г. По окончаніи университета въ Лондонѣ поступилъ въ кембриджскій у-тъ, куда доступъ евреямъ въ то время былъ почти совершенно закрытъ. Вступивъ въ адвокатское сословіе, К. вскорѣ занялъ въ немъ очень видное мѣсто въ качествѣ спеціалиста по вопросамъ, связаннымъ съ страхованіемъ на морѣ, и ему было неоднократно поручаемо выступать отъ имени англійскаго правительства при разборѣ различнаго рода международныхъ недоразумѣній на почвѣ конфискаціи или нанесенія ущерба морской торговлѣ Англіи. Онъ былъ, между прочимъ, представителемъ англійскихъ интересовъ въ дѣлѣ Алабама въ 1872 г. въ Женевѣ. Въ 1880 г. К. былъ избранъ, въ качествѣ либерала, въ палату общинъ, но вскорѣ получилъ мѣсто судьи. Онъ часто выступалъ въ англійскихъ судахъ отъ имени иностранныхъ государствъ, которыя поручали ему защищать свои интересы. К. принималъ участіе въ евр. общинной жизни, онъ въ теченіе многихъ лѣтъ былъ предсѣдателемъ Board of Deputies, замѣнивъ своего дядю М. Монтефіоре.—Ср.: Joung Israel, II, № 13; People of the Period, 1897; Jew. Jear Book., 1901—02. [J. E., IV, 146]. 6.

Когенъ, Бенджеминъ-Луи, сэръ—англ. политическій и общественный дѣятель, сынъ Луи-Луи К. (1844—1910). К. въ 1888 г. былъ избранъ въ лондонскій муниципалитетъ, а въ 1892 г. въ парламентъ, гдѣ онъ засѣдалъ въ теченіе болѣе 10 лѣтъ, будучи вліятельнымъ членомъ либеральной партіи. К. занимался и евр. общественными дѣлами, былъ предсѣдателемъ Jewish Board of Guardians и членомъ Jewish Board of Deputies, а также многихъ другихъ общественно-благотворительныхъ учрежденій. Онъ былъ однимъ изъ организаторовъ русско-еврейскаго комитета.—Ср.: Jew. Chron., 1892, 5 авг.; Jewish Year-Book, 1901, 253. [J. E. IV, 146]. 6.

Когенъ, Генри-Эмануилъ—англійскій политическій и судебный дѣятель, род. въ 1840 г. и въ 1871 г. вступилъ въ адвокатское сословіе. Въ 1874 г. и въ 1877 г. онъ былъ избираемъ въ члены парламента, гдѣ игралъ выдающуюся роль въ качествѣ знатока колоніальныхъ вопросовъ, а также какъ опытный юристъ. Въ австралійскомъ министерствѣ 1877 г. К. получилъ мѣсто главнаго финансоваго контролера, а затѣмъ съ 1882 по 1885 годъ занималъ постъ товарища министра юстиціи. Въ 1896 г. былъ назначенъ членомъ высшаго суда въ Новомъ Южномъ Валлисѣ, будучи однимъ изъ первыхъ евреевъ, назначенныхъ на должность высшаго судьи въ Англіи. К. принималъ дѣятельное участіе и въ евр. общественной жизни; благотворитель, онъ былъ очень вліятельнымъ членомъ общины.—Ср.: Jew. Year Book, 1900; Когутъ, Знам. евреи, II, 286 [Jew. Enc., IV, 148—149]. 6.

Когенъ, Германъ—извѣстный философъ, глава такъ назыв. «Марбургской школы»; род. въ 1842 г. въ Косвигѣ (Германіи), высшее образованіе получилъ въ Бреславлѣ, Берлинѣ и Галле; онъ одно время былъ слушателемъ бреславльской раввинской семинаріи, занимаясь подъ руководствомъ Франкеля и Греца. К. является

однимъ изъ самыхъ глубокихъ истолкователей Канта (см.), ученіе котораго получило у него своеобразное развитіе въ духѣ критическаго идеализма. Съ 70-ыхъ годовъ К. занялъ видное мѣсто среди современныхъ неокантіанцевъ, благодаря цѣлому ряду трудовъ, написанныхъ имъ для выясненія основныхъ систематическихъ понятій трансцендентальной философіи. Въ 1871 г. появилось его «Kants Theorie der Erfahrung» (2-ое изданіе въ 1885 г.), въ 1873 г. К. сталъ приватъ-доцентомъ при марбургскомъ университетѣ по представленіи имъ работы «Die systematischen Begriffe in Kants vorkritischen Schriften». Въ 1875 году онъ былъ назна-



Германъ Когенъ.

ченъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Марбургѣ. Въ 1877 г. появилась его «Kants Begründung der Ethik» (2-ое изданіе въ 1910 г.), въ 1879 г.—«Platons Ideenlehre und die Mathematik», а въ 1889—«Kants Begründung der Aesthetik». Изъ мелкихъ произведеній К., появившихся до 1902 г., упомянемъ еще «Das Prinzip der Infinitesimalmethode» (1883), «Kants Einfluss auf die deutsche Kultur» (1883) и его «Введеніе и критическое послѣсловіе къ 5-му нѣмецкому изданію (1896) «Исторіи матеріализма» Ланге (въ 7-мъ нѣмецкомъ изданіи отъ 1902 года это «Введеніе» появилось въ значительно дополненномъ видѣ). Съ 1902 г. стала выходить его «Система философіи». Она должна состоять изъ четырехъ частей (логики, этики, эстетики и психологіи); пока появились только первыя двѣ части: «Logik der reinen Erkenntnis» (1902) и «Ethik des reinen Willens» (1904; 2-ое изданіе, 1907).—Спеціально о Кантѣ появилась еще рѣчь, произнесенная К. по случаю 100-лѣтней годовщины со дня кончины кенигсбергскаго философа, а въ 1907 г. вышелъ въ свѣтъ его «Kommentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft». Освѣтивъ и выяснивъ долго остававшійся неяснымъ основной методъ Канта, К. углубилъ нѣкоторыя изъ проблемъ кантовской философіи, давъ имъ отчасти иную формулировку. Подобно тому, какъ теоретическую философію (логику) К. обосновываетъ «математическимъ естествознаніемъ», такъ и въ отношеніи практич. философіи (этики) онъ проводитъ тотъ взглядъ, что она должна сообразоваться съ основами правовѣдѣнія (orientirt auf die Rechtwissenschaft), такъ какъ принципы «естественнаго права» и «разумнаго государства» (т.-е. этики въ болѣе широкомъ смыслѣ этого слова) осуществляются въ исторіи; «этика же образуетъ центръ науки объ исторіи», или—что то же самое—«науки о духѣ» («Religion und Sittlichkeit», p. 12). Этимъ введеніемъ правового принципа, какъ первоосновы этики, была создана полная возможность для К. объединить свои обще-философскіе взгляды съ основами міровоззрѣнія іудаизма, въ религіозной системѣ котораго «Законъ» играетъ принципіальную и первенствующую роль. К. также нѣсколько иначе, нежели Кантъ, формулировалъ вопросъ о роли, которую должно играть понятіе о Богѣ въ практической философіи. Богъ для К.—не столько одинъ изъ «трехъ постулатовъ нравственности», сколько залогъ реальности этики и окончательнаго торжества нравственнаго принципа на землѣ. Въ этомъ заключается для К. основная мысль еврейскаго мессіанизма или «этическаго соціализма», которые для К. тождественны. Соціализмъ, по мнѣнію К., можетъ быть обоснованъ только съ помощью этическаго идеализма. Истинный соціализмъ такъ же мало можетъ согласоваться съ матеріализмомъ, какъ съ атеизмомъ. Вѣра въ силу идеи и въ существованіе Бога есть не что иное, какъ надежда на фактическое осуществленіе правды и справедливости на землѣ.

Подходя съ этимъ философскимъ міровоззрѣніемъ къ іудаизму, К. въ рѣчи, произнесенной имъ въ 1907г. на франкфуртскомъ «Judentag'ѣ», формулировалъ свой взглядъ на задачи еврейства, какъ носителя извѣстной религіозно-философской идеи. Какъ единственная задача и смыслъ существованія еврейскаго племени (слова «народъ» или «нація» К. тщательно избѣгаетъ) для него заключается въ распространеніи единобожія среди народовъ, такъ и главная задача «науки о еврействѣ», по его мнѣнію, состоитъ въ томъ, чтобы развивать и углублять и методически снова открывать эти основы этическаго идеализма въ главныхъ моментахъ историческаго развитія еврейской религіозной мысли. Выяснивъ свой взглядъ на отношеніе, существующее между освободившейся отъ всѣхъ миѳическихъ пережитковъ еврейской религіи (что по К. отличаетъ еврейство отъ всѣхъ остальныхъ религій) и проблемами этики, К. выставилъ два основныхъ постулата для еврейской науки, которые можно формулировать слѣдующимъ образомъ: во-первыхъ, выяснять сущность еврейства, какъ религіи автономной морали, освѣщая ея основную религіозную идею — мессіанизмъ, — какъ идеалъ безконечнаго, посюсторонняго (diesseitig) совершенствованія, — въ отличіе отъ запредѣльной эсхатологіи у другихъ, и, во-вторыхъ — обосновать абсолютную цѣнность еврейскаго богопониманія въ томъ смыслѣ, что—въ противоположность всѣмъ остальнымъ религіямъ, выдвигающимъ личное спасеніе на первый планъ—

Богъ въ еврействѣ мыслится, какъ гарантія соціальнаго мира, какъ залогъ водворенія «царства Божія» на землѣ.—(Ср. «Religion und Sittlichkeit», стр. 53; «Die Bedeutnng des Judentums» etc, стр. 15). Этимъ, по мнѣнію К., исчерпываются задачи современнаго еврейства. Ибо, говоритъ онъ, только благодаря идеѣ о Богѣ мы существуемъ и имѣетъ смыслъ все наше историческое существованіе. Не будь у насъ этой миссіи—сдѣлать нашу идею о Богѣ общимъ достояніемъ человѣчества — сохраненіе нашего племени не имѣло бы никакого смысла для насъ. Одна только эта наша задача на землѣ обосновываетъ и объясняетъ наше существованіе, какъ религіознаго племени (Glaubensstamm)—носителя идеи о Единомъ Богѣ («Religiöse Postulate», стр. 74). Ограничивъ задачу Израиля въ мірѣ и имѣя въ виду положеніе евреевъ въ цивилизованныхъ странахъ, К. объявляетъ, что «наше изгнаніе, несмотря па всѣ страданія и униженія, которыя мы должны были принять на себя—какъ роковую судьбу нашей вѣры, давно уже перестало быть для насъ изгнаніемъ. Мы вездѣ живемъ въ своемъ государствѣ и для своего государства» (тамъ-же). Провозгласивъ «наше специфическое богопониманіе регулятивнымъ принципомъ (Leitbegriff) для всѣхъ нашихъ проблемъ», К. пытается слѣдующимъ образомъ вразумить всѣхъ тѣхъ евреевъ, которые вслѣдствіе ослабленія у нихъ религіознаго чувства перестали считать себя евреями. Если этимъ евреямъ изъ-за ложно понимаемой ими «европейской культуры» «стало невозможнымъ согласовать свои взгляды съ еврействомъ», то К. считаетъ нужнымъ доказать, что въ сущности «нѣтъ никакой европейской культуры, а также истиннаго прогресса и истинной этики безъ идеи о Единомъ Богѣ, какъ Богѣ нравственности..., и нѣтъ, слѣдовательно, европейской культуры, если исключить изъ нея все, вложенное въ нее іудаизмомъ» (тамъ же, стр. 72). Въ рядѣ трудовъ К. поставилъ себѣ практическую цѣль—приблизить еврейство и то вѣчноцѣнное, что заключается въ немъ, къ пониманію современной интеллигенціи. Спеціально для евреевъ предназначено изслѣдованіе, въ которомъ К. пытался обосновать свой проектъ о необходимости учредить спеціальныя «каѳедры по этикѣ и религіозной философіи» при раввинскихъ семинаріяхъ (ср. Monatsschrift, 1904). Болѣе общій характеръ носитъ «Religion und Sittlichkeit», въ которой сдѣлана попытка принципіально выяснить отношеніе, въ которомъ находится еврейство къ этикѣ, съ одной стороны, и къ остальнымъ религіямъ—съ другой. Не мало говорится также о еврействѣ и спеціально о пророческомъ мессіанизмѣ въ его «Ethik des reinen Willens». Провозгласивъ еврейство, какъ религію нравственности par excelence, К. переходитъ къ дальнѣйшему развитію этой мысли. Въ центрѣ его вниманія оказывается при этомъ ученіе еврейскихъ философовъ-раціоналистовъ, вплоть до Маймонида, о такъ называемыхъ «отрицательныхъ аттрибутахъ». Согласно толкованію К., Богъ познается, по ученію іудаизма, исключительно посредствомъ Его этическихъ аттрибутовъ или «аттрибутовъ дѣйствія» (תארי המעשה), ибо Богъ—«прообразъ или прототипъ человѣческой нравственности»; «что помимо этого составляетъ сущность Бога,—этого я не могу познать и также не желаю познать». («Religion und Sittlichkeit», р. 43). Требуя отъ человѣка абсолютной нравственности, Богъ, однако, предоставляетъ ему свободу выбора между добромъ и зломъ. Высшая цѣль еврейской религіи—это чистота нравственныхъ побужденій (Gesinnung) при исполненіи заповѣдей; весь «Законъ» не долженъ противорѣчить нравственности, а долженъ быть понимаемъ лишь въ смыслѣ «прикладной этики»—въ отличіе отъ «чистой»,—которую проповѣдывали пророки и обосновывали средневѣковые философы еврейства (Ср. «Innere Beziehungen etc.», р. 46). Еврейство—по преимуществу религія гуманитарная или соціально-этическая, сконцентрировавшая все свое вниманіе на человѣческой нравственности на землѣ. Въ еврействѣ «идеализація земной жизни въ мессіанскія времена идетъ рука объ руку съ очищеніемъ представленій о загробной жизни» (Ср. «Charakteristik der Ethik Maimunis», р. 127—128). Эту «сдержанность» (Diskretion) еврейства въ отношеніи познанія Божественной сущности и проблемъ загробной жизни К. неустанно подчеркиваетъ, какъ самое цѣнное въ еврействѣ. Это «религіозное цѣломудріе» онъ открываетъ какъ въ Талмудѣ, такъ и въ позднѣйшихъ твореніяхъ еврейскаго религіознаго генія. Еврейскій «мессія» мыслится, какъ спаситель совокупности людей — въ отличіе отъ мессіи, спасающаго единичную личность («Religion und Sittlichkeit», р. 51; «Die Bedeutung des Judentums etc.», р. 14—15). Мессія, котораго ждетъ еврейство, это тотъ, который принесетъ «спасеніе всему міру, возвышеніе и очищеніе всему человѣческому роду отъ его историческихъ грѣховъ» (тамъ же, стр. 15).—Значеніе К. заключается не столько въ его заслугахъ, какъ изслѣдователя исторіи евр. религіозной философіи, сколько въ томъ, что онъ первый принципіально поставилъ вопросъ о методахъ изученія продуктовъ евр. религіознаго творчества, неустанно подчеркивая важное значеніе такой методики. Но эта же методика его, съ другой стороны, составляетъ и его слабую сторону, такъ какъ она явилась причиной слишкомъ большой конструктивности и произвольности въ его субъективныхъ оцѣнкахъ и въ разграниченіи важнаго отъ второстепеннаго въ историческомъ развитіи еврейства. Послѣднее обстоятельство, правда, обусловлено еще отчасти недостаточной литературно-исторической подготовкой К., на что онъ самъ, между прочимъ, указалъ въ одномъ своемъ произведеніи («Die Nächstenliebe im Talmud», р. 3). О К. и его трудахъ см.: Ueberweg-Heinze, Grundriss der Gesch. der Phil., 10 изданіе, IV, стр. 229—31; K. Vorländer, Geschichte der Philosophie, II (1903), стр. 461 и сл.; Cesca, L'idealismo critico deu Cohen (1886); Felice Tocco, L'idealismo critico del Cohen, Неаполь, 1887; Lindheimer, Hermann Cohen («Berner Studien», Band XXI); Staudinger, Cohen's Logik der reinen Erkentniss und die Logik der Wahrnehmung («Kantstudien», 1903, стр. 1—30); J. Guttmann, H. Cohen's Ethik (Monatsschrift, 1905); Jacob ben Elijah (Dr. J. Klatzkin), Die Religionsphilosophie Hermann Cohen's (Frankfurter Isr. Familienblatt, 1907); Д. Койгенъ, Платоно-кантовскій іудаизмъ (сборникъ «Евр. Міръ», декабрь, 1910 г.); Б. Яковенко, О теоретической философіи Германа Когена «Логосъ», I (1910); J. E. IV, 149. *А. Гурляндъ*. 6.

Когенъ, Давидъ да Сильва Солисъ—американскій общественный дѣятель и писатель. Состоялъ начальникомъ полиціи Портланда въ штатѣ Орегонъ. Принимаетъ участіе въ самыхъ разнообразныхъ еврейскихъ учрежденіяхъ. Участво-

валъ въ различныхъ американско-еврейскихъ изданіяхъ (на англійскомъ языкѣ). Пишетъ разсказы, драматическія произведенія, а также публицистическія статьи.—Ср. Jew. Year Book, 1909. *К. Ф.* 6.

Когенъ, Давидъ бенъ-Хаимъ (аббревіатура **РаДаКъ**)—раввинъ въ Корфу и Патрасѣ (Греція) въ началѣ 16 в., ученикъ р. Іуды Минца и современникъ р. Иліи Мизрахи и Моисея Алашкара, съ которыми онъ находился въ перепискѣ, а съ послѣднимъ, кромѣ того, велъ религіозные диспуты. К.—пріобрѣлъ извѣстность благодаря своимъ рѣзкимъ выступленіямъ противъ Веніамина б. Матагія (см.), автора «Beniamin Zeeb», разрѣшившаго выходъ замужъ «агуны» (см.) на основаніи свидѣтельскихъ показаній нееврея о смерти ея мужа. Всѣ сочиненія К., за исключеніемъ 33 респонсовъ, стали жертвою пожара въ Адріанополѣ. Респонсы же были приведены въ порядокъ зятемъ К., Давидомъ Виталемъ (см.), и изданы подъ заглавіемъ «Sheelot u- Teshubot MaHaRDak» (Константинополь, 1527; печатались много разъ). Съ именемъ К. связано извѣстное рѣшеніе о неподчиненности одной общины большинству другихъ общинъ, имѣющихся въ томъ же городѣ (אין בני קהל אחד כפופים לקהל אחר; респонсы К., XIII).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col., 785; Michael, Or ha-Chajim, 326, № 725; J. Rosanes, דברי ימי ישראל בתוגרמה, I, 74. [По J. E. IV, 463]. 9.

Когенъ, Давидъ бенъ-Яковъ—талмудистъ, жилъ около 1550 г. въ Салоникахъ, авторъ изслѣдованій («Schittot») къ разнымъ талмудическимъ отдѣламъ, изъ которыхъ въ печати имѣется лишь изслѣдованіе къ трактату Гиттинъ, подъ заглавіемъ «Migdal Dawid» (Салоники, 1597). — Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., col., 867. [J. E. IV, 464]. 9.

Когенъ, Екатерина — художница и скульпторша, род. въ Филадельфіи въ 1859 г. Получила художественное образованіе въ Нью-Іоркѣ и Парижѣ, гдѣ въ 1896 г. выставила одну изъ лучшихъ своихъ вещей героя-еврея, L'Israélite. Изъ другихъ ея произведеній, касающихся еврейства, отмѣтимъ Rabbi ben Ezra, комментирующій Тору.—Ср.: H. S. Morais, Jews of Philodelphia, 361—362; Who's Who in America, 1902; Ogontz Mossia, 1897, февр.; Jewish Exponent, 1890, 21 февр.; 1896, 13 нояб.; 1899, 22 сент. [J. E., IV, 151]. 6.

Когенъ, Жозефъ — французскій журналистъ (1817—1899). Адвокатъ и редакторъ «Mémorial d'Aix» въ Эксѣ, К. вмѣстѣ съ Алтарасомъ (Евр. Энц. II, 19—21) заинтересовался положеніемъ евреевъ въ Алжирѣ и помѣстилъ о нихъ рядъ статей въ «Archives Israélites». Выступленіе въ защиту алжирскихъ евреевъ сдѣлало имя К. популярнымъ въ Алжирѣ, и онъ былъ избранъ предсѣдателемъ основанной въ Африкѣ консисторіи. Вернувшись во Францію, К. продолжалъ писать по евр. вопросу и съ 1860 до 1862 г. былъ однимъ изъ издателей первой еженедѣльной французско-еврейской газеты «La Vérité Israélite, гдѣ имъ былъ помѣщенъ въ 1864 г. рядъ статей, озаглавленныхъ «Les Déicides»; въ 1877 г. вышла двухтомная книга К. «Les Pharisiens», основныя начала которой были К. развиты уже въ «Les Déicides».—Въ началѣ 80-хъ гг. К. снова вернулся къ общей публицистикѣ и былъ членомъ редакціи ежедневной газеты «La Liberté». [J. E., IV, 150]. 6.

Когенъ, Жюль-Эмиль-Давидъ—французскій композиторъ (1830—1901). Ученикъ Галеви К. въ 1870 г. былъ назначенъ профессоромъ хоральнаго класса въ консерваторіи, а въ 1877 г. главнымъ капельмейстеромъ въ парижской «Grande Opera». К. составилъ очень значительное количество композицій; его «Études expressives» пользуются большой извѣстностью. Нѣкоторыя его оперы и комическія оперы также очень популярны.—Ср.: La Gr. Encycl., s. v.; Nouveau Larousse, s. v. [J. E. IV, 150—151]. 6.

Когенъ, Исаакъ бенъ Авраамъ—см. Исаакъ бенъ Авраамъ Когенъ (Евр. Энц. VIII, 260).

Когенъ, Исаакъ (Айзикъ) бенъ Іоель—см. Исаакъ (Айзикъ) бенъ Іоель Когенъ Цедекъ (Евр. Энц. VIII, 268).

Когенъ, Исаакъ бенъ Соломонъ—см. Исаакъ бенъ Соломонъ га-Когенъ (Евр. Энц. VIII, 287).

Когенъ, Исаакъ бенъ Соломонъ—см. Исаакъ бенъ Соломонъ га-Когенъ (Евр. Энц. VIII, 282—283).

Когенъ, Исаакъ бенъ Хаимъ—см. Исаакъ бенъ Хаимъ га-Когенъ (Евр. Энц. VIII, 289).

Когенъ, Іосифъ га—см. Іосифъ га-Когенъ.

Когенъ, Іосифъ бенъ Мордехай Гершонъ га-Когенъ—см. Іосифъ бенъ Мордехай Гершонъ га-Когенъ.

Когенъ, I. I. de Lissa—журналистъ съ острова Маврикія (англійскія владѣнія въ Индіи), ум. въ 1879 г. Въ теченіе многихъ лѣтъ К. издавалъ «Mercantile Record and Commercial Gazette» на о. Маврикіи.—Ср. Jew. Chron., 1879, 25 іюля. [J. E., IV, 151]. 6.

Когенъ, Іосія (Iosiah)—американскій общественный дѣятель и юристъ, род. въ Плимутѣ (Англія) въ 1841 г. Популярный адвокатъ въ штатѣ Пенсильваніи, К. игралъ видную роль въ политической жизни этого штата, будучи однимъ изъ лидеровъ мѣстныхъ республиканцевъ. Въ 1884 г. К. былъ избранъ въ выборщики при выборахъ президента Сѣверо-Американскихъ Штатовъ. Въ 1901 г. К. былъ назначенъ судьей опекунской камеры въ Allegheny. К. принимаетъ дѣятельное участіе и въ евр. жизни: онъ членъ исполнительнаго комитета союза американскихъ евр. общинъ, а также президентъ ложи и членъ комитета питсбургскаго института Карнеджи.—Ср. Markens, The hebrews in America, стр. 205. [J. E. IV, 150]. 6.

Когенъ, Іуда-Лейбъ изъ Аннополя — цадикъ, ученикъ р. Добъ-Бера изъ Межерича (см. Евр. Энц., IV, 362—367), авторъ извѣстнаго хасидскаго комментарія на Пятикнижіе и отчасти на книгу Іошуи «Or ha-Ganuz» (Львовъ, 1866) и «Wezot-Li-jehudah» (2 ч. вышеупомянутаго сочиненія)—мистическаго комментарія на Мишну изъ 24 главъ. К., будучи канторомъ р. Добъ-Бера изъ Межерича, оставилъ послѣ себя много прекрасныхъ мелодій. Могила его въ Аннаполи привлекаетъ многочисленныхъ паломниковъ-хасидовъ.—Ср. Hellman, Bet-Rebi, Бердичевъ, 1901, I, 125. 9.

Когенъ, Леви—журналистъ и общественный дѣятель, род. въ 1844 г. въ Могадорѣ (Марокко), ум. въ 1888 г. въ Танжерѣ. К. былъ однимъ изъ первыхъ евреевъ въ Марокко, который получилъ прекрасное европейское образованіе и рано посвятилъ себя защитѣ интересовъ евреевъ Марокко. Для болѣе успѣшной работы на ихъ пользу К. основалъ особый журналъ на французскомъ языкѣ «Reveil du Maroc»; онъ бывалъ также часто у марокскаго султана, ходатайствуя за евреевъ. К. нерѣдко выступалъ также въ защиту бѣдныхъ арабовъ, среди которыхъ его имя пользовалось значительной популярностью.—Ср. Jewish Chron., 1888, 16 ноября. [J. E. IV, 151]. 6.

Когенъ, Леви-Али — голландскій врачъ, писатель и общественный дѣятель (1817—1889). Въ 1858 г. К. былъ назначенъ начальникомъ бюро провинціальной статистики Голландіи, а въ 1865 г. Inspecteur voor het geneeskundig staatstoezicht нѣсколькихъ провинцій. Въ качествѣ такового, К. провелъ въ жизнь новые санитарно-медицинскіе законы въ Голландіи. Въ теченіе многихъ лѣтъ К. состоялъ редакторомъ ряда медицинскихъ журналовъ на голландскомъ языкѣ; его перу принадлежитъ также много отдѣльно изданныхъ книгъ какъ по практической и теоретической медицинѣ, такъ и по исторіи этой науки. Къ еврейству имѣетъ отношеніе его «De dichter van het Boek Job als Dierkundige Beschouwd», 1843. К. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни; въ теченіе 50 лѣтъ былъ членомъ комитета гронингенской общины, а въ теченіе 20 лѣтъ—членомъ комитета по евр. дѣламъ Голландіи. К. былъ также президентомъ гронингенской общины.—Ср. C. E. Daniels въ Biogr. Lex. Гирша, 1884. [J. E., IV, 151]. 6.

Когенъ, Леви-Барнетъ—англійскій общественный дѣятель, род. въ Амстердамѣ въ 1740 г., ум. въ Англіи въ 1808 г., сынъ извѣстнаго голландскаго коммерсанта. Поселившись въ Лондонѣ и вступивъ въ 1798 г. въ англійское подданство, К. сдѣлался однимъ изъ наиболѣе извѣстныхъ коммерсантовъ Англіи. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественныхъ дѣлахъ и былъ руководителемъ большинства лондонскихъ благотворительныхъ учрежденій. К. всего болѣе извѣстенъ, какъ родоначальникъ англійской семьи Когенъ, породнившейся съ самыми выдающимися англо-евр. семьями. Его дочь Ханна вышла замужъ за Натана-Меера Ротшильда; другая дочь Іудиѳь за сэра Моисея Монтефіоре, третья Джесси за Меера Давидсона. Его внуки породнились съ Гольдсмидами, Самюэлями и Лукасами.—Ср.: The Leisure Hour, 1886, авг.; Lucien Wolf, Diary of Lady Montefiore, 1902; Cat. Anglo-Jew. Hist. Ex., 1888, стр. 69. [J. E. IV, 151—152]. 6.

Когенъ, Лiонель-Луи—англійскій политическій дѣятель (1832—1887), сынъ Луи-Луи К. (см.). Въ 70-хъ гг. К. выступилъ съ рядомъ статей и рѣчей въ защиту англійской консервативной партіи; это выступленіе вызвало въ обществѣ сенсацію, такъ какъ до этого времени почти всѣ англійскіе евреи стояли за либераловъ. Когенъ сталъ проповѣдывать, что евреи въ политическихъ вопросахъ должны вотировать согласно своимъ политическимъ взглядамъ, а не въ пользу той партіи, которая съ большей или меньшей энергіей отстаивала эмансипацію англійскихъ евреевъ. Въ 1885 г. К. былъ избранъ въ палату общинъ, гдѣ засѣдалъ среди торіевъ, будучи единственнымъ евреемъ-консерваторомъ. Въ парламентѣ К. игралъ видную роль въ качествѣ знатока финансоваго мірового положенія; онъ былъ членомъ многихъ торгово-финансовыхъ парламентскихъ комиссій. К. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни, будучи крупнымъ благотворителемъ. Съ 1878 по 1887 г. К. былъ предсѣдателемъ комитета Gardiens и сдѣлалъ очень много для развитія этого общества. К. былъ также однимъ изъ наиболѣе видныхъ дѣятелей за объединеніе лондонскихъ синагогъ, которыя парламентскимъ актомъ 1870 г. получили названіе «The United Synagogue», онъ въ теченіе свыше 25 лѣтъ состоялъ вице-предсѣдателемъ комитета синагогъ. Въ 1881 г. К. выступилъ въ защиту русскихъ евреевъ и былъ однимъ изъ первыхъ дѣятелей по оказанію помощи русскимъ иммигрантамъ. К. писалъ также въ еженедѣльной евр. печати по различнымъ злободневнымъ евр. вопросамъ. Большинство его предложеній, направленныхъ къ урегулированію положенія евр. благотворительности, было ранѣе имъ напечатано въ газетахъ; эти статьи служили предметомъ горячихъ споровъ среди англійскихъ евреевъ [J. E. IV, 152]. 6.

Когенъ, Луи-Луи — англійскій общественный дѣятель (1799—1882). Въ 1837 г. К. былъ избранъ старшиной Great Synagogue въ Лондонѣ и въ теченіе многихъ лѣтъ занималъ этотъ постъ, будучи въ то-же время и однимъ изъ наиболѣе видныхъ дѣятелей англо-евр. общины. Личный другъ М. Монтефіоре (см.), К. помогалъ ему во всѣхъ евр. дѣлахъ. К. былъ очень вліятельнымъ членомъ Board of Deputies и много лѣтъ состоялъ вице-предсѣдателемъ Jews'Free School, былъ предсѣдателемъ комитета шехиты и т. д., отстаивая вездѣ консервативныя тенденціи и борясь противъ занесенія въ Англію нѣмецкихъ реформистскихъ идей. Любитель и знатокъ ботаники, Когенъ былъ избранъ членомъ королевскаго ботаническаго общества. Онъ основалъ банкирскую контору Louis Cohen et C°.—Ср.: Jew. Chron., 1882, 17 марта; Jew. World, 1882, 17 марта; Cat. Anglo-Jew. Hist. Exhib., 1887. [J. E. IV, 152]. 6.

Когенъ, Луи С.—англійскій общественный дѣятель, род. въ Новомъ Южномъ Валлисѣ въ 1846 г.; сынъ Самуила К., бывшаго въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ членомъ южно-валлисскаго департамента. Въ 1864 г. К. переселился въ Ливерпуль, гдѣ сталъ играть видную общественную роль, а въ 1895 г. былъ избранъ членомъ ливерпульскаго муниципалитета. Въ 1899 г. К. былъ единогласно выбранъ въ лордъ-мэры Ливерпуля. Какъ выдающійся знатокъ муниципальныхъ дѣлъ, К. занималъ мѣсто предсѣдателя многихъ комитетовъ, имѣвшихъ въ виду улучшеніе городскихъ учрежденій.— Ср. Jew. Chron., 1899, сент. [J. E. IV, 152—153]. 6.

Когенъ, Михаилъ—голландскій воинъ, род. въ 1877 г. въ Гоесѣ (Зеландія). К. участвовалъ въ войнѣ 1897 г. на Суринамѣ, обнаружилъ необыкновенную храбрость при взятіи Ачина и былъ возведенъ въ чинъ капрала, получивъ за храбрость военную медаль ордена короля Вильгельма.—Ср. The Hebrew Standard, 1900. [Изъ J. E. IV, 153]. 6.

Когенъ, Моисей — болгарскій журналисъ, род. въ Шумлѣ въ 1864 г. Въ 1897 г. К. выпустилъ на французскомъ языкѣ книгу «Petite histoire des Israélites», представляющую собою краткое изложеніе евр. исторіи Теодора Рейнака. Въ 1899 г. К. основалъ въ Филиппополѣ журналъ для болгарскихъ евреевъ «Tcheweschki Prava». Это былъ первый періодическій органъ въ Болгаріи, посвященный интересамъ еврейства. Журналъ просуществовалъ всего 6 мѣсяцевъ, по распоряженію правительства былъ пріостановленъ. К. былъ предметомъ систематическихъ нападокъ со стороны болгарскихъ антисемитовъ. [J. E. IV, 153]. 6.

Когенъ, Моисей Кауфманъ Іекутіель б. Авигдоръ (извѣстный подъ прозваніемъ **Кауфманъ Когенъ Кротошинскій**)—польскій талмудистъ, род. въ Кротошинѣ въ срединѣ 17 в., зять р. Авраама-Абеле Гомбинера (см. Евр. Энц. I, 281); былъ раввиномъ въ

Кутно. Онъ написалъ слѣд. сочиненія: 1) «Chukkat Torah» (1693—1701), комментарій къ «Ismach Israel» Израиля Самуила б. Соломона Рофе Калифари съ извлеченіемъ изъ позднѣйшихъ кодексовъ и респонсовъ, при чемъ, кромѣ общаго заглавія, комментарій къ каждой части ритуальнаго кодекса носитъ отдѣльный подзаголовокъ: «Chukke Chajim» къ Орахъ Хаимъ; «Chukke Daat» къ Іоре Деа; «Chukke Ezer» къ Эбенъ га-Езеръ, и Chuke Mischpat» къ Хошенъ га-Мишпатъ (1693—1701); 2) «Lechem ha-Panim I», замѣтки къ Іоре Деа (Ганау, 1716) и «Lechem ha-Panim II», новая редакція предыдущаго, съ дополненіями—издано сыномъ К., Авраамомъ, и напечатано вмѣстѣ съ глоссами р. Авраама Абеле Гумбинера къ Тосефтѣ Незикинъ (Амстердамъ, 1732). Послѣ К. остались слѣдующія рукописи: «Chajim Aruchim», къ Орахъ Хаимъ; «Chukkat ha-Pesach», къ пасхальной агадѣ и «Kele ha-Daijanim», къ Хошенъ га-Мишпатъ.—Ср. Steinschneider Cat. Bodl. col., 1380—1381. [Jew. Enc., VII, 450]. 9.

Когенъ, Мордехай бенъ рабн Натанъ — выдающійся польскій талмудистъ начала 17 в., раввинъ и «рошъ іешиба» въ Бржежанахъ и «рошъ іешиба» во Львовѣ. К. былъ товарищемъ извѣстнаго талмудиста р. Авраамъ-Хаимъ Шора, автора «צאן קדשים», содержащаго цѣнныя текстуальныя конъектуры къ отдѣлу «Кодашимъ». Послѣднее было составлено р. Авраамъ-Хаимомъ вмѣстѣ съ К., который читалъ лекціи по трактатамъ этого отдѣла. К. ум. въ 1641 г. во Львовѣ Сынъ К., р. Натанъ Ноте Когенъ-Цедекъ (נתן נטע כ״ץ, נטע כהנא) былъ главнымъ раввиномъ въ Острогѣ одновременно съ р. Давидомъ Галеви Сегалемъ, авторомъ «טורי זהב», который состоялъ рошъ-іешиба въ большомъ клаузѣ въ Острогѣ. Въ эпоху Хмѣльничины обоимъ удалось спастись бѣгствомъ изъ Острога.—Ср. Buber, Ansche Schem, pp. 144—145. 9.

Когенъ, Мэри—писательница. Одна изъ наиболѣе плодовитыхъ писательницъ въ Соед. Штатахъ. Род. въ 1854 г. въ Филадельфіи. Писала многочисленныя работы подъ собственнымъ именемъ, а также подъ псевдонимомъ Coralie въ самыхъ разнообразныхъ областяхъ: поэмы, статьи, изслѣдованія, очерки и т. д. на общія и еврейскія темы. — Ср. Morais, The Jews of Philadelphia. *К. Ф.* 6.

Когенъ, Нафтали, רבי נפתלי הכהן — выдающійся раввинъ и каббалистъ; род. въ 1649 г. въ Острогѣ, ум. въ Константинополѣ въ 1718 г. Въ 1663 г. К. попалъ въ плѣнъ къ татарамъ, которые держали его въ качествѣ раба въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Затѣмъ К. бѣжалъ въ Острогъ, и былъ избранъ раввиномъ въ Степани (Волын. губ.), какъ преемникъ своего отца, р. Исаака К., а послѣ смерти его тестя р. Шмельки—раввиномъ въ Острогѣ. Въ 1690 г. онъ былъ приглашенъ въ Познань, гдѣ занималъ должность главнаго раввина до 1704 г. Въ 1704 г. К. пригласили во Франкфуртъ на/Майнъ. Въ 1711 г. въ домѣ К. вспыхнуло пламя, которое уничтожило весь евр. кварталъ. Тогда К. былъ, между прочимъ, обвиненъ въ томъ, что умѣя творить чудеса своимъ каббалистическимъ ученіемъ, не помѣшалъ распространенію пожара. Когенъ былъ заключенъ въ темницу и получилъ свободу лишь послѣ отреченія отъ своего поста. Затѣмъ К. переселился въ Прагу, гдѣ жилъ у своихъ родственниковъ. Въ Прагѣ появился въ то время саббатіанецъ Нехемія Хайюнъ, объявившій себя проповѣдникомъ и посланцемъ изъ Палестины; своимъ коварствомъ онъ добился расположенія къ себѣ довѣрчиваго К. Будучи приверженцемъ практической каббалы, К. не нашелъ ничего предосудительнаго въ томъ, что Хайюнъ сталъ продавать амулеты. Хайюнъ обратился съ просьбой къ К. дать ему аппробацію на его мистическій трудъ «מהימנותא דכלא», показавъ при этомъ лишь рукопись текста, но не комментаріи къ нему, въ которыхъ Хайюнъ открыто проповѣдуетъ саббатіанизмъ; Когенъ составилъ аппробацію въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ. Снабженный этой рекомендаціей, Хайюнъ объѣхалъ всю Моравію и Силезію, пропагандируя саббатіанское ученіе. Спустя нѣкоторое время, К., узнавъ о своей ошибкѣ, пытался отнять свою аппробацію, однако безуспѣшно. К. былъ страшно возмущенъ этимъ и наложилъ «херемъ» на автора и его книгу; въ борьбѣ съ Хайюномъ ему ревностно помогалъ и р. Цви Ашкенази. Въ 1715 году на аудіенціи у польскаго короля Августа II, К. исходатайствовалъ разрѣшеніе вернуться на свой прежній постъ раввина въ Познань, оставшійся вакантнымъ, но здѣсь онъ натолкнулся на оппозицію со стороны ученыхъ и общины. Тогда К. вернулся на Украйну. Въ 1718 г. онъ отправился въ Палестину, но по дорогѣ умеръ въ Константинополѣ. — К. авторъ слѣдующихъ трудовъ: «ברכת ה״», комментарій къ трактату Берахотъ съ введеніемъ о взаимномъ соотношеніи трактатовъ въ Мишнѣ, подъ заголовкомъ «סמיכת חכמים» (Франкфуртъ на/Майнѣ, 1704; К. такъ дорожилъ этимъ трудомъ, что просилъ положить его вмѣстѣ съ нимъ въ могилу); «משך הזרע»— комментарій къ отдѣлу Зераимъ (неопубликованъ); «פי ישרים»— каббалистическій комментарій къ кн. Бытія, Франкфуртъ, 1702; «בית רחל»—молитвы, печатались много разъ въ приложеніи къ молитвенникамъ (1741); «ים כנרת»—респонсы, приложенные къ респонсамъ его дѣда р. Нафтали Когена изъ Люблина; «שער ההכנה»—молитвы, Люблинъ, 1719; «צוואת ר״ נפתלי»—завѣщаніе, Амстердамъ, 1729 и др.— Ср.: E. Carmoly, въ Revue Orientale, III, 312 и сл.; Zunz, LG., p. 429; M. Brann, въ Grätz-Jubelschrift, p. 232; D. Kaufmann, въ REJ., XXXVI, 650 и сл.; M. Biber, מזכרת לגדולי אוסטרהא, 1907, pp. 23—69. [По J. E. IV 153—154]. 9.


Когенъ, Нафтали.

Когенъ, Рафаилъ бенъ-Іекутіель—талмудистъ, род. въ 1722 г.; ум. въ Альтонѣ (1803). К. былъ ученикомъ р. Арье Лейбъ б. Ашеръ, знаменитаго автора «Schaagat Arie», въ гор. Минскѣ, гдѣ въ 1742 г. самъ сталъ главою іешибота послѣдняго. Съ 1744 по 1763 г. онъ занималъ постъ раввина сначала въ Раковѣ, затѣмъ въ Вилькомірѣ и Минскѣ, пробывъ тамъ 6 лѣтъ. К. былъ назначенъ раввиномъ и «рошъ-іешиба» въ Пинскѣ. Въ 1771 году К. пріѣхалъ въ Берлинъ для переговоровъ по изданію своего сочиненія «תורת יקותיאל». Ученые талмудисты Берлина встрѣтили К. съ энтузіазмомъ и предложили ему мѣсто раввина

въ Берлинѣ, но К. отклонилъ это предложеніе. Въ 1772 г. К. сталъ раввиномъ гор. Познани и спустя четыре года онъ былъ приглашенъ на должность раввина «трехъ общинъ» (Альтона, Гамбургъ, Вандсбекъ; см. Альтона), гдѣ оставался 23 года. Насколько труды К. цѣнились высоко, можно видѣть изъ того факта, что датскій король, узнавъ объ отставкѣ К., послалъ ему письмо съ выраженіемъ своего сожалѣнія по поводу оставленія К. своего поста. К. былъ однимъ изъ противниковъ Мендельсона и даже имѣлъ намѣреніе наложить «херемъ» на переводъ Пятикнижія послѣдняго, хотя переводъ еще былъ лишь въ рукописи. К. авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) תורת יקותיאל, новеллы и глоссы къ Шулханъ-Арухъ, Іоре-Деа (Берлинъ, 1772). Противъ этого труда, главнымъ образомъ, выступилъ его противникъ Саулъ-Берлинъ и Іона б. Авраамъ Гиллель изъ Бреславля въ коллективномъ трудѣ מצפה יקותיאל (ib., 1789); 2) מרפא לשון (ib., 1790), сочиненіе по этикѣ; 3) ושב הכהן (Альтона, 1792), 101 респонсъ по всѣмъ четыремъ отдѣламъ Шулханъ-Арухъ; 4) שאלת הכהנים תורה (ib., 1792)—новеллы къ большинству трактатовъ отдѣла Кодашимъ, также къ трактату Іома. — Ср.: Lewin, Talpijot, Бердичевъ, 1895; Lazarus Riesser, Zecher Zaddik, Альтона, 1805; Eisenstadt, Rabbane Minsk wa-Chachameha, Вильна, 1899 [Jew. Enc., X, 318—319]. 9.

Когенъ, Реубенъ—см. Реубенъ Когенъ.

Когенъ, Саббатай—см. Саббатай Когенъ.

Когенъ, Саулъ ибнъ-Муса—африканскій раввинъ, род. на Джербѣ (въ Тунисѣ) въ 1772 г. и ум. тамъ-же въ 1848 г. К. написалъ слѣдующія сочиненія: «Netib Mizwotecha», комментаріи къ книгѣ «Руѳи» и къ «азгаротъ» Исаака б. Реубенъ Албарджелони и Соломона ибнъ-Гебироля, и т. д. (Ливорно, 1841); «Sifte Renanot» (ib., 1837), комментарій къ молитвѣ на покаянные дни по ритуалу Триполи; «Lechem ha-Bikkurim» (ib., 1870), сочиненіе по грамматикѣ. — Ср. D. Cazès, Notes bibliographiques sur la littératur juive-tunisienne, 140 и сл. [J. E. IV, 154]. 9.

Когенъ, Соломонъ бенъ-Эліезеръ Липманъ изъ Лиссы—нѣмецкій ученый, жилъ въ Познани въ концѣ 18 и началѣ 19 вв., авторъ суперкомментарія къ Ибнъ-Эзрѣ на Пятикнижіе «Abi Ezer» (Познань, 1802).—Ср.: Steinschneider. Cat. Bodl. col., 2311; Perles, Gesch. der Juden in Posen. [J. E. IV, 155]. 9.

Когенъ, Соломонъ да Сильва Солисъ — американскій врачъ и профессоръ, род. въ 1857 г. Съ 1887 г. К. состоитъ профессоромъ терапіи въ филадельфійскомъ университетѣ, а также директоромъ многихъ клиникъ и больницъ, между прочимъ, и въ Jewish Hospital. К. принимаетъ дѣятельное участіе въ еврейской общественной жизни: онъ президентъ Young Men's Hebrew Association въ Филадельфіи, членъ комитета Gratz College, Jew. Theological Seminary Association и т. д. Какъ писатель по медицинѣ, К. занимаетъ очень видное мѣсто; его перу принадлежитъ рядъ спеціальныхъ монографій; кромѣ того, онъ съ 1902 г. редактируетъ 5 медицинскихъ журналовъ. Его работы, касающіяся еврейства, посвящены религіознымъ вопросамъ, а также историческимъ; у него имѣются также и беллетристическія произведенія. — Ср. Morais, The Jews of Philadelphia, 1894. [J. E. IV, 155]. 6.

Когенъ, Ури (Фебусъ, Файвушъ) бенъ-Эліезеръ Либерманъ—французскій талмудистъ, род. въ Мецѣ, гдѣ и ум. въ 1806 г. Послѣ смерти (1785) Арье Лейба б. Ашеръ (см.) К. занялъ постъ мецскаго раввина. К.—авторъ «Halachah Berurah», казуистическія разсужденія на талмудическія темы и поученія (Метцъ, 1793).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., № 7333; Abraham Cahen, въ REJ., XIII, 105—114. [J. E. IV, 155]. 9.

Когенъ, Френсисъ, сэръ (**Пальгревъ**)—англійскій ученый и историкъ, род. въ Лондонѣ въ 1788 г., ум. въ 1861 г.; принявъ протестанство, измѣнилъ свое имя К. на Пальгревъ. Въ 1827 г., окончивъ курсъ юридическихъ наукъ, поступилъ на службу въ судъ, а затѣмъ посвятилъ себя научнымъ трудамъ по исторіи Великобританіи. Въ 1832 г. К. возведенъ въ дворянство, въ 1836 г. назначенъ хранителемъ государственнаго архива.—Ср. Jew. Enc., s. v. Palgrave. *А. П.* 6.

Когенъ, Френсисъ Ліонъ—раввинъ въ Сиднеѣ (Австралія), авторъ многихъ сочиненій по синагогальной музыкѣ, род. въ въ 1862 г., образованіе получилъ въ лондонскомъ Jew's College и тамошнемъ университетѣ. Занимая постъ раввина въ Лондонѣ (1886—1905), К., вмѣстѣ съ тѣмъ, съ 1892 г. состоялъ раввиномъ англійской арміи и въ качествѣ таковаго ввелъ въ лондонскихъ синагогахъ спеціальныя богослуженія въ Ханукку. К. много потрудился для образованія «еврейской дѣтской бригады», при которой съ 1896 г. состоялъ раввиномъ. Перу К. принадлежатъ: «The handbook of synagogue music», 1889; «The voice of prayer and praise» (въ сотрудничествѣ съ D. M. Davis), 1899; «Synagogue music, its history and character» (въ Jew. Chronicle, 1883); «Synagogue plain-song» (въ The Organist and choirmaster, 1897); «La Revue de chant grégorien» (Марсель, 1899) и «Song in the synagogue» (въ The Musical Times, Лондонъ, 1899). К.—авторъ статей по синагогальной музыкѣ въ «Jewish Encyclopedia». [J. E, IV, 148]. 9.

Когенъ, Эдвардъ—австралійскій государственный дѣятель (1822—1877). К. въ раннемъ возрастѣ переѣхалъ изъ Лондона въ Мельбурнъ, гдѣ, будучи крупнымъ коммерсантомъ, вскорѣ занялъ весьма видное общественное положеніе. Избранный въ алдерманы муниципалитета Мельбурна, онъ въ 1872 г. сдѣлался мэромъ города, проявивъ большую энергію въ дѣлѣ улучшенія финансовъ города. Въ парламентъ онъ былъ избранъ въ 1861 г. Выдающійся финансистъ, онъ являлся докладчикомъ по самымъ важнымъ вопросамъ. К. въ теченіе трехъ лѣтъ занималъ постъ министра таможенныхъ пошлинъ и въ этой должности провелъ рядъ реформъ въ духѣ свободы торговли и болѣе прочной торговой связи колоніи съ Англіей. К. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни и въ теченіе 7 лѣтъ былъ предсѣдателемъ евр. общины Мельбурна. — Ср.: Jew. Chron., 1870, 14 янв.; 1877, 27 апр.; Jewish Record, 1871, 13 янв.; Australian Illustrated News, 1877, янв. [J. E., IV, 147]. 6.

Когенъ (Cohen), Элеазаръ—польскій врачъ XVI в., родоначальникъ семьи медиковъ К. Род. въ Палестинѣ, въ юномъ возрастѣ прибылъ въ Польшу. Не имѣя возможности изучать въ Польшѣ медицину, отправился въ Италію, откуда по окончаніи образованія возвратился въ г. Кременецъ, гдѣ и занялся практикой. Въ 1595 г. издалъ на древне-еврейскомъ языкѣ сочиненіе Иліи де Видаса, снабдивъ его предисловіемъ. 5.

Когенъ, Эліасъ (чаще его называютъ **Эліасъ-паша**)—турецкій врачъ, род. въ 1844 г. К. происходитъ изъ семьи, давшей рядъ врачей. К. окончилъ евр. училище, основанное Камондо въ Константинополѣ, а затѣмъ поступилъ въ медицинскую школу, по окончаніи которой отправился въ Западную Европу и учился подъ руководствомъ Вирхова, Траубе и др. Вернувшись въ 1873 г. въ Константинополь, К. былъ назначенъ профессоромъ военной школы въ Haïdar-Pasha. Затѣмъ онъ служилъ, въ качествѣ главнаго военнаго окулиста и хирурга, въ арміи и былъ призванъ завѣдывать главнымъ морскимъ госпиталемъ, получивъ чинъ маіора. Однако, зависть къ еврею, занявшему такой постъ, заставила его, въ связи съ возникшими противъ него интригами, отказаться отъ завѣдыванія госпиталемъ и заняться частной практикой, давшей ему большую извѣстность. К. былъ назначенъ лейбъ-медикомъ и получилъ чинъ полковника, а затѣмъ и генерала, будучи первымъ турецкимъ евреемъ, достигшимъ такого высокаго отличія. Въ 1888 г. К. былъ назначенъ профессоромъ дерматологіи въ константинопольскомъ университетѣ, а въ 1894 г. членомъ высшей санитарной комиссіи, тогда созданной. К. принималъ всегда дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни, оказавъ большую услугу мѣстнымъ евреямъ въ 1885 г., когда по поводу одного убійства съ мнимой ритуальной цѣлью въ предмѣстіи Константинополя Kadikoy греки и армяне стали грабить и убивать евреевъ. Съ разрѣшенія султана К. вмѣшался въ это дѣло и энергично подавилъ погромное движеніе, при чемъ главные виновники убійствъ были подвергнуты строгимъ наказаніямъ.—Ср. Jewish Chron., 1900, 30 ноября [Jew. Enc., IV, 147]. 6.

Когенъ, Элленъ-Гертруда—англійская художница, начавшая выставлять свои произведенія въ 1891 г. Особенный успѣхъ выпалъ на долю ея «Dibbling for Chub» (1897) и «Qualifying for the Coach Club» (1899). К. помѣщаетъ рисунки во многихъ періодическихъ изданіяхъ.—Ср. Jewish World, 1899, ноябрь. [Изъ J. E. IV, 147]. 6.

Когенъ, Эмиль-Вильгельмъ—нѣмецкій геологъ и минералогъ, род. въ Ютландіи въ 1842 г., ум. въ 1905 г. въ Грейфсвальдѣ. Въ 1872—73 гг. К. изслѣдовалъ съ научной цѣлью алмазныя и золотыя розсыпи въ южной Африкѣ. Съ 1878 г. К. — профессоръ петрографіи въ страсбургскомъ университетѣ, директоръ петрографическаго института. Въ 1885 г. К. занялъ каѳедру въ Грейфсвальдѣ. Онъ особенно извѣстенъ своими работами по микроскопическому изслѣдованію строенія минераловъ. Перу К. принадлежитъ цѣлый рядъ выдающихся работъ.—Ср.: Poggendorff, Bibliogr. Liter. Handwörterbuch (здѣсь подробный перечень работъ К.), III, 788; Энц. Слов. Брокг.-Ефронъ; Большая Энц. [По Jew. Enc., IV, 147—148]. 6.

Когенъ, Эрнстъ—извѣстный химикъ и минералогъ, проф. утрехтскаго университета. Особенный интересъ представляютъ его изслѣдованія въ области молекулярной физики (кристаллографіи) приведшія его къ теоріи о «заразныхъ болѣзняхъ металловъ». Его выводы («чума олова», «болѣзни отъ проковки») относительно заразнаго характера болѣзней олова и др. металловъ имѣютъ крупный научный и практическій интересъ. 6.

Когенъ, Эфраимъ—литовскій талмудистъ, род. въ Вильнѣ въ 1616 г., умеръ въ Офенѣ въ 1678 г. Въ 1656 г. К., спасаясь во время возстанія казаковъ, бѣжалъ изъ Вильны въ Моравію; въ 1666 г. получилъ мѣсто раввина въ Офенѣ. Его собраніе респонсовъ, «שער אפרים» было издано въ 1689 г. его сыномъ Іегудой въ Зульцбахѣ. [J. E. V. 191]. 9.

Когенъ, Яковъ-Іосифъ изъ м. Полонное (ר' יעקב יוסף הכהן)—знаменитый хасидскій проповѣдникъ 18 в., одинъ изъ первыхъ учениковъ и сподвижниковъ Бешта и родоначальникъ хасидской литературы; ум. ок. 1782 г. Потомокъ извѣстныхъ раввиновъ и каббалистовъ—р. Самсона изъ Острополя, р. Іосифа К., автора «Jesod Joseph» и р. Іомъ-Тоба Липмана Геллера, К. получилъ раввинское и каббалистическое образованіе. К. былъ раввиномъ въ Шаргородѣ, Рашковѣ и Немировѣ (Подольской губ.), а съ 1770 г. въ Полонномъ (Волынской губ.), бывшемъ тогда однимъ изъ наиболѣе крупныхъ центровъ хасидизма.—Для успѣшной борьбы съ противниками, хасидизмъ нуждался въ особой литературѣ, которая могла бы вызвать широкій откликъ въ народныхъ массахъ. Заслуга основателя послѣдней принадлежитъ К. Одаренный литературнымъ талантомъ, К. старался, чтобы ни одно изъ поученій Бешта не затерялось. Въ своихъ сочиненіяхъ, яркими штрихами рисующихъ тогдашній внутренній бытъ общинъ, недостатки кагальныхъ старшинъ, проповѣдниковъ, раввиновъ, меламедовъ и т. д., К. излагаетъ хасидскую доктрину, подробности ученія Бешта, свое ученіе о первенствующей роли цадика и т. д. Первое сочиненіе К. и вмѣстѣ съ тѣмъ первое печатное произведеніе хасидской письменности появилось въ Меджибожѣ въ 1780 г. подъ заглавіемъ: «תולדות יעקב יוסף»; своимъ рѣзкимъ тономъ и отрицательно-ригористическимъ отношеніемъ къ столпамъ общинъ оно вызвало крайнее негодованіе. Сочиненіе это было подвергнуто ауто-да-фе въ Бродахъ, передъ домомъ извѣстнаго галиційскаго цадика р. Іехіеля Злочовскаго (см. Евр. Энц., т. VII, 802—3) и въ другихъ мѣстахъ. Но, несмотря на это, сочиненіе К. имѣло выдающійся успѣхъ и выдержало въ теченіе 3 лѣтъ три изданія (2-ое изд. Корецъ, 1780; 3 изд. ib., 1783). Въ 1781 г. вышло второе сочиненіе К. «בן פורת יוסף» (Львовъ, ib.; первая часть содержитъ каббалистическія новеллы, а вторая часть—галахическія), а въ 1782 г. въ Корецѣ К. было издано третье его сочиненіе «צפנת פענח». Четвертое его сочиненіе «כתונת פסים» было издано уже послѣ смерти автора.—Хасиды сплели вокругъ К. вѣнокъ изъ легендъ, сюжетомъ которыхъ является его борьба съ противниками хасидизма и Бешта. Одной такой легендѣ о его борьбѣ съ р. Іезекіиломъ Ландау посвящено сочиненіе «דברי נועם» (имѣется рукописная версія, во многомъ отличающаяся отъ печатной).—Ср.: Цвейфель, שלום על ישראל; С. М. Дубновъ, Ист. хас. раскола, гл. VI, Начало хас. литературы; G. A. Horodezky, לקורות החסידות, Бердичевъ, 1906, стр. 5—36. 9.

Когенъ, Яковъ де Сильва Самсъ—врачъ и профессоръ, род. въ 1838 г. въ Нью-Іоркѣ. Служилъ хирургомъ въ арміи и во флотѣ. Въ 1867 г. былъ назначенъ профессоромъ въ университетѣ «Jefferson Medical Coll.» по горловымъ болѣзнямъ, въ 1883 г. былъ избранъ профессоромъ филадельф. поликлиники. К. писалъ много по различнымъ отраслямъ медицины. Онъ участвуетъ въ нѣкоторыхъ медицинскихъ энциклопедіяхъ.—Ср.: Morais, The Jews of Philad. (1894); Jew. Enc., IV, 150; Jew. Year.-Book, 1909. *К. Ф.* 6.

Когенъ-Ицхаки, Авраамъ—тунисскій раввинъ,

род. въ Тунисѣ, ум. тамъ-же въ 1864 г., написалъ слѣдующія сочиненія, изданныя въ Ливорно: «Mischmerot Kehunnah», новеллы къ Талмуду (1862); «Shulchano shel Abraham», комментарій къ «Шулханъ Аруху» (1865); «Mizwot Kehunnah», сборникъ раввинскихъ консультацій (1865); «Kaf ha-Kohen», каббалистическій комментарій къ Библіи; «Chasde Kehunnah», сборникъ надгробныхъ проповѣдей, 1865; «Ene Kohen», о законахъ, касающихся рѣзки скота и птицъ.—Ср. D. Cazès, Notes Bibliographiques. [J. E. IV, 156]. 9.

Когенъ-Цедекъ, Авигдоръ бенъ Илія—см. Авигдоръ бенъ Илія Когенъ-Цедекъ.

Когенъ-Цедекъ II Кагана бенъ-Іосифъ—пумбедитскій гаонъ (917—935). При своемъ назначеніи онъ принялъ мѣры къ измѣненію ранѣе существовавшей системы распредѣленія доходовъ между академіями Суры и Пумбедиты (до того Сура получала двѣ трети всѣхъ поступленій, Пумбедита же—одну). К. возсталъ противъ такого порядка вещей, ссылаясь на то, что при немъ пумбедитская академія занимала первое мѣсто какъ по числу слушателей, такъ и по бюджету. Споръ былъ разрѣшенъ въ пользу К., и съ тѣхъ поръ академіи дѣлили доходы пополамъ.—К. удалось также оградить интересы своей академіи отъ посягательствъ эксиларха Маръ-Укбы. Существовалъ обычай, по которому пумбедитская академія получала всѣ доходы съ Хоросана, за что была обязава снабжать общины этой области раввинами. Маръ-Укба, и безъ того весьма непопулярный, рѣшился присвоить себѣ эти доходы, но попытка стоила ему должности. По представленію вліятельныхъ друзей К., Нетиры, его сыновей и его зятя, Іосифа б. Пинхосъ (ср. A. Harkavy, въ Berliner-Festschrift, 34 sqq.), багдадскій дворъ сослалъ Маръ-Укбу въ Керманшахъ; впрочемъ, ссылка эта была непродолжительна: поэтическое дарованіе эксиларха вскорѣ снискало ему благоволеніе халифа. Однако, немного спустя неуживчивость Маръ-Укбы привела къ новой ссылкѣ его.—Въ то время, какъ постъ эксиларха оставался такимъ образомъ въ теченіе пяти лѣтъ свободнымъ и возникъ вопросъ о назначеніи преемника Маръ-Укбы, избраніе Давида б. Заккаи, племянника послѣдняго, встрѣтило общее сочувствіе. Хотя вся сурская коллегія и признала Давида эксилархомъ, К. отказался отъ этого, сославшись на родство Давида съ низложеннымъ эксилархомъ. Тогда Давидъ б. Заккаи, въ свою очередь, смѣстилъ К. и назначилъ на его мѣсто Мебассера б. Кимои (918). Впрочемъ, одна часть пумбедитской коллегіи осталась вѣрной Когену. Возникшіе такимъ образомъ разлады, въ концѣ концовъ, были прекращены слѣпымъ Нисси Нагарвани, который, явившись однажды поздно ночью къ К., уговорилъ его примириться съ Давидомъ б. Заккаи. Примиреніе состоялось, и эксилархъ призналъ К. законнымъ гаономъ.—Такова версія о К. у Натана Вавилонскаго (въ лѣтописи Ахимааца; ср. Neubauer, Med. jew. chron., II), ей же слѣдуетъ Грецъ и Вейсъ. Съ другой стороны, Посланіе Шериры гаона, которое легло въ основаніе разсказа Авраама ибнъ-Дауда (ibid., I, 40, 66), значительно сокращаетъ данныя о служебной карьерѣ К. и во многихъ частяхъ противорѣчитъ сообщеніямъ другихъ авторитетныхъ источниковъ. Разсказъ Шериры начинается съ избранія Мебассера гаономъ. Послѣ смерти пумбедитскаго гаона Іегудаи баръ-Самуилъ (917), коллегія избрала Мебассера б. Симои его преемникомъ (918). Однако, эксилархъ Давидъ б. Заккаи не утвердилъ его и выбралъ въ лицѣ К. контръ-гаона. Въ результатѣ возникла борьба между эксилархомъ и Мебассеромъ и его учениками, закончившаяся примиреніемъ Давида съ Мебассеромъ (922). Послѣ смерти Мебассера (926) его ученики перешли къ К., который съ тѣхъ поръ и до самой своей смерти (935) былъ единственнымъ общепризнаннымъ гаономъ въ Пумбедитѣ. Что К. не былъ самостоятеленъ, подтверждается фактомъ немедленнаго подписанія Когеномъ одного несправедливаго рѣшенія Давида б. Заккаи по дѣлу о наслѣдствѣ, тогда какъ Саадія отказался отъ скрѣпленія этого рѣшенія своею подписью, за что и лишился гаоната. Согласно I. Галеви, основывающемуся на посланіи Шериры, споръ съ Маръ-Укбою по поводу доходовъ съ Хоросана, о чемъ повѣствуетъ Натанъ Вавилонскій, происходилъ не между Укбою и нашимъ К., но между эксилархомъ и болѣе раннимъ сурскимъ гаономъ Когенъ-Цедекомъ б. Абимаи (845).—Отъ К. не сохранилось респонсовъ.—Ср.: Grätz, Gesch., V, 246, sqq.; 276, 391 sqq.; I. Halevy, Dorot ha-Rischonim, III, 25 sqq.; Weiss, Dor, IV, 134 sqq., 157, 159. [J. E. VII, 532—33]. 4.

Когутъ, Адольфъ—видный нѣмецкій писатель, братъ Александра К. (см.), род. въ Миндсентѣ (Венгрія) въ 1848 г. К. учился въ евр. теологической семинаріи въ Бреславлѣ, въ 1877 г. окончилъ философскій факультетъ въ Іенѣ. Съ конца 70-хъ годовъ К. началъ заниматься литературной дѣятельностью и былъ редакторомъ многихъ провинціальныхъ газетъ. Онъ обратилъ на себя вниманіе своими статьями о нѣмецкомъ театрѣ и музыкѣ; лучшія его статьи были затѣмъ выпущены отдѣльной книгой подъ названіемъ «Исторія дрезденскаго королевскаго театра». Въ то-же время появились и его очень интересные біографическіе очерки о различныхъ композиторахъ и музыкантахъ (между прочимъ, о Мейерберѣ и Рубинштейнѣ), а нѣсколько позднѣе отдѣльныя монографіи по исторіи музыки и художественно-музыкальной критикѣ. Одновременно съ этимъ К. сталъ выпускать небольшія книги съ характеристикой крупныхъ государственныхъ людей Германіи (о Бисмаркѣ, Вильгельмѣ I) и выдающихся литераторовъ (его книга о Теодорѣ Кернерѣ считается классической работой). Будучи редакторомъ «Berliner Zeitung», К. за свои рѣзкія нападки на Бисмарка былъ высланъ изъ предѣловъ Пруссіи въ 1884 г. и получилъ возможность вернуться въ Берлинъ лишь при амнистіи 1889 г. К.—крайне плодовитый писатель; онъ написалъ около 200 книгъ, не считая многочисленныхъ переводовъ, преимущественно съ венгерскаго. За ознакомленіе Германіи съ венгерской литературой К. былъ избранъ членомъ будапештской академіи наукъ и нынѣ (1911) состоитъ предсѣдателемъ нѣмецко-венгерскаго общества въ Берлинѣ. К. издалъ также многихъ нѣмецкихъ классиковъ, снабдивъ ихъ примѣчаніями и вступительными статьями. Слѣдующія произведенія К. имѣютъ отношеніе къ еврейству: «Alexander von Humboldt und das Judenthum», 1871; «Die goldenen Worte der Bibel», 1873; «Was lehrt die Bibel über den Gehorsam gegen Staat und Obrigkeit», 1875; «Aus meiner Rheinländischen Mappe» (съ многочисленными замѣчаніями о Гейне); «Heinrich Heine und die Frauen»; «Moses Mendels-

sohn und seine Familie», 1886; «Geschichte der deutschen Juden», 1898; «Jüdische Kulturskizzen», 1895; «Ferdinand Lassalle»; «Berühmte Israelitische Männer und Frauen», 2 т. 1900—01 (имѣется рус. переводъ съ многочисленными портретами; въ книгѣ ошибочно указаны нѣкоторые христіане въ числѣ евреевъ; однако, книга имѣетъ, безъ сомнѣнія, и свои достоинства).—Жена К., *Елизавета Когутъ-Манштейнъ*, извѣстная оперная артистка, выступающая въ Дрезденѣ съ большимъ успѣхомъ.—Ср.: M. Reines, Dor Dor we-Chachamaw, стр. 99, Краковъ, 1890; Eisenberg, Das geistige Berlin, стр. 256, 1901; Wer ist's, 1910 [J. E., IV, 536—537]. 6.

Когутъ, Александръ (извѣстенъ въ еврейской литературѣ подъ именемъ ק"ראי)—раввинъ и оріенталистъ. Род. 22 апрѣля 1842 г. въ Felegyhaza (Венгрія), ум. 23 мая 1894 г. въ Нью-Іоркѣ. Многіе члены той-же семьи были раввинами (см. Reines, Dor Dor we-Chachamaw, стр. 94, прим.). Отецъ К. былъ лингвистомъ и хорошо знакомъ съ талмудической литературой. Бѣдность его доходила до того, что онъ не былъ въ состояніи посылать сына въ деревенскую школу. Такъ какъ на родинѣ у него не было хедера, то К. въ одиннадцать лѣтъ не имѣлъ даже самыхъ элементарныхъ свѣдѣній по еврейскому и венгерскому языкамъ. Въ раннемъ дѣтствѣ онъ продавалъ на базарѣ пироги, изготовленные его матерью и однажды цыгане хотѣли увести мальчика, отличавшагося рѣдкой красотой. Семья К. скоро переѣхала въ Кечкеметъ, гдѣ онъ и получилъ первоначальное воспитаніе. Здѣсь мальчикъ сталъ посѣщать гимназію, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, изучалъ и Талмудъ у одного стараго ученаго, р. Гершона Левингера. На 15-мъ году своей жизни, стараясь разгадать въ Талмудѣ нѣсколько иностранныхъ словъ при помощи словаря Ландау, и не найдя ихъ въ немъ, онъ рѣшилъ состанить полный словарь Талмуда (см. автобіогр. очеркъ К., American Hebrew, 1892, и у Reines'a, l. c., стр. 96). По окончаніи гимназіи К., сгорая желаніемъ продолжать изученіе Талмуда, уѣхалъ въ Бреславль, гдѣ посвятилъ себя изученію также филологіи восточныхъ и семитическихъ языконъ. Въ Лейпцигѣ онъ получилъ званіе доктора философіи, представивъ диссертацію «Ueber die jüdische Angelologie und Dämonologie in ihrer Abhängigkeit vomParsismus». «Deutsche Morgenländische Gesellschaft» напечатало этотъ очеркъ въ 1866 г., это былъ первый еврейскій трудъ, выпущенный этимъ обществомъ. Свой раввинскій дипломъ К. получилъ въ 1867 г. Еще въ 1864 г. К. сталъ собирать матеріалъ для критическаго изданія Аруха р. Натана б. Іехіелъ. Въ 1867 г. онъ занялъ мѣсто раввина въ Штулвейссенбургѣ въ Венгріи. Извѣстный венгерскій поэтъ и романистъ баронъ Іосифъ фонъ-Этвешъ, впослѣдствіи министръ исповѣданій, назначилъ К. суперинтендентомъ школъ всего графства,—это былъ первый еврей, занявшій такой постъ. Конгрессъ еврейскихъ нотаблей въ Будапештѣ въ 1868 г. избралъ К. своимъ секретаремъ. Среди его литературныхъ трудовъ, относящихся къ тому времени, слѣдуетъ отмѣтить статью «Etwas über d. Moral und Abfassungszeit d. Buches Tobias», опубликованную въ первый разъ въ «Jüd. Zeit.» Гейгера, т. V, нѣсколько монографій въ «Z. D. M. G.», гдѣ онъ развивалъ свои оригинальные взгляды на вліяніе персовъ на іудаизмъ и его «Kritische Beleuchtung der persischen Pentateuch-Uebersetzung des Jakob b. Joseph Tavus» (Лейпцигъ, 1871). Въ его литературномъ наслѣдіи имѣется матеріалъ для критическаго изданія персидскаго текста этой версіи. Избранный въ 1872 г. главнымъ раввиномъ Fünfkirchen'a (Венгрія), онъ оставался въ этомъ городѣ въ теченіе 8 лѣтъ. Въ это время широко распространилась его слава, какъ выдающагося проповѣдника; государственные дѣятели и представители высшаго духовенства изъ далекихъ мѣстъ являлись слушать его. Приблизительно въ 1873 г. К. приступилъ къ составленію талмудическаго словаря по-нѣмецки, имѣя обѣщаніе одного христіанина принять на себя всѣ издержки по изданію. Онъ дошелъ уже до третьей буквы алфавита, когда замѣтилъ, что трудъ его слишкомъ разрастается, выходя далеко за предѣлы ранѣе проектированныхъ имъ рамокъ. Какъ ни былъ труденъ механическій трудъ переписки, онъ переписалъ все, что было имъ написано, имѣя въ виду опубликовать текстъ стараго «Аруха» съ нѣмецкими комментаріями. Однако, по совѣту Цунца и Бубера, которые находили, что, будучи національнымъ классическимъ произведеніемъ, «Арухъ» долженъ быть написанъ только по-еврейски, К. снова переписалъ свой трудъ, потративъ на это слишкомъ два года. Благодаря такому безконечному терпѣнію, побѣждавшему всѣ препятствія, первый томъ труда появился въ 1878 г. Тѣмъ временемъ скончался его меценатъ, и К. пришлось самому нести почти всѣ издержки по изданію, такъ какъ онъ имѣлъ лишь субсидію Академіи наукъ въ Вѣнѣ и «Cultusministerium'a» въ Берлинѣ. Трудъ свой онъ назвалъ «Aruch Completum» или «Aruch ha-Schalem». Онъ посвятилъ ему 25 лѣтъ своей жизни. Первые четыре тома онъ напечаталъ, живя въ Венгріи, послѣдніе 4 тома въ Америкѣ въ теченіе 14 лѣтъ (1878—1892), дополненіе къ нему появилось въ Нью-Іоркѣ. Весь трудъ обнимаетъ болѣе 4000 страницъ, въ двѣ колонны каждая. Семь манускриптовъ «Аруха» было использовано издателемъ для опредѣленія словопроизводства, и безконечное число сомнительныхъ и испорченныхъ мѣстъ въ Талмудѣ было такимъ образомъ исправлено и возстановлено. К. въ спеціальномъ этюдѣ установилъ подлинность (напечат. въ дополненіи) часто непризнанныхъ первоисточниковъ Натана б. Іехіеля, хотя вездѣ защищалъ его отъ обвиненія въ плагіатѣ. «Арухъ», по справедливости, считается однимъ изъ монумунтальныхъ произведеній еврейской литературы. Приглашенный въ 1880 г. въ Грасвардейнъ, К. оставался здѣсь до 1884 г. Во время своего пребыванія въ послѣднемъ городѣ онъ опубликовалъ (1881) «Aszydók Törtenete, a Biblia Befejezésctöla Ielenkorig», принятое въ качествѣ руководства во многихъ венгерскихъ школахъ, и перевелъ всю Библію на венгерскій языкъ. Однако, часть манускрипта была утеряна и трудъ этотъ не былъ напечатанъ. Въ Грасвардейнѣ онъ познакомился съ Коломаномъ фонъ-Тисса, первымъ министромъ Венгріи. К. говорилъ на одномъ національномъ собраніи нотаблей — министръ былъ увлеченъ его краснорѣчіемъ, и К. былъ призванъ въ венгерскій парламентъ въ качествѣ представителя евреевъ. Въ 1885 г. К. былъ избранъ раввиномъ общины «Агаватъ Хеседъ» въ Нью-Іоркѣ. Его прибытіе въ городъ послужило сигналомъ для концентраціи силъ консервативнаго еврейства въ Америкѣ; ему недолго пришлось ждать страстныхъ нападокъ со стороны радикальнаго крыла. Въ цѣлой серіи его лекцій объ «Этикѣ отцовъ», только часть которыхъ появилась въ видѣ книги (Нью-Іоркъ, 1885), ясно

выразился его консервативный образъ мысли. Вліяніе его на умы было настолько сильно, а позиція, занятая имъ, столь опредѣленна, что лидеры реформы вынуждены были созвать памятную Питсбургскую конференцію, чтобы подчеркнуть свои собственные передовые взгляды и свою независимость отъ традицій прошлаго. Вмѣстѣ съ раввиномъ Sabato Morais К. основалъ еврейскую теологическую семинарію въ Нью-Іоркѣ, ставъ однимъ изъ членовъ совѣта; онъ былъ однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ профессоровъ, читая талмудическую методологію вплоть до своей смерти. По случаю окончанія «Аруха» въ 1891 г. К. былъ предметомъ чествованія различныхъ ученыхъ учрежденій Европы. Въ мартѣ 1894 г., когда онъ читалъ похвальную рѣчь памяти Кошута, его поразилъ ударъ, онъ скончался, пролежавъ нѣсколько недѣль. Община «Агаватъ Хеседъ» издала въ Нью-Іоркѣ въ 1894 г. цѣлый томъ адресовъ, посвященныхъ его памяти; другой сборникъ, заключающій въ себѣ научныя статьи 44 извѣстныхъ ученыхъ Европы и Америки, подъ названіемъ «Semitic studies in Memory of rev. Alexander Kohut», появился въ Берлинѣ въ 1897 г., изданный сыномъ покойнаго. Тамъ-же помѣщены и воспоминанія брата К. о послѣднемъ. Полный списокъ напечатанныхъ трудовъ К. былъ составленъ его сыномъ Г. К. и появился въ приложеніе къ «Proccedings of the Fourth Biennial Coovention of the Jewish Theological Seminary Association» (Нью-Іоркъ, 1894) и въ «Tributes to memory of rev. Dr. Alexander Kohut», стр. 49—64 (ib., 1894). — Ср.: M. Reines, Dor Dor we-Chamamow, стр. 93—115, 182—183, 187, Краковъ; 1890; American Hebrew, 1885 — 1894; Reports of the Jewish Theological Seminary, 1894—1900; A. Kohut, Berühmte Israelitische Männer und Frauen, II, 344—346. [J. E., VII, 537]. 4.

Когутъ, Джорджъ-Александръ—писатель, род. въ Штульвейссенбургѣ (Венгрія) въ 1874 г., сынъ Александра К. (см.). К. учился въ университетѣ въ Нью-Іоркѣ и Берлинѣ, гдѣ съ 1895 г. по 1897 г. посѣщалъ Hochschule für die Wissenschaft des Judenthums. Въ 1897 г. К. сдѣлался раввиномъ въ конгрегаціи Emmanu-El (Далласъ въ Техасѣ), занимая этотъ постъ три года. Въ 1902 г. онъ былъ назначенъ главнымъ инспекторомъ религіозныхъ школъ нью-іоркскаго Emmanu-El, а съ 1904 г. младшимъ библіотекаремъ евр. теологической семинаріи въ Америкѣ. Перу К. принадлежитъ рядъ работъ, посвященныхъ еврейству: «Early jewish literature in America» (Public. Am. Jew. Hist. Soc., III, 1895, 103—147); «Sketches of jewish loyalty, bravery and patriotism in the South American Colonies and the West Indies» въ книгѣ Симона Вольфа «The American jew as patriot, soldier and citizen», 1895; «Martyrs of the inquisition in South America», 1895; «A memoir of Dr Alexandre Kohut Literary Activity» въ «Proccedings of the Fourth Biennial Convention of the Jew. Theol. Sem. Assoc.»; «Bibliogr. of the writings of Prof. M. Steinschneider» въ «Steinschneider's Festschrift», 1896; «Simon de Caceres and his project to conquer Chili», 1897; «Ezra Stiles and the Jews», 1902 и много другихъ историческихъ замѣтокъ. Кромѣ того, К. составилъ «Index» къ итальянскимъ словамъ въ Aruch'ѣ его отца и издалъ «Semitic Studies in Memory of Rev. Dr Alexander Kohut», 1897; съ 1902 г. К. издаетъ «Helpful Thoughts», превращеный въ 1904 г. въ ежемѣсячникъ «Jewish Home».—Ср. Когутъ, Знаменитые евреи, II. [J. E., VII, 538]. 6.

Когутъ, Освальдъ—нѣмецкій писатель, сынъ Адольфа К. (см.), род. въ 1877 г. Началъ литературную дѣятельность въ качествѣ сотрудника «Berliner Tageblatt», «Berliner Lokal-Anzeiger» и др. ежедневныхъ органовъ. Нынѣ (1911) состоитъ редакторомъ «Grünewald-Echo». Его перу принадлежитъ рядъ разсказовъ и очерковъ, а также біографій нѣмецкихъ дѣятелей. Ср. Wer ist's, 1910 г. 6.

Кодашимъ (קדשים, буквально священныя, сакральныя)—названіе пятаго, по общепринятому порядку, отдѣла Мишны, Тосефты и Талмуда (Шаб., 31а; Midr. Teh., къ 19, 8; ср. введеніе Маймонида къ его комм. на Мишну), хотя въ одномъ мидрашѣ (Bam. r., XIII, 15) приводится другой порядокъ отдѣловъ, въ которомъ К. числится третьимъ. Названіе К. отдѣлъ получилъ потому, что въ немъ преимущественно трактуется о священныхъ вещахъ: о всѣхъ видахъ жертвоприношеній, о сакральныхъ предметахъ, обо всемъ, относившемся къ храму. Нѣкоторые (Brüll, Mebo ha-Mischnah, II, 19) объясняютъ это названіе тѣмъ, что древнее имя перваго трактата этого отдѣла Зебахимъ (см.) было «Schechitat Kodaschim», но это объясненіе не удовлетворительно, потому что самый порядокъ трактатовъ этого отдѣла не установленъ, по нѣкоторымъ версіямъ (см. ниже) первымъ трактатомъ является какъ разъ Хуллинъ. По своему содержанію отдѣлъ К., за исключеніемъ тр. Хуллинъ, носитъ въ настоящее время лишь теоретическій характеръ, не имѣющій практическаго значенія послѣ разрушенія храма. Самъ Талмудъ считаетъ изученіе законовъ этого отдѣла лишь занятіемъ спекулятивнымъ, דרוש וקבל שכר, каковое, однако, цѣнилось очень высоко у законоучителей изъ любви къ Торѣ и ко всему, изложенному въ ней (Санг., 51б; Зеб., 45а). Повидимому, благодаря этому обстоятельству, отдѣлъ К. изучался менѣе другихъ отдѣловъ и не былъ разработанъ въ такой мѣрѣ, какъ другіе, почему и почитался особо глубокомысленнымъ и труднымъ (Б. М., 109б).—Въ Мишнѣ отдѣлъ К. имѣетъ 11 трактатовъ, въ Тосефтѣ—8. Въ послѣдней опущены послѣдніе три трактата, носящіе узко-спеціальный характеръ: описаніе храма и храмовой службы, не имѣющіе даже косвеннаго значенія въ смыслѣ аналогіи для рѣшенія какихъ-либо практическихъ вопросовъ. Вавилонская гемара имѣется только къ 9 трактатамъ, за исключеніемъ послѣднихъ двухъ. Что касается порядка трактатовъ въ отдѣлѣ, то существуетъ много различныхъ версій. Вообще, вопросъ о порядковой послѣдовательности трактатовъ Мишны въ каждомъ отдѣлѣ представляется трудно разрѣшимымъ. Объясненія, данныя гаономъ Шерирой (אגרת; ed. Neubauer, 13), Маймонидомъ (введеніе къ комм. къ Мишнѣ), Франкелемъ, Брюллемъ и др., мало удовлетворительны. Мнѣніе Гоффмана (въ Magaz. Berliner'a, 1890, 323) и Гейгера (Wiss. Zeit. Jüd. Theol., II, 489), что р. Іуда I здѣсь преслѣдовалъ педагогическую цѣль, помѣстивъ въ каждомъ отдѣлѣ первыми болѣе крупные трактаты, не соотвѣтствуютъ нѣкоторымъ мѣстамъ въ Талмудѣ, гдѣ указывается на логическую связь между трактатами (Сота, 2а; Шебуотъ, 2б). Самъ гаонъ Шерира (ib.) признаетъ порядокъ трактатовъ необязательнымъ.—Въ Мишнѣ порядокъ слѣдующій: Зебахимъ, Менахотъ, Хуллинъ (или Шехитатъ Хуллинъ; РаБаД, въ תמים דעים, 175; РаН, въ מפתח; РаШбаМ, въ комм. къ Быт., 20), Бехоротъ, Арахинъ, Темура, Керитотъ, Меила, Тамидъ, Мидотъ,

Киннимъ. Въ нашихъ изданіяхъ вавилонскаго Талмуда трактатъ Бехоротъ помѣщенъ передъ Хуллинъ, а Киннимъ—между Меила и Тамидъ; въ амстердамскомъ изданіи же порядокъ трактатовъ слѣд.: Зебахимъ, Менахотъ, Хуллинъ, Бехоротъ, Арахинъ, Меила, Киннимъ, Темура, Мидотъ, Керитотъ, Тамидъ. По порядку, приведенному авторомъ «Halichot Olam» и Герсонидомъ въ введеніи къ его комментарію на Пятикнижіе, трактатъ Хуллинъ помѣщенъ между Зебахимъ и Менахотъ, таковъ порядокъ въ Тосефтѣ по вѣнской рукописи (въ Тос. изд. Цукерманделя). По этому порядку становится понятнымъ, почему въ отдѣлѣ К. помѣщенъ трактатъ Хуллинъ, въ сущности не имѣющій ничего общаго съ главнымъ содержаніемъ отдѣла. Параллельно съ Зебахимъ, посвященнымъ преимущественно правиламъ рѣзки жертвеннаго скота, излагаются въ Хуллинъ правила обыкновенной рѣзки скота (ср. Brüll, ib., 20). Въ другомъ изданіи Тосефты (ср. изд. Цукермانделя) трактаты изложены въ такомъ порядкѣ, что Хуллинъ помѣщенъ на первомъ мѣстѣ, а Карбанотъ (Зебахимъ) въ концѣ. Относительно порядка трактатовъ Керитотъ и Меила также версіи расходятся. Франкель (Darke ha-Mischnah, 262—263) полагаетъ, что правильнѣе считать Киннимъ послѣднимъ трактатомъ отдѣла, такъ какъ въ концѣ его приведено агадическое изреченіе отъ имени р. Симона б. Акашіи; такія агадическія окончанія обыкновенно р. Іуда I ставилъ въ концѣ отдѣла. По мнѣнію Брюлля (Mebo ha-Mischnah II, 26) трактатъ Керитотъ, независимо отъ того, что онъ, главнымъ образомъ, занимается казуистикой жертвоприношеній, помѣщался раньше въ отдѣлѣ Незикинъ послѣ Маккотъ, въ виду того, что послѣдняя Мишна (Мак., III, 15) содержитъ правила о «каретъ»; однако, самъ Талмудъ (Шебуотъ, 2б) противорѣчитъ этому. Въ IV главѣ трактата Менахотъ помѣщены правила объ обрядѣ «кистей», ציצית; гемара же, въ объясненіе Мишны III, посвящаетъ цѣлыхъ 20 страницъ (28а—38а) подробному изложенію правилъ о «мезузѣ», מזוזה и филактеріяхъ. Причину этого можно видѣть въ историческихъ событіяхъ. По предположенію С. Л. Рапопорта, приведенному отъ его имени Брюллемъ (Мебо, 110), въ домѣ наси р. Іуды I не могли открыто заниматься изученіемъ упомянутыхъ правилъ, такъ какъ оффиціально преслѣдовалось соблюденіе этихъ обрядовъ (ср. Санг., 20а). И вотъ, помѣстили мишнаитскія постановленія о нихъ среди галахъ, носящихъ совершенно другой характеръ.—Іерусалимскій Талмудъ къ отдѣлу К. упоминается у Маймонида и у другихъ кодификаторовъ (собраны и цитированы въ введеніи къ новому изд. Іерушалми, 1907; къ нимъ можно прибавить указанія переводчика комм. Маймонида къ отдѣлу Нашимъ: שכתב בסדר קדשים במסכת תמיד שחיבר הלכות מהירושלמי כלו), но впослѣдствіи затерялся. Въ 1907 г. д-ръ Фридлендеръ издалъ іерусалимскій Талмудъ къ трактатамъ Хуллинъ и Бехоротъ, будто найденный въ рукописи, сохранившейся у Бенвениста. Но, какъ достаточно убѣдительно доказали проф. Бахеръ, Б. Ратнеръ въ своихъ статьяхъ (Ha-Kedem, I, № 1 и № 2) [и другіе, въ особенности же раввинъ р. Меиръ Данъ въ соч. «שאלו שלום ירושלים», Бѣлгорай 1910, которое вполнѣ исчерпываетъ предметъ], это является фальсификаціей. Ратнеръ предполагаетъ, что если даже вѣрить добросовѣстности издателя, то не исключена возможность, что онъ былъ введенъ въ заблужденіе рукописью нѣкоего палестинскаго раввина, жившаго во время Соломона Серилліо, когда была распространена поддѣлка древнихъ источниковъ (ср. Азулаи, Schem ha-Gedolim, 170). Въ виду того, что отдѣлъ К. меньше всего изучался въ раввинскихъ іешибахъ, гемара къ нему полна многихъ описокъ, и комментаторы (Бирхатъ га-Зебахъ и Zon Kodaschim) посвятили свои труды преимущественно исправленію текста.—Ср.: Frankel, Darke ha-Mischna, 262; idem, Mebo ha-Jeruschalmi; Brüll, Mebo ha-Mischnah, II; Geiger, Einiges über Plan u. Anordnung d. Mischna, Wiss. Zeit. Jüd. Theol., II; Hakedem, I, книга 1 и 2; J. E. VII, 527—528.

А. Карлинъ. 3.

Кодень—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстность Брестск. (на Литвѣ) воев. и повѣта. По постановленію литовскаго ваада отъ 1623 г. кагалъ К. вошелъ въ составъ брестскаго кагальн. округа. Въ 1705 г. «Кодень съ арендаторами своими» внесъ подать въ суммѣ 215 зл.; а въ 1766 г. въ кагалѣ насчитывалось 435 плательщиковъ.—Ср.: Регесты, II; Вил. Центр. Арх., 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—посел. Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ. Евреи всегда пользовались здѣсь свободой проживанія. Въ 1856 г. въ К. (принадлежалъ къ Люблинской губ.) христ.—1.527, евр. 792; по переписи 1897 г. жит, 2.772, изъ коихъ 1.057 евр. 8.

Кодификація закона. — Дѣятельность, направленная на созданіе объединеннаго и упорядоченнаго свода всѣхъ законовъ, который бы замѣнилъ всѣ предшествующіе въ *систематической* и *усовершенствованной* формѣ.—Подъ первое опредѣленіе подходитъ очень мало еврейскихъ кодексовъ, но очень много подъ второе. Еврейскій терминъ «Законъ» заключаетъ въ себѣ гораздо болѣе, чѣмъ то, что подъ этимъ словомъ понимаютъ въ общепринятомъ смыслѣ. Въ Пятикнижіи слово «Тора» означаетъ собраніе всѣхъ предписаній, нормъ, заповѣдей и запрещеній, считавшихся авторитетными, благодаря своему божественному происхожденію, независимо отъ того, были ли это законы нравственные, обычаи или судебныя рѣшенія. Точно такъ же и въ послѣдующую эпоху Талмуда каждая норма или поученіе Библіи называлась «мицва», т.-е. предписаніе (צוה) отъ Бога, и считается вслѣдствіе этого обязательной. Поэтому еврейскіе кодексы вмѣщаютъ въ себѣ не только юриспруденцію, но и теологію, этику и обряды, и только немногіе кодексы заключаютъ въ себѣ весь законъ во всемъ его объемѣ. [Точно такъ же и мусульмане подъ словомъ Fikh подразумѣваютъ всѣ эти группы законовъ]. По еврейской традиціи всѣ нормы Библіи были даны Моисеемъ евреямъ, по повелѣнію Господа, почему Тора представляетъ собою только одинъ кодексъ (О воззрѣніяхъ критическихъ школъ см. Тора). Гражданскія и уголовныя законоположенія имѣютъ много параллелей въ ассиро-вавилонскомъ законодательствѣ. Но религіозная и нравственная точка зрѣнія, наложившая на нихъ свой отпечатокъ, представляла собою нѣчто совершенно новое, специфически-еврейское. На каждаго возлагалась обязанность защищать чужестранца и бѣднаго, оказывать помощь нуждающемуся,—все это, какъ и любовь къ истинѣ, присоединены на томъ основаніи, что Господь милосердъ (22, 26). Вслѣдствіе канонизаціи Пятикнижія, на законъ смотрѣли, какъ на нѣчто законченное. Весь пе-

ріодъ времени, протекшій отъ канонизаціи Пятикнижія до Маккавеевъ, извѣстенъ въ традиціи, какъ «время соферовъ» (סופרים). Авторитетъ Пятикнижія былъ установленъ, ничего другого современникамъ не оставалось, какъ толкованіе св. Писанія и точное приложеніе заключающихся въ немъ принциповъ къ даннымъ условіямъ. Ни одного произведенія, имѣющаго отношеніе къ закону, не появилось за все это время. Вѣроятно, имѣлись собранія хотя бы важнѣйшихъ законовъ относительно храма и его ритуала, и нѣтъ сомнѣнія, что и въ Мишнѣ имѣются галахотъ, входившія первоначально въ составъ такихъ сборниковъ, но весьма возможно, что эти собранія никогда не были записаны. Самый ранній кодексъ, упоминаемый въ по-библейскую эпоху—саддукейскій «уголовный кодексъ», который дѣйствовалъ вплоть до временъ царицы Александры (Мегил. Таан., IV). Сама «Мегиллатъ Таанитъ»—въ извѣстной мѣрѣ можетъ считаться однимъ изъ первыхъ талмудическихъ кодексовъ. Перечисленіе второстепенныхъ праздниковъ, когда запрещено было поститься, предпринято было болѣе въ цѣляхъ галахи, чѣмъ исторіи, такъ какъ указанія на событія, которыя празднуются въ эти дни, по мнѣнію историковъ, большей частью пропущены были въ первоначальномъ текстѣ и лишь потомъ прибавлены. Вѣроятно, приблизительно къ тому времени, когда было приступлено къ составленію «Мегиллатъ Таан.», различныя части галахи были кодифицированы, хотя лишь извѣстная доля ихъ найдена записанной. И хотя въ то время усилія фарисеевъ, въ силу различныхъ соображеній, и были направлены къ тому, чтобы предупредить распространеніе въ народѣ писанныхъ кодексовъ, на рукахъ у многихъ ученыхъ были различныя «Мегиллотъ сетаримъ» (מגלות סתרים=тайныя свитки), въ которыя входили значительные отрывки галахи. Нѣкоторые круги священниковъ тоже владѣли свитками, съ содержаніемъ, важнымъ спеціально для нихъ. Мишна использовала ихъ прямымъ или непрямымъ путемъ, такъ какъ она, несомнѣнно, заключаетъ въ себѣ такія галахи, которыя были формулированы во время существованія храма, хотя съ другой стороны невозможно доказать, чтобы онѣ были записаны въ окончательномъ видѣ. Контрастъ между Мишной и Барайтой, т.-е. между оффиціально-признаннымъ и не канонизированнымъ матеріаломъ, существуетъ еще со временъ р. Іоханана б. Заккая. Нѣкоторые изъ его учениковъ, какъ и младшіе современники его, дѣятельность которыхъ относится къ 70—100 г., предприняли приведеніе въ порядокъ всего огромнаго матеріала, накопившагося какъ результатъ дѣятельности школъ Гиллеля и Шаммая. Къ этому времени, вѣроятнѣе всего, и относятся трактаты Іома, Тамидъ и Миддотъ, т.-е. къ періоду, непосредственно слѣдовавшему за разрушеніемъ храма. Однако, первымъ окончательно установленнымъ можетъ быть трудъ Акибы б. Іосифа. Его великій систематизирующій умъ привелъ его къ началу систематизаціи всѣхъ отраслей еврейской науки того времени и, согласно традиціи, его трудъ и послужилъ путеводителемъ для Мишны, ея остовомъ. Подобно Акибѣ, такими же трудами занимались и другіе таннаи его времени, которые, въ свою очередь, послужили Мишнѣ прообразомъ. [Такъ, напр., упоминается Мишна р. Эліезера бенъ-Яковъ, *Эрубинъ* 62б; но, быть-можетъ, что это не слѣдуетъ принимать въ смыслѣ кодекса, подобно тому, какъ упоминается о Мишнѣ, современной Нееміи, *Шаббатъ*, 123б]. Однако, первый кодексъ, заключающій въ себѣ весь матеріалъ галахи, былъ составленъ лишь къ концу второго столѣтія, это была Мишна, משנה, редактированная р. Іудой Ганаси. Трудъ р. Іуды Ганаси можетъ, по справедливости, быть названъ самымъ виднымъ произведеніемъ талмудической литературы на этомъ поприщѣ, хотя онъ и не соотвѣтствуетъ ни по своей формѣ, ни по своему содержанію нашимъ взглядамъ на кодексъ, такъ какъ Мишна въ большинствѣ случаевъ сохранила споры и разногласія, которыя происходили между разными школами, начиная съ Шаммая и Гиллеля и кончая разногласіями тѣхъ школъ которыя образовались въ Палестинѣ уже послѣ разрушенія храма. Мишна во многихъ случаяхъ объективно цитируетъ мнѣнія обѣихъ сторонъ, не рѣшая вопроса, какое изъ нихъ должно быть принято къ руководству на практикѣ. Тѣмъ не менѣе Мишна представляетъ значительный шагъ впередъ въ сравненіи съ попытками кодификаціи, сдѣланными предшественниками р. Іуды I, р. Акибой и р. Мееромъ. Р. Іуда I провѣрилъ всѣ позднѣйшія, какъ и болѣе раннія галахотъ, начиная съ существовавшихъ до времени собранія ихъ въ Мишну. Результаты этой провѣрки, предпринятой имъ при помощи своихъ коллегъ и учениковъ, не были одинаковы во всѣхъ случаяхъ. Многія галахи, слывшія «закономъ», введены въ Мишну анонимными, безъ указанія того авторитета, которому онѣ принадлежатъ. Подобныя галахи (סתם משנה, по терминологіи Талмуда) либо принадлежали къ числу древнихъ законовъ, установленныхъ до р. Іуды, либо были рѣшеніями, постановленными издателемъ Мишны и его коллегами. Но очень часто было абсолютно необходимо, въ цѣляхъ исторической оцѣнки, установить принадлежитъ-ли данная галаха къ числу общепризнанныхъ или нѣтъ; такія анонимныя галахи находятся въ большей части Мишны. Послѣднее обстоятельство тѣмъ не менѣе Мишнѣ не вредитъ, такъ какъ мнѣніе, принятое редакторомъ за истинное, дается въ качествѣ безспорной галахи, другія же мнѣнія приведены отъ имени отдѣльныхъ авторитетовъ. Необходимо замѣтить, что Мишна вовсе не хотѣла быть Кодексомъ, замѣняющимъ св. Писаніе; она хотѣла быть лишь его продолженіемъ, его истолкованіемъ; она имѣла цѣлью служить лишь пособіемъ для законоучителей и руководствомъ для студентовъ. Такъ, напр., первая книга Мишны начинается опредѣленіемъ времени чтенія молитвы «шема», безъ всякихъ предпосылокъ относительно обязательности послѣдней. Хотя на первый взглядъ это кажется несистематичнымъ, однако слѣдуетъ имѣть въ виду, что цѣль Мишны—интерпретація и опредѣленіе предписаній Библіи; она не претендуетъ на самостоятельность. Законы Библіи слѣдуетъ изучать въ св. Писаніи. Благодаря двумъ причинамъ Мишна р. Іуды занимаетъ первое мѣсто въ литературѣ этого рода. Ея внутреннія достоинства, какъ и авторитетъ ея редактора, гарантировали ей всеобщее признаніе, почему она и затмила всѣ другіе подобные сборники, которые постепенно и исчезали. Мишна р. Іуды га-Насси, благодаря указаннымъ причинамъ, имѣла слѣдствіемъ строгое разграниченіе въ области галахи, выразившееся въ опредѣленіи различія между галахой таннаевъ и амораевъ. Въ то время, когда основаніемъ

дебатовъ для первыхъ служилъ библейскій текстъ, вторые пользовались для этой же цѣли Мишной; библейскіе же стихи, цитируемые ими такъ часто, служили имъ лишь орудіемъ въ спорахъ. Пока галаха изучалась наизусть, пока она сохранялась только въ памяти, не могло быть рѣчи объ оригинальномъ трудѣ. Одно заучиваніе галахотъ требовало столько времени, что его не оставалось болѣе для всесторонняго изученія, внѣ ихъ отношенія къ Библіи. Съ появленіемъ амораевъ возрастаетъ желаніе открыть внутреннюю связь между различными галахами, чтобы дать логическую формулировку принципамъ, господствовавшимъ въ конкретныхъ галахахъ Мишны. И хотя гемара, т.-е. талмудическіе дебаты амораевъ, и является полною противоположностью тому, чѣмъ долженъ быть кодексъ, она все же чрезвычайно цѣнна для послѣдующей К. талмудическаго закона, которую слѣдуетъ считать прямымъ продолженіемъ не Мишны, а гемары, въ которой галаха впервые была превращена въ норму. Сверхъ того, амораи очень много способствовали К. тѣмъ, что они установили правила, которыми можно было руководствоваться, встрѣчая спорныя рѣшенія авторитетовъ. Особенно много занимались установкой этихъ правилъ для разрѣшенія спорныхъ галахъ палестинскіе амораи. Такъ, напр., еще ученому столь ранняго періода, какъ р. Іохананъ, приписывается правило: Въ спорѣ р. Меира и р. Іосе относительно галахи, авторитетнымъ является мнѣніе послѣдняго (Эруб., 46б,). Всѣ эти правила, имѣющія огромную важность для К., собраны впервые въ «Галахотъ Гедолотъ» подъ названіемъ «Галахотъ Кецуботъ» (изд. Hildesheimer'a, стр. 469; изд. Traub'a, стр. 239, и въ סדר תנאים ואמוראים, впервые издан. «Керемъ Хемедъ», IV, 189—200). Дальнѣйшее развитіе галахи стало теперь въ связи съ правилами и мнѣніями Талмуда. Редакція Мишны положила конецъ таннаитскимъ экзегетическимъ пріемамъ, выводившимъ новые законы изъ св. Писанія. Заключеніе же Талмуда означаетъ ни болѣе, ни менѣе какъ окончательное фиксированіе всего еврейскаго закона. Для по-талмудическаго раввинизма Талмудъ, т.-е. старыя галахи, развитыя амораями, являются единственнымъ авторитетомъ въ вопросахъ религіи и законовъ. Эта авторитетность существуетъ въ своихъ главнѣйшихъ чертахъ еще со временъ гаоната. Такъ какъ Талмудъ по расположенію матеріала не имѣетъ свойствъ кодекса, то тѣмъ чувствительнѣе являлась необходимость въ послѣднемъ, какъ только Талмудъ былъ заключенъ. Въ эпоху, слѣдовавшую непосредственно за его заключеніемъ, и были сдѣланы попытки установить правила для руководства въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мнѣнія амораевъ расходились. Еще въ болѣе раннюю эпоху такія правила существовали по отношенію къ разногласіямъ между первыми амораями. Такъ, напримѣръ, мнѣніе р. Аббы Арики являлось рѣшающимъ въ спорахъ съ Маръ Самуиломъ въ вопросахъ ритуала; противоположное явленіе имѣло мѣсто въ вопросахъ гражданскихъ. Однако, большинство этихъ правилъ было формулировано лишь сабораями и введено ими въ Талмудъ. Затѣмъ, въ теченіе періода амораевъ галаха находилась всегда въ движеніи, и поэтому вліяніе сабораевъ должно быть оцѣнено по достоинству, такъ какъ благодаря имъ задача К. Талмуда стала возможной. Первымъ, собравшимъ окончательные результаты талмудическихъ дебатовъ въ своихъ «Галахотъ Песукотъ» или «Галахотъ Кетуотъ», былъ Іегудаи гаонъ. Трудъ Гаона былъ настолько популяренъ даже цѣлое столѣтіе спустя, что многіе изучали исключительно его «Рѣшенія», не занимаясь Талмудомъ (Палтои гаонъ въ собраніи Respons'овъ «Хемда Генуза», № 110). Кромѣ этого, намъ ничего неизвѣстно относительно его характера, въ виду того, что лишь отдѣльныя выдержки дошли до насъ. Многіе приписываютъ этому же Іегудаи гаону и «Галахотъ Гедолотъ», наиболѣе полную и важную К. во времена гаоната. Но это сочиненіе было переработано р. Симономъ Каяромъ (см. Евр. Энц., томъ IX), жившимъ приблизительно въ срединѣ 9-го стол. Рядъ «Галахотъ» обнимаютъ все, имѣвшееся послѣ Мишны, хотя отдѣла о чистотѣ ритуальной и недостаетъ, за исключеніемъ «Нидды», въ виду того, что лишь этотъ отдѣлъ имѣетъ практическое примѣненіе. На этомъ же основаніи включены изъ галахотъ, находящіеся въ первой части Мишны, такъ назыв. «законы земледѣлія» (זרעים), такъ какъ они могли имѣть примѣненіе и послѣ разрушенія храма въ діаспорѣ. Что касается систематическаго распредѣленія матеріала, то трудъ этотъ имѣетъ то преимущество, что галахи съ различнымъ матеріаломъ разбиты на отдѣльныя самостоятельныя подраздѣленія, образуя новые трактаты. Такъ, въ «Галахотъ» имѣются два добавленія къ трактату Шаб., занимающіяся вопросами обрѣзанія и Ханукки; въ Талмудѣ же послѣднія помѣщены между установленіями, касающимися субботы. «Галахотъ Гедолотъ» указываютъ на попытку распредѣлить весь галахическій матеріалъ гемары согласно сюжету, но это не проведено авторомъ строго и послѣдовательно; такъ, напр., всѣ предписанія, относящіяся къ траурамъ, даны въ отдѣлѣ «Холь гаМоэдъ», въ виду того, что почти тѣ же работы запрещены въ періодъ траура, какъ и въ полупраздники. Законы, запрещающіе священникамъ осквернять себя путемъ прикосновенія къ трупу, слѣдуютъ непосредственно за предписаніями относительно траура, который также трактуетъ о мертвомъ тѣлѣ. Слѣдующія главы говорятъ о священникахъ и благословеніяхъ священниковъ, имѣющихъ большое значеніе въ литургіи синагоги. Затронувъ такимъ образомъ литургію, авторъ разбираетъ сначала чтеніе Торы, какъ нѣчто стоящее въ ближайшей связи съ благословеніемъ священниковъ. Дальнѣйшія главы занимаютъ «мезуза» и тефилинъ, такъ какъ почти одни и тѣ же предписанія относятся къ нимъ и къ свиткамъ Торы, изъ которыхъ читаютъ отдѣльныя мѣста въ синагогѣ. Наконецъ, слѣдуетъ глава о «цицитъ», близко стоящихъ къ «тефилинъ». Какъ бы искусственно намъ ни казалось такое раздѣленіе, но оно было, тѣмъ не менѣе, достойнымъ похвалы, какъ первая попытка распредѣленія по предметамъ всего огромнаго матеріала еврейскихъ законовъ. Хотя величайшій гаонъ Саадія тоже пытался кодифицировать законъ, но его «Книга о наслѣдованіи» не служитъ доказательствомъ прогресса на этомъ поприщѣ (Арабскій оригиналъ и еврейскій переводъ въ «Oeuvres Complètes de R. Saadia», IX). [Но другой гаонъ въ Сурѣ, р. Самуилъ Ибнъ-Хофни, составилъ поарабски же Книгу законовъ (כתאב אלשראיע), гдѣ всѣ галахи были собраны и систематически распредѣлены по группамъ и предметамъ; до

насъ дошли лишь отрывки и цитаты изъ этого сочиненія, которыя указаны у Гаркави, Stud. und Mittheilungen, ч. III]. Его примѣру послѣдовалъ его зять, р. Гаи гаонъ, компендіумъ законовъ котораго о присягѣ (משפטי שבועות) и торговомъ правѣ, залогѣ и поручительствѣ (ספר מקח וממכר) является продуктомъ яснаго и систематизирующаго ума. Онъ широко охватываетъ весь предметъ, тщательно группируетъ соотвѣтствующія мѣста и кратко и ясно развиваетъ отдѣльныя его части. Онъ избѣгаетъ какъ сухихъ перечисленій, такъ и растянутыхъ разсужденій. Онъ подходитъ къ источнику, т.-е. къ Талмуду, и даетъ краткіе выводы и рѣшенія. Вся манера писанія показываетъ человѣка, знакомаго со свѣтской научной литературой. Такъ, напримѣръ, свою книгу о торговомъ правѣ онъ начинаетъ съ опредѣленія понятія «покупать» и дѣлитъ ее на 5 главъ; второй отдѣлъ занимается детальнымъ разборомъ всего, что можетъ быть предметомъ купли-продажи. Затѣмъ въ систематическомъ порядкѣ дается ясное и исчерпывающее представленіе о развѣтвленіяхъ законовъ о куплѣ - продажѣ. Среди произведеній гаонейской К., хотя матеріалы принадлежатъ древнѣйшему періоду, слѣдуетъ упомянуть семь небольшихъ трактатовъ въ стилѣ Мишны, имѣющихъ своимъ предметомъ перешедшихъ въ іудейство самаритянъ, рабовъ, св. свитки, тефилинъ, цицитъ и мезузу, а также правила о траурѣ. Единственнымъ вѣроятнымъ источникомъ для нихъ могли быть Талмудъ и галахитскіе мидрашимъ. Вѣроятно, къ концу эпохи гаоновъ было составлено еще нѣсколько кодексовъ, теперь утерянныхъ, касавшихся различныхъ отраслей ритуала, какъ и юриспруденціи. Такъ, подъ именемъ «בשר על גבי גחלים» упоминается компендіумъ, который былъ еще извѣстенъ учителю Раши (תשובות חכמי צרפת ולותיר, № 82). Съ развитіемъ талмудическихъ школъ на сѣверѣ Африки въ началѣ второго тысячелѣтія хр. эры, начался новый періодъ для К. галахи. Хотя первый великій африканскій талмудистъ раб. Хананеель и посвятилъ себя, главнымъ образомъ, толкованію Талмуда, отдѣльныя мѣста изъ его «ספר המקצועות» представляютъ нѣчто вродѣ галахическаго компендіума. Хефецъ б. Іацліахъ, бывшій, вѣроятно, уроженцемъ Африки, гдѣ онъ жилъ въ концѣ 10-го столѣтія, былъ поэтому и первымъ кодификаторомъ на своей родинѣ. Судя по тому, что извѣстно о его «ספר המצות», написанномъ поарабски, трудъ этотъ представлялъ собою кодексъ моральныхъ, религіозныхъ и законодательныхъ заповѣдей Библіи и Талмуда. Наиболѣе выдающееся произведеніе африканской школы на испанской почвѣ принадлежитъ Исааку Альфаси. Въ своемъ трудѣ «Галахотъ» онъ вмѣстилъ данныя этой школы, соединивъ ихъ съ талмудическими и гаонейскими галахами. Прообразомъ ему служили «Галахотъ Гедолотъ». Подобно этой книгѣ, его «Галахотъ» слѣдуютъ порядку Талмуда, обсуждая все, что тѣсно относится къ генетическому опредѣленію галахич. нормы, и пропуская все остальное. «Галахотъ Альфаси», сокращено «Альфаси»—такъ называется его трудъ—не носитъ на себѣ признаковъ особенно прогресса въ систематизаціи галахи. Онъ, за рѣдкими исключеніями, придерживается порядка трактатовъ, главъ и даже параграфовъ Мишны, какъ они даны въ Талмудѣ; онъ даже цитируетъ дебаты, насколько это необходимо для опредѣленія галахич. нормы. Но значеніе Альфаси обусловливается тѣмъ, что когда въ Талмудѣ дебаты о галахѣ не приводятъ къ опредѣленному рѣшенію, онъ смѣло принималъ собственныя рѣшенія и даже часто противорѣчилъ гаонамъ въ опредѣленіи галахи. По примѣру послѣднихъ гаоновъ и африканскихъ учителей, р. Хананеля и р. Ниссима, Альфаси, отдавая предпочтеніе вавилонскому Талмуду, тѣмъ не менѣе, обращался и къ іерусалимскому, когда первый не давалъ окончательныхъ рѣшеній. Современникъ Альфаси-испанскій раввинъ Исаакъ б. Іуда ибнъ Гіатъ составилъ нѣчто вродѣ компендіума спеціально для праздниковъ и постовъ. Только часть ихъ была опубликована, да и то сравнительно недавно («שערי שמחה», Fürth, 1862; הלכות פסחים, Berlin, 1864). Такъ какъ рѣшенія гаововъ Гіатъ даетъ не въ видѣ извлеченія, а цѣликомъ, то его изложеніе интересно для насъ, какъ собраніе матеріаловъ; во всемъ остальномъ его трудъ не можетъ сравниться съ трудомъ Альфаси. Исаакъ б. Реубенъ Албарджелони, самый младшій изъ всѣхъ Исааковъ-сверстниковъ, пытался составить компендіумъ всѣхъ установленій касательно присяги. Хотя его «שערי שבועות» произведеніе остраго ума и выдающагося юриста въ области Талмуда, но для К. особаго значенія не имѣетъ. Старая испанская школа, т.-е. до временъ Маймонида, дала лишь одного человѣка, предпринявшаго К. всей галахи, а именно Іуду б. Барзилаи (см. Албарджелони, Іегуда). Онъ предпринялъ К. не только всѣхъ талмудическо-гаонейскихъ законовъ, но и много обстоятельныхъ законовъ, которые гдѣ-либо можно было найти въ литературѣ въ качествѣ иллюстраціи и казуистики. Естественно, что кодексъ его оказался слишкомъ обширнымъ и громоздкимъ для практическаго примѣненія. Только отдѣльныя части его труда дошли до насъ и были недавно опубликованы. Во всякомъ случаѣ, его трудъ раздѣлилъ участь многихъ другихъ подобныхъ произведеній, которыя затмилъ шедевръ Маймонида. Дать дѣйствительно научный кодексъ, свободный отъ діалектическихъ формъ Талмуда и заключающій въ себѣ весь необъятный матеріалъ галахи въ строгой системѣ, могъ только человѣкъ, знакомый какъ съ научной систематизаціей грековъ, такъ и съ произведеніями еврейскаго ума. Къ трудностямъ кодификаціи какого бы то ни было закона присоединяются спеціальныя затрудненія при К. еврейскаго, вслѣдствіе тѣсной связи евр. религіозныхъ и юридическихъ нормъ, въ особенности въ ихъ талмудическомъ развитіи. «Мишне Тора» (משנה תורה) Маймонида является совершенно оригинальнымъ произведеніемъ по своему плану и языку. Свой трудъ онъ назвалъ «Второзаконіе», дабы впредь послѣ Торы не было нужды въ другой книгѣ для опредѣленія закона. У Маймонида даны и тѣ галахи, которыя не имѣли болѣе приложенія въ жизни послѣ разрушенія храма, и которыя предшественники его не включали въ свои труды. «Мишне Тора» заключаетъ въ себѣ болѣе матеріала, чѣмъ сама Мишна, которая хотя и даетъ галахи, вышедшія изъ употребленія по разрушеніи храма, не заключаетъ въ себѣ основныхъ доктринъ еврейской религіи, и даетъ слишкомъ мало изъ того, что относится къ литургіи. Въ распредѣленіи огромнаго матеріала Маймонидъ избралъ собственный методъ, и хотя онъ признавалъ логическую послѣдовательность Мишны (см. его введеніе къ своему коммент. на Мишну), онъ не руководствовался ею, въ виду различія въ ихъ планахъ. Напр. трактатъ Песахимъ охватываетъ всѣ галахи, имѣющія связь съ этимъ праздни-

комъ. Галахи, имѣющія отношеніе къ жертвенному агнцу на Пасху, слѣдуютъ за нормами относительно маццы. Маймонидъ, строго отдѣлявшій практическіе вопросы отъ теоретическихъ, занимается законами о маццѣ въ связи съ праздникомъ, въ то время какъ о пасхальномъ агнцѣ говорится при жертвоприношеніяхъ. Весь трудъ дѣлится на 14 книгъ. Первыя двѣ, трактующія о познаніи и любви къ Господу, служатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, введеніемъ ко всему труду, разбирая этическія и религіозныя основы іудаизма. Остальныя 12 книгъ разбиты на 3 групы по 4 книги каждая: 1) обряды, 2) предписанія, потерявшія свою силу, и 3) юриспруденція. Для извѣстныхъ частей кодекса порою имѣются особыя введенія, гдѣ дается объясненіе терминологіи или общія опредѣленія. За исключеніемъ нѣкоторыхъ погрѣшностей и недочетовъ, которыхъ едва ли возможно было избѣжать, «Мишне-Тора» (или «יד החזקה»)—мастерское произведеніе по своей архитектоникѣ и представляетъ собою не только самый блестящій трудъ по К., но и величайшее произведеніе раввинской литературы.—Культурная жизнь французскихъ евреевъ началась позже, чѣмъ у испанцевъ, и когда французскіе евреи выступили на литературное поприще, испанскіе уже успѣли очень многое создать. Первымъ французскимъ кодификаторомъ слѣдуетъ признать Авраама б. Исаака изъ Нарбонны, кодексъ котораго «האשכול» былъ составленъ къ концу 12 в.; большая часть его появилась въ печати. Онъ тѣсно держался Альфаси, едва осмѣливаясь выражать собственное мнѣніе. Его распредѣленіе галахотъ не говоритъ о большомъ талантѣ систематизатора. Образцами для него служили Исаакъ ибнъ Гіатъ и Іуда б. Барзилаи. Отличительная черта первыхъ французскихъ кодификаторовъ—большое вниманіе, обращенное ими на чисто ритуальные вопросы закона, что мы встрѣчаемъ и позже, и служащее доказательствомъ скрупулезной набожности франко-германскихъ евреевъ. Среди учениковъ Авраама б. Исаака находился его зять Авраамъ б. Давидъ, который своею безпощадной критикой кодекса Маймонида имѣлъ большое вліяніе на развитіе еврейскаго закона. Вопреки своему рѣзко выраженному оппозиціонному взгляду на методъ кодификаціи Маймонида, онъ самъ отдалъ дань этому роду литературы своей небольшой книгой «בעלי הנפש», гдѣ онъ мастерски собралъ всѣ законы, относящіеся къ ритуальной чистотѣ женщины. Въ противоположность своему великому противнику онъ кратко цитируетъ источники и дѣлаетъ выводы изъ законовъ, которые нельзя найти непосредственно въ Талмудѣ. Наиболѣе выдающимся кодификаторомъ Прованса былъ другой ученикъ Авраама б. Исаака—Исаакъ б. Абба Мари, называемый «Баалъ га-Иттуръ», по своему кодексу «Иттуръ». Въ немъ данъ весь сводъ талмудической юриспруденціи, за исключеніемъ уголовныхъ законовъ, законы діэтетики и нѣкоторые другіе, касающіеся ритуала. Авторъ внесъ очень своеобразный порядокъ въ свой трудъ. Напр., его законы, документы и протоколы расположены въ порядкѣ словъ תשקף בנוע חכמה, при чемъ помѣщены подъ каждой буквой статьи, начинающіяся этой буквой. Однако, другія части книги, особенно отдѣлы, посвященные ритуалу, представляютъ собою очень логичное и систематическое изложеніе трактуемаго вопроса. Еще со временъ гаоновъ до Маймонида въ области К. легко отмѣтить два направленія. Одни, извлекая норму или правило изъ дебатовъ, даютъ ихъ безъ обозначенія источника и безъ всякихъ доказательствъ. Своей кульминаціонной точки это направленіе достигло въ «Мишне-Торѣ» Маймонида. Другіе обращались сначала къ первоисточнику, поддерживая затѣмъ данный законъ доказательствами и авторитетами. Кульминаціоннымъ пунктомъ этого направленія служитъ кодексъ Исаака б. Аббы Мари. Первое направленіе въ Испаніи было представлено Маймонидомъ, второе имѣло своихъ приверженцевъ во Франціи, и благодаря дѣятельности тосафистовъ оно развилось еще дальше. При помощи діалектики этихъ школъ были выработаны новыя правила, извлеченныя изъ Талмуда, и интересъ къ сухому превращенію галахи въ нормы мало поощрялся. Тосафисты, занятые детальнымъ объясненіемъ талмудическаго текста, были мало способны привести въ систему сложные вопросы. Правда, на сѣверѣ Франціи, т.-е. на родинѣ тосафистовъ, часто чувствовалась нужда въ руководителѣ въ практическихъ случаяхъ, однако тосафисты не смотрѣли на изученіе Талмуда лишь, какъ на средство регулировать религіозную жизнь, для нихъ это изученіе было цѣлью само по себѣ, вотъ почему толкованіе Талмуда было для нихъ предметомъ первостепенной важности, сведеніе же галахи къ нормѣ — отходило на второй планъ. И хотя раббену Гершонъ б. Іуда, положившій начало изученію Талмуда во Франціи и Германіи въ началѣ 11 в., написалъ компендіумъ, трактующій важный вопросъ уголовнаго законодательства, а его ученикъ р. Іуда га-Когенъ составилъ кодексъ юриспруденціи,—настоящій духъ этой школы выразился въ школѣ Раши и въ тосафистахъ, посвятившихъ себя толкованію Талмуда. Изъ школы Раши лишь его ученикъ р. Симха изъ Витры заслуживаетъ быть упомянутымъ, въ махзорѣ котораго кодифицированы важные отдѣлы, касающіеся ритуала. Первымъ значительнымъ кодификаторомъ этой школы является Эліезеръ б. Натанъ, помѣстившій въ своемъ «אבן העזר» значительную долю талмудической юриспруденціи и ритуала. Въ общемъ, въ основу его распредѣленія матеріала легли трактаты Талмуда; во многихъ отдѣлахъ изложеніе напоминаетъ болѣе комментарій къ Талмуду, чѣмъ кодексъ. Хотя авторъ и былъ виднымъ авторитетомъ, однако, онъ былъ очень остороженъ въ своихъ рѣшеніяхъ и рѣдко выступалъ противъ обычая, хотя бы и мало поддерживаемаго другими. Его же метода держался его внукъ Эліезеръ б. Іоель га-Леви, строго слѣдуя Талмуду, обсуждая данные пункты и выводя изъ нихъ норму. Болѣе оригинальнымъ въ качествѣ кодификатора, но не изслѣдователя, былъ современникъ его, Барухъ б. Исаакъ. Въ своемъ «ספר התרומה» онъ разбираетъ рядъ законовъ относительно брака, субботы и ритуала. Онъ предполагаетъ полное знакомство съ источниками, съ Талмудомъ, но нормѣ предпосылаетъ очеркъ дебатовъ о ней. Правила, вытекающія изъ этихъ дебатовъ, приведены затѣмъ въ видѣ нумерованныхъ сентенцій. Для облегченія общаго обзора всего матеріала въ началѣ книги данъ въ краткой кодификаціонной формѣ весь матеріалъ. Другой кодификаторъ того же времени, Элеазаръ б. Іуда, авторъ «רקח», извѣстный болѣе, какъ мистикъ. Его трудъ, заключая въ себѣ 477 отдѣловъ, трактуетъ о законахъ, ка-

сающихся субботы и праздниковъ; очень большое вниманіе онъ обращаетъ на синагогальный ритуалъ и законы о пищѣ. Въ срединѣ 13-го столѣтія Моисей б. Яковъ изъ Куси написалъ книгу, гдѣ использованы оба метода испанской и франко-нѣмецкой школы. Въ его «ספר מצוות גדול» сокращенно סמג, матеріалъ сгруппированъ вокругъ 613 заповѣдей и распадается на двѣ части, разрабатывающія повелѣнія и запрещенія. סמג помѣщаетъ сначала библейскій законъ, затѣмъ даетъ имѣющіеся изъ него выводы въ Талмудѣ, добавляя, наконецъ, менѣе тѣсно связанныя съ нимъ предписанія. Въ предисловіи авторъ заявляетъ, что его главною цѣлью является защита франко-нѣмецкихъ ученыхъ противъ испанцевъ, спеціально Маймонида, который послѣ появленія его труда сталъ крайне популярнымъ, даже внѣ предѣловъ Испаніи. Однако, выступая противъ него, «סמג» только способствовалъ распространенію его авторитета во Франціи и Германіи. Онъ даже въ извѣстной мѣрѣ слѣдовалъ Маймониду, заимствуя буквально изъ кодекса его, такъ что очень многія рѣшенія послѣдняго впервые стали извѣстны франко-нѣмецкому еврейству черезъ посредство «סמג . Спустя цѣлое поколѣніе Исаакъ б. Іосифъ изъ Корбейля составилъ новый компендіумъ «ספר מצוות הקצר или הקטן, называемый сокращ. סמק, гдѣ (какъ сокращ. изъ סמג), библейскія заповѣди, кратко выраженныя, помѣщены вначалѣ, за ними слѣдуютъ талмудическія и поталмудическія нормы, по большей части безъ указаній источника и безъ доказательствъ. Распредѣленіе матеріала очень своеобразное. Книга раздѣлена на 7 частей по числу дней недѣли, чтобы дать возможность прочесть ее за это время. Законы же расположены группами, соотвѣтственно отдѣльнымъ частямъ тѣла, принимающимъ главнѣйшее участіе при исполненіи данной заповѣди. Такимъ образомъ, вещи ничего общаго между собою не имѣющія, сгруппированы вмѣстѣ. Книга была предназначена для большой публики, чѣмъ объясняется и ея горячій религіозный тонъ, не мало способствовавшій ея популярности. Тѣмъ не менѣе, ее очень цѣнили и ученые, хотя авторъ ясно выразился противъ того, чтобы на основаніи ея дѣлали постановленія. Рядомъ съ нимъ, виднѣйшимъ авторитетомъ Франціи, былъ Перецъ б. Илія, составившій кодексъ, недавно лишь открытый (Elbogen, «R. E. J., 65, 99 и сл.). Хотя еврейская литература въ Германіи ведетъ свое происхожденіе изъ Италіи, развивалась она все же подъ вліяніемъ Франціи, и весь періодъ тосафистовъ отмѣченъ этимъ умственнымъ преобладаніемъ школъ сѣверной Франціи. Но въ началѣ 13-го столѣтія наступаетъ перемѣна, и ученики опережаютъ своихъ учителей. Исаакъ б. Моисей Оръ Заруа, перенесшій центръ изученія Талмуда на Востокъ, является вмѣстѣ съ тѣмъ и авторомъ цѣннаго кодекса: «אור זרוע», который составляетъ комментарій и кодексъ одновременно. Въ немъ имѣются и рѣшенія, и анализъ; образцомъ ему служилъ его учитель Эліезеръ б. Іоель га-Леви. Несмотря на всѣ свои дефекты какъ въ распредѣленіи матеріала, такъ и трактовкѣ его, «אור זרוע» является самымъ выдающимся произведеніемъ нѣмецкой школы на этомъ поприщѣ, и на развитіе религіозн. практики среди евреевъ Германіи и Польши онъ оказалъ рѣшительное вліяніе. Трудъ «Оръ Заруа» свидѣтельствуетъ о проницательности и тонкомъ умѣ р. Исаака б. Моисея, а также о его самостоятельности—сравнительно рѣдкомъ явленіи среди нѣмецкихъ евреевъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что онъ ввелъ изученіе іерусалимскаго Талмуда въ Германіи и Франціи, и «Оръ Заруа» въ извѣстномъ смыслѣ сталъ виднымъ факторомъ регламентаціи галахи. Виднѣйшій ученикъ р. Исаака б. Моисея и величайшій талмудическій авторитетъ своего вѣка, Меиръ б. Барухъ изъ Ротенбурга, тоже посвятилъ не мало времени К. Къ сожалѣнію, сохранились лишь немногіе трактаты, относящіеся къ обычаямъ траура, и нѣкоторыя выдержки изъ другихъ трактатовъ. Его значеніе въ дѣлѣ К. фиксировано двумя учениками его школы, Ашеромъ б. Іехіелемъ и Мордехаемъ б. Гиллелемъ, которые работали подъ его руководствомъ. Такимъ образомъ его вліяніе распространилось на Испанію, куда переѣхалъ Ашеръ, а въ нѣмецкихъ и славянскихъ земляхъ чрезъ посредство р. Мордехая. Послѣдній былъ ничѣмъ инымъ, какъ компиляторомъ. Онъ прилежно собралъ весь галахическій матеріалъ изъ всей доступной ему талмудической литературы и присоединилъ его къ галахотъ Альфаси, но едва ли слѣдующее поколѣніе признавало въ немъ «посека»—т.-е. авторитета. Несмотря на сильную оппозицію, трудъ Маймонида продолжалъ держаться. Его критиковали, нерѣдко измѣняли его рѣшенія, но въ общемъ онъ служилъ авторитетнымъ руководствомъ. Столѣтіе спустя, несмотря на цвѣтущее состояніе талмудической учености въ Испаніи, К. прерывается. Правда, Авраамъ бенъ-Натанъ составилъ въ Толедо свой «מנהיג», но испанцемъ онъ не былъ ни по рожденію, ни по воспитанію, и въ основу его кодекса легли, главн. образомъ, труды французскихъ тосафистовъ. Важный кодексъ «איסור והיתר», вѣроятно, ошибочно приписываемый антимаймонисту Іонѣ б. Аврааму, едва ли можно считать испанскимъ произведеніемъ. Даже Нахманидъ, великій талмудистъ 13-го столѣтія, мало интересовался К., и его компендіумъ «תורת האדם» является самымъ большимъ его трудомъ въ этой области; принадлежащіе же ему «הלכות בכורות» и «הלכות חלה» не что иное, какъ дополненіе къ труду Альфаси. Но своей оригинальной трактовкой Талмуда онъ далъ новый толчокъ къ работамъ на поприщѣ кодификаціи. Его методъ—соединеніе испанской систематизаціи съ діалектикой франко-нѣмецкой—далъ К. нѣчто новое, и, дѣйствительно, его виднѣйшій ученикъ Соломонъ б. Авраамъ ибнъ Адретъ является авторомъ кодекса единственнаго въ своемъ родѣ, какъ и кодексъ Маймонида въ своемъ родѣ. По первоначальному плану его трудъ долженъ былъ обнять всю область галахи, но имѣющіяся части трактуютъ лишь законы о пищѣ и очищеніи («תורת הבית») и законы, касающіеся субботы и другихъ праздниковъ («עבודת הקדש»). Первая книга раздѣлена на 7 частей (בתים), заключающихъ въ себѣ извѣстное число отдѣловъ (שערים), вторая на 2 части по 5 отдѣловъ въ каждой. Дѣленіе это напоминаетъ вышеупомянутый кодексъ Гаи гаона, съ которымъ онъ имѣетъ много общаго и въ трактовкѣ предмета. Авторъ, начиная всегда съ источника (Талмуда), вводитъ постепенно различныя мнѣнія съ ихъ доказательствами, которыя онъ не только резюмируетъ, но и обсуждаетъ такимъ образомъ, что окончательно слово закона создается на глазахъ читателя. Приблизительно въ то-же время другой ученикъ Нахманида, Самуилъ б. Исаакъ га-Сарди написалъ «ספר התרומות» о гражданскихъ законахъ. По яркости изложенія, глубинѣ мысли и обработкѣ матеріала онъ не имѣетъ равнаго себѣ.

Какъ и «תורת האדם» учителя его, книга распадается на 70 отдѣловъ, съ извѣстнымъ числомъ подраздѣленій на главы и параграфы. Благодаря тому, что Яковъ б. Ашеръ принялъ основаніемъ своего кодекса трудъ га-Сарди, послѣдній очень сильно вліялъ на развитіе евр. гражданскаго законодательства. И хотя Ашеръ б. Іехіель (Ашери), личный другъ Ибнъ Адрета, былъ родомъ нѣмецъ, его галахи были написаны въ Испаніи и ясно говорятъ объ испанскомъ вліяніи. Свои галахи Ашеръ основывалъ на трудахъ Альфаси, затрагивая позднѣйшую литературу, насколько она имѣла отношеніе къ превращенію галахи въ норму. Галахи Ашера отличаются ясностью и глубокою ученостью. Ученикъ его, провансалецъ Іерухамъ составилъ (прибл. 1334) компендіумъ гражданскихъ законовъ подъ названіемъ «ספר מישרים», а нѣсколько лѣтъ спустя--кодексъ большинства законовъ, которые нужно исполнять въ діаспорѣ. Онъ поставилъ себѣ задачей пополнить два дефекта въ трудѣ Маймонида: отсутствіе указаній первоисточниковъ и пропускъ мнѣній авторитетовъ поталмудической эпохи. Въ этомъ отношеніи трудъ его имѣетъ за собою большія заслуги. Его попытка не увѣнчалась успѣхомъ, и желая исправить недочеты системы Маймонида, онъ самъ впалъ въ другія ошибки, въ виду чего его трудъ не имѣетъ никакихъ преимуществъ передъ первымъ. Только въ небольшихъ частяхъ его онъ удачно сгруппировалъ весь подходящій матеріалъ въ одно цѣлое. Наиболѣе выдающимся кодификаторомъ этой послѣдней школы, не считая Маймонида, величайшаго изъ всѣхъ, былъ Яковъ, сынъ Ашера б. Іехіеля, иначе называемый по своему кодексу «Туръ». Образцомъ своимъ онъ взялъ Маймонида, но вмѣстѣ съ тѣмъ «Туръ» самостоятельное твореніе одареннаго ума. Ни источники, ни доказательства имъ не приведены, но по большей части онъ цитируетъ поталмудическіе авторитеты, разумно выбирая и сопоставляя разнорѣчивыя мнѣнія, и хотя прямого рѣшенія онъ не даетъ, но изъ того, какъ предметъ изложенъ, вдумчивый читатель легко узнаетъ мнѣніе «Тура». Быстрое развитіе, которое приняло изученіе Талмуда въ періодъ времени между Маймонидомъ и Якобомъ б. Ашеромъ—приблизительно два столѣтія, не могло скрыть отъ кодификатора существовавшихъ разногласій. Авторъ «Тура» выражается, что въ его время едва-ли былъ пунктъ, относительно котораго мнѣнія не расходились бы. По своему рожденію и воспитанію Яковъ б. Ашеръ подходилъ къ своей роли. Благодаря своему отцу, онъ познакомился съ твореніями и тенденціями французско-нѣмецкой школы, а вслѣдствіе долгаго пребыванія въ Испаніи онъ былъ хорошо ознакомленъ и съ произведеніями сефардовъ. Въ виду яснаго и логическаго изложенія, «Туръ» въ теченіе двухъ столѣтій отвѣчалъ всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ кодексу, и даже, когда появилась нужда въ другомъ, его система распредѣленія и матеріала была принята почти всѣми позднѣйшими кодификаторами. Блестящія стороны «Тура» вытѣснили всѣ остальные кодексы какъ предшествовавшіе ему, такъ и его современниковъ, затмивъ ихъ въ такой степени, что многіе изъ нихъ были лишь недавно снова открыты. Современникъ его, р. Ааронъ б. Яковъ га-Когенъ составилъ сходный кодексъ «ארחות חיים», стоящій гораздо ниже «Тура» во всемъ, что характеризуетъ кодексъ. Большая часть его была въ первый разъ опубликована въ 1902 г. Туръ представляетъ собою въ извѣстномъ смыслѣ послѣднее значительное твореніе К., процвѣтавшей въ теченіе столѣтія среди сефардовъ и нѣмецкихъ евреевъ, итальянскіе же евреи къ тому времени только вступали на это поприще. Первой попыткой К. является у нихъ трудъ Исаіи б. Иліи ди-Трани—«פסקי הלכות», но даже въ Италіи онъ долженъ былъ уступить «Туру» и кодексу Якова б. Моисея изъ Куси. Отдѣльныя лишь мѣста изъ его сочиненія упоминаются, а весь трудъ остался въ рукописи. Къ тому-же времени относится и другой итальянскій кодексъ «שבלי הלקט», составленный Цидкіей б. Авраамъ Анавъ. Само названіе говоритъ, что это не болѣе какъ сборникъ позднѣйшихъ рѣшеній и обнаруживаетъ очень мало оригинальности. Литургическій кодексъ «Танія», относящійся, вѣроятно, къ этому времени, остался не безъ вліянія на синагогальную литургію даже за предѣлами Италіи, но и въ немъ очень мало оригинальности. Цѣлый рядъ несчастій, какъ Черная смерть, и преслѣдованій лишили еврейскій умъ ясности и живости, необходимыя при К., и два столѣтія, протекшія между появленіемъ «Тура» и «Шулханъ Аруха», дали очень мало для К. До 1349 г. Александръ Зюскиндъ написалъ въ Германіи кодексъ «אגודה», произведеніе ученое и самостоятельное, но лишенное системы. Его современникъ и ученикъ Ашера б. Іехеля, Исаакъ Дюренъ собралъ законы о пищѣ, и хотя въ его «Шааре Дура» мало оригинальнаго, онъ пользовался въ теченіе столѣтій большимъ уваженіемъ, и толкованія и комментаріи къ нему писали такіе ученые какъ Иссерлейнъ, Соломонъ Лурія и Иссерлесъ. Испанія послѣ «Тура» тоже дала очень мало замѣчательнаго, не считая «צדה לדרך» Менахема б. Зарахъ. Не представляя ничего новаго для ученыхъ, онъ избралъ особую точку отправленія, подчеркивая всегда этическую сторону закона. Ученые этой эпохи занимаются, главнымъ образомъ, синагогальнымъ ритуаломъ; особеннаго вниманія заслуживаетъ Коль-Бо (относит. другихъ сборниковъ по ритуалу см. Zunz, Ritus. ст. 29—32). Вѣроятно, намѣреніе Крескаса (אור אדני, Вѣна, стр. 2а) составить сводъ принциповъ закона, опуская детали, никогда не было осуществлено. Единственнымъ произведеніемъ 15 ст., достойнымъ вліянія, былъ «Агуръ», составленный въ Италіи около 1480 года нѣмецкимъ евреемъ Яковомъ б. Іуда Ландау. За періодъ времени отъ первой трети 13-го вплоть до средины 16 стол. не появилось ни одного цѣннаго вклада въ литературу К., хотя изученіе Талмуда не прекращалось. Отмѣтимъ лишь нѣкоторыхъ изъ многихъ въ Испаніи, какъ, напр., Ниссимъ б. Реубенъ, Іомъ Тобъ б. Авраамъ и Исаакъ б. Шешетъ, бывшихъ послѣ «Тура». Подъ ихъ вліяніемъ галаха разрослась далеко за предѣлы Тура и во многихъ случаяхъ приняла другое направленіе. Въ Италіи вліяніе новой нѣмецкой школы, не всегда признававшей Туръ, сказалось къ концу 15-го стол. Виднѣйшіе представители этой школы, Яковъ б. Моисей Мелнъ Иссерлейнъ и р. Израилъ Брунъ рѣшили добиться признанія нѣмецкихъ авторитетовъ, къ которымъ, по ихъ мнѣнію, Туръ отнесся недостаточно внимательно. Неопредѣленное положеніе галахи къ концу 15-го стол. было еще болѣе поколеблено, вслѣдствіе изгнанія евреевъ изъ Пиренейскихъ государствъ и разсѣянія ихъ по различнымъ странамъ. Эта катастрофа подорвала силу «обычая

страны», מנהג המדינה, который всегда признавался. Во многихъ мѣстахъ возникли смѣшанныя общины евреевъ изъ Испаніи, Италіи, Германіи и другихъ странъ, члены коихъ старались вводить въ практику обычаи своей страны. Были и такіе случаи, когда нельзя было образовать общины изъ-за разногласій. Помочь этому злу могъ лишь тотъ, кто владѣлъ бы всѣмъ матеріаломъ, накопившимся со времени появленія «Тура», и чей авторитетъ былъ бы настолько признанъ, чтобы сдѣлать рѣшенія общепринятыми. Всѣмъ этимъ условіямъ полностью удовлетворялъ Іосифъ б. Эфраимъ Каро. Кромѣ того, онъ владѣлъ литературнымъ талантомъ, необходимымъ для замѣны всѣхъ кодексовъ однимъ новымъ, удовлетворяющимъ запросамъ времени (см. Каро).

Однако, Каро не былъ достаточно знакомъ съ практикой ашкеназимъ, хотя и прекрасно зналъ ихъ галахистскую литературу. Это было причиной, почему Шулханъ Арухъ наткнулся на сильную оппозицію со стороны ашкеназимъ, въ особенности талмудистовъ Польши. Среди нихъ особенно выдавался Моисей Иссерлесъ, который своими глоссами къ «Бетъ Іосифу» и «Шулханъ Аруху» поднялъ въ извѣстной мѣрѣ авторитетность Шулханъ Аруха въ Германіи и Польшѣ. Текстъ Шулханъ Аруха былъ признанъ кодексомъ евреями Востока; ашкеназимъ и часть итальянскихъ евреевъ признали глоссы Иссерлеса, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ расходился во мнѣніяхъ съ Каро. Послѣднему пришлось еще считаться съ «לבושים» Мордехая Яффе и съ сильной критикой Соломона Лурье и Іоеля Сиркеса, и прошло цѣлое столѣтіе, пока онъ былъ признанъ окончательно и повсемѣстно. Лишь послѣ того, какъ большинство рѣшеній Шулханъ Аруха были приняты такими авторитетами какъ Давидъ б. Самуилъ «ט״ז» и Саббатай б. Меиръ «ש״ך», онъ сталъ тѣмъ, чѣмъ служитъ онъ теперь, т.-е. кодексомъ par excellence для раввинскаго іудаизма. Тѣмъ не менѣе необходимо не упускать изъ виду, что настоящимъ авторитетомъ является самъ Талмудъ (срв., напр., Маймонида, введеніе въ его кодексъ, а изъ позднѣйшихъ, Іомъ Тобъ Липпманъ Геллера въ Шеб., IV, 10; ср. также Weiss, Dor. III, 216, и сл.), и считать какой-либо кодексъ авторитетнымъ, равносильно признать его точнымъ изложеніемъ Талмуда. Личности въ родѣ Иліи гаона изъ Вильны часто принимали рѣшенія—и даже въ очень важныхъ вопросахъ, несогласныя съ Шулханъ Арухомъ, несмотря на все свое уваженіе къ «поскимъ», считаясь только съ собственною интерпретаціей Талмуда. Конечно, это было рѣдкое явленіе, и хотя въ теоріи оно и признавалось, но на практикѣ имѣло очень мало вліянія. Большее значеніе для установленія галахи имѣли комментаріи къ Шулханъ Аруху, въ особенности принадлежавшіе Давиду б. Самуилъ и Саббатаю б. Меиру. Галахическій матеріалъ продолжалъ сильно разростаться, особенно много дали въ этомъ отношеніи польскіе талмудисты семнадцатаго, восемнадцатаго и первой половины девятнадцатаго столѣтія. Однако, очень мало попытокъ было сдѣлано для К. вновь накопившагося матеріала. Самыми популярными изъ этихъ трудовъ на этой почвѣ въ новѣйшее время являются кодексы р. Авраама Данцигера, «חיי אדם» и «חכמת אדם». Труды эти не были сначала приняты охотно учеными, несмотря на свою широкую популярность, а, можетъ быть, и именно по этой причинѣ. Знаменитый представитель хасидизма рабби Шнеуръ Залманъ б. Барухъ изъ м. Ляды попытался составить новый кодексъ, но его трудъ, обнимавшій почти весь Орахъ-Хаимъ и лишь отчасти другіе отдѣлы, былъ принятъ у однихъ хасидовъ.

Общій обзоръ. Источникомъ закона и его авторитетности является воля Господа, какъ она выражена въ св. Писаніи. Мишна, которою заканчивается періодъ таннаимъ, является настолько кодексомъ, что на нее смотрѣли какъ на единственное авторитетное изложеніе Торы, и все неясно изложенное въ Торѣ должно было быть истолковано въ Мишнѣ. Къ тому же Мишна была единственнымъ источникомъ для тѣхъ законовъ, которые были формулированы по заключеніи св. Писанія и жили въ народномъ сознаніи какъ таковые. Своей авторитетностью Мишна обязана тому факту, что она была создана патріархомъ р. Іудой Ганаси и его бетъ-диномъ, признаннымъ евреями высшимъ религіознымъ и политическимъ авторитетомъ. Подобнаго рода авторитетности во времена амораимъ уже не существовало, и мнѣнія ихъ имѣли значеніе лишь потому, что они являлись прямыми преемниками таннаимъ, и на нихъ приходилось смотрѣть какъ на законныхъ толкователей Мишны. Въ такомъ же отношеніи, какъ Мишна къ Библіи, находится Гемара къ Мишнѣ, пользовавшаяся авторитетомъ въ силу того, что она была составлена подъ наблюденіемъ всего ученаго міра еврейства, такъ какъ Вавилонъ былъ тогда (300—500) единственнымъ важнымъ центромъ этихъ ученыхъ. Въ наступившую поталмудическую эпоху такого рода авторитетныхъ учрежденій не было; были лишь отдѣльные авторитеты (гаоны). Альфаси, Маймонидъ и др. часто принимали рѣшенія, несогласныя съ рѣшеніями гаоновъ; позднѣйшіе ученые нерѣдко выступали противъ установленій старыхъ «посекимъ». Этимъ объясняется и оппозиція, встрѣтившая Маймонида, а затѣмъ Каро. Поле еврейскаго закона все болѣе расширялось, и ежедневный опытъ убѣждалъ, что не все предусмотрѣно ни въ Мишнѣ, ни въ Гемарѣ,—необходимо было создать извѣстное мѣрило, чтобы практика религіи и закона не подвергались колебаніямъ. Важными факторами для извѣстной устойчивости было почитаніе «мингагимъ» (обычаевъ), и то значеніе, которое приписывали мнѣніямъ древнихъ поколѣній («ришонимъ»). Истинное мнѣніе народа выражалось въ «мингагѣ», и на это нужно смотрѣть какъ на рѣшающій факторъ въ толкованіи существующаго закона и его развитія. Мнѣнія «ришонимъ», представляющія большей частью рѣшенія случаевъ изъ практики, имѣли то же значеніе, что и рѣшенія высшихъ судебныхъ инстанцій въ настоящее время. Но оба эти фактора угрожали порою перемѣщеніемъ источниковъ авторитетности. Тогда самыя выдающіяся личности чувствовали необходимость собрать и провѣрить разросшійся матеріалъ и формулировать нормы закона. Каждый изъ трехъ великихъ кодификаторовъ среднихъ вѣковъ: Маймонидъ, Яковъ б. Ашеръ и Каро преслѣдовалъ опредѣленную цѣль. Маймонидъ—систематизацію закона, Яковъ б. Ашеръ его провѣрку и критику, Каро—объединеніе.—Ср.: Buchholz, Historischer Ueberblick über die mannigfache Codificationen des Halachastoffes., въ Monats., XIII, 202—217, 242—259; Dünner, Veranlassung, Zweck und Entwickelung der halachischen... während der Tanaiten-Periode, Monatsschr., 20; Rab Zair, Le-Toledot ha-Schulchan Aruch, въ Ha-Schiloach, IV—VI, IX. [По статьѣ L. Ginzberg'a въ J. E. VII, 635—647]. З.

Кодня—мѣст. Житомірскаго у., Волынской губ. По ревизіи 1847 г. «Код. евр. общество» состояло изъ 529 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 2.564, изъ коихъ 688 евр. 8.

Кодыма—мѣст. Балтскаго у., Подольской губ. По ревизіи 1847 г. «Кодым. евр. общество» состояло изъ 325 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 4.241, среди коихъ 2.041 евр. 8

Коетейнъ (Kojetein; въ письмѣ 1619 г. גוטין, Gutein) — городъ въ Моравіи. — Еврейская община — одна изъ старѣйшихъ въ провинціи. Синагога была реставрирована въ 1614 г. Къ моменту выдѣленія евреевъ въ особую городскую общину (Separierung, 1727) находились въ К. около 500 евр. въ 40 домахъ. Въ К. сохранилась по нынѣ автономная город. евр. община, въ которой въ 1900 г. находились 93 дома и жили также не-евреи. Число евреевъ въ городѣ К. (внѣ евр. город. общины) свыше 200 чел. Евр. населеніе, начиная съ половины 19 в., когда оно достигло 500 чел., все уменьшается, благодаря переселенію въ большіе города Моравіи.—К.—родина извѣстнаго ученаго Давида Кауфмана.—Ср.: W. Müller, Urkundl. Beiträge zur Gesch. d. Jud. in Mähren; Haas, D. Jud. in Mähren. 5.

Кожанъ-Городокъ—мѣст. Пинскаго у., Минской губ. По переписи 1897 г. жит. 3.294, изъ коихъ 1.597 евреевъ. 8

Козби (въ слав. Библіи **Хазви**, כזבי) — дочь Цура, צור, мидіанитскаго князя, соблазнившая одного Симонитскаго князя во время странствованія израильтянъ въ пустынѣ (Числ., 25, 15). 1.

Козеба, כזבה—мѣстность въ Іудеѣ, жители которой принадлежали къ роду Шела (I Хрон., 4, 22), изъ чего видно, что она находилась въ Шефелѣ (ср. Быт., 38, 1: וירד, 5: כזוב). Нѣкоторые сравниваютъ К. съ Hirbet Kuweziba въ верхнемъ Wadi el-Arrub; ср. Guthe, KBW, 375; Е. Э. III, 503, ст. Ахзибъ. К., можетъ быть, была родиной Баръ-Кохбы, который, какъ извѣстно, называется въ еврейскихъ источникахъ, בן כוזיבא; см. Евр. Энц. III, 851; ארץ קדומים, Вильна, 1839, II, 38. 1.

Козегловы—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Сендомирск. воев. Въ 1747 г. епископомъ Залусскимъ было запрещено евреямъ жить въ К.—Старинная привилегія фактически сохранила свою силу до 1862 г.; еще въ 1856 г. (Ольк. уѣздъ, Радомск. губ.) здѣсь не было ни одного еврея. 5. 8.

Козелецъ—уѣздный городъ Черниговской губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно лишь «Козел. евр. общество» въ составѣ 658 душъ. По переписи 1897 году въ уѣздѣ жителей около 135 тыс., евр. 4.711, въ томъ числѣ въ К. жит. 5.141, среди коихъ 1.634 евр. Среди мѣстностей въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ: м. Бобровица—жит. 5.120, среди коихъ 671 евр.; м. Быковъ Новый—2.649 и 367. Въ 1910 г. въ К. имѣлись талмудъ-тора и одно мужское частное евр. училище. 22 октября 1905 г. (послѣ объявленія манифеста 17 октября) были разгромлены евр. лавки. 8.

Козель (Cosel)—гор. въ Прусской Силезіи. Евреи упоминаются здѣсь въ документахъ, относящихся къ концу 14 в. Въ 1905—свыше 7000 жит., 168 евр. 5.

Козеницкій, Израиль (המגיד מקאזניץ)—извѣстный польскій талмудистъ и цадикъ въ Козеницахъ (Радомской губ.) 18 вѣка; былъ въ молодости ученикомъ знаменитаго талмудиста р. Самуила Шмельки Горовица, бывшаго въ то время раввиномъ въ Ричволѣ, а послѣ назначенія послѣдняго раввиномъ въ Никольсбургѣ. К. сталъ ученикомъ его преемника р. Леви-Ицхакъ Бердичевскаго и р. Элимелеха Лизенскаго. Обширныя и глубокія познанія К. въ талмудической и каббалистической письменности доставили ему первенствующее положеніе среди польскихъ цадиковъ и раввиновъ. Онъ находился въ научной перепискѣ съ выдающимися раввинами своего времени, и такіе крупные талмудисты, какъ р. Іона изъ Кемпена, авторъ «מעין הברכות», и р. Гедалія Липшицъ, авторъ «יגל ישרה», ставили очень высоко авторитетъ К. Его имя было окружено ореоломъ святости не только у евреевъ, но даже у христіанъ. Представители высшей польской аристократіи нерѣдко посѣщали К. и совѣтовались съ нимъ о своихъ дѣлахъ. Извѣстно его предсказаніе о судьбѣ Наполеоноваго похода князю Адаму Чарторыйскому и Іосифу Понятовскому: נפל תפול—Наполеонъ погибнетъ. До сихъ поръ улица, на которой жилъ К., носитъ названіе «Ulica Magida». Тѣмъ не менѣе, К. приходилось много претерпѣвать отъ своихъ многочисленныхъ противниковъ. Одинъ изъ нихъ въ своемъ памфлетѣ противъ хасидовъ иронически восклицаетъ; «Блаженъ ты, Израиль! Кто сравнится съ тобою? Всѣ уста прославляютъ тебя, ибо пріятны ласки твои. Твоя слава гремитъ по всей землѣ, немощнаго ты возстановляешь словомъ своимъ и т. д. и т. д.» (זמיר עריצים, 1798, 10). Дѣятельность противниковъ не сломила энергіи К. Благодаря ему и его сподвижнику р. Яковъ-Ицхакъ изъ Ланцута (החוזה מלובלין) хасидизмъ окончательно упрочился въ Польшѣ. Изъ его школы вышли многочисленные цадики, положившіе основаніе ряду хасидскихъ династій. Изъ нихъ должны быть упомянуты: р. Эліезеръ Горовицъ изъ Тарнигрода, авторъ «נועם מגדים» (на Пятикнижіе) и «אמרות טהורות» (на Псалмы), р. Симха Бунимъ изъ Пшизухи, р. Ицхакъ-Якобъ изъ Пшизухи, р. Іезекіилъ Козеницкій, р. Менаше Козеницкій, сынъ его р. Моисей-Эліакимъ (ר׳משה אליקים בריעה), авторъ «באר משה» и др. К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: עבודת ישראל (сборникъ проповѣдей, Юзефовъ, 1842); נר ישראל (комментарій къ каббалистическому отрывку, приписываемому Гаи-гаону); נזר ישראל (толкованія на Зогаръ, Львовъ, 1864); אור ישראל ;כתבי קדש (собраніе нравоученій, 1862) и др.—Ср.: Walden, s. v.; С. М. Дубновъ, Религіозная борьба, гл. II; A. Marcus, Der Chasidismus, 1901, p. 156 и сл. 9.

Козеницы—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Сендомірскаго воеводства, Радомскаго повѣта. Евреи упоминаются уже въ люстраціи 1611 г. Въ 1765 г. 1.365 евреевъ плательщиковъ подушной подати, включая евреевъ парафій, подчиненныхъ козениц. кагалу.—Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, II; Liczba, 1765. 5.

Нынѣ—уѣздный гор. Радомской губ. Евреи, здѣсь издавна пользовались свободой проживанія. Въ 1856 г. христ. 924, евр. 1.961; по переписи 1897 г. жителей свыше 110 тыс., евр. 13.793, въ томъ числѣ въ К.—жит. 6.882, изъ коихъ 3.700 евр. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: пос. Гловачевъ—жит. 1.801, изъ нихъ 1.109 евр.; п. Гнѣвошевъ—1.078 и 523 п. Граница;

—1.553 и 1.213; п. Зволень—6.011 и 3.242; п. Магнушевъ—1.632 и 771; Рычиноль—1.087 и 492; пос. Сецеховъ—983 и 125; пос. Яновецъ—185 и 308. 8.

Козенца—городъ въ южной Италіи. Въ средніе вѣка была здѣсь евр. община. По грамотѣ Фердинанда I, пожалованной архіепископу К. въ 1467 г. (напечатана у Ferd. Ughelli, Italia Sacra, т. IX), была возстановлена прежняя архіепископская юрисдикція надъ евреями діоцезы. Евреи были изгнаны изъ К., какъ изъ всего королевства Неаполя, въ 1540 г.—Ср. Depping, Les juifs dans le moyen-age, Парижъ, 1834. [По J. E., IV, 279]. 5.

Козинъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Въ дни Пасхи 1652 г. татары, напавшіе на К., перерѣзали всѣхъ евреевъ. Остались цѣлыми два евр. дома. Въ 1765 г. въ кагалѣ 332 плательщика подушной подати. 5.

— Нынѣ мѣст. Дуб. у., Волынской губ. По ревизіи 1847 г. «Коз. евр. общество» состояло изъ 495 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 1.820, изъ коихъ 972 евр. 8.

Козловичи II-ыя—евр. земледѣльч. поселеніе, Брожской вол., Бобруйск. у., Минской губ. Основано въ 1844 г.; на 308 десятинахъ 301 душа. Промыслы - лѣсные и откармливаніе скота; много богатыхъ чисто земледѣльческихъ дворовъ. 8.

Козловскій, Станиславъ—польскій драматургъ; род. въ 1860 г. въ Варшавѣ. Онъ написалъ, между прочимъ, драмы «Esterka» (героиня, любовница Казиміра Вел.), которая была переведена на евр. языкъ (Ha Asif, 1889) и «Ewa Frank» (изъ жизни франкистовъ). 8.

Козловъ—мѣст. въ Галиціи; въ 1900 г.—1.279 евр. (4.899 жит.). Имѣется училище, существующее на средства фонда бар. Гирша. 5.

Козловъ—уѣздн. гор. Тамбовской губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 330 тыс., евр. 231, изъ коихъ въ К. 225 (жит. свыше 40 т.). Въ 1898 г. правительствомъ было разрѣшено открытіе молитвеннаго дома. 8.

Козова—мѣст. въ Галиціи. Въ 1765 г. въ кагальномъ округѣ — 364 плательщика подушной подати. Въ 1900 г.—1.259 евр. (1.740 жит.). 5.

Козьминекъ—посадъ Калишск. уѣзда и губерніи. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, К. былъ закрытъ въ 1823—62 гг. для водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 1.019, евр. 211; по переписи 1897 г. жит. 1.720, изъ коихъ 473 евр. 8.

Козьминъ или **Кошминъ** (по польски Koźmin, по нѣмецки Koschmin)—городъ въ Познани (Пруссія). По заявленію, сдѣланному евреями городскому правленію (11 февраля 1841 г.), евреи жили въ К. еще въ 1500 г. въ числѣ 20 человѣкъ, а по сохранившимся домовымъ записямъ можно заключить, что въ началѣ 16 в. здѣсь существовала община. Любопытно примѣчаніе городского головы на одномъ документѣ: «Евреи, согласно старому плану, образовали въ 1622 г. въ «старомъ городѣ» К. значительную общину, такъ какъ они занимали четвертую часть площади внутри городскихъ стѣнъ». Въ 1715 и 1753 гг. были пожалованы евреямъ привилегіи; они получили возможность устроить кладбище, пріобрѣтать дома и заниматься торговлей, ремеслами и кредитными операціями; жалобы христіанъ на евреевъ разбирались еврейскимъ судомъ, при болѣе важныхъ дѣлахъ присутствовалъ городской писарь; за неаккуратную уплату долга еврея содержали въ еврейской тюрьмѣ (а не въ городской), исключая случая, когда долгъ причитался владѣтелю К. До 1720 г. евреи К. хоронили мертвыхъ въ Кротошинѣ. Ко времени перехода К. къ Пруссіи въ К. жило 300 евреевъ (20% всего насел.), среди которыхъ были ремесленники. Въ 1840 г.—722 евр.; съ тѣхъ поръ евр. населеніе въ К. стало уменьшаться; въ 1905 г.—312 (4812 жит.). На мѣстѣ старой деревянной синагоги, простоявшей 125 лѣтъ, была построена въ 18.0 г. новая. Нынѣшнее кладбище существуетъ 110 лѣтъ.—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen. 5.

Козьмянъ (Kozmian) **Станиславъ**—польскій поэтъ (1771—1856). Состоя статсъ-референдаріемъ Государств. Совѣта Царства Польскаго, К. по просьбѣ Сташица составилъ докладъ по поводу либеральнаго проекта еврейской реформы Новосильцова. Онъ подвергъ проектъ рѣзкой критикѣ и подчеркнулъ основную мысль: пусть евреи станутъ раньше истинными поляками, и тогда можно будетъ съ ними считаться, какъ съ гражданами. Докладъ К. встрѣтилъ сочувствіе въ Государственномъ Совѣтѣ. Новосильцовскій проектъ былъ отклоненъ.—Ср. М. Вишницеръ, Проекты реформы еврейскаго быта въ герц. Варшавскомъ и Царствѣ Польскомъ, сборн. Пережитое, I, 200. 8.

Коимбра (Coimbra)—городъ въ Португаліи, въ провинціи Бейра. Въ апрѣлѣ 1395 г. настоятель мѣстной церкви съ другими священниками ворвались въ еврейскій кварталъ «Juderia» (нынѣ называется «Corpo de Deus»), дабы забрать у евреевъ яйца для Пасхи. Раввинъ Соломонъ Каталанъ, старшина Исаакъ Пассакомъ и др. протествовали противъ этого. Евреи оказали сопротивленіе и выгнали священника. К., гдѣ находился единственный португальскій университетъ, въ которомъ учились марраны, имѣлъ инквизиціонный трибуналъ (см. Инквизиція; Евр. Энц., VIII, 185).—Ср.: Kayserling, Gesch. d. Jud. Portugal, 24, 345 и сл.; Mendes dos Remedios, Os Judeus em Portugal, 158. [J. E. IV, 164]. 5.

Койгенъ, Давидъ Марковичъ—писатель; род. въ 1877 г. въ Вахнякахъ, Волынск. губ. Въ 1901 г получилъ званіе доктора философіи въ Бернѣ. Въ 1901 г. вышла на нѣмецкомъ языкѣ его «Философія и соціальная философія младогегеліанцевъ», представляющая интересъ въ виду оригинальной характеристики эпохи 40-хъ гг. въ Германіи; основныя идеи этой книги развиваются К. въ «Die Kulturanschauung des Socialismus» (Berlin, 1903). Вопросамъ современной культуры и философіи К. посвятилъ рядъ работъ въ «Archiv für systematische Philosophie», «Archiv für Socialwissenschaft», «Вопросы философіи», и «Еврейскій Міръ.» Въ 1910 г. вышла его система философіи культуры: «Ideen zur Philosophie der Kultur. Der Kulturakt». 6.

Койдановеръ, Ааронъ Самуилъ бенъ Израиль—извѣстный литовскій талмудистъ, род. въ Вильнѣ въ 1614 г., ум. въ Краковѣ около 1676 г. Отецъ К., Израиль жилъ въ Койдановѣ, близъ Минска, гдѣ находилась католическая семинарія. Талмудическое и раввинское образованіе К. получилъ въ брестъ-литовскомъ іешиботѣ, сперва подъ руководствомъ Якова Гешеля, и сына его, Іошуи Гешеля. К. былъ раввиномъ въ Бялѣ (близъ Бреста), откуда отъ ужасовъ казацкаго возстанія бѣжалъ въ Вильну. и затѣмъ оттуда въ Люблинъ, гдѣ онъ лишился своей цѣнной библіотеки и были убиты его двѣ дочери (1656). Оттуда К. удалился въ Моравію. Онъ занималъ рав-

винскіе посты въ Никольсбургѣ, Глогау, Фюртѣ, Франкфуртѣ на Майнѣ и, наконецъ, по возвращеніи въ Польшу, въ Краковѣ. К. ум. въ Хмѣльникѣ во время засѣданія раввиновъ. К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Birchat ha-Zebach», новеллы къ талмудическимъ трактатамъ отдѣла Кодашимъ (за исключеніемъ Хуллинъ и Бехоротъ) съ предисловіемъ-автобіографіей (издано зятемъ К. Нахумомъ Когеномъ, братомъ Саббатая Когена [ש״ך], Амстердамъ, 1669); другое изданіе съ комментаріемъ «Omer Man», 1773; «Birchat Schemuel», проповѣди на темы изъ Пятикнижія, съ добавленіями сына автора, Цеви Гирша, издателя этого сочиненія (Франкфуртъ на Майнѣ, 1682); «Emunat Schemuel», 60 респонсовъ по вопросамъ брачнаго права, также изданныхъ сыномъ автора (ib., 1683); «Tiferet Schemuel», новеллы къ разнымъ талмудическимъ трактатамъ (ib., 1692). Содержащіяся въ послѣднемъ изъ названныхъ сочиненій замѣтки къ Хошенъ Мишпатъ напечатаны въ «Ture Zahab» (Гамбургъ, 1692). К. также составилъ трудъ подъ заглавіемъ «Seder Gitin we-Chaliza» (рукопись коллекціи Оппенгейма).—Ср.: Яковъ Эмденъ, Megillat Sefer, p. 5; Horovitz, Frankfurter Rabbinen, II, 49—53, 99; Kaufmann, D. letzte Vertreibung der Juden aus Wien, p. 62, 1889; Michael, Or ha-Chajim, № 317; Steinschneider, Cat. Bodl. cols. 772, 886; Jew. Enc., VII, 414; Hamagid, 1875, 375. *А. Д.* 9.

Койдановеръ (Кайдановеръ), Цеви Гиршъ—моралистъ и каббалистъ; род. въ Вильнѣ, ум. во Франкфуртѣ на М. Онъ былъ сыномъ Аарона Самуила К. Каббалу К. изучалъ у Іосифъ б. Іуда изъ Минска. По ложному доносу К. вмѣстѣ съ семьей томился 4 года въ тюрьмѣ. Позже онъ отправился во Франкфуртъ, гдѣ принялся за литературную дѣятельность. Онъ издалъ сочиненія отца, снабдивъ ихъ отчасти примѣчаніями (какъ «Birchat Schemuel»). Особенно извѣстно нравоучительное произведеніе К. «Kaw ha-jaschar» (Правильная мѣра), являющееся переработкой и дополненіемъ труда «Jesod Josef» Іосифа Дубно (вѣроятно, тожественнаго съ упомянутымъ выше учителемъ). Книга состоитъ изъ 102 главъ, что соотвѣтствуетъ первой части заглавія קב (102); вторая часть «ha-Jaschar» (הישר)—анаграмма имени автора הירש. Книга пропитана мрачнымъ аскетизмомъ, свойственнымъ той эпохѣ угнетенія польскаго еврейства. Демоны и бѣсы играютъ видную роль въ этой книгѣ. «О человѣкъ, восклицаетъ авторъ, если бы ты зналъ, сколько дьяволовъ жаждутъ твоей крови, то ты подчинился бы всецѣло и тѣломъ, и душою Господу Богу»; о діаволахъ приводятся «достовѣрные» разсказы. Книга издавалась многократно. Авторъ составилъ еще нѣм.-евр. переводъ ея, печатавшійся часто вмѣстѣ съ евр. подлинникомъ, и ставшій любимымъ чтеніемъ женщинъ и простонародья.—Ср.: Horowitz, Frankfurter Rabbinen, II, 49 и сл. (приведена эпитафія на надгробномъ памятникѣ К.); предисловіе къ Kaw ha Jaschar; Tifereth Schemuel и Emunat Schemuel; Jew. Enc. VII, 44. 5.

Койданово—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Минскаго воеводства. Въ 1766 г. въ кагалѣ числилось 560 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ мѣст. Минск. уѣзда и губерніи. По ревизіи 1847 г. «койд. евр. общество» состояло изъ 2.497 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 4.744, среди коихъ 3.156 евр. Въ 1910 г. одно частное мужск. евр. училище. 8.

Кокаби, Іосифъ б. Авраамъ—врачъ, родомъ изъ Ульма, жилъ въ Феррарѣ въ 17 и 18 вв. «Kokabi» соотвѣтствуетъ его нѣмецкому имени «Stern» (латинская его подпись была «Stella»). К. авторъ медицинскаго труда «Tozeot Chajim» (Венеція, 1714), цитируемаго въ «Maase Tobiah» Тобія Кона.—Ср. Steinschn., Cat. Bodl. [J. E. VII, 538]. 5.

Кокандъ—уѣздн. гор. Ферганск. обл. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 350 т., евр. 1.036, изъ коихъ въ К. 1.029 (жит. свыше 80 тыс.). Въ 1910 г. было разъяснено, что въ К. могутъ водвориться бухарскіе евреи, подлежавшіе выселенію изъ другихъ мѣстностей Туркестана (см. Иностранные евреи, Евр. Энц. VIII, 206—7). 8.

Кокешъ, Озеръ—австрійскій общественный дѣятель (1855—1905). Съ начала 80-хъ годовъ явился однимъ изъ энергичнѣйшихъ поборниковъ національной идеи въ Австріи, проявивъ себя неутомимымъ пропагандистомъ и умѣлымъ организаторомъ. Былъ однимъ изъ основателей кружковъ «Кадима» и «Zion» въ Вѣнѣ и «Союза національно-еврейскихъ кружковъ Австріи». К. состоялъ членомъ Малаго исполнительнаго к та съ 1-го конгр. почти до самой смерти. *Я. К.* 6.

Конизовъ—см. Караимы.

Коковцовъ, Павелъ Константиновичъ—извѣстный оріенталистъ-семитологъ (христіанинъ), ученикъ и преемникъ Д. А. Хвольсона по каѳедрѣ еврейской, сирійской и халдейской словесности въ с.-петербургскомъ университетѣ (род. въ 1861 г.). Въ 1893 г. за диссертацію: «Книга сравненія еврейскаго языка съ арабскимъ Абу Ибрагима ибнъ-Баруна, испанск. еврея конца XI и начала XII вѣка» получилъ степень магистра еврейск. словесности. Нынѣ (1911) К. состоитъ профессоромъ Спб. университета и экстраорд. академикомъ имп. академіи наукъ по литературѣ и исторіи азіатскихъ народовъ. Изъ сочиненій К. по еврейской и еврейско-арабской литературѣ должны быть отмѣчены: Книги, бесѣды и упоминанія (Китâбъ ал-Мухâдара ва'л-Музâкара) Моисея Ибнъ-Эзры (въ сборникѣ «Восточныя замѣтки», 1895); Толкованіе Танхума изъ Іерусалима на книгу пророка Іоны (сборникъ въ честь барона В. Р. Розена, 1898); Еще одинъ рукописный фрагментъ іерусалимскаго Талмуда (записки Вост. Отдѣл. Имп. Русскаго Археол. Общества, 1898); Notitia codicum Hebraicorum a Museo Asiatico Academiae Imperialis Scientiarum Petropolitanae anno 1904 acquisitorum (Извѣстія Имп. Акад. Наукъ, 1905); Изъ еврейско-арабскихъ рукописей Императорской Публичной библіотеки, I; Къ литературной дѣятельности Самуила Нагида (тамъ же, 1908). По семитической филологіи, археологіи и эпиграфикѣ К-мъ напечатаны: Замѣтка объ эѳіопскихъ рукописяхъ Императорской С.-Петербургской Публичной библіотеки (Записки Вост. Отдѣл. Имп. Русскаго Археол. Общества, 1889); Древне-арамейскія надписи изъ Нираба (тамъ-же, 1899); Мозаика съ еврейской надписью, найденная въ Кафръ-Кеннѣ (Сообщенія Имп. Правосл. Палест. Общества, 1902); Новая финикійская стела, найденная въ Уммъ-эл-Авамидѣ (тамъ-же, 1902); Новыя арамейскія надписи изъ Пальмиры (Извѣстія Русск. Археол. Института въ Константинополѣ, 1903); Палеографія и орѳографія сирійскихъ надписей на серебряномъ блюдѣ съ христіанскими изображеніями Императорскаго Эрмитажа (въ приложеніи къ труду В. В. Стасова, «Серебряное восточное блюдо Импер. Эрмитажа», Журн. Минист. Народн. Просвѣщенія, 1903); Христіанско-сирій-

скія надгробныя надписи изъ Алмалыка (Записки Вост. Отдѣл. Имп. Русск. Археол. Общества, 1905); Арамейскій папирусъ Императорской Страссбургской библіотеки (тамъ-же, 1905); Nouveaux fragments syropalestiniens de la Bibliothèque Impériale Publique de Saint-Pétersbourg, 1906; Къ пальмирской археологіи и эпиграфикѣ (Извѣстія Русск. Археол. Института въ Константинополѣ, 1908); Къ сиро-турецкой эпиграфикѣ Семирѣчья (Извѣстія Имп. Акад. Наукъ, 1909).—Подъ редакціей и съ дополненіями К. вышелъ въ свѣтъ русскій переводъ соч. В. Райта, Краткій очеркъ исторіи сирійской литературы. *И. М.* 4.

Кокцеюсъ, Іоаннъ, (Johannes Coccejus)—христіанскій богословъ и гебраистъ (1603—1669). К. очень рано пріобрѣлъ большую извѣстность въ христіанскомъ мірѣ, какъ гебраистъ, въ 1630 г. былъ назначенъ профессоромъ библейской филологіи въ Бременской реформатской академіи (Gymnasium illustre). Въ 1636 г. К. былъ назначенъ профессоромъ евр. языка въ франекерскомъ ун-тѣ, а въ 1650 г.—профессоромъ теологіи лейденскаго ун-та.—Въ своихъ многочисленныхъ трудахъ К. положилъ начало строго-библейскому и филологическому направленію въ христіанской гебраистикѣ, въ противовѣсъ мистическому и схоластическому направленіямъ, царившимъ въ ней до него. Изъ нихъ отмѣтимъ: 1) комментарій къ библейскимъ книгамъ: на Когелетъ (Бременъ, 1636); на Іовъ (1644); на Малые Пророки (1652); на Даніилъ (1666); на кн. Іереміи и Плачъ Іереміи (Амстердамъ, 1669); «Ad ultima Mosis, hoc est sex postrema capita Deuteronomii, considerationes» (1650); «Psalmi et extrema verba Davidis II» (1660); «Ezechiel, cum iconibus» (Амстердамъ, 1669); 2) «Lexicon et commentarius sermonis hebraici et chaldaici Veteris Testamenti» (1669; одинъ изъ капитальныхъ трудовъ въ этой области); 3) «Versio latina Mischnae cum excerptis ex Gemara tractatuum Synhedrin et Makkot» (1620) и мн. др.—Полное собраніе сочиненій К. подъ загл. «Opera omnia» въ 8 том. было издано его сыномъ въ Амстердамѣ, 1673—1675 (2-ое изд., Франкфуртъ на Майнѣ, 1689). Позднѣе были напечатаны и его «Opera anecdota» (2 т. ib., 1706).—Ср.: (Niceron), Mémoires pour servir a l'histoire des hommes illustres, VIII, 1729, 193 и сл.; A. J. van der Aa, Biographisch Woordenboek der Nederlanden, III, 518 и сл., 528; Van der Flies, De Joh. Coccejo anti-scholastico, 1859; PRE, IV, 186—194; Бр.-Ефр., s. v.; Steinschn., Cat. Bodl., № 4757; J. E. IV, 134—135. 4.

Колбусино—въ эпоху Рѣчи Посполитой село гродненскаго повѣта. Евреи встрѣчаются въ К. въ 1529 г. въ качествѣ арендаторовъ земли. По писцовой книгѣ гродненской Экономіи въ К. были 5 евреевъ-землевладѣльцевъ.—Ср. Регесты, I. 5.

Колбель—пос. Новол. у., Варш. губ. Евреи издавна пользовались здѣсь правомъ свободнаго проживанія. Въ 1856 г. христ. 119, евр. 485; по переписи 1897 г., жит. 2164, изъ коихъ 1721 евр. 8.

Колдовство—см. Ворожба.

Коленсо, Джонъ Виліамъ—библейскій критикъ (1814—1883), авторъ извѣстнаго сочиненія «Pentateuch and Book of Josua criticaly exsamined» (Пятикнижіе и кн. Іошуа критически освѣщены), первая часть котораго появилась въ 1862 г. Въ этомъ сочиненія К. отрицаетъ принадлежность Пятикнижія Моисею, а редакторомъ Второзаконія онъ считаетъ пророка Іеремію.—Ср. Dictionary of Nation. Biogr. s. v. [По J. E. IV, 164]. 4.

Колеръ, Кауфманъ—раввинъ, одинъ изъ главныхъ представителей реформистскаго движенія въ Америкѣ; род. въ 1843 г. въ Фюртѣ, въ Баваріи, получилъ высшее образованіе въ берлинскомъ и лейпцигскомъ университетахъ, а еврейскія науки изучалъ подъ руководствомъ Самсона-Рафаила Гирша (см.), Авраама Гейгера (см.) и др. Будучи изъ-за своего свободнаго образа мыслей лишенъ возможности сдѣлаться раввиномъ въ Германіи, К. переселился въ 1869 г. въ Америку, гдѣ въ теченіе болѣе 20-ти лѣтъ стоялъ во главѣ евр. общинъ въ Чикаго и Нью-Іоркѣ. Одно время К. редактировалъ еженедѣльникъ, посвященный вопросамъ реформы, «Jewish Reform»; онъ былъ также редакторомъ философскаго и теологическаго отдѣловъ «Jewish Encycl.». Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Der Segen Jacobs», представленное имъ въ 1868 г. въ видѣ диссертаціи; «On capital punishment» (1869); «The Song of Songs» (1877); «Ethical basis of judaisme» (1887). К. также издалъ собраніе сочиненій Давида Эйнгорна въ 1880 г. и написалъ рядъ статей въ періодич. изданіяхъ. Главнымъ трудомъ К. является вышедшая въ 1910 г. книга «Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums auf geschichtlicher Grundlage», изданная Gesellschaft zur Förd. d. Wis. d. Judentums. Это произведеніе является одной изъ первыхъ попытокъ систематизировать основные принципы еврейской религіи всѣхъ періодовъ. Впервые въ 1880 году появилась книга христіанина Фердинанда Вебера «System der altsynagogalen palästinensichen Theologie», цѣлью которой было изложеніе также «религіозныхъ представленій еврейства первыхъ христіанскихъ вѣковъ», какъ дополненіе къ системамъ теологіи библейскаго періода. Несмотря на желаніе этого автора быть безпристрастнымъ по отношенію къ еврейству, К. находитъ, что изложеніе Вебера ничто иное, какъ «собраніе единичныхъ и вырванныхъ изъ цѣлой связи изреченій раввиновъ», которое «еще долго будетъ служить арсеналомъ для нападокъ на еврейскую религію Закона» (Gesetzesreligion), «объявленную мертвой вотъ уже 19 вѣковъ». Въ виду этого К. задумалъ опытъ системы еврейск. теологіи, въ которой онъ попытался дать сводку воззрѣній историческаго іудаизма, возможную только при всестороннемъ знаніи евр. источниковъ, выходящемъ далеко за предѣлы библейской и апокрифической письменности, преимущественно доступной христіанамъ.—Ср.: Monatsschrift für Gesch. u. Wiss. d. Judentums, 1910, p. 359—363; S. Krauss, Liter. Centralbl., 1910; Jew. Enc., VII, 533.
А. Гурляндъ. 6.

Колеръ, Іосифъ — извѣстный историкъ права, профессоръ берлинскаго университета, христіанинъ, род. въ 1849 г. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Hammurabis Gesetz» (въ сотрудничествѣ съ оріенталистомъ Пейзеромъ), I вып., 1906; «Введеніе къ нѣмецкому переводу Талмуда Л. Гольдшмидта» (къ отдѣлу Незикинъ), а также цѣлый рядъ статей по талмудическому праву въ издаваемомъ имъ органѣ «Zeitschr. für vergleichende Rechtswissenschaft», въ которомъ онъ удѣляетъ много мѣста семитическому праву, въ частности еврейскому. 6.

Колеръ, Максъ—американскій юристъ и писатель, сынъ Кауфмана К. (см.), род. въ Детройтѣ (шт. Мичиганъ) въ 1871 г. Адвокатъ съ 1893 г. въ Нью-Іоркѣ, К. въ 1898 г. назначенъ былъ прокуроромъ. Въ 1902 г. К. былъ допущенъ къ занятію должности въ высшемъ судѣ.

К.—авторъ многочисленныхъ работъ по исторіи евреевъ въ Америкѣ, напечатанныхъ въ «Publicat. of the Amer. Jew. Histor. Society». Изъ его работъ отмѣтимъ: «Rebecca Franks», Нью-Іоркъ, 1894; «Jews and judaism in America» (1896). Онъ издалъ съ примѣчаніями исторію поселенія евреевъ въ Америкѣ (Settlement of the Jews in North America, 1893) Чарльза Дели. Его юридическія работы, въ особенности «Methods of review in criminal cases in the Un. Stat.», 1899, и «Un american character of race legislation», 1909, пользуются большой популярностью.—К. принимаетъ дѣятельное участіе въ еврейской общественной жизни, состоитъ секретаремъ еврейскаго историческаго общества, руководитъ работами «Jew. Chautauqua Societ» (см. Евр. Энц., VIII, 538) и часто откликается въ евр. прессѣ на всякаго рода политическіе и обществен. вопросы.—Ср.: Amer. Jew. Yearbook, 1909; Who is Who in Amer., 1910; Jew. Enc., VII, 533. 6.

Колесница (военная), רכב ברזל, רכב—была въ употребленіи у семитическихъ народовъ уже въ самой глубокой древности. На почвѣ Палестины К., заимствованныя, по всей вѣроятности, у хеттеевъ, дали ханаанеянамъ перевѣсъ противъ евреевъ (Суд., 1, 19; 4, 3; I Сам., 13, 5). Евр. армія до временъ Соломона состояла исключительно изъ пѣхоты и не имѣла К. Еще Давидъ не зналъ, что дѣлать съ К., захваченными на войнѣ съ арамейцами (II Сам., 8, 4). Введеніе конницы и К. въ евр. арміи приписывается Соломону (I Цар., 5, 6; 10, 26). Большую часть этого боевого матеріала доставлялъ Египетъ. Египетская К. стоила 600 серебряныхъ сиклей, а лошадь 150 (I Цар., 10, 28. 29; II Хрон., 1, 16, 17). Обиліе въ Египтѣ коней и К. вліяло иногда очень сильно на политику евреевъ, такъ, напр., во время Хизкіи (Исаія, 30, 2, 16; 31, 1; 36, 9). [Съ другой стороны, названіе К. по египетски *маркабута* (מרכבותא) указываетъ на заимствованіе у семитовъ]. Пророки, для которыхъ духовное развитіе народа было главнымъ и конечнымъ идеаломъ, поднимали свой голосъ противъ увлеченія руководящихъ круговъ конницей и К. (Гош., 1, 7; 14, 4). На двуколесныхъ еврейскихъ К., подобно тому, какъ это было у хеттеевъ, стояли 3 человѣка: возница, воинъ и оруженосецъ (שליש, ср. Евр. Энц. III, 150 сл.). Цари имѣли, повидимому, двѣ К., для себя и своего помощника (вице-короля, מרכבת המשנה; Быт., 41, 43; II Хрон., 35, 24). Кромѣ военныхъ К. (обыкновенно רכב), были въ употребленіи также парадныя (обыкн. מרכבה), которыя, должно быть, были разукрашены разными орнаментами. (Быт., 41, 43; II Сам., 15, 1; Пѣсн. Пѣсн., 1, 9; 6, 12). К., посвященныя солнцу (II Цар., 23, 11), были, повидимому, военныя.—Ср.: Riehm, HBA, II, 1753; PRE., XI, 114, 116; XX, 776 и сл.; Энцик. Словарь Брокгаузъ-Ефронъ, 192, XII, 862; KAT³, 369 сл. — Ср. ст. Армія въ Библіи, Е. Э. III, 150 сл. *А. С. К.* 1.

Колинъ (**Kolin, Novy Kolin**, нѣм. **Neu-Kolin** или **Kolin**, евр. קאָלין) — уѣздный городъ въ Чехіи. Еврейская община въ 14 вѣкѣ считалась послѣ пражской наиболѣе значительной. На «platea Judaeorum» (евр. площади) жили наряду съ евреями христіане, владѣвшіе здѣсь домами; евреи же селились и въ другихъ частяхъ города и не были ограничены въ правѣ пріобрѣтать повсюду дома. Нынѣшняя еврейская улица, гдѣ находятся старые дома,—это прежняя platea Judaeorum, она заселена бѣднѣйшими евреями. Въ 2 городскихъ книгахъ конца 14 в. записаны имена евреевъ-купцовъ. Поселеніе ихъ въ К. объясняется близостью «горнаго города» (Bergstadt) Куттенберга, гдѣ евреямъ запрещено было проживать и даже останавливаться временно, исключая ярмарочныхъ дней, когда имъ, при уплатѣ извѣстной пошлины, разрѣшено было производить торговлю. Когда они, однако, начиная съ 1527 г., стали чаще появляться въ Куттенбергѣ, христіане подняли тревогу, и городской совѣтъ рѣшилъ арестовать евреевъ, пріѣзжавшихъ не въ дни ярмарокъ. Документы конца 15 и начала 16 в. освѣщаютъ экономическое положеніе евреевъ К., среди которыхъ встрѣчаемъ заимодавцевъ, купцовъ, а также ремесленниковъ. Подъ 1512 г. упоминается синагога (skole zidovské), «которая безъ сомнѣнія давно уже существуетъ» и при которой состоялъ служка (Schulklepper); раввиномъ общины былъ съ 1500—до 1513 г. Меиръ, а преемникомъ его былъ р. Самуилъ,—въ актахъ отмѣчается, что они жили въ собственныхъ домахъ. Съ изгнаніемъ евреевъ изъ Чехіи въ 1541 г. былъ положенъ конецъ существованію общины въ К. Часть евреевъ вернулась нѣсколько лѣтъ спустя въ К., но положеніе ихъ оставалось непрочнымъ до вступленія на престолъ Максимиліана II (1564), когда началась новая эра для чешскихъ евреевъ (см. Евр. Энц. IV, 699). Онъ приказалъ въ 1566 г. городскому правленію К. уступить евреямъ дома за ту же цѣну, за которую они прежде въ моментъ изгнанія были проданы. Ко времени изданія эдикта Маріи Терезы объ изгнаніи евреевъ изъ Чехіи (конецъ 1744 г.) евреи владѣли въ К. 42 домами (эдиктъ не былъ приведенъ въ исполненіе). Въ 1750 г. 3 еврея К. получили право торговать табакомъ. До 1849 г. евреи не могли покупать домовъ или земель, принадлежавшихъ христіанамъ. — Близъ синагоги существовала долгое время евр. кагальное училище.—Нынѣ (1911) въ К. числится свыше 1000 евреевъ; имѣются талмудъ-тора и народный ферейнъ «Zion». Изъ раввиновъ К. слѣдуетъ отмѣтить Авраама Борґеса (1653), его сына Исаію (1660), Симона Оппенгейма, автора «Nezer ha-Kodesch» (середина 18 в.), Элеазара Калира (см.), автора «Or Chadasch» и «Chawwot Jair».—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. im Böhmen, Mähren u. Schlesien (архивный матеріалъ): A. Stein, D. Gesch. d. Jud. in Böhmen, 38—41; Jew. Enc., VII, 546—547. *В.* 5.

Колишеръ, Генрихъ—австрійскій общественный дѣятель, род. во Львовѣ въ 1853 г.; получилъ степень д-ра медицины въ Геттингенѣ, затѣмъ посѣщалъ высшую агрономическую школу въ Вѣнѣ. Крайній ассимиляторъ въ еврейскомъ вопросѣ и польскій шовинистъ, К. извѣстенъ своими нападками на національное движеніе среди еврейскихъ массъ. Онъ состоитъ членомъ рейхсрата съ 1907 года. За послѣднее время отмѣтимъ его борьбу противъ еврейской куріи въ Буковинѣ. Вліянію его и Левенштейна открыто приписываютъ провалъ законопроекта объ отдѣльной еврейской куріи въ Буковинѣ.—Ср.: F. Freund, Das österr. Abgeordnetenhaus, 1907; A. Wilhelm, Die Reichsraths-Abgeordneten des allgem. Wahlrechts, 1907. *Б. Б.* 6.

Колишъ, Зигмундъ—австрійскій поэтъ, историкъ и журналистъ, род. въ Коритшанѣ (Моравія) въ 1816 г., ум. въ 1886 г. Еще будучи студентомъ въ Вѣнѣ, К. сталъ заниматься литературой, помѣ-

щая новеллы и стихотворенія въ цѣломъ рядѣ газетъ и журналовъ, между прочимъ, въ «Телеграфѣ» Гуцкова (Евр. Энц., VI, 857—858). Будучи крайнихъ политическихъ убѣжденій, К. принялъ участіе въ мартовской революціи 1848 г., издавалъ газету «Der Radikale» и часто выступалъ на народныхъ собраніяхъ. Въ октябрѣ 1848 г. долженъ былъ бѣжать изъ Вѣны и послѣ долгихъ скитаній поселился въ Парижѣ. Отсюда К. сталъ помѣщать въ нѣмецкихъ газетахъ корреспонденціи о Наполеонѣ III, съ большимъ интересомъ читавшіяся въ Германіи и послужившія поводомъ къ высылкѣ К. изъ предѣловъ Франціи. Въ 1866 г. К. получилъ разрѣшеніе вернуться въ Австрію, гдѣ онъ вскорѣ занялъ видное мѣсто въ вѣнской «Neue Freie Presse». Изъ его произведеній отмѣтимъ: «Totenfeier in Oesterreich», 1848 (интересные политическіе наброски); «Ludwig Kossuth und Clemens Metternich», 1850; «Die Christen» (трагедія), 1875.—Ср: Brümmer, Biogr. Lex. der deut. Pros. und Dicht., s. v.; Wurzbach, Lex. des Kaisert Oester.-Ung., s. v.; Jew. Enc., VII, 547—548. 6.

Колишъ, Игнацъ, баронъ—австрійскій общественный дѣятель, журналистъ и коммерсантъ, род. въ Пресбургѣ въ 1837 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1889 г. К. былъ основателемъ (1869) и главнымъ издателемъ «Wiener Allgemeine Zeitung», гдѣ имъ былъ помѣщенъ рядъ статей за подписью Ideka. К. былъ также извѣстенъ въ качествѣ выдающагося шахматиста, въ 1867 г. въ Парижѣ вышелъ побѣдителемъ въ игрѣ съ Винаверомъ и Штейницемъ. — Ср.: E. T. Blanchard, Examples of chess mastez-play, 1-ая сер. [J. E., VII, 547]. 6.

Колишъ, Рудольфъ—врачъ и приватъ-доцентъ; род. въ Корптшанѣ въ 1867 г. Въ 1895 г. К. получилъ каѳедру въ вѣнскомъ университетѣ. Его спеціальныя работы, какъ «Urätische Diathese», пользуются широкой извѣстностью.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzt [J. E., VII, 547]. 6.

Колки—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Евреи, жившіе здѣсь въ первой половинѣ 17 в., пострадали во время Хмѣльничины. Въ 1650 г. остались цѣлыми 6 евр. домовъ. 5.

— Нынѣ мѣст. Луцк у., Волын. губ. По ревизіи 1847 г. «колк. евр. общество» состояло изъ 1.593 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 4.394, изъ коихъ 2,537 евр. 8.

Коллонтай. Гуго—глава польской либеральной партіи и наиболѣе выдающійся публицистъ послѣднихъ лѣтъ Рѣчи Посполитой (1750 — 1812). Въ своемъ сочиненіи «Prawo polityczne narodu polskiego czyli uklad rządu rzeczy pospolitej» (1790) К. затронулъ евр. вопросъ, волновавшій тогда умы публицистовъ и депутатовъ Четырехлѣтняго сейма. Какъ ярый приверженецъ принципа равноправія всѣхъ гражданъ передъ закономъ, К. высказался за упраздненіе кагаловъ. Онъ далѣе требовалъ лишить раввиновъ права налагать херемъ. Въ своемъ увлеченіе реформировать евр. бытъ К. не остановился передъ такими мѣрами, какъ, напр., чтобы евреямъ срѣзали бороды и пейсы. К. принялъ участіе въ составленіи извѣстныхъ резолюцій 1792 г., которыми временно регулировался евр. вопросъ. См. Четырехлѣтній сеймъ.—Ср.: Smoleński, Stan i rozprawa Żydów w Polsce въ XVIII w. въ Pisma historyczne, т. II. *М. В.* 5.

Коло—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Калишскаго воеводства, Ленчицкаго повѣта. Мыто К. было отдано въ 1504 г. въ трехлѣтнюю аренду двумъ ленчицкимъ евреямъ. Согласно актовымъ даннымъ, евреи жили въ К. въ 1569 году. Въ 1765 г. въ кагалѣ 256 плательщиковъ подушной подати.—Ср.: Рус. Евр. Арх., III; M. Bersohn, Dyplomataryusz; Liczba, 1765. 5.

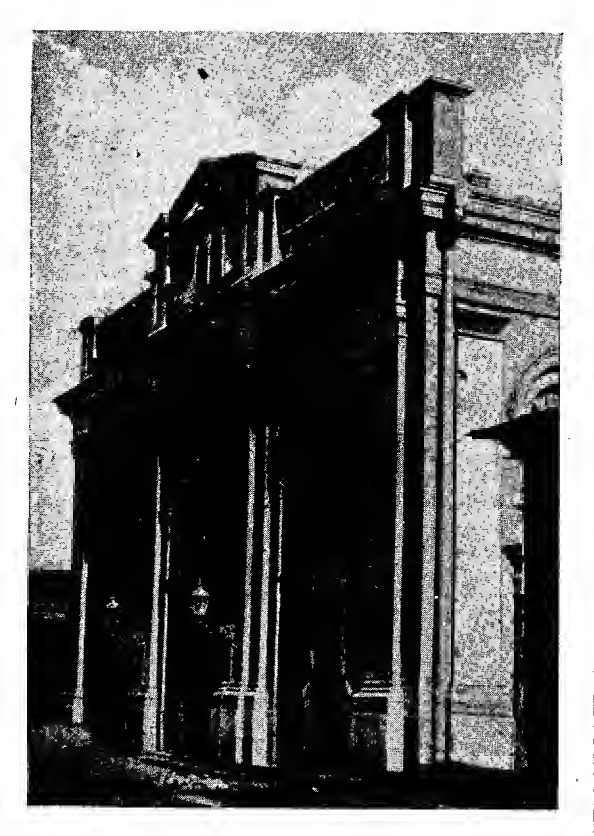
Нынѣ—уѣздн. гор. Калишск. губ. Здѣсь не существовало ограниченій въ отношеніи жительства евреевъ. Въ 1856 г. христ. 2.292, евр. 2.318. По переписи 1897 г. въ К. жит. 9.359, изъ коихъ евр. 4.013; въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ К., жит. свыше 95 тыс., въ томъ числѣ евр. 8.761. Изъ поселеніи въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ: пос. Бабякъ: жит. 610, среди коихъ 221 евр.; пос. Брудзевъ: 889 и 105; б. гор. Домбе: 3.149 и 977; пос. Избица: 2.488 и 1.112; пос. Клодава: 2.945 и 874; пос. Сомпольно 2,848 и 908. 8.

Колодцы, באר, בור.—Большинство К. въ древней Палестинѣ представляли вырытыя въ землѣ или высѣченныя въ скалѣ цистерны, т.-е. болѣе или менѣе обширные водоемы для собиранія и храненія дождевой воды. Какъ въ современномъ Іерусалимѣ почти при каждомъ домѣ находится одна или нѣсколько цистернъ, въ которыя стекаетъ дождевая вода, такъ уже въ древности такой К. во дворѣ составлялъ принадлежность каждаго зажиточнаго дома (II Сам., 17, 18; Исаія, 36, 16; ср. Прит.. 5, 15). Но и для общаго употребленія строили цистерны въ городахъ, на поляхъ и вдоль дорогъ. Это было необходимо для земледѣльцевъ и пастуховъ, такъ какъ всѣ нуждались въ запасахъ воды на время продолжительной лѣтней засухи, что составляетъ обыкновенное явленіе въ Палестинѣ. Такъ какъ въ простой землѣ цистерны легко получали разсѣлины, ихъ охотнѣе высѣкали въ каменистой почвѣ (Втор., 6, 11; Исаія, 51, 1). Позже стали покрывать стѣны К. цементомъ (Аботъ, II, 11) или выкладывать камнями. Очень часто строили ихъ такимъ образомъ, что бы они внизу были шире, чѣмъ вверху, такъ какъ при этихъ условіяхъ вода холоднѣе. Крыша обширныхъ цистернъ покоилась на столбахъ или сводахъ. Надъ отверстіемъ обыкновенно клали, какъ и теперь, одну или нѣсколько большихъ плитъ, а высѣченная въ growing срединѣ дыра закрывалась большимъ камнемъ (Быт., 29, 2 сл.). Крышка должна была предохранять не только отъ несчастныхъ случаевъ (Исх., 21. 33 сл.), но и отъ неразрѣшеннаго пользованія цистернами. Безводными К. можно было пользоваться, чтобы укрыться (II Сам., 17, 18 сл.) или какъ темницами (Быт., 37, 22; Іерем. 38, 6; Плачъ, 3, 53) и послѣднее бывало столь часто, что еврейское слово בור означаетъ также и «темницу». Но еще больше цѣнились К. «живой воды» (Быт., 26, 19); иногда проводили ее черезъ трубы въ города (Іудиѳь, 7, 6). Радость о неожиданномъ появленіи бьющаго ключа получила поэтическое выраженіе въ такъ назыв. пѣснѣ о К. (Чис., 21, 17 сл.) При источникахъ К. состояли только изъ выложенной камнями или цементированной шахты со ступенями, покрытой крышей. К. обыкновенно принадлежали всему городу или, въ мѣстностяхъ, населенныхъ номадами, всему племени; многіе имѣли свои названія (עין חרוד, עין רגל); иногда они назывались по имени ихъ владѣльцевъ (напр., בארות בני יעקן; Втор., 10, 6). Но и города, которые охотно строили вблизи источниковъ, получали названія по К., какъ по-

казываютъ многочисленныя названія городовъ, начинающіяся словами באר и עין. Чужимъ племенамъ неохотно, и то только за мзду, позволяли пользоваться К. (Чис., 20, 17, 19; 21, 22), и въ мѣстностяхъ, бѣдныхъ водою, очень часто происходили распри изъ-за обладанія источниками (ср. Быт., 21, 25; 26, 15, 18 сл.).—Ср.: Guthe, KBW, 97; J. E. XII, 499, сл. См. ст. Водопроводы, въ Евр. Энц. V, 666 сл. [По Riehm, HBA, I, 240 и сл.]. 1.

Коломыя (Kołomyaj, Kolomea)—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго повѣта, входившаго въ составъ Русскаго воеводства, нынѣ (1911) уѣздный городъ въ Восточной Галиціи. Въ 16 в. стали селиться на заставахъ К. львовскіе евреи, получившіе въ 1569 г. привилегію (подтвержденную конституціей того же года), на основаніи которой они должны участвовать въ городскихъ повинностяхъ и находиться подъ городской юрисдикціей, взамѣнъ чего они пользуются вольностями города, имѣютъ равный съ мѣщанами голосъ въ рѣшеніи городскихъ дѣлъ и вправѣ жить на рынкѣ. Изъ люстраціи 1616 г. мы узнаемъ, что евреи вносили ежегодно въ старостинскій дворъ 20 талеровъ, а евреи-рѣзники, вмѣстѣ съ христіанами, 40 камней сала въ тотъ же дворъ. Комиссія, производившая люстрацію въ 1616 г., поручила старостѣ уступить евреямъ мѣсто для синагоги, а также для кладбища, каковые участки вмѣстѣ съ постройками должны быть освобождены отъ налоговъ. Послѣ разрушенія города, въ виду наводненія и нападенія татаръ въ 1621 г., городъ выхлопоталъ подтвердительную грамоту (1626), въ которой сказано было, что «за евреями должны быть сохранены старыя ихъ повинности и права». Во второй половинѣ 17 в. евреи стали селиться въ К. въ большомъ числѣ,—при наличности незначительнаго городского населенія они скоро получили преобладающее значеніе. Въ 1715 г. состоялось соглашеніе между евреями и мѣщанами объ уплатѣ кагаламъ 3/4 суммы податей. Послѣ присоединенія Галиціи къ Австріи (1772) К. сталъ важнымъ пунктомъ вывозной торговли въ Валахію, и съ тѣхъ поръ евреи стали еще больше стекаться въ К. Въ 1765 г.—1.072 еврея, въ 1860 г.–8.234 (больше половины всѣхъ жителей), а въ 1900 г.—16.858 евреевъ (жит. 34.188). Съ самаго начала конституціонной эры городъ посылалъ евреевъ въ представительныя учрежденія. Въ галиційскомъ сеймѣ засѣдали: Лазарь Дубсъ (1861—67), Максъ Ландсбергеръ (1867—73), Освальдъ Генигсманъ (1873—79) и краковскій раввинъ Шрейберъ (1879—85), а въ рейхсратѣ—редакторъ «Oesterreichische Wochenschrift», Іосифъ Блохъ (1885—95), М. Трахтенбергъ (1895—1900), Н. Сейнфельдъ (1900—906). Основанное въ 1886 г. вѣнскимъ Alliance начальное еврейское училище перешло потомъ въ вѣдѣніе фонда бар. Гирша и насчитывало въ 1908 г. 273 ученика. Колом. евреи ведутъ оживленную торговлю съ Черновицемъ, а вся торговля съ карпатскими гуцулами сконцентрирована въ К. Процвѣтаетъ также кустарное и фабричное производство талесовъ. Плательщиковъ общинныхъ податей 900. Имѣются благотворит. учрежденія; изъ 3 кладбищъ одно было заложено въ 1700 г. Помощникомъ городского головы состоитъ еврей.—Ср.: Akta grodzkie halickie (рукописи); Wajgel, Rys miasta Kołomyi, 1877; Gazeta Lwowska z. r. 1812, стр. 288; Dodatek do Gazety Lwowskiej, 1854, №№ 1—39; Balaban, Spis żydów i karaitów ziemi halickiej i powiatów Kołomyjskiego i trembowelskiego z. r. 1765, 1909; Отчеты фонда бар. Гирша и «Rada szkolna»; Kalender, изд. Union, Вѣва, 1910.

М. Балабанъ. 5.



Синагога Коломыи.

Колоніи еврейскія въ Палестинѣ.—Идея заселенія Палестины земледѣльцами, выходцами изъ Европы, народилась еще въ началѣ 19 в.; исходили при этомъ либо изъ національныхъ, либо изъ филантропическихъ побужденій, или, наконецъ, изъ мотивовъ религіозныхъ—стремленія собрать въ П-ну разсѣянныя части народа и тѣмъ приблизить пришествіе Мессіи (см. Калишеръ, Цви-Гиршъ). Въ 1830 г. И. Сальвадоръ въ книгѣ «Histoire des institutions de Moïse» (III, pp. 378) высказалъ мысль, что конгрессъ европейскихъ державъ долженъ вернуть Израилю его старую родину, чтобы онъ могъ снова жить нормальной жизнью. Въ 1848 г. ту же мысль развиваетъ и французскій публицистъ Эрнестъ Лаграннъ. Особенно горячаго сторонника эта идея находитъ въ лицѣ Моисея Монтефіоре, который съ помощью А. Кремье пытался въ 1857 г. приступить къ ея осуществленію, имѣя въ виду устроить земледѣльческія К. для тиверіадскихъ и сафедскихъ евреевъ. Попытка эта не имѣла успѣха, и дѣло заглохло на цѣлое десятилѣтіе, когда, наконецъ, въ 1869 г. Alliance Israélite, по настоянію Карла Неттера, устроило еврейскую земледѣльческую школу Микве-Израиль на землѣ, подаренной султаномъ возлѣ Яффы. Въ 1878 г. группой іерусалимскихъ евреевъ было положено начало первой К.—Петахъ-Тиквѣ. Между тѣмъ, агитація въ пользу палестинофильской

идеи все болѣе развивается: ее ведетъ, съ одной стороны, англичанинъ Олифантъ, выступившій въ 1879 г. въ своей книгѣ «Land of Gilead» съ проектомъ образованія автономнаго еврейскаго поселенія въ Палестинѣ, съ другой— П. Смоленскинъ въ «Ha-Schachar'ѣ» и Д. Гордонъ въ «Ha-Maggid'ѣ». Погромы начала 80-хъ гг. въ Россіи оказали рѣшающее вліяніе на ходъ развитія палестинофильской идеи и содѣйствовали воплощенію ея въ жизнь. Въ 1882 г. группы еврейскихъ интеллигентовъ изъ Одессы и Харькова (послѣдняя носила названіе «Билу») отправились въ Палестину и положили начало еврейскимъ К. Ришонъ-Леціонъ и Гедерѣ. Спустя короткое время выходцами изъ Румыніи была основана К. Зихронъ-Якобъ или Самаринъ, а въ теченіе 1883—1884 гг. основались выходцами изъ Россіи К. Вади-эль-Ханинъ, Іесодъ-Гамаала, Экронъ и Мишмаръ-Гаіарденъ. Первые годы были тяжелы. Закупленная земля оказалась непригодной для хлѣбопашества, климатическія условія были неблагопріятны. Колонисты обратились за помощью къ своимъ братьямъ въ Европѣ. Помощь пришла одновременно съ двухъ сторонъ: 1) подъ вліяніемъ С. Могилевера и Цаддока-Кана заинтересовался палестинскими колоніями бар. Эдмондъ Ротшильдъ; 2) на нихъ обратили вниманіе приверженцы палестинофильской идеи въ Россіи и Германіи, сорганизовавшіеся къ этому времени въ рядъ кружковъ и обществъ. Бар. Эд. Ротшильдъ послалъ колонистамъ въ 1884 г. единовременную субсидію въ 30.000 фр. и затѣмъ изъ года въ годъ продолжалъ выдавать на нужды К. все болѣе и болѣе крупныя суммы. Въ концѣ 1884 г. состоялся подъ предсѣдательствомъ Л. Пинскера Каттовицкій съѣздъ (см.) палестинофиловъ, образовалось о-во «Мазкеретъ-Моше», которое концентрировало у себя притокъ пожертвованій на нужды К. и затѣмъ распредѣляло эти суммы между отдѣльными К. Однако, главное мѣсто въ субсидированіи К. занялъ бар. Ротшильдъ, и къ концу 80-хъ гг. почти всѣ К. находились на его попеченіи. Колонисты были поставлены въ зависимость отъ его администраторовъ, земля ихъ была переписана на имя довѣренныхъ лицъ барона, и мало по-малу они очутились въ положеніи арендаторовъ, или даже батраковъ, съ тою только разницею, что, въ случаѣ неурожая или какихъ либо другихъ недохватокъ въ ихъ бюджетѣ, администрація приходила имъ на помощь ежегодными или даже ежемѣсячными пособіями. Лишь постепенно, въ теченіе 15—20 лѣтъ, колонистамъ удалось освободиться отъ административной опеки, и къ началу послѣдняго десятилѣтія, когда завѣдываніе Ротшильдовскими К. перешло къ Евр. Кол. О., послѣднее нашло возможнымъ вернуть колонистамъ ихъ земли и даровать имъ самоуправленіе.—Въ теченіе 90-хъ гг. частными лицами и различными колонизаціонными обществами были основаны К. Хедера, Айнъ-Зетунъ, Рехоботъ, Метула, Артуфъ, Махнаимъ и Седжера, а въ 1902 г. ЕКО основало рядъ К. въ Тиверіадскомъ округѣ,—Месху, Мельхамію и Іемму.—Крупную роль въ палестинской колонизаціи съ начала 90-хъ гг. игралъ Одесскій Палестинскій Комитетъ, который явился прямымъ наслѣдникомъ общества «Мазкеретъ-Моше» и сосредоточилъ въ себѣ всѣ начинанія русскихъ палестинофиловъ. Благодаря его содѣйствію, основались К. Хедера и Рехоботъ, а въ послѣдніе годы Беер-Якобъ и Энъ-Ганимъ. Съ конца 90 гг. замѣтное вліяніе на ходъ еврейской колонизаціи оказываетъ сіонистская организаціи посредствомъ цѣлаго ряда учрежденныхъ ею обществъ и институтовъ.—*Населеніе.* Всего еврейскихъ поселеній въ Палестинѣ насчитывается 34, которыя распредѣляются по 4 районамъ: Іудея, Самарія, Галилея и Заіорданье. Къ іудейскому району относятся колоніи: Ришонъ-Леціонъ (основана въ 1882 г., 112.000 дун. земли, 900 чел. населенія), Вади-Ханинъ (1885 г., 3.000 дун., 180 чел.), Рехоботъ (1890 г., 14.000 дун., 600 чел.), Экронъ (1884 г., 10.000 дун., 333 чел.), Гедера (1885 г., 5.000 дун., 135 чел.), Кастинія или Беерь-Тувія (1896 г., 5.623 дун., 135 чел.), Артуфъ (1896 г., 5.000 дун., 60 чел.), Моца (1894 г., 1.095 дун., 66 чел.), Петахъ-Тикве (1878 г., 23.465 дун., 1.095 чел.), Энъ-Ганимъ (1908 г., 522 дун., 35 чел.), Хадита или Бетъ-Арифъ (3.000 дун., 25 чел.), Микве-Израиль (1869 г., 2.600 дун., 80 чел.). Къ самарійскому району: Кафръ-Саби (1892 г., 7.500 дун., 30 ч.), Хедера (1891 г., 38.000 дун., 211 чел.), Зихронъ-Якобъ (1882 г., 30.000 дун., 1.200 чел.), Атлитъ, Тактура (1.100 дун.; пустуютъ). Къ галилейскому району: Седжера (1899 г., 18.000 дун., 235 чел.), Месха (1902 г., 10.400 дун., 170 чел.), Іемма (1902 г., 20.000 дун., 400 ч.), Мельхамія (1902 г., 6.000 дун., 110 чел.), Бетъ-Дженъ (1908 г., 14.000 дун., 20 чел.), Кинеретъ (1909 г., 10.000 дун., 60 чел.), Мицпа (1908 г., 3.000 дун., 8 чел.), Лубія (1903 г., 7.500 дун., поселенцевъ нѣтъ), Хитинъ (1903 г., 2.100 дун., поселенцевъ нѣтъ), Мишмаръ-Гаіарденъ (1890 г., 4.400 дун., 107 чел.), Іесодъ-Гамаала (1883 г., 11.000 дун., 229 чел.), Рошъ-Пиаа (1882 г., 32.000 дун., 513 чел.), Айнъ-Зейтунъ (1891 г., 5.700 дун., поселенцевъ нѣтъ), Метула (1896 г., 18.000 дун., 300 чел.). Къ заіорданскому району относятся: Бне-Іегуда (1891 г., 5.500 дун., 80 ч.) и пустующія земли въ Хоранѣ и Джоланѣ, пространствомъ около 80.000 дун. Общее количество населенія еврейскихъ К. достигаетъ такимъ образомъ 8.000 чел., которое составилось изъ выходцевъ Россіи, Румыніи, Галиціи, а также и изъ горскихъ (кавказскихъ) евреевъ.

Землевладѣніе. Налоги.—Земля для еврейск. К. пріобрѣталась либо у арабскихъ помѣщиковъ (такъ называв. эффенди), либо у общинъ; лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ удавалось купить такъ назыв. «джифтликъ», т.-е. участокъ, составляющій собственность султана. Стоимость земли, достигавшая въ 80-хъ гг. 5 фр. за дунамъ, нынѣ (1911) равна 25—30 фр. Покупка земли у арабскихъ общинъ сопряжена съ большими трудностями, такъ какъ ни одинъ арабъ не въ правѣ продать участокъ земли безъ согласія всей общины. По своему правовому характеру почти вся земля въ Палестинѣ представляетъ собою «мирія», т.-е. юридически принадлежитъ государству и находится лишь въ наслѣдственномъ пользованіи владѣльцевъ. На переходъ этой земли изъ однѣхъ рукъ въ другія требуется разрѣшеніе центральн. кадастроваго управленія въ Константинополѣ. Согласно турецкому законодательству, иностранцы, въ отношеніи пріобрѣтенія земли, приравнены къ турецкимъ подданнымъ (за исключ. подданныхъ Румыніи, Черногоріи и Швейцаріи), но фактически продажа земли иностранцамъ, въ особенности иностраннымъ евреямъ, сильно затруднена; правительство пользуется, въ данномъ случаѣ, кадастровыми учрежденіями и не даетъ разрѣшенія на продажу. Въ силу этихъ затрудненій значительная часть

земли въ евр. К. куплена на имя оттоманскихъ евреевъ, и только въ поземельныхъ книгахъ, ведущихся въ каждой К., отмѣчается имя истиннаго владѣльца. Интересы послѣдняго охраняются еще и тѣмъ, что по закону о земской давности земля остается за обрабатывающимъ ее, если онъ въ теченіе 10 лѣтъ не встрѣчалъ къ этому препятствій со стороны законнаго собственника.—Къ концу перваго десятилѣтія евр. колонизаціи въ Палестинѣ—8 евр. К. въ Іудеѣ и 3 въ Галилеѣ владѣли 100 тыс. дун. обрабатываемой земли; къ 1909 г., площадь земли достигла 400.000 дун. (ср.: Trietsch, «Pal.-Handbuch», 1910), причемъ она распредѣлялась почти поровну между іудейск. и галилейск. К. Въ среднемъ на каждую семью въ К. приходится 165 дун., а на каждую душу—36,6 дун., причемъ здѣсь замѣчается очень большое различіе между іудейск. и галилейск. К. Въ первыхъ, гдѣ почва мало пригодна для хлѣбопашества и потому главное мѣсто отведено интенсивнымъ садовымъ культурамъ, подворный надѣлъ въ 150—160 дун. является почти максимальнымъ, въ послѣднихъ же, гдѣ главное мѣсто занимаетъ экстенсивное полеводство, онъ является минимальнымъ. Колонисты владѣютъ землею на основахъ частной собственности и только выгоны и пастбища составляютъ собственность всей колоніи.—Помимо колонистовъ-собственниковъ, имѣется довольно много, особенно въ Галилеѣ, колонистовъ-арендаторовъ, являющихся въ большинствѣ сыновьями самостоятельныхъ колонистовъ или же бывшими рабочими. Земля арендуется или у арабовъ или чаще у ЕКО, которое примѣняетъ арендную систему, métayeres, т.-е. уступаетъ землю для обработки за опредѣленную часть урожая, и кромѣ того, выдаетъ на выплату инвентарь. Систему аренды сталъ примѣнять и Національный Фондъ на принадлежащихъ ему возлѣ Тиверіадскаго озера земляхъ. Основнымъ поземельнымъ *налогомъ* является «верго», взимаемый ежегодно съ земельныхъ площадей въ размѣрѣ 4/10 % съ ихъ оцѣночн. стоимости. Съ продуктовъ земледѣлія взимается, кромѣ того, «ошеръ» (десятина), равный теперь 12,6%.

Земледѣліе.—Основное занятіе евр. колонистовъ составляетъ земледѣліе въ разныхъ его видахъ. Въ іудейск. К. предпочитаютъ плантаціонныя культуры, въ галилейскихъ—полевыя. Основной культурой въ іудейскихъ К. является виноградъ, подъ которымъ было занято въ 1909 г. около 12.500 дун. Общая площадь виноградниковъ сильно уменьшилась за послѣдніе годы, такъ какъ вслѣдствіе невозможности сбыть весь виноградъ, пришлось въ началѣ послѣдняго десятилѣтія вырвать много насажденій. Почти всѣ евреи-винодѣлы объединены въ одинъ кооперативъ (Société de Vignerons), который арендуетъ у ЕКО погреба въ Ришонѣ и Зихронѣ и хозяйственнымъ способомъ выдѣлываетъ вино. Сбытомъ этого вина занимаются командитныя о-ва «Кармелъ» На второмъ мѣстѣ въ ряду спеціальныхъ культуръ стоятъ апельсины. Изъ другихъ спеціальныхъ культуръ слѣдуетъ упомянуть еще объ оливковомъ, миндальномъ и рициновомъ деревѣ, а также о хлопчатникѣ, табакѣ и тутовомъ деревѣ, которымъ евр. колонисты начинаютъ отводить все больше мѣста. Основной культурой въ галилейскихъ и въ нѣкоторыхъ іудейскихъ К. являются хлѣбные злаки, преимущественно пшеница, а также сезамъ, бобы, вика, люцерна и др.

Экономическое положеніе колонистовъ. Кредитъ. Экономич. положеніе евр. колонист. въ настоящ. время представляется удовлетворительнымъ. Колонисты, уже совершенно освободившись отъ попеченія ЕКО, ведутъ безбѣдную жизнь, и тѣ изъ нихъ, которые не вполнѣ еще выплатили ЕКО стоимость своихъ участковъ, имѣютъ возможность вносить свои платежи. Доходный и расходный бюджетъ колонистской семьи равенъ приблизительно 1000—1200 фр. Но и положеніе колонистовъ нельзя еще считать окончательно упрочившимся; это могло бы быть достигнуто насажденіемъ домашней индустріи и правильной постановкой кредитнаго дѣла. Когда К. находились всецѣло въ рукахъ ротшильдов-

ской администраціи, послѣдняя выдавала и необходимый кредитъ, правда, на весьма нераціональныхъ основахъ. Теперь же, съ освобожденіемъ колонистовъ отъ опеки, вопросъ о кредитѣ сталъ особенно острымъ. Ипотечный кредитъ въ Палестинѣ пока почти невозможенъ, такъ какъ для этого нѣтъ въ Турціи соотвѣтствующихъ кредитныхъ учрежденій, и самые земельные законы не благопріятствуютъ ихъ развитію. Ихъ, однако, замѣняетъ съ успѣхомъ кредитъ личный, благодаря кредитнымъ товариществамъ на основахъ круговой поруки (Milwah), открытымъ Англо-Палест. банкомъ почти во всѣхъ евр. К. Съ 1904 г. по 1911 г. открыто 22 товарищества, число членовъ которыхъ достигало въ 1909 г.—900.

Еврейскіе рабочіе.—По сравнит. крупной величинѣ надѣловъ (22—30 десят.) и вообще по непривычкѣ колонистовъ къ землед. труду, приходится прибѣгать къ помощи наемныхъ рабочихъ, которые вербовались все время среди арабовъ. Однако, неудобства такого порядка вещей начинаютъ въ послѣднее время все сильнѣе сказываться, и на очередь выступаетъ вопросъ о евреяхъ-рабочихъ. Послѣдніе не могутъ, правда, удовольствоваться такой низкой платой, какъ арабы, но они гораздо культурнѣе, болѣе приспособлены къ высшимъ отраслямъ труда и съ гораздо большей любовью относятся къ своей работѣ. Многіе колонисты начинаютъ оказывать евр. раб. предпочтеніе, особенно въ дѣлѣ охраны К.; образовалось спеціальное о-во евр. сторожей—«Гашомеръ», которому поручена охрана почти во всѣхъ галилейскихъ К.—Земледѣльческихъ рабочихъ насчитывается въ настоящ. время въ Палестинѣ около 400—500; они объединены въ двѣ организаціи: «Hapoel ha-Zair» (литературный органъ—двухнедѣльникъ того же названія) и «Poale Zion» (литературный органъ-еженедѣльникъ «Achdut»).

Санитарное состояніе колоній. Санитарное состояніе евр. К. слѣдуетъ считать вполнѣ удовлетворительнымъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—даже исключительно хорошимъ. Если не считать Хедеры и нѣкоторыхъ К. Верхней Галилеи, расположенныхъ въ болотистыхъ мѣстахъ, то во всѣхъ остальныхъ К. климатъ вполнѣ благопріятенъ. Впрочемъ, и въ Хедерѣ и въ Верхней Галилеѣ санитарныя условія все улучшаются, особенно съ тѣхъ поръ какъ начали прибѣгать для осушенія болотъ къ насажденію эквалиптовъ; желтая лихорадка почти прекратилась здѣсь. Весьма распространены въ евр. населеніяхъ глазныя болѣзни, особенно среди дѣтей. Что же касается смертности, то она въ К. не превышаетъ 15—25 чел. на тысячу жителей, т.-е. стоитъ на одномъ уровнѣ со смертностью во Франціи и другихъ странахъ Европы (ср. д-ръ Г. Іоффе, «Санит.-медицинское состояніе П-ны», Одесса, 1907).

Внѣшній видъ и внутренняя жизнь К.—Внѣшній видъ еврейскихъ К. довольно привлекательный: рядъ небольшихъ бѣлыхъ домиковъ, съ выкрашенными желѣзными и черепичными крышами, съ возвышающимися посрединѣ общественными зданіями, на фонѣ свѣжей зелени представляетъ живописную картину. Во многихъ К. устроены мостовыя и почти во всѣхъ крупнѣйшихъ—проведены водопроводы. Во многихъ имѣются библіотеки, гимнастическія и пѣвческія об-ва. Отношенія между еврейскимъ населеніемъ и арабскимъ дружелюбныя, хотя значительно ухудшились за послѣдніе годы, особенно въ Нижней Галилеѣ, гдѣ арабское населеніе находится подъ значительнымъ вліяніемъ христіанскихъ миссіонеровъ и успѣло въ нѣкоторой своей части проникнуться юдофобскими идеями. К. во внутренней своей жизни управляются вполнѣ самостоятельно. Во главѣ каждой К. стоитъ выборный комитетъ («ваадъ»), который ведетъ поземельныя книги, раскладываетъ общественные расходы и представляетъ К. передъ турецкой администраціей;—онъ же устанавливаетъ порядокъ охраны К., назначая или нанимая сторожей, надзираетъ за школой, сносится съ различными учрежденіями и т. п. «Ваадъ» избирается всѣмъ самостоятельнымъ мужскимъ населеніемъ К., причемъ только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ къ выборамъ допускаются старѣйшіе рабочіе и не землевладѣльцы. Въ случаѣ возникновенія въ К. какихъ-либо споровъ обращаются къ третейскому суду раввиновъ или въ спеціальную согласительную камеру, существующую при сіонистскомъ Palästina-Amt въ Яффѣ.—Въ покрытіи общественныхъ расходовъ К., достигающихъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ 25.000—30.000 фр. въ годъ, помимо колонистовъ, принимаютъ значительное участіе Одесск. Палестинск. К-тъ и ЕКО.

Школьное дѣло. Въ каждой К. существуетъ элементарная школа для дѣтей обоего пола. Колоніальныя школы (иногда рядомъ съ ними существуютъ и дѣтскіе сады) являются самымъ важнымъ культурнымъ пріобрѣтеніемъ палестинской колонизаціи, превосходя по постановкѣ преподаванія и національно-еврейской своей атмосферѣ всѣ школы, которыя еврейство имѣетъ гдѣ-либо въ странахъ діаспоры. Въ первый періодъ колонизаціи, подъ вліяніемъ ротшильдовской администраціи, господствующимъ языкомъ въ школахъ былъ французскій, французская литература и исторія изучались въ большомъ объемѣ, и еврейскіе предметы находились въ загонѣ. Въ послѣднее десятилѣтіе положеніе кореннымъ образомъ измѣнилось. На первый планъ были выдвинуты еврейскій языкъ и евр. предметы, причемъ первый былъ сдѣланъ языкомъ преподаванія и внутренняго школьнаго общенія. Благодаря этому, евр. языкъ является теперь обиходнымъ въ средѣ колонистской молодежи и въ значительной степени и среди старшаго поколѣнія. Дѣтскіе сады и элементарныя школы внушаютъ молодому поколѣнію любовь къ своему народу и странѣ, и это наилучшимъ образомъ укрѣпляетъ палестинскую колонизацію, находящуюся еще въ періодѣ образованія и подвергающуюся разнымъ опасностямъ и осложненіямъ. Учителя и учительницы колоніальныхъ школъ объединены совмѣстно съ остальными передовыми евр. учителями въ П-нѣ въ учительскую организацію («Histadrut ha-Morim»), издающую свой педагогическій органъ («Ha-Chinuch»), подвергающую экзамену новыхъ учителей и наблюдающую за ходомъ преподаванія въ школахъ. Въ нѣкоторыхъ колоніяхъ существуютъ и школы стариннаго типа,—талмудъ-торы и т. п. Въ содержаніи колоніальныхъ школъ принимаетъ очень значительное участіе Одесскій Палестинскій К-тъ и отчасти и ЕКО.—

Ср.: Помимо указ. въ текстѣ, Brill, Jessod hamaalah, Mainz, 1883; M. L. Lilienblum, Derech laawor Golim, Варшава, 1898; Палестина, сборникъ, Одесса, 1884; А. Беркенгеймъ, Колонизаціонныя стремленія русскихъ евреевъ въ Палестину, Восходъ, 1895—96; статьи и замѣтки въ

евр. періодическихъ изданіяхъ; И. Белькиндъ, Современная Палестина, Одесса, 1902; Очерки дѣятельности Общества вспомоществованія еврейскихъ земледѣльцевъ въ Сиріи и Палестинѣ, Одесса, 1901; Dibre ha-Bikoret, У. Гинцберга и А. Зусмана, Одесса, 1900; Я. Эттингеръ, Матер. объ экономич. полож. евр. кол. въ П-нѣ, Одесса, 1905; Правовыя условія пріобрѣтенія земли въ Палестинѣ, Вильна, 1909; Фр. Оппенгеймеръ, Моя поѣздка въ Палестину, Вильна, 1910; О. Варбургъ, Колонизація Палестины, Одесса, 1905; М. Усышкинъ, Школьное дѣло въ Палестинѣ, Одесса, 1906; Сборн. Unsere Aufgaben in E.-J., Одесса, 1908; Rapports de l'Administr. Centr. de l'ICA, Paris, 1900—1910. *Я. Клебановъ.* 6.

Колоніи земледѣльческія въ Россіи—см. Земледѣліе среди евреевъ въ Россіи, Евр. Энц. VII, 754—60.

Колоннъ, Эдуардъ-Юлій (Colonne, **собственно Іуда, Жюда**)—извѣстный французскій капельмейстеръ, (1838—1910). Его отецъ, итальянскій еврей былъ капельмейстеромъ небольшого театра въ Бордо. Въ 8 лѣтъ К. уже игралъ на скрипкѣ и флейтѣ, а въ 12 лѣтъ ему случалось иногда даже дирижировать оркестромъ, замѣняя отца. Въ 1873 г. К. основалъ «Association artistique»; и вскорѣ воскресные концерты ея оркестра въ «Châtelet» пріобрѣли широкую популярность. Исторія руководимой имъ «Association artistique» тѣсно связана съ исторіей музыки во Франціи за послѣднія 40 лѣтъ. К. знакомилъ публику не только съ современными французскими композиторами, но и съ иностранными (въ томъ числѣ и съ русскими). Помимо этихъ воскресныхъ концертовъ, поглощавшихъ весь его зимній сезонъ, К. дирижировалъ лѣтомъ концертами въ Эксъ-ле-Бенѣ и устраивалъ турнэ по Европѣ. Онъ былъ, между прочимъ, нѣсколько разъ въ Петербургѣ, гдѣ дирижировалъ концертами, а также французской оперою въ Маломъ театрѣ, въ 1894 г.—Ср.: Энц. Словарь Брокгаузъ-Ефрона, 30; «Le Temps», мартъ и ноябрь 1910; Jew. Enc., s. v. 6.

Колонъ, Іосифъ (הרב ר׳ יוסף קולון абревіатура מהרי״ק)—знаменитый талмудистъ и выдающійся раввинскій авторитетъ; ум. въ Падуѣ въ 1480 г. Отецъ его р. *Соломонъ* (ר׳ שלמה טרבוט) происходилъ изъ родовитой французской семьи Тработъ (по имени мѣстности Trevoltium, Trévoux, Trévon въ Бургундіи, въ департаментѣ Энъ), переселившейся въ Италію въ 15 в. (Codex Parma, № 1420; ср. Gross, GJ., s. v. Trabot). Соломонъ былъ извѣстенъ, какъ выдающійся талмудистъ, и современники его часто обращались къ нему за разъясненіемъ трудныхъ галахическихъ и ритуальныхъ вопросовъ (שו״ת מהרי״ק; §§ 63, 69); К. называетъ его «свѣтиломъ эпохи», מופת הדור (ib., §§ 69, 115). Соломонъ нѣкоторое время жилъ вмѣстѣ съ однимъ изъ выдающихся ашкеназскихъ раввиновъ, р. Яковъ га-Леви и перенялъ многое отъ него, что имѣло рѣшающее значеніе для перенесенія ашкеназской традиціи въ верхнюю Италію, при его сынѣ, р. Іосифѣ Колонѣ (М. Гюдеманъ отождествляетъ р. Якова га-Леви съ знаменитымъ майнцкимъ раввиномъ р. Яковъ Меленомъ, извѣстнымъ подъ абревіатурой Магарилъ, מהרי״ל; M. Güdemann, Ges. d. Erziehungswes., III, евр. переводъ, Варш. 1899, pp. 189—190). Іосифъ Колонъ уже въ ранней молодости считался выдающимся талмудистомъ. Учителями его были его отецъ и другой крупный талмудистъ р. Мордехай б. Натанъ, котораго К. называетъ רב ושר גדול בישראל (שו״ת מהרי״ק, § 130). Неизвѣстныя намъ доселѣ обстоятельства вынуждали К. вести скитальческую жизнь. Нерѣдко ему приходилось терпѣть всякія лишенія и жить безъ всякаго пристанища подъ открытымъ небомъ (ib., §§ 119 и 115). Въ 1469 г. К. сталъ раввиномъ въ Pieve de Sacco (שקון), въ Венеціанской области, а позже въ Болоньѣ и Мантуѣ. Въ Мантуѣ К. основалъ іешиботъ, пріобрѣвшій большую славу во второй половинѣ 15 в. Но вслѣдствіе борьбы, возникшей между К. и тамошнимъ даяномъ, извѣстнымъ ученымъ р. Іудой Месеръ-Леономъ, К. былъ изгнанъ изъ Мантуи по приказанію мантуанскаго герцога. Іосифъ К. занялъ постъ раввина въ Падуѣ, гдѣ и умеръ. О борьбѣ К. съ р. Монсеемъ Капсали см. Капсали, Моисей.

Произведенія К.—К. написалъ комментарій къ Пятикнижію, новеллы къ Талмуду и кодексу р. Моисея изъ Куси (остались неизданными). Но главное значеніе имѣютъ респонсы его, изданные подъ заглавіемъ שו״ת מהרי״ק его зятемъ р. Гершономъ (ר׳ גרשון דטר״ב״ש) и ученикомъ его р. Хаіа Меиръ б. Давидъ въ Венеціи, въ 1519 г. Рѣшенія К. стали руководящими нормами въ гражданской и религіозной жизни не только евреевъ Италіи, но и ашкеназскихъ и сефардскихъ евреевъ. Рѣшенія его покоятся не на обычныхъ пріемахъ «пилпула», но на согласованіи вавилонскаго и іерусалимскаго Талмудовъ (יש לנו להשוות פסקי הירושלמי והבבלי כל מה שנוכל; 1, 60), гаоновъ (ib., § 10), Раши и Маймонида (ib., §§ 171—172, 126 и др.). Въ общемъ, однако, рѣшенія его носятъ отягчительный характеръ. Обычаямъ К. придавалъ мало значенія, считая, что многіе изъ нихъ не имѣютъ рѣшительно никакого смысла. Къ такимъ обычаямъ К. относитъ обычай носить отличныя отъ христіанъ одежды (ib., § 88). Но обычай, введенный авторитетными учеными, К. ставитъ высоко (ib., § 9). Респонсы К. являются цѣннымъ источникомъ для исторіи внутренняго быта, культуры и экономической жизни евр. Западной Европы во второй половинѣ 15 вѣка.—Ср.: Fränkel, въ Literaturblatt des Orients, 1848, pp. 365—368, 379—384; Grätz., Ges., VIII; M. Güdemann, התורה והחיים בימי הבינים, III, Варш., 1899, 186—190, 209—210; Zunz, LG, p. 106; Weiss, Dor, V, 209—273; M. Lattes, De vita et scripta Eliae Kapsali, 1869; S. A. Horodetzky, לקורות הרבנות, Варшава, 1910, pp. 45—55; J. E., IV, 170—171. 9.

Колонья, Авраамъ де—одинъ изъ представителей евр. мистики нѣмецкой школы 13 в., ученикъ р. Эліезера Рокеаха. Его сочиненіе: «כתר שם טוב», издано А. Іеллинекомъ въ «גנזי חכמת הקבלה» (Лейпцигъ, 1853), IV.—Ср.: M. Güdemann, התורה והחיים, I, 127—128; Kobak, Jeschurun, VI, 169. [По J. E., I, 100—101]. 9.

Колонья, Авраамъ Вита де—раввинъ и политическій дѣятель (1755—1832), род. въ Мантуѣ, гдѣ нѣкоторое время былъ раввиномъ. К. состоялъ членомъ учрежденнаго Наполеономъ итальянскаго парламента, а въ 1806 г. былъ избранъ депутатомъ въ созванное Наполеономъ въ Парижѣ собраніе еврейскихъ нотаблей и затѣмъ назначенъ вторымъ вице-предсѣдателемъ «Великаго Синедріона» (1807) и членомъ центральной консисторіи (1808). Послѣдніе годы жизни К. былъ раввиномъ въ Тріестѣ. Онъ авторъ тома проповѣдей, статей апологетическаго характера и др. въ журналѣ «Israélite Français».—Ср. Kahn,

Archives Israélites, 1840, стр. 32. [Jew. Enc., I, 100]. 9.

Колорадо — одинъ изъ западныхъ штатовъ Сѣверо-Американской республики. Первые евреи появились въ К. въ 60 гг. 19 в. вмѣстѣ съ другими піонерами, искателями золота. Быстрый ростъ евр. населенія, сосредоточившагося въ г. Денверъ, былъ вызванъ, главнымъ образомъ, цѣлебными свойствами этой мѣстности для больныхъ чахоткой. Городъ Денверъ, столица К., съ самаго основанія (1858—59) сталъ привлекать евреевъ, и когда правительство въ 1861 г. уступило участокъ земли для кладбища, особое отдѣленіе было назначено для евреевъ. Первая синагога «Эмануилъ» была основана въ 1874 г.; членами ея были еврейскіе переселенцы изъ Германіи. Евр. населеніе Денвера быстро увеличилось, благодаря выходцамъ изъ восточной Европы, а также въ виду наплыва чахоточныхъ больныхъ изъ другихъ евр. центровъ Соединенныхъ Штатовъ. Основанная въ 1890 г. раввиномъ В. С. Фридманомъ больница для чахоточныхъ евреевъ, мало по малу развилась въ грандіозное учрежденіе; въ 1899 г. больница перешла подъ контроль ордена «Бне-Бритъ» и получила названіе «Національный госпиталь для чахоточныхъ». Позже она стала самостоятельной организаціей, насчитывающей въ разныхъ частяхъ Соединенныхъ Штатовъ 17.000 членовъ. Въ 1910 г. пребывало въ больницѣ 1.600 паціентовъ. Въ 1904 г. «Обществомъ воспомоществованія евр. чахоточнымъ» была основана на такихъ же началахъ другая больница. Общество насчитывало въ 1910 г. 15.000 членовъ. По оффиціальнымъ даннымъ 1906 г. въ К. находилось 18 евр. религіозныхъ организацій; 11 изъ нихъ имѣли собственныя синагоги; религіозныхъ школъ было 8. Въ 1907 г. въ К. числилось всего 6.500 евреевъ, изъ нихъ въ Денверѣ—5.000 (10 религіозныхъ организацій, 9 благотворительныхъ организацій и пр.), въ *Колорадо-Спрингсъ*—300 (1 община), въ *Пуебло*—400, въ *Триндедъ*—125; общины имѣются также въ *Викторъ* и *Крипль-Крикъ*, религіозная школа—въ *Булдеръ*, благотворительное общество—въ *Колераксъ*.—Ср.: Americ Jew. Year-Book, 1907—8 и 1910—11; Statistics of the Jews in Un. States, 1880; Religious Bodies, 1906; Bureau of Census, 1910; Jew. Enc., IV, 178—179. *К. Ф.* 5.

Колорни или **Колорно** (Colorni, Colorno), **Авраамъ**—инженеръ и ученый; род. въ Мантуѣ ок. 1530 г. Онъ пользовался извѣстностью, какъ искусный инженеръ; въ 1578 г. занялъ должность инженера при дворѣ Альфонса д'Эсте, герцога Феррары, который, по просьбѣ вюртембергскаго герцога Фридриха, послалъ К. въ Вюртембергъ (1597). К. былъ извѣстенъ также, какъ математикъ и археологъ. Tommaso Garzoni въ своемъ «La piazza universale» посвящаетъ К. сонетъ—онъ перечисляетъ его изобрѣтенія въ области механики и выражаетъ пожеланіе, чтобы человѣкъ, обладающій такими высокими качествами, сталъ христіаниномъ. К.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Entimetria», правила для измѣренія прямыхъ линій (упоминается Гарцони); «Tavole», математическія таблицы (тамъ-же); «Clavicula Solomonis», переводъ на итальянскій языкъ евр. сочиненія о магіи «Mafteach Schelomoh» (1580?), составленный по желанію мантуанскаго герцога; этотъ переводъ послужилъ образцомъ для французской версіи (сохранившейся въ нѣсколькихъ рукописяхъ), озаглавленной «La clavicule du très savant Solomon, dans laquelle les secrets des secrets sont ouverts et découverts». К., согласно Гарцони, написалъ противъ этого сочиненія книгу, гдѣ высмѣиваетъ физіономику и хиромантію. К. является также авторомъ трактата объ искусствѣ писать тайными условными знаками «Scotographia o vere scienza di scrivère oscuro facilissima et securissima per qualsi voglia lingua» (Прага, 1593); трактатъ посвященъ императ. Рудольфу II.—Ср.: Rossi, Dizionario, 93; Steinschn., Cat. Bodl., 2298; idem, въ Monatsschrift, 1899, 185 и сл.; Giuseppi Jaré, Abramo Colorni, Ingegnere Mantovano, Мантуя, 1874 [J. E. IV, 179]. 5.

Колорни, Малахи—писатель, жившій въ Моденѣ въ 18 в. Онъ составилъ письмовникъ «Megillat Sefer», хранящійся въ рукописи и содержащій 31 письмо. К. скопировалъ также большое сочиненіе такого же характера — «Sofer Mahir» Исмаила Хазака, написанное въ 17 в. Эти письма содержатъ цѣнныя замѣтки о жизни знаменитыхъ современниковъ, а также о событіяхъ изъ евр.-итальянской жизни.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., № 1379; id., въ Monatsschrift, 1899, 105, 186. [J. E. IV, 180]. 5.

Колпаки—евр. землед. поселеніе Усминск. вол., Велиж. у., Вит. губ. Основано въ 1852 г. Населеніе довольно состоятельное, занимается крупной торговлей, переписавшись въ мѣщане; хозяйство ведется наемными людьми. Въ 1898 г. на 102 десят. 42 души евр. корен. населенія. 8.

Колумбусъ—столичный городъ штата Огайо въ Сѣверо-Американской республикѣ. Организованная община существуетъ съ 60-хъ годовъ 19 в. Въ 1878 г. имѣлось 165 евр. жителей, почти исключительно родомъ изъ Германіи. Нынѣ (1911) имѣется около 1.200 семействъ или 5.000 чел., изъ которыхъ около $^1/_5$ части составляютъ евреи американскаго и германскаго происхожденія; остальные же происходятъ изъ восточной Европы. Имѣются 4 религіозныя организаціи, 3 синагоги и талмудъ-тора; благотворительныя общества объединены въ союзъ; главное занятіе, особенно иммигрантскаго населенія—торговля.—Ср.: Amer. Jew. Year-Book, $190^7/_8$ г.; J. E. IX, 390 s. v. Ohio. *К. Ф.* 5.

Колумбъ, Христофоръ.—Участіе евреевъ и евр. капиталовъ въ осуществленіи плановъ К. было весьма значительнымъ (см. Америка, Евр. Энц. II, 186—8); выясненію этого вопроса посвященъ трудъ Kayserling'a, «Chr. Columbus und d. Anteil d. Jud. an d. Entdeckung Amerikas», 1894. Въ засѣданіи мадридскаго географическаго общества ученый Don Celso Garcia de la Riese въ своемъ сообщеніи о жизни и дѣятельности К. указалъ на то, что Христофоръ *Колонъ* (Colon), а не К., какъ неправильно произносятъ, былъ испанцемъ, а не итальянцемъ, причемъ со стороны матери происходилъ изъ евреевъ. На основаніи епископскихъ актовъ въ Понтеведрѣ (пров. Галиція) установлено, что между 1428 и 1528 гг. въ этомъ городѣ проживало семейство Колонъ, члены котораго вступали въ бракъ съ членами семейства Фонтерозасъ, несомнѣнно, евр. происхожденія. Мать К. называлась Сусанна Фонтерозасъ. Гарсія указалъ также на то, что въ своихъ сочиненіяхъ К. пользовался евр. письменностью. Судя по раннимъ портретамъ, черты К. носятъ евр. типъ.—Ср.: Sombart, D. Jud. u. d. Wirtschaftsleben, 1911, стр. 32.; J. E. IV, 180. 5.

Коль-Бо—ритуальное сочиненіе, раздѣленное на 115 отдѣловъ, причемъ за каждымъ слѣдуютъ из-

влеченія изъ средневѣковыхъ религіозно-нравственныхъ сочиненій и большіе отрывки изъ другихъ ритуальныхъ трудовъ, главнымъ образомъ, изъ сочиненій р. Переца изъ Корбейля (ум. около 1300 г. по Р. Хр.). К. обнимаетъ весь циклъ религіозной и ритуальной жизни еврея; начинается К.-Б. съ законовъ о богослуженіи и праздникахъ и переходитъ къ тѣмъ областямъ, которыя составляютъ содержаніе 2-го, 3-го и отчасти 4-го томовъ кодекса «Туримъ». Названіе свое К.-Б. это сочиненіе получило вслѣдствіе того, что въ первомъ издавіи первые два слова въ двухъ стихахъ изъ Псалмовъ (25, 10 и 28, 7б), которыми оно начинается, напечатаны большими буквами (כל בו). Вѣроятно, тутъ имѣется игра словъ: «Kol-bo»=все въ немъ; авторъ хотѣлъ этимъ сказать, что въ этомъ сочиненіи находится все то, чѣмъ нормируется жизнь еврея. Въ извѣстномъ собраніи респонсовъ р. I. Каро. «אבקת רוכל», К.-Б. цитируется очень часто подъ заглавіемъ «ס' הליקוטים». Авторъ К.-Б. неизвѣстенъ; да и трудно говорить объ авторѣ тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о книгѣ, представляющей собою компиляцію изъ различныхъ сочиненій. Относительно того, кто былъ составителемъ К.-Б. мы находимъ въ болѣе древнихъ сочиненіяхъ самыя разнорѣчивыя мнѣнія. Азулаи первый обратилъ вниманіе на указанія р. Іосифа Каро на взаимную связь К.-Б. съ аналогичнымъ сочиненіемъ «Орхотъ Хаимъ» р. Аарона бенъ Якова изъ Нарбонны (ср. Gross, GJ., стр. 429). И, дѣйствительно, содержаніе обоихъ этихъ сочиненій идетъ совершенно параллельно. Хотя порядокъ отдѣловъ въ обоихъ сочиненіяхъ не совпадаетъ, но К.-Б. содержитъ все то, что имѣется въ «Орхотъ Хаимъ». Бенякобъ полагаетъ, что К.-Б. это не что иное, какъ первоначальная версія «Орхотъ Хаимъ», и что авторъ, изгнанный въ 1306 году изъ Франціи, прежде еще на родинѣ составилъ свое сочиненіе въ краткой формѣ, К.-Б., и лишь позже, въ 1329 году, въ Майоркѣ, гдѣ онъ впослѣдствіи жилъ, обработалъ свое сочиненіе въ болѣе подробномъ видѣ, представленномъ въ «Орхотъ Хаимъ». Къ мнѣнію Бенякоба присоединился также С. Д. Луццатто. Однако, большинство ученыхъ полагаетъ, наоборотъ, что К.-Б. представляетъ собою извлеченіе изъ «Орхотъ Хаимъ». Нѣкоторые считаютъ составителемъ К.-Б. Шемарью бенъ Симха, который, желая приспособить «Орхотъ Хаимъ» для нѣмецкихъ евреевъ. сократилъ его, исключивъ все то, что казалось ему для этой цѣли лишнимъ (какъ то: обычаи французскихъ и испанскихъ евреевъ, переводы трудныхъ словъ на французскій языкъ и т. д.), Этого мнѣнія придерживается, между прочимъ, и Цунцъ. Мнѣніе Х. I. Михаеля, что авторомъ К.-Б. былъ одинъ изъ учениковъ р. Переца, слѣдуетъ считать мало обоснованнымъ. К.-Б былъ впервые напечатанъ красивымъ квадратнымъ шрифтомъ (безъ указанія года и мѣсяца), какъ предполагаютъ въ Неаполѣ въ 1490 году; 2-ое изданіе Rimini (безъ указанія года); третье, датированное изданіе: Константинополь, 1520 и Венеція, 1547—1567; позднѣйшія изданія въ значительной степени искажены цензурой. — Ср.: Benjacob, въ Kerem Chemed, VIII, стр. 167—169; S. D. Luzzatto, Hebr. Briefe, стр. 1233 и сл.; Meged Jerachim, I, стр. 5 и сл.; II, стр. 68 и сл.; Zunz, Ritus, стр. 31 и 179—180; Schlesinger, Einleitung zu Orchot Chajim, II (Berlin, 1902), p. XXIV; REJ.; Conforte, Kore ha-Dorot, p. 25в; Gross, въ Monatsschrift, XVIII, 444; Jew. Enc. VII, 538—539. *И. Эльбогенъ* и *И. Марконъ*. 9.

Kol Mebasser—жаргонный еженедѣльникъ, выходилъ въ Одессѣ (въ видѣ приложенія къ Гамелицу) съ 1864—1871 гг. подъ ред. А. Цедербаума и при участіи С. Абрамовича, А. Гольдфадена, Готлобера, Линецкаго, Лиліенблюма и др. 7.

Коль-Нидре (כל נדרי—всѣ обѣты)—молитва, читаемая въ синагогѣ въ началѣ вечерней службы Іомъ-Киппура. Называется она такъ по первымъ двумъ словамъ, которыми она начинается. Введенная въ литургію, вопреки авторитету многихъ раввиновъ, молитвѣ этой пришлось долго бороться съ галахистами, а въ 19 в.—съ реформистами, по настоянію которыхъ она въ новѣйшее время была исключена изъ молитвенника во многихъ общинахъ Западной Европы. Нерѣдко противники евреевъ пользовались ею для своихъ утвержденій, что присяга для евреевъ не обязательна, а потому ей нельзя и вѣрить.

Порядокъ чтенія молитвы.—Наканунѣ Іомъ-Киппура до заката солнца раскрываютъ дверцы ковчега, и двое раввиновъ или наиболѣе уважаемые члены общины вынимаютъ два свитка св. Писанія. Они становятся по обѣимъ сторонамъ кантора и втроемъ произносятъ формулу, относящуюся ко всѣмъ молитвамъ этого праздника и начинающуюся словами: בישיבה של מעלה и гласящую: «Въ засѣданіи трибунала небесъ и трибунала земли, съ разрѣшенія Господа—да будетъ благословено Имя Его—и съ разрѣшенія святой общины, мы считаемъ себя въ правѣ молиться съ грѣшниками». Затѣмъ канторъ поетъ К.-Н., написанную на арамейскомъ діалектѣ и извѣстную по своему грустному напѣву, переходя постепенно отъ піаниссимо до фортиссимо. Молитву эту онъ повторяетъ три раза сряду. «Всѣ обѣты, обязательства, присяги и отлученія, называемыя «конамъ, конасъ», или какимъ бы то ни было другимъ именемъ, что мы обѣщали, или поклялись, или поручились, или которыми мы обязались отъ сего Дня Всепрощенія до будущаго счастливаго прихода Дня Всепрощенія —мы во всѣхъ ихъ раскаиваемся. Да будутъ они считаться разрѣшенными, прощенными, уничтоженными, недѣйствительными и лишенными силы. Они не будутъ связывать насъ и не имѣть никакой силы надъ нами. Обѣты не будутъ признаны обѣтами, обязательства не будутъ обязательными, а присяга—присягой». Вся община затѣмъ произноситъ: «И будетъ прощено всей общинѣ сыновъ Израиля и чужеземцу, живущему среди нихъ, ибо весь народъ—въ невѣдѣніи» (Числа, 15, 26). Эта формула также повторяется три раза.—Во многихъ общинахъ сохранился обычай читать передъ этимъ благословеніемъ стихи Числ., 14, 19 — 20. Свитки завѣта ставятся на свое мѣсто и приступаютъ къ обычной вечерней молитвѣ.—Обычай давать обѣты былъ настолько распространенъ у древнихъ евреевъ, что Законъ Моисеевъ былъ вынужденъ выступить противъ укоренившагося обычая съ точки зрѣнія религіи (Втор., 23, 23). Частые и необдуманные обѣты неизбѣжно ставили въ затруднительное положеніе тѣхъ, кто ихъ давалъ, и такимъ образомъ, возбуждалось серьезное желаніе освободиться отъ отвѣтственности за нихъ. Этимъ былъ вызванъ обрядъ разрѣшенія отъ обѣта (התרת נדרים), на что имѣлъ право только ученый (תלמיד חכם), или трибуналъ, состоящій изъ трехъ мірянъ. Въ виду экспансивности восточныхъ народовъ вообще и евреевъ въ частности, и въ силу привычки давать обѣты, таковые довольно часто забывались и преступа-

лись даже ненамѣренно (см. L. Löw, Die Dispensation von Gelöbnissen, въ «Gessammelte Schriften», III, 361 и сл.). Религіозное чувство, угнетаемое сознаніемъ несдержаннаго обѣта, находило успокоеніе въ ясной формулѣ разрѣшенія, повторяемой канторомъ торжественно отъ имени всей собравшейся общины въ началѣ поста. Молящіеся искали примиренія съ Богомъ, отмѣны неисполненныхъ обѣтовъ за періодъ времени между двумя Днями Всепрощенія, уничтожали ихъ, вымаливая прощеніе и милость отца Небеснаго. Это соотвѣтствуетъ самому древнему тексту формулы, которая сохранилась въ «Сиддурѣ» р. Амраама гаона (варшавское изд., I, 47а и въ «לקוטי הפרדם», 12б). К.-Н. вытекала, такимъ образомъ, изъ желанія примиренія съ Богомъ. Когда и кѣмъ молитва была составлена—неизвѣстно; во времена гаоновъ она уже существовала. Гаоны вынуждены были ограничить силу разрѣшенія. Авторъ «הלכות פסוקות». Іегудаи гаонъ (760) зашелъ въ этомъ отношеніи такъ далеко, что даже запретилъ изученіе талмудическаго трактата «Недаримъ» (Альфаси Нед., конецъ; L. Löw, l. c., стр. 363). Не признавали К.-Н. и вавилонскія академіи (S. Stern, въ קבוצת חכמים, изд. Варнгейма, 1861), что подтверждаютъ гаоны Натронаи (853 — 856) и Гаи баръ-Нахшонъ (889—896; Müller, מפתח, p. 103; Cassel, תשובות גאונים קדמונים, p. 9; Zunz, Ritus, p. 189; Туръ Орахъ Хаимъ, § 619, Колъ-бо, § 68). Въ своемъ «Сиддурѣ» р. Амраамъ гаонъ называетъ обычай читать К.-Н. глупымъ (מנהג שטות). Однако, судя по словамъ Натронаи, обычай этотъ былъ повсемѣстнымъ во всей діаспорѣ. «Сиддуръ» р. Амрама говоритъ, что въ Испаніи чтеніе К.-Н. было широко распространено (II, 37а). [Но по свидѣтельству р. Цидкіи въ соч. «שבלי הלקט», изд. Бубера, стр. 295, р. Гая гаонъ включилъ К.-Н. въ свой молитвенникъ]. Однако, еще долго господствовало мнѣніе гаоновъ, противившихся чтенію К.-Н.; въ Каталоніи, какъ и въ Алжирѣ, молитва эта не вошла въ ритуалъ (Zunz, l. c., стр. 106); впрочемъ, и во многихъ другихъ странахъ, принявшихъ провансальскій или испанскій ритуалъ, были общины, не признававшія этой молитвы (ארחות חיים, p. 105d; ср. Ранъ, къ Нед., 23б, гдѣ сказано: «Имѣются общины, читающія въ День Всепрощенія К.-Н.»). Заодно съ К.-Н. распространялся и другой обычай, который приписывается р. Меиру изъ Ротенбурга (ארחות חיים, p. 106)— чтеніе вышеупомянутой формулы, начинающейся словами: בישיבה של מעלה. Формула эта разрѣшаетъ общинѣ молиться вмѣстѣ съ грѣшниками и отлученными (עבריינים; ib., Колъ-бо, § 68, конецъ), или, согласно другой версіи, господствующей теперь, она разрѣшаетъ общинѣ молиться съ преступившими законъ. Это разрѣшеніе молиться съ преступившими законъ и съ отлученными имѣетъ отношеніе къ одному агадическому сказанію, по которому постъ терялъ силу отъ присутствія «злыхъ» (см. Махзоръ Витри, изд. Гурвица, стр. 381; Zunz, l. c., стр. 96). Обычай этотъ перешелъ изъ Германіи (Туръ, Орахъ Хаимъ, § 619) въ сѣверную Францію, Испанію, Грецію, а затѣмъ распространился повсемѣстно (Іоре Деа, 619, 1; Zunz, l. c., p. 96). Невѣрно утвержденіе, будто введеніе этой формулы стоитъ въ связи съ испанскими марранами, хотя, возможно, что въ Испаніи, читая ее, и имѣли ихъ въ виду. — Очень важное измѣненіе въ молитву было внесено зятемъ Раши, р. Меиромъ б. Самуиломъ, замѣнившимъ фразу оригинала «отъ послѣдняго Дня Всепрощенія до нынѣшняго» другой, гласившей «отъ сего Дня Всепрощенія до будущаго». Такимъ образомъ, разрѣшеніе, касавшееся прежде неисполненныхъ обѣтовъ въ прошломъ, становилось апріорнымъ, относясь къ обѣтамъ, которые кто-либо будетъ не въ силахъ исполнять или соблюдать въ теченіе будущаго года. Тотъ же р. Меиръ добавилъ и слова: «Мы раскаиваемся во всѣхъ ихъ», такъ какъ по закону раскаяніе является необходимымъ условіемъ разрѣшенія отъ обѣта. Это измѣненіе было вызвано тѣмъ соображеніемъ, что уничтоженіе обѣта «ex post facto» лишено было уже всякаго смысла. Въ свою защиту р. Меиръ цитировалъ слѣдующее мѣсто въ Нед., 23б: «желающій, чтобы всѣ его обѣты, данные въ теченіе цѣлаго года, были недѣйствительны и уничтожены, пусть придетъ въ началѣ года и заявитъ: «Да будутъ недѣйствительны всѣ обѣты, которые я дамъ». Эти измѣненія р. Меира приведены въ «ספר הישר» (Венеція, 1816, § 144) р. Тама, хотя и не принадлежатъ ему, какъ это думали древніе авторитеты (напр., Исаакъ б. Моисей изъ Вѣны, אור זרוע, стр. 126в; Ааронъ га-Когенъ изъ Люнеля, ארחות חיים, стр. 106в; Ашери къ Нед., 23б и Туръ Ор. Хаимъ, § 619). Вопросъ о правильномъ чтеніи формулы вызвалъ много дебатовъ, но даже авторитеты въ родѣ Якова Эмдена (см. שאילת יעב״ץ, I, № 135) и Вольфъ Гейденгеймъ не рѣшались ввести измѣненіе въ махзорѣ. Мордехай Яффе, авторъ «לבושים», говоритъ о себѣ, что онъ часто пытался обучать канторовъ правильному чтенію К.-Н., но какъ только они начинали читать молитву всенародно, они переходили на традиціонный текстъ, къ которому ихъ пріучила сама мелодія. Измѣненія, внесенныя р. Меиромъ б. Самуилъ, раздѣлявшимъ взгляды Исаака ибнъ-Гіата (см. שו״ת הריב״ש, № 394), были признаны въ Германіи, на сѣверѣ Франціи и въ Польшѣ; въ ритуалъ Испаніи, Италіи и Прованса они не вошли (Zunz, Der Ritus v. Avignon, въ «Allg. Zeit. d. Jud.», 1888, стр. 303). Вслѣдствіе этого, старую версію называютъ иначе «сефардской». Порою обѣ версіи идутъ рука объ руку (см. Махзоръ Аррагоніи, Салоники, 1805). Ярымъ противникомъ «новаго» текста былъ итальянецъ р. Исаія ди Трани (1250), а такъ какъ оригиналъ имѣлся во всѣхъ молитвенникахъ и былъ извѣстенъ всѣмъ (Таніа, Кремона, 1565, стр. 102в), то даже и тамъ, гдѣ нововведеніе было принято, всегда находились авторитетныя личности, отдававшія предпочтеніе традиціи, такимъ былъ и Яковъ Ландау (Агуръ, Судилковъ, 1834, стр. 73в). — Были общины, гдѣ К.-Н. читалась только одинъ разъ (см. р. Тамъ, l. c.), въ другихъ — два раза, чтобы и запоздавшіе имѣли возможность слышать молитву (לקוטי הפרדם, 12в), во многихъ—три раза. Р. Тамъ защищалъ послѣдній обычай, обосновывая его тѣмъ, что многія формулы, данныя раввинами, читаются три раза сряду, напр. «חלוץ הנעל» въ «халицѣ» и «מותר לך» («да будетъ тебѣ разрѣшено») при разрѣшеніи отъ обѣта. Что касается манеры чтенія К.-Н., то въ махзорѣ Витри даны слѣдующія указанія (стр. 338): Первый разъ слѣдуетъ читать тихо, какъ поступаетъ человѣкъ, который не рѣшается войти въ царскій дворецъ, чтобы просить дара у того, передъ кѣмъ онъ трепещетъ; во второй разъ онъ можетъ немного повысить свой голосъ, а въ третій разъ

еще громче, какъ тотъ, который привыкъ пребывать во дворцѣ и приближаться къ своему владыкѣ въ качествѣ друга». Число свитковъ, которые вынимали при чтеніи К.-Н., тоже мѣнялось, согласно установившемуся въ данной мѣстности обычаю. Въ иныхъ общинахъ вынимали только одинъ свитокъ, въ другихъ—два, три, порою даже семь, а кое-гдѣ и всѣ свитки (см. חיי אברהם, стр. 47а, Ливорно, 1861). Первый вынутый свитокъ называется «сеферъ» К.-Н. Читается К.-Н. до заката солнца въ силу того, что разрѣшеніе отъ обѣта не дается въ субботу или праздникъ, развѣ только обѣтъ имѣетъ прямое отношеніе къ этимъ днямъ.

Широко использовали К.-Н. отщепенцы и враги евреевъ въ цѣляхъ опороченія еврейской присяги (Wagenseil, Tela ignea, Disputatio R. Jechielis, стр. 23; Eisenmenger, Entdecktes Judenthum, т. II, гл. IX, p. 489 и сл., Кенигсбергъ, 1711; Bodenschatz, Kirchliche Verfassung der heutigen Juden, ч. II. гл. V, Франкфуртъ и Лейпцигъ, 1748; Rohling, Der Talmudjude, стр. 80 и сл., Münster, 1877). Многіе законодатели нашли нужнымъ установить особую «еврейскую присягу», но иные судьи отказывали евреямъ въ присягѣ, имѣя въ виду К.-Н. (Zunz, GS., II, 244; ср. стр. 246, 251). Еще въ 1240 г. р. Іехіель былъ вынужденъ выступить въ защиту К.-Н. въ Парижѣ. Законоучители никогда не упускали случая подчеркнуть своимъ единовѣрцамъ, что К.-Н. касается лишь тѣхъ обѣтовъ, которые взяты были на себя добровольно, и въ которыхъ постороннія лица никоимъ образомъ не заинтересованы (см. Ашери къ Нед., 23б). Другими словами, формула эта ограничивается лишь тѣми обѣтами, которые касаются отношеній человѣка къ небесному Судьѣ (см. Тос. къ Нед., 23в). По мысли законоучителей, цѣль молитвы К.-Н., объявляющей обѣты недѣйствительными, избѣгнуть кары за нарушеніе таковыхъ. Но ни одинъ обѣтъ, никакое обѣщаніе, никакая присяга, имѣющія отношеніе къ какому-нибудь лицу, общинѣ или суду, не разрѣшаются молитвой К.-Н. Интересно замѣтить, что изъ шести гаоновъ—четыре были противъ включенія К.-Н. въ ритуалъ (Zunz, GV., p. 390), и что такой авторитетъ, какъ Саадія, хотѣлъ ограничить разрѣшеніе отъ обѣтовъ лишь тѣми обѣтами, которые были исторгнуты у общинъ во время гоненій (כל בו, l. c.) и ясно выразился, что К.-Н. не разрѣшаетъ отъ присяги, данной отдѣльнымъ лицомъ. Испанскій талмудистъ 12 столѣтія, Іуда б. Барзилаи объявляетъ въ своемъ трудѣ «ספר העתים», что обычай читать К.-Н. нельзя оправдать въ виду того, что невѣжды могутъ вѣрить въ разрѣшеніе отъ обѣтовъ, данныхъ ими, и считать ихъ для себя необязательными (ארחות חיים, 106а). По той же причинѣ р. Іерухамъ б. Мешуламъ, жившій въ 13—14 в. въ Провансѣ, возставалъ противъ тѣхъ «глупыхъ», которые въ надеждѣ на К.-Н. давали обѣты самымъ легкомысленнымъ образомъ, и объявилъ ихъ неправоспособными давать присягу (תולדות אדם וחוה, изд. 1808, отд. 14, ч. III, стр. 88; см. Zunz, GV., стр. 390). Среди другихъ противниковъ К.-Н. въ средніе вѣка слѣдуетъ упомянуть: Іомъ Тоба б. Авраама Ишбили (ум. въ 1350 г.) въ его חדושים; Исаака б. Шешета, раввина Сарагоссы (ум. въ 1406 г.; Responsa, № 394, автора כל בו, 15 ст.) и Леона изъ Модены (ум. въ 1648 г.; см. N. S. Libowitz, Leon Modena, стр. 33, Нью-Іоркъ, 1901). Слѣдуетъ еще добавить, что во всѣхъ печатныхъ махзорахъ даны толкованія К.-Н., понимающія его въ вышеупомянутомъ ограничивающемъ его разрѣшительную силу смыслѣ. Реагируя на многочисленныя обвиненія и жалобы, вызванныя К.-Н., съѣздъ раввиновъ въ Брауншвейгѣ въ 1844 г. принялъ единогласно постановленіе: приложить свои усилія къ тому, чтобы эта формула, не затрагивающая ничего существеннаго въ еврействѣ, была уничтожена (Protocolle der ersten Rabbiner-Versammlung, стр. 41, Брауншвейгъ, 1844). Въ разное время въ теченіе 19 столѣтія часто указывали на то, что К.-Н. имѣетъ отношеніе лишь къ тѣмъ обѣтамъ, которые приняты на себя добровольно, т.-е., такъ сказать, по отношенію къ Господу, и были, слѣдовательно, исключительно религіознаго содержанія, и ничуть не касаются обязательствъ, взятыхъ по отношенію къ другимъ лицамъ, или нерелигіозныхъ отношеній (Allg. Zeit. d. Jud., 1885, стр. 396). Отмѣна К.-Н. была принята многими общинами Западной Европы и Америки. Сохранивъ мелодію, онѣ помѣстили вмѣсто оригинала еврейскій псаломъ, или измѣняли текстъ К.-Н. слѣдующимъ образомъ. «Да поднимутся къ тебѣ Господи всѣ обѣты, данные сынами Израиля Тебѣ..., чтобы они вернулись къ Тебѣ всѣмъ сердцемъ и отъ сего Дня Всепрощенія до слѣдующаго...» и т. д. Вполнѣ естественно, что нововведенію противились очень многіе ортодоксы, среди нихъ выдавался М. Леманъ, издатель Israelit'a (см. ib., 1863, №№ 25, 38). Несомнѣнно, однимъ изъ главныхъ факторовъ, сохранившихъ религіозное значеніе за К.-Н. въ 19 ст., является тоскливая и увлекающая мелодія молитвы, производящая чрезвычайно глубокое впечатлѣніе на слушателей. Благодаря ей, К.-Н. находитъ и теперь очень много защитниковъ.—Ср.: Joseph Aub, Die Eingangsfeier des Versöhnungstages, Майнцъ, 1863; Z. Frankel, Die Eidesleistung der Juden, стр. 84 и сл.; W. Heidenheim, Sefer Kerobot, Гановеръ, 1837, введеніе; Лампронти, פחד יצחק, IV, 82б; H. L. Strack, въ Real-Encycl. Herzog-Hauck'a, X, 653 и сл. [J. E. VII, 639]. 9.

Колъ-Нидре по русскому законодательству.—Молитва К.-Н. впервые обратила на себя вниманіе правительства въ концѣ 18 вѣка. Когда курляндскіе евреи возбудили ходатайство о предоставленіи имъ гражданскихъ правъ, ихъ враги пытались доказать, что молитва К.-Н., какъ несоотвѣтствующая общественной нравственности, препятствуетъ евреямъ получить гражданское равенство, но защитникъ курляндскихъ евреевъ бар. Гейкингъ (см.), составившій по повелѣнію имп. Павла I записку по поводу просьбы курляндскихъ евреевъ, засвидѣтельствовалъ нравственную основу К.-Н., и они были уравнены въ правахъ (1799). Тому же бар. Гейкингу пришлось высказаться по поводу К.-Н. и тогда, когда около 1811 г. въ сенатѣ возникъ вопросъ о правѣ евреевъ свидѣтельствовать и присягать. Доказывая ложность обвиненія, будто молитва К.-Н. освобождаетъ евреевъ отъ «лживыхъ свидѣтельствъ и присягъ», Гейкингъ сослался на Маймонида, а также на Дома (см.), который «опровергаетъ съ негодованіемъ благородной души сіе ужасное положеніе», указывая, между прочимъ, и на то, что и католическая церковь освобождаетъ отъ необдуманныхъ или незаконныхъ обѣтовъ, но изъ этого нельзя заключить, что католическая церковь узаконяетъ и разрѣшаетъ лживыя при-

сяги. Тѣмъ не менѣе, допуская, что молитва К.-Н. можетъ «искусить и вовлечь нѣкоторыхъ евреевъ сдѣлать клятвопреступленіе», Гейкингъ предложилъ, чтобы раввинъ объяснялъ присягающему значеніе и смыслъ К.-Н. и чтобы соотвѣтствующее объясненіе было въ установленныхъ выраженіяхъ включено въ формулу присяги. Вопросъ о правѣ евреевъ присягать и свидѣтельствовать былъ тогда разрѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ, но предложеніе Гейкинга относительно формулы не было принято. Однако, позже оно было осуществлено. Въ 1852 г. въ Варшавѣ появились еврейскіе молитвенники «Хаіе-Адамъ», въ которыхъ молитвѣ К.-Н. предшествовало объясненіе, что разрѣшительному дѣйствію К.-Н. подлежатъ лишь обѣты, а отнюдь не присяги. Это стало извѣстнымъ министерству внутр. дѣлъ и тамъ былъ возбужденъ вопросъ: не можетъ-ли формула молитвы «по своему содержанію обнаруживать вредное вліяніе на общія понятія евреевъ объ обязательной силѣ присягъ» и не представлялось ли бы поэтому необходимымъ включить объяснительное примѣчаніе въ самый текстъ молитвы во всѣхъ молитвенныхъ книгахъ. Этотъ вопросъ былъ по Высочайшему повелѣнію (въ 1857 г.) переданъ на разсмотрѣніе состоявшей при министерствѣ раввинской комиссіи, которая и объяснила, что молитва освобождаетъ еврея отъ однихъ лишь обѣтовъ, въ которыхъ не заинтересованы другія лица; что же касается клятвъ, «выполненіе которыхъ обусловливается существованіемъ двухъ сторонъ и къ коимъ относятся всѣ присяжныя формулы, опредѣленныя для евреевъ государственными постановленіями», то онѣ должны соблюдаться свято и ненарушимо и не могутъ быть разрѣшаемы никакими духовно-религіозными средствами. При этомъ равв. комиссія пояснила, что примѣчаніе къ молитвѣ, встрѣчаемое въ новѣйшихъ изданіяхъ, введено «не въ видахъ распространенія между евреями правильнаго понятія о К.-Н., въ чемъ не представлялось никакой надобности, но единственно съ цѣлью изгладить въ нѣкоторыхъ германскихъ правительствахъ родившееся сомнѣніе насчетъ настоящаго значенія сей формулы». Поэтому равв. комиссія, не находя необходимымъ измѣнить текстъ молитвы включеніемъ въ нее примѣчанія, предложила печатать впредь непосредственно предъ молитвой объясненіе, въ видѣ «начальной рѣчи», въ выраженіяхъ, выработанныхъ комиссіей, и вмѣнить раввинамъ въ обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы возглашеніе канторомъ К.-Н. начиналось съ чтенія объяснительнаго текста. Министерство внутр. дѣлъ передало заключеніе комиссіи на разсмотрѣніе Комитета объ устройствѣ евреевъ. Здѣсь, повидимому, молитва вызвала къ себѣ подозрительное отношеніе: былъ даже поднятъ вопросъ, не запретить-ли произнесеніе К.-Н. Однако, все-же Комитетъ не нашелъ основанія для отмѣны «столь многоуважаемаго евреями религіознаго постановленія», но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ призналъ необходимымъ включить объясненіе непремѣнно въ самую молитву, причемъ, предложенную равв. комиссіей формулу для ясности переработалъ въ слѣдующемъ видѣ: «Во имя Бога и закона мы разрѣшаемъ обѣты и такого рода клятвы, которыми кто-либо, давая обѣтъ или клятву, чрезъ то возложилъ на себя воздержаніе или какое-либо лишеніе, и вообще клятвы, относящіяся лично и единственно къ нему; но да сохранитъ Богъ каждаго помыслить, чтобы мы разрѣшали клятвы и присяги, даваемыя правительству, или предъ судомъ и вообще въ отношеніи къ интересамъ другого лица, какого бы онъ происхожденія и вѣры ни былъ. Сіи клятвы и присяги, о которыхъ писано, что Богъ не оставитъ нарушителей безъ наказанія, должны пребывать въ неизмѣнной силѣ, и кто ихъ преступитъ, да подвергнется гнѣву Божію и вѣчному позору» (эта формула была составлена на

בשם אלהים ועל פי התורה אנחנו מתירים נדרים ושבועות שהאדם
נוסר בהם איזה אסר על נפשו, ובכלל מתירים אנחנו נדרים ושבועות
שהאדם נודר ונשבע מפי עצמו רק על דברים שבינו לבין עצמו. אבל חס
חלילה לכל איש לחשוב שאנחנו מתירים אלות ושבועות שנשבעים להממשלה,
במקומות משפט או אלות ושבועות שנודרים ונשבעים בענינים שבין
אדם לחבירו ובמה שנוגע לטובת ותועלת זולתנו ולכל איש מאיזו דת וגזע
שיהיה. והנדרים והאלות והשבועות שנאמר עליהן בתורה, כי לא ינקה ה'
את עובריהן, מחויבין להיות שרירין וקימין בתקפן ובלי שינוי. וכל העובר
עליהן ישיגהו חרון אף השם ויהיה לחרפות ולדראון עולם:

еврейскомъ языкѣ; русскій переводъ былъ скрѣпленъ членомъ Комитета для разсмотрѣнія еврейскихъ учебныхъ руководствъ, Д. Хвольсономъ). Заключеніе Комитета было высочайше утверждено 25 октября 1857 г., но лишь въ 1860 г. раввинамъ были разосланы печатные экземпляры новаго начала молитвы. Тогда-же послѣдовало соотвѣтствующее распоряженіе по цензурному вѣдомству, и съ тѣхъ поръ во всѣхъ молитвенникахъ К.-Н. печатается по новому образцу.— Ср. Ю. Гессенъ, Изъ прошлаго, Восходъ, 1903 г., № 38. 8.

Колышки—мѣст. Витебск. уѣзда и губерніи. По переписи 1897 г., жит. 1568, изъ коихъ 1127 евреевъ. 8.

Кольбахъ, Бернгардъ—писатель, род. въ 1864 г., образованіе получилъ въ бреславльской теологической семинаріи. Нынѣ (1911) К. состоитъ учителемъ гимназіи въ Капошварѣ. Перу К. принадлежатъ, между прочимъ, слѣдующія произведенія: «Jehuda ibn Balam» (бреславльская диссертація, 1888), «A szido vabbásos ritairodalom tortenetebez» (1889); «Egy közepkari rabbi es erkölestaniü» (1889); «Der Mytos und Kult der alten Ungarn», въ Arch. für Religionswiss. (1899).— Ср. M. Brann, Gesch. der jüd.-theol. Semin. in Breslau, стр. 173. 6.

Кольбергъ—курортъ на Балтійскомъ морѣ (Пруссія); имѣется еврейская община. Въ 1905 г. свыше 22.000 жит., изъ коихъ 336 евреевъ. Существуетъ еврейская курортная больница ($^2/_3$ мѣстъ безплатныя) съ капиталомъ въ 146.000 марокъ и бюджетомъ въ 46.000 марокъ (основ. въ 1873 г.). Число больныхъ въ 1905 г.—438. 5.

Кольберъ, Жанъ-Батистъ—знаменитый французскій государственный дѣятель (1619—83). Будучи съ 1661 г. интендантомъ финансовъ, К. стремился всегда защищать евреевъ, видя въ нихъ полезный элементъ для развитія торговли. Интендантамъ Лангедока К. отправилъ особый ордонансъ, въ которомъ указывалъ, какъ много выигралъ Марсель отъ пребыванія въ немъ купцовъ-евреевъ, рекомендуя провинціальнымъ властямъ поэтому препятствовать принятію муниципалитетами репрессивныхъ мѣръ по отношенію къ евреямъ, такъ какъ христіанскіе купцы, какъ конкурренты, всегда склонны отовсюду изгонять евреевъ. Когда въ 1671 г. въ вѣдѣніе К. перешли и французскія колоніи, онъ, въ ка-

чествѣ генеральнаго контролера финансовъ, настаивалъ предъ Людовикомъ XIV, чтобы въ Вестъ-Индіи евреевъ уравнили въ правахъ съ французами и чтобы имъ была дана полная свобода совѣсти (entière liberté de conscience); хотя Людовикъ не сочувствовалъ евреямъ, онъ, однако, 23 мая 1671 г., въ виду приносимой евреями колоніямъ пользы, удовлетворилъ ходатайство К. Впрочемъ, въ 1680 г. К. пересталъ защищать вестъ-индскихъ евреевъ, такъ какъ въ рукахъ его противника, Лувуа заступничество К. за евреевъ стало орудіемъ борьбы съ нимъ. Однако, утвержденіе нѣкоторыхъ, что подъ декретомъ 1683 г. объ изгнаніи евреевъ изъ французскихъ колоній имѣется подпись К., ошибочно: декретъ этотъ подписанъ не К., а его сыномъ, носившемъ то же имя, Жанъ-Батистъ, и занимавшемъ также крупный государственный постъ.—Ср.: W. Sombart, Die Juden und das Wirtschaftsleben, 1911, стр. 21; Maur. Blok, Les Juifs et la prosperité publique à travers l'histoire, 1899; Lippmann, Gesch. des Zuckers, 1890; Abr. Cahen, Les Juifs de la Martinique au XVII siécle, REJ.; idem, Les Juifs dans les colonies françaises au XVIII siécle, REJ., IV и V.
С. Л. 6.

Кольбушова—уѣздный городъ въ Западной Галиціи. Въ 1900 году — 1.682 еврея (свыше 50% всего населенія). Имѣются 2 синагоги, кладбище, существующее съ половины 18 в., и нѣсколько благотворительныхъ обществъ.—Въ уѣздѣ въ 1900 г. 6.584 еврея (8,84% всего населенія).
М. Б. 5.

Колье, Ѳома (**Collier, Thomas**)—англійскій общественный дѣятель 17 в., выступившій печатно въ защиту ходатайства Манассе б. Израиля передъ Оливеромъ Кромвелемъ о разрѣшеніи евреямъ вернуться въ Англію. К. заявляетъ, что не раздѣляетъ страха своихъ соотечественниковъ о «вредности» евреевъ и прибавляетъ при этомъ: «евреевъ упрекаютъ въ занятіи ростовщичествомъ, но вѣдь этимъ занимаются и многіе христіане, однако, ихъ не изгоняютъ изъ страны. Ссылаются также на опасность грозящей конкурренціи, но вѣдь отъ этого въ убыткѣ будутъ лишь отдѣльные богачи, а населеніе въ общемъ лишь выиграетъ».—Ср. REJ. VI, 102. *А. Д.* 6.

Кольмаръ (по польски **Chodzieszen**, по евр. קאדזיש)—городъ въ Познани (Пруссія). Трудно установить, когда евреи появились въ К., но въ серединѣ 17 в. они, повидимому, образовали общину. По привилегіи 1688 г. евреи тогда владѣли синагогой и кладбищемъ и имѣли раввина; имъ было разрѣшено заниматься вообще торговлей, кромѣ винной. Въ 1773 году—448 евреевъ, въ 1840 году—1.059 евр. Съ тѣхъ поръ еврейское населеніе стало быстро уменьшаться; въ 1905 г.—свыше 6.000 жителей, изъ коихъ 298 евр. Имѣются общество еврейской исторіи и литературы. Древнѣйшій документъ общины—пергаментный молитвенникъ, писанный въ 1720 или 1722 гг. Нынѣшняя синагога построена въ 1837 г.—Ср.: Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Кольмаръ—главный городъ въ провинціи Верхняго Эльзаса. Въ началѣ 13 вѣка здѣсь находилась значительная еврейская община, пользовавшаяся расположеніемъ городскихъ властей. Евреи занимали особый кварталъ, гдѣ помѣщалась синагога (сгорѣла въ 1279 г.). Когда Рудольфъ Габсбургскій осадилъ К. (1285), евреи были обвинены въ томъ, будто они побудили Рудольфа осадить городъ, и были изгнаны. Это обвиненіе, однако, ни на чемъ не было основано. Наоборотъ, Рудольфъ относился недружелюбно къ евреямъ. Онъ, между прочимъ, арестовалъ раввина К., извѣстнаго р. Меира изъ Ротенбурга, потребовавъ выкупную сумму въ 1500 марокъ (р. Меиръ скончался въ тюрьмѣ). При Адольфѣ Нассаускомъ, преемникѣ Рудольфа, евреи опять жили въ К. Вмѣстѣ съ христіанами они защищали городъ противъ того-же Адольфа. Въ 1292 г. кольмарскіе евреи были обвинены въ совершеніи убійства для ритуальныхъ цѣлей; многіе изъ нихъ погибли мученической смертью. Преслѣдованія эльзасскихъ общинъ шайками Армледера (1337) не коснулись евреевъ К., благодаря своевременному прибытію арміи Людовика Баварскаго, который, однако, подарилъ евреевъ городу за 200 марокъ, что ухудшило ихъ положеніе. Когда надвинулась Черная смерть (1348), юдофобскій городской совѣтъ не только повѣрилъ ложнымъ обвиненіямъ, возведеннымъ на евреевъ въ отравленіи колодцевъ, но сообщилъ страсбургскому совѣту, будто тамошній канторъ Яковъ прислалъ ядъ въ К. Тогда евреи, безъ допроса, были сожжены за городскими воротами—это мѣсто еще нынѣ извѣстно подъ названіемъ «Judenloch». Импер. Карлъ IV освободилъ горожанъ отъ отвѣтственности за истребленіе его «servi camerae». По желанію короля Венцеля евреи вновь были допущены въ К. въ 1375 г. Однако, когда онъ въ борьбѣ дворянъ съ эльзасскими городами сталъ на сторону первыхъ, евреи К. приняли участіе въ защитѣ города и въ теченіе трехъ лѣтъ (1385—88) отказывались платить подати, за что они вмѣстѣ съ горожанами подверглись опалѣ. Позже городской совѣтъ и король заключили соглашеніе, въ силу котораго первому были предоставлены евр. подати на 10 лѣтъ. Венцель не простилъ евреямъ того, что они оказали ему сопротивленіе, и въ 1392 г. объявилъ недѣйствительными всѣ долговыя обязательства, выданныя евреямъ. При Робертѣ Баварскомъ положеніе общины улучшилось; онъ возобновилъ старыя ея привилегіи (1401), но впослѣдствіи враждебное отношеніе къ евреямъ со стороны городского совѣта усилилось; такъ, напр., онъ добился въ 1437 г. отъ импер. Сигизмунда эдикта, запретившаго горожанамъ отдавать въ наемъ или продавать евреямъ дома безъ особаго разрѣшенія городскаго головы. Правила о евреяхъ 1468 г. свелись къ слѣдующему: кромѣ ежегодныхъ податей, они уплачивали сборы на содержаніе въ исправности городской крѣпости, а также приносили городскому головѣ подарки къ Новому году (во время войны взимаются съ нихъ дополнительные сборы); въ дни большихъ христіанскихъ праздниковъ евреи должны оставаться въ своихъ жилищахъ; иногородніе евреи не въ правѣ останавливаться у кол. евреевъ безъ особаго разрѣшенія властей; они должны при въѣздѣ уплачивать у воротъ «blapert», а если останутся на ночь—шилингъ; городской совѣтъ обязуется защищать евреевъ только отъ лицъ, подлежащихъ его юрисдикціи. Къ концу 1476 г. община сильна потерпѣла отъ швейцарскихъ войскъ, которыя по пути во Францію совершали надъ евреями насилія. Совѣтъ же, опасаясь, что горожане вступятъ въ драку съ швейцарцами изъ-за евреевъ, запретилъ евреямъ въѣздъ въ К. Такимъ образомъ, въ 1478 г. были только 2 семейства въ городѣ. Городской совѣтъ добился въ 1510 г. отъ импер. Максимиліана окончательнаго изгнанія евреевъ, которое,

благодаря хлопотамъ Іоселя изъ Росгейма, состоялось только въ 1512 г. Съ тѣхъ поръ евреи, пріѣзжавшіе въ К. для торговли, платили особый сборъ и носили отличительный знакъ. Синагога и кладбище были подарены Максимиліаномъ своему секретарю. Изгнанные евреи поселились въ сосѣднихъ деревняхъ и пріѣзжали ежедневно въ К. для торговли. Совѣтъ запретилъ поэтому христіанамъ держать у себя товары евреевъ, а также (1534) давать пріютъ послѣднимъ. Когда эти мѣры не привели къ цѣли, совѣтъ исходатайствовалъ у импер. Карла V (1541) запрещеніе евреямъ появляться въ К. Благодаря заступничеству Іоселя изъ Росгейма, мѣсяцъ спустя (24 мая) были возобновлены всѣ привилегіи евреевъ К. Это постановленіе вызвало новую борьбу между городомъ и евреями, которые, наконецъ, были побѣждены. До 1691 г. ни одинъ еврей не вступалъ въ К. Община начала образовываться въ 1789 г., а въ 1808 она была объявлена административнымъ центромъ консисторіи; нынѣ (1911) консисторія эта обнимаетъ общину въ Верхнемъ Эльзасѣ съ общимъ числомъ въ 8361 евр. Число евреевъ въ К. въ 1905 г.—1256 (3,01% всего населенія). Имѣются училище и 6 благотворит. обществъ и учрежденій.—Ср.: Mossman, Etude sur l'histoire des Juifs à Colmar, 1866; Scheid, Histoire des Juifs d'Alsace, 1873; idem, Josel et la ville de Colmar, REJ, XIII, 70—74; I. Krakauer, Procés de R. Joselmann contre la ville de Colmar, ib., XIX, 282—293; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. [По Jew. Enc. IV, 165—166]. 5.

Кольно—уѣздн. гор. Ломжинск. губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, г. К. былъ недоступенъ въ 1823—62 гг. для водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ.—1266, евр.—2084. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей свыше 70 тыс., евр. 9183, въ томъ числѣ въ К. жит. 4891, изъ коихъ 2863 евр. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ которыхъ болѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: пос. Едвбно—жит. 2505, изъ нихъ евр. 1941; Стависки—3339 и 2554; Чарня—551 и 120. 8.

Кольчестеръ (**Colchester**, древній **Camaladunum**)—англійскій городъ въ графствѣ Эссексъ. Первое упоминаніе о евреяхъ К. относится къ 1185 г. Евр. община была, повидимому, довольно значительной,—при наложеніи на англійскихъ евреевъ въ 1194 году Ричардомъ I контрибуціи община была девятой по размѣру внесенной ею суммы. Въ 1220 году община имѣла спеціальнаго байлифа, вѣроятно, для того, чтобы собирать налоги. Въ 1258 г. была совершена сдѣлка между нѣкоторыми кольчестерскими евреями; документъ этотъ латинскими буквами былъ воспроизведенъ W. Bedwell'емъ, а евр. текстъ Нейбауэромъ въ V томѣ REJ; самый оригиналъ, однако, пропалъ; возможно, что онъ хранится въ sch'tar'ахъ въ Record-Office, гдѣ имѣется значительный матеріалъ по исторіи англійскихъ евреевъ. Въ 1267 г. нѣсколько евревъ К. вмѣстѣ съ христіанами охотились за ланью въ находившемся вблизи К. лѣсу, гдѣ охота была запрещена. Всѣ участники охоты были оштрафованы, причемъ евреи гораздо строже, чѣмъ христіане. Одинъ изъ евреевъ, арестованныхъ за этотъ проступокъ, бѣжалъ изъ тюрьмы и скрылся въ Линкольнѣ. Черезъ 10 лѣтъ еврей вернулся въ К., отбывъ наказаніе тѣмъ, что его въ видѣ карикатуры, по распоряженію лѣсной администраціи, выставили въ Эссексѣ (эта карикатура является первымъ евр. портретомъ и носитъ слѣды евр. типа; рисунокъ см. въ I т. Jew. Enc., 8). Король требовалъ, чтобы юрисдикція надъ евреями К. принадлежала исключительно ему; пожаловавъ замокъ Гюи изъ Рошфора, онъ оставилъ за собою право войти въ городъ и округъ К., чтобы конфисковать евр. деньги. Когда евреи въ 1290 г. были изгнаны изъ Англіи, девять евр. домовъ и одна «школа» достались королю; по значенію своему кольчестерская община была тогда для короля 7-ой изъ всѣхъ англійскихъ общинъ.—Ср. E. L. Cutts, Colchester, XIII, 118—125; Jacobs, Jewish Ideals, 225—233. [J. E., IV, 164]. 6.

Колѣна израильскаго народа—въ числѣ 12—происходили, согласно Библіи, отъ двѣнадцати сыновей Якова, родившихся у него отъ 4 женъ, двухъ полноправныхъ (Ліи—шестеро, и Рахили—двое) и двухъ рабынь (Билги, рабыни Рахили: двое, и Зилпы, рабыни Ліи: двое). За исключеніемъ послѣдняго сына, Веніамина, родившагося въ Ханаанѣ, всѣ одиннадцать родились въ Харанѣ (Месопотамія). Отъ родившихся у Іосифа въ Египтѣ двухъ сыновей, Менаше и Эфраима, усыновленныхъ передъ смертью Яковомъ (Быт., 48, 5), образовались два отдѣльныхъ колѣна. Съ своей стороны, К. Менашино раздѣлилось: одна часть жила на востокѣ, другая на западѣ отъ Іордана. Но, несмотря на все это, число 12 К., встрѣчающееся впервые въ Быт., 35, 22, является въ Библіи неизмѣннымъ и получается, благодаря исключенію изъ общаго числа Левіинова колѣна, какъ занимающаго особое положеніе и не обладавшаго удѣломъ въ Обѣтованной землѣ (Чис., 1, 47 сл.; 18 20 сл.). Однако, послѣдовательный порядокъ перечисленія какъ К., такъ и родоначальниковъ ихъ, мѣняется. Чаще всего порядокъ этотъ опредѣляется происхожденіемъ К. отъ разныхъ матерей, причемъ обыкновенно сыновья Ліи предшествуютъ сыновьямъ Рахили, распредѣленіе же сыновей рабынь варьируетъ въ разныхъ мѣстахъ Библіи. Затѣмъ распредѣленіе К. слѣдуетъ иногда согласно хронологическому порядку рожденія сыновей Якова. По этому возрастному порядку, какъ онъ указанъ въ Быт., 29, 30, сыновья рабынь поставлены между сыновьями Ліи, Іудой и Иссахаромъ. Напротивъ того, въ Быт. 35, 23, сл. и Исх., 1, 1 сл., они группированы по происхожденію отъ ихъ матерей, слѣдуя въ каждой группѣ въ порядкѣ возраста; точно такъ же въ I Хрон., 2, 1 сл., гдѣ только Данъ поставленъ передъ сыновьями Рахили, вѣроятно, вслѣдствіе колебаній Хрониста, какому изъ образцовъ слѣдовать. Наконецъ, въ Быт., 49 сыновья рабынь поставлены между сыновьями Ліи и Рахили, причемъ на порядокъ: Данъ, Гадъ, Ашеръ, Нафтали, какъ и на постановку Зебулона передъ Иссахаромъ, повліяло, какъ видно, соображеніе о географическомъ положеніи областей данныхъ колѣнъ. Вообще замѣтно, что библейскіе авторы придавали мало значенія той или другой системѣ группировки К., и мы поэтому встрѣчаемъ самыя разнообразныя ихъ распредѣленія. Внутренняя организація К. тоже была построена на генеалогическихъ началахъ. К. состояли изъ родовъ или клановъ (משפחות), они же, въ свою очередь, изъ семействъ (בית אבות), а эти изъ мужей (גברים); см. Іош., 7, 14, 16—18; 1 Сам., 10, 20—21. Родъ называется также אלף; см. Суд., 6, 15; I Сам., 10, 19. Во главѣ К. стояли князья (נשיאים; Исх., 34, 31 и въ друг. мѣст.; встрѣчается также на-

званіе ראשי המטות; Чис., 30, 2), а во главѣ родовъ старѣйшины (זקנים; ср. араб. шейхы; рѣже אלופים, напр., Зах., 9, 7). Эти старѣйшины образовали сенатъ (Чис., 11, 16), который управлялъ дѣлами родовъ (Втор., 1, 15), они же, вѣроятно, избирали (II Сам., 2, 4) и устраняли царей (I Цар., 12, 1 сл.) и отправляли правосудіе (Исх., 18, 21—26; Втор., 21, 19; 22, 18; 25, 7 сл.).

Взгляды критической школы.—По мнѣнію критиковъ, число 12, на которое Библія дѣлитъ израильскій народъ, есть излюбленное у библейскихъ авторовъ число, примѣняемое ими и по отношенію къ другимъ народамъ, напр., къ нахоридамъ (Быт., 22, 21—24, изъ которыхъ также восемь считаются полноправными племенами, а четыре, неполноправными, происходившими отъ наложницы), къ исмаильтянамъ (ibid, 25, 13—15) и эдомитамъ (Быт., 36, 10—19, при исключеніи Амалека, какъ неполноправнаго; Кораха слѣдуетъ вычеркнуть изъ ст. 16). [Но имѣя въ виду, что все это семитскіе народы, слѣдуетъ допустить, что дѣленіе на число 12—общесемитическое въ первоначальное время]. Кромѣ того, по мнѣнію критиковъ, эта схема не соотвѣтствуетъ ни географическимъ, ни политическимъ реальнымъ условіямъ жизни еврейскаго народа въ Палестинѣ. Въ древнѣйшемъ памятникѣ библейской письменности, какимъ считается пѣсня Деборы, самостоятельными К. являются Махиръ (вм. Менаше за Іорданомъ) и Гилеадъ, а Менаше и Іуда пропущены. Но пѣснь Деборы вѣдь не имѣетъ задачей перечислить точно всѣ К., а ясныхъ указаній, что Махиръ и Гилеадъ считаются полными К., въ ней нельзя найти. Дѣленіе К. на происходившихъ отъ полноправныхъ женъ и отъ наложницъ основано, по мнѣнію критиковъ, на политической и культурной зависимости данныхъ К. отъ сосѣднихъ.—Ср.: H. Ewald, Geschichte d. Volkes Israel, I, 521 сл.; Bertheau, Zwei Abhandlungen, 117 сл.; Diestel, Segen Jakobs, 1853; B. Stade, Geschichte d. Volk. Isr., I, 145 сл.; Guthe, Geschichte d. Volk. Isr., 40, сл.; Riehm, HBA, II, 156 сл. 1.

Комаи—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Вилькомирскаго повѣта. Въ 1766 г. въ кагалѣ числилось 216 плательщиковъ поголовной подати. — Въ другой мѣстности К. (того-же воеводства, Ошмянскаго повѣта) евреи составили въ томъ-же году 239 плательщиковъ поголовной подати. 5.

Нынѣ—мѣст. Н.-Алекс. у., Ковенск. губ. По ревизіи 1847, «Ком. евр. общество» состояло изъ 327 душъ; по переписи 1897 г., въ К. жит. 1105, изъ коихъ 944 евр. 8.

Комаринъ—мѣст. Рѣчицк. у., Минск. губ. По переписи 1897 г. жит. 550, изъ коихъ 547 евр. 8.

Комарно—городъ въ Галиціи. Быть можетъ, королевская привилегія 1550 г., данная евреямъ Коморно, относится къ этому К. Въ 1765 г. въ кагальномъ округѣ К.—1594 евр.-плательщиковъ подушной подати (въ самомъ К.—686). Въ 1900 г. евреи, въ числѣ 2507 чел., составляли около половины населенія К.—Ср.: M. Bersohn, Dyplomataryusz żydów W dawnej Polsce, № 53. 5.

Комарово—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестскаго (на Литвѣ) воеводства. Ком. кагалъ находился въ вѣдѣніи брестскаго кагала. Въ 1765 г. въ К. числилось 247 евреевъ плательщиковъ подушной подати.—Ср.: Регесты, II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Комарово—пос. Томаш. у., Любл. губ. Находясь въ 21-верстной пограничной полосѣ, посадъ въ 1823—62 гг. былъ недоступенъ для водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 682, евр. 943. По переписи 1897 г., жит. 2618, изъ коихъ 1568 евр. 8.

Комаромъ—см. Коморнъ.

Коматяно, Мордехай бенъ-Эліезеръ га-Кустадини га-Іевани (иначе **Комтино,** ר' מרדכי כומטיינו ר' מרדכי כומטיאנו, ר' מרדכי כומטינו הקוסטידני היוני)—выдающіся представитель эпохи расцвѣта еврейской культуры въ Турціи (15 в.), род. въ Константинополѣ около 1420 г. (?), былъ ученикомъ просвѣщеннаго раввина р. Ханоха Цапорта изъ Каталоніи, жилъ долгое время въ Адріанополѣ, гдѣ вокругъ него сгруппировалась цѣлая плеяда тамошнихъ ученыхъ; ум. въ Константинополѣ ок. 1487 г. Многосторонній ученый, мыслитель и гуманный раввинъ. К. оказалъ громадное вліяніе на современниковъ и основалъ цѣлую школу, къ которой принадлежали выдающіеся раввины и караимы 15 вѣка. Онъ принадлежалъ къ числу сторонниковъ обученія караимовъ Торѣ—(вопросъ, возбудившій въ ту эпоху большіе споры). Подъ его руководствомъ получили богословское и свѣтское образованіе извѣстные караимскіе ученые дѣятели: Эліягу Башячи (см.), Калебъ Афендополо (см.), Іосифъ Ребици и др. Онъ находился подъ сильнымъ вліяніемъ сочиненій Авраама ибнъ Эзры, котораго К. считалъ великимъ знатокомъ математическихъ и естественныхъ наукъ, не говоря уже о библейской экзегетикѣ, въ области которой «не было—по мнѣнію К.—подобнаго ибнъ-Эзрѣ во Израилѣ».

Произведенія К.—Главнымъ трудомъ К. слѣдуетъ считать: 1) комментарій на Пятикнижіе, извѣстный подъ различными названіями: «Keter Torah» (De Rossi, Dizionario storico s. v. Comtino), «Kelil Jofi», «Kelilat Jofi», «Sefer Piruscb al ha-Torah». Этотъ обширный комментарій, законченный К. 13 Аба 5520 г. (1460 г. по Р. Хр.), обнаруживаетъ въ его авторѣ необыкновенную эрудицію въ раввинской и экзегетической литературѣ, самостоятельность мышленія и основательное знаніе математики и астрономіи, еврейской философіи и филологіи. Онъ чуждъ мистическаго и аллегорическаго направленія библейской экзегезы. Къ агадическимъ толкованіямъ К. прибѣгаетъ весьма рѣдко. Главное значеніе труда К. заключается въ томъ, что онъ является какъ бы сводомъ, общимъ итогомъ еврейской науки въ 15 в., такъ какъ К. въ этомъ комментаріи примѣняетъ свои богатыя познанія въ философіи, медицинѣ, математикѣ, астрономіи и т. д., не оставивъ ни одного мѣста въ Библіи, требующаго толкованія, безъ подробнаго и яснаго объясненія. Этотъ комментарій сохранился въ рукописи Парижской Національной библіотеки и въ СПБ. Императорской публичной библіотекѣ.—2) «Sefer ha-Cheschbon we-ha-Middot», руководство къ ариѳметикѣ и геометріи, составлено авторомъ въ 1480 г. (рукопись ея въ двухъ экземплярахъ хранится въ СПБ. коллекціи, №№ 343—344, 345—346). Трудъ этотъ раздѣляется на двѣ части: первая (ариѳметика), состоящая изъ 4 отдѣловъ, излагаетъ ученіе о четырехъ дѣйствіяхъ надъ цѣлыми числами и дробями, а вторая (геометрія), состоящая изъ 4 отдѣловъ, излагаетъ планиметрію и стереометрію. Книга снабжена многими чертежами.—3) «Sefer Piruscb Luchot Paras», комментарій къ астрономическимъ таблицамъ персовъ (рукоп. СПБ. коллекціи, № 351). Авторъ въ противоположность переводчику ихъ на ново-греческій языкъ Георгію

Хризококкѣ, придаетъ имъ научное значеніе, почему и старался ознакомить евреевъ не только съ образомъ употребленія таблицъ, но съ самой сущностью ихъ, т.-е., какимъ путемъ астрономы дошли до добытыхъ результатовъ и т д.—4) «Maamar Tikkun Keli ha-Nechoschet»—трактатъ объ устройствѣ астролябіи (рукоп. СПБ. Публичной библіотеки, № 360).—5) «Maamar Tikkun Keli ha-Zephicha»—трактатъ объ устройствѣ цефихи, т.-е. небольшого астрономическаго инструмента для опредѣленія различныхъ широтъ и измѣренія движенія планетъ (рукоп. СПБ. Публичной Библіотеки, № 353).—6) «Maamar Tikkun Keli ha-Schaot» — трактатъ объ устройствѣ солнечныхъ часовъ (рукоп. СПБ. Публичной Библіотеки, № 361).—7) «Maamar Katan al-Derech ha-Kelal etc.», «מאמר קטן על דרך הכל בהוצאות» «הנגוד אל החבור האמתי בלקות הלבנה או מקדרות החמה» о солнечномъ и лунномъ затменіяхъ; рукопись хранится въ СПБ. Публ. Библіот.—8) «Teschubot al-Hassagot P. Schabbtai Kohen»—возраженія на нападки р. Саббатая б. Малкіэла га-Когенъ (рукоп. лейденской библіотеки).—9) «Pirusch al-Milot ha-Higgaion le-ha-Rambam»—комментарій къ логикѣ Маймонида (рукоп. лейденской и парижской библіотекъ, изданъ въ Варшавѣ въ 1865 г.).—10) «Iggeret Senapir we-Kaskeset»—трактатъ о дозволенныхъ и запрещенныхъ въ пищу породахъ рыбъ (не сохранился).—11) Комментарій къ сочиненію Ибнъ-Эзры, «Sefer ha-Echad» (рукоп. парм. и парижской библіотекъ).—12) «Pirusch al-Jesod Mora Me-га-Раба»—комментарій на сочиненіе Ибнъ-Эзры, «Jesod Mora» (рукоп. СПБ., лейденской и парижской библіотекъ). 13) «Pirusch le-Sefer ha-Schem me-ha-Raba»—комментарій на сочиненіе Ибнъ-Эзры, «Sefer ha-Schem» (рукоп. СПБ. и Парижской библіотекъ). — 14) «Sefer ha-Techuna» (объ астрономіи; рукоп. парижск. націон. библіотеки). — 15) глоссы къ Евклиду (рукоп. коллекціи Д. Гинцбурга, 340, 5). Піуты К. вошли въ караимскій сиддуръ.—Ср.: І. Гурляндъ, Новые матеріалы для исторіи евр. литературы XV столѣтія. М. Кумятяно, Спб., 1866; id., Ha-Maggid, IX — XI; id. Talpijot, 1—34; Steinschneider, Bibliotheca Matematica Энестрема, 1901; p. 63; id., HUM, pp. 435, 593, 630; Grünwald, Jüdisches Literaturblatt, XXIII, 176; M. Silberberg, Ein handschriftliches hebräisch-mathemat. Werk des Mordechai Comtino, въ Jahrbuch d. Jüdisch-Literarischen Gesellschaft, III, 1906; S. Rosanes, דברי ימי ישראל בתוגרמה, I (1908), pp. 27—31; J. E. IV, 203. 9.

Комитетъ для опредѣленія мѣръ коренного преобразованія евреевъ въ Россіи.—Учрежденный въ 1840 г. и закрытый въ 1863 г., К. охватилъ вторую половину царствованія Николая I, столь богатую новыми законодательными актами о евреяхъ, и первые годы царствованія Александра II, когда были намѣчены и частью осуществлены либеральныя реформы въ гражданскомъ положеніи евреевъ. Въ составъ К. вошли министръ госуд. имуществъ Киселевъ, назначенный предсѣдателемъ, мин. народн. просвѣщенія Уваровъ, главноуправляющій дѣлами II отд. Собственной Е. И. Величества канцеляріи Блудовъ, управляющій мин. внутр. дѣлъ Строгановъ, товар. министра финансовъ Вронченко и генер. Дубельтъ, извѣстный начальникъ III отд. Собств. Е. И. В. Канцеляріи, которому было поручено распорядиться «о тщательномъ наблюденіи за происками и дѣйствіями, могущими послѣдовать со стороны евреевъ во время производства сего дѣла». Позже членами К. явились преемники по должности указанныхъ лицъ. Оффиціально образованіе К. было объяснено желаніемъ государя «обратить евреевъ къ полезнымъ занятіямъ». Согласно указанію, данному государемъ, К. долженъ былъ установить лишь общія начала реформы и затѣмъ только разсмотрѣть ея отдѣльныя части; разработка же отдѣльныхъ мѣръ для преобразованія евреевъ была возложена на соотвѣтствующихъ министровъ. Этотъ порядокъ долженъ былъ способствовать ускоренію работы. Согласно Высочайше утвержденному журналу отъ 11 января 1841 г., К-ту были поставлены слѣдующія задачи: «1) дѣйствовать на нравственное образованіе новаго поколѣнія евреевъ учрежденіемъ еврейскихъ училищъ въ духѣ, противномъ нынѣшнему талмудическому ученію; 2) уничтожить кагалы и подчинить евреевъ общему управленію; 3) учредить губернскихъ раввиновъ, которые, получая содержаніе отъ казны, вліяніемъ своимъ могли бы содѣйствовать видамъ правительства; 4) запретить употребленіе особой еврейской одежды; 5) открыть евреямъ способы заняться земледѣліемъ; 6) привести въ порядокъ коробочные сборы съ евреевъ и отдѣлить потребныя суммы на содержаніе училищъ, раввиновъ и на переселеніе ихъ на казенныя земли. Затѣмъ, 7) раздѣливъ евреевъ, по свойству ихъ занятій, на полезныхъ: какъ то купцовъ, ремесленниковъ и земледѣльцевъ, и на неимѣющихъ постояннаго, такъ сказать, производительнаго, способствующаго общему богатству и благу, занятія, подвергнуть послѣднихъ разнымъ мѣрамъ ограниченія, въ томъ числѣ рекрутскому набору втрое болѣе противъ обыкновеннаго». Важнѣйшія изъ этихъ мѣръ были осуществлены (см. Кагалъ, Казенныя еврейскія училища, Коробочный сборъ), но предположенный «разборъ» (см.) евреевъ на полезныхъ и безполезныхъ не былъ приведенъ въ дѣйствіе и это несомнѣнно потому, что подобная идея не принадлежала Киселеву, а была навязана К. со стороны (см. Николай I).—Въ 1856 г. Киселевъ представилъ Александру II, что сліянію евреевъ съ общимъ населеніемъ препятствуютъ разныя ограниченія и исходатайствовалъ разрѣшеніе на пересмотръ законовъ о евреяхъ, причемъ, какъ и въ 1840 г., каждому министру въ отдѣльности было поручено представить законопроекты по своему вѣдомству. (См. Александръ II, Евр. Энц., I, 813). Киселевъ успѣлъ придать работѣ К. то направленіе, которое привело къ смягченію ограничительнаго законодательства, несмотря на то, что его преемникъ Блудовъ былъ очень сдержанъ въ отмѣнѣ правовыхъ стѣсненій.—Ср.: С. Дубновъ, Историческія сообщенія, Восходъ, 1901 г., кн. IV и V (записка К. о еврейской реформѣ, составленная въ началѣ 1841 г.); рукописные матеріалы. *Ю. Г.* 8.

Комитетъ о евреяхъ (1881 — 1882) былъ образованъ по всеподданнѣйшему представленію министра внутр. дѣлъ гр. Игнатьева (см. Евр. Энц. VIII, 13), высочайше утвержденному 19 октября 1881 г. Задачей К-та было разработать матеріалы губернскихъ коммиссій, созванныхъ послѣ еврейскихъ погромовъ на югѣ Россіи (см. Евр. Энц. VI, 823—24), и составить законопроектъ, долженствовавшій оградить населеніе отъ экономическаго господства евреевъ. Хотя въ то время существовала особая «Коммиссія по устройству быта евреевъ» (см. Евр. Энц, IX, 692), Игнатьевъ испросилъ разрѣшенія на учрежденіе К., такъ какъ составъ коммиссіи не соотвѣтствовалъ намѣченнымъ Игнатье-

вымъ репрессивнымъ мѣрамъ. Предсѣдателемъ К. былъ назначенъ товарищъ министра внутр. дѣлъ Готовцевъ, а членами К.—лишь двое лицъ, изъ коихъ одинъ—профессоръ И. Андреевскій (см. Евр. Энц. II, 567—68); предсѣдатель усиленно приглашалъ въ составъ К. и проф. Сергѣевича, но тотъ не принялъ предложенія. Привлеченіе популярныхъ профессоровъ было, несомнѣнно, вызвано желаніемъ придать работамъ К. авторитетность въ глазахъ общества. Кромѣ того, въ отдѣльныхъ засѣданіяхъ, по особому приглашенію, участвовали нѣкоторыя другія лица, и въ томъ числѣ нѣсколько губернаторовъ (между прочимъ, екатеринославскій губернаторъ И. Н. Дурново, ставшій вскорѣ товарищемъ министра внутр. дѣлъ). Оставивъ неиспользованными матеріалы губернскихъ комиссій, К. въ короткое время (первое засѣданіе—2 декабря 1881 г., послѣднее—30 января 1882 г.) намѣтилъ основанія новаго ограничительнаго законодательства, долженствовавшаго съ разныхъ сторонъ стѣснить евр. жизнь. Но эти предположенія не встрѣтили сочувствія въ комитетѣ министровъ (см. Александръ III, Евр. Энц., I, 829—832), который испросилъ Высочайшаго разрѣшенія на образованіе новой комиссіи для разсмотрѣнія законовъ о евреяхъ (см. Высшая комиссія для пересмотра дѣйствующихъ о евреяхъ въ Имперіи законовъ, Евр. Энц. V, 862—3). Изъ обширнаго плана К. силу закона получили тогда только «Временныя правила» 1882 г. (см.). Однако, впослѣдствіи были осуществлены и другія предположенія К. *Ю. Г.* 8.

Коммельгаръ, Іегутіелъ Арье—писатель, род. около 1850 г. въ Язловичѣ (Галиція). Начавъ публицистическую дѣятельность въ «Machsike ha-Dat», К. скоро выдвинулся, какъ одинъ изъ наиболѣе даровитыхъ публицистовъ консервативнаго лагеря. К. сотрудничалъ въ «Ha-Peles» и редактировалъ сборники по раввинской письменности: «Ohel Moed» (3 тома), «Ha-Boneh» (одинъ выпускъ); К. написалъ также «Boker Isroch» (1896), «Mebasser Tob» (1900), «Mofet ha-Dor» (біографія извѣстнаго раввина Іехезкеля Ландау, 1903). Нынѣ (1911) состоитъ главою іешибота въ Станиславовѣ. *М. Г.* 7.

Комментаріи къ Библіи—см. Экзегеза.

Комментаріи къ Талмуду—см. Талмудъ.

Коммерческіе суды въ Россіи.—Когда въ 1846 г. бессарабское областное правленіе возбудило вопросъ, могутъ ли евреи (и караимы) быть избираемыми въ члены К. судовъ, сенатъ отвѣтилъ отрицательно, ссылаясь на законъ 1828 г. (Втор. Полн. Собр. Закон., № 1861), запретившій евреямъ быть засѣдателями палатъ. Однако, въ керченскомъ К.-С. на двухлѣтіе 1859—60 гг., съ согласія новороссійскаго генер.-губернатора, были избраны двое евреевъ. Но въ ближайшіе годы евреи, избиравшіеся въ керченскій комм. судъ, уже не утверждались властью. Въ Кишиневѣ евреи, хотя и не избирались въ члены К.-С., участвовали съ 1857 г. въ выборныхъ собраніяхъ въ числѣ одной трети общаго числа избирателей. Однако, когда въ 1866 г. въ кишиневской К.-С. были избраны двое евреевъ—одинъ въ члены суда, другой—въ кандидаты, выборы были признаны недѣйствительными не только потому, что собраніе баллотировало евреевъ, но и потому, что евреи находились среди избирателей. Въ одесскомъ К.-С. въ теченіе ряда лѣтъ по установившемуся обычаю избирались двое членовъ—изъ христіанъ, а третій—изъ евреевъ. Но въ 1869 году послѣдовало распоряженіе, чтобы выборы членовъ К.-С. происходили безъ участія евреевъ, но одесскій городской голова, и новороссійскій генералъ-губернаторъ возбудили ходатайство о томъ, чтобы одинъ изъ трехъ членовъ К.-С. избирался изъ среды евреевъ. Главноуправляющій II отдѣленіемъ Соб. Е. И. В. Канцеляріи высказался (1869) въ томъ смыслѣ, что согласно законамъ, евреи не только могутъ участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ, но и быть избираемыми въ члены К.-С. съ соблюденіемъ общаго правила, что евреи не должны составлять въ общественныхъ учрежденіяхъ болѣе одной трети должностныхъ лицъ и быть предсѣдателями. Однако, возбужденный вопросъ не былъ тогда окончательно разрѣшенъ.—Ср.: Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, 268—271; рукописный матеріалъ. *Ю. Г.* 8.

Коммиссія раввинская—см. Раввинскія коммиссіи.

Коммиссія для пересмотра дѣйствующихъ законовъ о евреяхъ (о мѣстѣ жительства ихъ и о торговыхъ и промышленныхъ ихъ правахъ) была созвана въ Петербургѣ въ началѣ 1904 г. Въ ея распоряженіе былъ представленъ сводъ отзывовъ губернаторовъ, градоначальниковъ и оберъ-полицеймейстеровъ по затронутымъ вопросамъ. Комиссія состояла изъ 15—20 лицъ, среди коихъ были: бывшій херсонскій губернаторъ, князь И. М. Оболенскій (предсѣдатель), ковенскій губернаторъ Ватаци, виленскій графъ Паленъ, варшавскій Мартыновъ, могилевскій Клингенбергъ, московскій оберъ-полицеймейстеръ Треповъ, директоръ департамента полиціи А. Лопухинъ, а также бессарабскій губернаторъ кн. Урусовъ, представившій записку о евреяхъ, продиктованную желаніемъ улучшить ихъ правовое положеніе,—назначенный по настоянію предсѣдателя, дабы въ комиссіи были представлены различныя мнѣнія. Большинство членовъ комиссіи, какъ и часть губернаторовъ въ своихъ отзывахъ, склонились въ пользу отмѣны «Временныхъ правилъ» 1882 г. (см.), но вспыхнувшая русско-японская война прервала работу комиссіи.—Ср. С. Урусовъ, Записки губернатора, 1907. 8.

Коммиссія по устройству быта евреевъ (1872—1881). Разсматривая вопросъ о распространеніи дѣйствующихъ въ Имперіи узаконеній относительно еврейской одежды и на евреевъ Царства Польскаго, Государственный совѣтъ, находя, что однимъ воспрещеніемъ особой еврейской одежды «не достигается столь желаемое уничтоженіе обособленности евреевъ», призналъ нужнымъ принять мѣры «къ ослабленію общественной связи евреевъ, ихъ замкнутости и фанатизма». Съ этой цѣлью и была образована К., составленная изъ представителей разныхъ вѣдомствъ; она находилась подъ предсѣдательствомъ товарищей министра внутр. дѣлъ, сперва кн. Лобанова-Ростовскаго, а затѣмъ сенатора Мартынова. Часть членовъ К. твердо настаивала на мысли, что указанная цѣль можетъ быть достигнута лишь путемъ расширенія правъ евр. (см. Неклюдовъ), но это теченіе встрѣчало противодѣйствіе со стороны предсѣдателя и вызвало неудовольствіе въ высшихъ правительственныхъ кругахъ (см. Александръ II, Евр. Энц., I, 823). Поэтому по увольненіи Мартынова (мартъ 1880 г.) постъ предсѣдателя остался вакантнымъ, и К. не собиралась болѣе. Когда же гр. Игнатьевъ задумалъ провести новое ограничительное законодательство о евреяхъ (1881 г.), онъ испросилъ Высоч. разрѣшенія на закрытіе К., какъ не соотвѣтствующей видамъ

правительства и на учрежденіе Комитета о евреяхъ (см. Евр. Энц., IX, 690—91). См. Акты историческіе, Евр. Энц. I, стр. 682. 8.

Комо (Como)—городъ въ Италіи на озерѣ того же названія. К. никогда не имѣлъ евр. общины, хотя одна евр. семья съ приказчиками и служащими жила здѣсь долгое время и вела банковое дѣло (съ 1436 г.), которое переходило отъ отца къ сыну въ теченіе 4-хъ поколѣній (Джузеппе, Авраамъ, Мандолино и Бенедетто). Городскія власти настаивали на томъ, чтобы эти евреи носили отличительный знакъ. Въ виду враждебности населенія къ евреямъ въ связи съ дѣломъ объ убійствѣ Симона Тріентскаго (1475 г.) евреи удалились изъ К.—Ср. Motta, Ebrei in Como, въ Periodico della Societa storica per la provincia e diocesi di Como, 1885. [По Jew. Enc. IV, 201]. 5.

Коморнъ—названіе города и провинціи въ Венгріи. Въ гор. К.—1925 евреевъ на 13.076 жителей, въ провинціи 7457 евр. на 159504 чел. (въ 1905 г.). Въ К. реформистская община; имѣется рядъ благотворительныхъ учрежденій, а также ферейнъ евр. учащихся. 6.

Комотау или **Хомутовъ**—городъ въ Чехіи. Когда гусситы заняли въ 1421 г. городъ и замокъ К., всѣ жители были перебиты. Евреи, которымъ было предоставлено спасти жизнь путемъ крещенія, бросились съ женами и дѣтьми въ огонь. Въ старѣйшей поземельной городской книгѣ встрѣчаются, начиная съ 1468 г., евреи-домовладѣльцы. Они жили преимущественно въ «Vorstadt», гдѣ находилась синагога (въ 1505 г.; рѣчь идетъ о старой синагогѣ, а о новой въ 1519 году говорится, что она была продана не еврею). Среди евреевъ были и ремесленники. Въ 1517 г. горожане, уплативъ 400 копъ грошей владѣльцамъ города, добились изгнанія евреевъ. Пріѣздъ въ К. допускался только съ разрѣшенія городского головы, причемъ евреи уплачивали извѣстный сборъ. Они стали водворяться послѣ 1848 г. Нынѣ имѣется община, въ вѣдѣніи которой находятся евреи *Биленца*, *Эйдлинца* (см.), *Горценца*, *Геркау* и др. Число евреевъ 800.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen etc., 1906, №№ 210, 350 и 1060; Календарь Oester.-Isr. Union за 1910—11 г. *В.* 5.

Компертъ, Леопольдъ—видный австрійскій писатель, род. въ 1822 г. въ Мюнхенгрецѣ (Чехія), ум. въ Вѣнѣ въ 1886 г. Съ ранняго возраста К. сдружился съ Морицомъ Гартманомъ (см.) и Исидоромъ Геллеромъ (см.), имѣвшими на него сильное вліяніе и настаивавшими, чтобы онъ занимался литературой. Однако, матеріальная нужда заставила К. поступить, въ качествѣ репетитора, къ одному вѣнскому купцу. Съ 1843 г. онъ сталъ участвовать въ «Pressburger Zeitung», гдѣ уже будущій талантливый бытописатель евр. гетто обнаружилъ свою любовь къ сюжетамъ изъ евр. жизни; впрочемъ, число фельетоновъ съ евр. содержаніемъ было въ «Pressburger Zeitung» еще очень ограничено. Поступивъ затѣмъ, въ качествѣ домашняго учителя, къ графу Андраши, К. въ свободные часы продолжалъ свою публицистическую и литературную дѣятельность, а въ 1848 г. онъ сталъ во главѣ «Oesterreichischer Lloyd» (онъ его редактировалъ до 1852 г.). Къ этому времени относятся и его разсказы изъ еврейской жизни. Первый разсказъ «Der Schnorrer» появился еще въ 1846 г. въ «Sonntagsblatt» Л. А. Франкля, за нимъ послѣдовалъ цѣлый рядъ другихъ («Чешскіе евреи»; «За плугомъ»; «Новые разсказы изъ гетто»; «Исторія одной улицы»; «Среди развалинъ»; «Франци и Гейни»; «Разбросанные разсказы» и т. д.; большинство разсказовъ и повѣстей К. переведено на русскій языкъ). К. сумѣлъ найти въ гетто богатый источникъ поэтической жизни, оригинальныхъ типовъ, интереснѣйшихъ, прекрасно оттѣненныхъ имъ деталей. Нѣкоторые разсказы К. (напримѣръ, «Христіанъ и Леа») принадлежатъ къ числу самобытнѣйшихъ произведеній нѣмецкой литературы; К. былъ первымъ писателемъ, познакомившимъ нѣмецкую — а черезъ нее и всемірную литературу съ жизнью евр. гетто. Никто не умѣлъ съ такой чуткостью улавливать біеніе пульса гетто, какъ К.; никто больше его не вносилъ столько сердечности и теплоты въ описаніе жизни этого своеобразнаго міра. У К. мы не встрѣчаемъ героевъ; въ его разсказахъ дѣйствующими лицами является обыкновенный «рандаръ», мелкій купецъ, раввивъ, раввинша и т. д.; особенно нѣжно К. рисуетъ предъ нами женщину улицы гетто: безропотно переноситъ она страданія, чтобы сохранить среди мрака этой несчастной жизни нравственную чистоту своихъ дѣтей и сдѣлать ихъ добрыми и благочестивыми людьми. Въ 1882—1883 гг. появилось полное собраніе сочиненій К. въ 8 томахъ (2-е изд. въ 1887 г.).—К. принималъ дѣятельное участіе и въ общественной жизни Вѣны, будучи членомъ муниципалитета и борясь за введеніе свѣтскаго образованія въ низшихъ и среднихъ заведеніяхъ. Онъ живо интересовался также и евр. дѣлами и былъ членомъ комитета вѣнской общины, посвящая много времени вопросу о постановкѣ религіознаго воспитанія юношества. К. былъ вице-предсѣдателемъ Israelitisches Waisenverein, однимъ изъ дѣятельныхъ работниковъ Schillerverein и много хлопоталъ объ организаціи института для сиротъ имени барона Тодеско. Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ своей жизни К. состоялъ въ комитетѣ Israelitische Allianz въ Вѣнѣ.—Ср.: Энц. Слов. Брокг.-Ефронъ, s. v.; Больш. Энц., s. v.; Neuzeit, 1886, стр. 443—444, Allg. Zeit. des Jud., 1886, стр. 793; Когутъ, Знам. евреи, II, 513—514; Brümmer, Biogr. Lex. der deut. Dicht. und Pros., s. v.; Восходъ (Хрон.), 1886, № 47; Jew. Enc., VII, 548. 6.


Компертъ, Леопольдъ.

Компьенъ, Людвигъ—французскій теологъ 17 в., потомокъ р. Якова Вейля. Принялъ христіанство. К. перевелъ на латинскій языкъ слѣдующія части Маймонида: «Jad ha-Chazakah», «Hilchot Abodat Jom ha-Kippurim», Парижъ, 1667; «Chamez u. Mazza», ib., 1667; «Kiddusch ha-Chodesch», ib., 1669; «Taaniot», ib., 1667; «Sefer ha-Abodah», включивъ сюда и тѣ галахи, которыя относились къ службѣ въ храмѣ; «Sefer ha-Korbanot» съ введеніемъ Абраванеля къ кн. Левитъ, Лондонъ, 1638 (отдѣльное изданіе этого введенія подъ заглавіемъ הקדמת אברבנאל אל ספר ויקרא, Амстердамъ, 1801). Кромѣ того, К. перевелъ на латинскій языкъ катехизисъ Авраама Ягеля «לקח טוב», Лондонъ, 1679.—Ср. Wolf, Bibl. Hebr. IV, 891. [По J. E. IV, 202—203]. 4.

Конатъ, Авраамъ б. Соломонъ—типографъ, талмудистъ и врачъ; жилъ въ Мантуѣ во второй половинѣ 15 в. Открывъ въ 1475 г. типографію въ этомъ городѣ, К. сталъ извѣстенъ какъ одинъ изъ первыхъ евр. типографовъ. Между 1476 и 1480 гг. онъ напечаталъ Туръ, «Bechinat Olam» Бедерси, Іосиппона, Эльдада га Дани, «Nofet Zufim» Мессеръ Леона, «Luchot» Мордехая Финци. Въ 1480 г. типографія К. прекратила свою дѣятельность изъ за конкуренціи Авраама б. Хаимъ изъ Ферарры. Жена К., Эстелина помогала мужу въ качествѣ наборщицы.—Ср.: De Rossi, Annales; Steinschneider и Cassel, Jüd. Typographie въ Ersch-Gruber, II, 28. [Изъ Jew. Enc. IV, 203]. 5.

Конгеймъ, Исидоръ—выдающійся нѣмецкій гинекологъ (1841—1894). Приватъ-доцентъ въ берлинскомъ университетѣ съ 1868 г., К. въ 1877 г. оставилъ профессуру и открылъ въ Гейдельбергѣ гинекологическій институтъ. Перу К. принадлежитъ рядъ очень значительныхъ монографій по гинекологіи.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, s. v. [J. E., IV, 163—164]. 6.

Конгеймъ, Пауль—нѣмецкій врачъ, род. въ 1867 г., издатель еженедѣльника «Archiv für Verdaungs-Krankheiten». Его перу принадлежитъ также рядъ монографій по желудочно-кишечнымъ болѣзнямъ.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, s. v. [J. E., IV, 163]. 6.

Конгеймъ, Юлій-Фридрихъ — извѣстный нѣмецкій патологъ (1839—1884, ум. христ.). Въ 1878 г. К. былъ назначенъ директоромъ патологическаго института и профессоромъ общей патологіи въ Лейпцигѣ. Еще состоя ассистентомъ Вирхова, К. напечаталъ въ 1867 г. въ «Archiv für pathol. Anatomie und Physiologie» работу о воспаленіи и нагноеніи, которая была призвана послужить исходнымъ пунктомъ для радикальнаго переворота въ ученіи о воспалительномъ процессѣ. К. доказалъ, что гнойныя клѣтки, появляющіяся при процессѣ воспаленія, суть не что иное, какъ бывшіе бѣлые кровяные шарики. Хотя въ увлеченіи этой идеей и самъ К., и въ особенности его послѣдователи зашли черезчуръ далеко, тѣмъ не менѣе классическія работы К. на этомъ поприщѣ имѣли огромное значеніе, и исторія ученія о воспаленіи навсегда останется связанной съ его именемъ. Ученіе объ эмболіи или закупоркѣ кровеносныхъ сосудовъ занесенными токомъ крови частицами также многимъ обязано К., который посвятилъ этому вопросу отдѣльную монографію, «Untersuchungen über die embolischen Processe» (Берлинъ, 1872).—Ср.: Энц. словарь Брокгаузъ-Ефрона, 30; В. Подвысоцкій, «Основы общей и экспериментальной патологіи», 1905; Jew. Enc., IV, 163.
Л. Шейнисъ. 6.

Конгрессъ еврейскихъ женщинъ—происходилъ въ 1893 г., во время выставки въ Чикаго, съ 4 до 8-го сентября. Это былъ первый К. еврейскихъ женщинъ; на немъ присутствовали 93 делегатки изъ 29 сѣверо-американскихъ городовъ. К. былъ организованъ Ханой Соломонъ, какъ предсѣдательницей, Садіей Американъ (см.), въ качествѣ секретаря, и комитетомъ изъ 25 женщинъ. На немъ всесторонне разсматривался вопросъ о положеніи еврейскихъ женщинъ и былъ созданъ National Council of Jewish Women въ качествѣ постояннаго органа, стоящаго на стражѣ американско-еврейскихъ женщинъ. Въ честь К. былъ выпущенъ сборникъ «Collection of traditional jewish melodies», въ которомъ приняли участіе канторы Спаргеръ и Кайзеръ, а предисловіе написалъ Сайрусъ Адлеръ.—Ср. Papers of the Jewish Women's Congress (Jew. Public. Society of America), 1894. [J. E., IV, 227]. 6.

Конгрессы сіонистовъ—см. Базельскіе, Гаагскій, Гамбургскій и Лондонскій конгрессы.

Кондомъ (**Condom**, латинск. **Condomus** или **Condomium**, евр. קונדו или קונדון)—французскій городъ въ департаментѣ Жеръ. Евреи жили здѣсь въ началѣ 14-го вѣка. По отношенію къ иностраннымъ евреямъ имѣлось слѣдующее распоряженіе: всякій еврей или еврейка, проходящіе черезъ К., должны платить 8 денье; съ беременной взималось вдвое больше, 16 денье. Въ 1320 г. банды pastoureaux напали на евреевъ К., и община совершенно исчезла. Уске (Usque), передающій послѣдній фактъ, называетъ этотъ К. Condo.—Ср.: Kayserling, Gesch. der Juden in Navarra, 139; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, стр. 72; REJ, XVI, 219; Gross, G. J., 551—552. [J. E., IV, 209]. 6.

Конела—мѣст. Липов. у., Кіевск. губ. По ревизіи 1847 «Кон. евр. общество» состояло изъ 445 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 2053, изъ коихъ 744 евр. 8.

Конельяно (Conegliano)—городъ въ итальянской провинціи Тревизо. Самая ранняя дата о евреяхъ въ К. относится къ 1398 г., когда они жили здѣсь и вели банковыя дѣла (тогда взымались 24% за ссуды безъ залога и 20% за ссуды съ залогомъ). Въ 15 в. до 1538 г. они продолжали заниматься кредитными операціями, хотя въ 1511 и 1522 г. горожане ходатайствовали передъ сенатомъ Венеціи, къ которой принадлежалъ К., объ ихъ изгнаніи. Сенатъ отвергъ это ходатайство. Только въ 1547 г. евреямъ было запрещено вести банковую дѣятельность. Новыя ходатайства (1560—67) объ изгнаніи евреевъ изъ города были отклонены, и въ началѣ 17 в. число евреевъ даже увеличилось. Въ 1629 г. городской совѣтъ запретилъ евреямъ держать христіанскую прислугу и праздновать торжественно свадьбы и обряды обрѣзанія. Въ 1637 г. имъ было приказано переселиться въ теченіе года въ часть города, названную «Siletto», гдѣ была синагога по нѣмецкому обряду. Въ 1675 г. гетто и синагога были перенесены въ другую часть города «Contrada del Rujo». Торговля хлѣбомъ была запрещена евреямъ, но они могли заниматься шелковымъ производствомъ. Въ 1752 г. жило въ К. 12 евр. семействъ (57 чел.). Впослѣдствіи торговая дѣятельность евреевъ пришла въ упадокъ.—Нынѣ (1911)—40 евреевъ; сохранилась еще старая синагога на «Contrada del Rujo». Марко Грассини (1816—1885) состоялъ городскимъ головой К.—Ср. Margurgo, въ Coriere Israelitico, XLVIII, 188 и сл., 209 и сл. *У. К.* 5.

Конельяно (**Conegliano**, также **Conian**)—выдающаяся евр. семья въ сѣверной Италіи, гдѣ это имя встрѣчается впервые въ 16 в. Названіе К., קונייאן происходитъ отъ города Конельяно (см. выше). Члены семьи отличались ученостью. Наиболѣе извѣстны: *Израиль* К.—врачъ и выдающійся дипломатъ; род. въ Падуѣ въ срединѣ 17 вѣка, ум. въ Константинополѣ во второмъ десятилѣтіи 18 в. Получивъ докторскій дипломъ, К. занимался медицинской практикой въ Венеціи въ теченіе 2 лѣтъ, а потомъ переселился въ Константинополь, гдѣ снискалъ довѣріе султана и великаго визиря Кары Мустафы. Вслѣдствіе этого венеціанскій посолъ въ Константинополѣ Морозини просилъ сенатъ причислить К. къ посольству, въ 1682 г. Конельяно былъ назначенъ

врачемъ при послѣднемъ. Но вскорѣ сношенія между Портой и венеціанской республикой стали натянутыми, вслѣдствіе избіенія турокъ морлаками въ Далмаціи, находившейся тогда подъ сюзеренитетомъ Венеціи. Въ то время, когда посолъ Донато находился тамъ для веденія переговоровъ о суммѣ, потребованной Портой, К. оставался въ Константинополѣ какъ неоффиціальный представитель республики. Вскорѣ онъ лишился своего вліятельнаго протектора, Мустафы, умерщвленнаго по приказанію султана (1683).—Въ ближайшіе годы Конельяно защищалъ такъ усердно интересы Венеціи, что, несмотря на его популярность, было сдѣлано нападеніе на его домъ, и онъ былъ спасенъ только благодаря энергичному заступничеству французскаго посла. Но вскорѣ (1693) Франція отказалась защищать венеціанскихъ подданныхъ. Ему удалось, однако, спасти 5 евреевъ, арестованныхъ по подозрѣнію въ шпіонствѣ. Такъ какъ К. возбудилъ противъ себя неудовольствіе, великій визирь совѣтовалъ К. тайкомъ бѣжать изъ города. К. отказался отъ этого, а имѣвшійся въ виду приказъ объ арестѣ венеціанцевъ и о конфискаціи ихъ имущества былъ пріостановленъ на 2 мѣсяца. Въ теченіе этого времени К. горячо защищалъ идею мира. Съ этой цѣлью онъ отправился въ іюнѣ 1694 г. въ Венецію и узналъ здѣсь, что сенатъ освободилъ его (въ 1693) отъ ношенія отличительнаго знака и объявилъ его гражданиномъ Венеціи. К. принялъ еще видное участіе въ переговорахъ о мирѣ въ Карловицѣ (1698—99), и благодаря его усиліямъ договоръ былъ, наконецъ, заключенъ (26 янв. 1699). Вернувшись въ Венецію, К. получилъ отъ сената разрѣшенія путешествовать куда и когда угодно, безъ уплаты обычнаго налога, взимавшагося съ евреевъ.—*Израиль* К.—проповѣдникъ ашкеназской синагоги въ Падуѣ; ум. здѣсь въ въ 1824 г. Онъ написалъ «Sefer Deraschot», хранящійся въ рукописи въ коллекціи Алманци. Его ученикъ Іосифъ Алманци оплакивалъ смерть К. въ «Meil Kinah». М. С. Гиронди опубликовалъ въ его честь стихотвореніе въ «Bikkure ha-Ittim» (VI, 57).—*Іосифъ б. Израиль* К.—врачъ, вѣроятно, сынъ предыдущаго; жилъ въ Падуѣ въ концѣ 18 в. Вмѣстѣ съ братомъ Нафтали онъ сочинилъ поэму «Zemer le-Seudat Purim» (появившуюся въ Падуѣ).—*Іуда Конельяно*—раввинъ въ Акви, жившій въ концѣ 16 в. и началѣ 17 в. Іуда Салтаро ссылается на авторитетъ Конельяно въ своемъ «Mikweh Israel» (Венеція, 1607).—*Соломонъ* К.—врачъ, старшій братъ дипломата Израиля К. Онъ былъ выдающимся знатокомъ медицины. Въ его домъ стекались молодые евреи со всѣхъ странъ, чтобы работать въ анатомическомъ кабинетѣ К. Одинъ изъ его учениковъ, Товій Конъ называетъ К. въ своемъ «Maaseh Tobia» однимъ изъ величайшихъ врачей и философовъ того времени (стихотвореніе К. помѣщено въ началѣ книги Кона). Сенатъ оказывалъ К. такое-же вниманіе, какъ и его брату, Израилю.—Ср.: David Kaufman, D-r Israel Conegliano u. seine Verdienste um die Republik Venedig bis nach d. Frieden von Karlowitz, 1895; Ghirondi, Toledot Gedole Israel, 204; Tobias Cohen, Maaseh Tobia, введеніе; Mortara, Indice alfabetico, 16. [По Jew. Enc., IV, 209—211]. 5.

Конеръ (Kohner), **Морицъ**—нѣмецкій общественный дѣятель (1818—1877). Въ 1868 г. К. былъ избранъ предсѣдателемъ еврейскихъ общинъ въ Нейернѣ (Чехія), а въ 1874 г. членомъ муниципалитета, будучи первымъ евреемъ на этомъ посту. К. принималъ также дѣятельное участіе въ евр.-общественной жизни, въ 1869 году основалъ Deutsch-Israelitische Gemeindebund, руководителемъ и предсѣдателемъ котораго онъ состоялъ до самой смерти своей. — Ср.: Allgem. Zeit. des Jud., XLI, 240; Mitteilungen vom deut.-israelit. Gemeindebund, № 4, стр. 7 и слѣд. [J. E., VII, 536]. 6.

Конецполь—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сѣраздскаго воеводства. Въ 1765 г. коп. «синагога» съ подчиненными ей парафіями насчитывала 733 плат. поголовной подати. 5.

Конецполь—пос. Новор. у., Петрок. губ. Евреи пользовались здѣсь правомъ свободнаго проживанія. Въ 1856 г. христ. 1029, евр. 726. По переписи 1897 г. жит. 1968, изъ коихъ 886 евр. 8.

Конецполь—мѣст. Балтск. у., Подольск. губ. По ревизіи 1847, «Конецп. евр. общество» состояло изъ 290 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 1514, изъ коихъ 656 евр. 8.

Конильяни (Conigliani), Карло—общественный дѣятель и экомистъ (1868—1901). Съ начала 90-хъ гг. К. былъ доцентомъ въ моденскомъ университетѣ, занимая каѳедру финансовыхъ наукъ; въ 1898 г. былъ назначенъ профессоромъ тамъ же по каѳедрѣ политической экономіи. К. былъ выдающимся сіонистскимъ дѣятелемъ, хотя, въ виду малочисленности сіонистовъ въ Италіи, успѣхи его на этомъ поприщѣ мало были замѣтны. Въ 1901 г. К. основалъ въ Моденѣ сіонистскій журналъ «Idèa Sionista» (существуетъ и нынѣ, 1911). Его перу принадлежитъ свыше 20 работъ, не считая журнальныхъ статей; всѣ онѣ посвящены политической экономіи и пользуются въ Италіи значительнымъ авторитетомъ; онъ писалъ, между прочимъ, спеціально о финансовыхъ реформахъ итальянскаго министра, еврея Воллемборга.—Ср.: Idèa Sionista, 1902, 1; Jew. Enc., IV, 227. *У. К.* 6.

Конинъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Калишскаго воеводства. Евр. поселеніе образовалось еще въ 1418 г. Въ 1765 г.—133 плательщика подати.—Ср.: Teki Pawińskiego; Liczba, 1765. 5.

— Нынѣ уѣздн. гор. Калишск. губ. Евреи не встрѣчали здѣсь стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г.—христ. 3141, евр.—2006. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 80 тыс. жителей, евр.—4351, въ томъ числѣ въ К. жит. 8522, среди коихъ 2502 евр. Изъ мѣстностей въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: кол. Веліоленка—жит. 708, среди коихъ 352 евр.; пос. Владиславовъ—885 и 217; пос. Голина—1784 и 679; пос. Рыхвалъ—920 и 151; Слесинъ—1299 и 223; пос. Тулишковъ—1794 и 200. 8.

Коницкое дѣло.—К.-Д. возникло вслѣдствіе обвиненія евреевъ въ убійствѣ 11 марта 1900 г. студента Эрнста Винтера съ ритуальной будто цѣлью. Въ виду предположенія, что Винтеръ утонулъ въ озерѣ, въ послѣднемъ были сдѣланы розыски, но трупа не было найдено; въ озерѣ оказались только отдѣльныя части его; лишь въ срединѣ апрѣля были найдены другія части трупа, и тогда былъ установленъ фактъ убійства. Сначала обвиненіе пало на христіанина, мясника Гофмана, дочь котораго часто бывала у Винтера. Такъ какъ точныхъ уликъ на-лицо не было, то антисемиты рѣшили воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы обвинить евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ. 9 мая 1900 г. антисемитская «Staatsbürgerzeitung» обвинила правительство въ томъ,

что оно умышленно ведетъ неправильно слѣдствіе для того, чтобы спасти виновниковъ убійства, евреевъ Коница, и превращаетъ ритуальное убійство въ обыкновенное убійство. Фактически дѣло обстояло совершенно иначе, такъ какъ слѣдственная власть съ самаго начала стремилась установить ритуальное убійство, и еврей Вольфъ Израельскій былъ арестованъ на томъ лишь основаніи, что онъ за два дня до обнаруженія части трупа направлялся въ сторону, гдѣ трупъ былъ найденъ, и несъ на спинѣ мѣшокъ съ какими-то вещами. Въ теченіе почти 5 мѣсяцевъ Израельскій томился въ тюрьмѣ, пока 8 сентября судъ вынесъ ему оправдательный приговоръ. Мясникъ Гофманъ былъ также признанъ не виновнымъ, и когда онъ, послѣ приговора, явился въ муниципалитетъ, членомъ котораго онъ состоялъ, то былъ встрѣченъ какъ жертва еврейскихъ интригъ; убійство Винтера по прежнему продолжало считаться ритуальнымъ. Но еще до разбора дѣла, въ видахъ возбужденія населенія противъ евреевъ и устройства благопріятной для антисемитовъ обстановки суда, по всей провинціи распространялись антисемитскія брошюры, обвинявшія евреевъ въ самыхъ страшныхъ преступленіяхъ. Агитація не прошла безслѣдно: 8 іюня въ Коницѣ начался евр. погромъ; громилы подожгли синагогу и напали на рядъ евр. домовъ, такъ что пришлось вызвать войска для подавленія безпорядковъ. Вскорѣ погромы перенеслись и въ другія мѣста Восточной Пруссіи. Въ Черскѣ, Столпѣ, Бютовѣ, Тухелѣ и Конарзинѣ возникли крупные безпорядки, причемъ въ Камминѣ былъ даже убитъ одинъ еврей, по имени Ландекеръ. Антисемитское настроеніе провинціи нашло откликъ и въ судѣ: громилы и убійцы отдѣлывались самыми мелкими наказаніями; евреи, виновные лишь въ томъ, что защищали свое имущество и даже жизнь отъ вооруженныхъ убійцъ, подвергались строгимъ наказаніямъ. Казалось, что евреямъ хотятъ мстить за то, что возникшее противъ нихъ обвиненіе недостаточно обосновано, и одинъ чиновникъ, которому еврей жаловался на громилъ, заявилъ: «Вы можете легко добиться успокоенія всей провинціи, выдайте только истиннаго виновника убійства Винтера». Особенно сильную агитацію противъ евреевъ вели графъ Пюклеръ и померанскій пасторъ Крезелъ (Krösell), которые требовали, чтобы евреевъ изгнали изъ Восточной Пруссіи, если они не выдадутъ виновника ритуальнаго убійства; Пюклеръ даже угрожалъ прусскимъ евреямъ поголовнымъ избіеніемъ. Крезелъ устраивалъ въ округѣ митинги, на которыхъ знакомилъ публику съ содержаніемъ Талмуда и раввинской литературы, передавая ихъ, конечно, въ томъ видѣ, какой ему былъ нуженъ для погромныхъ цѣлей. Сама центральная власть потворствовала агитаціи антисемитовъ, и во время интерпелляціи 8—9 февраля 1901 г. прусскій министръ юстиціи Шенштедтъ защищался отъ упрека въ желаніи скрыть виновника еврея, если таковой дѣйствительно имѣется. Старанія лѣвой части рейхстага вызвать со стороны министра слово осужденія по адресу антисемитовъ не имѣли успѣха. Поведенія Шенштедта лишь удвоило энергію антисемитовъ, полагавшихъ съ помощью К.-Д. поднять въ Германіи антисемитское движеніе на подобіе 80-хъ годовъ. Либерманъ-Зонненбергъ, одинъ изъ лидеровъ антисемитской партіи, выступилъ съ рѣзкимъ воззваніемъ, упрекая христіанъ, что они молча отнеслись къ факту убійства христіанина евреями; вся антисемитская пресса вторила голосу Либермана-Зонненберга, и со страницъ клерикальной, консервативной и антисемитской прессы началась позорнѣйшая травля евреевъ; образовался особый комитетъ для побѣдоноснаго завершенія К.-Д. Слѣдственная власть была обвинена въ томъ, что она не изслѣдовала находившейся у синагоги бани и что въ квартирѣ рѣзника Адольфа Леви одна комната, гдѣ лежала его больная жена, не была осмотрѣна. Все это утверждалось лишь съ цѣлью набросить тѣнь на судъ и вводило въ заблужденіе администрацію, находившую часто въ томъ или другомъ мѣстѣ подбрасываемыя антисемитами части туалета убитаго юноши. По наговору слуги уважаемаго человѣка Розенталя, послѣдняго держали въ тюрьмѣ шесть мѣсяцевъ; подозрѣніе противъ него было вызвано тѣмъ, что его слуга сказалъ, будто онъ слышалъ, какъ Розенталь говорилъ, что онъ вскорѣ повѣсится,—настолько въ немъ сильны угрызенія совѣсти изъ-за убійства Винтера. Дѣло все болѣе и болѣе, подъ вліяніемъ антисемитской агитаціи, запутывалось, и противъ Морица Леви (сына рѣзника, Адольфа) возникло обвиненіе; хотя Леви утверждалъ, что онъ даже не зналъ Винтера, однако, онъ былъ арестованъ, и слѣдствіе противъ него приняло крайне неблагопріятный оборотъ, когда нѣкто Масловъ заявилъ, что въ день пропажи Винтера въ комнатѣ Леви былъ подозрительнаго характера свѣтъ, что тамъ была евр. сходка, евреи держали въ рукахъ части человѣческаго тѣла, а затѣмъ нѣсколько евреевъ, какъ онъ самъ видѣлъ, направились въ сторону озера, неся въ рукахъ какую-то ношу. Показаніе было ложно и содержало рядъ противорѣчій,—Масловъ заявилъ, что онъ видалъ всѣ эти подробности въ домѣ Леви потому, что собирался въ эту ночь обокрасть его. Ложныя и неблагопріятныя для Леви показанія давала и нѣкая Россъ, видѣвшая будто въ рукахъ Леви портсигаръ Винтера.—Какъ Масловъ, такъ и Россъ были присуждены къ заключенію въ тюрьму на 18 мѣсяцевъ за ложныя показанія. И хотя судъ присяжныхъ просилъ о помилованіи ихъ, просьба эта не была удовлетворена. Обвиненіе противъ Леви, основанное на ложныхъ показаніяхъ, должно было пасть само собою, но власти, боясь, что ихъ обвинятъ въ пристрастіи къ евреямъ, предали Морица Леви суду, и 13 февраля 1901 г. онъ былъ за ложное показаніе (онъ утверждалъ, будто не зналъ даже Винтера) осужденъ на 4 года, однако, 12 октября 1903 г. онъ былъ помилованъ.—Ср.: Mitteilungen aus dem Verein zur Bekämpfung des Antisemitismus, 1900 и сл.; Zelle, Wer hat Ernst Winter ermordert, Брауншвейгъ, 1904; Das Gutachten der Sachverständigen über den Konizer Mord, 1904. [J. E., VII, 553—555]. 6.

Коницъ—городъ въ Западной Пруссіи съ еврейской общиной. Въ 1905 г. 1100 жит., изъ коихъ 220 евр. Въ 1900 г. здѣсь возникло громкое дѣло о ритуальномъ убійствѣ (см. Коницкое дѣло). 5.

Коницъ, Генрихъ—юристъ, членъ II Гос. Думы, род. въ 1860 г. въ еврейской семьѣ. Свои первыя работы по юриспруденціи напечаталъ въ «Gazeta Sądowa», редакторомъ которой сталъ въ 1897 г. К. состоитъ редакторомъ юридическаго отдѣла въ польской «Encyklopedya Ilustrowana». Онъ оказалъ поддержку реакціонному блоку во время выборовъ во вторую Думу и прошелъ, въ

роли члена «Коло», въ Гос. Думу, будучи католикомъ. Въ разгаръ антисемитской борьбы въ Польшѣ К. высказался по польско-еврейскому вопросу, какъ полякъ, озабоченный необходимостью противодѣйствія тѣмъ элементамъ еврейства, которые якобы опасны для интересовъ польской націи и ея культуры (Słowo, 1911 г.).
I. A. K. 8.

Конки или **Коните, Авраамъ б. Леви**—каббалистъ; жилъ въ Хебронѣ (Палестина) во второй половинѣ 17 в. К. увлекся саббатіанскимъ движеніемъ и сталъ однимъ изъ ярыхъ апостоловъ лжемессіи. Онъ остался вѣрнымъ Саббатаю даже послѣ принятія имъ ислама. Разъѣзжая по Германіи и Польшѣ, якобы съ цѣлью собирать деньги для бѣдныхъ въ Палестинѣ, К. вездѣ старался привлечь приверженцевъ къ саббатіанскому движенію. По просьбѣ своего пріятеля, К. написалъ въ 1689 г. разсказъ о жизни Саббатая, наполненный чудесами, въ которыя К. вѣрилъ (онъ цитируется въ «Torat ha-Kenaot»). К. авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) «Abkat Soferim» (Амстердамъ, 1704)—первая часть, подъ спеціальнымъ заглавіемъ «Em ha-Jeled», содержитъ гомиліи на Пятикнижіе, во второй—«Uggat Rezafim»—имѣются объясненія библейскихъ мѣстъ, составленныя К. и другими, третья—«Em le-Binah» состоитъ изъ 19 проповѣдей.—2) «Minchat Kenaot», трактатъ о ревности.—3) «Abak Derachim» сборникъ проповѣдей. Послѣднія 2 сочиненія упоминаются у Азулаи, который утверждаетъ, что видѣлъ ихъ въ рукописи.—Племянникъ К., *Іосифъ* К., жившій тоже въ Хебронѣ въ 17 в., оставилъ новеллы и респонсы, цитируемыя въ разныхъ сочиненіяхъ Хаима Абулафіи.—Ср.: Azulai, Schem; Steinschn., Cat. Bodl., 675; Grätz., Gesch., X. [По J. E., IV, 229]. 5.

Конкорданція (лат. Concordantiae) — перечень въ альфавитномъ порядкѣ всѣхъ словъ, находящихся въ книгѣ, съ указаніемъ мѣста, гдѣ они находятся. Этимъ терминомъ обыкновенно обозначаютъ К. къ Библіи или къ Талмуду.

К. къ Библіи.—Въ первый разъ это слово было употреблено въ этомъ смыслѣ Hugo de Sancto Caro (отъ Saint Chair, пригорода Vienne въ южной Франціи), который составилъ К. къ Вульгатѣ приблизительно въ 1244 г. Изданіе этой книги, просмотрѣнное францисканцемъ Arlotto di Prato (Arlottus) приблизительно въ 1290 г. и послужило образцомъ для К. къ еврейской Библіи, составленной Исаакомъ Натаномъ б. Калонимусомъ изъ Арля (Arles), въ Провансѣ, въ 1437—45 г. Исаакъ Натанъ, извѣстный своими библейско-экзегетическими и религіозно-философскими трудами, принялся за К., придя къ мысли, что необходимо имѣть подъ рукой вспомогательное средство, которое дало бы возможность ссылаться на каждую фразу въ Библіи и имѣть полное обозрѣніе ихъ. На этотъ путь его навели постоянныя полемики съ учеными христіанами и необходимость возражать противъ аргументовъ ихъ, взятыхъ изъ Библіи. Свою К. онъ назвалъ «Меиръ Натибъ» (מאיר נתיב—освѣтитель пути). На заглавномъ листѣ перваго изданія имѣется еще названіе «Іаиръ Натибъ» (יאיר נתיב—онъ освѣщаетъ путь, по Іову 41, 24). Въ этомъ трудѣ впервые на еврейскомъ языкѣ книги Библіи были раздѣлены на главы, согласно Вульгатѣ. Исаакъ Натанъ, трудъ котораго послужилъ основаніемъ для всѣхъ другихъ еврейскихъ К., нашелъ нужнымъ снабдить его перечнемъ первыхъ словъ каждой главы. Онъ слѣдовалъ Вульгатѣ въ порядкѣ библейскихъ строфъ, сохранивъ ея же порядокъ книгъ. К. эта была впервые напечатана Бомбергомъ въ Венеціи въ 1523 г., причемъ за первымъ изданіемъ слѣдовало нѣсколько другихъ (Венеція 1564 г., Базель, 1556, 1569 1581 гг.). Въ первомъ базельскомъ изданіи главныя слова снабжены латинскимъ переводомъ. Въ 1621 г. Marius de Calasio предпринялъ въ Римѣ новое болѣе распространенное изданіе. заключавшее въ себѣ К. къ арамейскимъ частямъ Библіи и указатель библейскихъ именъ собственныхъ, названій мѣстностей и т. д. Другія изданія появились въ Кельнѣ, 1646 г., Лондонѣ, 1647—49 гг. и въ Римѣ 1657 г. Еще до того, какъ трудъ Исаака Натана былъ напечатанъ, Элія Левита (въ Римѣ) принялся за разработку К. на масоретскомъ основаніи, которую онъ назвалъ «Сеферъ Зихронотъ» (ספר זכרונות=книга воспоминаній), указывая на ея назначеніе служить пособіемъ для памяти. Манускриптъ первой редакціи, принадлежащій, вѣроятно, самому автору, законченъ между 1515—21 гг. и посвященъ кардиналу Эгидію изъ Витебро (Aegidius) и находится теперь въ мюнхенской королевской библіотекѣ (Steinschneider, Die hebräischen Handschriften der Königl. Hof- und Stadtsbibl. in München, № 74; Joodsche Letterbode, VII, 174). Манускриптъ второй редакціи оконченъ въ Венеціи, въ 1536 г. и хранится въ національной библіотекѣ въ Парижѣ (Frensdorff въ Monatsschr., XII, 101, Frankel'я). К. Левиты не была напечатана; В. Гольдбергъ (Франкфуртъ н/М.) выпустилъ лишь начало ея. Она имѣетъ то большое преимущество передъ трудомъ Исаака Натана, что различныя формы слова приведены въ порядокъ грамматическій и лексическій по опредѣленной схемѣ, въ то время когда въ К. Натана различаются лишь разнообразныя значенія одного и того же корня, а всѣ формы, подходящія подъ одно опредѣленіе, не раздѣлены, но приведены въ порядкѣ книгъ и главъ, гдѣ онѣ встрѣчаются. Левита, кромѣ того, присовокупилъ, и это составляетъ его главнѣйшую цѣль, масоретскія примѣчанія, относящіяся къ каждому слову. Овъ поэтому присоединилъ и имена собственныя, и несклоняемыя части рѣчи, гдѣ онѣ имѣлись съ масоретскими толкованіями. Однако, трудъ его страдаетъ тѣмъ недостаткомъ, что онъ приводитъ каждое мѣсто лишь одинъ разъ, а не по числу словъ, которыя въ немъ заключаются. Въ своемъ предисловіи онъ говоритъ, что его К. не преслѣдуетъ одной лишь цѣли служить подспорьемъ въ диспутахъ съ христіанами, на что претендуетъ К. Натана, но имѣетъ въ виду и другія цѣли, напр., служить руководствомъ для грамматическаго и лексическаго изученія еврейскаго языка, книгой для ссылокъ на библейскія цитаты, книгою для проповѣдниковъ, отыскивающихъ мѣста въ Библіи относительно извѣстныхъ пунктовъ, вспомогательнымъ средствомъ для пріобрѣтенія изысканнаго еврейскаго стиля, словаремъ для риѳмъ и даже книгою для ссылокъ въ цѣляхъ каббалистическихъ соображеній (ZDMG., XLIII, 235). Этимъ спискомъ Левита почти исчерпалъ все, что можно извлечь изъ подобной К.; остается упомянуть лишь о ея значеніи въ области библейской экзегетики и критики. Какъ раньше было упомянуто, К. Левиты не была опубликована, и вслѣдствіе этого она не могла замѣнить трудъ Натана, въ качествѣ вспомогательнаго средства при изслѣдованіи Библіи, и строго провѣренное изданіе послѣдняго, сдѣланное такимъ выдающимся уче-

нымъ, какъ Іоганнъ Буксторфъ Старшій изъ Базеля, обратило ее въ К. par excellence. Буксторфъ строго придерживался труда Натана: онъ удержалъ примѣчанія его къ значеніямъ корней, помѣщенныя въ началѣ каждой главы, но далъ ихъ и по латински и объяснилъ каждую форму слова также по латински. Онъ сильно улучшилъ К., отдѣливъ другъ отъ друга всѣ производныя отъ одного корня формы какъ именныя, такъ и глагольныя, и приведя ихъ въ систематическій порядокъ, слѣдуя Левитѣ. К. Буксторфа появилась послѣ его смерти (Базель, 1632), вмѣстѣ съ К. къ арамейскимъ частямъ Библіи и введеніемъ, принадлежавшимъ его сыну. К. эта, сохранявшая свой авторитетъ въ теченіе двухъ столѣтій, была снова издана Джономъ Тайлоромъ въ Лондонѣ въ 1754 г. Извлеченія изъ нея были сдѣланы Христіаномъ Равіусомъ (Франкфутъ н/М., 1676) и Андреемъ Сеннертомъ (Виттенбергъ, 1653). Наиболѣе важное и полезное дополненіе ея дано было Христіаномъ Нольде (Noldius) въ его К. къ несклоняемымъ частямъ рѣчи (Копенгагенъ, 1679; нов. изд., Іена, 1734). Чрезвычайно цѣннымъ является пересмотръ К. Юліусомъ Фюрстомъ. Въ латинскомъ предисловіи къ своему большому труду (Лейпцигъ, 1840) онъ слѣдующимъ образомъ рисуетъ свое отношеніе къ К. Буксторфа. «Я допускаю, что въ основу моего труда легла К. Буксторфа, но я могу претендовать на то, что я не только провѣрилъ и расширилъ этотъ трудъ, но и обработалъ его въ такой степени, что ничуть не колеблюсь дать свое имя этой К. Я обогатилъ трудъ Буксторфа многими добавленіями, напр., присоединивъ къ нему примѣчанія манускрипта Вольфа Гейдегейма, заключавшіяся въ его копіи книги, и статьи, пропущенныя Буксторфомъ о глаголѣ היה и о Божественномъ Имени, יהוה. Всѣ эти добавленія стоятъ въ связи съ развитіемъ филологіи и спеціально этимологіи, и во многихъ случаяхъ я слѣдовалъ совершенно новымъ путемъ, основаннымъ на тщательномъ изученіи происхожденія и формы словъ». Фюрстъ добавилъ новый матеріалъ и внесъ нѣсколько менѣе важныхъ измѣненій, замѣнивъ еврейскую нумерацію цитатъ арабской. Введенія въ каждой главѣ совершенно новы, и представляютъ собою интересныя статьи лексикографическаго характера, въ которыхъ словопроизводство и значеніе корня объяснены при помощи сравнительной филологіи. Къ сожалѣнію Фюрстъ зашелъ слишкомъ далеко въ приложеніи своей теоріи о первоначальныхъ корняхъ семитическихъ языковъ и объ отношеніи послѣднихъ къ индо-германскимъ языкамъ. Ф. Деличъ изложилъ эту теорію своего учителя въ трудѣ «Jeschurun» (Grimma, 1838), который былъ обозначенъ, какъ «Введеніе къ К. Фюрста къ Ветхому Завѣту». Своеобразные взгляды Фюрста на нѣкоторые еврейскіе корни повліяли, къ сожалѣнію, на распредѣленіе матеріала въ К., такъ онъ часто помѣщаетъ одно слово въ связи съ такимъ, о которомъ никто бы и не подумалъ, слѣдуя общепринятымъ взглядамъ. Напр. слово דם (кровь), подъ корнемъ אדם (человѣкъ). Книга имѣетъ рядъ интересныхъ приложеній: 1) этимологическій указатель къ К., 2) перечень 2.668 библейскихъ именъ собственныхъ въ алфавитномъ порядкѣ съ ихъ словопроизводствомъ, но безъ указаній на ихъ мѣста въ Библіи; 3) перечень почти 600 финикійско-пуническихъ имёвъ собственныхъ; 4) указатель арамейскихъ и ново-еврейскихъ словъ, которыя были сравнены во введеніяхъ къ статьямъ; 5) этимологическая таблица еврейскихъ и арамейскихъ несклоняемыхъ частей рѣчи; 6) систематическій обзоръ формъ именъ существительныхъ; 7) «Propylaea Masorae», взглядъ на болѣе важные предметы въ Масорѣ; 8) очеркъ исторіи еврейскаго языка по-еврейски и 9) сравнительный толковый словарь еврейскихъ, арамейскихъ, сирійскихъ и арабскихъ словъ. Въ «Literaturblatt» журнала «Der Orient», который издавалъ Фюрстъ, начиная съ 1840 г., часто появлялись добавленія и пересмотры къ К. B. Bär выпустилъ новое изданіе Буксторфа in quarto (раньше оно появилось in folio), воспользовавшись частью трудами Фюрста (Штетинъ, 1862 г. сл.). Англійскій переводъ его, сдѣланный Б. Данидсономъ, появился въ Лондонѣ въ 1876 г. Совершенно новая переработка К. была предпринята С. Манделькерномъ. Подвергнувъ К. тщательному пересмотру, онъ нашелъ, «что въ К. Фюрста и Бера имѣется около 5.000 пропусковъ и грамматическихъ ошибокъ, какъ и безчисленное множество неправильныхъ ссылокъ, и невѣрныхъ толкованій, которыя слѣдуетъ исправить». Новая К. Манделькерна подъ заглавіемъ: «היכל הקדש» была напечатана въ Лейпцигѣ въ 1896 г. Къ матеріалу, помѣщенному въ предыдущихъ К., онъ добавилъ приложеніе со всѣми именами собственными и перечень наиважнѣйшихъ неизмѣненныхъ частей рѣчи. Онъ исправилъ ошибки въ другихъ К. и присоединилъ все пропущенное ими. Цитаты онъ соединилъ въ порядкѣ ихъ слѣдованія въ еврейской Библіи, а не Вульгаты, какъ это было принято до сихъ поръ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ заботливость Манделькерна относительно точности и безукоризненности библейскихъ цитатъ, иллюстрирующихъ каждое слово. Слѣдуетъ упомянуть объ удачной мысли Манделькерна выпустить К. и въ меньшемъ изданіи (Лейпцигъ, 1900), заключающемъ въ себѣ весь матеріалъ большого, т.-е. перечень мѣстъ, гдѣ соотвѣтствующее слово находится, но безъ всякихъ цитатъ.—Въ К. Манделькерна также имѣется много ошибокъ и пропусковъ, это обнаружилось послѣ обозрѣній, появившихся въ «Zeitschrift» Stade и въ «Monatsschrift». Издатель послѣдняго журнала М. Браннъ указываетъ при этомъ на болѣе полную и тщательно разработанную К. къ несклоняемымъ частямъ рѣчи и къ собственнымъ именамъ, составленную Морицомъ Піорковскимъ (сохранилось въ видѣ манускрипта въ Бреславлѣ)—бывшимъ учителемъ въ Силезіи въ первой половинѣ 19 столѣтія (Monatsschr., XLII, 529 и сл.). Слѣдуетъ упомянуть еще двѣ К. къ библейскимъ именамъ собственнымъ. Одна—Гидеона Брехера, изданная во Франкфуртѣ н/М., 1876 г., и другая Шусловича подъ заглавіемъ «אוצר השמות» въ Вильнѣ, въ 1878 г. Среди К. къ Септуагинтѣ первыя принадлежатъ Конраду Кирхеру (Франкфуртъ н/М., 1607) и Аврааму Тромму (Trommius, Амстердамъ, 1718). Большая К. составлена E. Hatch'омъ и H. A. Redpath'омъ (Оксфордъ, 1892—97), и заключаетъ въ себѣ также другой греческій переводъ и апокрифы; обработка ея отличается исключительной тщательностью. Дополненіе къ вышупомянутой К.—трактуетъ объ именахъ собственныхъ (Оксфордъ, 1900).—Ср.: Введенія къ К. Буксторфа, Фюрста, Манделькерна; Andr. Glauchius, De usu Concordantiarum Biblicarum, Лейпцигъ, 1660 г.; подробный перечень К. имѣется въ началѣ введенія Фюрста.

К. къ Талмуду.—Въ 1899 г. библіотека «Landesrabbinerschule» въ Будапештѣ пріобрѣла манускриптъ, состоящій изъ двухъ томовъ in folio и представляющій собою первую половину К. къ вавилонскому Талмуду. Первый томъ (отъ א до ו) содержитъ 237 страницъ съ 1890 колоннами; второй (отъ ת до י)—169 страницъ съ 1347 колоннами. Почеркъ чрезвычайно изященъ и мелокъ (cursive) и доказываетъ одинаковое старательное отношеніе отъ начала до конца. Каждая колонна имѣетъ 80 строкъ, такъ что передано ими приблизительно 260.000 мѣстъ. На букву א приходится 648 колоннъ, на ב—504, на ג—241, на ד—260, на ה—228, на ו—9, ז имѣетъ ихъ 184, ח—507, ט—166 и י—491. Данныя мѣста изъ Талмуда слѣдуютъ въ порядкѣ трактатовъ въ Талмудѣ и размѣщены по корнямъ и словамъ, подобно тому какъ библейскія въ трудѣ Исаака Натана, безъ отношенія къ ихъ грамматической формѣ. Мѣста эти при этомъ даны въ такомъ видѣ, что образуютъ ясную полную цитату. Перечень всѣхъ статей съ краткимъ объясненіемъ словъ имѣется въ началѣ каждаго тома. Трудъ этотъ названъ «Асафъ га-Мазкиръ» (אסף המזכיר — по II Цар., 18, 18, 37; Исаія, 36, 3, 22) — сборникъ словъ, служащій для облегченія памяти. Авторомъ этого труда является Моисей Ригоцъ (Rigócz) или Санто (Szánto), жившій къ концу 18-го столѣтія и въ началѣ 19-го въ Balassa-Gyarmat, главномъ городѣ графства Ноградъ въ Венгріи; онъ былъ нотаріусомъ еврейской общины того же графства и пользовался большимъ уваженіемъ со стороны знати и администраціи. Ученикъ моравскаго главнаго раввина р. Гершона Политца, Ригоцъ находился въ перепискѣ съ преемникомъ его, р. Мордехай Бенетомъ, по поводу предпринятаго труда. Другіе раввинскіе авторитеты, наприм., р. Вольфъ Босковицъ, р. МеиръЭйзенштатъ (ученикъ р. Моисея Софера), раввинъ въ Balassa-Gyarmat и р. Моисей Минцъ изъ Альтъ-Офена поощряли Ригоца. Однако, несмотря на «гаскамотъ» (аппробаціи) всѣхъ этихъ авторитетовъ, ни самому автору, ни сыну его не удалось напечатать трудъ, и онъ, повидимому, остался незаконченнымъ. Оба тома сохранились въ семьѣ автора, пока послѣдній собственникъ его, Іосифъ Вайсъ не пожертствовалъ ихъ въ вышеупомянутое учрежденіе. Первыя свѣдѣнія объ этомъ трудѣ были опубликованы В. Бахеромъ въ венгерскомъ еженедѣльникѣ «A. Jövö», 22 янв., 1897 г., ст. 6—8 (см. извлеченіе въ «Zeitschrift f. hebr. Bibl.», 1898 г., III, 63). [Jew. Enc., IV, 204—207]. 4.

Коннектикутъ—одинъ изъ 6 ново-англійскихъ штатовъ Сѣв. Амер. республики. Рядомъ документальныхъ данныхъ доказано пребываніе отдѣльныхъ евреевъ въ К. въ 60-хъ и 70-хъ годахъ 17 в., вскорѣ послѣ основанія колоніи. По свидѣтельству Стайльса, въ 1772 г. поселилось первое евр. семейство на постоянное жительство, а въ ближайшіе годы послѣдовали другіе поселенцы. Во время освободительной войны евреи находились среди борцовъ за независимость; въ эти годы многіе евреи прибыли туда изъ Нью-Іорка и поселились въ *Норвичѣ*. Однакожъ, нѣтъ слѣдовъ организованной общины и публичнаго богослуженія ранѣе 1837 г. Въ 1837 г. въ *Нью-Гевенѣ* прибыла группа выходцевъ изъ Германіи, которая приступила къ организаціи общины. Въ 1855 г. была основана вторая община, ортодоксальная, «Бне Шаломъ». Въ *Гартфордѣ* первая конгрегація «БетъИсраилъ», была учреждена въ 1843 г. Въ 1878 г. находилось въ Нью-Гевенѣ 1000 евреевъ (3 общ.), въ другихъ же мѣстностяхъ число ихъ было незначительнымъ. Только благодаря эммиграціи изъ восточной Европы, населеніе стало быстро расти не только въ крупныхъ городахъ, какъ Нью-Гевенъ и Гартфордъ, но и въ другихъ мѣстахъ. К. принадлежитъ также къ немногимъ штатамъ, гдѣ еврейское земледѣліе привилось и укрѣпилось въ довольно значительныхъ размѣрахъ. Согласно оффиціальнымъ даннымъ отъ 1906 г. — 31 евр. религіозвая организація, 8 религіозныхъ школъ. Въ 1909 г. въ штатѣ К. было около 575 евр. фермеровъ, владѣющихъ 490 фермами; такимъ образомъ, ок. 3.000 евреевъ живутъ земледѣліемъ. Главная отрасль—молочное хозяйство, но фермеры занимаются также птицеводствомъ и земледѣльческимъ трудомъ, въ округѣ Гартфордъ также разведеніемъ табаку. Приливъ еврейской иммиграціи въ К. значительный, въ 1907 г.—2.422, въ 1909 г.—912 чел.—Ср.: Kohut, Ezra Stiles and the Jews, 1902; Public. of. Am. Jew. Historic. Society, XII и IX; The Jews of New Haven (Hebrew. Standard, № 17, 1906); Americ. Jew. Yearbook, 1907--8; Statistics of the Jews in the Un. St., 1880; Report on Religious Bodies, 1906; Bureau of Census, 1910; The Jewish Agr. and Indust. Aid Society, Report for 1909. Jew. Enc. IV, 227—229. *К. Ф.* 5.

Конопницкая, Марія—польская поэтесса, извѣстная своимъ гуманизмомъ и защитой угнетенныхъ. Род. въ 1846 г., ум. 1910 г. Кромѣ нѣсколькихъ стихотвореній на еврейскіе и библейскіе сюжеты, К. написала двѣ повѣсти—«Мендель Гданскій» и «Яктонъ»,—посвященныя еврейской жизни. Въ «Менделѣ Гданскомъ» К. освѣтила трагедію погрома, какъ катастрофы въ жизни не только евреевъ, но и всѣхъ переживающихъ ее благородныхъ людей. «Яктонъ» изображаетъ борьбу личности противъ еврейской массы въ атмосферѣ гетто. См. некрологи въ «Izraelita» (1910, 26), «Еврейскомъ Мірѣ», «Новомъ Восходѣ» за 1910 г. *І. А. К.* 8.

Конотопъ—уѣздный городъ Черниговской губ. Въ началѣ 19 в. въ уѣздѣ насчитывалось не болѣе 80 евреевъ-мѣщанъ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «еврейское общество»—конотопское, въ составѣ 521 души. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жителей свыше 150 тыс., евреевъ 7.655, въ томъ числѣ въ К. жит. 18.770, среди коихъ 4.426 евреевъ. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ: станція Бахмачь—жит. 839, среди которыхъ 170 евр.; станція Дмитровка—644 и 438.—Въ 1881 г. (27 и 28 апрѣля) въ К. происходили антиеврейскіе безпорядки; въ погромѣ принимали, между прочимъ, участіе рабочіе и мастеровые желѣзной дороги; одинъ еврей былъ убитъ. Въ 1910 г. въ К.—талмудъ-тора и женское частное еврейское училище. 8.

Конратъ, Мазе (собственно **Конъ, Максъ**; при крещеніи измѣнилъ свою фамилію) — выдающійся историкъ римскаго права, род. въ 1848 г. въ Бреславлѣ, съ 1873 г. былъ приватъ-доцентомъ въ Гейдельбергѣ, съ 1874 г. по 1878 г. профессоромъ въ Цюрихѣ, а съ 1878 г. въ Амстердамѣ. Его перу принадлежитъ очень значительное количество трудовъ по римскому праву, пользующихся большой извѣстностью. К. состоитъ членомъ академіи наукъ въ Амстердамѣ.—Ср. Werist's, 1909. [J. E., IV, 229]. 6.

Консисторія.—Декретомъ 17 марта 1808 года французскій императоръ Наполеонъ I постановилъ образовать особую еврейскую К. (слово это заимствовано изъ учрежденій католической церкви, гдѣ К. называются собранія кардиналовъ въ присутствіи папы). Каждый департаментъ, насчитывавшій 2 тысячи евреевъ, долженъ былъ составлять К., при чемъ больше одной К. въ департаментѣ не могло быть; тѣ-же департаменты, въ коихъ еврейское населеніе не достигало этой цифры, объединялись въ одну К. Помимо провинціальныхъ К., была учреждена и центральная, стоявшая во главѣ всѣхъ другихъ и руководившая ихъ дѣятельностью. Каждая К. имѣла grand rabbin'a, который могъ имѣть помощника въ лицѣ обыкновеннаго раввина; помимо него, въ составъ К. входило три не-духовныхъ лица, изъ которыхъ двое должны были жить въ томъ городѣ, гдѣ находилась К. Они избирались 35-ю нотаблями, назначаемыми правительствомъ. Въ составъ К. могъ быть избираемъ всякій еврей, удовлетворявшій слѣдующимъ условіямъ: 1) если онъ достигъ 30-лѣтняго возраста, 2) не совершилъ банкротства и 3) не занимался ростовщичествомъ. Центральная К. состояла изъ трехъ grand rabbin'овъ и двухъ лицъ не-духовнаго званія. Ежегодно одинъ членъ центральной К. выбывалъ, а на его мѣсто остальные четыре члена центральной К. избирали кого-либо другого. Цѣлью Наполеона I при учрежденіи К. было облечь раввинской санкціей постановленія, принятыя въ 1806 г. собраніемъ нотаблей, а также синедріономъ въ Парижѣ, и сдѣлать ихъ, такимъ образомъ, обязательными для всѣхъ евреевъ. Со своей стороны, и евреи также сочувствовали учрежденію К., видя въ ней постоянный представительный органъ еврейства даннаго государства, имѣющій возможность и право вести въ интересахъ представляемыхъ имъ членовъ переговоры съ правительствомъ и, съ другой стороны, пользующійся авторитетомъ въ глазахъ евреевъ, духовное развитіе которыхъ должно было совершаться по указываемому имъ пути. Для Наполеона К. была орудіемъ государства, которое должно было создавать угодныхъ Наполеону подданныхъ; для евреевъ К. служила объединеніемъ на пользу евреевъ. Учрежденіе К. не ограничивалось территоріей одной лишь Франціи: всѣ страны, которыя завоевалъ Наполеонъ и гдѣ его вліяніе сдѣлалось господствующимъ, должны были вводить консисторіальную систему; сначала ее ввела Бельгія, затѣмъ Голландія, Вестфалія, сѣверная Италія и т. д. Особенно широкое развитіе имѣла К. въ Вестфальскомъ королевствѣ (см. Евр. Энц., V, 529—532), гдѣ, подъ вліяніемъ Якобсона, король Жеромъ (см.) принималъ очень рѣшительныя мѣры къ скорѣйшему установленію различныхъ нововведеній въ жизни евреевъ. Вестфальская К. состояла изъ предсѣдателя (который могъ быть и не раввиномъ), трехъ раввиновъ, двухъ не-духовныхъ лицъ и одного секретаря; она издала циркуляръ о введеніи конфирмаціи (см.) и разрѣшила употреблять въ пищу во время Пасхи бобовыя растенія. Послѣ паденія Наполеона учрежденныя имъ К. были отмѣнены повсюду, за исключеніемъ собственно Франціи и Бельгіи. Въ силу декрета, изданнаго въ Мадридѣ 11 декабря 1808 г., слѣдующія К. были учреждены въ предѣлахъ находившихся подъ властью Наполеона странъ, причемъ въ моментъ призванія къ жизни этого учрежденія была произведена перепись еврейск. населенія.

КОНСИСТОРІИ.	Число евр. въ главн. город.	Число евр. въ консисторія.	КОНСИСТОРІИ.	Число евр. въ главн. город.	Число евр. въ консистор.
Парижская. . .	2733	3585	Кобленцская .	342	4063
Страсбургская .	1476	16155	Крефельдская .	160	6218
Виицгеймская .	536	10000	Бордосская, .	2131	3713
Майнцская . .	1264	11122	Марсельская. .	440	2527
Мецская . . .	2400	6517	Туринская . .	1450	2614
Нансійская . .	739	4166	Казале-Маджорская	790	2929
Трирская . . .	261	3553			

Консисторіальная система была нерѣдко предметомъ рѣзкихъ нападокъ со стороны самихъ евреевъ, видѣвшихъ въ ней тормазъ къ развитію духовной жизни и препятствіе къ благотворной инціативѣ отдѣльныхъ членовъ общины (см. Франція). Въ самой организаціи К. на протяженіи 19 в. происходили нѣкоторыя измѣненія, о которыхъ подробнѣе будетъ изложено въ исторіи франц. евреевъ; самымъ важнымъ измѣненіемъ слѣдуетъ считать введеніе всеобщаго голосованія въ силу закона 12 декабря 1872 г. До отдѣленія церкви отъ государства (1905) во Франціи существовало 12 консисторій: въ Парижѣ, Нанси, Бордо, Лиллѣ, Ліонѣ, Марсели, Байоннѣ, Эпиналѣ, Безансонѣ, Алжирѣ, Константинѣ и Оранѣ. Каждая К. имѣла grand rabbin'a консисторіальнаго округа и 6 лицъ не духовнаго званія, а также секретаря. Каждая К. имѣла своего представителя въ центральной К., представленной такимъ образомъ, 12 grand rabbin'ами и однимъ «grand rabbin de France»; центральная К. находилась въ Парижѣ. Со времени перехода Эльзаса и Лотарингіи къ Германіи въ 1871 г. бывшія консисторіи въ Мецѣ, Страсбургѣ и Кольмарѣ остались, но онѣ не были объединены въ одну центральную К. Бельгійская К. находится въ Брюсселѣ. Нынѣ (1911) во Франціи, въ виду полнаго невмѣшательства государства въ церковную жизнь, Консисторіальная система болѣе не существуетъ, на ея мѣстѣ образовались свободныя ассоціаціи, изъ которыхъ большинство, по примѣру консисторіальной системы, объединились въ одинъ союзъ.—Ср.: Hallez, Des Juifs en France, 1845; Halphen, Recueil des lois etc., 1851; Roenne und Simon, Die früheren und gegenwärtigen Verhältnisse der Juden in den sämtlichen Landestheilen des preussischen Staates, 378 и слѣд.; Бреславль, 1843; Sulamith, III, 1 и сл.; Annuaire des Archives Israélit., съ 1884; Грецъ, Ист., т. XI, Jost, Gesch. des Judentums und seiner Sekten, III, 327 и слѣд. [По Jew. Enc., IV, 232—234]. 6.

Консковоля (**Konska Wola**) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Люблинскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ насчитывалось 569 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ — пос. Н.-Алекс. у., Люблин. губ. Здѣсь не существовало никакихъ ограниченій для жительства евреевъ. Въ 1856 г. христ. 929, евр. 1.070. По переписи 1897 г. жит. 2.773, изъ коихъ 1453 евр. 8.

Конскъ—уѣздный гор. Радомской губ. Евреи пользовались здѣсь полной свободой проживанія. Въ 1856 г. христ.—1.396, евр. 2.175. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей около 118 тыс., евр. 18.521; изъ нихъ въ г. К.—жит. 8.130, среди коихъ евр. 4.453. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % въ сравненіи съ остальнымъ населеніемъ: пос. Говарчевъ—жит. 1.528, изъ коихъ 681 евр.; д. Каменне—2.897 и 329; б. гор. Прежедборжъ—5.927 и 4.089; пос. Радошице—3.549 и 17.28; б. гор. Шидловецъ—7.435 и 5.298. 8.

Conservadori degli atti—особый комитетъ въ Сициліи изъ ученыхъ, подъ вѣдѣніемъ котораго находился архивъ евр. общины. Онъ былъ уничтоженъ въ 1422 г. Альфонсомъ V, причемъ его функціи были возложены на такъ называемые Proti (см.).—Ср.: M. Güdemann, Gesch. des Erziehungswesens etc., II, гл. 8 (евр. перев. Фридберга, Варшава, 1898, стр. 247). 6.

Кенсоло, Веніаминъ — итальянскій гебраистъ; род. въ Анконѣ въ 1806 г.; умеръ въ Флоренціи въ 1887 г., былъ назначенъ секретаремъ евр. общины въ Анконѣ, затѣмъ во Флоренціи. Его любовь къ іудаизму и большой интересъ къ итальянской литературѣ побудили К. составить переводы еврейскихъ сочиненій на итальянскій языкъ.—К. авторъ итальянскаго перевода трактата Аботъ; «I. doveri de cüori, 1847; Volgarizzamento del libro di Job», Флоренція, 1847; «Volgarizzamento delle Lamentazioni di Geremia», «Il Salterio o Canti nazionali del popolo d'Israele spiegati e commentati» (Флоренція, 1885). К. также авторъ различныхъ этюдовъ и поэмъ. Рукописи этихъ трудовъ, а также рукописи его соч. по сравнительному праву (еврейск. и римск.), подъ названіемъ «Jus Civile», хранятся въ Національной библіотекѣ во Флоренціи.—Ср.: введеніе къ переводу псалмовъ К.; A de Gubernatis, Dizionario S. V.; Il Vessillo Isr., XXXIV, 148. [По J. E., IV 234]. 4.

Консоло, Фредерико—итальянскій композиторъ, віолончелистъ и писатель (1841—1906), сынъ Веніамина К. (см.). К. съ большимъ успѣхомъ игралъ при многихъ европейскихъ дворахъ, а также на Востокѣ, гдѣ онъ изучилъ семитическіе языки. Во Флоренціи К. выступалъ очень часто и пользовался большимъ успѣхомъ; нерѣдко онъ игралъ собственныя композиціи, которыя, однако, меньше извѣстны, чѣмъ его труды по исторіи музыки. Къ еврейству имѣютъ отношеніе слѣдующія работы К.: «Libro dei canti d'Israele (евр. названіе—שירי ישראל, сборникъ синагогальныхъ мелодій), 1891; «Un poco più di luce sulle interpretationi della parola (סלה», 1904). Изъ его музыкально-археологическихъ работъ назовемъ «Etudes comparatives sur les accents archéologiques musicaux et des anciennes melodies ecclesiastiques», 1903.—Ср.: De Gubernatis, Dict. intern, des ecrivains du monde latin, 1905; Il Vesillo Israel., LIV, 744; Riemann, Musiklex., suppl., XIII; Jew. Enc., IV, 234. *У. К.* 6.

Константина (**Constantine**, древняя **Citra**) — городъ въ Алжирѣ, главный городъ департамента того-же имени; нѣкогда столица Нумидіи. Какъ видно изъ сохранившихся въ различныхъ мѣстахъ этой провинціи эпитафій, евреи жили въ К. въ первые еще вѣка христіанской эры. Евреи продолжали жить здѣсь во время владычества римлянъ К. и до завоеванія К. въ 710 г. арабами, но весьма вѣроятно, что около половины 5 в. большинство евреевъ К. удалилось въ близлежащія страны, находившіяся подъ властью вандалонъ, относившихся къ евреямъ гораздо болѣе благосклонно, чѣмъ христіанскій Римъ. Со времени завоеваній К. арабами и вплоть до половины 12 в. евреи К., какъ вообще всѣ алжирскіе евреи, жили спокойно, не подвергаясь никакимъ преслѣдованіямъ. Но въ царствованіе династіи Альмогадовъ противъ евреевъ начались различнаго рода репрессіи. Съ 1509 по 1555 г. К. находилась въ рукахъ Испаніи и евреямъ приходилось часто страдать въ это время. Когда К. перешла къ туркамъ, она управлялась особымъ беемъ, нерѣдко независимымъ отъ другихъ алжирскихъ беевъ; положеніе евреевъ въ К. было сравнительно благопріятное, мало чѣмъ отличаясь отъ положенія евреевъ въ Алжирѣ вообще. Евр. община управлялась особымъ предсѣдателемъ, mukaddam, который имѣлъ свой совѣтъ, помогавшій ему во всѣхъ важныхъ вопросахъ. Когда въ 30-хъ гг. 19-го вѣка К. перешла къ Франціи, она сдѣлалась центральнымъ мѣстомъ консисторіи, и въ составъ ея консисторіи вошли слѣдующія общины: Ain Beida, Batna, Bône, Bougie, Guelma, Philippeville, Setif и Tebassa. Департаментъ насчитывалъ въ 1902 г. 6800 евреевъ, изъ которыхъ 3321 жилъ въ К. Раввинами въ послѣднее время въ К. состояли: Неттеръ, Авраамъ Кагенъ, Жакъ Леви и Поль Гагенаузръ. До послѣдняго времени въ К. существовала раввинская школа Ez Chaim. — Ср.: Bulletin arch. du comité des travaux histor., № 1, XIII, 64; Elie de la Primaudaie, Le commerce et la navigation de l'Algérie avaut la conquête, стр. 71; Abraham Cahen. въ Recueil de la Société Archéolog. de Constantine, 1967, стр. 104; Jacques Cahen, Les Juifs de l'Algerie au moment de la conquête, стр. 25 и сл. Ср. также Алжиръ. [J. E., IV, 236—237]. 6.

Константинисъ, Авраамъ — греческій коммерсантъ и общественный дѣятель, род. въ Зантѣ въ 1865 г. К. окончилъ въ Парижѣ Ecole Supérieure de Télégraphie и былъ первымъ инженеромъ-электротехникомъ въ Аѳинахъ, гдѣ имъ много было сдѣлано для внеденія электричества и телефоновъ въ странѣ, К. является однимъ изъ крупнѣйшихъ промышленниковъ Греціи; въ его рукахъ находится торговля съ островомъ Наксосомъ. К. принимаетъ дѣятельное участіе въ общинной жизни аѳинскихъ евреевъ и состоитъ предсѣдателемъ (proëdros) еврейской общины.—Ср.: El Tiempo, Константинополь, 1900, 7 іюня; L'Encycl. contemp. illustrée, 1900, 15 апр. [J. E., IV, 237]. 6.

Константиново—евр. землед. поселеніе Руж. вол., Слон. у., Гродн. губ. Основано въ 1848 г. Въ 1898 г. на 563 десятинахъ 176 душъ кореннаго населенія. 8.

Константиново, также **Хвейданъ**—мѣст. Росс. у., Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г. «Хвейд. евр. общество» состояло изъ 229 душъ; по переписи 1897 г. жит. 1.290, изъ коихъ 671 евр. 8.

Константиновъ—1) пос. Лодз. у., Петрок. губ. Принадлежа частному лицу, К. получилъ отъ Совѣта Управленія привилегію, датированную 31 авг. 1830 г., пятая статья которой гласила: «для отвращенія вреднаго накопленія евреевъ въ К., предваряется, что муниципальное правленіе тѣхъ только будетъ принимать на жительство въ городѣ, кои предъявятъ письменное на то дозволеніе владѣльца». Эта привилегія сохранила свою силу до 1862 г. Въ 1856 г. христ. 2.324, евр. 613; по переписи 1897 г., жит. 5.582, изъ коихъ 1.091 евр.—2) пос. Конст. у. (административный центр. пос. Яновъ) Сѣдл. губ. По переписи 1897 г. жит. 1.147, изъ коихъ 1.027 евр. 8.

Константиноградъ—уѣздный гор. Полтав. губ. На порогѣ 19 в. въ уѣздѣ К. насчитывалось всего около 150 евреевъ-мѣщанъ (столько же христіанъ-мѣщанъ; христіанъ-купцовъ около 100). По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «еврейское общество»,—константиноградское, въ составѣ 234 душъ; въ 1864 г. въ К.—722 души. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 230 тыс., евр. 2.055; въ томъ числѣ въ К. жит. 6.455, среди коихъ 1099 евр.—Въ 1910 г. въ К.: талмудъ-тора,

общественная школа для бѣдныхъ дѣтей, частное мужское училище. Сумма коробочнаго сбора достигаетъ 3000 р. Наиболѣе ранней могилѣ въ К. насчитывается 100 лѣтъ; пинкосъ ведется съ 1810 года. 8.

Константиноноль — (въ древности «**Byzantium**», по еврейски קוסטנדינא,קושטנטינא, קושטנדינא, по турецки **Stambul** или **Istambul**) — столица Оттоманской имперіи. Первые оффиціальные документы о евреяхъ въ К. относятся къ 390 г., когда судовладѣльцы-евреи и самаряне были освобождены отъ налоговъ, взимаемыхъ съ общества, извѣстнаго въ К. подъ названіемъ «Navicularii» (Codex Theodos., XIII, 5, 18). Другіе декреты въ пользу енреевъ были изданы въ царствованіе Аркадія. Θеодосій II—первый византійскій императоръ, ограничившій гражданскія права евреевъ. Подстрекаемый духовенствомъ, онъ изгналъ ихъ изъ К., предоставивъ имъ жить по другую сторону Золотого Рога (Stenum; нынѣ — Пера). До того они занимали въ городѣ особый кварталъ, извѣстный подъ названіемъ «мѣдной рынокъ», гдѣ помѣщалась синагога, впослѣдствіи превращенная въ церковь. Находясь прежде подъ юрисдикціей муниципальныхъ властей, евреи были поставлены Θеодосіемъ подъ власть особаго стратега. Согласно Ибнъ-Вергѣ (Schebet Jehudah, 40), изгнаніе изъ К. было актомъ милосердія со стороны Θеодосія, который прежде жестоко преслѣдовалъ евреевъ съ цѣлью обратить ихъ въ христіанство. Это утвежденіе не заслуживаетъ, однако, довѣрія, такъ какъ противорѣчитъ политикѣ Θеодосія, который въ 412 г. запретилъ мѣшать евреямъ отправлять богослуженіе и присваивать ихъ синагоги (ср. Novellae Theodos. art., III). Юстиніанъ I (527—65) былъ первымъ императоромъ, нарушившимъ религіозные обычаи евреевъ запрещеніемъ праздновать евр. Пасху раньше христіанской. Передаютъ, что въ его царствованіе Велизарій привезъ въ К. священные сосуды изъ іерусалимскаго храма, но послѣ заявленія одного еврея, что они принесутъ несчастье городу, подобно Риму и Карθагену, сосуды были увезены въ Іерусалимъ. Нѣтъ данныхъ о судьбѣ евреевъ при Геракліи (610—41), который послѣ умерщвленія многихъ евреевъ въ Палестинѣ во время войны съ Персіей, приказалъ остальнымъ евреямъ принять крещеніе. Оченидно, однако, что Констант. евреи нашли защитниковъ въ лицѣ императрицы Матрины и ея сына Ираклеонаса, ибо лѣтописецъ Никифоръ сообщаетъ, что опьяненные своимъ вліяніемъ, евреи будто однажды штурмовали церковь св. Софіи. Съ появленіемъ иконокластовъ для евреевъ наступила эра ужасныхъ преслѣдованій. Въ царствованіе Льва Исавріанина, а также Василія I община не существовала, такъ какъ евреи были вынуждены эмигрировать или креститься. Но византійская столица, крупнѣйшій торговый центръ того времени, имѣла такую притягательную силу для евреевъ, что малѣйшее ослабленіе мѣръ, направленныхъ противъ нихъ, вызывало новый приливъ евреевъ. Неудивительно, поэтому, что К. сталъ центромъ еврейства, какъ только Левъ VI (886—911 г.) вернулъ евреямъ свободу религіи, хотя ихъ соціальное положеніе оставалось незавиднымъ. Веніаминъ изъ Туделы, посѣтившій К. въ 1176 г., рисуетъ слѣдующую картину. Отмѣтивъ, что евреи живутъ внѣ города, пріѣзжая въ К. моремъ для торговли, Веніаминъ продолжаетъ: «Община насчитываетъ 2000 семействъ, включая 800 караимовъ, которые отдѣлены стѣной отъ раббанитовъ, отличающихся ученостью. Во главѣ ученыхъ стоятъ: раввинъ р. Абталіонъ, р. Обадья, р. Ааронъ Кустино, р. Іосифъ Саргено и р. Эліакимъ—старшина (парнесъ). Одни евреи шелкопромышленники, другіе—купцы; многіе изъ нихъ богачи. Евреямъ не разрѣшено ѣздить верхомъ, за исключеніемъ р. Соломона га Мицри, такъ какъ онъ состоитъ лейбъ-медикомъ императора. Благодаря Соломону, евреи пользуются нѣкоторыми облегченіями въ своемъ тяжеломъ положеніи. И велика вражда къ евреямъ со стороны сыромятниковъ, которые выливаютъ грязную воду передъ дверями евреевъ и загрязняютъ евр. кварталъ. Ибо греки ненавидятъ евреевъ, налагаютъ на нихъ ярмо, избиваютъ ихъ на улицахъ и заставляютъ ихъ исполнять тяжелыя работы. Несмотря на это, евреи состоятельны, милосердны, соблюдаютъ Божьи законы и переносятъ терпѣливо гнетъ. Кварталъ, гдѣ они живутъ, называется Пера». Императоръ, о которомъ говоритъ Веніаминъ—это Мануилъ Комненъ (1143—80); онъ, вѣроятно, благодаря Соломону га Мицри, поставилъ евреевъ опять подъ юрисдикцію муниципальныхъ властей.—Новый періодъ начался для общины съ разложеніемъ Византійской имперіи. Магометъ Побѣдитель (1451—81) пожаловалъ евреямъ права, принадлежавшія прочимъ подданнымъ не-мусульманамъ, и отвелъ ихъ главному раввину въ Диванѣ мѣсто за главой греческой церкви. Иностранные евреи были приглашены селиться въ предмѣстьи Chaskeui, гдѣ земля для построекъ была роздана даромъ новымъ поселенцамъ. Еврей Хакимъ Якубъ былъ назначенъ министромъ финансовъ, Моисей Гамонъ лейбъ-медикомъ. 16 вѣкъ былъ золотымъ періодомъ въ исторіи общины. Султанъ Баязетъ II (1481—1512) принялъ радушно евреевъ, изгнанныхъ изъ Испаніи; они значительно способствовали развитію матеріальной и умственной мѣстной жизни. Впослѣдствіи въ К. прибыли тысячи маррановъ изъ Италіи и Португаліи. Среди нихъ были Іосифъ Наси, герцогъ Наксоскій, и донна Грація, его теща, обогатившіе общину школами, благотворительными учрежденіями, синагогами. Согласно Стефану Герлаху (Tagebuch, 90), число маррановъ, поселившихся въ К. до 1574 г., достигло 10.000, а все евр. населеніе составляло 30.000. Были 44 синагоги, которыя представляли столько же общинъ; каждая отличалась своими обычаями, обрядами и литургіей.—При Мурадѣ III (1574—95) и Магометѣ III (1595—1603) многіе евреи играли видную роль въ политикѣ имперіи, напр., Іосифъ Наси, дипломатъ Соломонъ Ашкенази (см. Евр. Энц. III, 568—9), фаворитка султанши Баффы, Эсθирь Кіера (см.). Матеріальное положеніе общины было благопріятнымъ. Торговля, таможенныя пошлины, судоходство и монетное дѣло находилось, главнымъ образомъ, въ рукахъ евреевъ. По словамъ Моисея Алмоснино, они владѣли самыми большими зданіями съ садами и кіосками, подобными дворцу великаго визиря. Многіе евреи изучали языки и находили заработокъ какъ переводчики, что засвидѣтельствовано Петромъ делла Валле, изучавшимъ иностранные языки у одного константинопольскаго еврея (Viaggi de Pietro della Valle, I, 71 и сл.).—Этотъ счастливый періодъ въ жизни общины былъ прерванъ въ 17 в. Слабость султановъ и усиленіе религіознаго фанатизма мусульманъ сдѣлали евреевъ добычей солдатъ, которые часто поджигали евр. кварталы и грабили

во время безпорядковъ. Другимъ факторомъ, содѣйствовавшимъ духовному и матеріальному ослабленію общины, было саббатіанское движеніе. Сцены, разыгравшіяся въ К. во время пребыванія здѣсь лже-мессіи, лишили евреевъ расположенія къ нимъ султана, который усмотрѣлъ въ этомъ движеніи возмущеніе противъ власти. Евреи пренебрегали своими дѣлами въ періодъ мессіанскаго увлеченія, и ихъ мѣсто заняли греки и армяне; въ дальнѣйшемъ евреи уже не могли отвоевать прежнюю позицію. Порою выдвигались, правда, богатыя и вліятельныя семейства, какъ Агиманы, Габбаи и Кармоны, занимавшіе высокіе посты, но большинство евреевъ коснѣло въ нищетѣ и невѣжествѣ. Попытка поднять матеріальный и умственный уровень общины была предпринята съ успѣхомъ во второй половинѣ 19 в. Альбертомъ Кономъ (см.), основавшимъ въ 1854 г. училище по европейскому образцу, а потомъ Alliance, учреждавшей много училищъ.

Въ эпоху преслѣдованій духовно-культурная жизнь мало развивалась среди евреевъ; не было ученыхъ раввиновъ, заслуживающихъ упоминанія. Караимы, однако, проявили литературную дѣятельность, давъ такихъ лицъ, какъ Іуда б. Илія Гадаси, авторъ «אשכול הכופר», Ааронъ б. Іосифъ Гарофе, авторъ «ספר המבחר», и Ааронъ б. Илія изъ Никомедіи, авторъ «עץ חיים» (см. Караимы). Мирное развитіе общины при первыхъ султанахъ вызвало къ жизни сильное литературное движеніе. К. сталъ центромъ евр. науки. Магометъ Побѣдитель слѣдовалъ примѣру своихъ предшественниковъ, назначивъ хахамомъ-баши или главнаго раввина изъ евреевъ-раббанитовъ. Лѣтописецъ Самбари (Med. Jew. Chron., I, 153) приводитъ имена свыше 60 раввиновъ, жившихъ и дѣйствовавшихъ въ К. въ періодъ времени отъ 1453 до 1672 г. Среди нихъ особой извѣстностью пользовались Моисей Капсали, Илія Мизрахи, Тамъ ибнъ-Яхьн и др. Многіе изъ раввиновъ К. обладали большими познаніями и въ свѣтскихъ наукахъ. Во второй половинѣ 15 в. и первой половинѣ 16 в. здѣсь были Мордехай Куматяно, Саббатай б. Малкіель, Соломонъ Шарбитъ Загабъ, Іосифъ ибнъ-Верга и Моисей Пизанто. Характернымъ явленіемъ того періода являются научныя сношенія между раббанитами и караимами. Это обстоятельство возымѣло благопріятное вліяніе на караимовъ, появился рядъ ученыхъ и писателей какъ Башяци, Калебъ Афендополо, Авраамъ Бали, Моисей Бали и Іосифъ Рабици. Стремленіе къ научнымъ занятіямъ усилилось съ учрежденіемъ въ К. евр. типографіи (см. ниже). Наступившій затѣмъ политическій и экономическій упадокъ общины отразился и на духовно-культурной жизни конст. евреевъ. Послѣ саббатіанскаго движенія К. пересталъ быть центромъ евр. науки. Въ 1853 г. Лео Хаимъ де Кастро основалъ въ К. первый органъ на спаньольскомъ языкѣ, «Or Israel, ô la luz de Israel», за которымъ послѣдовалъ: «Jornal Israelit» (1860), «Sefat Emet, ô el luzero» (1867), «Sharkiye» (Востокъ) на турецкомъ языкѣ съ евр. буквами (1869), «El Tiempo» (1871), «El Sol» (1879), «El Radio de Luz» (1885), «El Amigo de la familla» (1886), «El Telegrafo». Изъ нихъ существуетъ понынѣ «El Telegrafo» (ежедневная газета) и «El Tiempo», двухнедѣльникъ.

Къ концу 19 в. евр. населеніе К. исчислялось въ 44.550, въ европейской части города (4,58% всего населенія) и 6670 въ азіатской (2,77%). Въ началѣ 20 в. насчитывали въ К. около 55.000 евреевъ. Большинство евреевъ—сефарды (51.000), остальные—ашкеназы (3000); караимовъ числилось 500. По другимъ даннымъ въ К. живутъ ок. 60.000 евреевъ, изъ коихъ отъ 7000—8000 ашкеназимъ. По «Конституціи евр. націи» 1865 г. евреи К. управляются хахамомъ-баши и 2 совѣтами, гражданскимъ (Medschlis Dschasmani) и духовнымъ (Medschlis Ruhani); оба избираются на 3 года видными членами общины. Въ первомъ совѣтѣ большинство участниковъ—евр. чиновники, второй состоитъ изъ раввиновъ. Каждый евр. кварталъ имѣетъ духовнаго вождя, къ которому обращаются за разрѣшеніемъ религіозныхъ вопросовъ, и который предсѣдательствуетъ въ хозяйственномъ правленіи синагоги. Въ каждомъ кварталѣ регистрируетъ евр. населеніе Kehaia (еврей) и отмѣчаетъ переходъ недвижимого имущества отъ одного лица къ другому. Въ трехъ многолюдныхъ предмѣстьяхъ К. имѣются 3 раввинскихъ суда, разбирающіе только разводныя дѣла, остальныя дѣла разбираются государственными судами. Раввинскій судъ Балаты имѣетъ въ своемъ распоряженіи тюрьму, прозванную «Chakan Chane». Ежегодный бюджетъ общины достигаетъ свыше 100.000 франковъ; доходы составляются изъ налога на мясо, сыръ, вино, водку, прѣсный хлѣбъ, а также изъ подушной подати, уплачиваемой богатыми членами общины, и другихъ сборовъ. Имѣются 40 синагогъ и 4 бетъ-гамидраши. Самыя старыя, повидимому, синагоги (болѣе древнія сгорѣли) въ Istipol'ѣ и Галатѣ. Построенный Моисеемъ Гамономъ (1453) молитвенный домъ былъ названъ «Kahal kodosch Hamon». Alliance содержитъ въ К. 11 училищъ—6 для мальчиковъ и 5 для дѣвушекъ—съ общимъ числомъ 3.000 учащихся. Больше 1.000 дѣтей посѣщаютъ талмудъ-тору; имѣются еще около 30 частныхъ хедеровъ. Въ 1898 г. возникла евр. учительская семинарія. Имѣются 12 благотворительныхъ обществъ, изъ нихъ «Or Chajim» въ Балатѣ содержитъ больницу, которая въ 1900 г. помѣщается въ хорошемъ зданіи на берегу Золотого Рога. Каждый кварталъ имѣетъ свою Хебра Кадиша. — Большинство евреевъ К. занимается мелкой и разносной торговлей; среди нихъ встрѣчаются также помѣщики, рыбаки, лодочники (разрѣзываніемъ папиросной бумаги заняты исключительно евреи). Имѣются богатые купцы—оптовики и банкиры; евр. банки (ихъ свыше 10)—находятся въ сношеніяхъ съ биржей въ Галатѣ. Главные магазины готоваго платья находятся въ рукахъ вѣнскихъ евреевъ. Салоникскій еврей Модіано владѣетъ фабрикой стекла въ Pascha Bagtche, единственной въ своемъ родѣ, доставляющей стекло всей Турціи. Благодаря Alliance, молодые люди обучаются различнымъ ремесламъ, но союзъ предпочитаетъ давать имъ потомъ службу въ банкахъ и торгово-промышленныхъ заведеніяхъ. Многіе евреи занимали и занимаютъ государственныя должности.—Ср.—для византійскаго періода—Cousin, Histoire de Constantinopel, 1685; Dropeyron, L'empereur Heraclius, 1869; Le Beau, Histoire du Bas-Empire, 1819—20; Hertzberg, Gesch. d. Byzantiner u. d. Osmanischen Reiches, 1883;—для турецкаго періода—Hammer-Purgstall, Gesch. d. Osman. Reiches, 1827; Schudt, Jüd. Merkwürdigkeiten, 1715, I, 203 и сл.; Baudin, Les juifs à Constantinole, 1878; Grätz, Gesch. IX, X, XI; Schacky въ Archives Israelit, XIV, 341 и сл.; Franco, Histoire des Israelites en Turquie, 1897; Zeitschr. f. Demographie u. Statistik d. Jud., 1908, 150; S. P. Rabbinowitz, Mozoe

Gola; Rosanes, Dibre jeme Israel be-Togarma, 1908. [Jew. Enc. IV, 237—41].

Типографіи.—Въ 1503 г. Давидъ Нахміасъ, потомокъ старой испанской семьи, первый открылъ типографію въ К. (согласно Штейншнейдеру, первая книга, напечатанная Нахміасомъ—Tur; сохранился экземпляръ въ Бодлеян. библ.). Въ 1518 г. открылась типографія Соломона б. Маззалъ-Тобъ, просуществовавшая 5 лѣтъ. Кромѣ другихъ типографій, учрежденныхъ въ то время, слѣдуетъ особенно указать на типографію извѣстнаго Гершона Сончино (1526), сынъ котораго Эліезеръ велъ типографію съ 1530 до 1547 г. Къ концу 16 вѣка типографское дѣло прекратилось въ К.; тогда евр. книги стали печататься во дворцѣ герцогини Регины Наксоской Бельведере, гдѣ проживали бѣдные евр. литераторы. Въ 1593 г. эта типографія была перенесена въ Kura Chesme, деревню близъ К. Въ 1639 г. открылъ типографію Соломонъ Франко; она просуществовала до конца 17 в., а въ 18 столѣтіи главными типографами были Іона Ашкенази и Ниссимъ Ашкенази.—Ср.: Cassel и Steinschneider, Jüd. Typographie, въ Ersch-Gruber, II, 28, стр. 37—40, 63; V. Porges у Розанеса, l. c., I, конецъ [По Jew. Enc. IV, 242—44]. 5.

Константинъ Великій—съ 312 г. императоръ западной части Римской имперіи, а съ 323 г. всей имперіи (до 337 г.). Первый христіанскій императоръ,—К. велъ по отношенію къ евреямъ враждебную политику. Никейскій соборъ (325) открыто выступилъ противъ евреевъ. При К. началось, въ согласіи съ церковью, установленіе законовъ противъ еврейства, имѣвшихъ своей цѣлью противодѣйствовать его развитію и будто для защиты государственной религіи. Гражданскія права евреевъ были умалены. Было воспрещено совершать обрядъ обрѣзанія надъ нееврейскими рабами, которые въ противномъ случаѣ становились свободными. Законъ 321 г., заставлявшій евреевъ занимать муниципіальныя должности, связанныя съ большими расходами, былъ скорѣе стѣсненіемъ, чѣмъ привилегіей. Въ оффиціальныхъ документахъ того времени имѣются враждебные, отзывы о евреяхъ.—Ср.: Scherer, Die Rechtsverhältnisse d. Juden etc., 1901 г.; Jew. Enc., IV, 236. 5.

Констанца (Constanza, до 1878 г. Custendje)—румынскій городъ въ Добруджѣ. Во время русско-турецкой войны 1828 г. нѣсколько еврейскихъ поставщиковъ прибыло вмѣстѣ съ русской арміей въ К., гдѣ они составили ядро будущей значительной евр. общины. Отдѣльно отъ русскихъ евреевъ съорганизовалась нѣсколько позже сефардская община (эмигранты изъ Малой Азіи). Въ 1854 г., во время Крымской войны, евр. община К. увеличилась и пріобрѣла собственное кладбище. Въ 1868 г. М. Монтефіоре проѣздомъ былъ въ К. и передалъ ея общинному предсѣдателю, Иліи Аврааму 200 фунт. стерлинговъ на устройство синагоги. Въ 1902 г. въ К. было около 1000 евреевъ, изъ которыхъ сефардовъ—400 чел., составлявшихъ особую общину. Большинство евреевъ К. занимается торговлей; среди нихъ, однако, немало ремесленниковъ. Имѣются два училища для мальчиковъ; одно изъ нихъ принадлежитъ сефардскимъ евреямъ; преподаваніе ведется на спаньольскомъ языкѣ; въ другомъ училищѣ преобладаетъ нѣмецкое вліяніе. Въ К. существуетъ и рядъ благотворительныхъ учрежденій. Ааронъ Лейбъ Фейгенбаумъ былъ въ 1902 г. раввиномъ Chobebe Zijjon, а Хаимъ Соломонъ Донауфельдъ раввиномъ Bene Zijjon. [J. E. IV, 244] 6.

Констанцъ (Constanz)—городъ въ Баденѣ. Евреи поселились въ К. въ началѣ 13 в. Они жили въ юго-восточной сторонѣ города. Лишь два раза встрѣчаются въ поземельныхъ книгахъ случаи пріобрѣтенія евреями земельной собственности въ остальной части города, да и то при посредствѣ христіанъ, фиктивныхъ покупателей (такъ назыв. «sallute»). Синагога находилась, повидимому, въ Rosgartenstrasse. Въ 1312 г. погибли многіе евреи по ложному обвиненію въ оскверненіи просвиры; два года спустя сгорѣлъ еврейскій кварталъ. Крупное бѣдствіе постигло общину въ 1349 г.—337 евреевъ были сожжены въ спеціально построенномъ для этой цѣли домѣ внѣ города. Лѣтописецъ сообщаетъ: «часть изъ нихъ встрѣтила смерть пляскою, другая часть пѣніемъ псалмовъ, а остальные заливались слезами». Другой конст. лѣтописецъ сообщаетъ, что власти, повѣривъ слухамъ, будто евреи отравили колодцы, предали многихъ евреевъ огню, а прочихъ изгнали,—«но потомъ обнаружилась невинность бѣднаго народа. Горе судьямъ! (Wee den Richtern!)». Послѣ нѣкотораго времени евреи вновь стали селиться въ К. Городъ нуждался въ ихъ деньгахъ. Къ концу 14 в. опять было много евреевъ, занимавшихся кредитными операціями. Когда въ 1417 г. прибылъ въ К. папа Мартинъ V, евреи торжественно встрѣтили его (сохранились старинныя иллюстраціи этой процессіи). Вскорѣ начались новыя преслѣдованія, а въ 1448 г. было постановлено, чтобы евреи больше не проживали въ К. Городской совѣтъ зорко слѣдилъ за тѣмъ, чтобы они не водворялись здѣсь. Такъ, въ 1533 г. онъ постановилъ, что въ теченіе одной недѣли евреи вправѣ пребывать въ К. лишь одну ночь. Въ 17 в. правила о временномъ пребываніи евреевъ получили еще болѣе строгій характеръ. Лишь въ 1847 г. евреямъ было разрѣшено жить въ К., хотя съ значительными ограниченіями. Въ 1863 г. поселилось 5 семействъ; въ 1905 г.—583 еврея. Община находится въ вѣдѣніи окружнаго раввината въ Гайлингенѣ (см.). Имѣются общество еврейской исторіи и литературы.—Ср.: Salfeld, Martyrologium: Löwenstein, Gesch. d. Jud. am Bodensee u. Umgebung, 1879, 19 и сл.; Kober, D. Salmannenrecht u. d. Juden, 1907; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907; J. E., IV, 234—236. 5.

Consuls juifs—особая должность, существовавшая въ крупныхъ евр. общинахъ Лангедока. На обязанности консуловъ лежала забота объ охраненіи порядка внутри Juiverie. По распоряженію муниципальныхъ властей Нарбонны въ 1278 г. консулы должны были, при вступленіи во власть, дать присягу, что они будутъ въ точности исполнять свои обязанности; подъ особой присягой въ присутствіи 20 или 30 именитыхъ евреевъ, они должны были давать обѣщаніе, что будутъ доносить муниципалитету имя каждаго еврея или христіанина, нарушившаго существовавшіе регламенты о порядкахъ въ Juiverie. — Ср. G. Saige, Les Juifs du Languedoc, 1881, стр. 45. 6.

Контрактъ—см. Договоръ.

Конфельдъ, Адальбертъ-Доротей-Селомонъ—нѣмецкій писатель (1809—1868). Будучи врачемъ въ Бреславлѣ, К. сталъ вскорѣ заниматься литературой и сдѣлался издателемъ-редакторомъ «Norddeutsche Zeitschrift für das Theater u. Erinnerungsblätter». Его перу принадлежитъ рядъ историческихъ разсказовъ, драматическихъ произведеній и двухтомный трудъ Ausführliche Geschichte des Preussischen Staates, 1840.—Ср.: Fürst

Biblioth. Jud., I, 183; Когутъ, Знам. евреи, 1901; Brümmer, Biogr. Lex. d. deut. Pros. und Dicht., s. v. [J. E., IV, 163]. 6.

Конфирмація—торжественная церемонія, совершаемая въ реформистскихъ общинахъ, какъ актъ присоединенія евр. юношества къ вѣрѣ отцовъ. Этотъ обрядъ впервые упоминается въ оффиціальномъ уставѣ еврейской общины г. Касселя въ Вестфаліи въ 1810 г. Здѣсь указывается на обязанность раввина «приготовлять юношество къ К. и лично руководить этой церемоніей». Въ началѣ конфирмовали только мальчиковъ въ ближайшую субботу дня «Баръ-Мицвы» (см.), и эта церемонія совершалась или дома, или въ помѣщеніи синагоги. Дѣвушекъ же начали конфирмовать въ Берлинѣ лишь съ 1817 г., а въ Гамбургѣ съ 1818 г. Первое время К., какъ нововведеніе, имѣла много противниковъ и даже была изгнана изъ синагоги, но постепенно она все больше и больше прививалась, а затѣмъ ее стали совершать очень торжественно. Въ 1822 г. первая группа мальчиковъ и дѣвушекъ конфирмовалась въ гамбургскомъ Templ'ѣ у д-ра Клея, а съ 1831 г. наиболѣе выдающійся раввинъ своего времени и несомнѣнный ортодоксъ, Самуилъ Эгерсъ, сталъ совершать К. мальчиковъ и дѣвочекъ въ брауншвейгской синагогѣ. К., совершавшаяся вначалѣ каждую субботу, чаще въ пасхальную и праздника Ханукки, съ теченіемъ времени была перенесена, по примѣру Эгера, на праздникъ Пятидесятницы; такъ какъ въ этотъ праздникъ (Исходъ, XIX) израильскій народъ присоединился къ завѣту Божьему, то и молодое поколѣніе должно въ этотъ день выражать свое желаніе исполнять религіозныя предписанія, данныя ихъ предкамъ. — Въ Даніи К. введена была еще ранѣе 1817 года, а въ Гессенѣ и Саксоніи — въ 1835 г. Прусское правительство, вообще недоброжелательное къ реформамъ, запретило К. въ 1836 г.; точно такъ же поступило и баварское правительство въ 1838 г. Несмотря на это, К. процвѣтала во всѣхъ прогрессивныхъ общинахъ въ Германіи. Во Франціи К. введена съ 1841 г., сперва въ Бордо и Марсели, а затѣмъ въ Страсбургѣ и Парижѣ. Первый еврейскій синодъ въ Лейпцигѣ (1869) принялъ докладъ д-ра Герксгеймера о религіозномъ воспитаніи, 13-я глава котораго содержитъ выработанное положеніе о К., рекомендуя ее всѣмъ еврейскимъ общинамъ. Въ Америкѣ первая К. имѣла мѣсто въ 1848 г. въ синагогѣ Imanu-El въ Нью-Іоркѣ, въ праздникъ Пятидесятницы. Грецъ (Gesch., IX, 374) выступаетъ противъ Якобсона, потому, что послѣдній, между прочими реформами, ввелъ также и К., которая «не имѣетъ корня въ іудаизмѣ». Многіе ортодоксы энергично протестовали противъ К., такъ какъ она заимствована у неевреевъ, у протестантовъ же она является однимъ изъ церковныхъ обрядовъ (ср. Real-Enc. Herz.-Hauck s. v., «Confirmation»). Въ послѣднее время, когда общины получили полную свободу дѣйствія, процессъ К. совершался различно, въ зависимости отъ субъективнаго взгляда раввина. Нѣкоторые ввели даже для этого случая спеціальную молитву. Въ общемъ эта церемонія сводится къ слѣдующему: К. предшествуетъ публичный экзаменъ въ знаніи исторіи, догматики и религіозныхъ обязанностей евреевъ; этотъ экзаменъ иногда производится въ теченіе нѣсколькихъ дней предшествующей недѣли. Произносимая при К. проповѣдь имѣетъ своей цѣлью ознакомить молодежь съ ихъ будущими обязанностями. Затѣмъ слѣдуетъ молитва, иногда спеціальная для даннаго случая; она заканчивается благословеніемъ раввина кандидата, принявшаго К. Въ иныхъ мѣстахъ К. сопровождается музыкой. — Ср.: Geiger, Wiss. Zeit. Jüd. Theol., III, 68 и сл.; Löw, Die Lebensalter in der jüdischen Liter., 222 и сл.; Zunz, G. V. II, 472; Jost, Neuere Gesch. d. Juden I, 364; II, 172; III, 17, 47, 163; Stein, Volkslehrer, VI, 89 и сл.; VIII, 337 и сл.; Verhandlungen d. ersten israelitischen Synode zu Leipzig, 233—238, Берлинъ, 1869; Year-Book of the Central Conference o Americanf Rabbis, 1890—91, 43—58. [J. E. IV, 219—220]. 9.

Конфорте (Conforte) или **Конфорти, Давидъ**—писатель; род. въ Салоникахъ около 1618 г., ум. около 1685 г. К. занимался каббалой подъ руководствомъ р. Іефета Египетскаго, а философіей у р. Леви Пазріеля. Его главными учителями были Мордехай Калаи и Даніилъ Эстроза. К. дважды посѣтилъ Палестину (1644 и 1652 гг.). Въ 1671 г. онъ жилъ въ Египтѣ, гдѣ занималъ должность даяна. Главный трудъ К.—литературная хроника «Kore ha-Dorot»—содержитъ имена всѣхъ евр. ученыхъ отъ эпохи заключенія Талмуда до 17 вѣка. Хроника состоитъ изъ трехъ частей: первыя двѣ, относящіяся ко времени до изгнанія евреевъ изъ Испаніи (1492), весьма кратки; третья часть, раздѣленная на 11 поколѣній, составлена не систематически. К. использовалъ сочиненія Авраама ибнъ-Дауда (Sefer ha-Kabbalah), Закуто (Juchasin), Гедальи ибнъ-Яхьи (Schalschelet ha Kabbalah), особенно первыхъ двухъ авторовъ, изъ сочиненій которыхъ онъ приводитъ выдержки. К. собралъ также матеріалъ изъ разныхъ печатныхъ и рукописныхъ респонсовъ и первый привелъ списокъ именъ, встрѣчающихся въ нихъ авторовъ. Хроника К. важна для духовно-культурной исторіи евреевъ въ 16 и 17 вв., особенно въ Турціи, Италіи, Африкѣ и вообще на Востокѣ. Она была написана въ Египтѣ ок. 1683 г. (Кассель). Рукопись была привезена изъ Египта р. Давидомъ Ашкенази, который, согласно примѣчанію въ своемъ предисловіи къ сочиненію К., назвалъ послѣднее «Kore ha-Dorot» и напечаталъ его въ Венеціи въ 1746 г., не упоминая имени автора. Критическое изданіе хроники съ примѣчаніями и указателемъ было сдѣлано Давидомъ Касселемъ (1846), который придерживался пагинаціи перваго изданія. К. написалъ также томъ респонсовъ, о судьбѣ котораго, однако, ничего не извѣстно.—Ср.: предисловіе Cassel'я къ Kore ha-Dorot; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, 91; Azulai, Schem; Steinschneider, D. Geschichtsliteratur d. Jud., § 187. [По J. E., IV, 226—227]. 5.

Кончіо (קונציו), **Іосифъ б. Гершонъ**—писатель, жившій въ Асти и Кіери (Италія) въ 17 в. К. написалъ нѣсколько евр. поэмъ, включая «Oth le tobah», 22 изреченія о талмудическихъ аргументахъ въ порядкѣ евр. алфавита, которое появилось вмѣстѣ съ «Schir le-Siman ha Paraschijot» и «ב״ב Schirim bi-leschon Chidah Mechubbarim» (Кіери, 1627); «Dibre Ester», аллегорическій комментарій на книгу Эсѳирь, появился вмѣстѣ съ «Zeh ha-Schulchan» (ib., 1628); «Mareh Chajim» (въ которомъ галахическіе вопросы трактуются въ стихахъ, 1629); «Mekom Binah»—комментарій на нѣкоторыя мѣста въ Притчахъ (ib., 1630); трактатъ о логикѣ «Techillat Dabar» сохранился въ кодексѣ Алманци; слѣдуетъ назвать еще «Maagal Tob» (Кіери, 1627—28) и «Schir Jehudit» (Асти, 1628).

Объ одной коллекціи поэмъ К. Штейншнейдеръ сообщилъ въ Ha-Asif (II, 225). К. писалъ также по итальянски: «Cinque Enimmi» (Асти, 1628) и «Canto di Iudit» (1628).—Ср.: De Rossi, Dizionario 86; Steinschn., Hebr. Bibl., XVII, 15, XX, 149, 130, XXI, 74; id., въ Ha Asif II, 225; id., въ Monatsschrift XLIII, 320 [J. E. IV, 204]. 5.

Конштамъ, Ааронъ Моисеевичъ—педагогъ. Род. въ 1860 г. въ Плоцкѣ. По завершеніи университетскаго образованія К., какъ рѣдкое исключеніе среди еврейской дипломированной интеллигенціи, посвятилъ себя всецѣло народному образованію. Пріобрѣтя большой педагогическій опытъ, въ качествѣ завѣдывающаго талмудъ-торою въ Лодзи, а потомъ въ С.-Петербургѣ, К. занялъ отвѣтственную должность завѣдывающаго первыми еврейскими учительскими курсами (педагогическіе курсы въ Гроднѣ, учрежденные обществомъ распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи). К. сумѣлъ поставить курсы на подобающую высоту. Ему курсы обязаны исключительной серьезностью, съ которой курсисты относятся къ своимъ занятіямъ и тѣмъ чувствомъ глубокаго уваженія, которымъ проникаются курсисты къ учительской профессіи: курсисты первыхъ двухъ выпусковъ всѣ заняли учительскія должности. Бывшіе воспитанники, сохраняютъ живую связь съ курсами. К. учредилъ въ Лодзи и Гроднѣ еврейскія учительскія общества. 8.

Конштедтъ, Людвигъ — нѣмецкій журналистъ, род. въ 1847 г. Въ теченіе многихъ лѣтъ К. состоитъ членомъ очень вліятельной газеты Frankfurter Zeitung, гдѣ нерѣдко выступалъ въ защиту евреевъ.—Ср. Kürschner, 1910. 6.

Конъ, Авраамъ—раввинъ и общественный дѣятель. Род. въ 1806 г. въ Залюзанѣ (Чехія), въ семьѣ коробейника, ум. во Львовѣ въ 1848 г. Воспитывался въ іешиботѣ, откуда поступилъ въ университетъ. Окончивъ курсъ въ пражскомъ университетѣ, К. сталъ (1833) раввиномъ въ Гогенемсѣ. Въ 1844 г. заправилы львовской общины, принадлежавшіе къ прогрессивной партіи, пригласили на раввинскую каѳедру (вакантную со смерти извѣстнаго Я. Орнштейна) К., совмѣщавшаго съ талмудической ученостью и безупречною религіозностью, сочувствіе къ просвѣтительнымъ стремленіямъ лембергской интеллигенціи. К. былъ крайне враждебно встрѣченъ мѣстною ортодоксіей; его приверженцамъ не удалось добиться для него оффиціальнаго сана раввина, и ему пришлось ограничиться званіемъ проповѣдника. Преданный дѣлу просвѣщенія, энергичный К., при содѣйствіи нѣкоторыхъ лицъ, учредилъ (въ 1845 г.) восьмиклассное еврейское училище, для котораго имъ написано было нѣсколько руководствъ по библейской исторіи и еврейскому вѣроученію. Вмѣстѣ съ тѣмъ, К. усердно хлопоталъ передъ правительствомъ объ отмѣнѣ обременительныхъ спеціальныхъ сборовъ (со свѣчей и съ мяса). Онъ приступилъ къ изданію прогрессивной газеты «Israelitischer Volksfreund», но при составленіи перваго номера газеты его постигла трагическая смерть, въ которой молва обвинила одного изъ его противниковъ. Кромѣ ряда статей въ «Zeitung des Judenthums», «Wiss. Zeitschr. Jüd. Theol.» и др. органахъ, К. опубликовалъ: «Sechs Predigten» (1831); «Pethach sepat eber» (учебникъ евр. языка, 1841); «Biblische Geschichte» (2 части, 1845—46); «Chanoch lanaar» (1845); «Briefe aus Galizien (помѣщены въ «Kalender und Jahrbuch» Буша, 1846—47 гг.).—Ср.: A. Zupnik, Abraam Hakohen (1869); Gotthilf Kohn, Abraham Kohn im Lichte d. Geschichtsforschung (1898); G. Bader, Jüdischer Volkskalender, XIV, 72—82.; J. E. VII, 533. 7.

Конъ, Адельфъ,—журналистъ и юристъ, ум. въ 1907 г. въ Петербургѣ. Первая его работа появилась въ органѣ передовой части польскаго еврейства «Jutrzenka» (см. Евр. Энц. IX). Среднее образованіе К. получилъ въ варшавскомъ раввинскомъ училищѣ. По окончаніи курса юридическихъ наукъ и защиты диссертаціи на званіе магистра, К. сдѣлался однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ «Israelita» (см. Евр. Энц., VIII, 43). Совмѣстно съ С. Пельтынымъ онъ былъ въ теченіе долгаго времени руководителемъ изданія. Отдѣльно вышла въ Краковѣ его книга о Моисеевомъ законодательствѣ, а въ Варшавѣ—повѣсть подъ заглавіемъ: «Еврейское счастье». К. много работалъ и въ общей прессѣ: въ «Gazeta Polska» при Крашевскомъ, въ «Prawda», «Kłosy» и др., и самъ основалъ юридическій органъ «Przegląd Sądowy» (позже преобразов. въ «Gazeta Sądowa»). К. извѣстенъ и какъ переводчикъ съ русскаго и нѣмецкаго на польскій. К. состоялъ нѣсколько лѣтъ секретаремъ при центральномъ комитетѣ Еврейск. Колонизаціоннаго Общества въ Петербургѣ.—Ср. Восходъ, 1901, № 36. 8.

Конъ, Адольфъ — профессоръ романскихъ языковъ и литературы въ Нью-Іоркѣ, род. въ 1851 г. въ Парижѣ. Въ 1875 г. переѣхалъ въ Америку, въ 1882 г. былъ назначенъ преподавателемъ французскаго языка, а въ 1891 г. получилъ каѳедру въ университетѣ Колумбія (Нью-Іоркъ). Съ 1876 г. по 1884 г. К. былъ американскимъ корреспондентомъ газеты «République Française», а съ 1884 г. по 1891 г. «Temps». Имъ изданы французскіе классики.—Ср. Who's who in America. [J. E., IV, 156]. 6.

Конъ, Альбертъ — общественный дѣятель и педагогъ, род. въ Пресбургѣ въ 1814 г., ум. въ Парижѣ въ 1877 г. Онъ принадлежалъ къ эльзасской семьѣ, переселившейся въ 18 столѣтіи въ Венгрію. Съ 1824 г. по 1836 г. К. жилъ въ Вѣнѣ, гдѣ окончилъ философскій факультетъ; одновременно съ университетскими занятіями онъ работалъ надъ изученіемъ еврейскаго языка, а также нѣкоторыхъ восточныхъ языковъ. Благодаря профессору Венриху, К. удалось получить мѣсто учителя еврейскаго языка въ вѣнской протестантской семинаріи. Въ то же время онъ сдѣлался секретаремъ оріенталиста барона Гаммеръ-Пургсталля. Въ 1836 г. К. переѣхалъ въ Парижъ и поступилъ, въ качествѣ педагога, къ барону Джемсу Ротшильду; онъ обучалъ его трехъ сыновей еврейскому языку; съ ними же онъ посѣтилъ Палестину. Потомъ былъ назначенъ завѣдующимъ благотворительными дѣлами барона Ротшильда. Особенно много вниманія К. сталъ посвящать парижской еврейской общинѣ и сдѣлалъ ее, въ смыслѣ богатства общественно-благотворительныхъ учрежденій, образцомъ для другихъ еврейскихъ общинъ. Такъ какъ положеніе французскихъ евреевъ не нуждалось въ особой защитѣ, то К. сталъ обращать свое главное вниманіе на положеніе алжирскихъ евреевъ, которымъ въ первые годы оккупаціи французами Алжира приходилось много страдать; онъ совершилъ дважды путешествіе въ Алжиръ и представилъ, по возвращеніи оттуда, подробный докладъ королю Луи-Филиппу и его сыну, герцогу

Омальскому, о положеніи евреевъ, настаивая на необходимости постепеннаго уравненія алжирскихъ евреевъ въ правахъ съ франц. гражданами. Въ 1860 г. К. посѣтилъ Марокко и Алжиръ и снова выступилъ въ защиту евреевъ, въ особенности мароканскихъ, которымъ приходилось много переносить отъ испанцевъ. Вообще К. оказалъ большія услуги восточнымъ евреямъ и за періодъ отъ 1854 по 1869 г. не менѣе 5 разъ посѣтилъ Африку и Малую Азію, причемъ, по порученію центральной консисторіи въ Парижѣ, спеціально отправился въ Турцію, чтобы на мѣстѣ изучить наиболѣе цѣлесообразные способы помощи евреямъ. К. удалось, благодаря знанію восточныхъ языковъ, пріобрѣсти значительную популярность въ изучаемыхъ имъ странахъ и дать очень цѣнныя указанія въ смыслѣ дѣйствительнаго оказанія помощи нуждающимся евреямъ. При его содѣйствіи были устроены въ Александріи, Смирнѣ, Яффѣ и Іерусалимѣ еврейскія училища и больницы, а также цѣлый рядъ другихъ благотворительныхъ учрежденій. Но наибольшую заслугу К. составляетъ его выступленіе предъ султаномъ Абдулъ-Меджидомъ въ защиту турецкихъ евреевъ, которые, благодаря ему, стали пользоваться на протяженіи всей Оттоманской имперіи тѣми же правами, что и христіанскіе подданные султана. Помимо благотворительной дѣятельности, К. занимался также распространеніемъ среди французскихъ евреевъ знаній по еврейству: въ теченіе многихъ лѣтъ онъ читалъ популярный курсъ еврейской исторіи и другія лекціи въ еврейской семинаріи въ Парижѣ. Онъ былъ членомъ центральной консисторіи Франціи (былъ награжденъ крестомъ Почетнаго легіона).—Ср.: Isidor Loeb, Albert Cohn, 1877; Du Camp, Paris bienfaisant, 1890. [J. E., IV, 156—157]. 6.

Конъ, Альбертъ—нѣмецкій писатель и книготорговецъ, род. въ 1827 г., ум. въ 1905 г. К. стоялъ во главѣ крупнѣйшихъ предпріятій въ области антикварной торговли; многочисленные каталоги, изданные его фирмой, имѣютъ значеніе цѣнныхъ библіографическихъ пособій. К.—авторъ сочиненія «Shakespeare in Germany» (Берлинъ, 1865) и цѣлаго ряда очерковъ въ «Shakespeare-Jahrbuch», въ которомъ онъ съ 1864 г. велъ библіографическій отдѣлъ.—Ср. Энц. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ, s. v. 6.

Конъ, Бернардъ—нѣмецкій врачъ (1827—1864). Занимался врачебной дѣятельностью въ Бреславлѣ, а въ 1855 г. занялъ мѣсто ассистента Фрерихса въ университетской клиникѣ, затѣмъ К. сдѣлался приватъ-доцентомъ и главнымъ врачемъ госпиталя Allerheilige. К.—авторъ премированнаго французской академіей наукъ труда «Klinik der embolischen Gefässkrankheiten», 1862.—Ср. Pagel, Biorg. Lex. der hervorr. Aerzte, s. v. [J. E., IV, 157]. 6.

Конъ, Вильямъ — нѣмецкій писатель, изслѣдователь современной культуры и искусства Дальняго Востока; род. въ Берлинѣ въ 1880 г. Помимо отдѣльныхъ статей о китайской и японской культурѣ, К. въ 1907 г. выпустилъ значительный трудъ, «Einführung in die japanische Kunst».—Ср. Kürschner, 1910. 6.

Конъ (Kohn), Гансъ—нѣмецкій врачъ, род. въ 1866 г. Съ 1907 г. К. состоитъ прозекторомъ больницы евр. общины въ Берлинѣ. Его перу принадлежитъ цѣлый рядъ медицинскихъ работъ; онъ, между прочимъ, открылъ въ 1893 г. особые каналы въ человѣческомъ легкомъ, названные «Kohnsche Porenkanäle».—Ср. Wer ist's, 1909. 6.

Конъ, Георгъ-Людвигъ — видный нѣмецкій юристъ, род. въ 1845 г. въ Бреславлѣ. Обратилъ на себя вниманіе работой «Die Justizverweigerung im altdeutschen Recht» (1876) и былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ нѣмецкаго гражданскаго и коммерческаго права. Въ 1878 г. К. получилъ званіе экстраординарнаго профессора въ Гейдельбергѣ, а въ 1892 г. ординарнаго въ Цюрихѣ, гдѣ съ 1902 по 1904 г. былъ ректоромъ университета. Книги К. по исторіи нѣмецкаго и швейцарскаго торговаго права представляютъ выдающійся интересъ. К. членъ-корреспондентъ нѣсколькихъ академій, онъ состоитъ также редакторомъ «Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft», а также соредакторомъ и однимъ изъ основателей «Soc. de legislat. comp.». Изъ трудовъ К. наиболѣе извѣстны: «Das neue deutsche Bürgerliche Recht in Sprüchen», 1896; 2-ое изд. 1899 а также «Die Gesetze Hammurabis», 1903; «Die russische Wechselordnung», въ «Zeit. für vergleich. Rechtswiss.».—Ср.: Kürschner, 1909; Wer ist's, 1909; De Gubernatis, s. v.; Jew. Enc., IV, 158. 6.

Конъ (Cohn), Германъ-Людвигъ—выдающійся нѣмецкій офтальмологъ, род. въ 1838 г. въ Бреславлѣ, ум. въ 1906 г. тамъ же. Въ 1868 г. выпустилъ извѣстную книгу «Ueber Xerosis conjunctivae» и сталъ приватъ-доцентомъ въ Бреславлѣ. Въ 1874 г. К. получилъ званіе экстраординарнаго профессора. Главныя работы К. относятся къ вопросу о причинахъ глазныхъ болѣзней и близорукости; имъ были изслѣдованы многочисленныя училища (какъ первоначальныя, такъ и среднія учебныя заведенія) съ цѣлью установить вліяніе школъ на развитіе близорукости и глазныхъ болѣзней вообще. Выводы, къ которымъ пришелъ К., представляютъ огромный интересъ и объясняютъ также, почему среди еврейскихъ юношей процентъ страдающихъ глазными болѣзнями такъ высокъ. Онъ изслѣдовалъ глаза у 10.600 дѣтей школьнаго возраста. Его «Die Hygiene des Auges in den Schulen» (1883) переведена на нѣсколько языковъ, въ томъ числѣ и на еврейскій, и русскій языки. Число работъ К. превышаетъ 250; всѣ онѣ посвящены офтальмологіи и гигіенѣ, а также вліянію свѣта на человѣческій глазъ.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. des hervor. Aerzte; Энц. Слов. Брокг.-Ефр., s. v.; Большая Энц.; Когутъ, Знам. евреи; ср. также его біографію въ Dreissig Jahre augenärtzlicher und akademischer Lehrtätigkeit, 1897, II. [J. E. IV, 159]. 6.

Конъ, Густавъ—видный нѣмецкій политикоэкономъ, род. въ 1840 г. въ Маріенвердерѣ (Восточная Пруссія), получилъ дипломъ въ 1869 г. и до 1872 г. былъ преподавателемъ политической экономіи въ рижскомъ политехникумѣ; въ 1873 г. К. совершилъ ученую поѣздку въ Англію, гдѣ написалъ свой извѣстный трудъ «Untersuchungen über die englische Eisenbahnpolitik» (1874—1875). Въ 1884 г. К. получилъ званіе профессора, сначала экстраординарнаго, а потомъ и ординарнаго. Нынѣ (1911) К. читаетъ лекціи по политической экономіи въ Геттингенѣ. К. особенно извѣстенъ своими талантливыми очерками; нѣмцы называютъ его своимъ первымъ «эссеистомъ». Написанные живымъ, увлекательнымъ языкомъ, очерки К. отличаются свѣжестью и оригинальностью мысли; въ глазахъ К. экономическія явленія не носятъ характера исключительно естественныхъ процессовъ: въ экономической жизни, наряду съ матеріальными факторами, проявляется человѣческая личность съ ея нравственными требова-

ніями. Одновременно съ Вагнеромъ К. считается однимъ изъ основателей катедеръ-соціалистической школы въ современной политической экономіи. Его многотомный трудъ «System der Nationalökonomie» (1885—1898) считается однимъ изъ лучшихъ нѣмецкихъ произведеній въ этой области. Его перу принадлежатъ около 50 значительныхъ работъ. Въ 1892 г. К. былъ назначенъ членомъ Reichskommission zur Enquete über das Börsenwesen.—Ср.: Bliss, Encycl. of social reform, стр. 305, Нью-Іоркъ, 1897; Luigi Cossa, Introduzione allo studio dell'economia politica; G. Hanssen, Cohn's englische Eisenbahnpolitik, въ Göttinger Gelehrte Anzeigen, 1879; Adolf Wagner, Cohn's System der Nationalökonomie, въ Jahrb. für Nationalökonomie, XLVI, 3; Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Jew. Enc. IV, 158—159. 6.

Конъ, Густавъ—австрійскій общественный дѣятель, род. въ 1840 г. Популярный въ Вѣнѣ адвокатъ, К. въ 1885 г. былъ избранъ въ евр. общинный совѣтъ, вице-президентомъ котораго онъ сдѣлался въ 1897 г. Въ качествѣ члена совѣта К. очень много сдѣлалъ для вѣнскихъ евреевъ, преимущественно на поприщѣ народнаго образованія и былъ избранъ, въ качествѣ представителя евреевъ, въ школьный совѣтъ Нижней Австріи. Онъ одинъ изъ учредителей союза австро-еврейскихъ общинъ; К. въ теченіе многихъ лѣтъ былъ поборникомъ идеи всеобщей организаціи австрійскихъ евреевъ. Кромѣ того, К. основатель центральнаго общества вспомоществованія въ Вѣнѣ, предсѣдателемъ котораго онъ состоитъ. По политическимъ своимъ воззрѣніямъ К. принадлежитъ къ демократической партіи, въ которой играетъ замѣтную роль.—Ср. Jew. Chron, 1910, 8 апр. 6.

Конъ, Давидъ—см. Папъ, Давидъ.

Конъ, Іоель-Беръ—писатель; род. въ Воложинѣ въ 1816 г., ум. въ Вильнѣ въ 1871 г. К. перевелъ па еврейскій языкъ «Les aventures de Telemaque» Фенелона (Kebod Melachim, 1851—53), издалъ біографію Эзопа и переводъ избранныхъ его басенъ (Chaje Assaf, 1858), составилъ комментарій къ «Jalkut Schimoni» (1864). [J. E. VII, 534]. 7.

Конъ, Іонасъ—писатель, экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ философіи во Фрейбургѣ, род. въ 1869 г. въ Герлицѣ. Извѣстность дала ему книга «Geschichte des Unendlichkeitsproblems», 1896. Его перу принадлежитъ рядъ работъ по эстетикѣ, въ университетѣ онъ читаетъ курсъ исторіи новой философіи и педагогики.—Ср. Wer ist's, 1910. 6.

Конъ, Іосифъ—раввинъ и писатель, родился въ Цемпельбургѣ въ 1850 г., образованіе получилъ въ бреславльской еврейской семинаріи, по окончаніи которой (1878) онъ былъ избранъ раввиномъ въ Бизенцѣ; въ 1886 г. К. занялъ постъ окружнаго раввина въ Бургкунштадтѣ, а въ 1895 г. раввина въ Эшвеге. К. написалъ: «Einige Schriftstücke aus dem Nachlasse Aron Wolfsons» (Literaturblatt, XLI); «Zu Saadjas Pentatench-Ubersetzung» (ib., XLV), и мн. др.—Ср. M. Brann. Ges. d. jüdisch. theol. Seminars in Breslau, p. 151. 9.

Конъ, Клементина (пишетъ подъ псевдонимомъ **C. Berg**)—нѣмецкая писательница, род. въ 1861 г., дочь раввина. Начала свою литературную дѣятельность рядомъ разсказовъ изъ современной жизни, вышедшихъ отдѣльнымъ изданіемъ подъ заглавіемъ: «Der Herr Hofprediger hat gesagt etc», 1892. Извѣстенъ также ея романъ «Der Mitgiftdoktor», 1892.—Ср. Brümmer, Biogr. Lex. der deut. Dicht. und Pros., s. v. 6.

Конъ, Лассаръ—нѣмецкій химикъ, профессоръ университета въ Кенигсбергѣ, род. въ Гамбургѣ въ 1858 г. Ученую карьеру К. началъ публичными лекціями по химіи въ Мюнхенѣ, въ 1888 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ въ Кенигсбергѣ, а въ 1894 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора. Перу К. принадлежитъ очень значительное число спеціальныхъ работъ; его «Die Chemie im täglichen Leben» (5-е изд., 1903) переведена на многіе языки, въ томъ числѣ и на еврейскій. Большимъ распространеніемъ пользуется его учебникъ «Einführung in die Chemie», 3-е изд., 1907. К. принимаетъ участіе и въ общественной жизни, будучи членомъ кенигсбергскаго муниципалитета. К. извѣстенъ подъ псевдонимомъ *Lassar-Kohn*.—Ср. Wer ist's, 1909. [По J. E., IV, 159]. 6.

Конъ, Леонъ—французскій государственный дѣятель, сынъ Альберта К. (см.); род. въ 1849 г. въ Парижѣ, ум. въ 1911 г. К. недолго былъ членомъ адвокатскаго сословія, перемѣнивъ юриспруденцію на государственную службу. Въ 1870 г. онъ былъ назначенъ секретаремъ министра народнаго просвѣщенія Жюля Симона. Съ отставкой послѣдняго К. занялъ постъ редактора «Correspondance républicaine». Когда въ 1876 г. Жюль Симонъ сдѣлался премьеромъ, К. былъ назначенъ начальникомъ его кабинета и оставался на этомъ посту до 16 мая 1877 г., когда президентъ республики Макъ-Магонъ задумалъ устроить coup d'etat. Послѣ побѣды республиканцевъ надъ Макъ-Магономъ К. въ томъ-же 1877 г. былъ назначенъ префектомъ департамента Луары и Шеръ; впослѣдствіи онъ былъ перемѣщенъ на ту-же должность въ рядъ другихъ департаментовъ. Въ 1896 г. К. былъ назначенъ главнымъ финансовымъ инспекторомъ въ Арденскомъ департаментѣ.—Ср. Jew. Chron., 1911. [По J. E., IV, 159]. 6.

Конъ, Леопольдъ—нѣмецкій философъ и профессоръ бреславльскаго университета, род. въ 1856 г. Въ 1884 г. К. сталъ читать въ университетѣ лекціи по греческой литературѣ, въ 1889 г. былъ назначенъ главнымъ библіотекаремъ университетской библіотеки, а въ 1897 г. получилъ званіе профессора. Многіе труды К. считаются классическими. Къ еврейству имѣютъ отношеніе слѣдующіе его труды: «Philonis Alexandrini libellus de opificio mundi», 1889, Бреславль; «Philonis Alexandrini opera quae supersunt» (въ сотрудничествѣ съ П. Вендландомъ), 1-й томъ 1896, 2-й 1897, 3-й 1898, 4-й 1902, 5-й 1906. К. помѣстилъ въ JQR. слѣдующія статьи: «The latest researches on Philo of Alexandria» (1892, октябрь) и «An apocryphal work ascribed to Philo of Alexandria» (1898); въ «Neue Jahrbücher für klassisches Alterthum» и въ «Philologus» имъ также напечатаны работы о Филонѣ. К. — авторъ «Einleitung und Chronologie der Schriften Philos», 1899 [Въ настоящее время К. издаетъ нѣмецкій переводъ сочиненій Филона, первый томъ котораго вышелъ въ 1910].—Ср.: Kürschner, 1909; Wer ist's, 1909. [По J. E., IV, 160]. 6.

Конъ (Kohn). **Людвигъ**—журналистъ и педагогъ, род. въ 1859 г. въ Либковицѣ (Чехія). Долгое время К. былъ въ Англіи и съ 1891 г. состоитъ учителемъ англійскаго языка въ Карлсбадѣ. К. принадлежитъ рядъ статей въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ Англіи и Австріи; онъ сотрудничаетъ въ «Neue Freie Presse», «Fremdenblatt», «Daily Mail» и др. газетахъ.—Ср. Wer ist's, 1910. 6.

Конъ, Людвигъ-Адольфъ—нѣмецкій историкъ,

съ 1857 г. читавшій лекціи по исторіи Германіи въ геттингенскомъ университетѣ (1834--1871; ум. христіаниномъ).—Ср.: Allg. Deut. Biogr., IV, 394; Le Roi, Gesch. der evang.-jüd. Mission, I, 213. [J. E. IV, 160]. 6.

Конъ (Kohn), Максимиліанъ—нѣмецкій писатель, род. въ 1847 г. въ Познани. Его перу принадлежитъ извѣстная книга «Roms Weiher», 3 изд., 1900 г. Изъ другихъ его книгъ отмѣтимъ: «Also sprach Herakleitos», 1907. Онъ перевелъ на нѣмецкій языкъ Монтеня «Ueber Erziehung», 1904.—Ср. Kürschner, 1909.

Конъ, Майеръ—канторъ въ Мюнхенѣ въ первой половинѣ 19 в., авторъ «Münchner Synagogengesänge» (1839), сборника традиціонныхъ еврейскихъ мелодій, въ которомъ ноты напечатаны справа налѣво, а текстъ еврейскими буквами. Заслуга К. состоитъ въ томъ, что онъ первый гармонизировалъ и обработалъ еврейскіе синагогальные напѣвы для хорового исполненія. [Jew. Enc. VII, 535]. 6.

Конъ (Cohn), Майеръ Александръ—герм. банкиръ, меценатъ и собиратель автографовъ (1853—1904). Онъ считался крупнѣйшимъ нѣмецкимъ знатокомъ и коллекціонеромъ автографовъ. Къ его коллекціямъ изданъ каталогъ въ 1905 г. въ Штуттгартѣ, а самъ онъ еще въ 1886 г. издалъ каталогъ своей коллекціи по исторіи нѣмецк. литературы съ начала XVIII в., содержавшій около 450 именъ. Собиралъ и издавалъ письма—напр., Клейста къ невѣстѣ, Гёте къ Г. ф.-Якоби и пр.—Ср.: Biogr. Jahrbuch u. deutscher Nekrolog, IX, 126. *Б. Б.* 6.

Конъ, Марта (псевдонимъ **L. Marco**) — нѣмецкая писательница, род. въ 1867 г. Ея перу принадлежитъ рядъ разсказовъ и новеллъ; нѣкоторые изъ нихъ (наприм. Shocking) выдержали по нѣсколько изданій.—Ср. Kürschner, 1909. 6.

Конъ Мартинъ—см. Мельсъ, Альфредъ.

Конъ, Мешулламъ Соломонъ—нѣмецкій раввинъ, род. ок. 1739 г., ум. въ Фюртѣ въ 1819 г., учился въ познанскомъ, цюльцскомъ (Zülz) и альтонскомъ іешиботахъ. К. былъ раввиномъ въ Равичѣ, Кротошинѣ, Цюльцѣ, Кемптенѣ и Фюртѣ. К. находился въ числѣ раввиновъ, подписавшихъ обвинительный актъ противъ осѣвшихъ въ Оффенбахѣ франкистовъ (1800; см. Monatsschrift, XXVI, 239); въ 1811 г. онъ предалъ херему кассельскаго раввина Арье-Леба Берлина (см.), разрѣшившаго ѣсть въ Пасху стручковые плоды (ср. Monatsschrift, XXII, 192). К. написалъ слѣдующія сочиненія: «Sefer Bigde Kehunnah», респонсы (Фюртъ, 1807; 2-ая часть содержитъ новеллы къ талмудическимъ трактатамъ Баба Меція и Гиттинъ); «Sefer Mischan ha-Chajim», агадическаго содержанія (ib., 1811); «Nachlat Abot», поученія (ib.). Рѣчь, произнесенная К. по окончаніи трактата Гиттинъ (הדרן) была издана отдѣльно въ Фюртѣ въ 1791 г. и нынѣ хранится во франкфуртской библіотекѣ (Anct. Hebr., № 2297).—Ср.: Blätter für jüd. Gesch. und Literatur, изд. L. Löwenstein, № 4, 44—46; Revue Orientale, изд. E. Carmoly, III, 306. [J. E. IV, 160]. 9.

Конъ, Михалъ Лазарь—раввинъ и писатель, род. въ 1811 г. въ Піеслингенѣ (Моравія), ум. около 1892 г. Воспитывался въ никольсбургскомъ іешиботѣ и въ 1840 г. сталъ раввиномъ въ Піеслингенѣ. К. печаталъ во многихъ евр. изданіяхъ (Kochbe Izchok, Ha-Maggid, и др.) статьи по научнымъ вопросамъ. Въ 1890 г. К. опубликовалъ «Biographien hervorragender Autoritäten früherer Jahrhunderte»—Ср. Ha Maggid, 1892, № 6. *М. Г.* 7.

Конъ, Морксъ М.—юристъ и писатель, род. въ 1852 г. въ Нью-Олбани (шт. Индіана). Былъ профессоромъ на юридич. факультетѣ унив. Канзасъ; занималъ различныя почетныя должности въ штатѣ Арканзасъ, а также въ еврейскихъ учрежд. Онъ—авторъ «Essay on the growth of the law», 1882 и др. Сотрудничаетъ въ различныхъ юридическихъ журналахъ, а также въ еврейскихъ изданіяхъ.—Ср. Americ. Jew. Yearb., 1909. *К. Ф.* 6.

Конъ, Морицъ (извѣстенъ болѣе подъ псевдонимомъ **Conimor**)—австрійскій писатель, род. въ Крейцбургѣ въ 1844 г. Написалъ драму «Der Improvisator» (1874), имѣвшую значительный успѣхъ и побудившую его оставить коммерческую дѣятельность и посвятить себя всецѣло литературѣ. Съ 1876 г. К. ежегодно сталъ выпускать драмы, изъ которыхъ нѣкоторыя обошли почти всѣ нѣмецкія и австрійскія сцены. К. занимается также журналистикой.—Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien; Kürschner, 1909; Brümmer, Biogr. Lex. d. deut. Dichter und Pros., s. v. [J. E. IV, 160]. 6.

Конъ, Оскаръ-Юстинусъ—нѣмецкій писатель (1839—1893), братъ ботаника Юлія Фердинанда К. (см.), офтальмолога Германа-Людовига К. (см.) и юриста Макса-Конрада К. Получивъ прекрасное домашнее образованіе, К. неохотно занялся коммерческой дѣятельностью и стремился къ литературѣ и наукѣ, подобно своимъ братьямъ, занимавшимъ каѳедры въ нѣмецкихъ университетахъ; въ 1861 г. была поставлена его первая драма «Der Vereinsheld», имѣвшая значительный успѣхъ. Въ 1876 г. К. опубликовалъ очень интересную комедію «Die Geistes-Spekulanten», но внѣшнія обстоятельства мѣшали ему всецѣло посвящать себя литературѣ, и лишь въ 1880 г. онъ сталъ почти ежегодно выпускать драматическія произведенія, доставившія ему значительную извѣстность. — Ср. Brümmer, Lexikon der deut. Dicht. und Pros., s. v. [J. E IV, 160—161]. 6.

Конъ, Роза—нѣмецкая писательница, нерѣдко выступающая подъ псевдонимомъ **Rose Raunau**, род. въ Бреславлѣ въ 1864 г. Извѣстностью пользуются нѣкоторыя ея новеллы, какъ, напр., «Ich will dir viele Schmerzen schaffen», 1905.—Ср. Kürschner, 1909. 6.

Конъ, Рудольфъ—нѣмецкій физіологъ, профессоръ, род. въ 1862 г. Въ 1892 г. К. сталъ читать лекціи въ Кенигсбергѣ по медицинской химіи и фармакологіи; званіе экстраординарнаго профессора К. получилъ въ 1898 г. Его перу принадлежитъ рядъ спеціальныхъ работъ. Съ 1893 г. К. руководитъ отдѣломъ химіи въ «Jahresberichte für Physiologie» Германна. [J. E. IV, 161]. 5.

Конъ, Самуилъ — раввинъ, историкъ и писатель, род. въ 1841 г., образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи и тамошнемъ университетѣ; съ 1866 г. К. занимаетъ постъ раввина въ Будапештѣ, а съ 1898 г. К. читаетъ лекціи по гомилетикѣ въ будапештской раввинской семинаріи. К.—авторъ многочисленныхъ трудовъ и статей и одинъ изъ учредителей Венгерскаго литературнаго общества. Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Der Prophet Elijah in der Legende», 1863 г. (отдѣльный оттискъ изъ Monatsschrift Франкеля, за 1863 г.); «De Pentateucho samaritano ejusque cum versionibus antiquis nexu», 1865 г.; «Samaritanische Studien», 1868 г. (от. оттискъ изъ Monatsschr., 1868); Zsinagógai szónoklatok (сборникъ проповѣдей на венгерскомъ языкѣ, 1875); «Zur Sprache, Lite-

ratur u. Dogmatik. d. Samaritaner», 1877 г.; «A magyar hemzeti múseum könyvtáránk héber kéziratai» (Будапештъ, 1877; есть и нѣмецкое изданіе подъ заглавіемъ: «Die hebräischen Handschriften des ungarischen Nationalmuseums zu Budapest», Берлинъ, 1877); «Mardochai ben Hillel», обстоятельная біографія извѣстнаго раввинскаго авторитета по неизданнымъ и печатнымъ источникамъ (1878); «Héber kutforrások es adatok Magyarország törtenelménehez» (евр. источники по исторіи Венгріи, 1881); «A zsidók története Magyarországon-Részhen kiadatlan kutforrások» (Исторія евреевъ въ Венгріи, часть I, 1884); «A Szombatosok, Tortenettik dogmatikájuk és irodalmuk» (Саббатіанцы, исторія, догматика и литература ихъ, 1889; нѣм. изд., 1894); «Vida Androts contra Vehlisch Jozsef, Evkönyv», I, 95—99; Kohn Schwerin Götz, Bajai és Bacsmegyli förrahi elete es Korrajz, 1891 и мн. др. К. издалъ вмѣстѣ съ М. Кайзерлингомъ «Ungarisch-jüdische Wochenschrift» (1871—1872) и принялъ участіе въ венгерскомъ энциклопедическомъ словарѣ Палласа.—Ср.: Pallas, Lex. s. v.; M. Brann, Ges. d. jüd-theol. Seminars in Breslau, pp. 173—174. [По J. E., VII, 535]. 9.

Конъ, Самуилъ—нѣмецкій писатель и политико-экономъ (1862—1900). К. былъ редакторомъ ольденбургской газеты «Korrespondenz» и участвовалъ въ цѣломъ рядѣ другихъ періодическихъ органовъ Германіи. Сдѣлавшись секретаремъ экономиста Гольдшмидта, К. и самъ сталъ заниматься политической экономіей; послѣ смерти Гольдшмидта сдѣлался редакторомъ «Oekonomist'а» и въ 1899 г. выпустилъ выдающуюся работу «Die Finanzen des deutschen Reiches seit seiner Begründung». Работа эта считается однимъ изъ лучшихъ изслѣдованій по финансовой исторіи Германіи.—Ср. Allgem. Zeit. des Jud., 1900, за августъ [Jew. Enc., IV, 161]. 6.

Конъ, Самуилъ—врачъ и писатель; род. въ Жагорахъ (Ков. губ.) въ 1865 г. Кромѣ ряда статей по медицинѣ въ «Ha-Meliz», К. написалъ: «Ha-Rofe» (о воззрѣніяхъ талмудистовъ на врачебную дѣятельность, въ «Ha-Measef», изд. «Ha-Meliz», 1902); «Ot Berit» (научное изслѣдованіе объ обрядѣ обрѣзанія у евреевъ, 1903). К. состоитъ нынѣ (1911 г.) общ. раввиномъ въ Велижѣ, Вит. губ. [J. E. VII, 535]. 7.

Конъ, Соломонъ—нѣмецкій раввинъ, род. въ Цюльцѣ (Силезія) въ 1822 г., ум. въ Бреславлѣ въ 1902 г., внукъ раввина Мешуллама Соломона Кона изъ Фюрта. К. учился въ прессбургскомъ іешиботѣ и въ бреславльскихъ гимназіи и университетѣ. Онъ былъ раввиномъ въ Оппельнѣ, затѣмъ въ Маастрихтѣ, Шверинѣ и (съ 1876 по 1894 г.) въ Берлинѣ. К. часто упоминается въ респонсахъ его тестя, альтонскаго главнаго раввина Якова Эттлингера (см.) «Binjan Zion». Съ 1874 по 1894 гг. К. читалъ лекціи по гомилетикѣ въ берлинской семинаріи для образованія ортодоксальныхъ раввиновъ (Гильдесгеймера).—Ср. Löwenstein, Blätter für jüd. Gesch. und Literatur, 1902, 46. [J. E. IV, 161]. 9.

Конъ (Kohn), Соломонъ—австрійскій писатель, род. въ Прагѣ въ 1825 г., ум. въ 1904 г. К. окончилъ университетъ въ Прагѣ, гдѣ учился подъ руководствомъ математика Кулика и астронома Крейля. Литературную дѣятельность началъ въ 1847 г. печатаніемъ небольшихъ новеллъ въ періодическихъ изданіяхъ. Въ 1853 г. онъ выпустилъ подъ псевдонимомъ С. К. извѣстный романъ «Gabriel», который былъ переведенъ на многіе европейскіе языки (а также на еврейскій) и сдѣлалъ имя его автора очень популярнымъ въ Германіи и Австріи. Сюжетъ «Габріеля» взятъ изъ еврейской жизни; романъ проникнутъ нравственными тенденціями и, не отличаясь особыми художественными достоинствами, захватываетъ своей теплотой, задушевностью и истинной любовью къ героямъ гетто. Второе изданіе «Габріеля» вышло въ 1875 г. послѣ того, какъ романъ попалъ въ число классическихъ произведеній, издаваемыхъ англійской фирмой Tauchnitz въ Лейпцигѣ. Въ началѣ 70-хъ годовъ К. сталъ печатать въ майнцскомъ «Israelit'ѣ» и выпускать отдѣльными изданіями свои извѣстные разсказы изъ гетто, въ которыхъ теплота и любовь къ евр. народу не уступаютъ художественной правдѣ и литературнымъ достоинствамъ самихъ разсказовъ. Юморъ, сочетающійся съ истиннымъ трагизмомъ, дѣлаетъ его произведенія еще болѣе интересными. Къ еврейству имѣютъ прямое отношеніе слѣдующія произведенія К. (изъ нихъ нѣкоторые переведены и на русскій языкъ):—*разсказы*—«Dichterhonorar», «Der Retter», «Bilder aus dem alten Prager Ghetto», «Die Starken»; *романы:* «Ein Spiegel des Gegenwart», 3 тт., «Die silberne Hochzeit», «Prager Ghettobilder», «Neue Ghettobilder», «Des Stadtschreibers Gast», «Gerettete Ehre», «Ein deutscher Kaufmann» (одна изъ наиболѣе значительныхъ работъ его). К. принималъ участіе въ общественной жизни Праги и въ теченіе почти сорока лѣтъ состоялъ членомъ евр. общиннаго совѣта, а къ 70-лѣтію былъ избранъ почетнымъ членомъ Союза соревнованія и распространенія евр. науки.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи (съ портрет.), II, 515—517; Brümmer, Biogr. Lexik. der deut. Dicht. und Prosaisten, s. v.; Meyer'a Konversat., s. v.; Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Jew. Enc., VII, 535—536. 6.

Конъ, Теодоръ—австрійскій архіепископъ, род. въ евр. семьѣ въ 1845 г. въ Бжезницѣ; по переходѣ въ христіанство былъ профессоромъ церковнаго права, а въ 1892 году назначенъ былъ ольмюцкимъ архіепископомъ. Въ 1904 г. по рѣшенію папы отрѣшенъ отъ власти въ виду его недоразумѣній съ чехо-моравскимъ клиромъ.—Ср. Когутъ, Знаменитые евреи, II, 32—33; Meyer'a Konv. Lex., s. v. 6.

Конъ Тоби,—нѣмецкій врачъ и писатель, род. въ 1866 г. въ Бреславлѣ. Съ 1893 г. по 1904 г. К. былъ ассистентомъ у берлинскаго профессора Менделя и подъ его вліяніемъ занялся невропатологіей, въ области которой далъ рядъ значительныхъ трудовъ. Большимъ распространеніемъ пользуется его «Leitfaden der Elektrodiagnostik und Elektrotherapie», 1899.—Ср.: Pagel, Biogr. Lexik. hervor Aerzte, 1901, s. v.; Das geistige Berlin, III, 31 [Jew. Enc., IV, 162—163]. 6.

Конъ, Тобіасъ или **Товій**—врачъ; род. въ 1652 г. въ Мецѣ. Дѣдъ (Элеазаръ Когенъ) и отецъ его (Моисей) были извѣстными врачами, практиковавшими въ Польшѣ: дѣдъ въ г. Кременцѣ, отецъ въ Наролѣ. Казацкія войны заставили отца К. покинуть Польшу и переселиться въ Мецъ. На 8-омъ году жизни К. осиротѣлъ и вмѣстѣ съ старшимъ братомъ отправился въ Польшу. Здѣсь онъ изучилъ астрономію и медицину. Медицинское образованіе онъ завершилъ въ Франкфуртѣ-на-О. и въ Падуѣ; въ падуанскомъ университетѣ К. получилъ званіе доктора медицины. Возвратившись послѣ этого въ Польшу, К. посвятилъ себя практической и теоретической медицинѣ. Въ письмахъ его къ товарищамъ сохранились указанія на его труды,

писанные на латинскомъ и древне-еврейскомъ языкахъ. Недостатокъ средствъ помѣшалъ ему издать свою работу по зоологіи. Козни клерикаловъ и нѣмцевъ-горожанъ подорвали его положеніе, и онъ эмигрировалъ въ Турцію. Здѣсь онъ, при содѣйствіи великаго визиря, получилъ титулъ придворнаго медика Султана Ахмета III и пріобрѣлъ славу выдающагося врача-практика. К. написалъ книгу по естествознанію «Maase Tobia», изданную въ 1707 г. въ Венеціи (затѣмъ печаталась нѣсколько разъ). Книга эта содержитъ въ себѣ много свѣдѣній по метафизикѣ, теологіи,



Тобіасъ Конъ.

астрономіи и естественнымъ наукамъ. Вся ея вторая часть посвящена медицинѣ; пять отдѣловъ—анатоміи и физіологіи, а одинъ спеціальный отдѣлъ содержитъ въ себѣ теорію К. о свойствахъ болѣзни «Plica polonica», извѣстной подъ именемъ колтуна. К. доказываетъ, что колтунъ вызывается негигіенической обстановкой жизни. Этотъ взглядъ на распространенную болѣзнь былъ новъ въ то время. К. ссылается на свой опытъ врача, лѣчившаго бѣдноту, живущую по берегамъ Вислы. Свою работу о колтунѣ К. первоначально написалъ по-латыни и прочелъ ее въ видѣ доклада на засѣданіи медицинскаго факультета въ Падуѣ,—о чемъ его просили его ученые товарищи изъ г. Львова, съ которыми онъ велъ переписку. Третья глава «Maase Tobiah» содержитъ иллюстрацію, изображающую человѣческое тѣло, которое сравнивается съ домомъ въ нѣсколько этажей. Въ предисловіи къ этому труду имѣется слѣдующая фраза: «я буду говорить для моихъ братьевъ и друзей изъ Польши о существованіи ужасной болѣзни, встрѣчающейся среди жителей этого края». К. очень много воюетъ въ своемъ изслѣдованіи съ суевѣрными взглядами, съ лѣченіемъ шарлатановъ и чудотворцевъ при помощи амулетовъ, реликвій и т. п. «Медицина—очень легкая наука въ глазахъ шарлатановъ, очень трудная въ глазахъ образованнаго врача»,—говоритъ К. Очень цѣненъ словарь техническихъ выраженій, употреблявшихся медиками того времени. Словарь этотъ приложенъ къ книгѣ К. и напечатанъ на трехъ языкахъ: латинскомъ, др.-еврейскомъ и турецкомъ. Въ немъ содержатся названія цѣлебныхъ растеній, хирургическихъ инструментовъ, условныхъ знаковъ и общепринятыхъ сокращеній. К. порицаетъ іудофобскихъ профессоровъ Франкфурта на О. и своихъ единовѣрцевъ, занимавшихся каббалой и вѣрившихъ въ чудеса. К. умеръ въ 1729 г. въ Іерусалимѣ.—Ср. M. Bersohn, Tobiasz Kohn, lekarz polski w XVII st., Краковъ, 1872 г. [Jew. Enc. 161—162]. 5.

Конъ, Тобіасъ—раввинъ и писатель (род. въ 1826 г.); былъ (1857—1896) раввиномъ и проповѣдникомъ въ Потсдамѣ.—К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Der Talmud» (1866); «Die Mosesgruppe von Rauch»; «Die Humanitätsperiode»; «Die Aufklärungsperiode»; «Die Araber im Chalifat»; «Israels Gemeinschaftsleben mit den vorchristlichen Völkern» (1893). Кромѣ того, К. помѣстилъ нѣкот. изслѣдованія въ «Jüdische Zeitschrift» Гейгера, «Jahrbuch für Gesch. d. Juden u. des Judenthums» и др. періодическихъ изданіяхъ. [По J. E. IV, 162]. 9.

Конъ, Фалькъ—нѣмецкій раввинъ, род. въ Дессау въ 1833 г., ум. въ Боннѣ въ 1901 г. По защитѣ въ 1860 г. диссертаціи «Philosophisch-Kritische Abhandlung über den Schlussvers des zweiten Buchs der Psalmen» К. былъ удостоенъ въ 1860 г. отъ лейпцигскаго университета степени д-ра философіи. К. состоялъ проповѣдникомъ въ Варенѣ (Меклевбургѣ), а затѣмъ директоромъ еврейской общинной школы въ Біелитцѣ (Австр. Силезія). Въ 1872 г. К. занялъ постъ раввина въ Oels, а въ 1882 г. въ Боннѣ. К. написалъ: «Jüdische Religionsschulen neben höheren Lehranstalten», Бреславль, 1878; «Zur Frage über die Arbeitsüberbürdung der Schüler u. Schülerinnen höherer Lehranstalten», 1881; «Die Disciplin in den jüdischen Religionsschulen», Oels, 1881. Кромѣ того, К. издалъ много проповѣдей.—Ср. Jewish Cronicle, 23 марта 1901. [J. E. IV, 157]. 9.

Конъ, Фердинандъ-Юлій—извѣстный нѣмецкій ботаникъ; род. въ Бреславлѣ въ 1828 г., умеръ тамъ же въ 1898 г., братъ Оскара-Юстинуса К. (см.) и выдающагося юриста Макса-Конрада К. По защитѣ диссертаціи «De Cuticula» былъ назначенъ въ 1849 г. приватъ-доцентомъ ботаники въ Бреславлѣ, но, какъ еврей, до 1850 г. не могъ приступить къ чтенію лекцій въ виду необходимости принести особую присягу. Въ 1859 г. К. получилъ званіе профессора, а въ 1866 г. основалъ въ Бреславлѣ институтъ физіологіи растеній, директоромъ котораго состоялъ до самой смерти. Главнѣйшія работы К. посвящены простѣйшимъ микроскопическимъ растеніямъ; онъ самымъ разностороннимъ образомъ изучилъ систематическія и біологическія особенности бактерій, проливъ свѣтъ на совершенно неизслѣдованную до того времени область о роли этихъ организмовъ при броженіи, гніеніи и развитіи эпидемическихъ болѣзней. Особенное значеніе имѣли его изслѣдованія такъ называемаго краснаго грибка. Ординарнымъ профессоромъ К. былъ назначенъ въ 1872 году, а при празднованіи 70-тилѣтія былъ избранъ почетнымъ членомъ многочисленныхъ ученыхъ обществъ, а также дѣйствительнымъ членомъ нѣкоторыхъ академій наукъ. Перу его принадлежитъ значительное количество

спеціальныхъ работъ, изъ которыхъ изслѣдованія о бактеріяхъ произвели переворотъ въ наукѣ. Съ 1875 г. К. редактировалъ «Beiträge zur Biologie der Pflanzen».—Ср.: Когутъ, Знам. евреи, s. v.; Pauline Cohn, Ferdinand Cohn, въ Blätter der Erinnerung, Бреславль, 1901; Энц. Слов. Брокг.-Ефронъ [Jew. Enc. IV, 157—158]. 6.

Конъ, Фрицъ—математикъ, экстраординарный профессоръ съ 1905 г. въ кенигсбергскомъ университетѣ, род. въ 1866 г. Лучшей его работой считается «Same's Funktion mit komplexen Parametern», 1888.—Ср. Minerva, Die wiss. Welt, 1910. 6.

Конъ, Эмиль—нѣмецкій физикъ и профессоръ въ страсбургскомъ университетѣ, род. въ 1854 г. К. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ 1884 г. по каѳедрѣ электричества. Его перу принадлежитъ рядъ спеціальныхъ работъ по электричеству.—Ср.: Poggendorff, Biogr. Literar. Handwörterbuch, III, IV; Kürschner, 1910. [J. E., IV, 157]. 6.

Конъ (Kohn), **Яковъ**—австрійскій судебный дѣятель, род. въ 1847 г. въ Папа (Венгрія), ум. въ Вѣнѣ въ 1902 году. Выдающійся юристъ, К. былъ первымъ евреемъ въ Австріи, занявшимъ мѣсто Rathssekretär'a и Landesgerichtsrath'a. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни и основалъ первое евр. политическое общество Oesterreich-Israelitische Union, предсѣдателемъ котораго онъ состоялъ въ теченіе 14 лѣтъ. [J. E., VII, 534]. 6.

Конъ-Цеденъ, Давидъ — журналистъ, сынъ Іосифа К.-Ц.—Род. во Львовѣ въ 1848 г. Съ 14-лѣтняго возраста К.-Ц. сталъ сотрудничать въ издаваемыхъ его отцомъ органахъ, помѣщая въ нихъ стихи и статьи на научныя темы. Въ 1866—67 гг. редактировалъ «Ha-Mehasser» съ научнымъ приложеніемъ «Ha-Nescher». К. опубликовалъ «Tosefot Keduschah» (къ трехсотой годовщинѣ смерти Рамо, 1873). *М. Г.* 7.

Конъ-Цедекъ, Іосифъ—писатель и проповѣдникъ, род. во Львовѣ въ 1827 г., ум. въ 1903 г. Талмудическую письменность проходилъ подъ руководствомъ раввина І. С. Натанзона; увлекшись идеями «гаскалы», К.-Ц., въ цѣляхъ развитія евр. литературы въ Галиціи, издавалъ рядъ періодическихъ органовъ: еженедѣльникъ «Ha-Mehasser» (см. Евр. Энц., VI, 135) съ научнымъ приложеніемъ «Ha-Nescher»; ежемѣсячникъ «Meged Jerachim» (три выпуска въ 1855—6 гг., четвертый въ 1857 г.), «Ozar Chochma» (три тома: I—1859 г., II — 1861 г., III—1865 г.), «Ha-Jehudi ha-Nizchi» (по исторіи евреевъ, 4 выпуска, 1866 г.) «Or Torah» (4 выпуска, 1874 г.). К.-Ц. является однимъ изъ наиболѣе типичныхъ представителей галицiйскихъ «maskilim» той эпохи; его публицистическія статьи, какъ и стихи и патріотическія поэмы (Jeschnot Malki, Or Sarua, Eben Nezer, Mazehet Olam), написанныя въ витіеватомъ стилѣ, съ изысканными «melizoth» и метафорами, имѣли значительный успѣхъ у читающей публики. Жаргонныя газеты К.: «Judenfreund» и «Neueste Nachrichten» (1866) были не долговѣчны. Пробывъ нѣкоторое время въ качествѣ проповѣдника въ Краковѣ и Франкфуртѣ, К.-Ц. занялъ постъ (въ 1875 г.) проповѣдника въ лондонской русско-польской общинѣ. Въ Лондонѣ К.-Ц. всецѣло отдался раввинской письменности. Имъ опубликованы: «Mussar Haskel» (теологическія разсужденія, 1878); «Sefat Emet» (полемическій трудъ, направленный противъ М. Родкинсона); «Or Chadasch» (по критикѣ Библіи и Талмуда, 1881); «Ha-Torah we-Hamizwah» (объ отношеніи Торы къ обрядности, 1884 г.); «Urim we-Tumim» (глоссы къ Mischne Torah Маймонида; въ концѣ книги приложены респонсы, 1885 г.); «Biographical sketches of eminent jewish families» (1897 г.). К.-Ц. издалъ также: «Dibre ha-Jamim le-Malche Zorfat» Іосифа га-Когена (1859 г.); извѣстную сатиру Калонимоса «Ehen Bochan» (съ примѣчаніями и поясненіями, 1865 г.) и описаніе процесса по ритуальному обвиненію въ Мадридѣ 1445 г., «Ohole Schem» (1883).—Ср.: A. Paperna, Kankan Chadasch etc., 73—4; W. Zeitlin, BHM., 179—182; Ha-Zefirah, 1904, № 14 (литературное приложеніе); J. E. XII, 649. 7.

Коньскъ (Konsk)—село на лѣвомъ берегу Сапа, въ Галиціи, въ уѣздѣ Бржозовскомъ. Въ К. сохранилась двухэтажная деревянная синагога замѣчательной архитектуры, по типу извѣстныхъ деревянныхъ синагогъ въ Польшѣ (снимокъ помѣщенъ въ 7 томѣ Sprawozdania kommisyi dla badania historyi sztuki w Polsce, стр. XXXI). Синагога была построена въ 18 в., если не раньше. 5.

Коолюсъ, Роменъ—см. Вейль, Рене (Евр. Энц., V, 378).

Копайгородъ—мѣст. Могил. у., Подольской губ. По ревизіи 1847 г., «Копайгородское евр. общество» состояло изъ 617 душъ; по переписи 1897 г., въ К. жит. 2.950, изъ коихъ 1.720 евр. 8.

Копаткевичи—мѣст. Мозырск. у., Минск. губ. По переписи 1897 г. жит. 1.768, изъ коихъ 1.310 евр. 8.

Копельманъ—раввинъ въ Нюрнбергѣ въ началѣ 15 в., одно время преподававшій тамъ Талмудъ совмѣстно съ р. Израилемъ изъ Кремса (см.). Впослѣдствіи оба раввина вступили въ споръ, положить конецъ которому удалось Якову Вейлю (см.), постановившему, чтобы конкурирующіе ученые читали лекціи поочередно черезъ день и чтобы ученикамъ была предоставлена свобода въ выборѣ учителя. Но наладившіяся между обоими раввинами отношенія продолжались недолго, уже въ 1412 г. Копельманъ былъ навсегда удаленъ изъ Нюрнберга.—Ср.: Barbeck, Gesch. der Juden in Nürnberg und Fürth, pp. 20, 23; Likkute Mahril, Hanau, 1730, 710; Jacob Weil, Responsa, 151, 163; Израиль Иссерлейнъ, Респонсы, II, 120. [Jew. Enc., VII, 556]. 9.

Копельманъ, Илья Наумовичъ—писатель; род. въ 1826 г. К. написалъ: «Das Licht des Evangeliums» (Charlottenburg, 1895), объ отношеніи христіанства къ іудаизму; «אבן תושיה»—критическій разборъ нѣкоторыхъ галахъ и агадъ. 7.

Копельманъ, Яковъ б. Самуилъ Бунимъ.—К. род. въ Брестъ-Литовскѣ въ 1550 г. Въ 1583 г. поселился во Франкфуртѣ, подъ конецъ жизни вернулся на родину, гдѣ и умеръ около 1598 г. Въ 1584 г. К. издалъ въ Фрейбергѣ жаргонное переложеніе «targumim» къ пяти «megiloth» (Dos Targum vun den Chomesch Megilot), предназначенное, какъ указано въ предисловіи, «для женщинъ и малосвѣдущихъ мужчинъ». Его богословскій трудъ «Omek halachah» (разъясненіе сложныхъ талмудическихъ постановленій, связанныхъ съ примѣненіемъ математическихъ формулъ, 1598) былъ удостоенъ одобренія Ваада четырехъ странъ. К. является также авторомъ: «Ohel Jakob» (Комментарій на «Ikkarim» Альбо, 1584) и жаргоннаго перевода «Mischle Schualim» Берехьи Ганакдана (1588).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col., 1252; L. Schulman, Sefat Jehudit Aschkenasit (Hasman, 1903, 2-ой отд., 31—33). [По J. E. VII, 556]. 7.

Копенгагенъ—столица Даніи. К. былъ открытъ для евреевъ въ 1657 г.; въ 1684 г. уже существовалъ молитвенный домъ, гдѣ разрѣшено было совершать богослуженіе при закрытыхъ дверяхъ и безъ произнесенія проповѣдей. Къ тому времени евреи владѣли кладбищемъ (старѣйшая могила относится къ 1670 г.). Эта ранняя община въ К. была, вѣроятно, сефардской; затѣмъ стали прибывать ашкеназскіе евреи. Въ евр. источникахъ община впервые упоминается въ 1691 г.; когда группа евреевъ по пути изъ Голландіи въ Курляндію погибла у Марштранда, евреи К., узнавъ о несчастіи, отправили туда членовъ общины и шамеша для выясненія подробностей, дабы, согласно евр. закону, вдовы погибшихъ мужей могли вступать въ бракъ (ср. Schaagat Arie we-kol Schachal, Салоники, 1746, 35а). Число евреевъ К. возросло въ началѣ 18 в.; въ 1729 г. была построена синагога. Изъ раввиновъ той эпохи слѣдуетъ указать на Израиля б. Иссахаръ Берендтъ, автора «Ohel Israel» (1733). Въ К. жили члены семьи Вессели (vulgo—Вайзель). Нафтали Герцъ Вессели поддерживалъ сношенія съ копенгагенской общиной и по случаю освященія новой синагоги (1766) написалъ стихотвореніе и произнесъ рѣчь. Среди евреевъ К. выдѣлялись еще Эйхели. Когда главная синагога сгорѣла въ 1795 г., новая синагога не могла быть построена вслѣдствіе раздоровъ, возникшихъ между приверженцами просвѣтительныхъ идей Мендельсона и консервативными элементами общины. Одинъ изъ представителей просвѣтительнаго движенія, М. Л. Натансонъ учредилъ образцовое общинное училище для бѣдныхъ мальчиковъ, а затѣмъ было открыто подобное заведеніе для дѣвушекъ. Однимъ изъ учителей былъ Исаакъ Ноахъ Маннгеймеръ, уроженецъ К., который ввелъ «конфирмацію» (см.). Мендельсоновское движеніе вызвало здѣсь такія-же послѣдствія, какъ и въ другихъ мѣстахъ Западной Европы. Многіе евреи К. крестились. Послѣ смерти главнаго раввина Авраама Гедаліи (1807) его преемникомъ былъ избранъ А. А. Вольфъ, которому удалось примирить враждовавшіе лагери, и въ 1833 г. была освящена, наконецъ, синагога. Многіе изъ старыхъ членовъ общины содержали, кромѣ главной синагоги, частную молельню по сефардскому обряду; крайніе элементы общины, не добившись того, чтобы большая часть молитвъ читалась на датскомъ языкѣ, не посѣщала богослуженій. По полученіи въ 1849 г. полноправія многіе копенг. евреи стали выдвигаться на общественномъ, литературномъ и научномъ поприщахъ (см. Данія, Евр. Энц. VI, 956).—Общинное правленіе въ К. состоитъ изъ 7 представителей и 4 старшинъ синагоги, а во главѣ этой коллегіи находится раввинъ. Послѣ смерти Вольфа (1891) этотъ постъ занялъ извѣстный евр. ученый Д. Симонсенъ, отказавшійся отъ раввинства въ 1902 г. Изъ 3.476 евр. жителей К. въ 1901 году (1,42% общ. населенія) около 1.000 платятъ общинный налогъ. Община содержитъ множество благотворит. учрежденій, въ большинствѣ давняго происхожденія. Новѣйшимъ учрежденіемъ является домъ для старцевъ (осн. Н. І. Френкелемъ). Община имѣетъ капиталъ по завѣщаніямъ на сумму свыше 2½ милліоновъ рублей для филантропическихъ цѣлей; кромѣ того, многія общества и учрежденія владѣютъ особыми капиталами. Съ другой стороны, К-іе евреи много жертвуютъ на общія нужды. Кромѣ религіозныхъ и общинныхъ училищъ, существуютъ разныя общества для распространенія знаній о іудаизмѣ.—Статистическія данныя о евреяхъ К., а также свѣдѣнія объ ихъ положеніи см. ст. Данія (Евр. Энц. т. VI, 956—57).—Ср.: A. Д. Cohen, De mosaiske troebekenderes stilling i Danmark, 1837; M. L. Nathanson. Historisk fremstilling of jödernes Forhold og stilling i Danmark, 1860; M. A. Levy (вмѣстѣ съ D. Simonsen'ымъ), Jödernes Historie въ приложеніи къ датскому переводу Kayserling'a. Jüd. Geschichte, 1890, 275 — 290. [Jew. Enc. IV, 258—60]. 5.

Копенъ-Альбанселли — французскій писатель, христіанинъ. К., являясь приверженцемъ клерикальной партіи, выпустилъ въ 1909 г. книгу: La Conjuration juive contre le monde chrétien, содержащую рядъ нападокъ на евреевъ и массоновъ. Авторъ, повторяющій въ общемъ мысли Дрюмона, по литературному таланту стоитъ гораздо ниже его. Книга, однако, имѣла широкое распространеніе среди антисемитовъ. 6.

Копіевы (Копьевы)—русская дворянская фамилія, родоначальникомъ которой является Степанъ Ивановичъ К., крещеный еврей, вступившій въ русское подданство при покореніи Смоленска въ 1655 г. Родъ К. внесенъ въ VI часть родословной книги С.-Петербургской и Ярославской губ.—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ, s. v. 8.

Коплинъ, Генри—американскій врачъ и профессоръ, род. въ Нью-Іоркѣ въ 1858 г. Извѣстность пріобрѣлъ, благодаря своей книгѣ «Diseases of infancy and childhood» (1902 г.); открытыя имъ особыя пятна, какъ симптомъ кори, получившія въ медицинѣ названіе «пятенъ Коплика», сдѣлали извѣстнымъ его имя далеко за предѣлами Америки. Ему также обязаны открытіемъ особой бациллы коклюша; въ 1899 г. К. былъ назначенъ профессоромъ по дѣтскимъ болѣзнямъ въ Bellevue Medical College. К. много работалъ и въ евр. госпиталѣ «Гора Синай».—Ср. Jew. Yearbook, 1909. [J. E., VII, 555]. 6.

Копоній — первый прокураторъ Іудеи, около 6 г. до Р. Хр. Онъ былъ, какъ и всѣ прокураторы, всадническаго сословія и «имѣлъ право жизни и смерти» (Флавій, Іуд. Войн., II, 8, § 1; Древн., XVIII, 1, § 1). Во время его правленія произошло возстаніе Іуды Галилеянина (Іуд. Война, l. c.), поводомъ къ которому послужила не столько личность Копонія, сколько то обстоятельство, что, благодаря преобразованіямъ провинціи Іудеи, находившейся тогда въ цвѣтущемъ состояніи, въ это время былъ произведенъ цензъ (перепись) Квириніемъ. Во время исправленія Копоніемъ его должности произошло слѣдующее событіе: «Въ праздникъ Пасхи, когда двери храма были открыты, въ полночь, случилось, что нѣсколько самарянъ вошли въ первую дверь и разсыпали человѣческія кости вдоль колоннады святилища. Вскорѣ послѣ этого К. былъ отозванъ въ Римъ и замѣщенъ Маркомъ Амбибуломъ» (Древн., XVIII, 2, § 2). Вѣроятно благодаря этому случаю, одна изъ дверей храма носила имя «двери К.» (Middot, I, 3; ср. чтеніе въ Parchi, 16а, изд. Edelmann). Относительно личнаго отношенія К. къ евреямъ ничего опредѣленнаго не извѣстно.—Ср.: Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 487; Schlatter, Zur Topographie und Gesch. Palästinas, стр. 206; S. Krauss, Lehnwörter, II, 537. [J. E. IV, 260]. 2.

Коппель, Эрнстъ—нѣмецкій писатель, род. въ Гамбургѣ въ 1850 г. Его перу принадлежитъ рядъ драматическихъ произведеній; онъ, между прочимъ, передѣлалъ для сцены «Преступленіе и

наказаніе» Ѳ. Достоевскаго подъ названіемъ «Raskolnikow» (вмѣстѣ съ Цабелемъ). — Ср. Kürschner, 1909. 6.

Копрживница—пос. Сандом. у., Радомск. губ. Принадлежа сперва ксендзамъ-цистеріанцамъ, а потомъ общему «духовному фонду», К. имѣла привилегію короля Казиміра отъ 1456 г., воспрещавшую евреямъ жительство и сохранившую свою юридическую силу до 1862 г.—Въ 1856 г. христ. 814, евр. 230. По переписи 1897 г., жит. 2.152, среди коихъ 836 евр. 8.

Копціевъ—пос. Сейн. у., Сувалкск. губ. По переписи 1897 г., жит. 1.314, среди коихъ 528 евр. 8.

Копыль—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Минскаго воеводства. По раскладкѣ 1720 г. кагалъ долженъ былъ внести 500 зл. подати. 5.

— Нынѣ—мѣст. Слуцк. у., Минск. губ. По ревизіи 1847 г., «Копыльское еврейское общество» состояло изъ 1824 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 4.463, среди коихъ 2.671 евр.—Яркія картины изъ жизни копыльскихъ евреевъ въ николаевскую эпоху даны въ воспоминаніяхъ А. Паперны (см. сборн. «Пережитое», II). Въ 1910 г.—одно частное евр. училище. 8.

Копысскій, Гилель бенъ Ааронъ—см. Гилель бенъ Ааронъ.

Копысскій, Іуда Лейбъ бенъ Менахемъ-Мендель—см. Шнеерсонъ.

Копысскій, Шнеуръ-Залманъ бенъ Іуда-Лейба—см. Шнеерсонъ.

Копысъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Трокскаго воеводства, Оршанскаго повѣта. Въ 1766 г. въ кагалѣ насчитывалось 304 плательщиковъ поголовной подати.—Ср.: Вил. Центр. Арх. кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нынѣ—заштатный городъ Горецкаго уѣзда, Могилевской губ. Съ 1777 по 1796 гг. и съ 1802 по 1861 гг.—уѣздный городъ. Значеніе евреевъ на порогѣ 19 в. въ мѣстной торгово-промышленной жизни видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	1783 г.	1784 г.	1803 г.
Христіане-купцы	11	20	—
Евреи-купцы	85	167	133
Христіане-мѣщане	589	491	585
Евреи-мѣщане	113	1202	1080

По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»:

Копысское	1483 д.	Облузское	145 д.
Смольянское	1561 »	Оболецкое	210 »
Старо-Толочин.	1327 »	Старосельское	334 »
Ново-Толочин.	346 »		
Бобрское	723 »	Всего	6522 д.
Крупецкое	393 »		

По переписи 1897 г. жит. 3.384, изъ которыхъ 1.399 евр.—Въ 1910 г.—два мужск. частн. евр. училища. К. резиденція цадиковъ изъ дома Шнеерсоновъ. По еврейски городъ называется קאפוס [гдѣ въ началѣ прошлаго столѣтія напечатано много еврейскихъ книгъ]. 8.

Копычынце (Kopyczyńce)—городъ въ Восточной Галиціи (въ уѣздѣ Гусятынъ). Въ 1765 г. въ кагальномъ округѣ К. 438 плательщиковъ подушной подати; въ 1900 г.—2.197 (почти треть населенія К.). Имѣются синагога и 4 молитвенныхъ дома. *М. Б.* 5.

Кораллы — такъ переводятъ нѣкоторые ученые, вслѣдъ за Лютеромъ (къ Плачь, 4, 7), евр. слово פנינים (въ другихъ мѣстахъ Библіи: Притчи 3, 15; 8, 11; 20, 15; 31, 10; Іовъ 28, 18, Лютеръ передаетъ К. черезъ слово Perlen). То обстоятельство, что красный цвѣтъ лица высшихъ слоевъ іерусалимскаго общества сравнивается съ פנינים (Плачъ, 4, 7) говоритъ въ пользу перваго перевода. Нѣкоторые видятъ К. также въ ראמות (Іезек., 27, 16; Притч., 24, 7; Іовъ, 28, 18), но это предположеніе не доказано. Что касается אלמגים (I Цар., 10, 11, 12; въ II Хрон., 2, 7; 9, 10, 11 стоитъ אלגומים), которое въ Талмудѣ (Рошъ-Гаш., 25а; Баба Батра, 80б) толкуется, какъ К. (בלמיא; см. Раши ibid; Im. Löw, Aram. Pflanzennamen, 60, 211; ערוך השלם, IV, 281; I, 98), то изъ библ. контекста ясно видно, что рѣчь идетъ о деревѣ, хотя и не установлено, о какомъ именно. См. Зоологія, Евр. Энц., VII, 840.—Ср. Guthe, KBW, 373, 608; Riehm, HBA, I, 868; J. E. IV, 261. 1.

Коранъ—священное писаніе ислама. По свидѣтельству самой книги, К. содержитъ откровенія, которыя якобы были ниспосланы Господомъ Богомъ Магомету чрезъ архангела Гавріила (Сура, II, 91, XXV, 34) или другого посредника (Святаго духа; Сура, XVI, 104) въ наитіи и во снѣ. Эти откровенія были даны на арабскомъ языкѣ (XXVI, 195) и, такимъ образомъ, были, прежде всего, предназначены для арабовъ, которые до того не получали объявленія воли Божіей (XXXIV, 43); они были также предназначены для того, чтобы подтвердить болѣе старыя писанія Торы и Евангелія и направить человѣчество на правый путь. Поэтому Магометъ называетъ себя «посолъ Божій» (XCVIII, 2 и др.) и «послѣдній изъ пророковъ» (XXXIII, 40). Въ расцвѣтѣ лѣтъ этотъ замѣчательный человѣкъ, развитіе котораго нельзя прослѣдить по достовѣрнымъ источникамъ, добровольно удалился въ пустыню. Предавшись тамъ постамъ и ночному бдѣнію, онъ впалъ въ религіозный экстазъ и почувствовалъ себя вдохновеннымъ для предупрежденія своихъ послѣдователей о предстоящемъ судѣ Божіемъ. Древнѣйшія части К. представляютъ изъ себя результаты этого вдохновенія. Онѣ отражаютъ высшую степень возбужденія въ языкѣ, въ краткихъ, отрывочныхъ сентенціяхъ и во внезапныхъ переходахъ; тѣмъ не менѣе, онѣ тщательно удерживаютъ риѳмованную форму, на подобіе оракуловъ и таинственныхъ формулъ языческихъ арабскихъ жрецовъ. Книга эта составлена долгое время послѣ смерти пророка, и ея 114 главъ редактированы безъ отношенія къ ихъ хронологической послѣдовательности. Слово «*Кор' âнъ*» представляетъ собою неопредѣленное наклоненіе арабскаго глагола, означающаго «читать вслухъ», «излагать»; это наименованіе заимствовано Магометомъ у евреевъ, у которыхъ глаголъ *карâ* (читать) употребляется особенно въ смыслѣ «изучать священное писаніе». Всякое откровеніе, которое представляло собою нѣчто цѣлое, Магометъ называлъ «*сурой*». Слово это — еврейское (шура) и обозначаетъ «строчку», но въ К. терминъ «сура» имѣетъ значеніе гораздо болѣе широкое, а именно—«глава». Каждый стихъ суры называется «*âятъ*»—«знаменіемъ» или «чудомъ»; это терминъ, введенный самимъ Магометомъ [вѣроятно въ связи со словомъ אות=знаменіе, которое въ талмудическую эпоху получило значеніе *буквы*. Ред.]. Цитаты изъ К. встрѣчаемъ еще во время дѣятельности Магомета въ Меккѣ (ибнъ Гишамъ, р. 226). Эти древнѣйшіе отрывки могли быть приведены самимъ пророкомъ въ присутствіи группы его послѣдователей, хотя, по всей вѣроятности, въ то время незначительной; послѣдователи же его могли легче сохранить ихъ въ видѣ устной тра-

диціи или письменно. Нижеслѣдующія извлеченія, относящіяся къ наиболѣе важнымъ основамъ вѣры, излагаемымъ въ К., и составленныя большей частью путемъ простыхъ заимствованій библейскихъ и талмудическихъ изреченій, дадутъ приблизительное представленіе объ его языкѣ и способѣ мышленія.

1) *Аллахъ и сотвореніе міра.*—«Аллахъ — создатель небесъ и земли, когда онъ говоритъ, да будетъ — оно есть (III, 42, 52); у Него находятся ключи невидимаго. Онъ одинъ знаетъ ихъ. Онъ знаетъ, что на землѣ и въ глубинѣ морей, и ни одинъ листъ не упадетъ безъ того, чтобы Онъ не зналъ объ этомъ (VI, 59). Если Господь ниспошлетъ на тебя наказаніе, нѣтъ никого, кромѣ Него, который бы могъ устранить таковое; если же Онъ желаетъ тебѣ добра, то нѣтъ того, который бы ограничилъ Его благость (XXI, 31). Онъ предназначилъ солнце для блеска и луну для свѣта. Онъ установилъ ея измѣненія, чтобы вы могли знать число лѣтъ и ихъ счисленіе (X, 5). Онъ создалъ скотъ для васъ; вы получаете отъ него большія выгоды; вы питаетесь имъ; вы находите красоту въ томъ, что вы его ловите на его пастбищахъ и гоните его впередъ искать себѣ кормъ; онъ носитъ ваши тяжести туда, куда вы не дошли бы безъ большого труда. Дѣйствительно, Господь Богъ вашъ милостивъ и милосерденъ; Онъ далъ вамъ лошадей, муловъ и ословъ для того, чтобы вы ѣздили на нихъ верхомъ, и для украшенія (XVI, 5—8). Это Онъ повелѣлъ сходить съ неба водѣ, которая служитъ вамъ для питья и которою вы поите ваши стада. Онъ повелѣлъ расти пшеницѣ, маслинѣ, пальмѣ, винограду и всякаго рода плодамъ; въ этомъ есть знаменіе для разсуждающихъ (XVI, 10, 11). Онъ тотъ, кто подчинилъ вамъ море; вы можете ѣсть изъ него свѣжее мясо и извлекать украшенія, которыми наряжаетесь (XVI, 14).

2) *День Страшнаго суда и воскресенія.*—«О, вы, люди, бойтесь Господа вашего; ибо страхъ въ часъ суда будетъ дѣло страшное. Въ тотъ день вы увидите это; кормилица броситъ дитя, которое она кормила, и всякая беременная женщина выкинетъ, и ты увидишь людей пьяными, хотя они не пили (XXII, 1, 2). И въ тотъ день мы повелимъ двинуться горамъ, и ты увидишь землю, сравненную какъ равнина, и мы соберемъ всѣхъ людей, не забывая ни одного. Затѣмъ они будутъ приведены рядами къ Господу, и Онъ скажетъ имъ: вотъ, вы пришли ко Мнѣ такими, какъ Я сотворилъ васъ въ первый разъ, но вы думали, что Я не исполню Своихъ обѣщаній; и каждый получитъ свою книгу, гдѣ записаны его дѣла, и ты увидишь грѣшниковъ въ смятеніи отъ того, что тамъ написано; И они будутъ говорить: Горе намъ! Что это за книга? Она не оставляетъ неперечисленнымъ ни малаго дѣла, ни большого; и они найдутъ тамъ то, что они сдѣлали, и твой Господь Богъ не поступитъ несправедливо съ кѣмъ бы то ни было (XVIII, 45—47). Мы поставимъ въ день воскресенія вѣрные вѣсы; ни одна душа не будетъ осуждена несправедливо; даже еслибъ то равнялось по вѣсу горчичному зернышку, мы принесемъ это (XXI, 48). Дѣйствительно, тѣ, которые вѣрятъ, евреи, сабеи, христіане, послѣдователи маговъ, а равно тѣ, которые соединяютъ другихъ боговъ съ Господомъ Богомъ, дѣйствительно, Господь рѣшитъ между ними въ День Воскресенія».

3) *Адъ и рай.*—«Мы приготовили для грѣшниковъ огонь, который окружитъ ихъ своимъ пламенемъ, и если они будутъ умолять о помощи, имъ будетъ оказана помощь водою горячею, какъ расплавленная мѣдь, которая сожжетъ имъ лица (XVIII, 28). Одежды невѣрныхъ будутъ выкроены изъ огня; на ихъ головы будутъ лить кипящую воду; ихъ внутренности и кожа будутъ тамъ сожжены; они будутъ биты желѣзными палками. Всякій разъ, когда оцѣпенѣвши отъ боли, они захотятъ оттуда уйти, ихъ воротятъ туда и закричатъ имъ: подвергнитесь наказанію огнемъ (XXII, 20—22). Тогда земля будетъ сокрушена ударомъ за ударомъ въ мелкіе кусочки, и Господь придетъ, а съ Нимъ ангелы рядъ за рядомъ, и въ тотъ день приблизятъ геенну. О, тогда человѣкъ опомнится, но къ чему послужитъ ему тогда раскаяніе. Онъ воскликнетъ: О, если бы я дѣлалъ добро впродолженіе всей моей жизни,— но въ тотъ день никто не будетъ наказанъ карою, равною его карѣ, и никто не будетъ связанъ цѣпями, равными его цѣпямъ!» (LXXXIX, 22—26). «Въ тотъ день тамъ будутъ радостныя лица, довольныя своими прошлыми дѣлами, они водворятся въ верховномъ саду, гдѣ они не будутъ слышать пустыхъ разговоровъ, гдѣ находится источникъ текущихъ водъ, гдѣ имѣются высокія сѣдалища, и поставлены кубки, и подушки разложены, и ковры разостланы (LXXXVIII, 8—16). Вѣрно, праведные будутъ въ жилищѣ утѣхъ. Расѣвшись по сѣдалищамъ, они будутъ обращать свои взоры туда и сюда. На челахъ ихъ ты узнаешь сіяніе счастія. Имъ будутъ подносить для питья вино отмѣнное, запечатанное. Печать будетъ изъ мускуса. Это вино будетъ смѣшано съ водой Таснима. Это водоемъ, откуда пьютъ приближающіеся къ Вѣчному (LXXXIII, 22—28). О, ты, душа вѣрнаго! — Вернись къ твоему Господу удовлетворенная наградой и угодная Богу; войди въ число Моихъ слугъ и войди въ Мой рай» (LXXXIX, 27—30).

Хотя вышеприведенные стихи содержатъ въ себѣ много оригинальныхъ фразъ и фигуръ, тѣмъ не менѣе, они часто напоминаютъ подобные стихи въ Библіи и Талмудѣ. Такія точки соприкосновенія тѣмъ болѣе многочисленны, что Магометъ повторяетъ много библейскихъ разсказовъ. Эти разсказы мы находимъ, въ особенности, въ позднѣйшихъ сурахъ, имѣющихъ всѣ характерныя черты проповѣдей. Главные предметы, заимствованные изъ Библіи, слѣдующіе: сотвореніе міра, Каинъ и Авель, Ной, Авраамъ и его сыновья, Яковъ и его сыновья, Моисей и Ааронъ, Саулъ, Давидъ и Соломонъ, Іовъ и Іона; изъ Евангелія, кромѣ Іисуса и Маріи, упоминается лишь Іоаннъ. Въ библейскихъ разсказахъ К. слѣдуетъ чаще легендамъ еврейской агады, чѣмъ библейской передачѣ, что и было указано Гейгеромъ въ его «Was hat Mahammed aus dem Judenthum aufgenommen!» (Боннъ, 1834 г., 2 изд., Лейпцигъ, 1902 г.—См. Исламъ, Евр. Энц., VIII, 348 — 350). Нужно думать, что источники заимствованій были у Магомета не письменные, а устные. Элементы, взятые изъ еврейской агады, евангелій и апокрифовъ, передаются часто съ крайней неточностію и даже съ грубыми извращеніями. Кромѣ неточности въ передачѣ еврейскаго и христіанскаго текста и мысли, встрѣчается искаженная форма собственныхъ именъ. Еврейскій элементъ извращенъ менѣе, чѣмъ христіанскій, потому что съ евреями Магомету приходилось имѣть болѣе частыя сношенія; поэтому, напр., К., V, 35, совпадаетъ почти

слово въ слово съ Мишной, Сангедер., IV, 5; замѣна воды при омовеніи чистымъ пескомъ (Кор., IV, 46) показываетъ, что до свѣдѣнія Магомета иногда могли доходить даже мелкія правила Талмуда (ср. Мишна, Берах., 15а). Далѣе имѣется много измѣненій, въ особенности собственныхъ именъ, которыя своимъ происхожденіемъ обязаны отчасти самому Магомету. Такъ, фараонъ желаетъ построить башню (XXVIII, 38),—этотъ разсказъ основанъ на исторіи Нимрода (Іосифъ Флавій, Древности, I, 4, §§ 2—3); Эліэзеръ дѣлается отцомъ Авраама (VI, 84). Въ ученіи Магомета встрѣчаются часто и анахронизмы. Такъ, правила касательно молитвы и раздачи милостыни упоминаются въ связи съ договоромъ Господа съ Израилемъ (V, 15). Господь приказалъ Моисею и Аарону приготовить мѣста для молитвы въ Египтѣ (X, 87), гибель жены Лота была предрѣшена Господомъ (XV, 60). Другія прибавленія были сдѣланы, дабы подходить къ арабскимъ условіямъ, таковы: описаніе жезла Моисея (XX, 19), распятіе на пальмовыхъ деревьяхъ, въ качествѣ наказанія (XX, 74), и Іосифъ, въ качествѣ хранителя вещей его братьевъ (XII, 17; ср. Wellhausen, Skizzen, IV, 157). Принципіальное измѣненіе, имѣющее непосредственное значеніе для арабовъ и Мекки, мы находимъ въ разсказѣ объ Авраамѣ и его сыновьяхъ, причемъ К. представляетъ библейскаго патріарха, какъ основателя святилища въ Меккѣ. Измаилъ не упоминается вмѣстѣ съ нимъ, появляясь лишь въ позднѣйшихъ сурахъ. Во всѣхъ библейскихъ разсказахъ, находимыхъ въ К., влагаемыми въ уста ораторовъ словами имѣется въ виду изложить мнѣнія и вѣрованія самого Магомета. Отношенія Магомета къ жителямъ Мекки лишь весьма слабо скрыты въ видѣ предупрежденій, дѣлаемыхъ отдѣльными пророками грѣшному народу, и въ видѣ отвѣтовъ этого послѣдняго. Въ связи съ этимъ интересны слова: Адама и Евы (VII, 22), Авеля V, 32), Ноя (VII, 57, 59, XI, 27), невѣрующихъ во времена Ноя (VII, 58, XI, 34, 48, 48), Якова (XII, 99), Іосифа (XII, 33, 37), Моисея (VII, 103, XXVIII, 15), египетскихъ маговъ (XX, 75) и Іисуса (XIX, 31). Нѣсколько легендъ въ дополненіе къ библейскимъ разсказамъ были включены въ К., какъ то легенда объ Александрѣ Великомъ «съ двумя рогами», XVIII, 82 и сл., происходящая изъ еврейскаго источника (ср. пророчества Даніила VIII, 3—7, по толкованію Іосифа Флавія и раввиновъ), легенда о семи спящихъ (XVIII, 8 и сл., ср. Koch, Die Siebenschläfer Legende, Лейпцигъ, 1883; Guidi, Testi Orientali Inediti Sopra i settae Dormienti di Efeso, Римъ, 1885); легенда о Моисеѣ и слугѣ Божіемъ (XVIII, 64 и сл.) и разсказъ о столѣтнемъ снѣ (II, 261; ср. разсказъ о Хони га-Меʻаггель,—Іер. Таан., III, 66а; Guidi, Sette Dormienti, стр. 103). Въ К. имѣются также собственно арабскія легенды, очевидно въ нѣсколько измѣненной формѣ, включенныя для той морали, которой онъ учитъ. Кромѣ того, въ К. имѣется много мѣстъ законодательнаго характера и позднѣйшаго происхожденія. Въ нихъ заключаются правила касательно пилигримства (II, 185), поста (II, 181), раздачи милостыни (II, 273 и сл.; LXVI, 17 и сл.), военной добычи (VIII), брака (IV, 23 и др.), наслѣдства (IV, 2 и др.) и т. п. Въ этихъ частяхъ также попадаются въ самомъ текстѣ типичныя выраженія болѣе ранняго періода, относящіяся къ вѣрѣ. Языкъ К. считается магометанами безупречнымъ образцомъ совершенства. Однако, безпристрастный изслѣдователь найдетъ въ немъ много особенностей. Наиболѣе замѣчательнымъ является то обстоятельство, что за сентенціей, въ которой что-нибудь говорится относительно Аллаха, нерѣдко слѣдуетъ другая, въ которой Аллахъ самъ говоритъ. Какъ примѣръ этого, можно указать XVI, 81; XXVII, 61; XXXI, 9 и XLIII, 10 (ср. также XVI, 70). Многія особенности порядка словъ вызываются необходимостью риемы (LXIX, 31; LXXIV, 3); равнымъ образомъ употребленіе многихъ рѣдкихъ словъ и новыхъ формъ можетъ быть объяснено тою же причиною; ср. въ особенности XIX, 8, 9, 11, 16. [Объ арамейскихъ словахъ въ К. см. монографію З. Френкеля]. См. также *Исламъ*.

До нашихъ временъ дошли чрезвычайно старинные списки или отрывки К.; есть такіе, которые съ достовѣрностью можно отнести къ I—II в. (гиджры). Въ Императ. публичной библіотекѣ въ Спб. съ 1869 года находится захваченный фонъ-Кауфманомъ въ Туркестанѣ списокъ К. съ пятнами, которыя русскими мусульманами считаются за пятна крови Османа, потому что, по ихъ преданію, именно эту рукопись прижималъ къ груди халифъ, когда его убивали; мусульманскіе богомольцы являются въ библіотеку на поклоненіе этому экземпляру. Мусульманскихъ изданій К. имѣется безконечное множество, но въ четкости и удобствѣ пользованія они значительно уступаютъ критическому европейскому изданію Г. Флюгеля, подъ заглавіемъ «Corani Textus Arabiens». Вышло оно впервые въ Лейпцигѣ, въ 1834 г., много разъ переиздано.—К. былъ переведенъ на разные языки: латинскій, итальянскій, французскій, нѣмецкій и др. На русскомъ языкѣ имѣется 7 разныхъ переводовъ К., изъ нихъ переводъ Николаева наиболѣе популяренъ въ Россіи, выдержалъ много изданій.—На древне-еврейскій К. былъ переведенъ еще въ 17 в. Яковомъ бенъ-Израиль га-Леви, раввиномъ въ Занте (См. Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. Mss., № 2207). Въ послѣднее время былъ изданъ К. въ переводѣ на древне-еврейскій языкъ H. Reckendorf (Leipzig, 1857) «אלקוראן». — Ср.: «Oratio Inauguralis de Mohammedanismo e Veterum Hebraeorum Scriptis Magna ex Parte Composita» (Utrecht, 1718); Weil, Biblische Legenden der Muselmänner, 1845; Nöldeke, Geschichte des Quorans, 1860; Sprenger, Leben u. Lehre des Mohammed, 3 т., 1861—75; J. Gastfreund, Mohammed nach Talmud und Midrasch (I, Berlin, 7518; II, Wien, 1877; III, Leipzig, 1880); H. Hirschfeld, Jüdische Elemente im Koran (1878); idem, Beiträge zur Erklärung des Korans (Leipzig, 1886); M. Steinschneider, Hebr. Bibliogr., pp. 309, 339, 591, 854; idem, Z. D. M. G., XV, 381; XLVIII, 354; idem, J. Q. R. XII, 499; idem, Polemische Literatur, 313—316; idem, Ozar Toh, 1881; Wellhausen, Skizzen und Vorarbeiten, Heft 4, 1889; Schapiro, Die haggadischen Elemente im erzählenden Teil des Korans, 1907; D. Künstlinger, Die Sûratu Jûsufa, въ «Hakedem», 1907, стр. 151—170 (изслѣдованіе и еврейскій переводъ); R. Leszynsky, Die Juden in Arabien zur Zeit Mohammeds, 1910; J. Eisenberg, הגדות מחיי הנביאים בספרה הערבית, 1911. [По J. E. VII, 557—560 съ дополненіями И. Маркона]. 4.

Кораньи (Korányi), **Фридрихъ**—венгерскій врачъ и профессоръ, род. въ 1828 г. Въ 1884 г. получилъ титулъ барона, въ 1891 г. назначенъ членомъ палаты магнатовъ. К. считается наиболѣе выдающимся

врачемъ въ Венгріи. Онъ написалъ рядъ изслѣдованій. К. принялъ христіанство.—Ср.: Pesti Naplo, 1897, 21 окт.; Pallas, Lex., X, XVIII, Jew. Enc. VII, 560. *L. B.* 6.

Корахъ, קרח (въ Септ. Κορέ, въ слав. Библіи Корей).—1) Сынъ Исава отъ Оголибамы, упоминается какъ «предводитель» (אלוף) въ Эдомѣ (Быт., 36, 5, 14, 18; I Хрон., 1, 35).—2) Сынъ Элифаза, сына Исава, также «предводитель» въ Эдомѣ (Быт., 36, 16).—3) Сынъ Хеброна изъ семейства Калеба, брата Іерахмееля (I Хрон. 2, 42).—4) сынъ Іицгара (יצהר) и правнукъ Леви по линіи Кегатъ (см.), двоюродный братъ Моисея (Исх., 6, 21; I Хрон., 6, 22 и сл.; ib., 6, 7 его отецъ названъ Амминадабъ). По его возмущенію противъ Моисея и Аарона и страшной карѣ, постигшей его и его единомышленниковъ (Числ., 16), имя его сдѣлалась для всѣхъ временъ предостереженіемъ отъ своевольнаго посягательства на почести и преимущества, связанныя со священнымъ служеніемъ при центральномъ святилищѣ. Недовольный подчиненнымъ положеніемъ левита въ богослужебной іерархіи, К. не хотѣлъ признать преимущества Аарона на первосвященство и, ссылаясь ва святость всей общины (ср. Исх., 19, 6), онъ съумѣлъ собрать вокругъ себя 250 старѣйшинъ изъ разныхъ колѣнъ, среди которыхъ было и не мало левитовъ (Чис., 16, 2, 7, 8). Во главѣ возмутившихся стали, кромѣ К., еще братья Датанъ и Абирамъ, сыновья Эліаба и Онъ, сынъ Пелета, прямые потомки Реубена, первороднаго сына Якова (ib., 16, 1; впрочемъ, Онъ, кромѣ этого мѣста, нигдѣ больше не упоминается). Огорченный ихъ дерзкими рѣчами, Моисей упрекнулъ К. и его сообщниковъ, особенно же левитовъ, указавъ имъ, что ихъ возмущеніе направлено не противъ Аарона, но противъ Бога. Датана и Абирама онъ пригласилъ для переговоровъ къ себѣ, но они грубо отказались явиться къ нему. Разгнѣванный такой упорной дерзостью, Моисей обратился съ молитвой къ Богу отвергнуть ихъ жертвоприношенія; К. же и его сообщникамъ онъ приказалъ явиться на слѣдующій день со своими кадильницами въ скинію собранія для совершенія священнаго обряда куренія. То же долженъ былъ сдѣлать и Ааронъ, и тогда обнаружится воля Господня, кого Онъ хочетъ приблизить къ Себѣ, въ качествѣ священнослужителей. И дѣйствительно, когда на слѣдующій день всѣ собрались въ скинію, Богъ хотѣлъ истребить всю общину, но по молитвѣ Моисея и Аарона, Онъ рѣшилъ наказать только виновныхъ и, когда по совѣту Моисея, народъ отошелъ отъ шатровъ главарей возстанія, разверзлась земля и поглотила ихъ съ ихъ семьями и со всѣмъ имуществомъ. 250 старѣйшинъ, совершившихъ куреніе, были истреблены небеснымъ огнемъ (Числ., 16). Сыновья К. не пострадали вмѣстѣ со своимъ отцомъ (Числ., 26, 11), и они въ числѣ трехъ: Ассира, Элкана и Абіасафа являются родоначальниками Корахидовъ (בני קרח ,קרחים; Исх., 6, 24). Члены этого семейства упоминаются, какъ левиты (Чис., 26, 58 и I Хрон., 9, 31), привратники и пекаря при домѣ Божіемъ (I Хрон., 9, 19, 31) и какъ пѣвцы (ib., 6, 17 и сл.). Имъ приписываются псалмы 42, 46—49, 84, 85, 87, 88 (послѣдній приписывается также Геману). По I Хрон., 12, 7 они примкнули къ Давиду, когда онъ еще скрывался отъ Саула въ Циклагѣ (изъ контекста того отрывка отнюдь не слѣдуетъ, что тѣ Корахиды были Веніаминитами, какъ ошибочно думаютъ многіе ученые, между проч., и Эд. Мейеръ въ своемъ трудѣ «Die Israeliten und ihre Nachbarstämme», 352; перечень Веніаминитовъ кончается уже въ ст. 4; Гедера, упоминаемая въ ст. 5, есть уже городъ въ Іудеѣ (ср. Гедера, Евр. Энц., VI, 243), а по II Хрон., 20, 19 Корахиды служили при храмѣ въ качествѣ пѣвцовъ во время Іегошафата. 1.

К. въ агадѣ.—Имя К. толкуется въ агадѣ, какъ «плѣшь» («изъ-за него сдѣлалась плѣшь во Израилѣ», т.-е. погибло много народу; Санг., 109б). К. представляется, какъ одинъ изъ двухъ самыхъ богатыхъ людей, которыхъ вообще видѣлъ свѣтъ.—(второй изъ нихъ—Аманъ) см. Bamid rab., XXII, 6; Esther rab., VII. Ключи отъ кладовыхъ К. составляли поклажу трехсотъ муловъ (Пес., ibid.). Онъ считается также великимъ мудрецомъ (Bamid. r., XVIII, 2). Главной причиной его возстанія признается въ агадѣ назначеніе его двоюроднаго брата Элицафана, сына Уззіеля, младшаго сына Кегата, родовымъ княземъ надъ кегатидами, тогда какъ онъ, сынъ Іицгара старшаго, послѣ первороднаго Амрама, обойденъ (Bam. rab., XVIII, 1; Tan. Korach, 3; ed. Buber, 43a). Изъ того, что разсказъ о К. непосредственно слѣдуетъ за отрывкомъ о кистяхъ видѣнія (Чис., 15, 37—41), Мидрашъ выводитъ ученый диспутъ К. съ Моисеемъ. К. спрашиваетъ Моисея: «къ платью, сотканному изъ голубой шерсти, должно ли придѣлать кисти»? на что Моисей отвѣчаетъ: «да, должно». К. насмѣшливо возражаетъ: «платье, все состоящее изъ голубой шерсти, развѣ еще нуждается въ четырехъ кистяхъ изъ такой же шерсти? А домъ, полный книгами, развѣ онъ нуждается еще въ Мезузѣ на косякѣ двери»? Моисей отвѣтилъ утвердительно, что опять вызвало злорадное восклицаніе К.: «какъ? вся Тора, содержащая 275 главъ, не дѣлаетъ дома годнымъ для жилья, а одинъ отрывокъ это дѣлаетъ? Нѣтъ, эти заповѣди суть не слова Божіи, а твои собственныя выдумки»! Тотчасъ-же К. распорядился и двѣсти пятьдесятъ главныхъ членовъ сингедріоновъ облачились въ хламиды изъ голубой шерсти и явились къ нему на пиръ. Когда-же сыновья Аарона пришли за полученіемъ принадлежащихъ имъ частей (грудь и правое бедро; ср. Числ., 18), К. и его гости запротестовали и сказали: «мы ничего не дадимъ, это не повелѣніе Божіе, а Моисеевы измышленія!». Съ рѣзкими словами они встрѣтили и самого Моисея. К. посовѣтовался также со своей женой, и она еще больше подстрекала его, говоря: «смотри, что сдѣлалъ Моисей: онъ сталъ царемъ, брата сдѣлалъ первосвященникомъ, своихъ племянниковъ онъ назначилъ помощниками первосвященника, «возношеніе» (תרומה) онъ отдаетъ священнику изъ десятины, принадлежащей вамъ, онъ назначаетъ десятую часть священнику, но этого мало, онъ еще лишилъ васъ волосъ (Чис., 8, 7); чтобы обезобразить васъ». К. возразилъ: «но онъ самъ тоже сбрилъ себѣ волосы». На это жена отвѣтила: «разъ онъ забралъ себѣ всѣ преимущества, то онъ могъ пожертвовать волосами съ тѣмъ, чтобы и вы тоже пострадали» (см. Санг., 110a; ср; Bamid. rab., ibid., Tan., ibid.; Jalkut., Чис., 750. Midr. Agada къ Числ., 16, 8). К. поднялъ тогда народъ противъ Моисея и Аарона и выступилъ со слѣдующими словами: «вся община свята, всѣ слышали на Синаѣ голосъ Божій, почему-же возвышаетесь вы надъ всѣми». Датанъ и Абирамъ были вовлечены въ возста-

ніе потому, что были сосѣдями К. по расположенію вокругъ скиніи. Моисей испугался гнѣва Господня надъ израильтянами за ихъ строптивость, ибо это было уже четвертый разъ, какъ они проявляли свой непокорный духъ противъ Бога (золотой телецъ, ропотъ въ Табеерѣ (Чис. 11, 1—3), возмущеніе вслѣдствіе нехорошаго отзыва соглядатаевъ объ Обѣтованной землѣ). Во время возмущенія К. Моисей опустилъ руки: «сколько разъ я буду ходатайствовать передъ Богомъ за Его грѣшный народъ!» (Bam. r., ibid.; Tan., ibid., 4). Онъ, однако, оправдывалъ ихъ тѣмъ, что они были въ невмѣняемомъ состояніи, много пили и ѣли, и думалъ, что по отрезвленіи они раскаются; поэтому онъ отложилъ рѣшающій моментъ на слѣдующій день (Tan., ib., 5). К., однако, всю ночь ходилъ по домамъ и подстрекалъ народъ (ibid., 7). Когда Богъ повѣдалъ Моисею о страшной карѣ, предстоящей возмутившимся, Моисей пошелъ къ нимъ и предупредилъ ихъ. Но они не хотѣли выйти изъ своихъ шатровъ. Тогда совершилась кара: часть возмутившихся была поглощена землею, а часть истреблена огномъ, К. же подвергся обоимъ наказаніямъ, чтобы ни тѣ, ни другіе изъ совращенныхъ имъ не могли жаловаться, почему онъ, виновникъ ихъ увлеченія, не испыталъ на себѣ ихъ кары (ibid., 9; ср. Санг., 110а). По мнѣнію агадистовъ, К. и его сообщники остались живыми: они подвергнуты вѣчнымъ мукамъ (Ber. r., XCVIII; Tan. Kor, 9); сыновья К. не умерли, ибо «для нихъ упрочилось мѣсто въ аду» (Bam. r., XVIII). Сообщники К. лишились удѣла въ Обѣтованной землѣ, а ихъ сыновья получили участки по заслугамъ ихъ дѣдовъ по отцу и по матери (Баба Бат., 117б). 3.

Взгляды критической школы.—По мнѣнію Кюнена и его послѣдователей, разсказъ о возмущеніи К. составленъ изъ трехъ элементовъ, изъ которыхъ, однако, лишь два взяты изъ самостоятельныхъ источниковъ, тогда какъ третій является только позднѣйшей переработкой болѣе древняго текста. По разсказу Кодекса IE (16, 1б, 12—14, 15б, 25, 26, 27б—32а, 33) противъ Моисея возстали Датанъ и Абирамъ, не желавшіе признать его верховенства, въ наказаніе за что они вмѣстѣ со своими семьями были поглощены землею (ср. Второз. 11, 6). По кодексу PC (16, 2—7, 15а, 19—24, 27а; 17, 1, сл.) К. возмутился, какъ представитель мірянъ, противъ Моисея и Аарона, какъ представителей привилегированнаго сословія, левитовъ и священниковъ; въ наказаніе за это они были истреблены небеснымъ огнемъ передъ входомъ въ святилище. Остальныя части отрывка, по мнѣнію этихъ критиковъ, принадлежатъ компилятору, превратившему К. въ левита, который отъ имени своихъ собратьевъ по колѣну возсталъ противъ священническ. прерогативъ Аарона и его сыновей. Кромѣ того, по мнѣнію новѣйшихъ критиковъ, левитское семейство К. откололось отъ эдомитскаго клана К. (Быт., 36, 5); имя К. (плѣшь) можно толковать, какъ противоположность שעיר — волосистый, или лучше, лѣсистый, названіе горнаго хребта въ Эдомѣ; ср. Іош., 12, 7: «гладкая гора [на югѣ Іудеи], поднимающаяся къ Сеиру»; К. считается сыномъ Хеброна (южнаго города Іудеи; I Хрон., 2, 43); его потомки сперва іудаизировались, подобно Калебу, но потомъ переходя черезъ нижнія ступени служебной іерархіи при храмѣ, начиная съ положенія привратниковъ (I Хрон. 9, 19; 26, 1, 19; ср. II Хрон. 31, 14) и пекарей (I Хрон. 9, 31), затѣмъ пѣвцовъ (I Хрон., 6, 18), они наконецъ, стали полноправными левитами. Но не довольствуясь этимъ, они домогались положенія священниковъ, но здѣсь они потерпѣли неудачу, и должны были удовольствоваться положеніемъ храмовыхъ пѣвцовъ. Но по этой гипотезѣ остается непонятнымъ, какъ въ одномъ и томъ же источникѣ (PC) К. выставляется, какъ мірянинъ, протестовавшій противъ преимуществъ всего Левитова колѣна (Чис., 16, 3) и какъ левитъ по происхожденію (Исх., 6, 21; Чис. 16, 1).—Ср.: Kuenen, Theol. Tijdschr., 12, 138 сл. (=Gesamm. Abhandlungen, 498 сл.); B. W. Bacon, The triple tradition of Exodus, 1894, 190; Wellhausen, Composition des Hexateuchs², 105 сл., 184 сл., 339 сл.; Israel. u. jüd. Geschichte, 1907; Stade, Geschichte d. Volkes Israel, 2, 201; Ed. Meyer, Entstehung des Judentums 162, 181; id., Die Israeliten u. ihre Nachbarstämme, 1906, 352; Robertson Smith, The Old Testament in the jew. church², 204 сл.; Riehm, HBA, I, 866 сл.; PRE, 11, 36 сл.; J. E. VII, 556 сл. 1.

Корбанъ (жертва)—см. Жертвоприношеніе.

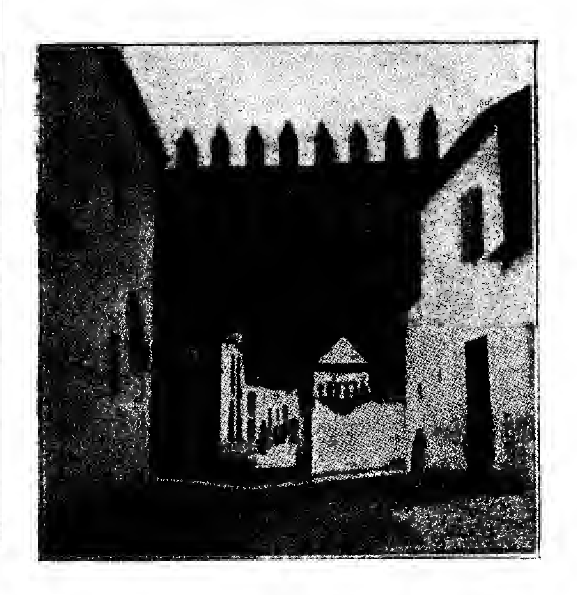
Корбейль (франц. **Corbeil**, лат. **Carbolium**, евр. קורבייל, קורבל, קורבאל, קורבויל, קורוביל)—французскій городъ въ департаментѣ Сены и Уазы. Евреи жили здѣсь очень рано, занимая особый кварталъ, который въ одномъ латинскомъ документѣ названъ Judearia Carbolii (REJ., IX, 62). Городъ этотъ упоминается въ Тосафотъ Кетуб., 12в и Хул., 122в; вѣроятно, его имѣютъ въ виду въ документѣ отъ 15 вѣка, въ которомъ говорится о мѣстѣ, гдѣ нѣкогда была богатая евр. школа. Въ 1184 г. французскій король Филиппъ-Августъ пожаловалъ клерку Пьеру домъ, принадлежавшій корбейльскому еврею Эли (Hélie). Въ 1202 г. на евреевъ К. былъ наложенъ особый налогъ; они были также обязаны платить въ королевскую казну за приложеніе печати къ извѣстнымъ сдѣлкамъ, которыя они заключали съ христіанами. Въ листѣ доходовъ, полученныхъ казной въ 1298 г. отъ евреевъ, упоминается также еврей Гагенъ (Hagin,—транскр. имени *Хаимъ*), получившій мѣсто сборщика податей, и еврейка Thyerma, уплатившая 47 ливръ. Документъ отъ 1306 г. говоритъ о продажѣ конфискованнаго у евреевъ имущества въ К., упоминая, между прочимъ, о домѣ, принадлежавшемъ еврею Крессану (Cressant) и приносившемъ ему значительную ренту. Въ документѣ о евреяхъ Барруа (Document sur les Juifs des Barrois, REJ., XIX, 250) говорится, среди прочихъ евреевъ К., еще о «Кройссанѣ, племянникѣ Кройзана изъ К.». Послѣдній, вѣроятно, никто иной, какъ тотъ же Крессанъ документа 1306 г. и который ок. 1315 г. исполнялъ функціи комиссара, получая отъ своихъ соплеменниковъ числившіяся недоимки. Напечатанныя Перецемъ глоссы о סמ"ק Исаака бенъ-Іосифа изъ К. содержатъ формулу одного развода, имѣвшаго мѣсто въ 1280 г. въ городѣ, расположенномъ при сліяніи рѣкъ שינה и מושינה. Документъ этотъ подписанъ двумя свидѣтелями: Симеономъ, сыномъ раввина Іуды, и Реубеномъ, сыномъ щедраго (הנדיב) Исаака. Судя по географическому положенію К. (у сліянія Сены и Эссона), здѣсь идетъ рѣчь именно о немъ. Въ К. жило много выдающихся талмудистовъ, въ особенности тосафистовъ. Ааронъ бенъ-Хаимъ га-Когенъ въ комментаріи къ одному махзору (Cat. Bodl., 1206, стр. 421), написанному около 1227 г. (Zunz, Ritus, 194), говоритъ о двухъ своихъ дядяхъ; Іудѣ изъ К. и Яковѣ изъ К., которыхъ онъ называетъ רבינו וצוק"ל. Этотъ Іуда написалъ нѣсколько тосафотъ о

различныхъ частяхъ Талмуда, онѣ цитируются въ Колъ-бо, № 87, Berakhot; въ старыхъ тосафотъ, Іома, 14, въ тосафотъ Ашери, Yebamot, 14а; въ тосафотъ къ Ketubot, 17а; Kidduschin, 16в; Nazir, 65в; Zebahim, 38в. Яковъ Святой, о которомъ упоминаетъ тотъ же, Ааронъ бенъ-Хаимъ, вѣроятно, получилъ это прозвище въ виду того, что погибъ мученической смертью въ К. за свою вѣру. Его дебаты съ р. Тамомъ и его произвольныя толкованія Библіи свидѣтельствуютъ, что онъ былъ мистикомъ и каббалистомъ. Симонъ изъ К., извѣстный подъ именемъ «Знаменитаго раввина», былъ однимъ изъ тѣхъ, которымъ Мееръ бенъ-Тодросъ Абулафія около 1204—1205 гг. отправилъ письмо относительно воскресенія мертвыхъ (כתאב אלרסאייל, 4). Исаакъ бенъ-Іосифъ изъ К., зять Іехіэля бенъ-Іосифа изъ Парижа, авторъ סמ"ק (ספר מצות קטן) и другихъ талмудическихъ книгъ, провелъ всю жизнь въ К., гдѣ имѣлъ многочисленныхъ учениковъ. Изъ нихъ большой извѣстностью за предѣлами Франціи пользовался Перецъ бенъ-Эліа, котораго Мордехай бенъ-Гиллель часто называетъ своимъ учителемъ (Mord. Taanit., I, № 623; Aboda Zara, IV, №№ 845, 852, 856). Около конца 13 в. въ К. жилъ Мордехай бенъ-Натанъ бенъ-Исаакъ изъ Страсбурга, авторъ спеціальной работы о סמ"ק. Одно каббалистическое произведеніе говоритъ объ Элхананѣ Святомъ изъ К.; по мнѣнію Гросса, подъ этимъ Элхананомъ слѣдуетъ разумѣть Элханана, сына Исаака (старшаго) изъ Дампьера.—Ср.: G. Saige, Les Juifs du Languedoc, s. v. Cressant; Delislé, Cat. des actes de Philippe-Auguste, стр. 111; REJ., IX, 62; XV, 234, 245, 248; Gross, Gal. Jud., 559—572; Zunz, Ritus, 194; Jew. Enc., IV, 261—262. 6.

Корбейль, Исаакъ—см. Исаакъ изъ Корбейля (Евр. Энц., т. VIII).

Корбейль, Іуда де—тосафистъ 13 в.; приводится въ разныхъ мѣстахъ Тосафотъ (см. выше ст. Корбейль), «Колъ-бо» и «Schittah Mekubezet» Бецалеля Ашкенази (Баб. К., 70б). Его галахическія рѣшенія приводятся въ «Haggahot Maimoniot» и въ респонсахъ р. Меира изъ Ротенбурга. Библейскія толкованія К. приводятся въ Тосафотъ къ Пятикнижію. — Ср.: Neubauer, въ Jüd. Zeitschr. A. Гейгера, IX, 217; Renan-Neubauer, Les Rabbins Français, 341; Gross, G. J. 561. [J. E. VII, 341]. 9.

Кордова (въ еврейско-арабскихъ источникахъ **Куртуба** קרטבה, קורטבה)—городъ въ Андалузіи (Испанія). Евреи встрѣчаются здѣсь еще въ 8 в. [Упомянутый въ Талмудѣ, Іебамотъ, 115б, городъ קורטבא не имѣетъ ничего общаго съ К., какъ доказалъ Рапопортъ въ соч. «ערך מלין», 157, хотя Самуилъ ибнъ-Нагдила отожествлялъ оба названія; они приводятся отъ его имени въ «ספר העתים», Іегуды б. Барзилаи, стр. 267 и въ «זכר נתן», Коронеля, 134а]. Они жили въ особомъ кварталѣ «Juderia», одни ворота котораго назывались «Bab al Jahud» (нынѣ Альмодаварскія ворота). У этихъ воротъ, позже извѣстныхъ среди мусульманъ подъ названіемъ «Bab al Huda», евреи вели обширную торговлю шелковыми издѣліями и другими товарами. Число и значеніе евреевъ усилилось при Абдуррахманѣ I и его преемникахъ. Они не отставали отъ мусульманъ въ стремленіи къ наукѣ и культурѣ; кордовская академія посѣщалась евреями и маврами, изучавшими здѣсь философію, грамматику, математику, ботанику и даже музыку. Одинъ изъ евр. слушателей, получившій дипломъ академіи, Илія, извѣстенъ, какъ поэтъ и авторъ синагогальныхъ стихотвореній; слѣдуетъ также назвать музыканта Мансура, фаворита халифа Алхакема (Mariano Soriano Fuertes, Historia de la musica española, 1855, I, 82). Въ гражданско-политическомъ отношеніи евреи были уравнены съ другими жителями К. Они сражались въ арміи и занимали государственныя должности. Выдающееся положеніе занялъ Хасдаи ибнъ-Шапрутъ, одна изъ свѣтлыхъ личностей эпохи расцвѣта испанскаго еврейства. Благодаря ему, К. стала крупнымъ центромъ евр. культуры. Онъ основалъ здѣсь высшую талмудическую школу и привлекъ талмудиста Моисея б. Ханохъ, ко-



Ворота «еврейскаго квартала» въ Кордовѣ.

торому мѣстный раввинъ Натанъ добровольно уступилъ мѣсто, Менахема б. Сарукъ, Дунаша б. Лабратъ и многихъ другихъ ученыхъ и поэтовъ. Это былъ самый блестящій періодъ въ жизни общины. Послѣ смерти Хасдая (970) возникли раздоры по поводу замѣщенія поста главнаго раввина, освободившагося послѣ Моисея б. Ханохъ. Одна партія, во главѣ которой стоялъ богатый шелкопромышленникъ ибнъ-Джау, ратовала за Іосифа ибнъ-Абитура, но большинство поддерживало Ханоха, сына р. Моисея, хотя онъ уступалъ ибнъ-Абитуру въ учености. Халифъ Алхакемъ рѣшилъ въ пользу большинства, но когда ибнъ-Джау получилъ званіе «nasi» и былъ назначенъ главнымъ судьей всѣхъ общинъ Андалузіи, онъ хотѣлъ устранить Ханоха и вызвалъ ибнъ-Абитура, скитавшагося по чужимъ странамъ. Тотъ отклонилъ приглашеніе, и посему Ханохъ остался на должности, которую и занималъ до своей кончины въ 1014 г. Онъ былъ свидѣтелемъ бѣдствій, разразившихся надъ К. Послѣ смерти халифа Альмансура вспыхнула междуусобная война. Вождь берберской арміи, Сулайманъ хотѣлъ захватить въ свои руки власть и соединился для этой цѣли съ графомъ донъ Санчо Кастильскимъ; его противникъ Мохамедъ отправилъ депутацію изъ богатыхъ евреевъ за помощью къ графу дону Рамону Боррелу Барселонскому,

который и согласился выставить армію. Сулайманъ, узнавъ объ этомъ, поклялся отомстить всѣмъ евреямъ, и 19 апрѣля 1013 г. онъ напалъ на К., разрушилъ и сжегъ дома евреевъ, и изгналъ ихъ изъ города; только тѣ, которые жили въ предмѣстьяхъ, были пощажены. Это было первое преслѣдованіе евреевъ въ араб. Испаніи. Іосифъ ибнъ-Шапрутъ, сынъ Хасдая, и грамматикъ Іона ибнъ-Джанахъ поселились въ Сарагоссѣ, Самуилъ ибнъ-Нагдила въ Малагѣ. Въ К., гдѣ въ 1117 г. появился лже-мессія, осталась небольшая евр. община, которая потомъ подверглась преслѣдованіямъ со стороны алмогадовъ, предоставившихъ (1148) евреямъ выбрать между смертью или принятіемъ ислама. Многіе перешли для виду въ исламъ, другіе предпочли эмигрировать (среди нихъ находился Маймонидъ, уроженецъ К.). Великолѣпная синагога, построенная отцомъ Хасдая ибнъ-Шапрута, Исаакомъ, стала добычей грабежа. Въ 1236 г. К. былъ завоеванъ Фердинандомъ Святымъ, который отвелъ евреямъ для жительства ихъ старый кварталъ (Judería), расположенный близъ каѳедральнаго собора, рядомъ съ рыбнымъ рынкомъ («la Pescadería»); главная улица въ кварталѣ была извѣстна подъ названіемъ «Calle de los Judios»— нынѣ «Calle de Maimonides (улица Маймонида). Judería была окружена стѣнами и надъ ней господствовалъ фортъ. Евреи обязаны были носить отличительный знакъ и, по декрету папы Иннокентія IV, платить десятину духовенству. Какъ только они, благодаря привилегіи, пожалованной Фердинандомъ (Fuero de Cordova), почувствовали себя подъ защитой, они приступили къ постройкѣ синагоги, высота и великолѣпіе которой возбудили явный гнѣвъ епископа и его капитула, подавшихъ протестъ королю. Когда же онъ не обратилъ вниманія на это домогательство, папа Иннокентій IV издалъ въ 1250 г. соотвѣтствующій декретъ, но тѣмъ не менѣе въ этомъ же году синагога была закончена. Въ 1305 году была построена новая роскошная синагога архитекторомъ Исаакомъ Мехабомъ бенъ Эфраимъ между площадью de los Bulas и воротами Almodavar; ея стиль мавританскій; своды ея имѣютъ 5 метровъ въ длину и 6 метровъ въ ширину; сѣверный и южный фасады украшены цвѣтнымъ фаянсомъ и исписаны евр. стихами, преимущественно изъ псалмовъ; на орнаментикѣ западной стѣны имѣется единственное арабское посвященіе, извѣстное на испанскихъ синагогахъ; на восточной стѣнѣ читаемъ слѣдующую евр. надпись:



Улица Маймонида въ Кордовѣ.

מקדש מעט ונוה תעודה שכללו
יצחק מחב בן הגביר אפרים
נבנה שנת שבעים וחמש בנין שעה
[קום] אל וחיש לבנות ירושלים

[(эта маленькая святыня и домъ «свидѣтельства» построенъ въ 75 году Исаакомъ Мехабомъ, сыномъ уважаемаго Эфраима, какъ временное зданіе; поспѣши, Боже, отстроить вновь Іерусалимъ!). Съ 1722 г., а быть-можетъ и раньше, синагога стала собственностью цеха сапожниковъ. Назначеніе зданія было обнаружено лишь въ 1884 г. академиками Фидель Фитомъ изъ Мадрида и Д. Ромеро Баросомъ изъ К.; подобно двумъ толедскимъ синагогамъ, она выдѣляется, какъ памятникъ національной архитектуры.

Исторія евреевъ К., начиная съ 1236 г., мало отличается отъ исторіи другихъ кастильскихъ общинъ. До 1391 г. жизнь общины развивалась безъ особыхъ потрясеній, но въ іюнѣ этого года анти-еврейское движеніе, вспыхнувшее въ Севильѣ, разразилось въ К. страшнымъ погромомъ; погибло болѣе 2.000 евреевъ. Многіе, спасаясь отъ смерти, крестились. Изъ красивыхъ синагогъ остался въ цѣлости только описанный выше храмъ 1305 г. Оправившись отъ этого тяжелаго удара, евреи пережили новое бѣдствіе; въ 1406 г. погибли сотни людей. Многіе переселились въ Гранаду, которая находилась тогда во владѣніи мавровъ. Въ 1470 г. «corregidor» (губернаторъ) К. приказалъ, чтобы евреи оставили Judería, гдѣ ихъ предки жили сотни лѣтъ, и переселились въ старый Алказаръ. По просьбѣ, однако, старшины общины, Моисея Бархилло, приказъ былъ отмѣненъ королевой Изабеллой (16 марта 1470 г.). Еще сильнѣе была вражда къ марранамъ К., имѣвшимъ защитника въ лицѣ всесильнаго Альфонса де Агиляра. Духовенство, настроенное противъ маррановъ, организовало общество Caridad, въ которое не допускались марраны. Когда въ день открытія общества (14 марта 1473 г.) процессія пришла на улицу кузнецовъ, въ сосѣдствѣ собора и Judería, былъ данъ знакъ къ нападенію на маррановъ. Съ крикомъ «Viva la fe' de Dios» нафанатизированная толпа ворвалась въ дома маррановъ. Губернаторъ города, пытавшійся усмирить толпу, долженъ былъ спастись въ Алказаръ, гдѣ нашли убѣжище многіе евреи и марраны. Когда гроза прошла, онъ вынужденъ былъ оставить К. и отправился въ Агиляръ, куда за нимъ послѣдовали евреи и марраны. Въ 1473 г. былъ изданъ приказъ, запрещающій марранамъ занимать общественныя должности въ К., а другимъ декретомъ евреямъ, подъ страхомъ смертной казни, было воспрещено жить въ К. Такимъ образомъ, они были изгнаны оттуда за 19 лѣтъ до изгнанія всѣхъ евреевъ изъ Испаніи. Въ К. часто происходили впослѣдствіи ауто-да-фе (въ 1665, 1666, 1723 и 1724 гг.)—Ср.: Boletin Acad. Hist., V, 202, 234, 361 и сл., VI, 361 и сл., XXXVIII, 303 и сл.; REJ., IX, 187 и сл., X, 240 и сл., XLIII, 123 и сл.; Amador de los Rios, Hist. de los Judios, III, 153 и сл., 283 и сл.; Jacobs, Sources, №№ 1270 и 1695. [Jew. Enc., IV, 265—68].5.

Кордова, Іошуа Іезекія де—раввинъ и проповѣдникъ въ Амстердамѣ въ 18 в., авторъ «Ser-

mam moral que neste K. K. de Talmud Torah pregou em sabb. Bamidbar, 5 Siwan 5501» (Амстердамъ, 1744).—Ср. Kayserling, BEPJ., p, 39. [Jew. Enc., IV, 268]. 9.

Кордоверо, Моисей (сокращ. רמ"ק)—знаменитый палестинскій каббалистъ, род. въ 1522 г., ум. въ Сафедѣ въ 1570 г. Талмудическую письменность К. изучалъ подъ руководствомъ І. Каро (см.). Онъ былъ даяномъ въ Сафедѣ, гдѣ стоялъ также во главѣ іешибы, привлекавшей къ себѣ большое число учениковъ. Но извѣстность свою К. пріобрѣлъ, главнымъ образомъ, благодаря своимъ каббалистическимъ трудамъ. Въ тайны каббалы К. былъ посвященъ своимъ шуриномъ Соломономъ Алкабицомъ, что имѣло рѣшающее значеніе въ его жизни и опредѣлило всю его дальнѣйшую литературную дѣятельность. Въ предисловіи къ своему главному труду, «פרדס רמונים» онъ разсказываетъ, что въ молодости его мысль была отвлечена мірскими дѣлами, вдругъ онъ однажды услышалъ внутренній голосъ, убѣждавшій его взяться за «возстановленіе жертвенника Божія, который лежитъ разрушеннымъ». Спустя 4 года мы его застаемъ членомъ мистическаго братства (חברים), руководителемъ котораго былъ тотъ же Алкабицъ, онъ поручилъ К. выработать уставъ для этого братства, состоявшій изъ 36 параграфовъ. Между прочимъ, тамъ имѣются два характерныхъ пункта: членамъ братства вмѣняется въ обязанность разговаривать между собою на священномъ языкѣ, а во время трапезы сосредоточивать свои мысли на божественномъ ученіи, «для того, чтобы ѣда была сочтена какъ жертвоприношеніе, а питье—какъ жертвенное возліяніе». Изъ этого устава мы узнаемъ, какой духъ господствовалъ среди тогдашнихъ сафедскихъ энтузіастовъ. Главнымъ произведеніемъ К. является «פרדס רמונים», впервые изданный сыномъ К., Гедаліей, съ его предисловіемъ (Венеція, въ 1586 г.). «Pardes» состоитъ изъ 13 отдѣловъ (שערים), которые, въ свою очередь, подраздѣляются на главы. Центральное мѣсто въ этой книгѣ занимаетъ ученіе о «Сущности» и «Сосудахъ» (שער עצמות וכלים), гдѣ К. объективно излагаются взгляды по вопросу, издавна занимавшему каббалистовъ, объ истинномъ характерѣ сефиротъ: должны ли онѣ пониматься, какъ сущность, или только какъ сосуды божественной эманаціи. Все ученіе К. о «Сущности» и «Сосудахъ» посвящено центральному въ каббалѣ—вопросу о происхожденіи конечнаго изъ безконечнаго, или тѣлеснаго начала изъ духовнаго. Проблема эта, надъ разрѣшеніемъ которой работали цѣлыя поколѣнія философовъ и каббалистовъ до К., несмотря на болѣе ясную формулировку, которую она получила въ ученіи К., не была, однако, имъ подвинута впередъ; она продолжала и послѣ него вызывать рядъ разнорѣчивыхъ толкованій. Въ вопросѣ объ эманаціи онъ вводитъ понятіе о динамическихъ силахъ или «орудіяхъ», (такъ К. опредѣляетъ сущность божественныхъ «сефиротъ»), постепенная эманація которыхъ изъ безконечнаго свѣта дала начало и бытіе міру. Въ системѣ К. большое мѣсто отведено также вопросу объ аттрибутахъ Бога, въ формулировкѣ которыхъ онъ приближается къ принципамъ аристотелевской философіи, утверждающей, что само мышленіе, мыслящій субъектъ и мыслимый объектъ въ Богѣ абсолютно совпадаютъ (הוא היודע והוא המדע והוא הידוע). Божественное «знаніе», говоритъ К., не слѣдуетъ понимать такъ, будто Онъ направляетъ свои мысли къ вещамъ, лежащимъ внѣ Его: Ибо, понимая и сознавая самого себя, Богъ также понимаетъ и мыслитъ все то, что имѣетъ бытіе. Богъ—прототипъ всѣхъ существующихъ объектовъ, которые пребываютъ въ Немъ въ самомъ чистомъ и совершенномъ видѣ» (Pardes, 55a). Кромѣ Pardes'а К. является авторомъ еще многихъ другихъ произведеній, часть которыхъ до сихъ поръ еще не издана. Изъ каббалистическихъ произведеній К. укажемъ на: «Or Neerab», (изд. сыномъ К., Гедаліей съ предисловіемъ послѣдняго, Венеція, 1587), «Sefer Geruschin» (Венеція, 1600), «Elimah Rabbati» (Львовъ, 1881), «Schiur Komah» (Варшава, 1883), «Tomer Deborah» (Венеція, 1588). Произведенія другого содержанія: «Zibche Schelamin» (Люблинъ. 1613); «Abodat Jom ha-Kippurim», «Perusch ha-Tefillah», «Tikkun Keriat Schema» (Прага, 1615); уставъ сафедскаго братства: אלה הדברים (Schechter, 1. c., стр. 292—294); «Tefillah le-Mosche» и др. Остались неизданными: «Perusch Sefer Jezirah», «Perusch al ha-Torah», «Perusch al Megillat Echah», «Perusch al Schir ha-Schirim», «Sefer Or Jakar», «Henezu ha-Rimmonim», «Mebakesch Adonai».—Сынъ К., *Гедалія* былъ ученикомъ Соломона Сагиса. Онъ издалъ три сочиненія К.: «Abodat Jom—ha-Kippurim», «Or Neerab» и «Pardes Rimmonim». Послѣднія двѣ Гедалія снабдилъ предисловіями. Онъ также издалъ анонимное сочиненіе «Cheschek schelomoh» (Венеція, 1588).

Ученики и ближайшіе послѣдователи К.—Невыясненнымъ остается вопросъ о дѣйствительныхъ отношеніяхъ между К. и Ари. Согласно легендамъ, возникшимъ вскорѣ послѣ смерти Ари, послѣдній былъ ученикомъ К. по каббалѣ и до самой смерти К. занималъ подчиненное положеніе (Schechter, стр. 257—258; 261). Въ дѣйствительности однако, кабалла Ари, въ особенности ученіе Ари о самоограниченіи, צמצום вызвала со стороны К. сильный протестъ, на что можно найти намеки въ сочиненіи К., «אור נערב» (Ср. Грецъ, евр. переводъ Шефера, VII, p. 304). Изъ учениковъ К. отмѣтимъ: *Илью де Видаса*, автора нравоучительнаго произведенія ראשית חכמה; *Авраама Галанти*, *Самуила Галлико*, издавшаго краткое изложеніе Pardes'а подъ названіемъ עסיס רמונים. Изъ комментаторовъ Pardes'а самыми выдающимися являются: *Саббатай (Шефтель) Горвицъ*, авторъ שפע טל, *Менахемъ Азарія ди-Фано*, написавшій פלח הרמון, въ которомъ онъ использовалъ также нѣкоторые существенные элементы изъ каббалы Ари. Слѣдуетъ упомянуть еще маррана Авраама де-Геррера, послѣ возвращенія въ еврейство заинтересовавшагося каббалой и соединившаго системы К. и Ари въ одно стройное цѣлое (Porta coeli въ евр. переводѣ שער השמים). Многіе находятъ также элементы ученія К. въ философской системѣ Спинозы (какъ оно изложено особенно въ его произведеніи שעור קומה) и что Спиноза именно на К. намекаетъ въ письмѣ своемъ къ Ольденбургу, гдѣ онъ говоритъ объ одномъ старомъ еврейскомъ философѣ (Ср. Spinoza, «Epistolae», pp. 21—22). «Pardes» былъ частью переведенъ на латинскій языкъ Bartolocci и Іосифомъ Цантесъ (ср. «De sanctissima Trinitatae contra Judaeos», Roma, 1664) и Кнорромъ фонъ-Розенротъ (въ его «Cabbala denudata, 1677).—Ср.: S. Schechter, Safed (въ «Studies in judaism», (1908), II, стр. 237—241, 260, 265); Давидъ Коганъ, אבן נגף, p. 18 и сл.; idem, Ha-Schiloah, 1897, p. 90; Грецъ, Ист. (евр. переводъ Ш. П. Рабиновича), VII, p. 301,

304; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1793; Zunz, Z. G., p. 294; Jew. Enc., X, p. 370—371. *А. Гурляндъ.* 5.

Корей—см. Корахъ.

Кореличи—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Новогрудскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 336 плательщиковъ подушной подати 5.

— Нынѣ мѣст. Новогр. у., Минской губ. По переписи 1897 г. жит. 2.259, изъ коихъ 1840 евр. 8.

Корефъ, Соломонъ—талмудистъ и общественный дѣятель; род. около 1700 г.; ум. въ Прагѣ въ 1774 г.; былъ долгое время «рошъ-іешиба» въ Прагѣ. Когда Марія Терезія издала эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ Праги (18 дек. 1744 г.), депутація изъ вліятельныхъ евреевъ представлялась правительству. Отъ имени депутаціи выступилъ К. Онъ былъ такъ возбужденъ, что повысилъ голосъ и, когда его остановили, онъ произнесъ знаменитую фразу: «десять тысячъ душъ кричатъ во мнѣ». Послѣ того какъ евреи оставили Прагу (31 марта 1745 г.), не имѣя возможности переносить тяжелыя условія, въ которыя они были поставлены, среди купцовъ и чиновниковъ поднялось движеніе (августъ, 1748 г.) въ пользу отмѣны упомянутаго эдикта. Въ числѣ «штадланимъ», подававшихъ докладныя записки правительству въ періодъ 1745 и 1748 гг., встрѣчается и имя К. Послѣ того, какъ евреи получили возможность вернуться въ Прагу, К. былъ назначенъ правительствомъ однимъ изъ четырехъ старшинъ еврейской общины.—Ср.: J. Hock, Die Familien Prags, ed. D. Kaufmann, 1892, 327—328; G. Wolf, Die Vertreibung d. Jud. aus Böhmen, въ Jahrb. für d. Geschich. d. Jud., IV (1869), 169 и слѣд.; A. Trebitsch, קורות העתים, 1801, 19б. [J. E. VII. 561]. 9.

Корецкій Пинхасъ—см. Шапиро, Пинхасъ.

Корецъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Волынск. воев., Луцк. повѣта. Евреи пострадали въ эпоху Хмѣльничины; въ 1655 г. осталось всего—10 домовъ. Въ 1765 г. насчитывали въ кор. кагалѣ 937 плательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ — мѣст. Ново-Вол. уѣзда, Волынской губ. По ревизіи 1847 г. «Кор. евр. общество» состояло изъ 3.832 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 6.060, изъ коихъ 4.608 евр.—Во время пожара въ 1881 г. сгорѣли всѣ существовавшія здѣсь 13 молитвенныхъ домовъ, изъ коихъ старѣйшему насчитывалось 200 лѣтъ, бетъ-гамидрашу 100 лѣтъ; постепенно эти молитвенные дома были вновь отстроены; среди нихъ шесть принадлежатъ хасидамъ и носятъ названіе цадиковъ—чернобыльскаго, береженскаго и др. На кладбищѣ имѣются памятники, которымъ, по преданію, не менѣе—300 лѣтъ. Пинкосъ стариннаго погребальнаго братства сгорѣлъ въ 1881 г. Здѣсь издавна существовала евр. типографія; первая извѣстная книга была выпущена ею въ 1776 г.—Имѣются: больница съ богадѣльней (съ 1899 г.), два ссудо-сберегательныхъ товарищества (съ 1906 г.), общественная талмудъ-тора (съ 1886 г.; въ среднемъ ежегодно 100 учениковъ); библіотека-читальня (съ 1902 г.), одно мужское и одно женское частное евр. училище. Сумма коробочнаго сбора достигаетъ 5.000 руб., изъ которыхъ отчисляются 500 руб. на губернскіе расходы, пожарное общество—150 руб., почту и исправленіе дорогъ—100 руб. (Анкетныя свѣдѣнія). 8.

Корецъ Новый—мѣст. Нов.-Вол. уѣзда, Волынской губ. По переписи 1897 г., жит. 2.502, изъ коихъ 951 евр. 8.

Корецъ, Іегуда Лейбъ (Jsch Jehudi) — журналистъ и общественный дѣятель; род. въ 1863 г. въ Тарновѣ (Галиція). К. одинъ изъ первыхъ сталъ пропагандировать идеи сіонизма въ Галиціи. Кромѣ многочисленныхъ статей въ разныхъ евр. органахъ, К. опубликовалъ: «Tochachat Megulah» (воззваніе къ ортодоксамъ примкнуть къ сіонизму, 1898), «Zichron Zion» (о необходимости колонизаціи Палестины, 1898), «Der Etrog» (1897 г., переизд. въ 1904 г.). *М. Г.* 7.

Коржовна—дер. Городн. у., Черниговской губ. По переписи 1897 г. жит. 2.379, изъ коихъ 985 евр. Въ 1903 г., въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., К. была открыта для водворенія евреевъ. 8.

Кори (Cori, Chore) — деревня въ Кампаніи (Италія), въ трехъ миляхъ отъ Рима. Небольшая община образована, вѣроятно, римскими евреями. Впервые она упоминается въ документѣ отъ 1535 г.,—К. участвовала въ уплатѣ турецкаго налога, наложеннаго на Римъ. Въ 1536 г. общинѣ разрѣшено было перевести синагогу съ одного мѣста въ другое. Вслѣдствіе преслѣдованій, которымъ подвергались въ ближайшіе годы евреи папскихъ владѣній, община обѣднѣла; объ этомъ и свидѣтельствуютъ подати, внесенныя въ 1542 г. старшиной общины. Когда въ 1566 г. евреи папскихъ владѣній буллой папы Павла IV были лишены всѣхъ правъ, община, насчитывавшая тогда 200 человѣкъ, рѣшила эмигрировать въ Палестину съ раввиномъ Михаиломъ Галлико во главѣ, и присоединиться къ евр. колоніи, основанной Іосифомъ Наси въ Тиверіадѣ. О судьбѣ эмигрантовъ ничего неизвѣстно. Въ 1569 г. въ К. существовала маленькая община.—Ср.: Kaufmann, въ JQR., II, 297; Stern, Urkundl. Beiträge, I. [По J. E., VI, 273]. 5.

Коринальди, Давидъ Хаимъ—выдающійся раввинъ первой половины 18 в., ученикъ Натана Пинкерле. К. былъ раввиномъ въ Реджіо, Ливорно и Тріестѣ и написалъ комментарій къ Мишнѣ «Bet Dawid» (Амстердамъ, 1738—39), въ концѣ котораго помѣщены чертежи для лучшаго пониманія нѣкоторыхъ затрагиваемыхъ въ галахѣ вопросовъ, обнаруживающіе въ К. солидныя математическія познанія. К., кромѣ того, авторъ замѣтокъ къ Шулханъ-Аруху, часть которыхъ издана Азулаи. Сохранился также рукописный сборникъ проповѣдей, произнесенныхъ К. въ Тріестѣ. Въ этой же рукописи помѣщено нѣсколько замѣтокъ «Schoschanim le-David» Давида Пардо, послужившихъ причиною конфликта между обоими раввинами, прекратившагося лишь вслѣдствіе вмѣшательства ливорнскихъ раввиновъ.—Ср.: Fünn, KI., 253; Предисловіе къ 2-ой части «Schoschanim le-Dawid»; Ha-Maggid, XIX, 194. [Jew. Enc. IV, 273]. 9.

Коринальди, Мнеле—итальянскій политическій дѣятель и писатель (1812—1874). Еще совершенно молодымъ человѣкомъ К. сталъ въ Падуѣ писать стихи, обратившіе на себя вниманіе. Въ своихъ стихотвореніяхъ К. обнаруживалъ горячій патріотизмъ, который дѣлалъ его подозрительнымъ въ глазахъ Австріи, владѣвшей тогда Падуей, и К. долженъ былъ бѣжать въ Тоскану, гдѣ онъ пріобрѣлъ широкую популярность въ политическомъ мірѣ. Въ началѣ 60 гг. онъ былъ избранъ отъ г. Лено (въ Ломбардіи) въ члены пьемонтскаго парламента и получилъ титулъ графа. Помимо сборника стихотвореній «Versi», Падуя, 1874, К. напечаталъ еще рядъ стихотвореній въ разныхъ періодическихъ изда-

ніяхъ.—Ср.: Sarti, Il parlamento subalpino e nazionale, s. v.; Educatore Israelite, XXII, стр. 144. *У. К.* 6.

Коринѳъ—городъ въ древней Арголидѣ, въ Греціи, центръ культа Афродиты. Евреи жили здѣсь такъ же, какъ и въ другихъ городахъ Греціи (Филонъ, Legatio ad Caium, § 36), хотя исторія ихъ мало извѣстна. Апостолъ Павелъ проповѣдывалъ христіанство въ коринѳской синагогѣ. Повидимому, евреи особенно любили этотъ городъ; ибо Аквила и его жена Прискилла, уроженцы Понта, пришли въ К. вмѣстѣ съ евреями, изгнанными изъ Рима. Въ послѣднее время возникла гипотеза, что еврейская Книга Юбилеевъ, проповѣдующая супружескую вѣрность и осуждающая распутство, была направлена противъ безнравственной жизни коринѳянъ (Singer, Das Buch der Jubiläen, стр. 200; Stuhlweissenburg, 1898). К. былъ значительнымъ центромъ искусства, и его вліяніе распространялось и на Іудею. Флавій, описывая храмъ Соломона, говоритъ о коринѳскомъ стилѣ архитектуры (Древн., VIII, 5, § 2). Это, однако, анахронизмъ; описаніе скопировано съ описанія храма Ирода, въ которомъ было много колоннъ коринѳскаго стиля (ib., XV, 11, § 5). Во дворцѣ Агриппы II въ Тиверіадѣ были роскошные коринѳскіе канделябры (Флавій, Жизнеописаніе, § 13). Коринѳская бронза высоко цѣнилась въ Іерусалимѣ (Флавій, Іуд. войн., V, 5, § 3), она упоминается въ талмудическихъ источникахъ (Toc. Іома, II, 4; Іома, 38а).—Ср.: Grätz, 4-е изд., III, 373; Schürer, Gesch., 3-е изд., III, 26; S. Krauss, Lehnwörter, II, 543, Berlin, 1899. [J. E. IV, 271—274]. 2.

Корнтари, Георгій Георгіевичъ — профессоръ харьковскаго университета по каѳедрамъ фармаціи, веществословія и словесности медицинскихъ наукъ. Еврей по происхожденію, К. учился въ іенскомъ университетѣ, а степень д-ра медицины получилъ въ Пештѣ, гдѣ онъ, какъ сказано въ его послужномъ спискѣ, «въ 1803 г., послѣ 3-дневнаго испытанія и пренія съ совмѣстниками, могъ бы получить мѣсто профессора окулистики, еже ли бы религія въ томъ не препятствовала». Въ Харьковѣ К. читалъ съ 1806 г. до смерти 1810 г. Имъ написано «De nexu studii medicinae cum studio philosophiae» (1807), гдѣ авторъ ополчается противъ грубо-эмпирическаго метода и требуетъ философскаго изученія медицины.—Ср. Брокг.-Ефронъ. 8.

Корица, קנמן—часто упоминается въ Писаніи вмѣстѣ съ другими ароматными растеніями (Пѣс. Пѣсн., 4, 14; ср. Б. Сир., 24, 17), какъ составная часть священнаго мνра (Исх., 30, 23; см. Воскуреніе) и другихъ благовонныхъ мазей (Прит., 7, 17). Греки заимствовали этотъ продуктъ и его названіе (κινναμόν или κινναμῶμον), по всей вѣроятности, у финикійцевъ (Герод., III, 111), а отъ грековъ заимствовали ихъ римляне (cinnamum или cinnamomum). Древніе знали, что К.—кора вѣтвей извѣстнаго дерева или кустарника, но о мѣстѣ ея происхожденіи они имѣли смутныя свѣдѣнія. Родина К. (Laurus Cinnamonum L.)—островъ Цейлонъ, гдѣ это дерево образуетъ цѣлые лѣса, поднимающіеся высоко на горы. Библія часто упоминаетъ К. вмѣстѣ съ Кассіей, קציעה, но иногда, можетъ-быть, подъ К. подразумѣвается Cinnamonum Cassia Bl., отличающееся своими листьями отъ К. Въ древности К. цѣнилась очень дорого, что бросаетъ свѣтъ на цитированныя мѣста изъ Библіи.—Ср.: Ed. Glaser, Skizze d. Gesch. u. d. Georg. Arabiens etc., II, 1890, 41; Riehm, HBA, II, 1867; Guthe, KBW., 751; J. E., VI, 91 сл. 1.

Коркисъ, Адольфъ-Авраамъ — общественный дѣятель и писатель, род. въ 1865 г. во Львовѣ. К. пишетъ преимущественно по экономическо-статистическимъ вопросамъ; между прочимъ, онъ написалъ «Zur Bewegung der jüdischen Bevölkerung in Galizien» (1869—1900) въ «Jüdische Statistik» Носсига. К. состоялъ редакторомъ сіонистскихъ органовъ: «Przyszłość» (съ 1892—95) и «Wschód», помѣщая здѣсь много статей за подписью «Ploni Almoni». *М. Б.* 6.

Коркосъ (Corcos, קורקוס или קורקוש) — семья, исторія которой восходитъ къ концу 13 в. и представители которой понынѣ живутъ въ Гибралтарѣ и Марокко. Впервые это имя встрѣчается въ Испаніи, а два вѣка спустя, послѣ изгнанія оттуда евреевъ, фамилія К. достигла значенія въ Италіи, считаясь одной изъ лучшихъ въ странѣ, благодаря образованію, набожности и богатству ея членовъ. Всѣ К., жившіе въ Италіи, принадлежатъ къ одной семьѣ. Было высказано мнѣніе, что К. происходятъ отъ неизвѣстной нынѣ мѣстности «Corcos»; другіе полагаютъ, что «Corcos»—искаженное «Carcassone» (южная Францiя). Сомнительно утвержденіе христіанскихъ ученыхъ, что одинъ изъ членовъ семьи К. принялъ въ 16 в. христіанство и достигъ высокаго положенія. Наиболѣе выдающимися представителями К. были:—*Илія б. Соломонъ К.* — финансистъ; вмѣстѣ съ братомъ Іошуей онъ открылъ въ 1537 г. банкъ въ Римѣ. Онъ принялъ 11 іюня того же года (день открытія банка) участіе въ конференціи евр. банкировъ, выработавшей коммерческія правила, которыя послужили базисомъ для заключенія соглашенія съ христіанскими банкирами. К. былъ дѣятельнымъ членомъ правленія римской общины, финансовыя дѣла которой, особенно въ сношеніяхъ съ властями, велись имъ; онъ обладалъ также познаніями въ раввинской письменности; сохранились въ рукописи его рѣшенія по казуистическимъ вопросамъ (REJ, X, 185). Сомнительно, тожественъ ли К. съ врачемъ Иліей К., упоминаемымъ Давидомъ де-Помисъ въ предисловіи къ «Zemach Dawid».—*Исаакъ К.* — согласно нѣкоторымъ свидѣтельствамъ, самый ранній представитель этой фамиліи въ Италіи. Бартолоччи сообщаетъ, что на его могилѣ евр. надпись гласитъ: Латерна, 1448 г. Чтеніе этой надписи, однако, повидимому, неправильное, такъ какъ К. иммигрировали въ Италію послѣ 1492 г.—*Іомъ Тобъ К.*—раввинъ въ Монцонѣ (Испаніи). Онъ былъ однимъ изъ участниковъ знаменитаго тортозскаго диспута 1413—14 гг. (ибнъ-Верга, сообщающій объ этомъ въ Schebet Jehudah, называетъ К. קורקיש, вѣроятно, варіантъ קורקוס).—*Іосифъ К.*—талмудистъ, жившій въ концѣ 15 и въ 16 в. Въ молодости эмигрировалъ изъ Испаніи, поселился въ Палестинѣ. Здѣсь онъ впослѣдствіи занялъ видное мѣсто среди ученыхъ. Давидъ Аби Зимра, Іосифъ Каро и Іосифъ Трани говорятъ о немъ, какъ о раввинскомъ авторитетѣ. К. написалъ комментарій на «Jad ha-Chazaka» Маймонида, который Каро имѣлъ предъ собой, когда онъ самъ составлялъ комментарій на это сочиненіе; часть комментарія К., свидѣтельствующая о широкихъ познаніяхъ автора и его критическомъ умѣ, напечатана (Смирна, 1757; перепечат. въ варшавскомъ изданіи Jad) подъ заглавіемъ «Hai Safra debe-Rab». Респонсы К. опубликованы Азулаи въ «Chajim Schaal, II» (Ливорно, 1792—95). Трактаты, содержащіе обстоятельныя изслѣдованія о «Jad», повидимому, ут-

рачены. К. достигъ преклоннаго возраста. Согласно замѣчанію въ «Schalschelet ha-Kabbalah» Гедальи ибнъ-Яхьи, К. умеръ послѣ 1575 г.— Съ нимъ слѣдуетъ отожествлять «итальянскаго» Іосифа К., автора гомилетически-экзегетическаго сочиненія «Josef Chen» (Ливорно, 1825) и компилятора книжки «Schiur Komah» (ib., 1825), гдѣ имѣются заимствованія изъ Зогара. — *Соломонъ б. Авраамъ* К. жилъ въ Испаніи. Онъ былъ ученикомъ Іуды б. Ашеръ и написалъ (въ Авилѣ, 1331) комментарій на «Jesod Olam» Исаака Израэли; рукописи К. хранятся въ мюнхенской и туринской библіотекахъ. — *Хизкія Маноахъ К.*—талмудистъ; род. въ 1580 г., ум. въ 1650 г. К. состоялъ (съ 1620 г.) раввиномъ римской общины и считался однимъ изъ лучшихъ талмудистовъ своего времени; немногіе отрывки изъ его трудовъ, найденные въ сборникахъ респонсовъ, свидѣтельствуютъ, что К. былъ остроумнымъ казуистомъ.— *Хизкія Маноахъ Хаимъ б. Исаакъ К.* (по итальянски Tranquillo Vita)—раввинъ, врачъ, ученый и видный общественный дѣятель; род. въ Римѣ въ 1660 г., ум. здѣсь-же въ 1730 г. Со стороны матери онъ былъ внукомъ упомянутаго выше Хизкіи Маноаха К., а со стороны отца—племянникомъ раввина Рафаила К.; онъ выдвинулся, какъ врачъ и проповѣдникъ. Съ 1672 г. К. сталъ принимать близкое участіе въ дѣлахъ римской общины; прозвище «Вождь своей эпохи». данное К., не преувеличено. Исторія римскихъ евреевъ съ 1692 г. до 1730 г. тѣсно связана съ именемъ К. Онъ интересовался судьбами всего итальянскаго еврейства. Первымъ важнымъ шагомъ К. было его выступленіе противъ крещенаго еврея Паоло Медичи, произносившаго іудофобскія проповѣди въ Ливорно, Пизѣ, Флоренціи и Болоньи. Въ Болоньи проповѣди вызвали насилія надъ евреями. К. опубликовалъ тогда меморіалъ (Римъ, 1692), представленный папской куріи, гдѣ опровергъ всѣ обвиненія во враждѣ къ христіанству, приписанныя Медичи евреямъ, указавъ, между прочимъ, на то, что произведенія Медичи нѣсколько разъ уничтожались церковными авторитетами. Другой меморіалъ К., написанный въ 1698 г. или позже и не напечатанный, былъ представленъ папѣ и трактовалъ о тяжести налоговъ, которые евреи римскаго гетто платили вслѣдствіе папскихъ эдиктовъ,—послѣ этого налогъ былъ понижень на 12%. Въ своемъ «Informatione» (Римъ, 1699) К. также доказывалъ, что каждый еврей вправѣ распоряжаться свободно своимъ имуществомъ; это право отрицалось христіанами, дабы евреи не лишали наслѣдства лицъ, принявшихъ христіанство. Большое волненіе вызвалъ въ Италіи арестъ въ г. Витербо пяти евреевъ по ложному обвиненію въ совершеніи убійства для ритуальныхъ цѣлей,—такія обвиненія до того никогда не возбуждались въ Римѣ и въ сосѣднихъ городахъ. К. представилъ тогда (1705) монсиньору Гецци, референту при куріи о евр. дѣлахъ, «Memoriale», въ которомъ доказывалъ необоснованность обвиненія. Въ добавленіе къ этому К. привелъ въ «Summarium» (ib., 1706) документы свѣтскихъ и духовныхъ авторитетовъ относительно ритуальныхъ обвиненій, а также «Memoriale addizionale» съ дополнительными историческими матеріалами по этому вопросу. Апологетическій характеръ носитъ его «Spiegazione» (Римини, 1713), написанное по требованію генералъ-инквизитора и трактовавшее о томъ, служитъ ли «Мезуза» суевѣрнымъ цѣлямъ. Отрицая это, К. выдвинулъ теорію ангеловъ, что обнаруживаетъ въ немъ приверженца луріанской кабаллы; дѣйствительно, К. основалъ различныя мистическія общества для частнаго богослуженія. Изъ другихъ записокъ К. слѣдуетъ еще указать на записку о евр. книгахъ, представленную въ 1727 г. инквизиціонному трибуналу. К. пользовался извѣстностью раввинскаго авторитета, какъ видно изъ его респонсовъ, изъ которыхъ многіе сохранились. К. написалъ философскій трактатъ «Discorso» (Римъ, 1710), въ которомъ излагаетъ прагматическій разсказъ объ Эсѳири и Мардохаѣ; части этого сочиненія читались учениками въ праздникъ Пуримъ. К. ввелъ (1719) итальянскій языкъ въ дѣлопроизводство римскаго общиннаго правленія. Единственный сынъ К., Самуилъ Хаимъ (ум. 1731), извѣстный дѣятель римской общины, написалъ введеніе къ «Discorso» К.—Ср.: Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom., II; Berliner, Aus schweren Zeiten, въ Festschrift Hildesheimer; idem., Gesch. d. Jud. in Rom; Steinschneider, въ Hebr. Bibl., XI, 71—72; idem, въ Monatsschrift, XLIII, 517—27; 563—4; Kaufmann, REJ., XXVI, 268—70; Azulai, Schem; Conforte, Kore ha-Dorot, изд. Cassel'я, 37a; Fürn, Kl., 803; Nepi-Ghirondi, Toledot gedole Israel, 105; Bartolocci, Bibl. Rabbinica, III, 821—23. [Jew. Enc., IV, 262—65]. 5.

Корма—мѣст. Рогач. уѣзда, Могилевской губ. По ревизіи 1847 г., «Корм. евр. общество» состояло изъ 1.175 душъ. По переписи 1897 г., въ Кормѣ жителей 1.534, изъ коихъ 1.328 евр. 8.

Körmöcbánya—см. Кремницъ.

Корнваллисъ (**Корнуолъ, Cornwall**)—юго-западное графство Англіи, богатое друидскими памятниками древности; въ К. много также остатковъ различныхъ оловянныхъ и цинковыхъ издѣлій, свидѣтельствующихъ о пребываніи здѣсь финикійцевъ. Нѣкоторые остатки этихъ древнихъ издѣлій, равно какъ камни бывшихъ зданій, извѣстны подъ названіемъ евр. жестяныхъ вещей и евр. домовъ. Въ К. былъ даже городъ, называвшійся Market Jew (нынѣшній Мараціонъ). Максъ Мюллеръ предполагаетъ, что это народное названіе для Thursdaies market (Marhas diow). Но вполнѣ точно и опредѣленно можно говорить о томъ, что въ царствованіе Іоанна евреи имѣли близкое отношеніе къ оловяннымъ рудникамъ въ К., такъ какъ евреи почти исключительно обрабатывали эти рудники и производили на 100 марокъ матеріалу, изъ котораго они 1/10 должны были платить, въ видѣ димы, епископу Эксетера (Camden, Britannia, изд. Gough, Damnonii, стр. 9). Кромѣ того, въ Red Book главнаго казначейства имѣются спеціальныя оговорки относительно оловянныхъ копей К. подъ 9 годомъ царствованія Ричарда I (1198), въ которыхъ говорится «о мужчинѣ или женщинѣ, христіанинѣ или евреѣ». Есть еще и другія упоминанія о евреяхъ К., относящіяся къ ранней эпохѣ. Въ концѣ 18-го вѣка нѣсколько еврейскихъ купцовъ поселились въ Фальмутѣ, откуда они разносили товары по окрестностямъ, возвращаясь домой въ пятницу вечеромъ, чтобы здѣсь проводить субботній день.—Ср.: Jacobs, Jews in Angevin England, стр. 186—188; Max Müller, Chips from a german Workshop, III, 299—329; Bannister, Jour. Royal Instit. Cornwallis, 1867, стр. 326; L. Wolf, Jewish Families of Yates and Samuel, стр. 2, Лондонъ, 1901. [По Jew. Enc., IV, 275—276]. 6.

Корнешты—сел. Бѣлецк. у., Бессараб. губ. По переписи 1897 г. жит. 2689, изъ коихъ 552 евр. 8.

Корнинъ, Меиръ бенъ Моисей (ר' מאיר מגלגא),—талмудистъ и календаровѣдъ; былъ раввиномъ въ Глогау (Прусская Силезія); ум. въ 1826 г. К.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Dabar be-Itto» (т. I, Бреславль, 1817; содержитъ рѣзкую полемику противъ сочиненія Лацаруса Бендавида; Евр. Энц. IV, 101—103), «Zur Berechnung u. Geschichte d. jüd. Kalenders»; «System der Zeitrechnung in chronologischen Tabelen» (Берлинъ, 1825; поправки къ таблицамъ Корника даны М. Симономъ въ «Magazin» А. Берлинера, XVIII, 296); «Chadre Kodesch» (словарь къ Сеферъ-Іецира и отрывкамъ Зогара, читаемыхъ въ ночь на Пятидесятницу и Гошана-Раба, Дигернфуртъ, 1817) и др.—Ср.: D. Fränkel, въ Schulamit, V, 242 и сл.; Zeitlin, B. H. P. M., 184. [По J. E. VII, 562]. 9.

Корнилль, Карлъ—выдающійся протестантскій богословъ, библейскій критикъ; род. въ 1854 г.; съ 1898 г. ординарный профессоръ бреславльскаго ун-та по каѳедрѣ ветхозавѣтной науки. Его произведенія: «Jeremia und seine Zeit», 1880; «Das Buch des Propheten Ezechiel», 1886; «Einleitung in das alte Testament» (выдержало нѣсколько изданій); «Der israelitische Prophetismus» (публичныя лекціи, во Франкф. н. М.; 2-ое изданіе, 1903); «Geschichte des Volkes Israel». Несмотря на его критическія воззрѣнія, К. много содѣйствовалъ истинному возвеличенію еврейскаго пророчества и своимъ искреннимъ словомъ онъ вызываетъ чувство благоговѣнія предъ древнимъ Израилемъ и его твореніями. *А. С. К.* 4.

Корнинъ — мѣст. Сивирск. у., Кіев. губ. По переписи 1897 г. жит. 3103, изъ коихъ 807 евр. 8.

Корница—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства. Въ 1649 г. татары напали на К., христіанъ забрали въ орду, а евреевъ перебили. Въ 1765 г. числилось ок. 300 плательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ—мѣст. Засл. у., Волынск. губ. По ревизіи 1847 г. «Корн. евр. общество» состояло изъ 345 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 1251, изъ коихъ евр. 517. 8.

Корнфельдъ, Ааронъ б.-Мордехай—см. Богемія (Евр. Энц., IV, 710).

Корнфельдъ, Генрихъ—нѣмецкій писатель, род. въ Берлинѣ въ 1856 г. Изъ произведеній К. отмѣтимъ «Moses Mendelsohn und die Aufgaben der Philosophie», 1896, а также романъ «Untersuchungsrichter», 1904. 6.

Корнфельдъ, Германъ (болѣе извѣстенъ подъ псевдонимомъ **Samuelo**) — нѣмецкій писатель, внукъ р. Акибы Эгера, род. въ 1840 г. въ Познани. Съ 1901 г. состоитъ въ Бреславлѣ Landesgerichtsarzt. Его работы посвящены преимущественно медицинскимъ вопросамъ. Въ сочиненіи «Die Entmündung des Geistes» (1871) К. доказывалъ, что по вопросу о циркуляціи крови имѣются уже данныя въ еврейскихъ древнихъ источникахъ. Въ статьяхъ «Was sollen wir essen» и «Ueber die Bedeutung des Blutes» (въ Sitzungsberichte für gesichtliche Medizin» и въ Archiv'ѣ Вирхова, 1875) К. съ гигіенической и гуманитарной точекъ зрѣнія доказываетъ полезность еврейскаго законодательства о шехитѣ и о пищѣ. Изъ многочисленныхъ работъ его отмѣтимъ, какъ имѣющее отношеніе къ евр., «War König Saul geisteskrank?» 1905; «Moses und unsere künftige Sozialgesetzgebung», 1879.—Ср.: Wer ist's, 1910. [По J. E., VII, 562]. 6.

Корнфельдъ, Зигмундъ, баронъ — венгерскій общественный дѣятель (1852—1909). К. съ 1878 г. состоялъ директоромъ Ungarische Allgemeine Kreditbank, учрежденнаго Ротшильдомъ. Въ качествѣ директора банка К. много сдѣлалъ для торговаго и промышленнаго развитія Венгріи; какъ председатель будапештской биржи, К. оказалъ венгерскому правительству существенныя услуги въ дѣлѣ уменьшенія государственнаго долга, за что и получилъ званіе барона. *L. B.* 6.

Корнъ, Зелигъ (писалъ подъ псевдонимами **Friedrich N. Nork, Spiritus Asper, Spiritus Lenis**)—нѣмецкій писатель, род. въ Прагѣ въ 1803 г., ум. христіаниномъ въ 1850 г. въ Теплицѣ. Писалъ преимущественно по миѳологіи; изъ его сочиненій, вообще малоцѣнныхъ, отмѣтимъ тѣ, которыя имѣютъ отношеніе къ еврейству: «Brahminen und Rabbinen», 1836; «Vergleichende Mythologie», 1836; «Der Prophet Elias, ein Sonnen-Mythus», 1837; «Das Leben Moses», 1838; «Rabbinische Quellen und Parallelen zu neutestamentlichen Schriften», 1839; «Biblische Mythologie», 1842—1843. Какъ сатирическія произведенія К., такъ и его изслѣдованія по миѳологіи, никогда не имѣли большого распространенія. — Ср. Allg. Deut. Biogr., XXIV, s. v. [J. E., VII, 561]. 6.

Корнъ, Яновъ Хаимъ,—род. во Львовѣ (Галиція), ум. въ Яссахъ въ 1885 г. Въ 60-ыхъ годахъ К. поселился въ Румыніи, гдѣ сталъ однимъ изъ видныхъ дѣятелей просвѣщенія. К. сотрудничалъ въ разныхъ изданіяхъ; въ «Ha-Maggid» (1867 г., №№ 24—27) онъ помѣстилъ біографію Ю. Фюрста, въ 1861 г. опубликовалъ «Sefer ha-Jaschar» (переводъ рѣчи графа Maylath въ пользу эмансипаціи евреевъ). *М. Г.* 7.

Коро—городъ въ Венецуэлѣ (республика въ Южной Америкѣ). При возникновеніи республики (1831) здѣсь жили многіе евреи, прибывшіе съ острова Курасао. Въ 1853 г. евреи К., въ числѣ 300 человѣкъ, будучи ограблены и избиты, бѣжали на свою родину Курасао. Нидерландское правительство вступилось за нихъ, какъ за нидерландскихъ гражданъ, прислало 3 военныхъ судна въ гавань республики, вслѣдствіе чего евреямъ было возвращено ихъ имущество и выдано въ видѣ вознагражденія свыше 300000 руб. Въ 1863 г. въ К. было 250 евреевъ, собиравшихся для богослуженія въ домѣ Мордехая Авраама Сеніора, а потомъ его сына Исаака. Кладбище, устроенное въ 1858 г., лежало на окраинѣ города. Новыя вспышки противъ иностранцевъ въ 1902 г. заставили евреевъ опять бѣжать въ Курасао; губернаторъ острова принялъ мѣры къ возвращенію евреевъ въ К. подъ защитой военнаго корабля [По Jew. Enc. VI, 270]. 5.

Коробочный сборъ.—Первоначально К.-сборъ имѣлъ, какъ полагаютъ, цѣлью погашать долги еврейскихъ обществъ римско-католическому духовенству, каковые образовались двоякимъ путемъ: съ одной стороны, католическое духовенство налагало на евреевъ денежныя взысканія, пользуясь для этого разными поводами (наприм., послѣ религіозныхъ диспутовъ, къ которымъ оно принуждало евреевъ), съ другой стороны—еврейскія общества, не имѣя средствъ, чтобы оплатить чрезмѣрныя государственныя и поземельныя повинности, дѣлали займы у духовенства. Съ этой же цѣлью дѣлались займы и у частныхъ лицъ. Однако, впослѣдствіи, не позже, чѣмъ во второй половинѣ 18 вѣка, К.-С. въ отдѣльныхъ мѣстахъ получилъ и другія назначенія. К.-С. существовалъ не во всѣхъ об-

ществахъ; кое-гдѣ онъ вводился лишь на время ярмарокъ. Вообще же въ разныхъ мѣстностяхъ онъ носилъ различный характеръ. На Литвѣ К.-С. погашалъ, повидимому, одни только общественные (кагальные) долги; литовскій губернаторъ Фризель, близко ознакомившійся съ еврейскою жизнью, предложилъ (1802 г.) въ своемъ проектѣ реформы еврейскаго быта уничтожить К.-С., имѣя въ виду, что общественные долги могутъ быть оплачены въ короткій срокъ. Минскій кагалъ, по примѣру Шкловскаго, установилъ въ 1797 г. К.-С., предназначивъ его спеціально на непосредственную уплату государственныхъ повинностей, причемъ было строжайше запрещено употребить хотя бы малѣйшую часть сбора на другія надобности. Съ цѣлью же вносить бездоимочно подать администрація разрѣшала и другимъ кагаламъ вводить К.-С. Нѣкоторыя общества, жившія на частновладѣльческихъ земляхъ, отдавали К.-С. помѣщикамъ въ число повинностей. Въ Бѣлоруссіи, гдѣ существовали общественные долги, К.-С., согласно заявленію, сдѣланному евреями въ 1800 г. Державину (см.), шелъ «на содержаніе школъ (молитвенныхъ домовъ) и вспоможеніе убогимъ». Предоставивъ еврейскимъ обществамъ внутреннее самоуправленіе, сосредоточенное въ кагалахъ, правительство первоначально не занималось вопросомъ о томъ, какимъ путемъ кагалы добываютъ средства на общественныя нужды; съ другой стороны, оно оберегало интересы кагальныхъ кредиторовъ. Когда въ 1785 г. бѣлорусскіе евреи обратились къ властямъ съ ходатайствомъ о разсрочкѣ ихъ долговъ, «нажитыхъ по бывшимъ на нихъ гоненіямъ», сенатъ отказалъ въ этой просьбѣ. А въ 1809 г. сенатъ, въ согласіи съ постановленіемъ польскаго правительства, состоявшимся въ 1766 г., потребовалъ, чтобы въ Гродненской губерніи К.-С. употреблялся только на погашеніе общественныхъ долговъ. При этомъ сенатъ утвердилъ подробный «инструкторъ», въ которомъ были перечислены предметы и пищевые продукты, подлежавшіе К.-С.; общества, въ зависимости отъ числа приписанныхъ душъ, были раздѣлены на классы (отъ 10 до 100 душъ; до 200; до 500 и болѣе) и для каждаго былъ установленъ размѣръ сбора.—Впрочемъ, требованіе употреблять К.-С. единственно на уплату долговъ, распространенное и на нѣкоторыя другія мѣстности, не привело къ практическимъ результатамъ, и часть К.-С. попрежнему шла на уплату податей тамъ, гдѣ не было раскладки или таковая не была достаточной, и на общественныя нужды.—Въ цѣляхъ подчиненія К.-С. правительственному контролю, сенатъ изъялъ въ 1823 г. сборъ по Волынской губерніи изъ вѣдѣнія кагала, поручивъ распоряженіе сборомъ администраціи; вскорѣ этотъ указъ былъ распространенъ и на нѣкоторыя другія губерніи, а въ 1826 г. Государственный совѣтъ установилъ слѣдующія правила: К.-С. обращается преимущественно на уплату процентовъ по безсрочнымъ долгамъ и на погашеніе части капитала и на уплату процентовъ по срочнымъ долгамъ, причемъ имѣются въ виду лишь безспорные долги или утвержденные судебнымъ установленіемъ; въ дальнѣйшемъ К.-С. идетъ на уплату казенныхъ податей за евреевъ неимущихъ, умершихъ и находящихся въ безвѣстной отлучкѣ; оказавшійся послѣ этого остатокъ каждое общество можетъ обратить на уплату подати за прочихъ своихъ членовъ; при этомъ наблюденіе за правильнымъ расходованіемъ К.-С. было возложено новымъ закономъ на губернскія правленія. Такимъ образомъ, евр. общества остались безъ средствъ для своихъ внутреннихъ нуждъ. Тогда, въ видѣ пассивнаго протеста противъ этого нововведенія, никто изъ евреевъ Могилевской губ. не выразилъ желанія взять К.-С. на откупъ, и вслѣдствіе этого, по ходатайству могилевскаго губернскаго правленія, Государственный совѣтъ (согласно съ представленіемъ сената, принявшаго во вниманіе указанный протестъ) разрѣшилъ производить изъ суммъ К.-С. расходы, «относящіеся къ исполненію обрядовъ еврейскаго вѣроисповѣданія», съ тѣмъ, чтобы «при соблюденіи въ нихъ (расходахъ) умѣренности, дѣйствительность и законность ихъ были надлежащимъ образомъ, кѣмъ слѣдуетъ, повѣряемы» (1829 г.). К.-С. облагались, главнымъ образомъ, а въ большинствѣ общинъ единственно, убой скота, рѣзка птицъ и продажа кошернаго мяса. Но въ нѣкоторыхъ городахъ и мѣстечкахъ сборъ взимался и съ продажи некошернаго мяса, соли, крупы, рыбы, смолы, дровъ, сѣна и др., а также со свѣчей, зажигаемыхъ въ субботніе и праздничные дни, съ бань и проч. Особенно разнообразенъ былъ сборъ въ Гродненской губерніи, гдѣ К.-С. взимался, помимо указанныхъ выше случаевъ, также съ съѣстныхъ припасовъ, привозимыхъ чужими евреями и продаваемыхъ въ разносъ мѣстными евреями; съ доходовъ, получаемыхъ за наемъ домовъ; съ дохода отъ содержимыхъ евреями бильярдовъ и мног. др.; нѣкоторые виды К.-С. дѣлились еще на разныя группы; такъ, напр., сборъ за убой теленка имѣлъ шесть подраздѣленій. Такъ какъ К.-С. взимался не только съ покупателей, но и съ продавцевъ товаровъ, то косвеннымъ образомъ уплачивали К.-С. и не-евреи, такъ какъ, соразмѣрно со сборомъ, продавецъ повышалъ цѣну на товаръ. Во избѣжаніе этого въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ К.-С. взимался только съ покупателей. Размѣръ таксы К.-С. не всюду былъ одинаковъ; онъ опредѣлялся въ большинствѣ случаевъ приговорами обществъ. Такъ, напр., въ Черниговской губ. сборъ съ фунта говядины взимался въ размѣрѣ: въ Черниговѣ—2 коп., Нѣжинѣ—3½ коп., Конотопѣ—1½ коп.; съ гуся: въ Черниговѣ—11 коп., Борзнѣ—7 коп., Конотопѣ—6 к., Сосницѣ—12 к., Мглинѣ — 20 коп. Въ значительной части обществъ, согласно закону 1825 г., сборъ отдавался въ откупъ съ публичнаго торга на срокъ не долѣе четырехъ лѣтъ, причемъ торги происходили въ губернскомъ правленіи или въ кагалѣ; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сборъ отдавался на откупъ поуѣздно, въ другихъ—по каждому обществу отдѣльно. Къ откупу прибѣгали лишь тамъ, гдѣ сумма сбора была значительна; тамъ же, гдѣ она была невелика или не было желающихъ взять сборъ на откупъ, взиманіе К.-С. производилось или по непосредственному распоряженію кагаловъ или особо избранныхъ для этого старшинъ.—Суммы по К.-С. вносились въ иныхъ мѣстностяхъ въ кассу кагала, въ другихъ—въ городскія думы, магистраты или ратуши; кое-гдѣ —въ земскіе или уѣздные суды, а въ нѣкоторыхъ городахъ — непосредственно въ уѣздныя казначейства въ счетъ недоимокъ или подати за текущее время; случалось, что откупщикъ обязывался внести извѣстныя суммы въ назначенные сроки опредѣленнымъ лицамъ или учрежденіямъ, и лишь остатки поступали въ кагалъ, который и распоряжался ими, согласно постановленію общества. Законъ 1835 года потребовалъ, чтобы

распоряженіе сборомъ перешло въ вѣдѣніе администраціи во всѣхъ губерніяхъ черты осѣдлости. Кромѣ того, К.-С. отнынѣ подлежалъ отдачѣ на откупъ съ публичныхъ торговъ по каждому обществу отдѣльно, дабы доходы одного общества не были обращаемы въ пользу другого; договоры на откупъ должны были заключаться въ губернскихъ правленіяхъ; откупщикъ обязывался вносить суммы въ условленные сроки въ уѣздныя казначейства; деньги расходовались по росписанію, составленному городской думой и утвержденному губернскимъ правленіемъ; ежегодные остатки по сбору подлежали отдачѣ въ приказы общественнаго призрѣнія «для приращенія процентами». — Требованіе закона объ обращеніи К.-С. исключительно на уплату долговъ и податей и исполненіе обрядовъ вѣроисповѣданія, какъ несоотвѣтствующее условіямъ евр. жизни, не могло быть осуществлено. По оффиціальнымъ даннымъ, оказалось, что вопреки законамъ 1826 и 1829 гг., К.-С. расходовался во многихъ мѣстахъ также на содержаніе духовныхъ лицъ (въ Могилевской губ. 10% сбора), синагогъ, молитвенныхъ домовъ, училищъ, больницъ, кагаловъ, общественныхъ бань и купаленъ, на жалованье рѣзнику, лѣкарю при больницѣ, на пріобрѣтеніе медикаментовъ, на пособіе сиротамъ и вдовамъ, погребеніе бѣдныхъ, на выполненіе нарядовъ, которые должны нести евр. общества, какъ, наприм., исправленіе дорогъ, на наемъ помѣщенія для полиціи и для воинскихъ командъ и пр. Да и самъ законъ 1835 г. сдѣлалъ исключеніе для Вильны, предназначивъ часть сбора на содержаніе раввината, кагала и проч.

Съ 1823 г. правительство начало въ подробностяхъ изучать вопросъ о К.-С., чтобы выработать о немъ твердое постановленіе въ связи съ общей реформой еврейскаго быта. К.-С. почитался правительствомъ до сихъ поръ добровольнымъ самообложеніемъ; онъ не всюду взимался, и законъ 1835 г. установилъ указанныя выше правила лишь для тѣхъ мѣстъ, «гдѣ оные (кор. сборы) существуютъ». Поставивъ же вопросъ о К.-С. въ связь съ общимъ преобразованіемъ евр. жизни, правительство рѣшило превратить этотъ сборъ въ повсемѣстный, обязательный для всѣхъ евр. обществъ. Первоначально оно занялось вопросомъ о К.-С., «сколько для вящщаго обезпеченія слѣдуемыхъ казнѣ съ евреевъ податей, столько и для самаго облегченія ихъ въ уплатѣ оныхъ». Въ сущности, здѣсь была одна цѣль — добиться бездоимочнаго поступленія подати, и въ этихъ видахъ правительство признало своевременнымъ обратить вниманіе на то, что сборы, взимавшіеся кагалами съ населенія, подрывали благосостояніе массы—о чемъ еще въ самомъ началѣ 19 в. свидѣтельствовали администраторы (см. Кагалъ, Евр. Энц. IX, 91). Но уже вскорѣ, считаясь съ дѣйствительными условіями евр. жизни, правительство признало, что К.-С. долженъ служить источникомъ и для внутреннихъ общинныхъ нуждъ. Представивъ, по требованію центральной власти, свѣдѣнія о К.-С., мѣстныя начальства высказались и по вопросу о томъ, допустимо ли вообще существованіе К.-С. Одни предложили уничтожить его, такъ какъ онъ обременителенъ для евр. населенія, «поддерживаетъ тунеядство» (каковое мнѣніе было высказано также извѣстнымъ еврейскимъ общественнымъ дѣятелемъ, коммерціи совѣтникомъ Фейгинымъ), а кромѣ того, создаетъ слишкомъ много работы для администраціи. Другіе же въ пользу К.-С. привели тѣ соображенія, что «поголовнымъ порядкомъ» невозможно собрать съ евреевъ полностью причитающуюся съ нихъ подать, что евр. обществамъ необходимы средства на дѣла благотворительности, а также для погашенія долговъ. Министръ финансовъ Канкринъ, признавалъ, что уничтоженіе К.-С. было бы проще всего—это избавило бы, какъ мѣстныя управленія, такъ и евреевъ отъ многихъ «сложностей»; но наличность кагальныхъ долговъ и опасеніе, что ломка существующаго порядка можетъ привести къ бо́льшимъ затрудненіямъ, заставили его высказаться за сохраненіе К.-С., съ тѣмъ, чтобы власти меньше вмѣшивались въ дѣла К.-С., чѣмъ это требуется дѣйствующими законами,—правительство должно установить только основныя правила. Въ виду этого, Канкринъ предложилъ предоставить каждому обществу въ отдѣльности на усмотрѣніе, сохранить-ли, или уничтожить К.-С., лишь бы подати уплачивались бездоимочно; обязательнымъ К.-С. является лишь въ тѣхъ обществахъ, которыя имѣютъ долги; хозяйственныя распоряженія по взысканію К.-С. всецѣло принадлежатъ самому обществу, которое, по своему усмотрѣнію, можетъ сдавать К.-С. на откупъ съ торговъ, либо поручать взысканіе сбора кагальнымъ или особо избраннымъ лицамъ; не болѣе четверти сбора расходуется на учебныя заведенія, дѣла благотворительности и на религіозныя потребности, остальное предназначается на погашеніе долговъ и обезпеченіе бездоимочнаго поступленія податей; могущіе же образоваться остатки составляютъ «общественные капиталы въ пользу торговли, промышленности и общественныхъ построекъ»; дабы оградить евр. населеніе отъ излишнихъ поборовъ, установить таксу (по тремъ тарифамъ: низшему, среднему и высшему) на предметы, подлежащіе сбору, раздѣливъ таковые на три группы: 1) предметы, повсемѣстно оплачиваемые сборомъ, 2) вспомогательные предметы, оплачиваемые въ тѣхъ случаяхъ, когда сборъ по первой группѣ недостаточенъ, 3) случайные сборы; при составленіи тарифа надо наблюсти, чтобы сборъ не падалъ на христіанъ, хотя, впрочемъ, Канкринъ предвидѣлъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ этого нельзя будетъ избѣгнуть; вопросъ о примѣненіи того или иного тарифа разрѣшается самимъ обществомъ. Этотъ проектъ не встрѣтилъ одобренія со стороны министра внутреннихъ дѣлъ, который предложилъ или уничтожить К.-С., сохранивъ его только тамъ, гдѣ есть особая въ немъ надобность, главнымъ образомъ, для оплаты долговъ, или же, въ случаѣ невозможности отмѣнить К.-С., установить, чтобы сбору подлежали только предметы, «касающіеся вѣры и обрядовъ евреевъ»,—при этихъ условіяхъ косвенный налогъ превратился бы въ прямой. Между прочимъ министръ внутр. дѣлъ привелъ въ пользу отмѣны К.-С. или, по крайней мѣрѣ, снятія его съ съѣстныхъ припасовъ, тотъ доводъ, что при существующемъ порядкѣ К.-С. оплачивается и христіанскимъ населеніемъ.—Государственный совѣтъ, на разсмотрѣніе котораго были внесены проекты министровъ, не счелъ возможнымъ высказаться по возбужденному вопросу, прежде, чѣмъ будутъ представлены мнѣнія кагаловъ и губернскихъ начальствъ о цѣлесообразности предложенныхъ мѣръ, а также указано, изъ какихъ источниковъ могутъ быть въ будущемъ покрываемы расходы, для которыхъ пользовались до сихъ поръ кор. сборомъ, если

таковой будетъ уничтоженъ. Вслѣдствіе этого министръ финансовъ предпринялъ новую анкету, давшую богатый матеріалъ. Между прочими, высказался по этому вопросу извѣстный общественный дѣятель Штернъ (въ Одессѣ); онъ склонился въ пользу сохраненія К.-С., указывая, что превращая прямые налоги въ косвенные, К.-С. избавляетъ евреевъ отъ тѣхъ суровыхъ мѣръ принужденія, которыя нерѣдко примѣняются при взысканіи податей, такъ какъ К.-С. даетъ возможность погашать государственныя повинности небольшими суммами; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Штернъ признавалъ, что К.-С. является обременительнымъ для массы, такъ какъ въ откупъ отдается не только сборъ съ мяса, но и самая продажа мяса, вслѣдствіе чего откупщикъ является монополистомъ въ поставкѣ мяса; кромѣ того, сборъ не распредѣляется равномѣрно, въ виду того, что евреи устремляются въ большіе города, не выписываясь изъ своихъ обществъ, вслѣдствіе чего небольшимъ обществамъ приходится платить подати за значительное число отсутствующихъ; поэтому Штернъ предлагалъ ввести особый сборъ для всѣхъ евр. обществъ, который, по его вычисленіямъ, не будучи обременителенъ для евреевъ, далъ бы возможность не только платить бездоимочно повинности, но и развить на эти средства благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія. При этомъ Штернъ особенно настоятельно рекомендовалъ не вводить сбора съ предметовъ, употребляемыхъ при религіозныхъ обрядахъ—съ райскихъ яблокъ и съ «шабашныхъ» свѣчей, т. е. зажигаемыхъ по пятницамъ и другимъ праздничнымъ днямъ, каковой сборъ взимался по «инструктору» Гродненской губ. Вообще кагалы высказались противъ отмѣны К.-С., и къ этому присоединился и министръ финансовъ, находя, что именно кошерное мясо и птицы должны служить главнымъ предметомъ сбора, такъ какъ сборъ съ предметовъ еврейскаго вѣроисповѣданія является самымъ тягостнымъ прямымъ налогомъ. Однако, министръ внутреннихъ дѣлъ Блудовъ остался при своемъ прежнемъ мнѣніи, что наиболѣе полезнымъ для евр. обществъ была бы полная отмѣна сбора, такъ какъ значительная часть его остается въ рукахъ откупщиковъ и сборщиковъ, и что было бы цѣлесообразнѣе внести раскладку податей и другихъ сборовъ между кагалами, по числу приписанныхъ душъ, но такъ какъ крутая перемѣна могла бы вызвать затрудненія, то въ видѣ временной мѣры слѣдуетъ принять проектъ Штерна. Въ Государственномъ совѣтѣ одержало верхъ мнѣніе Канкрина: Положеніе о К.-С. 1839 г., введя два рода сбора—*общій (повсемѣстный)* и *частный (вспомогательный)*, установило слѣдующія основныя правила: § 1) «Существующій издавна въ еврейскихъ обществахъ Россійской Имперіи особый денежный сборъ, подъ названіемъ коробочнаго или кружечнаго, принадлежитъ обществамъ, на основаніи сего положенія, и имѣетъ предметомъ пособіе и облегченіе средствъ для тѣхъ же обществъ въ уплатѣ ихъ долговъ, въ бездоимочномъ взносѣ и исправномъ отбываніи податей и повинностей, въ водвореніи и поддержаніи въ обществахъ внутренняго порядка и благоустройства и въ дѣлахъ благотворительности, общественнаго образованія и призрѣнія»; § 2) «по губерніямъ постояннаго жительства евреевъ, ни одинъ изъ нихъ не избавляется отъ платежа въ К.-С., коренной ли онъ житель мѣста, или пріѣзжій на время» (остальное содержаніе—см. ниже).

Однако, едва Положеніе 1839 г. было опубликовано, какъ вопросъ о К.-С. былъ вновь возбужденъ правительствомъ. Это произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ 1840 г. былъ учрежденъ «комитетъ для опредѣленія мѣръ коренного преобразованія евреевъ» (см. Евр. Энц., томъ IX). Поставивъ себѣ задачей слить евреевъ съ окружающимъ населеніемъ, комитетъ счелъ для этой цѣли необходимымъ: преобразовать еврейскую жизнь помощью просвѣтительной реформы, уничтожить кагалы и упорядочить дѣло К.-С., такъ какъ «употребленіе огромныхъ суммъ, собираемыхъ въ коробку, составляетъ тайну кагаловъ, и они, пользуясь средствами К.-С., пріобрѣтаютъ еще болѣе силы къ удержанію массы народа въ своей зависимости, отвращая всякое вліяніе правительства на дѣла евреевъ». Къ К.-С. было предъявлено и другое обвиненіе, высказанное въ свое время Фейгинымъ (см. выше)—К.С. способствуетъ безпечности среди евреевъ, такъ какъ «еврейскія общества, не обязанныя, по примѣру христіанъ, круговымъ ручательствомъ за исправный взносъ, не препятствуютъ членамъ своимъ вести бродячую жизнь, зная что подати за нихъ будутъ уплачены изъ коробки». Въ связи съ этимъ разосланная комитетомъ главнымъ мѣстнымъ начальникамъ записка проектировала распространить на евреевъ общую податную систему, хотя бы это на первыхъ порахъ вызвало неисправную уплату податей, а К.-С. обратить 1) на содержаніе еврейскихъ духовныхъ правленій, такъ какъ правительство намѣревалось провести реформу помощью раввиновъ, которые получали бы жалованіе изъ рукъ правительства; 2) на учрежденіе и содержаніе еврейскихъ училищъ («въ духѣ, противномъ нынѣшнему талмудическому ученію»); 3) на осуществленіе мѣръ преобразованія быта евреевъ (напр., выдача ссудъ изъ суммъ К.-С. для учрежденія фабрикъ, привлеченія къ земледѣлію и проч.); 4) на составленіе запасного капитала, который, повидимому, также предназначался для цѣлей преобразованія быта евреевъ. При этомъ въ запискѣ говорилось, что не должно взимать «налога съ религіозныхъ обрядовъ евреевъ», потому что такой сборъ увеличилъ бы тягость личной подати, а вмѣстѣ съ тѣмъ, касаясь предметовъ, освященныхъ вѣрою, вызвалъ бы неудовольствіе въ народѣ при введеніи новыхъ мѣръ. Указанный планъ комитета не былъ полностью осуществленъ, но, въ связи съ уничтоженіемъ кагаловъ, онъ привелъ къ изданію въ 1844 г. новаго Положенія о К.-С., сохранившаго свое дѣйствіе по сію пору, первый параграфъ котораго гласитъ, что К.-С. «предназначается на общественныя потребности евреевъ, какъ то: на облегченіе средствъ къ бездоимочному взносу податей и исправному отбыванію повинностей, на уплату общественныхъ долговъ; на учрежденіе и содержаніе еврейскихъ училищъ; на пособіе евреямъ, поступающимъ въ земледѣльцы, и на предметы общественнаго призрѣнія и благотворительности». Главное отличіе этого Положенія отъ предшествующаго, въ значительнѣйшей части тожественныхъ, заключается въ томъ, что въ законѣ 1844 г. выпущено заявленіе, что К.-С. «*принадлежитъ обществамъ*», а съ другой стороны введено указаніе на то, что сборъ, между прочимъ, предназначается на устройство *евр. училищъ*. Кромѣ того, важно было слѣдующее нововведеніе. Положеніе 1835 г. гласило: «существующіе по мѣстамъ сборы къ

коробку съ предметовъ ветхозавѣтнаго вѣрослуженія... вездѣ отмѣняются, и впредь всѣ таковые предметы, употребляемые евреями... при исполненіи ими обрядовъ своего вѣроисповѣданія, навсегда отъ всякаго взноса въ коробку освобождаются». Однако, Положеніе 1844 г. сдѣлало исключеніе для «шабашныхъ свѣчей», а затѣмъ оговорило, что «свѣчной сборъ (съ шабашныхъ свѣчей) возстановляется попрежнему и назначается исключительно на устройство еврейскихъ училищъ» (см. Казенныя еврейскія училища, Евр. Энц. IX; см. также Свѣчной сборъ). По предметамъ и способу взиманія К.-С. раздѣляется на общій или повсемѣстный, и на частный или вспомогательный. *Общему* сбору подлежатъ убой скота (съ каждой скотины), рѣзаніе птицъ (съ каждой птицы) и продажа кошернаго мяса (съ каждаго фунта); *вспомогательному* сбору подлежатъ: извѣстный процентъ съ доходовъ отъ отдачи въ наемъ принадлежащихъ евреямъ лавокъ, съ денежныхъ капиталовъ, остающихся послѣ умершихъ евреевъ; сборъ за ношеніе еврейской одежды. Для установленія таксы городскія учрежденія, вѣдающія хозяйственныя дѣла евреевъ, по совѣщаніи съ зажиточными и осѣдлыми членами евр. общества, составляютъ на 4-лѣтіе смѣту расходамъ, потребнымъ на удовлетвореніе общественныхъ надобностей, и табель тѣмъ изъ выше указанныхъ предметовъ, которые предполагается обложить сборомъ; затѣмъ, сообразно дѣйствительнымъ средствамъ и надобностямъ общества, устанавливается такса на каждый предметъ К.-С., и опредѣляется размѣръ ожидаемаго прихода. Размѣръ сбора устанавливается въ зависимости отъ того, къ какой группѣ принадлежитъ данное общество по своей численности (1 классъ—свыше 500 душъ; 2 кл.—свыше 200; 3 кл.—свыше 100; 4 кл.—менѣе 100 д.; принимается во вниманіе дѣйствительное населеніе). Общій К.-С. отдается въ откупное содержаніе на 4 года, а вспомогательный взимается непосредственно. Откупщикамъ предоставлено право надзора за тѣмъ, чтобы не утаивался сборъ и пошлины съ предметовъ, привозимыхъ изъ другаго коробочнаго района въ его откупную черту, причемъ полиціи вмѣняется въ обязанность оказывать въ этомъ отношеніи содѣйствіе откупщику. Законъ оговариваетъ, что К.-С. ни прямымъ и ни косвеннымъ образомъ не долженъ падать на христіанъ,—забота объ этомъ возлагается на мѣстную власть. Для огражденія откупщика отъ подрыва, убой скота и птицъ производится только рѣзниками, назначенными съ вѣдома откупщика и раввина. Расходы, производимые изъ суммъ К.-С., раздѣляются на *мѣстные*, т.-е. съ каждаго еврейскаго общества въ отдѣльности, и *губернскіе*, общіе всѣмъ евр. обществамъ губерніи; первые покрываются изъ общаго, откупнаго сбора, а послѣдніе изъ вспомогательнаго, частью изъ общаго. Къ мѣстнымъ расходамъ принадлежатъ: уплата процентовъ по долгамъ и погашеніе таковыхъ; пополненіе расходовъ на заготовленіе метрическихъ книгъ; содержаніе синагогъ, больницъ; платежъ чинша за земли и плацы, занимаемые еврейскими общественными зданіями и др. (издержки «на содержаніе духовныхъ лицъ и ва предметы вѣроисповѣданія» производятся не изъ К.-С., а изъ добровольныхъ приношеній). Къ губернскимъ расходамъ относится «уплата недоимокъ и другихъ долговъ за тѣ евр. общества, гдѣ количество тѣхъ или другихъ вышло бы изъ всякой соразмѣрности съ количествомъ мѣстнаго К.-С., и гдѣ вящее возвышеніе онаго или раскладка безъ крайняго стѣсненія жителей оказались бы невозможными». При установленіи размѣра поступленій по К.-С. губернскимъ начальствомъ предписывается наблюдать за тѣмъ, чтобы «за удовлетвореніемъ вышепоказанныхъ расходовъ, соразмѣрно состоянію и по мѣрѣ потребностей каждаго общества, были накопляемы, гдѣ то окажется возможнымъ, изъ К.-С. *остатки* и отсылались по прошествіи каждаго года въ государственный банкъ для приращенія процентами и употребленія впослѣдствіи *въ пользу тѣхъ обществъ*». Отъ уплаты К.-С. освобождены нижніе чины какъ состоящіе на службѣ, такъ и запасные, и отставные, равнымъ образомъ и лица, получившія ученыя степени. Особыя правила по К.-С. были установлены для евреевъ, живущихъ въ Ригѣ и Курляндіи, а также для земледѣльцевъ; въ земледѣльч. колоніяхъ сборъ ограничивается предметами общаго сбора и расходуется ва общественныя надобности и образованіе запаснаго продовольственнаго капитала. К.-С. допускается только въ губерніяхъ, открытыхъ для постояннаго жительства евреевъ. *).

Не прошло 15 лѣтъ со времени введенія Положенія 1844 г., какъ правительство вновь занялось вопросомъ о К.-С., съ каковой цѣлью была образована коммиссія (1858). Она нашла, что иные долги евр. обществъ, удовлетворяемые изъ суммъ К.-С., основаны на документахъ, «юридически недостаточныхъ», другіе рѣшительно ничѣмъ не подкрѣпляются; съ другой стороны, коммиссія засвидѣтельствовала, что евр. общества фактически устранены отъ участія въ составленіи смѣтъ и лишены возможности наблюдать за употребленіемъ суммъ К.-С. и потому таковыя «весьма часто остаются въ рукахъ лицъ, распоряжающихся евр. учрежденіями»; откупщики же произвольно возвышаютъ цѣны на мясо; вообще, К.-С. какъ бы разбилъ евреевъ на двѣ группы—состоятельныхъ и бѣдняковъ; первые, обязанные отвѣчать по К.-С. за неимущихъ, стремились къ увеличенію сбора съ бѣдныхъ, за которыхъ имъ приходится и безъ того много уплачивать, такъ какъ состоятельные несутъ расходы по содержанію больницъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій; въ этомъ отношеніи весьма характерно то обстоятельство, что въ Одессѣ, несмотря на неоднократныя требованія ген.-губернатора гр. Строганова, извѣстнаго своимъ участливымъ отношеніемъ къ нуждамъ евр. населенія, вспомогательный К. сборъ съ торговыхъ предпріятій состоятельныхъ евреевъ не былъ введенъ, благодаря противодѣйствію «зажиточныхъ евреевъ», и такимъ образомъ, вся сумма К.-С. взималась съ мяса, убоя скота и рѣзки птицы, падая своей значительной частью на бѣдные слои населенія; «бѣдняки же, участвуя послѣдними силами въ К.-С.,—заявила коммиссія,—съ своей стороны полагаютъ, что они въ своемъ лицѣ представляютъ и благодѣтелей, и благодѣтельствуемыхъ, и что они, напротивъ, содѣйствуютъ подчасъ своими кровными средствами сооруженію такихъ зданій, которыя полезны лишь для однихъ богачей и въ которыя имъ даже прегражденъ доступъ». По этому поводу графъ Строгановъ замѣтилъ: «Справедливо ли заставлять

*) Правила о К.-С. приведены здѣсь по Положенію, составляющему приложеніе къ ст. 816, т. IX, Закон. о состояніяхъ, изд. 1899 г. (по прод. 1906 г.).

бѣдняка-еврея, посредствомъ участія въ К.-С., давать пособіе на богоугодное заведеніе, т.-е. заставлять давать пособіе бѣднымъ того, кто самъ бѣденъ? Справедливо ли требовать отъ недостаточнаго человѣка жертвы на постройку весьма дорого стоющаго зданія синагоги, возведеніе котораго задумали представители общества —люди съ достаточными средствами?». Классъ неимущихъ евреевъ лишенъ голоса въ дѣлахъ К.-С., не имѣетъ права требовать отчетности и потому онъ считаетъ себя «отданнымъ на откупъ болѣе состоятельнымъ».—Вопросъ о К.-С. разсматривался также комиссіей по устройству быта евреевъ (70-ые годы 19 вѣка), а затѣмъ и губернскими коммиссіями (1881), но не получилъ своего разрѣшенія, и это потому, какъ объяснила высшая комиссія по пересмотру дѣйствующихъ о евреяхъ законовъ (1883—1888), что, съ одной стороны, сборомъ дорожили, «какъ удобнымъ средствомъ для пополненія накоплявшихся всегда евреями недоимокъ по разнымъ казеннымъ платежамъ, а съ другой—что существовало постоянное разномысліе въ опредѣленіи самыхъ основаній для осуществленія означенной мѣры». Съ отмѣной подушной подати первая причина отпала, а потомъ высшая комиссія, разсмотрѣвъ тѣ основанія, по которымъ почти всѣ губернскія комиссіи высказались за упраздненіе К.-С., пришла къ заключенію, что, какъ по предметамъ обложенія, такъ и по способу взиманія, К.-С. находится въ крайнемъ несоотвѣтствіи съ существующею въ государствѣ системою налоговъ; сборомъ обложены предметы первой необходимости, мясные продукты, благодаря чему цѣна на нихъ повышается и пользованіе мясомъ затрудняется поэтому не только среди еврейскаго бѣднаго населенія, но и христіанскаго, которое въ мѣстахъ осѣдлости евреевъ вынуждено покупать мясо у еврейскихъ торговцевъ. Отдача сбора на откупъ также представляется весьма обременительной для бѣднаго класса, съ котораго онъ взимается въ размѣрахъ, устанавливаемыхъ зажиточными евреями и откупщиками. Въ виду этого, высшая комиссія пришла къ заключенію, что К.-С. долженъ быть отмѣненъ. Что касается расходовъ, которые производятся изъ суммъ К.-С., то ликвидація общественныхъ долговъ не можетъ немедленно состояться, такъ какъ по многимъ долгамъ ведутся еще процессы, но часть этихъ долговъ, именно безспорные, могутъ быть погашены остатками К.-С., составлявшими къ 1 января 1887 г. свыше 3.100.000 рублей. Уплата податей, казенныхъ и общественныхъ повинностей за бѣдныхъ, престарѣлыхъ и т. п. членовъ общества,—подобные расходы, существующіе и у христіанъ, не относятся у нихъ на особые сборы, а потому можно было бы не дѣлать исключенія для евреевъ и постепенно перейти къ порядку, установленному для христіанскаго населенія. Расходы по благотворительнымъ учрежденіямъ и синагогамъ, а также по оказанію пособія бѣднымъ несправедливо возлагать въ полномъ ихъ объемѣ на всѣхъ евреевъ, такъ какъ эти расходы по свойству своему имѣютъ чисто-мѣстное значеніе, однако, несомнѣнно, что еще въ теченіе долгаго времени надо будетъ оказывать поддержку богадѣльнямъ и больницамъ. Нельзя также, по мнѣнію высшей комиссіи, уменьшить расходы по содержанію евр. училищъ (свѣчной сборъ фактически не взыскивается, а пополняется изъ К.-С.). Такимъ образомъ, съ упраздненіемъ К.-С. необходимо будетъ установить новый налогъ для покрытія нуждъ евр. населенія (а также расходовъ по содержанію раввинской комиссіи и ученыхъ евреевъ при генер.-губернаторахъ и губернаторахъ), который «соотвѣтствовалъ бы болѣе условіямъ, постановленнымъ для государственныхъ налоговъ, и распредѣляясь уравнительнѣе, соотвѣтствовалъ бы потребностямъ его назначенія». Такой налогъ долженъ былъ бы взиматься въ формѣ дополнительнаго сбора съ предметовъ казеннаго обложенія, съ тѣмъ, чтобы сборъ не превышалъ 50% казеннаго обложенія съ торговыхъ свидѣтельствъ и недвижимыхъ имуществъ; этому сбору подлежали бы всѣ евреи, какъ живущіе въ чертѣ осѣдлости, такъ и внѣ ея.—Предположенія высшей комиссіи не были осуществлены. К.-С. продолжалъ все съ большей силой тяготѣть надъ массой, такъ какъ постепенно увеличивался кругъ лицъ (преимущественно изъ состоятельныхъ классовъ), не пользующихся кошернымъ мясомъ. А наряду съ этимъ несправедливость обложенія усугубилась тѣмъ, что остатки К.-С., долженствовавшіе и по самому смыслу сбора, и по закону расходоваться на нужды евреевъ, стали обращаться на дѣла, не имѣющія къ нимъ никакого отношенія. Начиная съ 80-хъ годовъ въ печати участились сообщенія о злоупотребленіи суммами К.-С. и о неправильномъ расходованіи ихъ. Составленная въ кругу одесскихъ общественныхъ дѣятелей сводка соотвѣтствующихъ данныхъ обнаружила самые разнообразные случаи неправильнаго расходованія К.-С. и злоупотребленія имъ. Изъ суммъ К.-С. отпускались деньги на усиленіе пожарныхъ средствъ и покупку ассенизаціоннаго аппарата (Вильна), на реальное училище (Могилевъ), дѣлались займы (Брестъ-Литовскъ въ 1885 г.— 20 тыс. руб., до 1897 г. ничего не возвращено), за леченіе евреевъ въ губернской земской больницѣ (Екатеринославъ, 1890 г.), на покупку зданія подъ гимназію(Кишиневъ, тридцать пять тысячъ руб.), устройство больницы для христіанъ (Брестъ-Литовскъ, тридцать пять тысячъ), устройство бульвара (тамъ-же); на содержаніе добавочныхъ околодочныхъ и городовыхъ (Одесса, около двадцати тысячъ руб.), на замощеніе улицъ (Бѣлая Церковь, двадцать семь тысячъ руб.), на открытіе школы для русскихъ первоначальныхъ учителей (Брацлавъ, три тысячи руб.), на борьбу съ холерой (Волынская губ., восемьдесятъ четыре тысячи). Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что изъ «остатковъ» нерѣдко ассигнуются средства и на экстренныя нужды еврейскихъ обществъ, какъ, наприм., при стихійныхъ бѣдствіяхъ, или на устройство дорого стоющихъ общественныхъ учрежденій; въ послѣдніе годы отпускъ суммъ изъ «остатковъ» на надобности не спеціально еврейскія значительно уменьшился.—Что касается суммъ К.-С., долженствующихъ расходоваться на текущія потребности евр. общества, то въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ значительная часть ихъ обращается на общія нужды. Иллюстраціей можетъ служить ниже приводимая смѣта К.-С. по мѣст. Богуславу, Каневск. уѣзда, Кіевск. губ. (1908 г.):

1)	На губернскія надобности	797	р.	66 к.
2)	» пособіе Городскому Управленію . .	100	»	62 »
3)	» содержаніе десятскихъ и полицейскихъ	844	»	— »
4)	» содержаніе пожарнаго обоза	900	»	— »
5)	» устройство фонарей и освѣщеніе . .	300	»	— »
6)	» очистку площадей и улицъ	100	»	— »
7)	» оспопрививаніе для бѣдныхъ	20	»	— »
8)	» леченіе бѣдныхъ евр. въ больницахъ	100	»	— »
9)	» молитвенный домъ въ с. Карапишахъ	30	»	— »
10)	» больницу (оффиціально богадѣльню)	1.400	»	— »

11) » талмудъ-тору	1.100 »	—	»
12) » метрическ. книги и губерн. вѣдом.	16 »	22	»
Остатокъ ежегодный	9 »	50	»
Всего	5.718 р.	—	к.

(о расходахъ въ Кіевѣ—см. Евр. Энц. IX, 522—23).

Въ рѣчи по поводу бюджета министерства внутреннихъ дѣлъ депутатъ 3-ей Государственной Думы Н. М. Фридманъ, говоря о томъ, на что расходуются доходы со спеціальныхъ еврейскихъ налоговъ, для примѣра привелъ слѣдующее распредѣленіе расхода около 25 тыс. рублей въ годъ, отчисленныхъ изъ общаго кор. сбора на губернскіе расходы по Волынской губ. на четырехлѣтіе съ 1906 по 1910 годъ (кромѣ около 1.000 руб. изъ вспомогательнаго К.-С.).

1) На содержаніе раввинск. комиссіи	742 р.	40	к.
2) Ученому еврею при генер.-губ.	300 »	25	»
3) Ученому еврею при Волынск. губернаторѣ	300 »	—	»
4) 15-ти раввин. жалованье	3.603 »	—	»
5) На усил. средствъ волостн. правлен. по врученію евреямъ повѣстокъ, если послѣдуетъ особое разрѣшеніе	13.000 »	—	»
6) Пособіе Волын. Губернск. Правленію на дѣлопроизводство	2.500 »	—	»
7) Пособіе Канцеляріи Волынск. Губернатора на тотъ же предметъ	2.000 »	—	»
8) За изготовл. прих.-расходн. книгъ по коробочн., свѣчн. и вспомогат. сборамъ	180 »	—	»
9) За напечатаніе раскладокъ и исполнит. бумагъ по свѣчн. сбору	130 »	—	»
10) За напечатан. разныхъ бланковъ по коробочн. сбору	1.000 »	—	»
Итого	23.755 р.	65	к.

Губернскимъ типографіямъ и редакціямъ газетъ за напечатаніе публикацій о торгахъ около . 1.700 р. — к.

Впервые въ широкомъ кругу еврейскихъ общественныхъ дѣятелей вопросъ о К.-С. былъ подвергнутъ всестороннему разсмотрѣнію на ковенскомъ совѣщаніи (1909 г.; см.). Докладчикъ (Г. Б. Сліозбергъ) квалифицировалъ К.-С., какъ штрафъ за исполненіе религіозныхъ предписаній, такъ какъ онъ падаетъ лишь на тѣхъ, кто исполняетъ традиціонные законы о пищѣ, и отмѣтилъ, что цѣною вздорожанія кошернаго мяса для еврейской бѣдноты понижается стоимость трефного мяса (опасенія, что при К.-С. удорожается мясо, употребляемое христіанами, неосновательны); сборъ представляется тѣмъ болѣе тягостнымъ, что почти всюду онъ взимается въ видѣ *общаго*, т.-е. съ мяса, убоя скота и рѣзки птицъ; *частный же* сборъ, который падалъ бы на болѣе состоятельные классы, нигдѣ не введенъ; высказываясь за упраздненіе К.-С., докладчикъ предложилъ замѣнить его, въ связи съ реформой еврейской общины, обложеніемъ всѣхъ евреевъ данной мѣстности общимъ прогрессивно-подоходнымъ налогомъ (принудительное взысканіе налога). Мысль объ уничтоженіи К.-С. была поддержана многими делегатами, указавшими, между прочимъ, на то, что благотворительныя учрежденія отнюдь не существуютъ на суммы К.-С., поглощая значительно большія средства. Но противъ отмѣны К.-С. высказался представитель духовныхъ раввиновъ. Признавая, что взиманіе К.-С. становится нерѣдко въ противорѣчіе съ религіозными побужденіями еврея, что этическое чувство раввина страдаетъ, когда желая исполнить требованіе кошера, онъ видитъ, что чисто религіозные интересы совпадаютъ съ интересами кулака-откупщика К.-С., духовные раввины высказались все же противъ отмѣны К.-С., подчеркнувъ, что при поражающей бѣдности еврейскаго населенія нельзя возлагать надеждъ на подоходный налогъ; К.-С. не удорожаетъ мяса въ такомъ размѣрѣ, какъ это принято думать; съ другой стороны—принудительный налогъ можетъ вызвать расколъ въ общинахъ. Принятыми резолюціями ковенское совѣщаніе признало желательнымъ возбудить въ законодательномъ порядкѣ вопросъ о реорганизаціи еврейской общины, причемъ для покрытія расходовъ предположено производить раскладку между членами общины, основанную на принципѣ принудительнаго прогрессивнаго подоходнаго обложенія, устраняющую необходимость въ К.-С.

Вслѣдъ затѣмъ вопросъ о К.-С. былъ разсмотрѣнъ Особымъ съѣздомъ при раввинской комиссіи, состоявшемся въ Петербургѣ въ 1910 г. Секція, спеціально занявшаяся этимъ вопросомъ, рекомендовала слѣдующія положенія: 1) К.-С. распространяется на всѣхъ безъ исключенія евреевъ (имѣлась въ виду льгота лицъ съ высшимъ образованіемъ); 2) устанавливается максимумъ размѣра вѣсового акциза на кошерное мясо, включая и убой скота (дабы разница между стоимостью мяса, покупаемаго христіанами, и кошернымъ не составляла болѣе 2—3 коп.); 3) весь К.-С. поступаетъ въ хозяйственно-общественное управленіе (а не въ общія учрежденія); 4) отъ общества зависитъ извлекать доходъ отъ продажи кошернаго мяса или совсѣмъ не взимать акциза съ кошернаго мяса—этимъ путемъ можетъ быть достигнуто въ извѣстной мѣрѣ примиреніе между противниками К.-С. и тѣми, кто опасается отказаться отъ него: населеніе, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и потребностей, можетъ регулировать этотъ вопросъ въ той или иной степени въ интересахъ самого населенія, прибѣгая къ введенію вспомогательнаго сбора; 5) для распредѣленія суммъ К.-С. по каждому поселенію, и для выработки мѣстныхъ правилъ, до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ института хозяйственно-общественнаго управленія, замѣнить нынѣ приглашаемыхъ городскими управами «зажиточныхъ и осѣдлыхъ» уполномоченными отъ еврейскаго общества, по примѣру уполномоченныхъ, избираемыхъ для выборовъ раввина.—Приведенное предположеніе о сохраненіи К.-С. вызвало отповѣдь со стороны представителей меньшинства; указавъ на то, что нигдѣ въ мірѣ нѣтъ налога на предметы первой необходимости—на хлѣбъ и мясо, одинъ делегатъ назвалъ К.-С. налогомъ, запятненнымъ кровью еврейскаго народа, «налогомъ на жизнь народа»; другіе делегаты отмѣтили унизительную сторону сбора, падающаго на ритуалъ, и засвидѣтельствовали, что на югѣ Россіи огромный процентъ евреевъ, обремененныхъ семействами, не въ силахъ нести такого огромнаго расхода и употребляетъ мясо не кошерное; это происходитъ потому, что «экономическія условія не даютъ имъ возможности идти за ритуаломъ». Въ матеріалахъ, представленныхъ съѣзду министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, также были приведены пожеланія раввиновъ, чтобы К.-С. былъ отмѣненъ; въ этомъ смыслѣ высказались, напр., съѣзды раввиновъ Херсонской, Волынской, Екатеринославской губ. (раввинскій съѣздъ Полтавской губ., въ цѣляхъ болѣе справедливаго обложенія, рекомендовалъ стремиться къ введенію вспомогательнаго сбора, а также постепенно вводить раскладочный способъ самообложенія). Большинствомъ голосовъ съѣздъ при раввинской комиссіи принялъ приведенныя выше предложенія, выработанныя секціей.—Ср.: Рукописные матеріалы; М. Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни, глава III (так-

же «Евр. библіотека», т. VI); С. Дубновъ, Историческое сообщеніе, Восходъ, 1901 г., кн. IV и V; О. Лернеръ, Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, 109—118; Обзоръ постановленій Высшей комиссіи по пересмотру дѣйствующихъ о евреяхъ законовъ; Мышъ, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ; Совѣщаніе еврейскихъ общественныхъ дѣятелей въ г. Ковнѣ (стенографич. отчетъ); Особый съѣздъ при Раввинской Комиссіи (стенографич. отчетъ); Еврейскія извѣстія, 1910 г. № 5. См. также Кошерный сборъ.

Ю. Гессенъ. 8.

Королевна—еврейское землед. поселеніе Дубово-Мохар. вол., Бердич. у., Кіевск. губ., Основано въ 1848 г. На 220 десятинахъ 235 душъ евр. корен. населенія; культивируютъ сахарную свеклу. 8.

Короленко, Владиміръ Галактіоновичъ—русскій беллетристъ-публицистъ польско-русскаго происхожденія, род. въ 1853 г. въ Житомірѣ, окончилъ курсъ реальнаго училища въ Ровнѣ, нынѣ живетъ въ Полтавѣ. Отношеніе К. къ евреямъ выразилось въ его разсказѣ «Безъ языка», малорусской сказкѣ «Судный день» (Іомъ-Кипуръ) и очеркѣ «Домъ № 13». Въ разсказѣ «Безъ языка», посвященномъ описанію жизни волынскихъ крестьянъ-переселенцевъ въ Америкѣ, К. рисуетъ типъ дѣятельнаго и добраго еврея, мистера Борка, тоже русскаго переселенца, бывшаго Боруха или Берка. Онъ встрѣчаетъ на пристани Нью-Іорка безпомощныхъ бородатыхъ русскихъ «дикарей» въ бѣлыхъ свиткахъ и за самую скромную плату даетъ имъ столъ и квартиру, хлопочетъ о прiисканіи имъ работы, помѣщаетъ христіанскую дѣвушку Анну въ одной комнатѣ со своей дочерью, которая дѣлитъ съ нею даже свою постель, несмотря на то, что «дикари» не перестаютъ всячески выражать свое презрѣніе «жиду», а братъ христіанки бѣжалъ въ Америку отъ кары за устройство еврейскаго погрома. Въ сказкѣ «Судный день» изображается, какъ положеніе крестьянъ стало несравненно хуже при кулакѣ-мужикѣ, чѣмъ при шинкарѣ Янкелѣ. Въ очеркѣ «Домъ № 13» К. разсказалъ одинъ изъ эпизодовъ кишиневскаго погрома: 6-го апрѣля 1903 года, въ первый день «величайшаго изъ христіанскихъ праздниковъ» начался разгромъ еврейскихъ квартиръ и домовъ, перешедшій 7-го апрѣля въ убійства. К. рисуетъ ужасныя по своей жестокости сцены убійствъ въ домѣ № 13 на углу Азіатскаго и Ставрійскаго переулка, совершенныхъ громилами надъ людьми, съ которыми они раньше жили въ дружбѣ. «Если-бъ я былъ милліонеромъ, говоритъ К., я бы переселилъ... евреевъ изъ мѣста погрома. И когда изъ-подъ снятаго такимъ образомъ пласта еврейскаго капитала выступилъ бы свой отечественный, патріотическій капиталъ, а ростовщики и скупщики щеголяли бы не въ еврейской одеждѣ, тогда стало бы ясно, въ чемъ тутъ дѣло, и можно ли рѣшать эти вопросы погромами и убійствомъ...» Во всѣхъ трехъ произведеніяхъ К., посвященныхъ евреямъ, проходитъ одна мысль: евреи не хуже христіанъ и относятся они къ христіанамъ лучше, чѣмъ христіане другъ къ другу. Открытымъ выступленіемъ на защиту евреевъ въ мрачные дни погромовъ К. къ своему имени художника присоединилъ славное имя гуманиста. На еврейскій языкъ переведены «Судный день» и другіе. *Арк. Прессъ.* 8.

Королювка (Korolówka)—городъ въ Восточной Галиціи съ еврейской общиной. Въ 1900 г. 3.576 жит., изъ коихъ 1.596 евреевъ. Имѣется училище, существующее на средства фонда барона Гирша. К.—родина Якова Лейбовича Франка, основателя секты франкистовъ. 5.

Коронаціонный тронъ.—Такъ называемый «камень рока» составляетъ часть К.-Т. въ Англіи; согласно легендѣ, «камень рока» есть тотъ самый камень, на который Яковъ положилъ свою голову, когда видѣлъ во снѣ ангеловъ, нисходящихъ съ неба (Быт., 28, 12). По мнѣнію нѣкоторыхъ, этотъ камень служилъ Аврааму алтаремъ, на которомъ онъ принесъ въ жертву барана вмѣсто своего сына Исаака (см. Rye, visits of Foreigners, 10; ср. также Pirke r. Eliezer, XXXV, гдѣ оба эти камня отожествляются). Легенда эта впервые появилась въ «хроникѣ» Джона Фордюна, согласно которому этотъ камень иначалѣ былъ перенесенъ изъ Палестины въ Египетъ, откуда аѳинскій царь Гатель, сынъ Кекропса, женившись на дочери египетскаго фараова, увезъ его въ Испанію, оттуда нѣкій Симонъ Бречъ перенесъ этотъ камень въ Ирландію, и лишь Эдуардъ I перевезъ его въ Вестминстерское аббатство. Съ тѣхъ поръ онъ сдѣлался принадлежностью К.-Т. всѣхъ англійскихъ королей. Эта легендарная связь камня Якова съ К.-Т. послужила для нѣкоторыхъ англичанъ основаніемъ считать англійскій народъ потомками затерянныхъ десяти колѣнъ.—Ср.: A. P. Stanley, Historical memorials of Westminister Abbey, Лондонъ, 1860; E. Nine, Forty — seven identifications, 32—33; W. F. Skene, The Coronation stone, Эдинбургъ, 1869 [J. E. IV, 276]. 6.

Коронель, Нахманъ Катанъ (נחמן נתן קורוניל)—палестинскій талмудистъ, ученикъ р. Авраама Сусана; род. въ Амстердамѣ въ 1810 г., ум. въ Іерусалимѣ въ 1890 г. К. извѣстенъ, какъ издатель слѣдующихъ весьма цѣнныхъ памятниковъ древне-раввинской письменности и версій талмудическихъ трактатовъ: «Bet Natan», содержитъ каирскую версію трактата Берахотъ и введеніе К. (Вѣна, 1854); «Chamischah Kontrisim» (ib., 1864); «Seder R. Amram Gaon» (Варшава, 1865); «Teschubot ha-Geonim We-Hilchot Schechittah» (Вѣна, 1871); «Piske Chalah» р. Соломона Адрета; «Alfasi Zuta» р. Менахемъ-Азаріи ди-Фано (съ комментаріемъ К., Іерусалимъ, 1885). Кромѣ того, К. принадлежатъ: «Zecher Natan» (правила для путешественниковъ, Вѣна, 1871); «Chakor Dabar» (о необязательности халлы внѣ Палестины).—Ср.: Н. Соколовъ, Sefer Zikkaron, 1890, 186—188; Frumkin, Eben Schemuel, s. v. [По J. E. IV, 276—277]. 9.

Коронель, Павелъ Нуньесъ — испанскій гебраистъ, проф. евр. языка въ саламанкскомъ ун-тѣ; ум. христіаниномъ въ 1534 г. К. принадлежитъ (совмѣстно съ Альфонсо де-Алкала, профессоромъ того-же ун-та) латинскій переводъ Библіи, включенный въ комплютензіанскую полиглотту (1513—1517), а также оставшійся неизданнымъ «Additiones ad librum Nicolai Lirani de diferentiis translationum» (verborum).—Ср.: I. Amador de los Rios, Estudios, 445; Boletin Acad. Hist., XXVII, 206 [По J. E., IV, 277]. 4.

Корепъ—зашт. гор. Кролевецк. у., Черниговской губ. По переписи 1897 г. жит. 6262, изъ коихъ 873 евр. 8.

Коростышевъ (Korostoszow) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Кіев. воев., Житомирск. повѣта. Евреи жили здѣсь, повидимому, еще въ 16 в. Въ 1602 г. упоминается синагога. Въ 1772 г. ка-

галъ внесъ 1240 зл. подушной подати. По числу евреевъ кагалъ занималъ 3-ье мѣсто въ повѣтѣ послѣ Бердичева и Чуднова.—Ср.: Регесты, II; Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, II. 5.

— Нынѣ — мѣст. Радом. у., Кіевск. губ. По ревизіи 1847 г. «Корост. евр. общество» состояло изъ 2657 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 7863, изъ коихъ евр. 4160. 8.

Коррея (Correa), **Изабелла** (**Ребенка**)—испанская поэтесса 17 в. (жена космографа Д. Николаса де-Оливера Tullano=Даніила Іуды изъ Майорки), род. въ Испаніи и жила последовательно въ Брюсселѣ, Антверпенѣ и Амстердамѣ. К. была въ дружескихъ сношеніяхъ съ Даніиломъ Леви де-Баріосъ, она сочинила стихи на его «Coro de las Musas». К. отличалась красотой, умомъ и знаніемъ искусства и почти всѣхъ европейскихъ языковъ. Главное ея сочиненіе—метрическій испанскій переводъ «Pastor Fido» Гварини (1694; 3 изданія), посвященный Мануэлю де Бельмонте. Другое сочиненіе К., «Varias poesias» не было опубликовано.—Ср.: Kayserling, BEPJ; id., D. jüdischen Frauen, 172 и сл. [J. E., IV, 278—279]. 5.

Корренти (Correnti), **Чезаре**—итальянскій государственный дѣятель и писатель, христіанинъ (1815—1888). К. былъ однимъ изъ энергичныхъ защитниковъ евреевъ въ Италіи и горячо выступалъ за ихъ эмансипацію, являясь рѣзкимъ противникомъ всякихъ антисемитскихъ движеній. Въ своемъ сочиненіи «Gli ebrei come patrioti» К. доказываетъ, сколько услугъ было оказано евреями въ дѣлѣ развитія современной Италіи.—Ср.: Jewish Chron., 1888, 26 октября; Nuova Enciclopedia Italiana, supplem., II, 1891 [J. E. IV, 279]. 6.

Corriere Israelitico — итальянскій ежемѣсячникъ, посвященный вопросамъ евр. исторіи и литературы. C.-I. былъ основанъ въ 1863 г. въ Тріестѣ Авраамомъ Вито Морпурго, издававшимъ его въ теченіе шести лѣтъ; послѣ его смерти во главѣ журнала сталъ А. ди С. Куріель. Въ теченіе первыхъ нѣсколькихъ лѣтъ изданія въ C.-I. помимо свѣдѣній, касающихся повседневной жизни западно-европейскихъ евреевъ, печатались интересныя научныя статьи С. Д. Луццатто, Леліо делла Торре и другихъ выдающихся ученыхъ, а также беллетристическія и политическія произведенія какъ оригинальныя, такъ и переводныя. Впослѣдствіи, когда Илія Бенамозегъ и Витторіо Кастильони приняли ближайшее участіе въ журналѣ, главное вниманіе стало обращаться на каббалу [J. E., IV, 279]. 6.

Корсовна—сел. Люцинск. у., Витебск. губ. Въ 1907 г. жит. 1313, изъ коихъ 600 евр. Съ 1903 г., въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Корсунь (Korsun)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Кіевск. воев. Казацкіе полковники (Самусъ и Палій), овладѣвъ въ 1702 г. К., вырѣзали многихъ евреевъ и католиковъ. Часть евреевъ бѣжала. Судя по одному акту 1721 г., они опять жили въ К. Гайдамаки напали въ 1734 г. на К., убили 27 евреевъ, а оставшіеся въ живыхъ выселились въ Полѣсье Кіевское. Въ 1737 г. въ К. жилъ только одинъ еврей-арендаторъ, который жаловался корсуньскому старостѣ, что острожскій кагалъ требуетъ съ него 120 злотыхъ подушной подати. Въ 1765 г.—187 евреевъ (въ кагальномъ округѣ 339). Комиссары, производившіе тогда люстрацію, отмѣтили, что евреи не занимаются винннымъ промысломъ.—Ср.: Słownik geograf., V; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II; Регесты, II. 5.

— Нынѣ—мѣст. Каневск. уѣзда, Кіевск. губ. По ревизіи 1847 г. «Корс. евр. общество» состояло изъ 1.456 душъ; въ 1897 г. К. жит. 8.262 изъ коихъ 3.799 евр.—Въ 1910 г. имѣлись въ К.: талмудъ-тора; частныхъ училищъ—два мужскихъ и два женскихъ; параллельн. евр. отдѣлъ при двухъклассномъ министерск. училищѣ. 8.

Корсунь-Херсонесъ — см. Кириллъ (Константинъ Философъ).

Корфу—самый сѣверный изъ Іоническихъ острововъ. Коренные евреи состоятъ изъ трехъ группъ — греческой, испанской и апулійской, которыя поселились здѣсь въ разные періоды. Прежде была группа левантійскихъ евреевъ, но бóльшая часть ихъ слилась съ итальянскими.

1) *Греческая группа* образовалась изъ евреевъ, прибывшихъ изъ Ѳивъ въ концѣ 12 и 13 в. (Веніаминъ Тудельскій нашелъ здѣсь въ 1167 г. еврея-Іосифа, красильщика). Многіе евреи поселились въ К. послѣ того, какъ островъ перешелъ изъ-подъ власти Византіи подъ скипетръ анжуйскихъ королей Неаполя. Рожеръ II, король сицилійскій и неаполитанскій, завоевавшій въ 1147 году К., переселилъ сюда евреевъ, взятыхъ имъ въ плѣнъ въ Ѳивахъ (быть-можетъ, они иммигрировали добровольно). О происхожденіи евреевъ изъ Ѳивъ говоритъ, между прочимъ, то, что среди нихъ сохранилось слово σίδα (гранатовое яблоко), взятое изъ стараго діалекта въ Ѳивахъ—слово, употребляемое только одними ими, хотя ихъ діалектъ нынѣ апулійскій. Греческіе евреи, которые называютъ себя «Toschebim» или «Terrieri», отличаются особыми обычаями. Такъ они празднуютъ Schuschan Purim (день послѣ Пурима); апулійскіе же евреи празднуютъ только Пуримъ. Въ первый день Пурима греческіе евреи совершаютъ богослуженіе въ синагогѣ и устраиваютъ маленькую трапезу, оставляя пиршества на Schuschan Purim. Они сохранили также греческія элегіи на день 9-го Аба (см. образцы въ «Israelite Chronographos», Корфу, 1899, № 2) и до недавнихъ поръ въ праздникъ Шебуота въ синагогѣ читалась греческая пѣснь. Первый полный переводъ Библіи на ново-греческій языкъ былъ составленъ нѣкіимъ Іоной для евреевъ К. Греческая синагога—одна изъ древнѣйшихъ въ К. До недавняго времени она отличалась особымъ характеромъ литургіи; проповѣдники сохранили своеобразный напѣвъ, характерный для греко-восточныхъ проповѣдниковъ. Греческіе евреи, поглощенные болѣе многочисленными апулійскими евреями, забыли свой языкъ, сохранивъ только нѣсколько словъ; ихъ наиболѣе частыя фамильныя прозвища—Gesua, Eliezer, Belleli, Moustaki, Naxon, Marza, Panjali и Abdala. Нынѣ (начало 20 в.) они имѣютъ не только свою синагогу, но и особое кладбище.

2) *Испанская группа* образовалась изъ испанскихъ евреевъ, жившихъ одно время въ королевствѣ обѣихъ Сицилій и эмигрировавшихъ въ К. въ концѣ 15 и въ теченіе 16 в. (среди нихъ былъ донъ Исаакъ Абрабанель). Повидимому, немногія испанско-евр. семейства сохранили кастильскій языкъ; въ многоязычной пѣснѣ, составленной не ранѣе начала 19 в., находимъ испанскіе стихи вмѣстѣ съ евр., греческими, итальянскими и апулійскими; очевидно, авторъ ея, докторъ Лацарусъ де Мордо, хотѣлъ сочетать всѣ языки и діалекты, распространенные тогда среди евреевъ К. Испанскіе евреи соединились съ апулійскими, прибывшими одновременно съ ними или нѣсколько позже, и образовали апулійскую

или итальянскую общину. Фамильныя ихъ прозвища—испанскаго происхожденія: Aboaf, Gaon, Cherido, Karda, Razon, Castro и Sforno (прежде были также Абрабанелы, Де Миранда, Сеніоры и Коронелы. Испанскіе евреи малочисленны.

3) *Апулійская или итальянская группа* образовалась изъ евреевъ, изгнанныхъ (1540 г.) изъ Апуліи (см.). Они были столь многочисленны, что прочіе евреи переняли отъ нихъ не только апулійскій діалектъ, но и одежду. Бѣдствіе пришельцевъ расположило къ нимъ греч. евреевъ, которые переняли апулійскій діалектъ въ то время, какъ апулійцы въ большинствѣ приняли болѣе утонченный—венеціанскій діалектъ. Многія апулійскія семейства носятъ библейскія названія: Израиль, Ниссимъ, Маттатія, Азаръ, Барухъ и др. Сохранились элегіи на апулійскомъ нарѣчіи на день 9 Аба, и существуетъ даже обычай при исполненіи обрядовъ пасхальной ночи говорить на апулійскомъ нарѣчіи.

Исторія евреевъ К. — Положеніе евреевъ въ 13 — 14 в. было благопріятнымъ, особенно въ концѣ анжуйскаго владычества. Владѣтели этого дома многократно жаловали евреямъ привилегіи. Евреи часто находились въ депутаціяхъ жителей К. къ неаполитанскимъ королямъ. Въ 1386 г. островъ добровольно отдался подъ протекторатъ Венеціи, подъ владычествомъ которой онъ оставался до 1797 г. Среди 6 депутатовъ, отправленныхъ туда для веденія переговоровъ, находился еврей—Давидъ де Семо. Венеціанское правительство декретомъ 1387 г. уравнило евреевъ съ прочимъ населеніемъ въ отношеніи податей и пожаловало имъ свободу религіи, настаивая однако на томъ, чтобы они носили отличительный знакъ. Христіане изъ зависти къ успѣхамъ евреевъ въ торговлѣ часто отправляли делегатовъ въ Венецію съ просьбой издать ограничительные законы для евреевъ; сенатъ порой уступалъ этимъ ходатайствамъ. Онъ отклонилъ, правда (1406 г.), ходатайство депутаціи патриціевъ о разрѣшеніи христіанамъ забрасывать евреевъ камнями(«de judaeis lapidandis»), но дабы удовлетворить отчасти ея требованіямъ, онъ установилъ точный размѣръ отличительнаго знака и запретилъ евреямъ пріобрѣтать дома и земли внѣ города К. (или внѣ евр. квартала). По ходатайству представителя евреевъ, врача Ангелуса, сенатъ отмѣнилъ (1408) этотъ декретъ, и въ 1423 г. подтвердилъ права евреевъ на свои дома, признавъ заслуги, оказанныя евреями городу К. Имѣются многіе документы изъ временъ византійскихъ императоровъ, неаполитанскихъ королей, а также Венеціанской республики, которые свидѣтельствуютъ о патріотизмѣ евреевъ. Когда впослѣдствіи Венеціанская республика изгнала евреевъ (1571), евреи К. были оставлены на своихъ мѣстахъ. Сами евреи, впрочемъ, стояли на стражѣ своихъ интересовъ и защищали, какъ это показываютъ документы, свои старыя привилегіи. Когда въ 1425 г. была сдѣлана попытка срыть евр. дома подъ предлогомъ необходимости построить новыя городскія стѣны, евреи напомнили магистрату, что при переходѣ острова къ Венеціи было установлено, что евреи уравнены съ другими жителями и, какъ прибавляетъ документъ, «dicunt et affirmant se esse cives et habitatores Korphoy». Но въ концѣ концовъ, евреи должны были исполнить требованіе магистрата и разселиться по городу. Болѣе ста лѣтъ евреи жили въ спокойствіи. Въ 1622 г. евреи были водворены въ особый кварталъ, который существуетъ понынѣ. Въ этомъ гетто жили и христіане, и оно не закрывалось на ночь. Большая часть еврейскаго населенія К. занималась ремеслами, а богачи торговлей. Евреи были преданы родинѣ, сражались въ арміяхъ и жертвовали на общія нужды. Особенно храбро защищали они въ 1716 г. островъ отъ турокъ; два оффиціальныхъ документа свидѣтельствуютъ о героизмѣ общины и особливо еврея Мардохая Мордо. Эти подвиги вспоминаются ежегодно въ день 6 августа. Въ 17 в. жило на островѣ 500 евр. семействъ, а въ 18—1.171 евр. Интересно, что, кромѣ медицины, евреи К. занимались адвокатурой—явленіе почти исключительное въ тогдашней Европѣ; въ 1698 г. среди 20 кандидатовъ, получившихъ право защищать въ судѣ, было 7 евреевъ.—Когда К. находился подъ владычествомъ Франціи (1797—99 и 1805—15), евреи пользовались полноправіемъ, а раввинъ ихъ находился въ одинаковомъ положеніи съ католическимъ епископомъ и православнымъ архіепископомъ. Когда же К., вмѣстѣ съ другими островами, образовали республику подъ протекторатомъ Англіи (1815—63), евреи были лишены гражданскихъ правъ. Послѣ аннексіи К. Греціей евреи получили всѣ гражданскія и политическія права, такъ какъ греческая конституція не дѣлаетъ различія между подданными. Особыя заслуги стяжалъ себѣ тогда Кремье, обратившій вниманіе іонійскаго сената на положеніе евреевъ. Съ тѣхъ поръ евреи участвуютъ въ муниципальной жизни.—Въ 1891 г. нѣсколько христіанъ пытались помѣшать евреямъ участвовать въ выборахъ. Когда въ это время евр. дѣвочка, Рубина Сарда была убита, вѣроятно, упомянутыми антисемитами, былъ пущенъ слухъ, будто евреи зарѣзали христіанскаго ребенка для ритуальныхъ цѣлей, и большинство евреевъ оставило островъ. Однако, независимая греческая печать открыла злой умыселъ.

Общинная организація и культурная жизнь.— До аннексіи острова Греціей дѣлами греческой и апулійской общинъ управляли администативные совѣты, рѣшенія которыхъ санкціонировались правительствомъ. Во главѣ каждаго совѣта стояли 2 синдика («memunim») и 2 парнеса. Въ эпоху венеціанскаго владычества синдики избирались ежегодно совѣтомъ во дворцѣ губернатора острова. При англійскомъ владычествѣ вмѣшательство правительства въ общинныя дѣла ограничивалось присутствіемъ пристава на засѣданіяхъ совѣта. Для обсужденія общихъ вопросовъ совѣты засѣдали вмѣстѣ. Съ 1891 г. обѣ синагоги находятся въ вѣдѣніи одного совѣта.

Занятія евр. письменностью когда-то были распространены въ К. Новый толчекъ имъ былъ данъ апулійскими евреями. Одинъ изъ раввиновъ остр. Корфу въ концѣ 16 в., Моисей б. Хаимъ га-Когенъ извѣстенъ какъ авторъ поэтическаго разсказа объ Эсѳири, подъ заглавіемъ «Jaschir Moscheh» (1612). До начала 19 в. раввинскій постъ въ К. занимали уроженцы острова. Изъ послѣднихъ особенно извѣстенъ *Іосифъ Эммануэль Леви* (1876—87), который учредилъ училище для дѣвочекъ и ремесленное художественное общество. Онъ снискалъ симпатію населенія и правительства (послѣднее устроило ему такіе похороны, какихъ обычно удостаивались только генералы). Вопросу объ эмансипаціи іонійскихъ, т.-е., главнымъ образомъ, корф. евреевъ, былъ посвященъ политическій и литературный журналъ «Cronica Israelitica» (1861—63), издававшійся Іосифомъ Нага-

мали (ум. въ 1886), авторомъ греческаго перевода молитвенника и трактата «Pirke Abot». Онъ много сдѣлалъ для распространенія просвѣщенія среди евреевъ К. Съ 1864 по 1879 г. онъ издавалъ съ промежутками итальянскій еженедѣльникъ «Famiglia Israelitica». Слѣдуетъ указать еще на «Mosé Antologia Israelitica» (издан. въ 1878—1885 гг. раввиномъ Леви) и на греческій ежемѣсячникъ «Israelite Chronographos», основанный въ 1899 г. M. Caïmi. Цѣль послѣдняго органа — ознакомить христіанское населеніе съ іудаизмомъ и служить центромъ для всего греческаго еврейства. Изъ ученыхъ, писателей и художниковъ К. упомянемъ: *Лазара Беллели* (см. Евр. Энц. IV, 63—64), *Дарію Леви*, проф. академіи въ Ласедоньи (Италія), *Александра Леви*, выдающагося скульптора въ Неаполѣ.—Въ 1840 г. возникли раздоры между ортодоксальными — «Marrochini» (отъ Марокко, мѣста рожденія р. Бибаса)—и прогрессивными—«Sabatini» (быть-можетъ, по имени вождя партіи Саббатай)—элементами общины. Побѣдили первые и саббатини образовали, повидимому, тайную секту.—Имѣются общинныя училища для мальчиковъ и дѣвочекъ; общіе предметы преподаются на средства правительства, еврейскіе же на средства общины. Апулійская община имѣетъ три синагоги (2 большія); въ греческой синагогѣ находится великолѣпный старинный пультъ въ коринѳскомъ стилѣ, изъ бѣлаго дерева, съ хорошо сохранившейся позолотой. Литургія соотвѣтствуетъ романскому ритуалу (о подробностяхъ см. Бодл. рукоп., № 1082 и JQR., XIV, 395 и сл.). Изъ обычаевъ, господствующихъ на островѣ, слѣдуетъ указать на празднованіе третьей ночи послѣ рожденія ребенка, когда Три Судьбы будто посѣщаютъ его и предсказываютъ ему будущее, — золотыя монеты и вѣтки кладутся въ колыбель, гости ѣдятъ «Kukkudi», кушанье изъ вареной пшеницы, гранатовыхъ яблокъ и смородины; этотъ праздникъ называется «Mire» (Moirai).—Въ 1901 г. евреи, въ числѣ 5.000 чел., составляли одну пятую населенія острова. Они занимаются торговлей и ремеслами. Ухудшившееся матеріальное положеніе заставило въ 1901 г. многихъ эмигрировать въ Египетъ.—Ср.: M. Franco, въ REJ., XXIII, 45; J. A. Romanos, въ Hestia, Аѳины, 1891, іюнь, перепеч. въ REJ., XXXIII, 63 и сл.; Is. Lévi, ib., XXVI; Kaufmann, ib., XXXII, 226 и сл., XXXIII, 64 и сл., XXXIV, 263 и сл.; Zunz, Ritus; Bulletin Alliance, 1891, 48 и сл.; L. Belleli въ Jew. Chron., 1902, 23. [Jew. Enc. IV, 269—73]. 5.

Корчинъ Новый—пос. Стопн. уѣзда, Кѣлецк. губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. закрытъ для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г.—христ. 998, евр. 2.332; въ 1897 г. жит. 3.787, изъ коихъ 2.781 еврей. 8.

Корчына—городъ въ Галиціи въ уѣздѣ Кросно Въ 1900 г.—1026 евр. (ок. 20% общ. населенія). Въ К. процвѣтаетъ ткацкій промыслъ. 5.

Косметика. *Въ Библіи.*—Въ противоположность древнимъ грекамъ и римлянамъ, которые издавна усердно занимались уходомъ за тѣломъ и довели это искусство до высокой степени совершенства, древніе израильтяне представляются намъ въ этомъ отношеніи неизбалованными и неиспорченнымъ народомъ. О гимнастическихъ упражненіяхъ въ древнемъ Израилѣ мы почти ничего не слышимъ (за исключеніемъ, можетъ-быть, одного мѣста II Сам., 2, 14); земледѣлецъ, обрабатывавшій свое поле въ потѣ лица, не нуждался въ этомъ. Однако, евреи придавали большое значеніе купанію въ рѣкѣ и озерѣ (II Цар., 5, 10), тѣмъ болѣе, что на жаркомъ Востокѣ купанье всегда живо чувствовалось, какъ крайняя необходимость. Купаніе новорожденнаго упоминается Іезек., 16, 4; купаніе взрослыхъ—II Сам., 12, 20; Іезек., 23, 40; Руѳь, 3, 3 и др. Общественныя бани, про которыя упоминаетъ Іос. Флавій (Древн., 19, 7, 5), евреи завели, какъ видно, только подъ вліяніемъ греческой и римской культуры. Сусанна (16 сл.) купается въ огороженномъ саду и употребляетъ при этомъ масло и нѣчто вродѣ мыла. За умываніемъ слѣдуетъ, какъ важный предметъ К., употребленіе разныхъ мазей; для обозначенія этого употребленія мазей служитъ глаголъ סוך (משח обозначаетъ помазаніе, какъ религіозный актъ, напр., помазаніе на царство или при посвященіи на храмовую службу). Для косметическихъ цѣлей употреблялось простое свѣжее оливковое масло (Втор., 28, 40 и др.), которое служило основаніемъ для большей части другихъ мазей. Изъ другихъ маслъ, которыя въ чистомъ видѣ употреблялись, какъ мази, упоминаются нардовое и мирровое (Эсѳ., 2, 12). Обыкновенно прибавляли къ оливковому маслу различныя благоухающія растительныя вещества, которыя привозились изъ чужихъ странъ (I Цар., 10, 10; Іезек., 27, 22). Такое приправленное дорогое масло имѣлъ царь Хизкія въ большомъ количествѣ въ своихъ сокровищницахъ (Исаія, 39, 2). Помазаніе масломъ различныхъ частей тѣла принадлежало къ обыденнымъ потребностямъ израильтянъ (II Хрон., 28, 15). То-же самое мы находимъ у древнихъ грековъ (ср. Гомеръ, Иліада, X, 577), у вавилонянъ (Герод., I, 195) и особенно у египтянъ (ср. Riehm, HBA, II, 1345в). Намазаніе обыкновенно сопровождало умываніе (Іезек., 16, 9; Руѳь, 3, 3; Іудиѳь, 10, 2). При траурѣ, конечно, не мазались (II Сам., 14, 2; Исх., 61, 3; Дан., 10, 3), но очень много при радостныхъ или торжественныхъ случаяхъ (Ког., 9, 8; ср. II Сам., 12, 20; Пѣс. Пѣсн., 4, 10). Обыкновенно мазали только волосы на головѣ и бороду (ср. Псал., 23, 5; 92, 11). Для большей красоты еврейки употребляли различныя средства. Очень распространительнымъ средствомъ была сурьма (פוך). По II Цар., 9, 30 царица Изебель «поставила» свои глаза въ сурьму, т.-е. обвела ихъ черными полосами, считавшимися очень красивыми, такъ какъ отъ этого особенно выдѣлялись бѣлыя части глазъ, и глаза казались увеличенными (отсюда выраженіе: «разрывать глаза сурьмой»; Іерем., 4, 30, гдѣ не можетъ быть и рѣчи ни о пораненіи, ни о пунктированіи глазъ). «Красить глаза» Іезек. (23, 40) выражаетъ черезъ כחל, что соотвѣтствуетъ еще теперь употребительному арабскому слову kohl—румяна. Въ употребленіи сурьмы господствовало разнообразіе способовъ. Сохранялась эта мазь въ роговидной трубочкѣ, קרן הפוך (Іовъ, 42, 14). Нынѣшній обычай на Востокѣ красить конечности пальцевъ на рукахъ и ногахъ красной краской (al-henna) не встрѣчается въ Библіи.—Ср.: Dechent, въ ZDPV, 1884, 173 слл.; ZDMG, 1851, 5236 слл.; Nowack, Lehrbuch d. hebr. Archäol., I, 1894, 132 слл.; I. Benzinger, Hebr. Archäologie, 2 изд., 1907, 85 сл. 1.

Косметика въ Талмудѣ. — Обычай натираться маслами, съ древнихъ временъ распространенный на Востокѣ и въ южной Европѣ среди грековъ и римлянъ, обусловливается жаркимъ климатомъ этихъ странъ, который вызываетъ

обильное испареніе у человѣка и связанный съ этимъ дурной запахъ. Этотъ обычай, существовавшій у евреевъ еще въ библейскомъ періодѣ. съ увеличеніемъ роскоши въ греко-римскую эпоху долженъ былъ получить еще большее распространеніе. Натирались преимущественно по случаю пиршествъ, свадебъ, но и въ обыкновенное время мытье и купанье соединялось съ натираніемъ маслами (Мишна Іома, VIII, 1; Таан., I, 6; Берах., 32а). И только во время траура и въ особо важные посты, напр., въ день Всепрощенія, отказывались отъ натиранія, равно какъ и отъ купанья. Часто пользовались натираніемъ, какъ лечебнымъ средствомъ, но и помимо такой цѣли очень хорошо сознаналась гигіеническая польза натиранія (Хулл., 24б), хотя натирались также просто для удовольствія, סיכה של תענוג. (Іер. Шаб., IX, 4). Натиралось или все тѣло, или только отдѣльныя части его, и главнымъ средствомъ для этого служило оливковое масло. Но въ источникахъ упоминается также употребленіе разныхъ самыхъ раффинированныхъ препаратовъ и духовъ. — 1) Натираніе масломъ называлось סיכה; примѣненіе же сухихъ субстанцій, напр., при натираніи извѣстныхъ частей известью, обозначаютъ выраженіемъ טפל, собственно=приложить (Шаб., 80б), но оба термина примѣнимы и къ натиранію масломъ. Ноги и руки натирались иногда смѣсью изъ масла и соли (Шаб., 66б). Надушенное масло наз. שמן ערב, שמן טוב или שמן רוקח (Берах., 43а; Демай, I, 3). Натираніе, по мнѣнію древнихъ евреевъ, сообщаетъ тѣлу нѣжность, пріобрѣтая, такимъ образомъ, особенное значеніе для женщинъ (Мег., 13а; Шаб., 80б; Песах., 43а). Оно употребляется также и въ качествѣ лечебнаго средства, при сыпи на тѣлѣ (Гиттинъ, 86а). — 2) Палестина, отчасти и Вавилонія, были богаты и другими косметическими средствами, какъ это вообще хорошо извѣстно изъ исторіи торговли. Такъ, Галенъ, совершавшій далекія поѣздки ради пріобрѣтенія materia medica, пріобрѣлъ именно въ Палестинѣ опобальзамъ, ὀποβάλσαμον (часто у талмудистовъ, אפובלסמון), который, по Флавію, произросталъ въ Энъ-Геди, долинѣ Іерихона и составлялъ самый цѣнный продуктъ страны (указанная полоса земли составляла царскую домену и опобальзамъ продавался за счетъ казны). Плиній подчеркиваетъ, что растеніе, доставляющее цѣнный Succus, находится только въ Іудеѣ и описываетъ способъ его добыванія слѣдующимъ образомъ: «Изъ надрѣзаннаго ствола течетъ сокъ, называемый опобальзамомъ, чрезвычайно тонкій, но въ маломъ количествѣ; при помощи клочковъ шерсти его собираютъ въ маленькіе рожки, откуда его переливаютъ опять въ глинявый сосудъ; вначалѣ онъ имѣетъ видъ густого масла и, какъ сусло, бѣловатъ, но затѣмъ онъ краснѣетъ, густѣетъ и теряетъ свою прозрачность» (Plin., Hist. Nat., 12, 25, 111—123). Талмудисты также считаютъ Энъ-Геди родиной бальзамоваго куста (אפרסמא, אפרסמון), и знаютъ о его существованіи не только въ Энъ-Геди, но и во владѣніяхъ р. Іуды I, что указываетъ на наличность бальзамовыхъ насажденій и въ Галилеѣ. И дѣйствительно, путешественникъ Бурхардъ упоминаетъ о бальзамовомъ кустѣ въ Тиверіадѣ, и этотъ послѣдній и составляетъ, по всей вѣроятности то, что отожествляется талмудистами съ библейскимъ «елейнымъ деревомъ» (עץ שמן)), съ чѣмъ согласуется и наименованіе משחא דאפרסמא, бальзамовое масло (Шаб., 26а; Берах., 43а). Это масло, благодаря хорошему запаху, употреблялось въ качествѣ духовъ и называлось «пріятнымъ масломъ», שמן ערב. Кромѣ того, и само дерево бальзамовыхъ кустовъ обладало въ высокой степени хорошимъ запахомъ. Это позволяетъ заключить, что производство бальзама не составляло монополіи казны, а само растеніе произрастало не только на 2-хъ узкихъ полосахъ земли у Іерихона, какъ увѣряетъ Плиній, но и въ другихъ мѣстахъ, и вообще попадалось, хотя и въ единичныхъ экземплярахъ, въ частныхъ владѣніяхъ, а потому свѣдѣнія, хотя скудныя, относительно культуры и сбыта этихъ растеній (Шаб., 26а; Іома, 39а) имѣютъ полное право на достовѣрность и пріобрѣтаютъ особенное значеніе. Смѣсь бальзамоваго масла со старымъ виномъ и чистой водой давала любимый напитокъ, אלונתית=ἀλάνδη=масличне вино (Шаб., 140а). Согласно Талмуду іерусалимскія кокетки вкладывали въ свою обувь мирру и бальзамовое масло, чтобы привлекать ихъ ароматомъ мужчинъ (Шаб., 62б). Кромѣ того, талм. источники позволяютъ заключить объ относительномъ обиліи бальзамоваго масла, такъ какъ они, хотя и преувеличенно, но не безъ основанія, повѣствуютъ о цѣлыхъ потокахъ бальзамоваго масла (Таан., 25а), что, при исключительной дороговизнѣ этого продукта, какъ на это, напр., указываетъ Плиній, не имѣло-бы никакого смысла. Впрочемъ, надо принять во вниманіе указанія того же Плинія, что бальзамовое масло фальсифицировалось самымъ беззастѣнчивымъ образомъ (и меккскій бальзамъ никогда не привозится въ Европу неподдѣльнымъ)— и что существовалъ еще одинъ самый дешевый сортъ его, подъ названіемъ xylobalsamum въ отличіе отъ чистаго бальзамоваго масла. Согласно этому, источники различаютъ опобальзамъ, אפובלסמון, отъ бальзамоваго масла, אפרסמון.— Библейское בשם (Пѣс. Пѣсн., 5, 1, 6, 2), означающее садовое растеніе, можетъ быть идентично съ указаннымъ бальзамовымъ растеніемъ у Іерихона, которое также было «украшеніемъ виноградниковъ» у Энъ-Геди (ibid., 1, 14). Библейское צרי, которое по буквальному смыслу означаетъ текущую изъ растенія смолу, принимаемое многими, въ томъ числѣ и талмудистами (Ber. r., XCI, 13), за бальзамъ, было, по Библіи, продуктомъ Гилеада, а не Іерихона. Кромѣ того, оно скорѣе лечебное средство, нежели духи, между тѣмъ, какъ цѣнность опобальзама состояла именно въ его запахѣ, несмотря на то, что онъ обладалъ и цѣлебными свойствами.—3) Близко къ бальзамовому кусту, и подобно ему принадлежащее къ роду Commiphora, стоитъ деревцо, растущее въ Аравіи и въ сѣв. Абиссиніи, которое доставляетъ мирру (מור, μόῤῥα). Это камедистая смола, Balsamodendron Myrrha, которая позднѣйшими еврейскими комментаторами ошибочно считалась животнымъ мускусомъ и которая, судя по выраженію מירא דכיא, есть чистая мирра, встрѣчалась также и въ фальсифицированномъ видѣ (Хул., 139в). Подвидъ составляетъ בדלח, bdellium, т.-е. индійская мирра; אסטכטון=σταχετον, является видомъ мирроваго масла.—4) שמן ורד или ורדינון= =ῥόδινον (sc. ἔλαιον) розовое масло.—5) Масло и мазь, приготовляемыя изъ корней индійскаго и арабскаго нарда (נרד, также שבלת נרד=σταχυς; ср. Керит., 6а) были, по Плинію, наиболѣе любимыми средствами, и, если мазь была настоящей, она цѣнилась очень высоко; однако, и мазь нарда

(נרדינין=νάρδινον) поддѣлывалась.—6) Изъ листьевъ нарда и другихъ растеній добывалось благовонное масло подъ названіемъ פולייטן = =φολιάτον=foliatum, составлявшее также любимую мазь.—7) Еврейское לט (Ladanum)—благовонная слизистая смола, которая образуется на листьяхъ Cistus Villosus L., употреблялась когда-то въ качествѣ мази, впослѣдствіи-же только въ качествѣ ѳиміама, а въ Мишнѣ фигурируетъ лишь какъ нюхательная трава, такъ же какъ и масло розы (ורד), цвѣтокъ кипариса (כפר),—упомянутая смола (קטף) бальзамоваго куста и др. (Шебіитъ, VII, 6; Нидда, 8а).

Духи (adores).—Всѣ перечисленныя мази (unguenta) утончались примѣсями разныхъ сухихъ пахучихъ веществъ, которыя называются по евр. בשמים (Пѣс. Пѣсн., 4, 14; Іезек., 27, 22; II Хрон., 16, 14), произрастали частью въ самой Палестинѣ, частью въ близлежащихъ странахъ, частью же въ далекой Индіи и Аравіи (Кетуб., 67а). Кромѣ мазей они употреблялись еще въ качествѣ ѳиміама для окуриванія жилищъ, для приданія запаха платью и бѣлью, наконецъ, для сжиганія при похоронахъ, а язычники еще употребляли въ качествѣ средства для изгнанія чертей (Шаб., 18а; Беца, 22б, 23а; Берах., 53а; Семах., VIII). Особенно часто упоминаются составныя части священнаго елея (Исходъ, 30, 22—25), которыя несомнѣнно употреблялись также и для профанныхъ цѣлей, хотя точный рецептъ его приготовленія и дозы его отдѣльныхъ частей держались въ секретѣ, пока существовалъ храмъ (см. Воскуреніе, Евр. Энц., V, 795—796). Библія и Талмудъ упоминаютъ, кромѣ того, алоэ (אהלים), а талмудисты, кромѣ того, еще, можетъ-быть, нарциссъ, жасминъ, мастику и мускусъ (Шаб., 50в); послѣдній изъ животнаго царства. Но въ качествѣ нюхательнаго вещества, κατ' ἐξοχήν въ Талмудѣ указанъ миртъ (евр. הדס, арам. אסא). Ихъ собирательное названіе—מוגמר, курительныя вещества. При ихъ употребленіи, такъ же какъ и при ѣдѣ, и питьѣ, произносится особое благословеніе, заключающее въ себѣ (о растительныхъ веществахъ, особенно древесныхъ), формулу עצי בשמים—«благовонныя деревья», а о животныхъ веществахъ, формулу, מיני בשמים—«роды благовоній»; послѣдняя формула, какъ болѣе общая, только и сохранилась въ качествѣ постоянной.

Румяна, бѣлила.—Обычай румяниться съ давнихъ временъ и по настоящее время распространенъ на всемъ Востокѣ, откуда онъ и перешелъ на греческій и римскій Западъ. О желтокрасныхъ румянахъ, которыя восточныя женщины добываютъ изъ цвѣтовъ кипариса и которыми онѣ окрашиваютъ ногти рукъ и ногъ, въ Библіи не упоминается, зато краска для глазъ, פוך=порошокъ сурьмы (Stibium, Antimonium), любимое kohl арабовъ, въ равной мѣрѣ упоминается какъ въ Библіи, такъ и въ Талмудѣ, и, навѣрно, служило женщинамъ любимымъ средствомъ (Іовъ, 42, 14). Библія знаетъ только глаголъ כחל, «красить глаза», но талмудическіе источники часто упоминаютъ и о самомъ веществѣ כוחל (כחול, арам. כוחלא), «краска для глазъ» (Шаб., VIII, 3; Гит., 69а; Хул., 88в; Кид., 12а). Наряду съ этой, очевидно, черной краской (ср. лат. fulgio, собств. сажа) бывали еще свѣтло-красная (שרק; סיקרא; Бехар., IX, 7; Шаб., 67а; Санг., 14а; Гитт., 19а) и пурпурнаго или фіолетоваго цвѣта (פיקס=φῦκος, глаг. פקס; Раши Шаб., X, 6; ср. Раши къ Шаб., 64б)—краски, приготовляемыя первая изъ сурика (Minium), а другая изъ водорослей, и, можетъ-быть, еще бѣлая краска изъ мѣла или свинцовыхъ бѣлилъ (cerussa). Особый видъ краски служилъ для окрашиванія волосъ и кожи, что придавало лицу моложавый видъ, обозначалось въ Талмудѣ словомъ פרכום. Румяна и бѣлила составляли принадлежность женскаго туалета, и замужнимъ женщинамъ даже рекомендуется это дѣлать, чтобы нравиться своимъ мужьямъ (Шаб., 64б). Въ особенности занимались этимъ проститутки (Шаб., 34а). Среди мужчинъ это было крайне необычнымъ явленіемъ. Особенный эффектъ достигался подкрашиваніемъ глазъ, что служило, по мнѣнію древнихъ, также и средствомъ противъ слабости и воспаленія глазъ (Шаб., 109а; 8, 7; 78а; Гит., 69а). Наведеніе этой краски производилось посредствомъ штифта (מכחול) изъ дерева, слоновой кости или серебра, тупымъ концомъ котораго (זכרות) краска подводилась подъ вѣки, а верхній конецъ, ручка (ראש) оканчивался маленькой ложкой (כף), сама же краска сохранялась въ узкой трубкѣ, שפופרת (М. Келимъ, XIII, 2; Макк., 7а). Наведеніе краски, въ особенности при помощи другого лица, къ чему часто прибѣгали, составляло, благодаря острому инструменту, нѣкоторую опасность для глазъ (Кид., 24б; Шаб., 34а; 95а). Благодаря этой манипуляціи, вокругъ вѣкъ образуется черный кругъ, волоски рѣсницъ кажутся длиннѣе, а самый глазъ больше (Тосефта, Сота, III, 3). Употребленіе румянъ, равно какъ и краски для глазъ, вполнѣ точно опредѣлено въ Талмудѣ, какъ особый родъ крашенія (Шаб., 95а), но манипуляція съ румянами гораздо проще: ихъ просто намазываютъ на лицо, повидимому, при помощи тряпки, пропитанной краской, что называется также טפל, «прилѣпить». Къ уходу за кожей относится и удаленіе волосъ, къ чему въ особенности стремились женщины, но также и фатоватые мужчины (Назиръ, 59а). Къ этому виду ухода за кожей было примѣнено библейское запрещеніе, мужчинѣ наряжаться, какъ женщина (Втор., 22, 5 и Назиръ ibid.); подъ это-же запрещеніе подводили также завивку волосъ и употребленіе духовъ. «Не подобаетъ ученому выходить надушеннымъ», מבשם (Берах., 43б), Особенно усердно занимались женщины подкрашиваніемъ глазъ; даже скромныя женщины, ходившія съ полузакрытымъ лицомъ, считали все же нужнымъ красить свой открытый глазъ. Это считалось хорошимъ тономъ; о провинціальныхъ женщинахъ сообщается, что онѣ ходили съ открытыми лицами и потому подводили сюрьмою оба глаза (М. Шаб., VIII, 2; ib., 80а). Здѣсь умѣстно также упомянуть о пломбированныхъ золотомъ зубахъ и объ искусственныхъ зубахъ, золотыхъ и серебряныхъ (М. Шаб., VI, 5; Шаб., 64б). Для устраненія дурного запаха изо рта, женщины брали въ ротъ зерна перца, инбирь, корицу и мускусъ, которые обладали въ то же время и цѣлебными свойствами, и усердно жевались (ibid.). Въ качествѣ средствъ для удаленія волосъ (Depilatorium), служило масло незрѣлыхъ оливъ, мирра, клейстеръ изъ тонкой муки (סולת), известь (סיד) и особая порода земли, смотря по состоянію, такъ какъ тонкія средства, были очень дороги (М. Шаб., VIII, 4; Назиръ, VI, 3; ib., 42а). Къ тому же намазываніе (טפל) известью, для удаленія волосъ въ особенности на чувствительныхъ мѣ-

стахъ тѣла, вызывало довольно чувствительныя боли. Известь употреблялась еще для приготовленія особаго рода бѣлилъ, подъ названіемъ אנטופי (אנדיפי) = νετώπιον.—*Приготовленіе и сбытъ*. Душистыя травы сперва хорошо растирались (Керит., 6в). Въ храмѣ, гдѣ требовалось растереть большое количество душистыхъ травъ, это производилось въ большой ступкѣ (מכתשת), а дрогисты растирали ихъ въ маленькой ступкѣ (מדוכה), причемъ или каждый сортъ растирался отдѣльно или же смѣсь всѣхъ сортовъ сразу. Составленіе правильной смѣси, то, что называется «Pitum», פטום, ѳиміама или благовоннаго масла, требовало особаго искусства, тайна котораго ревниво охранялась ея обладателями, что, однако, не помѣшало появленію въ Іерусалимѣ, и, вѣроятно, и въ другихъ мѣстахъ, цѣлаго цеха парфюмеровъ, פטמין, которые уже при меньшей таинственности работали для широкой публики (Керит., 1, 1; Іер. Сота, VIII, 3). Эта работа какъ относительно товара, такъ и по отношенію къ дозировкѣ требовала большой тщательности (Керит., 5а). Для приготовленія благовоннаго масла душистыя травы, наз. кореньями (עקרין), или сразу варились въ маслѣ или же предварительно обваривались въ кипяткѣ, долго мочились въ немъ, а потомъ уже обливались масломъ, которое оставлялось на нихъ до тѣхъ поръ, пока не впитывало въ себя ихъ ароматъ, послѣ чего оно сливалось и заключалось въ хорошо закупоренныя банки. Готовыми духами торговали особые торговцы (בסם, pharmacopola), которые или разъѣзжали со своимъ товаромъ, רוכל, или же имѣли постоянные магазины, охотнѣе всего открываемые, ради привлеченія покупателей, на улицѣ проститутокъ. Вслѣдствіе этого торговцы косметикой пользовались дурной славой, что не мѣшало, однако, считать ихъ промыселъ очень полезнымъ, а запахъ, издаваемый ихъ магазинами, привлекательнымъ (Кид., 82а,в; Іеруш. Бер., IX, 3). Кругъ ихъ покупателей состоялъ преимущественно изъ женщинъ; но и мужчины нерѣдко заглядывали въ парфюмерные магазины. Приготовленіе мазей находилось въ библейскую эпоху въ рукахъ такъ наз. «мѣсителей мазей» (רוקח), которые приготовляли и кондитное вино (יין הרקח, קונדיטון=vinum conditum), а въ талмудическую эпоху и то, и другое находилось въ рукахъ парфюмеровъ (פטם, בסם), продававшихъ свои фабрикаціи странствующимъ торговцамъ (רוכל). Въ аптекарскихъ магазинахъ приготовлялись, по всей вѣроятности, и разные пластыри красоты, вродѣ אספלנית (σπλήνιον=splenium), зубной порошокъ, особый сортъ земли, которую употребляли для мытья бѣлья и лица и т. д. Готовыя мази, румяна и духи необходимо было сохранять въ соотвѣтствующихъ сосудахъ, чтобы ихъ запахъ не выдохся (Берах., 18б; Кел., XVI, 9; ср. Іов., 42, 14); душистое масло—въ особомъ сосудѣ (צלוחית), равно какъ и тонкія нардовыя мази, которыхъ имѣлось 2 сорта, foliatum (פוליי̈טון) и spicatum (М. Шаб., VIII, 2; VI, 3; Кел., XXX, 4), а вообще мази сохранялись въ коробкахъ (נרתיק=ναρδήκιον; Іер. Берах., V, 2). Вслѣдствіе большой цѣнности духовъ ихъ сохраняютъ, какъ золото, серебро и жемчугъ, въ особыхъ сокровищницахъ (Исаія, 39, 2; II Хр., 32, 27; Санг., 109а). [По Krauss'y, Talmudische Archäologie, I, pp. 233—244]. [3.

Косминскій, Марксъ—австралійскій общественный дѣятель, основатель города Nhill въ колоніи Викторія, ум. въ 1895 г. К.—иниціаторъ почти всѣхъ благотворительныхъ и образовательныхъ учрежденій города, какъ то: института для механиковъ, пожарнаго общества, франкъ-масонской ложи, госпиталя и т. д.—Ср. Jew. Chron., 1895, 28 іюня. [J. E., VII, 564]. 6.

Косница Великая—сел. Ямпольск. уѣзда, Подольск. губ. Въ 1897 г. жит. 5.861, изъ коихъ 781 еврей. 8.

Косовъ—пос. Сок. у., Сѣдл. губ. Въ 1856 году христ.—26, евр.—745; въ 1897 г. жит. 1295, изъ коихъ 1258 евр. 8.

Коссарскій, Людвигъ—нѣмецкій поэтъ, братъ Юлія К. (см.), род. въ Бромбергѣ въ 1810 г., ум. въ Берлинѣ въ 1873 г. Литературную дѣятельность К. началъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ, а затѣмъ выпустилъ рядъ книгъ преимущественно лирическаго содержанія. Изъ его книгъ отмѣтимъ: «Nachklänge» (1840) и «Friedrich-Wilhelm III: Skizzen aus seinem Leben in Poesie und Prosa», 1840. [J. E., VII, 564]. 6.

Коссарскій, Юлій - нѣмецкій поэтъ (1812—1879). Изъ его поэтическихъ произведеній отмѣтимъ: «Wallfahrt in Palästina», 1847; «Titus oder die Zerstörung von Jerusalem», 1855.—Ср.: Brümmer, Lex. deut. Dichter und Pros. s. v.; Kayserling, Die jüd. Literat. von Moses Mendelsohn bis auf die Gegenwart, стр. 164 и слѣд.; Когутъ, Знамен. евреи, s. v. [J. E., VII, 564]. 6.

Коссовичъ, Каэтанъ Андреевичъ (христіанинъ)—извѣстный русскій санскритологъ (1815—83); профессоръ Спб. университета. Помимо своей главной спеціальности, К. также занимался и еврейскимъ языкомъ. Изъ его трудовъ въ области евр. науки слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія работы: «Переводъ еврейской грамматики Гезеніуса» (СПБ., 1874) и «Еврейская хрестоматія, съ ссылками на грамматику Гезеніуса и глоссаріемъ еврейско-русскимъ» (СПБ., 1875). Эти обѣ работы были послѣ устарѣвшихъ учебниковъ прот. Павскаго (см.) введены, какъ учебники, въ духовныхъ академіяхъ и духовныхъ семинаріяхъ; «Объ ученыхъ трудахъ Д. А. Хвольсона» (Журн. Мин. Нар. Просв., 1869, т. CXLI, кн. 1) .*И. М.* 4.

Коссово—пос. Слон. у., Гродн. губ. Въ 1847 г. «Коссовское евр. общество» состояло изъ 985 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3092, изъ коихъ 2028 евр. 8.

Коссовскій, Барухъ—цадикъ, ученикъ р. Менахемъ-Менделя Витебскаго. К.—авторъ «Jesod ha-Emunah» и «Ammudha-Abodah», служащихъ прекраснымъ пособіемъ для ознакомленія съ каббалой. 9.

Коссовъ (Kossów)—уѣздный городъ въ Галиціи. Въ 1765 г. въ коссовскомъ кагалѣ—400 плательщиковъ подушной подати; въ 1900 г. 2.772 евр., т.-е. болѣе 50% всего населенія. Имѣется училище, существующее на средства фонда барона Гирша. Въ уѣздѣ К. въ 1900 г.—10.329 евреевъ (12,29% общ. населенія). 5.

Коста да—фамильное имя, вѣроятно, тожественное съ семьей Мендецъ да-К., представители которой жили въ Голландіи и Англіи. Послѣдній владѣлецъ имущества англійской вѣтви семьи, Сара Вилліамсъ оставила 40.000 фунтовъ стерл. Веніамину Дизраэли съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ гербъ да-К. [По Jew. Enc., IV, 288—89]. 5.

Коста, Андрей (Andrea) Мендесъ да—камергеръ Екатерины изъ дома Браганца, жены англійскаго короля Карла II. Своимъ положеніемъ при дворѣ онъ былъ обязанъ брату Антонію М., вылечившему королеву отъ рожистаго воспаленія. Послѣдняя уговорила братьевъ отправиться съ ней въ Англію; здѣсь они открыто

исповѣдывали еврейство, принимали участіе въ дѣлахъ общины и повліяли на Карла II въ пользу евреевъ.—Ср. J. Picciotto, Sketches of anglo-jewish history, 44. [По J. E., IV, 289]. 5.

Коста, Антоній да (извѣстенъ также подъ именемъ **Moses da Costa**)—вліятельный лондонскій купецъ, жившій въ 18 в. Отецъ его Яковъ К. (или Альварецъ, Альваро) прибылъ въ 1655 г. съ своей семьей въ Англію; вѣроятно, о немъ именно идетъ рѣчь въ «Thurlow Papers.». Яковъ К. былъ женатъ на Леонорѣ (Рахили) Мендесъ, сестрѣ лейбъ-медика португальскаго короля Іоанна IV, маррава Фернандеса Мендеса. Антоній К. былъ директоромъ англійскаго банка,—положеніе, крайне рѣдкое въ то время. Въ 1727 г. между нимъ и компаніей «Russia» произошло столкновеніе по поводу того, что компанія отказывалась принять его въ качествѣ сочлена подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ еврей. Генеральный атторней, выслушавъ жалобу К., постановилъ, что отказъ въ принятіи его въ число членовъ компаніи неправиленъ, а потому была обращена къ парламенту петиція о томъ, чтобы статутъ компаніи о недопущеніи еврея былъ измѣненъ въ благопріятномъ для евреевъ смыслѣ. Жена К.; Екатерина (урожденная Мендесъ) въ 1721 г., сдѣлала портретъ своего отца, который нынѣ виситъ въ вестибюлѣ лондонской Bevis Marks Synagogue.—Ср.: I. Picciotto, Sketches of anglo-jewish history, стр. 32, 89, 95, 103, 155; Gaster, History of the ancien synagogue of the spanish and portuguese Jews, стр. 10, 97; Wolf. Crypto-jews under the commonwealth, въ Transact. of the Jew. Hist. Soc. Engl, I, 55—59; Lucien Wolf, Menasseh ben Israel's mission to Oliver Cromwell, XIV, XLI. etc.; Jacobs и Wolf, Bibl. Anglo-Jud., стр. 95, 96; Грецъ, Ист., IV. [J. E., IV, 289]. 6.

Коста, Давидъ—общественный и судебный дѣятель въ Суринамѣ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ былъ членомъ выборнаго совѣта при генералъ-губернаторѣ, а въ 1910 г. былъ назначенъ членомъ высшаго суда въ Парамарибо.—Ср. Jew. Chron. 1910, 2149. 6.

Коста, Израиль ди (**Israele di Emanuele**)—итальянскій раввинъ. Род. въ 1819 г., ум. въ 1897 г. Въ 1864 г. К. занялъ постъ раввина въ Ливорно. К. опубликовалъ: «Mikweh Israel» (сто дидактическихъ разсказовъ для юношества, 1851); «Jaschir Israel» (собраніе стихотвореній и басенъ, 1853); «Arabim be-Tocha» (собраніе разсказовъ, эпиграммъ и легендъ, въ стихахъ и въ прозѣ, 1875); «Grammatica ebraica» (1866); «Ki Naar Israel» (1890); еврейско-итальянскій словарь (совмѣстно съ равв. Funaro и Cabib, 1853). К. издалъ также полный сефардскій махзоръ съ итальянскимъ переводомъ (1892) и компендіумъ «Зогаръ» съ пунктуаціей (1888).—Ср. W. Zeitlin, B. H. M., 62. [J. E. IV, 291]. 7.

Коста, Иммануилъ-Мендесъ да—англійскій ученый и библіофилъ, сынъ Авраама Мендеса К., переселившагося изъ Нормандіи около 1696 г. въ Англію; род. въ 1717 г., ум. въ 1791 г. Ботаникъ, естествоиспытатель и этнографъ, К. за свои многочисленныя услуги, оказанныя различнымъ отраслямъ науки, былъ избранъ членомъ цѣлаго ряда научныхъ обществъ. Его «A natural history of fossils» создало ему имя лучшаго въ Англіи знатока палеонтологіи; большое научное значеніе имѣли также его труды о раковидныхъ животныхъ. Въ то же время К. писалъ и на философскія темы въ «Philosophical Transactions» и др. Благодаря принадлежавшей ему богатѣйшей коллекціи книгъ, рукописей и гравюръ, К. удалось установить много интересныхъ данныхъ по исторіи англійской культуры; между прочимъ, среди книгъ К. былъ найденъ листъ, носившій имена всѣхъ піонеровъ-евреевъ, поселившихся въ Англіи.—Ср.: Nichols, Anecdotes and illustrations, II, 292; III, 233; Gentelman's Magazine, LXXXII, 21; J. Picciotto, Sketches of anglo-jew. history, стр. 95. [Jew. Enc., IV, 291]. 6.

Коста, Исаакъ, да—выдающійся голланд. поэтъ и писатель, род. въ Амстердамѣ въ 1798 г., ум. въ 1860 г. Отецъ его, Даніилъ К. былъ родственникомъ Уріеля Акосты (см.) и занималъ въ качествѣ коммерсанта видное положеніе въ Амстердамѣ. Его мать, урожденная Рикардо, была близкой родственницей знаменитаго политико-эконома Давида Рикардо (см.). Единственный сынъ, Исаакъ К. получилъ хорошее воспитаніе и готовился къ юридической дѣятельности. К. сталъ рано интересоваться религіозно-философскими вопросами. причемъ питалъ инстинктивную вражду къ матеріализму и французскому вольтеріанству. Подъ вліяніемъ профессора ванъ Леннепа онъ съ 1815 г. сталъ изучать исторію религій, причемъ, какъ самъ пишетъ въ своей автобіографіи въ «Voice of Israel», исторія еврейскаго народа, архивы синагогъ и другіе еврейскіе источники были для него любимѣйшимъ занятіемъ. Встрѣча съ гебраистомъ Моисеемъ Лемансомъ еще болѣе усилила въ немъ любовь къ еврейству, въ особенности къ вопросамъ религіи. Благодаря Лемансу, К. познакомился съ виднѣйшимъ голландскимъ поэтомъ Бильдердейкомъ. подъ вліяніе котораго онъ вскорѣ подпалъ. Дружба между К. и Бильдердейкомъ, вызванная любовью обоихъ къ поэзіи, вскорѣ стала настолько тѣсной, что К. и въ религіозныхъ вопросахъ вполнѣ подчинился Бильдердейку, и принялъ христіанство,—это случилось уже послѣ того, какъ онъ выпустилъ рядъ стихотвореній, сдѣлавшихъ его имя крайне популярнымъ въ Голландіи и давшихъ ему возможность послѣ смерти Бильдердейка занять первое мѣсто среди голландскихъ поэтовъ. Въ противоположность большинству крещеныхъ, Коста до конца своей жизни интересовался судьбою евреевъ, въ особенности еврейской исторіей. Въ 1836 г. онъ напечаталъ въ «Nedersche Stemmen over Godsdienst, Staat-Geschied en Letter-Kunde» двѣ работы по исторіи евреевъ подъ названіемъ: «Евреи въ Испаніи и Португаліи» и «Евреи въ Нидерландахъ со времени ихъ изгнанія изъ Испаніи и Португаліи». Обѣ эти работы должны разсматриваться, какъ вступительные этюды къ его «Israel en de Volken», 2-е изд., 1848. Послѣднее сочиненіе, изданное по-нѣмецки во Франкфуртѣ на М. въ 1855 г.,пользовалось въ свое время большимъ значеніемъ, сохранившимся до извѣстной степени и нынѣ. Оно открывается предисловіемъ и стихотвореніемъ, въ которомъ К. горячо говоритъ о своей любви къ еврейству. «Israel en de Volken» распадается на 4 части: библейскую, талмудическую. испанско-португальскую и вѣкъ реформаціи до 1848 г. Послѣдняя часть по матеріалу наиболѣе интересна. Исторія эмансипаціи евреевъ въ Голландіи изложена сравнительно подробно, конечно, съ христіанской точки зрѣнія. К. и впослѣдствіи занимался еврейской исторіей и въ 1857, 1858 и 1859 гг. опубликовалъ въ Naovrscher'ѣ рядъ статей объ аристократическихъ фамиліяхъ среди евреевъ; его же перу принадлежитъ и изслѣдованіе о семьѣ Belmonte,

съ которой онъ породнился. Любитель еврейской письменности, К. обладалъ очень значительной библіотекой, каталогъ которой былъ напечатанъ въ 1861 г. М. Рустомъ. Помимо упомянутыхъ трудовъ, отмѣтимъ еще его лебединую пѣснь «De slag bij Nieuwpoort (1859), гдѣ онъ воспѣваетъ боровшихся за свободу религіи нидерландцевъ.—Ср.: H. I. Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, 25 и сл.; Jan ten Brink, въ Geschiedenis der Noord-Nederl. letteren, 1888; его автобіографія въ нѣмецкомъ изданіи Mann'a Israel und die Völker, 1855; Steinschneider, Hebr. Bibl., III, 114 и сл.; Unsere Zeit, Jahrb., IV, 399; Jew. Enc., IV, 291. 6.

Коста, Іосифъ да:—1) младшій братъ Уріэля Акосты; Манассе б. Израиль посвятилъ ему «Hope of Israel».—2) Родственникъ предыдущаго, авторъ «Tratato de Cortesia y politica» (Амстердамъ, 1726), посвященнаго Иммануилу де Аврааму Куріелю. [J. E., IV, 292]. 5.

Коста, Михаилъ, сэръ—композиторъ и капельмейстеръ, род. въ Неаполѣ въ 1810 г. въ сефардской семьѣ, ум. въ Брайтонѣ въ 1884 г. Въ 1829 г. К. посѣтилъ Англію, гдѣ сталъ дирижеромъ различныхъ оркестровъ. К. написалъ рядъ оперъ, ораторій, кантатъ и много другихъ произведеній.—Ср.: Grove, Dict. of music and musicians, s. v.; Times, 1884, 30 апрѣля; Энц. Слов. Брокг.-Ефронъ, s. v.; Когутъ, Знаменитые евреи, s. v. [Jew. Enc., IV, 292]. 6.

Коста, Соломонъ да—англійскій благотворитель, жилъ въ Лондонѣ въ 18 в. Будучи состоятельнымъ человѣкомъ, К. много жертвовалъ какъ въ пользу евреевъ, такъ и христіанъ. Наиболѣе цѣннымъ даромъ его считается принесеніе Британскому музею въ даръ большой коллекціи евр. книгъ, составляющей понынѣ украшеніе этого музея. Евр. книги поступили въ Британскій музей во время республики; затѣмъ, во время реставраціи онѣ достались Карлу II, который ими мало интересовался, такъ что онѣ не были внесены въ каталогъ и не были систематизированы. Не лучше обстояло дѣло съ этими книгами въ царствованіе Якова II и Вильгельма III. Королева Анна отдала всѣ свои евр. книги книгопродавцу, у котораго К. откупилъ ихъ и, приведши въ полный порядокъ, преподнесъ ихъ въ даръ Британскому музею.—Ср.: Thomas Hollis, Biography of Costa; Jew. Chron., 1859, 2 дек.; Cat. Anglo-Jew. Hist. Exhib. (предисл.); Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus. [J. E., IV, 292]. 6.

Костель (Kostel, Podivin)—городъ въ Моравіи (Австріи) съ евр. общиной, какъ полагаютъ, наиболѣе ранней въ этой провинціи. Согласно лѣтописцу Козьмѣ Пражскому (ум. 1125 г.), еврей Подива основалъ замокъ, который былъ названъ «Подивинъ» (таково понынѣ славянское названіе города). Однако, сохранившіеся мѣстные документы о кост. общинѣ, не старше 200 лѣтъ. По преданію, синагога была построена 150 лѣтъ тому назадъ. Наиболѣе ранніе надгробные камни отмѣчены 1690 г. Въ 1798—1848 гг. здѣсь проживали—установленное правительствомъ число—81 евр. семейство. К. одна изъ своеобразныхъ «политическихъ евр. общинъ» Моравіи; вмѣстѣ съ Эйсгрубомъ въ К. насчитывается 500 евреевъ (1903). Имѣются училище и 2 благотвор. общества. Извѣстный писатель Эдуардъ Кульке, сынъ бывшаго кост. раввина Соломона Кульке, изобразилъ въ своихъ разсказахъ картины изъ жизни гетто въ Костели.—Ср.: D'Elvert, Zur Gesch. d. Jud. in Mähren, 1895, 49; Haas, D. Jud. in Mähren. [По J. E. VII, 564—5]. 5.

Костеневичи—сел. Вилейск. у., Виленской г. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., открыты съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Костенъ—городъ въ Познани (Пруссія). Согласно привилегіи, пожалованной Яномъ Казимиромъ К. въ 1662 г., «ни еврей, ни еретикъ» не въ правѣ проживать въ городѣ. Только въ эпоху прусскаго владычества евреи стали селиться въ К.; въ 1840 г.—176 евр., въ 1905 г.—157 евр. (6868 жит.). Имѣются 4 благотвор. общества и учрежденія. 5.

Костеръ (Coster), **Авраамъ**—голландскій антиеврейскій проповѣдникъ, жившій въ Амстердамѣ въ 17 в. Онъ написалъ «Histoire der Joden»—начиная съ эпохи ихъ разсѣянія до времени автора (Амстердамъ, 1658). К. описываетъ нравы, обычаи и легенды евреевъ въ искаженномъ видѣ.—Ср. Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, 28, 335 [J. E. IV, 292]. 5.

Костомаровъ, Николай Ивановичъ—выдающійся русскій историкъ (1817—85). Изслѣдуя исторію Малороссіи, К., поддавшись вліянію одностороннихъ украинскихъ матеріаловъ, усвоилъ себѣ взглядъ на украинскихъ евреевъ, какъ на поработителей русскаго населенія. Отмѣчая въ своемъ изслѣдованіи о гетманѣ Хмѣльницкомъ причины, вызвавшія казацкое движеніе, К. придалъ особое значеніе роли евреевъ, которые, по его словамъ, арендовали не только различныя отрасли помѣщичьяго хозяйства (поляковъ), но также и православныя церкви, налагали пошлины на крещеніе младенцевъ и проч.—Пристрастное отношеніе къ евреямъ, проявленное Костомаровымъ, какъ историкомъ, замѣтно и въ его публицистическихъ статьяхъ. К. не былъ защитникомъ системы ограниченія евреевъ въ гражданскихъ правахъ; онъ даже привѣтствовалъ изданіе закона, разрѣшившаго принимать евреевъ на государственную службу; но въ этой готовности увидѣть евреевъ равноправными гражданами таилось желаніе получить такимъ путемъ нравственное право рѣшительно выступить (въ Малороссіи) противъ экономическаго господства евреевъ (см. Антисемитизмъ, Евр. Энц., II, 737); примкнувъ же къ извѣстному литературному протесту 1858 г. (см. Евр. Энц., II, 735), К. въ письмѣ по этому поводу счелъ нужнымъ отмѣтить, что только гражданское равенство «очиститъ еврейскую національность отъ всего того, что въ ней есть непріязненнаго къ иновѣрцамъ». Характерно для К. и его отношеніе къ вопросу объ обвиненіи евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью. Принимая участіе, въ качествѣ эксперта, въ саратовскомъ дѣлѣ (см.; 1853 г.), К. не проявилъ того предубѣжденія, которое заставляло другихъ причастныхъ лицъ видѣть доказательство правдивости обвиненія въ такихъ матеріалахъ, которые явно не давали для того основанія; ему, однако, казалось, по свидѣтельству Хвольсона, подозрительнымъ изображеніе въ печатной «Гагадѣ на пасхальный вечеръ» фараона, купающагося въ крови еврейскихъ дѣтей, считая, что это относится къ современному еврею и къ христіанскимъ дѣтямъ. Этотъ вопросъ К. оставилъ безъ разрѣшенія и въ очеркѣ «Жидотрепаніе въ началѣ XVIII в.» (Кіевская Старина, 1883 г.), въ которомъ описалъ случай, когда, обвинивъ нѣкоторыхъ евреевъ въ убійствѣ съ ритуальной цѣлью, крестьяне черниговскаго полка устроили въ 1703 г. рѣзню; узнавъ о томъ, что заподозрѣнные евреи убиты, гетманъ Мазепа сказалъ: «Темна

вода въ облацѣхъ! Темное дѣло было, темнымъ и остается эта христіанская кровь у жидовъ». Въ своемъ незаконченномъ романѣ «Профессоръ Ратмировъ» (Книжки Недѣли, 1889 г.), Д. Мордовцевъ, попутно затронувъ саратовское дѣло, вывелъ подъ именемъ Ратмирова, Костомарова, отмѣтивъ, между прочимъ, что нашумѣвшее дѣло втянуло его «въ водоворотъ послѣдующихъ событій, которыя имѣли вліяніе на всю его послѣдующую жизнь». Въ письмѣ въ редакцію «Недѣльной хроники Восхода» Мордовцевъ заявилъ, что К. уклонялся отъ бесѣды о саратовскомъ дѣлѣ, отговариваясь тѣмъ, что не знаетъ, что было въ дѣйствительности.—Ср.: Н. Костомаровъ, Русская исторія въ жизнеописаніяхъ ея главныхъ дѣятелей, кн. II (1881), стр. 231, 365 и др.; Русскіе люди о евреяхъ, стр. 314—15; Новое Время, 1879 г., № 1172 («Замѣчанія» Костомарова на книгу Хвольсона о средневѣковыхъ обвиненіяхъ); Нед. Хр. Восх., 1889 г., № 15 и 16. 8.

Костополь—мѣст. Ровенскаго уѣзда, Волынск. губ. По ревизіи 1847 г. «Кост. евр. общество» состояло изъ 153 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 1.706, изъ коихъ 1.101 евр.—Въ 1910 г. одно частное евр. женское училище. 8.

Костромская губ. (не входитъ въ черту евр. осѣдлости). Въ 1858 г. въ губерніи были зарегистрированы 264 евр. Въ 1881 г., когда евреи съ высшимъ образованіемъ еще не успѣли воспользоваться въ широкихъ размѣрахъ закономъ 1879 г. о повсемѣстномъ жительствѣ, въ губерніи насчитывалось евреевъ 528, изъ коихъ внѣ городовъ 61. Самостоятельнымъ правомъ жительства пользовались 129 душъ, остальные жили въ качествѣ членовъ семей и слугъ. Болѣе всего было ремесленниковъ—70, отставн. нижнихъ чиновъ—39. По переписи 1897 г., жителей свыше 1.300.000, евр. 863 (въ томъ числѣ 10 караимовъ), изъ нихъ 766 проживали въ городахъ; болѣе всего въ Костромѣ—556, гдѣ въ 1903 г. было разрѣшено имѣть молитвенный домъ. 8.

Костшинъ (по польски Koscian)—мѣстечко въ Познани. Въ силу привилегіи «de non tolerandis judaeis» евреямъ въ эпоху Рѣчи Посполитой было запрещено жить въ К. Они стали селиться въ началѣ 19 в. Въ 1871 г.—61 еврей, въ 1905 г.—19. 5.

Костюковичи—мѣст. Клинц. уѣзда, Могил. губ. По ревизіи 1847 г. «Кост. евр. общество» состояло изъ 1.057 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3.354, изъ коихъ 2.186 евр.—Въ 1910 г. два мужск. частныхъ евр. училища. 8.

Костюмы—см. Одежда.

Костюшко (Tadeusz Kosciuszko; 1746—1817)—знаменитый вождь польскаго возстанія 1794 г. Истинный другъ свободы и равенства всѣхъ слоевъ польскаго народа (извѣстно его вниманіе къ улучшенію быта польскихъ крестьянъ), К. думалъ и о судьбѣ евреевъ; онъ полагалъ, что съ освобожденіемъ Польши отъ иностраннаго ига улучшится ихъ положеніе. Характерно заявленіе К., напечатанное въ «Gazeta Rządowa», 17 сентября 1794 г.: «Нѣтъ ни единаго жителя на землѣ Польской, который, усматривая въ народномъ возстаніи путь къ свободѣ и счастью, всѣми силами не стремился бы содѣйствовать этому. Проникнутые этими побужденіями, евреи Берекъ Іоселевичъ и Іосифъ Ароновичъ, памятуя о землѣ, на которой родились, памятуя о томъ, что изъ освобожденія ея черпать будутъ выгоды наравнѣ съ другими, изъявили передо мною желаніе и охоту образовать еврейскій полкъ легкой кавалеріи; хваля таковое ихъ усердіе, даю имъ разрѣшеніе вербовать участниковъ указаннаго корпуса, снабдить его оружіемъ и всѣмъ потребнымъ, дабы какъ можно скорѣе могли они явиться на службу Рѣчи Посполитой и какъ можно лучше боролись съ врагомъ» (О Беркѣ Іоселевичѣ см. Евр. Энц. IV, 218—22). Смерть К. въ 1817 г. вызвала глубокій трауръ среди извѣстной части евр. населенія; въ большой виленской синагогѣ была отслужена торжественная панихида. Во время богослуженія, между прочимъ, пѣли элегію на евр. языкѣ, написанную спеціально на этотъ случай. Въ «Zbiór mów w róznych miejscach mianych oraz opisów obchodu żałobnego nabożeństwa po zgonie ś. p. Tadeusza Kościuszki» (Wilna, 1818) появилось описаніе панихиды, а также переводъ элегіи.—Ср.: С. Гольдштейнъ. Участіе виленскихъ евреевъ въ трауръ по смерти К., Евр. Стар., I, 114 и сл.; тамъ же, II, 137 заявленіе К. въ польскомъ оригиналѣ и русскомъ переводѣ. 5.

Косъ (греческ. Κῶς или Κῶος)—островъ изъ группы Спорадъ въ Эгейскомъ морѣ, близъ Карійскаго берега. Въ сравнительно раннее время евреи упоминаются среди населенія Коса; при Александрѣ Великомъ и при Птолемеяхъ онъ сталъ однимъ изъ большихъ еврейскихъ центровъ Эгейскаго моря. Іосифъ Флавій (Древн., XIV, 7, § 2), ссылаясь на Страбона, разсказываетъ, что Митридатъ посылалъ въ Косъ за хранившимся здѣсь золотомъ царицы Клеопатры и за «800 талантами, принадлежащими евреямъ». Косскіе евреи упоминаются во времена Антіоха VII Сидета; Косъ вошелъ тогда въ число острововъ, на которые распространялся эдиктъ римскаго консула Луція (139 г. до Р. Хр.; I Макк. XV, 21). Повидимому, съ теченіемъ времени евреи стали главными банкирами острова и, за извѣстный процентъ спекулировали большими суммами, принадлежавшими храмамъ. Въ жертвенной надписи храма Адрастіи и Немезиды они упоминаются (строки 17, 18), какъ πάντες ὑπὸ τ[ῶν τρα]πεζειτῶν ἢ ἄλλως (Herzog, Critische Forschungen», стр. 35). Эта надпись относится къ I столѣтію до Р. Хр. Rayet («Mémoires sur l'île de Kos», стр. 80) думаетъ, что 800 талантовъ (960.000 р.) царицы Клеопатры находились въ рукахъ этихъ τραπεζέται; но это не достаточно обосновано (Paton and Hicks, «Inscriptions de Cos», стр. XXXVIII). Въ 49 г. до Р. Хр. жители Коса получили отъ консула Гая Фаннія напоминаніе повиноваться декрету римскаго сената и не мѣшать еврейскимъ пилигримамъ, отправляющимся въ Іерусалимъ (Іосифъ, l. c., XIV, 10, § 15). Говорятъ, что Иродъ учредилъ здѣсь ежегодную награду въ пользу побѣдителей на играхъ (Іосифъ, Іуд. В., I, 21, § 11); здѣсь была поставлена статуя его сыну Ироду Тетрарху (Corp. Inscr. Graec., 2502). Эпиграмматистъ Мелеагръ, жившій въ Косѣ около 95 г. до Р. Хр., жалуется на то, что его жена покинула его для какого-то еврея (Epigram., № 83 въ «Anthologia Graeca», V, 160).—Ср.: Küster, De insula Cos, Галле, 1833; Böttger, Topogr.-hist. Lexicon zu Flavius Josephus, стр. 95; Paton and Hicks, Inscriptions of Cos, 1891. [Jew. Enc. VII, 563]. 2.

Въ средніе вѣка и новое время.—Неизвѣстно, жили ли евреи на островѣ К. до завоеванія его рыцарями Родоса (1315 г.). Подъ владычествомъ же послѣднихъ евреи здѣсь жили; въ 1502 г. они были выселены въ Никею. Въ 1685 г. здѣсь вновь имѣется евр. община, находившаяся въ вѣдѣніи раввина родосской общины и платив-

шая ей подати. Въ 1747 г. нѣкій Эліезеръ Тарика построилъ небольшую красивую синагогу; годъ постройки и имя Тарики отмѣчены золотыми буквами надъ дверью кивота (на содержаніе синагоги позже были завѣщаны 2 лавки и одинъ домъ). Имѣются 2 кладбища; одно, очень старое, нынѣ закрытое, другое, внутри острова, содержитъ свыше 100 надгробныхъ камней, изъ коихъ самый ранній помѣченъ 1715 г. Въ 1850 г. въ К. было возбуждено противъ евреевъ обвиненіе въ убійствѣ старика-пьяницы (Трингонгоно) съ ритуальной цѣлью. Губернаторъ повѣрилъ обвинителямъ-грекамъ, и евреи подверглись пыткамъ; когда же командующій военнымъ отрядомъ на островѣ Рамизъ-Бей указалъ губернатору на отвѣтственность, которую послѣдній взялъ на себя, повѣривъ грекамъ, евреи и греки были отправлены въ Родосъ; здѣсь послѣдніе были наказаны, а евреи освобождены, согласно фирману, данному евреямъ султаномъ послѣ Дамаскаго дѣла. Три года спустя убійца старика былъ обнаруженъ, это былъ мусульманинъ.—Евр. населеніе, состоявшее въ 1850 г. изъ 50 семействъ, умевьшилось позже до 10 семействъ. [По J. E. VII, 563—64]. 5.

Кота, Родриго (также **Cota de Maguaque**)—извѣстный испанскій поэтъ, родомъ изъ Толедо; ум. въ 1497 г.; марранъ. Его считаютъ авторомъ перваго дѣйствія «Celestina», первой по времени испанской драмы. Онъ написалъ также одну изъ лучшихъ испанскихъ поэмъ 15 вѣка—«Dialogo entre al amor y un Viejo» (часто печаталась, начиная съ 1511 г.). К., не въ примѣръ другимъ марранамъ, былъ гонителемъ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ; поэтъ-марранъ Антонъ де-Монторо предостерегалъ его, что христіане будутъ всегда считать его крещенымъ; дѣйствительно, въ спискѣ тайныхъ евреевъ, опубликованномъ въ Толедо въ 1497 г., значится «Rodrigo Cota el Viejo». [По Jew. Enc., IV, 303]. 5.

Котельня Старая—мѣст. Житом. уѣзда, Вол. губ. По ревизіи 1847 г. «Котельн. евр. общество» состояло изъ 450 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3.183, изъ коихъ 1.345 евр. 8.

Котелянскій, Левъ Осиповичъ—писатель; род. въ 1851 г. на югѣ Россіи, ум. въ 1879 г.—Въ 1871 г. поступилъ на юридич. фак. петерб. унив., но курсъ окончилъ лишь въ 1878 г., такъ какъ, увлекшись стремленіемъ молодежи того времени просвѣщать народъ, непосредственно работая въ его средѣ, покинулъ на время унив-тъ. Ранняя смерть не дала оправдаться возлагавшимся на него ожиданіямъ. Онъ напечаталъ «Чиншевики» (Отечественная Записка, 1878, № 12), «Очерки подворной Россіи» (ib., 1879) и нѣкоторыя другія статьи; завѣдывалъ внутреннимъ отдѣломъ въ газетѣ Д. К. Гирса «Русская Правда».—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ. 8.

Коттбусъ—городъ въ Пруссіи (въ провинціи Бранденбургъ). Евреи впервые упоминаются въ К. въ 1448 г. Изгнанные въ 1510 г. наряду съ другими евреями Бранденбурга (см. Евр. Энц. IV, 895), они опять поселились въ К. въ 1531 г. Но и на этотъ разъ проживаніе евреевъ въ К. не было продолжительнымъ; съ 1740 г. вновь стали селиться отдѣльные привилегированные евреи. Польскіе евреи пріѣзжали въ К. для продажи шерсти. Община возникла въ 1858 г. Новая синагога была построена въ 1902 г. Имѣются 3 благотворительныхъ учрежденія и общество евр. исторіи и литературы, хебра кадиша (осн. въ 1875 г.). Въ 1905 г.—46.000 жителей, изъ коихъ 375 евреевъ.—Ср.: Posner, Gesch. d. Jud. in Cottbus, 1908 (архивн. матер.); Jew. Enc., IV, 303. 5.

Коуанъ (**Cowan**), **Пинхасъ**—англійскій общественный дѣятель (1832—1899). До 1880 г. К. служилъ въ арміи и въ чинѣ подполковника вышелъ въ отставку. Въ 1883 г. онъ былъ избранъ шерифомъ Лондона и Миддельсекса, а въ 1885 г. олдерманомъ квартала Cordwainer, но въ 1892 г. онъ, въ виду недовольства мелкихъ торговцевъ и лавочниковъ, долженъ былъ сложить съ себя власть. Консерваторъ по своимъ политическимъ взглядамъ, К. выступалъ кандидатомъ въ палату общинъ предъ населеннымъ преимущественно евреями Уатчайпелемъ, но не былъ избранъ. К. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни и состоялъ членомъ комитета Anglo-Jewish Association.—Ср. Jew. Chron., 1899, 27 окт.; Рус. Еврей, 1883, № 40 (перечень евреевъ-шерифовъ до К.). [По J. E., IV, 323—324]. 6.

Коулей (**Cowley, Arthur Ernest**)—христіанскій гебраистъ, библіотекарь (Sub-Librarian) восточн. отдѣла въ одной изъ величайшихъ библіотекъ въ мірѣ, въ Бодлеянской библіотекѣ въ Оксфордѣ. К. былъ сначала помощникомъ извѣстнаго Бодлеянск. библіотекаря А. Нейбауэра, а по смерти послѣдняго занялъ его мѣсто. К. напечаталъ: «The orig. hebr. of Ecclesiaticns», Оксфордъ, 1897 (совмѣстно съ Нейбауэромъ); «Catalogue of the hebr. Mss. in the Bodl. Library», vol. II, Оксфордъ, 1906; онъ также участвовалъ въ изд. евр.-арам. надписей, въ Festschrift, изд. къ юбилею А. Гаркави и др. 4.

Коуэнъ, Израиль—юристъ и обществ. дѣятель; род. въ Густонѣ (Техасъ) въ 1861 г.; въ 1883 г. вступилъ въ сословіе адвокатонъ, гдѣ занялъ видное мѣсто. Въ 1899 г. занялъ постъ судьи въ высшемъ судѣ штата. К. участвуетъ во многихъ общественно-благотворительныхъ учрежденіяхъ. Его перу принадлежитъ рядъ статей и стихотвореній въ американской прессѣ; онъ пишетъ также и по религіознымъ вопросамъ. [J. E., IV, 324]. 6.

Коуэнъ, Ліонель — англійскій художникъ (1846—1895). Его кисти принадлежитъ рядъ работъ, отличающихся оригинальностью рисунка. Онъ былъ членомъ королевскаго общества англійскихъ художниковъ и часто выставлялъ свои картины въ королевской академіи. Онъ работалъ нѣкоторое время въ Тасманіи.—Ср.: Jew. Chron., 1895, 16 авг.; The Times (Лондонъ), 1895, 9 авг. [J. E., VI, 324—325[. 6.

Коуэнъ, Лоренсъ (собственно **Когенъ**)—англійскій политическій дѣятель и журналистъ, сынъ кантора Когена, род. въ 1865 г. въ Гуллѣ. Началъ свою литературную дѣятельность въ Ariel'ѣ Израиля Зангвилля въ 1888 г., а затѣмъ основалъ два періодическихъ изданія «Commerce» и «Finance», которые редактируетъ понынѣ и гдѣ часто помѣщаетъ статьи по торгово-промышленнымъ и финансовымъ вопросамъ. Ему принадлежитъ также «The Topical Times». Его братъ, *Луи Коуэнъ*, пишетъ подъ псевдонимомъ I. Freeman Bell въ различныхъ англійскихъ журналахъ; онъ работалъ, между прочимъ, съ Израилемъ Зангвиллемъ въ его «The Premier and the Painter».—Ср. Jew. Chron., 1900, 28 сент. [J. E., IV, 324]. 6.

Коуэнъ, Филиппъ—американскій общественный дѣятель и писатель, род. въ Нью-Іоркѣ въ 1853 г. К. одинъ изъ основателей «The American Hebrew»; его перу принадлежитъ значительное число очень интересныхъ работъ по исторіи еврейской литературы въ Америкѣ. К. принималъ живое участіе въ организаціи Young Men's Hebrew Association и въ комитетѣ помощи русскимъ эмигрантамъ. Въ 1902 г. К. получилъ мѣсто въ

The City Record, очень значительная должность въ Нью-Іоркѣ. К. занимается также статистикой евреевъ въ Америкѣ. [J. E. IV, 325]. 6.

Коуэнъ, Фредерикъ-Гименъ—см. Кауэнъ, Фр.

Кофъ, ק—девятнадцатая буква въ еврейскомъ алфавитѣ. Происхожденіе этого названія неизвѣстно. [Разныя этимологическія предположенія см. Thesaurus lingu. Hebr. Гезеніуса, II, 1189, къ коимъ можно прибавить предположеніе, что въ примитивной формѣ этой буквы древніе находили сходство съ головой обезъяны]. По формѣ К. соотвѣтствуетъ греческому «каппа» и различается въ произношеніи отъ буквы кафъ (см.). К. замѣняется сродными ему буквами ג, כ и ע. К. всегда есть корневая буква и никогда не служитъ ни префиксомъ, ни суффиксомъ. Числовое значеніе К. въ позднѣйшемъ употребленіи = 100 [J. E. VII, 528—29]. 4.

Кохáново—мѣст. Орш. у., Могил. губ. Въ 1897 г. жит. 4.724, изъ коихъ евр. 3.014. 8.

Kochbe Izchak—сборники по еврейской литературѣ и наукѣ. Подъ редакціей М. Штерна вышли 36 выпусковъ (1845—1869), послѣдній, 37-й (въ 1873 г.) подъ рдеакціей М. Вейсмана. 7.

Кохемъ (**Kochem**, въ еврейскихъ рукописяхъ קוכמא, въ 1174 г. **Cochme**)—городъ въ Кобленцскомъ округѣ (Пруссія). Евреи подверглись трижды гоненіямъ—въ 1287, 1337 и 1342 гг. Въ 1287 г. погибло 17 евреевъ. Съ перерывами евреи удержались въ К. до настоящаго времени. Въ 1905 г.—120 евреевъ (3.813 жит.). 5.

Коцкъ (**Kock**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Люблинск. воев. Въ 1765 г. въ кагалѣ—793 плательщика подушной подати. 5.

— Нынѣ—пос. Луковск. у., Сѣдл. губ. Евреи не испытывали здѣсь никакихъ стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 1.270, евр. 1.612; въ въ 1897 г. жит. 4.724, изъ коихъ 3.014 евр.—Подъ Коцкомъ погибъ Берекъ Іоселовичъ (см. Евр. Энц., IV, 218—23). 8.

Коцманъ (**Kotzman**)—городъ въ Буковинѣ (Австрія) съ еврейской общиной. По даннымъ календаря Union'а за 1910 г.—4 000 евреевъ (800 плательщиковъ общинной подати). Имѣются 2 благотворительныхъ учрежденія и общество талмудъ-торы. 5.

Кочинъ (**Cochin**)—государство въ Мадрасскомъ президентствѣ въ Индіи, платящее дань Англіи. Въ 1891 г. здѣсь насчитывалось 1.142 еврея; евреи дѣлятся ва двѣ группы: на бѣлыхъ, имѣющихъ тотъ же характеръ, что и европейскіе евреи, и черныхъ, которые, хотя и не столь черны, какъ негры, рѣзко, однако, отличаются отъ другой группы и близко походятъ на іеменскихъ или курдистанскихъ евреевъ. Бѣлыхъ евреевъ въ 1891 г. было около 50 семействъ, они, по своему происхожденію, дѣлились на пять группъ: переселенцевъ изъ Кранганора, изъ Испаніи и Португаліи, изъ Германіи и изъ Сиріи (Алеппо). Черныхъ въ 1891 г. насчитывалось ок. 300 семействъ. Первое упоминаніе о кочинскихъ евреяхъ имѣется въ двухъ найденныхъ бронзовыхъ табличкахъ, извѣстныхъ подъ названіемъ Sâsanam (Burnell, Indian antiquary, III, 333—334) и содержащихъ особую хартію, данную малабарскимъ царемъ Chermal Perumal на имя Issippo Irabbân (Іосифа Раббана), который былъ, вѣроятно, іеменскимъ евреемъ и шелъ во главѣ еврейской экспедиціи около 750 г. въ страну Крангоноръ. По выраженію этой хартіи, выгравированной на табличкѣ шрифтомъ Vattelutta, Іосифу Раббану (См. Индія), съ которымъ обращаются какъ съ принцемъ Ansuvannam'а, было пожаловано 72 «свободныхъ дома» и всякаго рода феодальныя права въ Ансуваннамѣ (близъ Крангонора). Точно установить дату, къ которой относится эта грамота, трудно; извѣстно лишь, что она дарована была не раньше 750 г. и не позже 774 г. Поселившіеся здѣсь евреи стали смѣшиваться съ туземцами и отъ этого смѣшенія произошли нынѣшніе черные евреи К. О нихъ въ 9 вѣкѣ упоминаетъ Ibn Wahab; повидимому, около 1167 г. ихъ видѣлъ или, по крайней мѣрѣ, о нихъ слышалъ Веніаминъ Тудельскій. По его словамъ, здѣсь было около 100 евреевъ, всѣ они были чернаго цвѣта, какъ, вообще, туземцы Койлума или Квилона, тогдашняго главнѣйшаго порта на Малабарскомъ берегу. Тамъ же ихъ нашелъ столѣтіе спустя Марко Поло (Travels of sir Marco Polo, изд. Yule, II, 263). Когда Васко де Гама 20 мая 1498 г. прибылъ въ Калькуту (на Малабарскомъ берегу), то первый человѣкъ, котораго онъ здѣсь увидѣлъ, былъ еврей, прибывшій, по его словамъ, сюда изъ Познани черезъ Турцію и Палестину (Kayserling, Christophor Columbus etc., стр. 113—114). Въ 1511 г. евр. населеніе побережья увеличилось испанскими и португальскими выходцами. Когда прибывшіе изъ Португаліи католики стали угрожать евреямъ въ 1565 г. введеніемъ инквизиціи, центръ евр. поселенія былъ перенесенъ изъ Кранганора въ К., причемъ число евреевъ въ послѣднемъ такъ быстро и такъ сильно возрасло, что португальскій историкъ де-Барросъ (1496—1570) называлъ кочинскаго короля «еврейскимъ королемъ» (Asia, III, II, 234).—Такъ какъ въ Малабарѣ рабство было раньше дозволено, то и



Кочинскіе евреи.

евреи могли имѣть рабовъ. Туземные мужчины или женщины за долги принимались бѣлыми евреями въ число рабовъ или рабынь, подвергаясь предварительно извѣстнымъ обрядамъ, согласно евр. закону. Дѣти и внуки рабовъ, получившихъ свободу, считались также свободными и могли носить какъ zizit, такъ и tefillin; они были ограничены лишь въ одномъ отношеніи: къ чтенію Торы ихъ допускали лишь въ день Simchat Torah, а въ другіе дни, когда читается Тора, они не могли призываться. Въ оба седера получившіе свободу рабы допускались вмѣстѣ съ семьями къ столу хозяевъ, ѣли, пили вмѣстѣ съ ними,



Кочинская синагога.

а также читали гагаду. Только въ эти двѣ ночи рабы считались дѣйствительно свободными людьми. По окончаніи молитвы въ день Всепрощенія (Іомъ-Киипуръ) рабы цѣловали руки своихъ бывшихъ владѣтелей. Рабы не могли передавать что-либо по наслѣдству, ибо ихъ собственность принадлежала по существу ихъ хозяевамъ. Въ синагогѣ для нихъ было особое мѣсто, имъ была отведена веранда, находившаяся собственно уже за предѣлами синагоги. Въ 1848 г. свободные рабы обратились къ бѣлымъ евреямъ съ просьбой разрѣшить имъ пользоваться скамьями синагоги; но бѣлые евреи отказали имъ въ этомъ, и свободные рабы переселились за предѣлы полусамостоятельнаго государства К., поселившись на англійской территоріи, гдѣ по закону нельзя было дѣлать разницы между свободнымъ и несвободнымъ человѣкомъ, хозяиномъ и рабомъ. Во главѣ переселившихся находился нѣкто Ава (Ava), богатый свободный рабъ, человѣкъ энергичный и интеллигентный, исполнявшій функціи шохета и софера и настаивавшій на устройствѣ особой синагоги для свободныхъ рабовъ. Однако, вслѣдствіе возникшей чумы, число переселившихся быстро и сильно уменьшилось, и когда скончался и Ава, то положеніе ихъ оказалось крайне труднымъ, и они вернулись въ К. къ своимъ прежнимъ хозяевамъ, примирившись съ тѣмъ, что имъ въ синагогѣ отведено особое мѣсто, какъ и съ другими ограниченіями. Хотя бѣлые и черные евреи не заключаютъ между собою браковъ, не ѣдятъ и не пьютъ за однимъ столомъ, однако, ихъ религіозные обычаи — а часто и соціальное положеніе — очень сходны между собою, и обѣ эти группы евреевъ мало чѣмъ отличаются другъ отъ друга. Они придерживаются однихъ и тѣхъ же предписаній, молятся одинаково по-сефардски, соблюдаютъ одни и тѣ же посты и праздники, говорятъ на одномъ и томъ же языкѣ (Malayalam, діалектъ Tamil). Главной ихъ пищей является рисъ, а также молоко coconut'а. Маццу они ѣдятъ только во время седера; по субботамъ бѣлые ѣдятъ также рыбу и птицу,—пищу, недоступную обыкновенно чернымъ евреямъ. Обѣ группы евреевъ отличаются большой религіозностью. Черные евреи имѣютъ двѣ синагоги, изъ которыхъ одна была выстроена въ 1625 г. У бѣлыхъ евреевъ имѣется прекрасное зданіе для синагоги. Она находится недалеко отъ дворца раджи и обладаетъ значительной земельной площадью. Синагогальная арка расположена не въ восточной части, какъ въ европейскихъ синагогахъ, а въ западной части: при молитвахъ, такимъ образомъ, лицо обращено къ Іерусалиму, который, по отношенію къ К., лежитъ на западѣ. Среди черныхъ нѣтъ ни коганимъ, ни левитовъ, и когда для молитвы требуются представители тѣхъ и другихъ, черные евреи вынуждены обращаться къ бѣлымъ въ видахъ исполненія извѣстныхъ молитвъ. Въ 1615 г. среди евреевъ К. появился лже-мессія (Schudt, Jüdische Merkwürdigkeiten, I, 42). Перейра де Павіо передаетъ (Notisias dos Judeos de Cochin), что въ теченіе недѣли, съ 21 ноября по 26-е 1686 г., нѣсколько голландскихъ купцовъ (сефардскіе евреи) прожили въ К. и ознакомились съ мѣстной евр. жизнью; К. былъ тогда очень крупнымъ коммерческимъ портомъ. По просьбѣ Давида Рахаби изъ Амстердама были отправлены въ К. свитки Торы, молитвенники и произведенія раввинской литературы. Книги эти получились 15 Аба, и съ тѣхъ поръ этотъ день считается годовымъ праздникомъ. Въ 1757 г. бѣлые евреи имѣли уже собственный молитвенникъ, напечатанный въ Амстердамѣ; второе изданіе вышло въ 1769 г. Ихъ дома, расположенные въ части города, извѣстной подъ названіемъ Еврейскаго города (Jewish Town), одноэтажны и лежатъ по обѣимъ сторонамъ дороги, ведущей къ синагогѣ. При каждомъ домѣ, обычно во дворѣ, находится, по большей части, особая цистерна для омовенія, а также особая палатка, гдѣ проводятся праздники. Все это содержится въ крайней чистотѣ, а въ праздничные и субботніе дни, а также въ новолуніе, ярко освѣщается. За религіозной и коммерческой жизнью евреевъ наблюдаетъ особый комитетъ, состоящій изъ пяти старѣйшинъ, съ זקן הראשון, въ качествѣ предсѣдателя. Въ продолженіи господства на Малабарскомъ побережьѣ голландцевъ и португальцевъ, т.-е. вплоть почти до 1790 г. большая часть торговли К. находилась въ рукахъ бѣлыхъ евреевъ. Но неудачное

веденіе торговли Барухомъ Давидомъ Рахаби вызвало громадныя потери, и евр. община К. пришла въ полный упадокъ. Лишь около 1860 г. ихъ положеніе улучшилось; такъ какъ съ давнихъ поръ бѣлые евреи владѣютъ землей, то доходы ихъ даже и въ тяжелые дни для общины спасали ихъ отъ нищеты. Помимо землевладѣнія, бѣлые занимаются торговлей, преимущественно крупной и средней; среди нихъ есть и много фермеровъ. Черные евреи занимаются, главнымъ образомъ, рыбвымъ промысломъ, огородничествомъ; среди нихъ много дровосѣковъ и выжимателей масла изъ сѣмянъ. Свободные рабы часто служатъ какъ переплетчики, приказчики; среди нихъ много мелкихъ торговцевъ.

Состояніе образованія кочинскихъ евреевъ.—Въ смыслѣ образованія евреи К. стоятъ далеко не на высокой степени развитія. Когда-то 13—14-лѣтніе мальчики свободно читали Тору; но теперь среди нихъ нѣтъ талмудистовъ, и лишь очень немногіе въ состояніи бѣгло читать Тору. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ евреи въ молодости изучаютъ нѣсколько англійскій языкъ, заканчивая на этомъ свое образованіе. Какъ бѣлые, такъ и черные преподаютъ въ школахъ, но, повидимому, педагогическая дѣятельность не пользуется здѣсь большимъ уваженіемъ. Женщины очень рѣдко грамотны по-еврейски; въ лучшемъ случаѣ онѣ умѣютъ лишь читать молитвы. Единственными кочинскими евреями, вписавшими свое имя на страницы евр. литературы, были Давидъ Рахаби, авторъ календаря «Ohel David», напечатаннаго въ 1791 г. въ Амстердамѣ, и Соломонъ Риманъ, авторъ сочиненія «Masot Schelomoh, вышедшаго въ Вѣнѣ въ 1884 г. Между прочимъ, Риманъ преподавалъ чернымъ евреямъ уроки Торы и шехиты; онъ былъ первымъ евреемъ въ К., который считалъ, что ихъ можно причислять къ миньенъ (minjan).—Бѣлые евреи въ будніе дни одѣваются, какъ всѣ туземцы К., и ихъ нельзя отличить отъ послѣднихъ. Черные носятъ одежду лишь съ таліи; до половины туловища ихъ открыты; на головѣ красный уборъ; они опускаютъ себѣ обычно и пейсы. Въ синагогѣ черные одѣваютъ каффу; бѣлые—чалму, рубаху, камзолъ съ 12 пуговицами, а сверху еще jubba и особые шаровары (trousers). Въ послѣднее время, однако, среди молодежи замѣчается стремленіе одѣваться по-европейски. Всѣ замужнія женщины, не исключая и вдовъ, носятъ на шеѣ tahli—особаго рода золотую цѣпь съ дорогой медалью по срединѣ. Вдовы по внѣшнему виду отличаются отъ замужнихъ женщинъ въ томъ, что на ихъ рукѣ нѣтъ обручальнаго кольца, ношеніе котораго обязательно для замужнихъ женщинъ. При рожденіи дѣвочки на 8-ой день ей дается имя либо въ синагогѣ, либо въ домѣ, гдѣ она родилась, причемъ это сопровождается большою торжественностью. Мальчика на 8-ой день въ особомъ балдахинѣ дядя съ материнской стороны отвозитъ въ синагогу, гдѣ при очень торжественной обстановкѣ происходитъ обрядъ обрѣзанія. Если женщина умираетъ во время родовъ и ребенокъ также живетъ не больше часу, то принесенное покойной приданое, вопреки евр. обычаю, остается собственностью мужа. Предложеніе о вступленіи въ бракъ дѣлается отцомъ жениха отцу невѣсты при посредствѣ профессіональныхъ сватовъ, match-makers. За два дня до свадьбы, которая обыкновенно бываетъ по вечерамъ во вторникъ, невѣста отправляется въ синагогу для очищенія (tebilah); по возвращеніи изъ синагоги, она, держа въ рукахъ четыре zizit (кисти), семь разъ цѣлуетъ ту часть Библіи, гдѣ находится Декалогъ. Съ большою торжественностью, при звукахъ музыки, въ день свадьбы происходитъ обрѣзаніе дѣвичьихъ волосъ и врученіе обручальнаго кольца. Женихъ, одѣтый чисто и съ бѣлымъ уборомъ на головѣ, держитъ въ рукахъ бокалъ вина и обручальное кольцо, читая соотвѣтственную молитву. Обращаясь къ присутствующимъ, онъ заявляетъ: «Съ вашего всеобщаго соизволенія»,—на что слѣдуетъ отвѣтъ: «Съ разрѣшенія Всевышняго». Затѣмъ начинается обычное благословеніе, причемъ невѣста упоминается по имени. Далѣе женихъ пьетъ вино, передаетъ бокалъ невѣстѣ, лицо которой покрыто шелковой вуалью; она произноситъ извѣстную формулу; затѣмъ духовное лицо читаетъ громко и на-распѣвъ кетубу, написанную на большомъ пергаментномъ листѣ. Держа въ рукахъ цицитъ раввина, женихъ отвѣчаетъ на вопросы духовнаго лица, совершающаго обрядъ вѣнчанія, что онъ беретъ на себя обязанности мужа и передъ Всевышнимъ клянется, что онъ будетъ защищать, одѣвать жену и т. д. По окончаніи всѣхъ чтеній женихъ и свидѣтели подписываютъ этотъ контрактъ, и женихъ передаетъ его невѣстѣ, причемъ все собраніе восклицаетъ: be-Simana Taba, а затѣмъ начинается пѣніе. Въ первую субботу послѣ свадьбы новобрачный читаетъ въ синагогѣ Тору и, послѣ прочтенія обычной для данной субботы части Торы, онъ и хаззанъ читаютъ отрывокъ изъ Бытія, XXIV, 1—7, каждый стихъ по-еврейски и поарамейски. Точно такъ же къ гафтара прибавляется изъ Исаіи, LXI, 10; LXII, 5. Затѣмъ присутствовавшіе въ синагогѣ направляются въ домъ невѣсты, гдѣ устроенъ обѣдъ, причемъ бѣдные садятся выше богатыхъ. Въ теченіе 7 дней происходятъ въ домѣ родителей невѣсты роскошные обѣды.—Въ случаѣ измѣны (Второз., XXIV) происходитъ разводъ, причемъ актъ о разводѣ пишется на еврейскомъ языкѣ; однако, разводъ среди евреевъ рѣдкое явленіе въ К. Обрядъ халицы, какъ и Іибумъ, т.-е. обязанность жениться на женѣ умершаго брата, если послѣ него не осталось дѣтей, соблюдается въ К. очень строго. Многоженство и двоеженство почти неизвѣстны кочинскимъ евреямъ. Погребеніе происходитъ, согласно предписаніямъ Schulchan Aruсhа. Послѣ смерти рубаха на главномъ родственникѣ разрывается. Семья посѣщаетъ на 7-й и 29-й день могилу умершаго, а также по истеченіи 11 и 12 мѣсяцевъ, причемъ по возвращеніи съ кладбища читаются соотвѣтственные псалмы, отрывки изъ Мишны, Торы и Haschkabah; читается также каддишъ, который говорится въ теченіе цѣлаго года съ небольшимъ перерывомъ въ началѣ 12-го мѣсяца. До 1880 г. приблизительно всѣ кочинскіе евреи хоронили покойниковъ на одномъ кладбищѣ, а съ того времени бѣлые, благодаря вліянію одного англичанина при дворѣ раджи, получили возможность хоронить въ особомъ кладбищѣ.—Ср.: Pereyra de Paiva, Notisias dos Judeos de Cochin, Амстердамъ, 1687; Schudt, Jüdische Merkwürdigkeiten, I, 38—46; H. Wessely, въ Meassef, IV, 129 (перепечатано въ Allg. Biblioth. [II, 571 и сл.] Эйхгорна, а также въ Cat. Bodl., 2722—2723 Штейншнейдера); Suppurim, III, 196; Buchanan, Christian researches in Asia, стр. 224; Wilson, Lands of the Bible; Eben Safir, II, 56—86; S. Riemann, Masoot

Schelomoh, 146—165; Burnell, Jndian antiquary, 1873, III, 333 — 334 (съ факсимиле бронзовыхъ табличекъ); De Barroc, Asia, изд. 1777 г., I, 364; II, 234; Imperial Gazzetteer of India, s. v.; Zunz, Ritus, стр. 57; Ritter, Erdkunde, 595—601 [J. E. IV; 135—138]. 6.

Кочубей, Викторъ Павловичъ—русскій государственный дѣятель (1768—1834). Въ качествѣ перваго по времени министра внутреннихъ дѣлъ (1803—1807), К. принялъ близкое участіе въ разработкѣ законодательства о евреяхъ въ первую, сравнительно благопріятную для евреевъ, половину царствованія имп. Александра I. Членъ еврейскаго комитета, образованнаго въ 1802 г. для выработки Положенія о евреяхъ (Евр. Энц., VII, 442), К. несомнѣнно имѣлъ намѣреніе улучшить положеніе евреевъ; еврейскіе дѣятели Нота Ноткинъ и Неваховичъ возлагали на него надежды, побуждаемые къ этому, быть можетъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что его канцеляріей управлялъ Сперанскій, сочувственно относившійся къ евреямъ; свое произведеніе «Вопль дщери іудейской» Неваховичъ посвятилъ Кочубею. Когда, согласно Положенію 1804 г., началось удаленіе евреевъ изъ селъ и деревень, К. представилъ Александру I записку (1807), которой пытался склонить государя къ отмѣнѣ суровой мѣры; ему это полностью не удалось, но, благодаря его запискѣ, вопросъ о выселеніи былъ подвергнутъ новому разсмотрѣнію и впослѣдствіи разрѣшенъ въ благопріятномъ для евреевъ направленіи.—Вторично занимая постъ министра внутр. дѣлъ (1819—25), К. не могъ вліять на положеніе евреевъ, такъ какъ въ то время завѣдываніе еврейскими дѣлами было сосредоточено въ рукахъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія.—Ср. Гессенъ, Евреи въ Россіи. 8.

Кошевата—мѣст. Таращ. у., Кіевск. губ. По ревизіи 1847 г. «Кошев. евр. общество» состояло изъ 959 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 5.663, изъ коихъ 1.265 евр. 8.

Кошедары—сел. Трокск. у., Виленской губ. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., открыты съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Кошерный сборъ—спеціальный казенный сборъ съ евреевъ Царства Польскаго, существовавшій до 1862 г. Мысль о К.-С. принадлежитъ, какъ полагаютъ, еврею Кнобелю, предложившему его австрійскому правительству въ 1760 г. Въ предѣлахъ нынѣшняго Царства Польскаго К.-С. былъ введенъ декретомъ короля саксонскаго, герцога Варшавскаго (см. Герцогство Варшавское, Евр. Энц., VI, 413—15) отъ 24 марта 1809 г.; сборъ былъ опредѣленъ въ размѣрѣ: съ фунта мяса—три коп., съ гуся—девать, съ курицы—пять, съ утки—четыре, съ цыпленка—двѣ съ половиной. К.-С. отдавался съ публичныхъ торговъ на откупъ; администрація должна была оказывать откупщику всякое содѣйствіе въ цѣляхъ взиманія налога; при отсутствіи желающихъ взять сборъ на откупъ, евреи каждой отдѣльной мѣстности должны были внести причитающуюся сумму по раскладкѣ. Въ 1809 г. К.-С. былъ опредѣленъ въ суммѣ—3.342.726 злотыхъ; въ виду военнаго времени сборъ не могъ поступить установленнымъ порядкомъ, а потому забота о раскладкѣ и взысканіи К.-С. была возложена на совѣты департаментовъ. Сборъ оказался обременительнымъ, и евр. общества возбудили ходатайства объ уменьшеніи размѣра сбора и объ отмѣнѣ круговой поруки, но въ ходатайствѣ было отказано. По присоединеніи въ 1809 г. къ герцогству новыхъ земель К.-С. былъ введенъ и во вновь образованныхъ департаментахъ, а такъ какъ тутъ существовалъ уже (въ восточно-галиційскихъ мѣстностяхъ съ 1784 г., а въ западно-галиційскихъ съ 1797 г.) К.-С., предназначенный на уплату кагальныхъ долговъ, то старый К.-С. былъ отмѣненъ, а на уплату долговъ былъ обращенъ такъ называемый по-семейный налогъ, введенный въ 1806 г.; этотъ налогъ подлежалъ взысканію впредь до погашенія долговъ, не позже. Первый торгъ на откупъ К.-С. долженъ былъ состояться въ 1812 г. срокомъ на три года, но не смотря на выгодныя условія, предложенныя правительствомъ, никто не выразилъ желанія взять откупъ; тогда предвидя, что помощью чиновниковъ нельзя будетъ полностью взыскать налогъ, правительство установило рядъ наказаній за неуплату К.-С.—Позже былъ введенъ добавочный сборъ съ кошернаго мяса и птицъ для содержанія евр. больницъ, но въ 1840 г. онъ былъ отмѣненъ. — Въ 1844 г. отъ уплаты К.-С. были освобождены нижніе воинскіе чины, подобно тому, какъ они были освобождены въ Имперіи отъ коробочнаго сбора (Евр. Энц., IX). Въ концѣ 50-хъ годовъ сборъ достигъ 350 тыс. рублей, и благодаря заинтерссованности въ немъ варшавскаго правительства, К.-С. продолжалъ существовать, несмотря на неоднократныя высочайшія повелѣнія (въ 40-хъ годахъ) отмѣнить его. Попытка удержать его была сдѣлана и въ 1862 г., но при общей реформѣ евр. быта въ Царствѣ Польскомъ восторжествовало мнѣніе, что подобный сборъ, унизительный для евреевъ, недостоинъ и государства.—Ср.: Дневникъ законовъ; Матеріалы коммиссіи по устройству быта евреевъ (по Царству Польскому), стр. 175; Рукописные матеріалы. *Ю. Гессенъ* 8.

Кошнце—пос. Пинч. у., Кѣлец. губ. Какъ въ подуховномъ имѣніи, евреямъ было запрещено здѣсь проживать до 1862 г. (особой привилегіи не сохранилось). Въ 1856 г. (принадл. Мѣховск. у., Радомск. губ.) христ.—548, евр.—32; въ 1897 г. жит. 1.049, изъ которыхъ евр. 366. 8.

Кошъ, Рафаилъ—прусскій политическій дѣятель, врачъ по образованію (1803—1872). Еще до мартовской революціи К. принималъ дѣятельное участіе въ либеральномъ движеніи и былъ, вмѣстѣ съ Якоби (см.), однимъ изъ руководителей передового общественнаго мнѣнія въ Восточной Пруссіи. Въ 1848 г. К. былъ избранъ членомъ прусскаго учредительнаго собранія, которое избрало его, за его заслуги дѣлу либерализма, въ вицепредсѣдатели. Въ Учредительномъ собраніи К. игралъ очень видную роль и выступалъ также неоднократно въ защиту евреевъ. Съ наступленіемъ въ Пруссіи реакціи К. сошелъ съ политической сцены и занялся медицинской практикой, время отъ времени, однако, вступая въ полемику съ антисемитами и реакціонерами. Въ 1861 г. Кенигсбергъ послалъ его въ прусскую палату депутатовъ, гдѣ онъ засѣдалъ до самой смерти, будучи однимъ изъ лидеровъ прогрессивной партіи (Fortschrittspartei). Ему, главнымъ образомъ, прусскіе евреи обязаны отмѣной въ 1869 г. more judaico. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ К. былъ единственнымъ евреемъ въ прусскихъ представительныхъ учрежденіяхъ.—Ср.: Allg. Deut. Biogr., s. v.; Vogelstein, въ Hartungsche Zeitung, 1903, 5 окт.; Allg. Zeit. des Judent., 1903, № 41; Jew. Enc., VII, 564. 6.

Коэнъ—лейбъ-медикъ господаря Молдавіи, Василія Лупу, отъ 1634 до 1654 гг. По мнѣнію Шварцфельда, К. потомокъ Эліезера Когена изъ Сафеда, поселившагося въ Польшѣ, одинъ изъ сыновей котораго, Моисей бѣжалъ во время Хмѣльничины. К. пользовался расположеніемъ султана и когда господарю угрожало лишиться престола, К. защищалъ его. Султанъ поручилъ К. важные документы для Лупу относительно тайнаго союза между Швеціей и Россіей, направленнаго противъ Турціи. Венеціанское правительство обращалось къ К. за совѣтами въ дипломатическихъ дѣлахъ. Благодаря вліянію К. на Лупу, послѣднимъ были изданы благопріятные законы для евреевъ.—Ср.: E. Schwarzfeld, Le rôle des medicins juifs dans les principautés Roumaines; еврейскій переводъ въ Ha-Jekeb, 1894, 68 [J. E. IV, 140]. 5.

Коэнъ, Ахиллъ—итальянскій историкъ, род. въ Пизѣ въ 1844 г. Въ 1867 г. К. былъ назначенъ учителемъ исторіи въ ливорнскомъ лицеѣ, въ 1879 г. онъ получилъ мѣсто профессора древней исторіи въ миланской Accademia Scientifica e litteraria, а въ 1887 г. ту же каѳедру во флорентинскомъ институтѣ высшихъ наукъ, которую занимаетъ понынѣ (1911). Его перу принадлежитъ рядъ историческихъ изслѣдованій, изъ которыхъ отмѣтимъ «La persecuzione neroniana dei cristiani», Римъ, 1901. Онъ издалъ также съ введеніемъ и критическими замѣтками нѣкоторыя произведенія Аристофана.—Ср. De Gubernatis, Dict. internat. du monde latin, 1905, s. v. [J. E., IV, 140]. 6.

Коэнъ, Ахиллъ—итальянскій военный дѣятель, род. въ 1851 г. и по окончаніи военнаго училища поступилъ, въ чинѣ лейтенанта, въ инженерный корпусъ, а затѣмъ былъ прикомандированъ къ флорентинскому географическому институту. Въ чинѣ маіора К. въ 1895 г. отправился въ Абиссинію для принятія участія въ военной экспедиціи. Послѣ кампаніи К. былъ назначенъ директоромъ военной секціи при географическомъ институтѣ. Въ военно-техническихъ журналахъ, а также въ «Nuova Antologia» К. помѣстилъ цѣлый рядъ статей [J. E., IV, 140]. 6.

Коэнъ, Веніаминъ Виталь—выдающійся итальянскій раввинъ первой половины 18 в. К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Et ha-Zamir» (гимны ва праздники, Венеція, 1707); «Alon Bachut» (комментарій на Плачъ Іереміи, ib., 1712); «Abot Olam» (комментарій на трактатъ Аботъ, ib., 1719); «Gebul Beniamin» (сборникъ проповѣдей, Амстердамъ, 1727); «Gischme Berachah» и «Pitche Schearim» (респонсы; остались неизданными) и др. Многія изъ рѣшеній и писемъ К. сохранились въ «Pachad Izchak» и др. сочиненіяхъ его современниковъ.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col. 791; REJ., IV, 119; S. Wiener, מזכרת רבני איטליה, s. v. [По J. E. IV, 140—141]. 9.

Коэнъ, Граціаде Вита (Ананія Хаимъ) — раввинъ и писатель, род. въ Реджіо около 1750 г., ум. во Флоренціи въ 1834 г. К. открылъ въ родномъ городѣ школу, былъ проповѣдникомъ, а съ 1815 г. занялъ постъ раввина во Флоренціи, гдѣ основалъ еврейскую типографію. К. опубликовалъ: «Semirot Israel» (о метрикѣ въ еврейской поэзіи, 1793); «Petach ha-Ohel» (о еврейскихъ синонимахъ, 1802); «Chanoch La-Naar» (2 части, руководство для юношества, 1804—1805); «Schaare Leschon ha-Kodesch» (еврейская грамматика, 1808); «Bamot Baal» (о языческихъ культахъ, упоминаемыхъ въ Библіи, 1809); «Reschit Lekach» (1809); «Schaare ha-Talmud» (1811); «Lekach tob» (руководство для юношества, 1827); «Maane Laschon» (еврейско-итальянскій словарь, 1811—13); «Ruach Chadaschah» (о еврейской поэзіи, 1822); «Safah Achat» (1822); «Della poezia rabbinica (2 ч., 1828); «Della poesia scritturale» (собраніе поэмъ).—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, 104; W. Zeitlin, B. H. M., 58—59. [J. E., IV, 141]. 7.

Коэнъ, Джузеппе—итальянскій художникъ и общественный дѣятель (1811—1856). Рано потерявъ родителей, К. вынужденъ былъ служить въ лавкѣ, но влеченіе къ художеству побудило его бросить службу и заняться рисованіемъ. Въ качествѣ пейзажиста, К. вскорѣ занялъ видное мѣсто и получилъ отъ гор. Феррары рядъ заказовъ. Принявъ дѣятельное участіе въ революціи 1848 г., К. въ 1849 г. сталъ членомъ феррарскаго муниципалитета, будучи тамъ первымъ евреемъ, занявшимъ эту должность. Съ подавленіемъ революціи К. вынужденъ былъ удалиться въ Венецію, гдѣ продолжалъ заниматься художествомъ и былъ однимъ изъ первыхъ, введшихъ въ употребленіе фотографію на стеклѣ.—Ср. Abramo Pesaro, Memorie storiche sulla communità israelitica Ferrarese, стр. 95—97, Феррара, 1878 [J. E., IV, 141]. 6.

Коэнъ, Іосифъ ди Мекеле—еврейскій мальчикъ, насильно крещеный въ Римѣ въ 1864 г., когда папой былъ Пій IX; род. въ Римѣ въ 1854 г. К., будучи мастеромъ у сапожника, былъ отправленъ своимъ хозяиномъ съ заказомъ къ одному священнику, который подъ различными предлогами заманилъ его въ Casa dei Neofiti, задержавъ его съ тѣмъ, чтобы насильно крестить. Несмотря на вмѣшательство отдѣльныхъ лицъ, на протесты еврейскихъ общинъ Италіи и на ходатайство французскаго посланника, графа Сартига, мальчикъ не былъ освобожденъ, и папа Пій IX заявилъ, что тутъ нѣтъ никакого насилія: мальчикъ добровольно принялъ христіанство, и со стороны католической церкви было бы преступленіемъ отказать К. въ принятіи его въ лоно католицизма. 29 сентября 1864 г. состоялось торжественное крещеніе Іосифа, получившаго христіанское имя Stanislaus Maria Michael Joseph Pius Eugenio. Семья К. сильно страдала отъ этого: его 18-лѣтняя сестра умерла, мать лишилась разсудка, а отецъ былъ высланъ изъ Рима въ виду полицейскихъ преслѣдованій. Другой еврей былъ арестованъ за то, что кому-то передалъ, будто видѣлъ К. у окна монастыря, гдѣ онъ содержался. Лишь послѣ паденія свѣтской власти папы и объединенія Италіи, К. былъ освобожденъ въ 1871 г. и возвращенъ матери въ Ливорно. — Ср.: Vogelstein-Rieger, Gesch. der Juden in Rom, II, 386; Allg. Zeit. des Judent., 1864, pp. 533, 580, 631, 699, 730; Ha-Maggid, 1870, pp. 372; Educatore Israelite, XII, p. 275, 303, 339 [J. E. IV, 141—142]. 6.

Коэнъ, Моисей Вита—банкиръ, жившій въ Феррарѣ въ 18 в. Онъ велъ оживленныя дѣла съ папой Климентомъ XIII и его преемникомъ Климентомъ XIV. Особенно близки были сношенія К. съ Климентомъ XIV; К. сталъ его другомъ и совѣтникомъ и поэтому фигурировалъ въ сатирахъ, направленныхъ противъ папы. Во время голода 1772/3 года К. пришелъ на помощь правительству и доставилъ ему 5.000 мѣшковъ индійской пшеницы. Во время французскаго нашествія (1798) К. состоялъ въ комиссіи изъ 6 лицъ, которой поручено было продать имуще-

ство, конфискованное временнымъ правительствомъ.—Ср.: Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, II; M. Stern, Urkundl. Beiträge, 184—92 [J. E. IV, 142]. 5.

Коэнъ, Раффаэло дель Фу Витале—австрійскій писатель, род. въ Спалато (Далмація) въ 1839 г. К. кончилъ медицинскій факультетъ въ Вѣнѣ и занялся спеціально лѣченіемъ недостатковъ рѣчи. Его перу принадлежитъ рядъ работъ, касающихся этой области; изъ нихъ «Pathologie und Therapie der Sprachanomalien» (1886) наиболѣе значительная [J. E., IV, 142]. 6.

Коэнъ-Кантарини—см. Кантарини.

Кража, גנבה.—По *Библіи*—тайное присвоеніе чужой собственности. По библейскому праву въ понятіе о К. входитъ всякое присвоеніе чужой собственности, хотя бы первоначально полученной непреступнымъ образомъ, напр., утайка находки или вещи, принятой на храненіе. Библейское право смотритъ на К., какъ и на грабежъ (см.), не какъ на уголовное преступленіе, которое преслѣдуется государствомъ независимо отъ жалобы потерпѣвшаго, а какъ на гражданское правонарушеніе, непосредственно не влекущее за собою уголовной кары, но при возмѣщеніи убытковъ возлагало на вора въ пользу потерпѣвшаго штрафъ, какъ эквивалентъ нарушеннаго права. Двойное вознагражденіе было наказаніемъ за К. вещей, вообще неодушевленныхъ предметовъ. За К. скота, игравшаго гораздо болѣе важную роль въ хозяйственномъ быту древнихъ евреевъ, законъ требовалъ болѣе крупнаго вознагражденія, точно такъ, какъ въ нѣкоторыхъ другихъ старыхъ и новыхъ законодательствахъ (напр. у римлянъ временъ императоровъ) К. скота наказывалась, какъ квалифицированная К. Только тогда, когда животное могло быть возвращено цѣлымъ и невредимымъ, воръ по библейскому праву долженъ былъ и здѣсь дать только двойное вознагражденіе, такъ какъ К. считалась еще не вполнѣ законченной. Если же животное было уже заколото и продано, то за мелкій скотъ требовалось вознагражденіе вчетверо (ср. II Сам., 12, 6), а за вола впятеро (такъ какъ таковой нуженъ былъ хозяину и для полевыхъ работъ). Подобное четверное вознагражденіе было впослѣдствіи установлено и въ римскомъ правѣ въ случаѣ furtum manifestum, т.-е., когда воръ былъ застигнутъ на мѣстѣ преступленія; болѣе древній законъ 12-ти таблицъ наказывалъ въ такомъ случаѣ бичеваніемъ и рабствомъ. Впрочемъ, и по библ. закону, когда воръ не былъ въ состояніи уплатить слѣдуемое, онъ продавался въ рабство; по талмудической традиціи всякому, кто хотѣлъ купить его, по Іосифу же Флавію, только потерпѣвшему (какъ въ римскомъ законѣ 12-ти таблицъ). Получалъ ли воръ свободу по окончаніи шестилѣтняго рабства, или въ юбилейномъ году, или когда его долгъ былъ погашенъ, объ этомъ Библія не сообщаетъ. Во всякомъ случаѣ, предполагалось, что онъ не можетъ быть проданъ за-границу. Когда Иродъ издалъ указъ, противорѣчащій библейскому закону, что всѣ воры и грабители должны быть наказаны продажей въ рабство за-границу, то это вызвало большое возмущеніе (Флав., Древн., XVI, 1, 1). Такое мягкое отношеніе къ вору образуетъ главное отличіе еврейскаго закона отъ древне-вавилонскаго. Тамъ грабежъ всегда карается смертной казнью (Cod. Hammurabi, § 22), а воровство часто влечетъ за собою то-же наказаніе (§§ 6, 7, 8, 9, 10, 34), по крайней мѣрѣ, въ случаѣ, когда воръ не въ состояніи уплатить требуемое вознагражденіе въ 30 или 60 разъ больше стоимости вещи. Единичные случаи и этотъ законъ наказываетъ мягче (§§ 259, 260). По библейскому праву, воръ можетъ быть безнаказанно убитъ только въ томъ случаѣ. если владѣлецъ встрѣтилъ его въ подкопѣ ночью, такъ какъ подобное убійство оправдывается вынужденной самообороной, если же это случилось при дневномъ свѣтѣ, то оно наказывалось какъ всякое другое убійство (Исх., 22, 1). Меньшее вознагражденіе требовалось при добровольномъ возвращеніи незаконномѣрно присвоеннаго чужого имущества, кражей ли, хищеніемъ или утайкой находокъ. Согласно Исх., 23 въ тѣхъ случаяхъ, когда преступленіе обнаружилось только благодаря покаянному признанію виновнаго даже послѣ того, какъ онъ предъ тѣмъ далъ ложную присягу, виновный долженъ былъ прибавить къ возвращенному имуществу лишь пятую часть его стоимости, которая назначалась въ пользу потерпѣвшаго или его наслѣдниковъ или, если такихъ не было, въ пользу храма, причемъ въ случаѣ предшествовавшей ложной присяги предписывалось еще принести жертву за совершенный грѣхъ (Лев., 5, 20 сл.; Чис., 5, 5 сл.). Если у кого-нибудь украли скотъ, данный ему на храненіе, то онъ былъ отвѣтственъ передъ хозяиномъ (Исх., 22, 11; ср. Быт., 31, 39). К. людей наказывалась смертной казнью (Исх., 21, 16; Втор., 24, 7), какъ у грековъ, тогда какъ по римскому праву такое преступленіе (plagium) сначала наказывалось только денежнымъ штрафомъ и только позже—болѣе тяжкими наказаніями (каторжной работой или пожизненной ссылкой и конфискаціей половины имущества), пока, наконецъ, и римское право перешло къ смертной казни.—Ср.: Benzinger, Hebr. Archäologie, 2 изд., 1907, 294; Nowack, Archäol., I, 327; Riehm, HBA, I, 321. 1.

Кража по Талмуду.—Подъ понятіе גנבה, въ значеніи К., согласно Талмуду, подводится всякое похищеніе вещи втайнѣ отъ ея владѣльца, независимо отъ того, совершается ли оно въ частномъ или въ публичномъ мѣстѣ, невооруженнымъ или вооруженнымъ похитителемъ, לסטים מזוין (Б. Кама, 57а, 79б). Запрещеніе К. законоучители распространили и на тѣ случаи, когда совершающій ее не имѣетъ намѣренія присвоить вещь себѣ или, по крайней мѣрѣ, причинить ущербъ ея собственнику. Барайта говоритъ: нельзя красть даже на время, съ цѣлью причинить временную непріятность собственнику вещи; нельзя красть даже имѣя намѣреніе затѣмъ уплатить двойную стоимость, כפל, вещи (Б. Мец., 61б). Всякая поддержка и поощреніе К. не допускается и поэтому запрещается покупать краденыя вещи. Талмудъ пользуется для этого извѣстной поговоркой: לאו עכברא גנב אלא חורא גנב («не крыса воруетъ, а нора»; Кидуш., 56б). Болѣе того, нѣкоторые предметы нельзя покупать у извѣстной категоріи лицъ, такъ какъ апріори предполагается, что эти предметы не ихъ, а чужіе, напр., шерсть, молоко и молодыхъ козлятъ нельзя пріобрѣтать у пастуха, а дрова, фрукты у садовника и т. п. (М. Б.-Кама, X, 9). Ученые, учителя закона запретили также, присваивая этому характеръ К., вводить въ обманъ покупателя, придавая негодному товару внѣшній красивый видъ и примѣшивать къ добротному негодныя части. Такое дѣйствіе Мишна опредѣляетъ выраженіемъ: גונב את העין, «онъ кра-

детъ глазъ» (Б. Мец., 60а). Подобный же характеръ носитъ моральное предписаніе вообще не вводить въ заблужденіе другого, хотя бы и язычника, и даже не давать повода ему думать, что оказывается ему одолженіе, въ то время, когда на самомъ дѣлѣ этого вовсе не имѣется въ виду; въ Талмудѣ это опредѣляется, какъ גנבת דעת «К. мнѣнія» (Хул., 94а; Schulchan Aruch, Choschen Mischpat, 228, 6).—За К. еврейское законодательство не налагаетъ никакого тѣлеснаго наказанія, а лишь денежный штрафъ въ размѣрѣ двойной стоимости краденой вещи (כפל) въ случаѣ взысканія судебнымъ порядкомъ. Хотя въ законѣ о кражѣ въ Библіи говорится объ этомъ штрафѣ лишь при К. животныхъ (Исх., 22, 3), законоучители, однако, помощью интерпретаціи (см.) распространили это положеніе и на всякіе другіе предметы (Б. К., 63а—64а), объясняя, вѣроятно, упоминаніе Библіей К. животныхъ лишь какъ наиболѣе частый конкретный случай К. при примитивной сельско-хозяйственной обстановкѣ еврейской жизни въ библейскую эпоху. И дѣйствительно, при утайкѣ вещи, отданной на храненіе, или при утайкѣ находки законъ прямо примѣняетъ такой же штрафъ и къ деньгамъ, платьямъ и пр. (Исх., 22, 6—8). Этотъ штрафъ полагается только за утайку, но не за грабежъ. Талмудъ, объясняя это, учитываетъ психологическій моментъ К., который служитъ увеличивающимъ вину обстоятельствомъ. Въ дѣйствіи К. Талмудъ усматриваетъ какъ бы отсутствіе вѣры въ промыселъ Божій: совершающій К. втайнѣ, боясь людей, вмѣстѣ съ тѣмъ, не сознаетъ, что передъ Всевышнимъ, защитникомъ всякаго права, все раскрыто (Б. К., 79б). Это можетъ намъ объяснить, почему въ Десяти заповѣдяхъ, какъ типъ нарушенія права собственности, выставляется именно К., а не грабежъ, такъ какъ съ ней связанъ и моментъ вѣры въ Бога, что составляетъ характерную черту Декалога.—За К. вола и овцы при послѣдовавшемъ ихъ закланіи или продажѣ воромъ по Библіи налагается увеличенный штрафъ въ пятикратномъ размѣрѣ стоимости вола или четырехкратномъ овцы. Этотъ увеличенный штрафъ, который и согласно галахѣ назначается только за К. предметовъ, упомянутыхъ въ Библіи, и не подлежитъ распространительному толкованію (Б. Кама, VII, 1), объясняется Талмудомъ или тѣмъ, что воръ повторилъ свой грѣхъ (שנה בחטא) послѣдующимъ своимъ дѣйствіемъ или потому, что закланіемъ или продажей вола или овцы отрѣзалъ путь къ возврату самой вещи и, такимъ образомъ, «пустилъ корни» (נשתרש) въ грѣхѣ (Б. К., 68а). Не лишены интереса мотивы, приводимые Талмудомъ для объясненія различія въ размѣрѣ штрафа, которое Библія дѣлаетъ между К. вола и овцы. Съ одной стороны, законодатель принимаетъ во вниманіе значительность убытка, нанесеннаго потерпѣвшему при К. вола, особенно въ земледѣльческомъ хозяйствѣ, а съ другой стороны, законъ считается также съ положеніемъ виновнаго: чтобы украсть овцу, онъ долженъ былъ нести ее на плечахъ, поэтому наказаніе ему облегчено, не то при К. вола, котораго легко угнать (Б. К., 79б). Но всѣ эти штрафы взыскиваются лишь на основаніи опредѣленія признаннаго авторитетнаго суда, члены котораго получили ординацію, и поэтому въ Вавилоніи, гдѣ таковыхъ не имѣлось (אין ב"ד בבבל), подобные штрафы вовсе не взыскивались (Б. К., 84б). Собственное признаніе вины освобождало виновника отъ штрафа, въ виду общаго талмудическаго правила, «מודה בקנס פטור» (Б. К., 74б). Подробный разборъ всѣхъ случаевъ, къ которымъ примѣняется законъ о штрафахъ, а также казуистическій разборъ правилъ о К. имѣется въ трактатѣ Баба-Кама (см.), VII, глава котораго исключительно посвящена вопросамъ о К. Для того, чтобы К. считалась юридически совершившейся и влекла за собою всѣ закономъ установленныя послѣдствія, воръ долженъ совершить одинъ изъ способовъ пріобрѣтенія, требуемыхъ закономъ для всякой юридической сдѣлки (Б. К., 79а; Б. Мец., 10б). Краденая вещь должна быть возвращена ея собственнику въ натурѣ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда послѣдній уже болѣе не разсчитывалъ на нахожденіе вещи и мысленно какъ бы отрекся отъ нея (יאוש), по нѣкоторымъ мнѣніямъ, или когда воръ совершилъ существенное измѣненіе въ самой вещи (שינוי); въ этихъ обоихъ случаяхъ вещь остается у вора, и послѣдній уплачиваетъ стоимость ея потерпѣвшему (Б. К., 67б и др.).—Въ случаѣ несостоятельности вора судъ по библейск. закону продавалъ его въ рабство (Исх., 22, 2). Но этотъ законъ потерялъ свою силу послѣ того, какъ было установлено правило, что съ отмѣною юбилейнаго года еврей не можетъ быть продаваемъ въ рабство (Кид., 69а). Законоучители, вообще имѣвшіе тенденцію смягчать строгость библейскихъ наказаній и сокращать до минимума число случаевъ ихъ примѣненія (см. Закенъ Мамре и Интерпретацію), ограничили и этотъ законъ; напр., судъ имѣетъ право продавать въ рабство лишь при неуплатѣ коренной суммы К., но не штрафа и другихъ повинностей (Кид., 18а).—Въ совершенно исключительномъ положеніи поставленъ воръ, совершающій К. съ подкопомъ. Библейскій законъ предоставляетъ право хозяину убить подкапывающагося вора, котораго онъ засталъ на мѣстѣ преступленія. Мишна придаетъ этому закону характеръ самозащиты. Считая такого вора настолько нравственно опустившимся, что онъ готовъ убить хозяина въ случаѣ его сопротивленія, Библія даетъ хозяину орудіе самозащиты въ руки, освобождая его отъ всякой отвѣтственности (הבא במחתרת נידון על שם סופו; Санг., 72а). Этотъ мотивъ легъ также въ основу мнѣнія Барайты, по которой этимъ правомъ по отношенію къ подкапывающемуся вору въ моментъ кражи пользуются также и посторонвія лица (ib., 72б; см. Убійство). Исходя изъ этой точки зрѣнія, законоучители, толкуя стихъ Исх., 22, 2, разбираютъ вопросъ, въ какихъ случаяхъ этотъ законъ имѣетъ примѣненіе и въ какихъ нѣтъ, причемъ обращаютъ вниманіе также на внѣшнія обстоятельства, напр., на родственное отношеніе между воромъ и хозяиномъ въ смыслѣ большей или меньшей вѣроятности предположенія, что воръ имѣлъ въ виду убить хозяина (ib.; ср. Пес., 2б).

Какъ указано было выше, краденая вещь должна быть возвращена ея собственнику въ натурѣ. Согласно этому основному закону, даже если вещь находится у третьяго лица, купившаго ее у вора, она возвращается безвозмездно ея хозяину и покупателю предоставляется лишь право регресса на вора. Однако, это положеніе сильно мѣшало торговому обороту. Повидимому, въ виду возраставшей порчи нравовъ и увеличенія числа К., покупатели, не будучи увѣрены въ устойчивости своихъ покупокъ, стали воздерживаться отъ совершенія таковыхъ, такъ какъ вещь могла ока-

заться краденой, не сегодня-завтра явится ея хозяинъ, и тогда они потеряютъ не только вещь, но и уплаченныя имъ деньги. Съ цѣлью облегчить торговый оборотъ (תקנת השוק) законоучители постановили, что если лицо, купившее краденую вещь, не знало, что она краденая, то хозяинъ ея, имѣя право на самую вещь, долженъ, однако, уплатить первому столько, сколько онъ самъ уплатилъ за нее, предварительно принявъ у него присягу въ этомъ (Б. К., X; ib., 115а). Талмудъ точно опредѣляетъ тѣ случаи, когда примѣняется эта реформа, ib.).—Еврейское законодательство знаетъ еще одинъ видъ К., именно К. свободнаго лица, которая при продажѣ его въ рабство влечетъ за собою смертную казнь (Исх., 21, 16; Втор., 24, 7). Въ Мишнѣ этотъ законъ нормируется ограничительными условіями. Смертная казнь полагается лишь въ томъ случаѣ если воръ до продажи даннаго лица въ рабство ввелъ его къ себѣ въ домъ, а по мнѣнію р. Іуды, если воръ, кромѣ того, лично пользовался имъ какъ рабомъ (Санг., XI, 1). Гемара къ этому мѣсту (Санг., 85б, 86а) приводитъ нѣсколько интерпретацій закона, клонящихся къ возможному суженію его примѣненія. Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть еще объ одномъ видѣ правонарушенія, который въ библейскомъ и талмудическомъ правѣ отожествляется съ К. Если лицо, получившее вещь въ поклажу, не желая возвратить ее хозяину, утверждаетъ подъ присягой, что ее будто бы украли у него, или что она случайно затерялась (что освобождаетъ его отъ отвѣтственности), а затѣмъ вещь оказалась у него, то онъ подвергается всѣмъ послѣдствіямъ К., включая и уплату штрафа. Талмудъ (Б. К., 63б), интерпретируя этотъ законъ, примѣняетъ къ такому лицу терминъ גנב=воръ. *А. Карлинъ*. 3.

Краіова (**Crajova**)—главный городъ румынской области Дольжи, бывшая столица баната Ольтенія, въ Малой Валахіи. Евреи, вѣроятно, стали селиться въ К. очень рано, и нѣтъ сомнѣнія, что во время правленія Ладислава Басараба между 1365 и 1366 г., когда евреи были изгнаны Людвигомъ Великимъ изъ Венгріи, они поселились въ К. въ сравнительно значительномъ количествѣ. Въ началѣ 17 в. въ К. была организованная евр. община, имѣвшая своего раввина. Нѣкоторые евреи переселились въ К. изъ турецкихъ областей, завели здѣсь дѣла и остались жить въ К. и тогда, когда Ольтенія въ 1718 г. перешла во власть Австро-Венгріи. Императоръ Карлъ VI въ особой грамотѣ отъ 1 октября 1727 г., давшей болгарскимъ колонистамъ, запретилъ евреямъ К., какъ и туркамъ и грекамъ, являться со своими товарами на городскія ярмарки за исключеніемъ большой ежегодной ярмарки. Однако, когда К. перешла снова (1739 г.) къ валашскому господарю, привилегіи болгаръ были отмѣнены, и евреи получили возможность торговать всѣми товарами на всѣхъ ярмаркахъ К. Евр. община К., какъ и прочія валашскія общины, находилась подъ юрисдикціей евр. бухарестскаго старосты и, слѣдовательно, начиная съ 18 в., подъ властью хахамъ-баши изъ Яссъ. Отношенія христіанскаго населенія къ еврейскому до 80-хъ годовъ 19 в. были вполнѣ нормальны, и лишь съ этого времени и въ К., какъ и въ другихъ частяхъ Румыніи, началъ сильно развиваться антисемитизмъ не безъ явной поддержки со стороны правительства. 10 мая 1883 г., во время національнаго праздника, городская чернь, въ сопровожденіи прибывшихъ изъ окружающихъ деревень крестьянъ, стала грабить евр. лавки, причемъ нѣсколько евреевъ были серьезно ранены. Черезъ нѣсколько дней безпорядки возобновились, и громилы сожгли даже синагогу. Въ 1884 г. во время игры еврейской труппы была брошена въ театръ бомба. Съ того времени въ К. еще нѣсколько разъ происходили нападенія какъ на евр. имущество, такъ и на ихъ жизнь; эти погромы вызвали въ самое послѣднее время (1904—1908) уменьшеніе числа евреевъ въ К., эмигрирующихъ въ Америку или Австрію.—Ср.: Павелъ изъ Алеппо, Travels of Macarius въ Anuarul Pentru Israelitzi, X, 200—201 (имѣется русскій переводъ, изд. ред. Русскаго Паломника); Anuarul Pentru Israelitzi, VII, 70—71; VIII, 151; Verax, La Roumanie et les Juifs, 1903; Die Juden in Rumänien (Veröffentl. des Bureaus für Statist. der Juden), Берлинъ, 1908 [J. E., IV, 332—333]. 6.

Крайльсгеймъ (**Krailsheim**)—городъ въ Вюртембергѣ. Евреи жили здѣсь въ средніе вѣка; они подверглись преслѣдованію въ 1349 г. Нынѣ община находится въ вѣдѣніи раввинат. округа въ Браунсбахѣ (см. Евр. Энц. IV, 913). Въ 1905 г.—5.747 жителей, изъ коихъ 308 евреевъ. Имѣются 6 благотворит. обществъ и учрежденій. 5.

Крайна или **Крайнское герцогство**—коронная земля цислейтанской части Австро-Венгерской монархіи. Исторія евреевъ въ К. сконцентрировалась, главнымъ образомъ, въ столицѣ ея, *Лайбахъ*. Первое упоминаніе о евреяхъ въ этомъ городѣ относится къ 1213 г., когда они реставрировали синагогу. Главнымъ занятіемъ евреевъ были кредитныя операціи, но встрѣчаются также купцы, которые вели оживленную торговлю съ Италіей, и ремесленники. Грамота, вожалованная евреямъ Австріи въ 1244 г., не касалась К., гдѣ правовое положеніе евреевъ опредѣлялось спеціальными привилегіями, которыя выдавались герцогами отдѣльнымъ евреямъ. Они могли владѣть недвижимымъ имуществомъ; въ уголовныхъ дѣлахъ они подлежали общимъ судамъ, въ гражданскихъ-же дѣлахъ—«Judenrichter'у» Марбурга въ Штиріи. Что касается податного обложенія, то евреи составляли одну корпорацію (Jüdischheit) вмѣстѣ со своими единовѣрцами въ Штиріи и Каринтіи; во съ нихъ подати взимало также городское правленіе. Подвергнутые трижды (1290, 1337 и 1403) гоненіямъ по обычнымъ ложнымъ обвиненіямъ въ ритуальныхъ убійствахъ и отравленіи колодцевъ, евреи были изгнаны изъ К. въ 1515 г. по ходатайству горожанъ передъ императоромъ Максимиліаномъ I. Иногда евреи потомъ наѣзжали въ К., что видно изъ того, что въ 1672 г. Леопольдъ I приказалъ губернатору не разрѣшать евреямъ водворяться въ герцогствѣ. Въ 1762 г. губернаторъ К. выдалъ евреямъ разрѣшеніе торговать оптомъ предметами домашней индустріи, но купеческое сословіе К. запротестовало. Іосифъ II разрѣшилъ евреямъ пріѣзжать на время ярмарокъ. Когда послѣ Вѣнскаго міра (1809) К. вошла въ составъ французской провинціи Иллиріи, въ Лайбахѣ поселился нѣкій Авраамъ Гейманъ изъ Мемельсдорфа; французскій губернаторъ защищалъ его отъ недоброжелательныхъ муниципальныхъ властей. По присоединеніи К. къ Австріи (1814) Гейманъ получилъ приказъ выселиться изъ страны; и хотя имперскимъ декретомъ отъ 1817 г. онъ былъ возстановленъ въ правахъ, онъ постоянно долженъ былъ бороться съ муниципальными и провинціальными властями, пока въ 1848 году

не получилъ общихъ правъ. Послѣдовавшая затѣмъ реакція удерживала евреевъ отъ поселенія въ К. Только послѣ 1867 г. евреи могли водворяться въ Лайбахѣ и другихъ мѣстахъ К. Въ 1900 г. числилось здѣсь 145 евреевъ (0,03% всего населенія), изъ коихъ 95 въ Лайбахѣ (0,26%). Евреи К. не организованы въ общину.—Ср.: Scherer, Die Rechtsverhältnisse der Juden etc., 1901, 518—28 (гдѣ указана большая литература); D. Jud. in Oesterreich, 1908, 8, 14 [Jew. Enc., VII, 595, s. v. Laibach]. 5.

Крайскъ—мѣст. Вилейск. у., Виленск. губ. По ревизіи 1847 г. «Крайское евр. общество» состояло изъ 152 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 629, изъ коихъ 549 евр. 7.

Кракауэръ, Изидоръ—писатель, род. въ Заганѣ (Силезія) въ 1852 г. Перу К. принадлежатъ слѣдующіе труды: «Accusation de meurtre rituel, portée contre les Juifs de Francfort au XVI siècle» (въ REJ., XIV, 282); «Histoire d'un prêt forcé demandé à la communauté des Juifs de Francfort» (ib., XV, 99—108); «Die Konfiskation d. hebr. Schriften in Frankfurt a/M.» (Zeitschrift f. Gesch. d. Jud. in Deutschland, 160—176, 230—248); «R. Joselman de Rosheim» (REJ., XVI, 84 и сл.); «L'affaire de Juifs d'Endingen» (ib., XVI, 236 и сл.); «Procès de R. Joselman contre la ville de Colmar» (ib., XIX, 282—287); «Additions à l'histoire de la persécution de Juifs dans la Haute-Silésie en 1533» (ib., XXII, 108); «Pfefferkorn et la confiscation des livres hébreux à Francfort en 1510» (ib., XXII, 112—118); «Zur Gesch. d. Juden im dreissigjährigen Kriege» (Zeitschrift, III, 130—156; 337—372; IV, 18—28); «Die Jud. Frankfurts im Fettmilchschen Aufstande» (ib., III, 127—169, 319—365; V, 1—26); «Gesch. d. Judengasse in Frankfurt», въ «Festschr. zur Jahrhundertfeier des Philantropins», 1904 (отдѣльно въ 1906 г.); «D. politische Gesch. d. Jud. in Frankfurt a. M. bis zum J. 1348» (1911) и мн. др. К. состоялъ сотрудникомъ Jewish Encyclopedia. 5.

Кракауэръ, Морицъ—раввинъ и писатель, род. въ Никольсбургѣ (Моравія) въ 1853 г.; образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи, которую окончилъ въ 1883 г. Въ этомъ же году К. занялъ постъ раввина въ Пасевалкѣ, въ 1888 г.—въ Латенбергѣ, въ 1889 г.—въ Леобшютцѣ, а съ 1897 г.—въ Бреславлѣ (Stiftsrabbiner). Перу К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Ges. des Spinozismus in Deutschland während der ersten Hälft d. XVIII Jahrh.», Бресл., 1881; «Zacharia Frankel's prinzipieller Standpunkt in der Reformfrage d. Judenthums bis zum Zusammentritt der ersten Rabbiner-Versammlung in Braunschweig im Jahre 1844», ib., 1883; «Die neueste Bearbeitung d. Gabirolschen Philosophie» въ «Literaturblatt», XX, 159, 163, 169; «Die Erd- u. Feuerbestattung nach Bibel u. Talmud», ib., XV, 177 и др.—Ср. M. Brann, Ges. d. jüd.-theol. Seminars in Breslau, pp. 175—176. 9.

Кракиново.—Въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Упицкаго повѣта. Въ 1766 г. въ кагалѣ числилось 344 плательщика подушной подати. 5.

Нынѣ — мѣст. Поне. у., Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г. «Крак. евр. общество» состояло изъ числа душъ: Кракиново 594, Ремигола 190; въ 1897 г. въ К. жит. 2.187, изъ коихъ 1.505 евреевъ. 8.

Краковецъ—мѣст. въ Галиціи, въ уѣздѣ Яворовѣ. Въ 1765 г. въ кагалѣ—464 плательщика подушной подати (въ самомъ К. 318); въ 1900 г. евреи, въ числѣ 680 чел., составляли 1/3 населенія. Имѣются синагога и 2 кладбища. Старая синагога сгорѣла. *М. В.* 5.

Краковская республика—см. Краковъ.

Краковъ—старая столица Польши, нынѣ (1911) второй главный городъ Галиціи. Прежде въ К. имѣлись отдѣльныя общины: Краковъ, Клепаржъ, Страдомъ, Казимержъ и т. д. Мало-помалу, однако, всѣ эти мѣстности соединились, и съ 1 янв. 1911 г. существуетъ уже такъ наз. «Великій Краковъ». Только за Вислой осталась независимая городская община—Podgórze. Евреи живутъ въ К. съ 14 в., и значеніе общины было доминирующимъ для всей Польши. Исторію ея въ эпоху Рѣчи Посполитой надо дѣлить на два главныхъ періода—до 1494 г., когда евреи жили въ самомъ К. и въ предмѣстьи Казимержъ, и отъ 1494 г., когда они могли проживать только въ Казимержѣ, а содержать лавки только въ К. и Страдомѣ.

I. *Топографія Краковскаго гетто.*—Въ ранній періодъ евреи жили въ К. на евр. улицѣ (нынѣ св. Анны), а также по Шевской (Szewska), съ одной стороны, и на Вислянской (Wislna) съ другой; съ запада евр. кварталъ простирался отъ рынка до стѣны, окружавшей городъ; въ этой стѣнѣ находились евр. ворота. Евр. улица впервые упоминается въ актахъ 1304 г., синагога въ актахъ 1356 г. и кладбище—въ 1374 г. На евр. улицѣ жили тогда (14 в.) также и не евреи; евреи же селились и внѣ ихъ квартала. Съ конца 14 в. (1392) замѣтно стремленіе мѣщанъ вытѣснить евреевъ изъ мелкой торговли, и этимъ-же оттѣснить ихъ отъ рынка. Въ то время евреи жили и «на Казимержѣ», отдѣльномъ городѣ, основанномъ по магдебургскому праву за Вислой (нынѣ послѣдняя измѣнила свое русло и течетъ далеко за Казимержемъ, а прежнее ея мѣсто заняла Дитловская улица). Упомянутому стремленію краковскихъ мѣщанъ пришелъ на помощь король Владиславъ Ягелло, который выбралъ для реставрированной академіи мѣсто на евр. улицѣ. Съ этой цѣлью онъ выкупилъ многіе евр. дома, а евреи перешли на Спиглярскую и Славковскую улицы и также на Щепаньскую площадь. 20 янв. 1469 г. краковскимъ евр. судьею (разбиравшимъ спорныя дѣла между евреями и не евреями) была совершена сдѣлка между краковской общиной и мѣстнымъ каноникомъ Іоанномъ Длугошомъ (извѣстнымъ лѣтописцемъ), которая заключалась въ обмѣнѣ 2 синагогъ, 2 кладбищъ а также всѣхъ евр. госпиталей и плацовъ, находившихся на евр. улицѣ—на принадлежащій Длугошу домъ и плацъ на Спиглярской улицѣ; здѣсь тогда была построена синагога на мѣстѣ, позже занятомъ коллегіей аллемановъ. Въ 1485 г. община заключила съ магистратомъ договоръ, которымъ евреи обѣщали, что не будутъ заниматься торговлей привозными товарами, ограничиваясь только продажей не выкупленныхъ въ срокъ заложенныхъ вещей и то въ собственныхъ домахъ и только по вторникамъ и пятницамъ. Исключеніе было установлено для бѣдныхъ евреевъ и евреекъ, продающихъ талесы собственнаго издѣлія. Но евреи не могли соблюдать этихъ условій, а съ другой, и мѣщане не довольствовались названными ограниченіями евреевъ. Девять лѣтъ спустя послѣ заключенія договора наступила катастрофа. Въ іюнѣ 1494 г. вспыхнулъ большой пожаръ, во время котораго толпа разграбила евр. имущество и убила евреевъ. Король Янъ Альбрехтъ, желая разъ навсегда

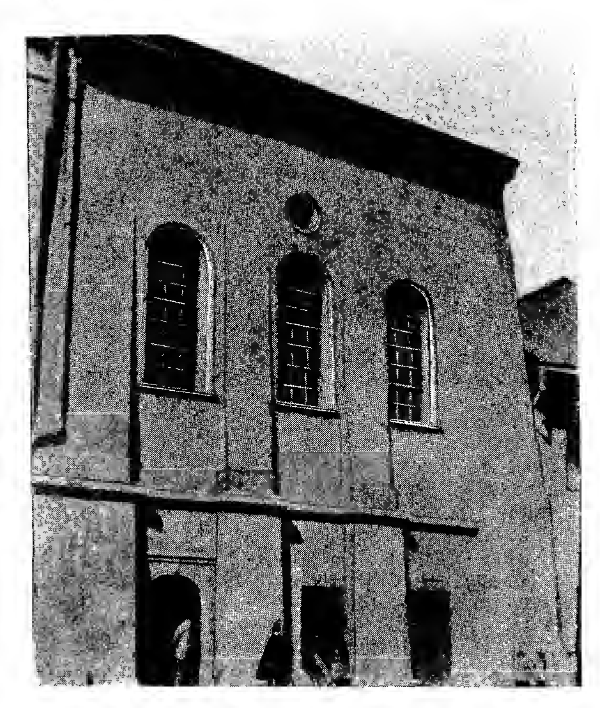
положить конецъ спору города съ евреями, выгналъ ихъ изъ К. на Казимержъ, гдѣ евреи жили уже въ теченіе полутора вѣковъ. Тогда возникъ въ юго-восточной части Казимержа «евр. городъ» («miasto Zydowskie» въ оффиціальныхъ актахъ 16—18 вв.), составлявшій большой квадратъ, простиравшійся отъ Краковской улицы до старой синагоги и отдѣленный отъ остального Казимержа частью заборомъ, частью стѣной и воротами. Этотъ кварталъ былъ, однако, слишкомъ тѣснымъ для евреевъ, такъ что нѣсколько разъ, за особую каждый разъ плату, его расширяли. Король Стефанъ Баторій разрѣшилъ въ 1583 г. вновь увеличить гетто, которое съ теченіемъ времени еще болѣе расширилось. Къ моменту занятія К. австрійцами (1795) весь Казимержъ былъ фактически «евр. городомъ», а краковскій кагалъ—городскимъ магистратомъ.

II. *Синагоги и кладбища.*—Вмѣстѣ съ ростомъ евр. населенія въ Казимержѣ замѣчается увеличеніе числа синагогъ. Въ то время, какъ отъ краковскихъ синагогъ (до 1494 г.) не осталось никакихъ слѣдовъ, казимержовскія сохранились до нынѣ. Наиболѣе древняя построена (конецъ 14 в.) въ готическомъ стилѣ на двухъ пилястрахъ, по образцу вормской и пражской синагогъ; впослѣдствіи надстроили къ ней аттику въ краковскомъ ренессансѣ. Внутри имѣется многоугольный альмемаръ, выкованный весь изъ желѣза (см. иллюстраціи; внѣшній и внутренній виды). Съ перемѣщеніемъ краковскихъ евреевъ въ Казимержъ, эта синагога оказалась слишкомъ тѣсной, въ связи съ чѣмъ существовавшія тамъ двѣ общины—польская съ раввиномъ Осаромъ (Ашеромъ) во главѣ и чешская—возбудили споръ. Послѣдняя хотѣла удалить коренную часть общины изъ принадлежащей ей синагоги. Сигизмундъ I декретомъ отъ 1519 г. присудилъ синагогу польской общинѣ, а чешскимъ переселенцамъ было запрещено посѣщать ее безъ разрѣшенія р. Осара. Начиная съ 1537 г. евреи старались получить разрѣшеніе на постройку новой синагоги, но только въ 1557 г. Сигизмундъ Августъ разрѣшилъ открытіе другой синагоги— такъ назыв. Ramoschul (Моисея Иссерлеса), построенной отцомъ знаменитаго краковскаго раввина, Израилемъ Иссерлесомъ еще въ 1552 году. Въ то время оказалось также тѣснымъ старое кладбище при Высокой улицѣ (die hojche Gass), существующее понынѣ и окруженное разными легендами, такъ что при синагогѣ Ramoschul было устроено въ 1551 г. другое кладбище, гдѣ хоронили покойниковъ въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій. Къ концу 16 в. (1595) была сооружена на средства общины новая синагога, именуемая Kupa, сохранившаяся понынѣ. Полвѣка спустя (1644) богачъ р. Эйзикъ б. Іекель построилъ синагогу, такъ называемую Bazyka (Re[b Azyka]), а опять полвѣка спустя возникла «высокая синагога» (die hojche Schul). Наряду съ этими четырьмя синагогами существовали различныя меньшія (Popers Schul, Bet ha Midrasch и др.), а съ конца 18 в. многочисленные клаузы, противъ которыхъ боролось официальное еврейство. Новѣйшая краковская синагога—Tempel, построенная въ 1862 г., находится также въ Казимержѣ.

III. *Экономическая жизнь.*—Съ самаго начала евреи въ К. занимались торговлей—денежной и товарной. Кредитными операціями занимались въ 14 в. крупные банкиры: Левко, Іосманъ, сыновья Левки и менѣе состоятельные заимодавцы. Левко былъ придворнымъ банкиромъ Казимира Великаго. Еще отецъ его Іорданъ нажилъ большое состояніе, сынъ его держалъ въ арендѣ величскія и бохненьскія солеварни и завѣдывалъ краковской монетой; былъ кредиторомъ Казиміра Вел., Ягеллы и Ядвиги. Въ 15 в. евреи обращаются къ торговлѣ мясомъ и портняжному ремеслу—это вызвало неудовольствіе христіанъ, съ чѣмъ связанъ упомянутый выше процессъ вытѣсненія евреевъ изъ К. Борьба за торговыя права ведется съ перемѣннымъ успѣхомъ до конца 18 в. Съ одной стороны, евреи получали разрѣшеніе на свободную торговлю отъ королей: Сигизмунда I (1530), Сигизмунда-Августа (1554—64), Сигизмунда III (1588, 1597, 1600)—въ грамотахъ сказано, что имъ разрѣшено имѣть лавки въ городѣ К., въ какихъ угодно нанятыхъ помѣщеніяхъ и торговать различными товарами, чѣмъ до сихъ поръ могли заниматься, спокойно и безъ вмѣшательствъ; съ другой же стороны, городъ, ссылаясь на приведенный выше договоръ 1485 г. и подтвержденіе его Сигизмундомъ I (1527), выдвигалъ эту грамоту, какъ основу торговыхъ правъ краков. мѣщанъ. Въ теченіе всего 17 вѣка продолжался споръ: мѣщане мѣшали евреямъ вести торговлю, нападая на нихъ и конфискуя ихъ товары. Евреи же, несмотря на это, имѣли въ К. открытыя лавки и вели торговлю, получивъ на это разрѣшеніе Владислава IV (1633), Михаила (1667) и Яна III Собѣсскаго (1678). Изъ послѣдней привилегіи мы узнаемъ, что мѣщане закрывали городскія ворота и взимали высокія пошлины, дабы сдѣлать невозможнымъ для евреевъ временное пребываніе съ товарами въ К.; они рѣшили также продать городскія земли «подъ евр. улицей» для устройства на нихъ рыцарскаго училища, разсчитывая что близость учениковъ будетъ служить поводомъ къ устройству безпорядковъ въ евр. городѣ. Янъ Собѣсскій рѣшительно выступилъ противъ этой затѣи, приказавъ устроить училище въ К. Дальнѣйшія привилегіи К. евреи получили въ 1713 и 1745 гг. Но противъ этихъ грамотъ мѣщане выставляли свои привилегіи и сеймовыя конституціи, а когда это не помогло, они стали прибѣгать къ погромамъ, въ которыхъ участвовали, главнымъ образомъ, ремесленники и студенты. Иногда эти погромы принимали кровавый характеръ. Наиболѣе ужасными были погромы 1494 и 1686 гг. Пребываніе фанатика-монаха Капистрано въ К. въ 1454 году также стоило многихъ жертвъ. Студенты ягеллонскаго университета въ большинствѣ случаевъ участвовали въ погромахъ. Установились своеобразныя отношенія между евреями и университетомъ. Еврейскій банкиръ давалъ студентамъ ссуды, а такъ какъ онъ лично назначался ректоромъ, то ему присваивался титулъ привилегированнаго слуги университета. Этотъ банкиръ являлся какъ бы защитникомъ своихъ единовѣрцевъ противъ нападеній на нихъ студентовъ. Съ краковскихъ евреевъ взымался особый сборъ на покупку книгъ и письменныхъ принадлежностей для студентовъ, такъ назыв. «Kozubalec». Еврейскія деньги вымогались, такимъ образомъ, подъ предлогомъ защиты евреевъ отъ погромовъ. Долголѣтняя борьба между мѣщанами и евреями была разрѣшена Станиславомъ Августомъ въ 1776 г. въ пользу первыхъ. Евреямъ было запрещено вести торговлю въ К. и занятія ихъ были ограничены пунктами договора 1485 г. Это касалось и ремеслъ, которыя развились среди евреевъ въ Казимержѣ, несмотря на всякія запрещенія властей. Евреи-ремесленники

работали не только на евреевъ, но также на мѣщанъ и шляхту въ городѣ и его окрестностяхъ. На ярмаркахъ вездѣ встрѣчалось евр. производство, такъ-что Сигизмундъ I ограничилъ сбытъ евр. портняжныхъ издѣлій евр. покупателями. Но эти ограниченія мало помогали. Еврейскіе ремесленники стали даже организовывать свои цехи, которые (напр., мясницкій цехъ въ 1594 г.) заключали договоры съ христіанскими цехами. Они и были организованы по образцу послѣднихъ, устраивали свои цеховыя молельни, держали учителя, который въ то-же время былъ секретаремъ, судьей и проповѣдникомъ цеха. Порядокъ принятія въ цехъ учениковъ и подмастерьевъ былъ таковъ-же, какъ въ христіанскихъ цехахъ. Изъ многочисленныхъ замѣтокъ въ актахъ мы получаемъ представленіе о разнообразіи ремеслъ среди евреевъ К.; были портные, скорняки, пуговочники, позументщики, басонщики, перчаточники, шляпочники и шапочники, не считая мясниковъ, пекарей, лавочниковъ, цирульниковъ (Balbierer, какъ ихъ звали), аптекарей и т. д. Борьба за право вести торговлю и содержать магазины въ К., не утихшая, не смотря на вышеприведенное рѣшеніе Станислава Августа, была рѣшена австрійскимъ правительствомъ въ годъ занятія К. (1795) въ ущербъ евреямъ; было велѣно удалить даже тѣхъ евреевъ, которые хотѣли продавать табакъ. Со времени эмансипаціи (1868) еврейскіе купцы К. пользуются свободой торговли.

IV. *Кагалъ и его организація.*—Уже въ 14 в. община имѣла свои учрежденія, а во главѣ ея стояли сеньоры. О раввинѣ впервые упоминается въ актахъ подъ 1431 г. Особую кагальную организацію имѣли казимержовскіе евреи. Послѣ 1494 г. идетъ борьба этихъ двухъ кагаловъ, а по ихъ соединеніи новый кагалъ ведетъ борьбу съ общиной выходцевъ изъ Чехіи и только въ серединѣ 16 в. послѣдняя сливается съ коренной общиной. Съ тѣхъ поръ существуетъ одна община «Communitas Judaeorum Casimirensium ad Cracoviam», по-евр. ק"ק קראקא; только въ разводныхъ документахъ, гдѣ требовалась точность, писали פה ק"ק קוזמארק (Wilga) על נהר ווייסלא ועל נהר ווילגא. Казимерж. кагалъ отличался существеннымъ образомъ отъ другихъ польскихъ кагаловъ тѣмъ, что въ предѣлахъ своихъ стѣнъ это былъ самостоятельный городск. магистратъ съ полицейско-строительными функціями, не говоря уже о другихъ признакахъ автономности польскихъ кагаловъ. Кагальные выборы въ К. послужили образцомъ для другихъ общинъ (см. Кагалъ). Функціи крак. кагала были обширны—это былъ настоящій магистратъ, задачей котораго было попеченіе о духовномъ, матеріальномъ и общественномъ благѣ горожанъ. Онъ содержалъ больницу, врачей, аптекарей и смотрителей. Кагалъ имѣлъ большіе долги уже начиная съ сороковыхъ годовъ 17 в. Для погашенія долговъ кагалъ облагалъ сборами всѣ съѣстные припасы, чего, однако, не хватало. Въ 1726 г. каждый еврей долженъ былъ подъ присягой уплатить 5 процентовъ съ своего движимаго и недвижимаго имущества на уменьшеніе кагальныхъ долговъ. По раскладкѣ 1771 г. уплачивали общинныя подати—факторы 1½—3 гроша съ одного заработаннаго ими злотаго, ремесленники вносили 1—4 гроша, шапочники 2 гроша, скорняки—1½ гроша, маклера—3 гроша, мелкіе торговцы (Zelniki)—1 грошъ съ товара на 1 злотый (брутто), заимодавцы—2 гроша съ 1 злотого и т. д. Но несмотря на всѣ прямые и косвенные налоги, долги кагала все болѣе и болѣе расли—и къ концу Рѣчи Посполитой долгъ кагала составлялъ милліонъ злотыхъ, хотя въ 1765 г. въ К. числились 3.487 плательщиковъ подушной подати (1.648 мужчинъ и 1.809 женщинъ), а въ кагальномъ округѣ—3.877.—Доминирующее положеніе краковскаго кагала явствуетъ, между прочимъ, изъ слѣдующаго рѣшенія Ваада четырехъ странъ отъ 1606 г.: Денежное подношеніе королю, извѣстное подъ названіемъ «szpilkowe», должно уплачиваться кр. кагаломъ, который получаетъ эти деньги изъ кассы Ваада, «такъ какъ это служитъ для блага евреевъ Великой и Малой Польши, Подоліи и Украйны».



Краковъ. Wysoka bożnica (Hojche Scnul).

V. *Духовно-культурная жизнь.*—К. былъ однимъ изъ крупнѣйшихъ центровъ евр. учености не только въ Польшѣ, но и во всей Европѣ. Имена раввиновъ, ректоровъ іешиботовъ, ученыхъ, писателей и врачей, жившихъ и дѣйствовавшихъ въ К., принадлежатъ къ наиболѣе выдающимся въ евр. исторіи. Крак. іешиботъ былъ основанъ выходцемъ изъ Чехіи, Яковомъ Полякомъ, перенесшимъ въ Польшу талмудическую науку съ Запада. Его смѣнилъ на этомъ посту его ученикъ, р. Ашеръ (ум. 1532), которому послѣдовалъ Моисей Шторхъ. Преемникомъ послѣдняго былъ знаменитый р. Моисей Иссерлесъ. За нимъ руководили іешиботомъ послѣдовательно Мордехай б. Яковъ изъ Цеплицъ (прозванный Зингеръ), авторъ комментарія на «Мишле» и «Іовъ» (ум. 1576), р. Іосифъ б. Гершонъ Кацъ (כ"ץ), авторъ извѣстныхъ респонсовъ «Scheerith Josef» (ум. въ 1618), Моисей Мордехай б. Самуилъ Маргуліесъ, авторъ חסדי ד',

Натанъ Ната б. Соломонъ Спира, авторъ «Megale Amukot», Моисей б. Мендель (ум. 1648). Съ тѣхъ поръ iешиботъ находился подъ руководствомъ главнаго раввина. Постъ главнаго раввина занимали въ 16 в., между прочими, упомянутые Полякъ (назначенный раввиномъ Александромъ Ягеллономъ въ 1503 г.) и р. Ашеръ (назначенный Сигизмундомъ въ 1519 г.), докторъ Моисей Фишелъ, врачъ, назначенный въ 1541 г. Сигизмундомъ вмѣстѣ съ люблинскимъ раввиномъ Шаломомъ Шахной генеральнымъ раввиномъ Малой Польши и Руси, Иссерлесъ и р. Меиръ изъ Люблина (Maharam Lublin). Въ 17 в. особенно извѣстны такіе представители раввинизма какъ Фебусъ изъ Бреста, учитель Іоеля Сиркеса (Бахъ), самъ Іоель Сиркесъ (ум. въ 1640), Іомъ Тобъ Липманъ Геллеръ, раби ребъ Гершель, Ааронъ Самуилъ Койдановеръ (см.), Исаакъ Харифъ и Саулъ Каценеленбогенъ. Раввинскій постъ въ К. сталъ желаннымъ постомъ для многихъ выдающихся раввиновъ. Въ 18 в. Каценеленбогена смѣнилъ Іуда Лейбъ изъ Шидлова (ум. въ 1731), сынъ котораго, Давидъ Самуилъ долженъ былъ оставить постъ, когда онъ наложилъ херемъ на Моисея Хаима Луццатто — раввинатъ былъ порученъ Исааку Іосифу изъ Бреславля, сыну тамошняго раввина. Когда же Исаакъ занялъ мѣсто отца, раввинскаго поста добился силой Давидъ Самуилъ, но онъ долженъ былъ вскорѣ его уступить. Назовемъ еще р. Эліакима Гецеля, уроженца К., Исаака Ландау, Арье Лейба б. Самуилъ изъ Тарнова, Исаака Галеви б. Мордехай, внука львовскаго мученика Іошуи Рейцеса. При немъ усилилось въ К. хасидское движеніе. Хасиды сгруппировались вокругъ каббалиста Калмана Эпштейна. Раввинъ Исаакъ Галеви наложилъ на хасидовъ херемъ въ 1786 г.

VI. *Новѣйшее время.*—Эпоха австрійскаго владычества не ознаменовалась улучшеніемъ быта крак. евреевъ. Ихъ не только держали въ чертѣ осѣдлости въ Казимержѣ и ограничивали въ торговыхъ правахъ, но были еще введены свѣчной и мясной сборы и число евр. браковъ было фиксировано опредѣленной нормой. Открытое правительствомъ училище просуществовало только до 1806 г. Положеніе евреевъ не измѣнилось и въ эпоху Герцогства Варшавскаго (1809—1815; см. Евр. Энц. т. VI, 413 и сл.). Въ 1815 г. К. съ окрестностями былъ объявленъ вѣнскимъ конгрессомъ вольной республикой и оставался таковой до 1846 г. Изданному въ 1817 «статуту, регулирующему бытъ старозаконныхъ» (Statut urządzający starozakonnych) предшествовало горячее обсужденіе евр. вопроса въ политической литературѣ. Любопытные проекты реформъ евр. быта были приведены въ брошюрѣ: «Uwagi nad pytaniem, czyli żydzi polscy mają być przypuszczeni do praw obywatelskich i politycznych?» (1816). Упомянутый статутъ лишилъ кагалъ административно-судебной власти, оставивъ за нимъ надзоръ за религіозно-благотворительными учрежденіями. Желая пріобщить евреевъ къ общей культурѣ, республиканское правительство открыло евреямъ доступъ въ школы (§ 14 статута), поставило въ зависимость разрѣшеніе вступить въ бракъ отъ того, посѣщали ли молодые люди начальное училище (§ 17), разрѣшило жить въ городѣ К. тѣмъ евреямъ, дѣти которыхъ будутъ посѣщать общественныя школы (§ 28), и закрыло, наконецъ, хедера (§ 13). Эти мѣропріятія правительства не имѣли, однако, практическихъ результатовъ. Евреи не особенно стремились къ общему образованію, такъ какъ хасидизмъ пустилъ свои корни среди казимерж. еврейства. Когда этому не помогло и введеніе преподаванія евр. закона Божьяго въ народн. училищахъ (1828), кагалъ открылъ училище по образцу Тарнопольскаго (1830; оно помѣщалось въ зданіи казим. ратуши; см. иллюстрацію), основаннаго Перлемъ, гдѣ наряду съ общими предметами преподавали Библію и Талмудъ. Въ виду, однако, недовольства евреевъ способомъ преподаванія этихъ предметовъ они были упразднены (1834); тогда же было открыто училище для дѣвочекъ, а два года спустя (1836) были открыты дополнительные ремесленные классы. Въ видѣ «промышленно-коммерческаго училища» (по образцу бродскаго) заведеніе это было оффиціально открыто въ 1838. Число учащихся возросло съ 78 въ 1835 г. до 516 въ 1860 г. (съ 1871 г. школа перешла въ вѣдѣніе города). Идеи просвѣщенія и религіозной реформы нашли въ 40-хъ годахъ 19 в. откликъ и среди евреевъ К. Образовалась «Deutsch-israelitische Gemeinde», статутъ которой былъ утвержденъ сенатомъ республики (1843); община стала собирать средства для постройки реформированнаго Tempel'я (о немъ см. выше). Въ эпоху республики евреи, несмотря на запрещенія властей, массами переселились въ предмѣстье Страдомъ. Съ вторичнымъ переходомъ К. подъ австрійское владычество (1846), евреи встрѣтили поддержку со стороны нѣмецкихъ чиновниковъ, надѣявшихся найти въ нихъ противниковъ польскихъ тенденцій. Но тутъ наступилъ 1848 г. и энтузіазмъ охватилъ краковское еврейство. Образовался «Klub zur Förderung der geistigen und materiellen Interessen des Judentums» съ Якубовичемъ во главѣ; онъ отправился въ Вѣну съ адресомъ отъ краковскихъ евреевъ. Сильное польско-ассимиляторское движеніе охватило тогда евреевъ К., которые обратились съ воззваніемъ къ познанскимъ евреямъ о поддержкѣ общаго польскаго дѣла. Въ городской совѣтъ попали 13 евреевъ (среди нихъ 7 прогрессистовъ). Крупную роль сыгралъ въ этихъ событіяхъ раввинъ Беръ Мейзельсъ (см.). Но вскорѣ наступила реакція. Городской совѣтъ рѣшилъ въ 1849 г. закрыть евр. магазины въ Страдомѣ, а когда евреи отказались отъ повиновенія, онъ вызвалъ войска. Австрійскія власти отказали въ просимой помощи, что придало евреямъ больше увѣренности. Христіанскіе купцы устроили многолюдное собраніе и отправили депутацію въ Вѣну. Они готовы были, въ случаѣ отказа центральнаго правительства, отдѣлить Казимержъ, отъ К. и объявить его отдѣльной городской общиной, дабы избавиться отъ евреевъ. Послѣдніе выпустили тогда «Promemoria der Krakauer Israeliten an ein hohes K. K. Ministerium des Innern» и отправили также депутацію въ Вѣну. До окончательнаго рѣшенія вопроса вспыхнулъ большой пожаръ въ К. Городъ обѣднѣлъ, но городской совѣтъ все не пускалъ въ свои предѣлы евреевъ. Борьба за жительство продолжалась до 1868 г., когда наступила возможность селиться по всему К. Бѣдные слои евр. населенія живутъ еще нынѣ въ Казимержѣ, сохранившемъ во многихъ отношеніяхъ свою старую историческо-бытовую обстановку. Въ немъ сконцентрирована евр. жизнь. Торговля перенесена по направленію къ рынку. Среди евреевъ преобладаетъ ортодоксальный элементъ; это видно, между прочимъ, изъ того, что въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ находится только 475 евр. учениковъ (во Львовѣ

выше 1.600). Изъ евр. партій (1910 г.) слабо представлены сіонистская и ассимиляторы; больше приверженцевъ имѣетъ мѣстная партія «независимыхъ евреевъ» подъ предводительствомъ доктора Гросса, бывшаго депутата въ рейхсратѣ, и доктора Игнаца Ландау, депутата въ галиційск. сеймѣ. Товарищемъ городскаго головы К. состоитъ еврей Саре́, а въ ягеллонскомъ университетѣ читаетъ профессоръ Штернбахъ (классическая философія) и выдающійся юристъ Розенблаттъ.—Евр. населеніе К. увеличилось съ 12.937 въ 1857 г. до 25.670 въ 1900 г. (изъ нихъ 18.160 въ Казимержѣ), но въ то время, какъ въ 1857 г. они составляли 37,8% всего населенія, въ 1890 г. процентное отношеніе евреевъ къ послѣднему выразилось въ 28,1. Относительное уменьшеніе евр. населенія объясняется до 1895 г. иммигрированіемъ христіанъ и эмиграціей евреевъ, а послѣ 1895 г. уменьшеніемъ количества рожденій. Въ народныхъ училищахъ насчитывается 3700 евр. дѣтей (общее число 14.800). По новѣйшимъ даннымъ, въ началѣ 1911 г. въ «Великомъ К.» 167.000 жителей, изъ коихъ около 30.000 евреевъ. Плательщиковъ общинныхъ податей—2.300. Изъ благотворительныхъ учрежденій отмѣтимъ: «Hachnasat Kalla», «Ansche Chail», «Assufat Zekenim», «Bnei Brit», общество для содержанія дешевой народной кухни и др. Имѣются 7 синагогъ и 70 молитвенныхъ домовъ, три кладбища (самое старое на «высокой» улицѣ, позднѣйшее—при Ramoschul и новое кладбище). Надо указать на библіотеку и читальню «Эзра» и на архивъ и музей при кагалѣ, гдѣ хранятся цѣнные оригиналы старинныхъ привилегій. Имѣются студенческое общество «Przedświt-Haschachar», общество ремесленниковъ и женское общество «Ruth».—Изъ раввиновъ К. въ 19 в. извѣстенъ, кромѣ Мейзельса, Давидъ Шрейберъ, депутатъ рейхстага и вождь галиційскихъ ортодоксовъ. Нынѣ (1911) раввиномъ общины состоитъ Осій Тонъ, ново-еврейскій писатель и общественный дѣятель.

Источники и литература.—Akta grodzkie krakowskie (арх. матеріалы); Акты кагальнаго архива; Кагальный пинкосъ; Akta podwojewodzińskie krak., 1622—1647; Русск.-Евр. Арх., III; Регесты, I и II; M. Bersohn, Dyplomataryusz żydów w Polsce, 1911; Wettstein, выписки изъ краконскаго пинкоса, въ Ha-Eschkol и Ha-Measef; Friedberg, Luchot Zikkaron; Zunz, Ir ha-Żedek; Müller, Żydzi w Krakowie w XIV w., въ Kwart. histor.; Schorr, Краковскій сводъ еврейскихъ статутовъ и привилегій (Summaryusz przywilejów krakowskich); Евр. Стар., 1909; Kutrzeba, Zbiór aktów etc., Краковъ, 1909; idem, Sądownictwo nad Żydami w woj. Krakow., Львовъ, 1901; С. Гольдштейнъ, Къ исторіи краковской еврейской общины XV вѣка, Историкъ Явъ Длугошъ и краковскіе евреи, Евр. Стар., 1910; Ekielski, Żydzi w Krakowie, 1868; idem, Miasto Kazimierz i budowle akadem., 1869; Bankowski, Historya m. Kazam., pod Krakowem, 1902; Kalinka, Galicya i Kraków; Trzcinska, Szkolnictwo ludowe w Rzpltej. Krakowskiej, 1907; Balaban, Żydzi w Austryi (1848—1908); Thon, D. jüd. Bevölkerung in Krakau, Zeitschr. f. Statistik U. Demogr. d. Jud., 1905, XI, 5; Календарь Union'а за 1909—10 г.; Jew. Enc., IV, 325—329.

М. Балабанъ. 5.

Евр. типографіи.—Въ К. возникла первая евр. типографія въ Польшѣ. Согласно Вольфу, здѣсь печатались Пятикнижіе и пять мегиллотъ (1530) и гагада (1531), но такъ какъ не отмѣчено имя типографа, то Штейншнейдеръ отрицаетъ существованіе въ то время типографіи въ К. Типографіи, возникшія въ 1534 и 1538 гг., просуществовали недолго. Большого значенія достигла типографія Исаака б. Аарона изъ Просница, извѣстнаго также подъ именемъ Исаакъ Мехокекъ (съ 1569 г.). Первая книга, напечатанная здѣсь, «Torat Chatat» р. Моисея Иссерлеса, свидѣтельствуетъ объ успѣхахъ типографскаго дѣла. Въ теченіе 30 лѣтъ (1570—1600) типографія выпустила много книгъ, которыя нынѣ являются библіогр. рѣдкостями. Сочиненія, напечатанныя до 1580 г., когда Исаака оставилъ его наборщикъ Самуилъ, научившійся печатному дѣлу въ Италіи, могутъ соперничать съ лучшими произведеніями итальянскихъ типографій; заглавные листы иллюстрированы въ итальянскомъ вкусѣ. Въ 1600 г., Исаакъ вернулся въ Просницъ, но его сыновья продолжали вести дѣло, напечатавъ, между прочимъ, въ 1602—08 г. вавилонскій Талмудъ (послѣдняя книга была напечатана въ этой типографіи въ 1628 г.). Новая типографія была открыта въ 1631 г. р. Нахумомъ Майзельсомъ, но она просуществовала лишь до 1649 г.; послѣднее сочиненіе, печатавшееся здѣсь—«Zok ha-Ittim» р. Меира изъ Щебржина, описаніе преслѣдованій евреевъ казаками Хмѣльницкаго. Въ 1803 г. возникла типографія богача Нафтали Герца Шапиро, которая напечатала много сочиненій по «гаскалѣ». Но въ 1823 г. типографія была закрыта въ виду большихъ потерь ея владѣльцевъ. Въ новѣйшее время возникли еще типографіи Будвейзера (1863—74), въ которой печатались, между прочимъ, сочиненія С. I. Рапопорта и Мизеса, и Іосифа Фишера (съ 1879 г.), которая понынѣ процвѣтаетъ, сдѣлавъ К. центромъ ново-еврейскаго печатнаго дѣла. Съ тѣхъ поръ, какъ «Ha-Maggid», старѣйшій евр. еженедѣльникъ, былъ перенесенъ въ К. (1902), послѣдній занялъ видное мѣсто въ евр. періодической печати. Многія изданія, какъ «Ha-Eschkol», «Ha-Zeman», «Ha-Choker», «Mi-Mizrach umi-Maarab», «Ha-Dor» «Ha-Schiloach» (первые тома), жаргонныя «Der Jud» и «Die jüdische Familie» печатались въ К., гдѣ въ виду близости къ Россіи, многія евр. издательства и авторы предпочитаютъ печатать свои сочиненія.—Ср. Ch. D. Friedberg, Ha-Defus ha-Ibri be-Krakow, Краковъ, 1900. [По Jew. Enc., IV, 329—331]. 5.

Кралупъ (Kralup a. M.) — мѣстность въ Чехіи съ еврейской общиной. По даннымъ календаря Union'а за 1910 г.—200 евреевъ. Кладбище общины находится въ Блевицѣ. 5.

Крамштыкъ, Исаакъ (Kramstück) — варшавскій раввинъ; род. въ 1816 г., былъ учителемъ въ раввинскомъ училищѣ. Въ 1852 г. К. сталъ читать проповѣди на польскомъ языкѣ; это вызвало ропотъ въ ортодоксальныхъ кругахъ, что, однако, не остановило дѣятельности К. Лишь въ 1861 г. явились подражатели К. и въ другой синагогѣ. К. перевелъ часть Талмуда на польскій языкъ (Варшава, 1871 г. съ объясненіями). Написалъ также «Prawda wieczna czyli zasady religii mojżeszowej» (Варшава, 1871 г.) и издалъ отдѣльно проповѣди: «Mowa miana przy poświęceniu synagogy» (1852) и «Przemowy w czasie składania przysięgi na wierność N Panu» (Варшава, 1857 г.). Его сыновья: 1) *Сигизмундъ*—докторъ медицины, род. въ 1848 г., питомецъ варшавскаго ун-та, а впослѣдствіи ассистентъ клиники по глазнымъ болѣзнямъ при томъ же университетѣ. Кромѣ статей,

помѣщенныхъ въ медицинскихъ журналахъ, отдѣльно издана: «Optometrja objektywna» (Парижъ, 1879 г.); пользуется извѣстностью (также изд. отдѣльно) обстоятельный разборъ сочиненій Снядецкаго («Teoryja jestestw organicznych w obec dzisiejszych pojęć o życiu», Варш., 1873); К. помѣстилъ нѣсколько статей въ польскомъ словарѣ Оргельбранда.—2) *Станиславъ*—род. въ 1841 г. въ Варшавѣ, изучалъ математику и естественныя науки въ бывшей главной школѣ, которую окончилъ со степенью магистра; талантливый популяризаторъ естественно-научныхъ свѣдѣній; ясное и точное изложеніе предмета является лучшимъ достоинствомъ его научныхъ очерковъ. Соч. его: «Biblioteczka nauk przyrodzonych i ich zastosowań» (Варш., 1870 г.); «Wykład fizyki» (въ «Panteon. wiedzy ludzkiej», изд. Вислицкимъ, 1877 г.); «Arytmetyka handlowa», (część ogólna, 1879), «O postaci i ciężarze ziemi» (2 изд., Варш., 1885), «Wiadomości początkowe z fizyki» (Варш., 1886 г.) и др.; К. также составилъ текстъ къ физическому атласу Müller'a (Варш., 1872). Состоялъ дѣятельнымъ сотрудникомъ энциклопедіи Оргельбранда.—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ. 8.

Кранцъ, Филиппъ—см. Ромбро.

Кранцъ, Яковъ—см. Дубенскій магидъ. 7.

Красиловъ—мѣст. Староконстан. у., Волынск. губ. По ревизіи 1847 г. «Красиловское еврейское общество» состояло изъ 1737 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 6.944, изъ коихъ 2.563 евр. Въ 1910 г. въ К. одно частное евр. женское училище. 8.

Красильщикъ, Исаакъ Матвѣевичъ—извѣстный энтомологъ. Род. въ 1857 г. Окончивъ курсъ на естественномъ факультетѣ новорос. унив., К. съ 1883 г. состоялъ разслѣдователемъ-экспертомъ одесской филоксерной комиссіи, въ трудахъ которой принималъ дѣятельное участіе. Кромѣ того, К. производилъ изслѣдованія залежей саранчи и причинъ появленія этого насѣкомаго въ дельтѣ Дуная и спеціально разрабатывалъ вопросъ о фабричномъ производствѣ заразныхъ грибковъ, производящихъ эпидеміи среди вредныхъ насѣкомыхъ. К. напечаталъ много научныхъ трудовъ въ русскихъ и иностранныхъ спеціальныхъ изданіяхъ.—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ. 8.

Красинскій, Викентій—польскій генералъ, маршалъ перваго сейма Царства Польскаго (1818). Онъ написалъ брошюру по евр. вопросу, волновавшему всѣхъ наканунѣ сейма, подъ заглавіемъ «Apperçu sur les juifs en Pologne par un officier général polonais» (1818). Большую часть брошюры составляютъ сужденія по исторіи евреевъ вообще, и въ Польшѣ, въ частности, часто наивныя и даже грубо невѣжественныя. Книжка носитъ іудофобскій характеръ. Предлагаемая же мѣра къ реформѣ — та же, что у Чацкаго: привлеченіе евреевъ къ земледѣльческому и ремесленному труду. Брошюра К. вызвала цѣлый рядъ брошюръ и газетныхъ статей pro и contra.—Ср. Вишницеръ, Проектъ реформы евр. быта въ Герц. Варш. и Царствѣ Польскомъ, Пережитое, I. 8.

Красна (Kraszna)—венгерскій городъ; имѣется старая евр. община, насчитывающая около 300 чел. К. извѣстна своей синагогой, одной изъ старѣйшихъ въ Венгріи; въ К. есть и евр. училище, талмудъ-тора и хебра-каддиша. Община ортодоксальная. 6.

Красникъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Люблинскаго воеводства. Въ 1765 г. насчитывалось въ кагалѣ 1343 плательщика подушной подати. 5.

— Нынѣ безъуѣздный городъ Яновск. уѣзда, Люблинск. губ. Евреи не подвергались здѣсь стѣсненіямъ въ жительствѣ; въ 1856 г. христ. 1.509, евр. 1.800; въ 1897 г. жит. 8.257, изъ коихъ 3.367 евр. 8.

Краснобродъ—посадъ Замост. у., Любл. губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 551, евр. 753; въ 1897 г. жит. 1.817, изъ коихъ 1378 евр. 8.

Красное—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Согласно караимскимъ преданіямъ, здѣсь будто бы уже въ 13 в. поселились 40 караимскихъ семействъ, прибывшихъ изъ Крыма. Въ 1648 г. здѣсь произошло избіеніе евреевъ и караимовъ гетманомъ Нечаемъ. Оставшіеся караимы, по одному караимскому преданію, были затѣмъ поселены польскимъ генераломъ Калиновскимъ въ городѣ Луцкѣ. Текстъ двухъ надгробныхъ памятниковъ евр. мучениковъ, найденныхъ въ К. профессоромъ Карди, напечатанъ у Литинскаго (Korot-Podolia, I, Od., 1895, p. 44).—Ср. Э. Дейнардъ, משא קרים, 1876. 5.

Красное.—1) мѣст. Ямп. у., Подол. губ. По ревизіи 1847 г. «Красн. евр. общество» состояло изъ 1.747 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 2.844, изъ коихъ 2.590 евр. Въ 1895 г. имѣлись четыре молитвенныхъ дома и одна синагога. Въ 1910 г. имѣлась одна талмудъ-тора. — Ср. Нед. Хрон. Восхода, 1895, № 49.—2) Мѣст. Вилейск. у., Вил. губ.; въ 1847 г. «Красн. евр. общество» состояло изъ 242 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 1.077, изъ коихъ 573 евр. 8.

Красное (или **Чермное**) **море**—названіе моря, отдѣляющаго Аравію отъ Египта и Абиссиніи. Это имя впервые встрѣчается у грековъ (ἐρυθρὰ θάλασσα въ библейскихъ книгахъ: I Макк., 4, 8; Іуд., 5, 15; Прем. Солом., 10, 18; 19, 9), евреи же называли это море ים סוף (напр.. Исх., 13, 18). Въ Чис., 14, 25; 21, 4; Втор., 1, 40; Суд., 11, 16; I Цар., 9, 26; Іерем., 49, 21 еврейское названіе обозначаетъ несомнѣнно Эланитскую бухту К.-М., въ остальныхъ же мѣстахъ оно стоитъ или въ связи съ Египтомъ (Исх., 10, 19) или съ исходомъ евреевъ изъ Египта (ib., 15, 4, 22 и т. д.) и поэтому имѣетъ въ виду нынѣшнюю Суэзскую бухту, которая, однако, простиралась тогда на сѣверѣ до Питома и Героополя (см. Dillmann, Sitzungsberichte der Berliner Akademie, 1885, 889—898). Слово סוף Erman (Zeitschr. d. Deutsch. Morgenländischen Gesellsch., XLVI, 122) производитъ отъ египетскаго twf—папирусъ въ значеніи тростника. Обыкновенно принимаютъ, что въ этой крайней сѣверной оконечности моря, какъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ приливала прѣсная вода, росъ тростникъ на береговыхъ низменностяхъ. Нѣкоторые ученые обосновываютъ названіе К.-М. на сообщеніи древнихъ, что это море названо по имени царя Erythras (т.-е. Красный), принадлежащаго героическому времени. По мнѣнію Fresnel'a, море могло получить свое названіе по окружающимъ его народностямъ, такъ какъ названія эдомитовъ, химяритовъ южной Аравіи и финикіянъ, переселившихся изъ прибрежья Персидскаго залива, обозначаютъ эти народы, какъ красные (смуглокрасные). По Эберсу (Durch Gosen zum Sinai, 2, изд., 1881, 532) египтяне сперва называли окружающую ихъ собственную «черную» страну пустыню—ta teschr, т.-е. «красной», и согласно съ этимъ Аравійскій заливъ — «моремъ красной

страны», а впослѣдствіи греки и римляне дали этому имени болѣе широкое значеніе. У арабовъ встрѣчаются только мѣстныя названія, какъ Bahr (=море), es-Sûes (рукавчикъ), el Akaba и т. п. Для Библіи важны, главнымъ образомъ, оба сѣверныхъ залива этого моря: эланитскій на востокѣ, который считается очень опаснымъ пунктомъ для мореплаванія, и который служилъ отправнымъ пунктомъ Соломоновыхъ плаваній въ Офиръ, гдѣ и погибли корабли Іегошафата, и Героополитанскій заливъ на западѣ, какъ мѣсто чудеснаго перехода израильтянъ черезъ К.-М. и гибели египетскаго войска.—Ср. Исходъ, Евр. Энц. VIII, 480. Греки понимали подъ К.-М. также Персидскій заливъ и Индійскій океанъ; Геродотъ уже говоритъ «Аравійская Бухта» (ὁ κόλπος ὁ Ἀράβιος, IV, 39).—Ср.: Riehm, HBA, II, 986b сл.; Guthe, KBW, 584; PRE, XII, 497 сл.; ארץ קדומים, 1839, I, 107. *А. С. К.* 1.

Краснолуки—мѣст. Борис. у., Минск. губ. Въ 1897 г. жителей 787, изъ коихъ 519 евр. 8.

Краснополь—дер. Сейн. у., Сувалк. губ. Въ 1897 г. жит. 1.828. изъ коихъ 576 евр. 8.

Краснополье—мѣст. Черик. у., Могил. губ. Въ пинкосѣ мѣстнаго погребальнаго братства наиболѣе ранній списокъ членовъ братства относится ко времени около 1760 г., но евреи жили здѣсь уже ранѣе; К. являлось прикагалкомъ чериковскаго кагала. Въ 1847 г. «Красноп. евр. общество» состояло изъ 1.458 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3.248, изъ коихъ 2.692 евр.—Въ 1910 г. одно частное евр. училище.—Ср.: Л. Рохлинъ, «Мѣстечко Краснополье; Опытъ стат.-эконом. описанія типичнаго мѣстечка черты евр. осѣдлости», изд. Евр. Колониз. Общества, СПБ., 1909. 8.

Краснопольскій, Горацій—австрійскій юристъ и профессоръ гражданскаго права (1842—1908). Получивъ, по примѣру большинства галиційскихъ евреевъ, ортодоксальное образованіе въ хедерѣ и талмудъ-торѣ, К. поздно сталъ заниматься общими предметами, но, благодаря своимъ выдающимся способностямъ, блестяще окончилъ въ 1872 г. юридическій факультетъ и въ томъ-же году сдѣлался приватъ-доцентомъ въ пражскомъ университетѣ по каѳедрѣ торговаго и гражданскаго права. Въ 1876 г. К. получилъ званіе экстраординарнаго, а въ 1881 г. ординарнаго профессора. Въ теченіе многихъ лѣтъ К. состоялъ деканомъ юридическаго факультета, а въ 1898 г. былъ избранъ ректоромъ университета. Его перу принадлежитъ цѣлый рядъ значительныхъ работъ по юриспруденціи; большимъ распространеніемъ пользуется его учебникъ «Lehrbuch des oesterreichischen Privatrechts», 1904. [J. E., VII, 569]. 6.

Красноселецъ—посадъ Маков. у., Ломж. губ. Въ 1897 г. жит. 2.110, изъ коихъ 1.331 евр. 8.

Красноселка—еврейское земледѣльческое поселеніе Александр. у., Екатеринослав. губ. Въ 1858 г. ревизскихъ семействъ 42; въ 1897 г.—107, въ составѣ 635 душъ: въ надѣлѣ—1.260 десятинъ; въ арендѣ у колонистовъ—190. Имѣется общественная школа. 8.

Красноселье—еврейское земледѣльческое поселеніе Ляличск. вол., Суражск. у., Черниг. губ. Основано въ 1844 г.; въ 1898 г. на 500 десятинахъ (арендованныхъ у владѣльца) 246 душъ корен. евр. населенія. 8.

Краснoставъ.—1) уѣздн. гор. Люблинской губ. Привилегія Стефана Баторія 1584 г. воспретила евреямъ проживать и заниматься промысломъ въ чертѣ города, а въ 1664 г. ассесорскимъ декретомъ было запрещено проживать и въ окрестностяхъ города, не исключая юрисдикціи старостинской и епископской; подобный же декретъ былъ изданъ въ 1774 г., изъ чего слѣдуетъ заключить, что предшествующія распоряженія не осуществлялись полностью. Предписаніемъ правительственной комиссіи внутреннихъ дѣлъ отъ 1824 г. евреямъ было разрѣшено временно проживать по деревнямъ, принадлежащимъ къ гминѣ староства; когда позже евреевъ стали выселять, совѣтъ управленія пріостановилъ (1833) изгнаніе; въ 1844—45 гг. при образованіи маіората для «14 бобылей изъ евреевъ» были назначены усадьбы въ деревнѣ Гурѣ.—Въ 1856 г. въ К. было христ. 3392, евр. 151; несмотря на малочисленность послѣднихъ, христіане требовали удаленія ихъ, но въ 1862 г. всѣ ограниченія въ жительствѣ евреевъ въ Царствѣ Польскомъ были отмѣнены.—Въ 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 100 тысячъ, среди коихъ евр. 11007; въ томъ числѣ въ К. жит. 9846, среди коихъ евр. 1933.—Изъ числа поселеній уѣзда, въ которыхъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ христіанами: с. Высокое—жит. 786, изъ которыхъ 280 евр.; пос. Горжковъ—641 и 303; д. Гуры—1241, 188; пос. Жолкевка—2110 и 1476; пос. Избица—3172 и 3019; д. Красничинъ—594 и 323; пос. Туробинъ—2377 и 1509. (Рукописные матеріалы). *Ю. Г.*

— 2) мѣст. Новград.-Вол. уѣзда, Волынск. губ. Въ 1847 г. «Красн. евр. общество» состояло изъ 246 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 2194, изъ коихъ 1222 евр. 8.

Красносѣкъ—частновладѣльческій гор. Праснышскаго уѣзда, Плоцкой губ. Согласно привилегіи, данной городу намѣстникомъ Царства Польскаго 30 марта 1824 г., евреи могли проживать и пріобрѣтать недвижимость лишь на улицахъ Надржечной, Водяной и Замойской, уплачивая чиншъ владѣльцу. Въ 1856 г. христіанъ—373, евреевъ—602. 8.

Красноярскъ — окружный городъ Енисейской губ. Уже въ 1822 г. здѣсь существовала еврейская община, имѣвшая молитвенный домъ, оффиціально признанный въ 1878 г. Въ 1864 г. было зарегистрировано евреевъ въ К.—331, и кромѣ того, въ округѣ 233; раввинъ былъ впервые избранъ въ 1879 г. По переписи 1897 г. въ округѣ жителей около ста тысячъ, евр. 1.531, изъ коихъ въ самомъ К. жителей около 27 тыс., евр. 1.137.—(Рукописные матеріалы). 8.

Красный, Григорій Яковлевичъ—писатель, род. въ м. Геническѣ (Тавр. губ.) въ 1881 г. Окончилъ юридическій и восточный факультеты. Выступилъ на литературное поприще рядомъ критическихъ статей о ново-еврейской литературѣ въ «Будущности» (о Моррисѣ Розенфельдѣ, Бяликѣ, Фейербергѣ и др.), «Еврейской Семейной Библіотекѣ» (литературные обзоры и пр.), Восходѣ (о Жюлѣ Оппертѣ, Гаркави, Пуримъ при свѣтѣ новѣйшей критики и др.); написалъ изслѣдованіе о Данте и Иммануэлѣ Римскомъ, въ которомъ старается доказать взаимное вліяніе, существовавшее между обоими поэтами (Восходъ, 1905, т. I—III). К. также написалъ брошюру «Великіе перевороты и евреи» (1907). К. состоялъ редакторомъ библейскаго отдѣла настоящей Евр. Энц. (со II т. по VIII т.), гдѣ помѣстилъ цѣлый рядъ статей. *А. С. К.* 8.

Краусгаръ, Александръ—правовѣдъ и писатель; род. въ еврейской семьѣ въ 1843 г. въ Варшавѣ. Получивъ въ 1866 г. степень магистра правъ варшавскаго университета, К. сталъ заниматься юридической практикой. Первыя литературныя работы

К. появились въ періодическихъ изданіяхъ «Jutrzenka», «Przegląd Tygodniowy», «Niwa» и многихъ другихъ. Кромѣ различныхъ работъ по польской исторіи и юриспруденціи, а также поэтическихъ сборниковъ, К. написалъ двѣ работы по исторіи евреевъ въ Польшѣ. Первая изъ нихъ: «Historya Żydów w Polsce», т. I okres Piastowski (1865), т. II okres Jagielloński» (1866) представляетъ попытку выяснить мало разработанный ранній періодъ въ исторіи евреевъ въ Польшѣ, которую К. дѣлитъ на три періода: Пястовскій, Ягеллоновскій и королей-избранниковъ. Книга К. подверглась строгому разбору Бершадскаго, который относится недовѣрчиво ко многимъ предположеніямъ К., хотя и основаннымъ на архивныхъ данныхъ. Болѣе цѣннымъ считается двухтомный трудъ о франкистахъ «Frank i frankiści polscy» (1895); евр. переводъ, составленный Н. Соколовымъ, озаглавленъ: «פראנק ועדתו»; недавно появилась обработка книги на жаргонѣ. Перу К. принадлежитъ еще работа «Syn Berka Joselewicza» (Краковъ, 1889) и «Еврейскіе типы у Крашевскаго» (Восходъ, 1881, VI). К. издалъ посмертный трудъ М. Берсона «Dyplomataryusz dotyczący Żydów w dawnej Polsce» (1388—1782), Варшава, 1911. К. состоитъ членомъ ученыхъ обществъ въ Парижѣ, Познани и Краковѣ. — Жена К., *Ядвига* — род. въ Варшавѣ въ 1858 г.; авторъ «Jedna Noc», «Na monte Pincio». «Alfred de Musset» (біографическій очеркъ) и др.—Ср.: Encyklopedia powszechna, VIII: Бершадскій, Литовскіе евреи, 123 и сл.; Jew. Enc., VII, 571. 8.

Краускопфъ, Іосифъ—раввинъ и писатель, род. въ Островѣ (Пруссія) въ 1858 г., высшее образованіе получилъ въ Hebrew Union colledge въ Цинцинати и тамошнемъ университетѣ (1875—1883), былъ раввиномъ въ Канзасѣ, а съ 1887 г. въ Филадельфіи (реформистская община Keneset Israel). Въ 1898 г. К. въ качествѣ одного изъ 3 уполномоченныхъ національной комиссіи отправился на театръ военныхъ дѣйствій для оказанія помощи жертвамъ исп.-амер. войны. К. написалъ: «The Jews and Moors in Spain» (1886); «Sunday Discourses» (1887—1902); «The evolution of Judaism» (1887); «Service ritual» (1888); «Service manual» (1892); «Gleanings from our vineyard» (1895); «The mourners'service» (1895); «Sabbath—school service» (1896); «Society and its morals» (1900); «The seven ages of man» (1902); «Oldtruths in new books» (1902) и др. [По J. E. VII, 570—571]. 9.

Краусъ, Леопольдъ-Готтлибъ—австрійскій врачъ и писатель (1824—1901). Помимо спеціальныхъ работъ по медицинѣ, К. написалъ «Encyclopaedisches Wörterbuch der Staatsarzneikunde» (1872—1878), пользовавшійся въ Австріи очень значительной извѣстностью. Его братъ, *Бернардъ К.* былъ съ 1856 г. по 1879 г. однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ сотрудниковъ «Allg. Wiener mediz. Zeitung», а также «Zeitschrift für gerichtliche Medizin». — Ср. Eisenberg, Das geistige Wien, II, 280—281 [J. E. VII, 570]. 6.

Краусъ (Krauss), Самуилъ—писатель по вопросамъ психологіи и журналистъ, род. въ Нейдорфѣ (Венгрія) въ 1877 г. Его перу принадлежатъ два изслѣдованія о состояніи науки по психологіи во Франціи. Въ газетѣ «Berliner Morgenpost», гдѣ К. состоитъ однимъ изъ редакторовъ, онъ пишетъ подъ псевдонимомъ «Sr las Craner». 6.

Краусъ (Krauss), Самуилъ—извѣстный евр. филологъ и историкъ, род. въ деревнѣ Уккъ, въ округѣ Сцала въ Венгріи въ 1866 году. К. учился съ 11-лѣтняго возраста сначала въ талмудъ-торѣ, а затѣмъ болѣе трехъ лѣтъ въ школѣ для изученія Талмуда у д-ра С. Бройера, тогдашняго раввина въ Папа. Въ 1884 г. К. поступилъ въ будапештскую раввинскую семинарію и одновременно слушалъ лекціи въ будапештскомъ университетѣ. По окончаніи курса въ 1889 году К. продолжалъ свои занятія въ берлинскомъ университетѣ и въ «Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums», въ 1893 г. получилъ степень доктора въ Гиссенѣ, защитивъ диссертацію «Zur griechischen und lateinischen Lexicographie aus jüdischen Quellen», напечатанную въ «Byzantinische Zeitschrift», т. II. Съ 1894 г. К. состоялъ преподавателемъ евр. языка въ будапештской учительской семинаріи; въ 1895 г. онъ былъ рукоположенъ въ раввины и въ томъ же году приглашенъ въ вѣнскую раввинскую семинарію профессоромъ евр. исторіи, библейской экзегетики и литургіи. Помимо большого числа филологическихъ и историческихъ статей, К. принадлежатъ слѣдующіе труды: 1) «Systematische jüdische Religions-und Sittenlehre», 2; «Talmudische Lebensregeln und Sittenlehren» (переводъ трактата «דרך ארץ»); 3) вмѣстѣ съ Бахеромъ и Баночи далъ первый полный переводъ Библіи на венгерскій языкъ; 4) «Griechische und lateinische Lehnwörter im Talmud, Midrasch und Targum» съ примѣчаніями I. Löw, 2 тома (Берлинъ, 1898—99); 5) «Das Leben Jesu nach jüdischen Quellen» (Берлинъ, 1902); 6) «David Kaufmann», Biographie, Вѣна, 1901; 7) «Antoninus und Rabbi», Вѣна, 1910; 8) «Talmudische Archäologie», 3 тома, Лейпцигъ, 1910—1911; 9) «The Mishna Treatise Sanhedrin», Лейденъ, 1909; 10) на др.-евр. языкѣ «Комментарій къ книгѣ пророка Исаіи» (въ серіи А. Кагана, «תנ"ך עם פירוש מדעי»), Житоміръ, 1905. К. принималъ участіе въ издаваемыхъ въ Россіи на древне-еврейск. языкѣ журналахъ и сборникахъ: «השלח», «הגרן», «הקדם», сборникѣ въ честь Н. Соколова и др. и на нѣмецк. яз. въ сборникѣ въ честь А. Я. Гаркави К. далъ статью «Sklavenbefreiung in den jüdisch-griechischen Inschriften aus Südrussland». К. сотрудничаетъ въ повременныхъ научныхъ журналахъ и изданіяхъ, помѣстилъ статьи въ научныхъ сборникахъ и юбилейныхъ изданіяхъ послѣднихъ 20-ти лѣтъ, написалъ много статей въ «Jewish Encyclopedia» и состоитъ постояннымъ рецензентомъ богословскихъ и евр. сочиненій въ «Literarisches Zentralblatt für Deutschland» (Лейпцигъ), гдѣ онъ до настоящаго времени помѣстилъ около ста рецензій. *И. Марконъ.* 4.

Краусъ, Фридрихъ—австрійскій врачъ и профессоръ, род. въ Бозенбахѣ (Чехія) въ 1851 г., университетъ въ Вѣнѣ окончилъ въ 1882 г., въ 1888 г. сдѣлался приватъ-доцентомъ въ Прагѣ по внутренней патологіи, а въ 1894 г. былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ въ Грацѣ. Съ 1902 г.—директоръ клиники Шарите въ Берлинѣ. Спеціальностью К. являются вопросы о респираторномъ газообмѣнѣ при лихорадкѣ, разстройствахъ питанія и о превращеніяхъ сахара въ крови. Ему принадлежатъ нѣсколько главъ въ «Krankheiten und Ehe» (1904) Сенатора и Каминера, а также въ лейденскомъ «Handbuch».—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, s. v.; Eisenberg, Das geistige Wien, II, 280; Энцикл. Слов.. Брокг.-Ефронъ (дополн.). [J. E. VII, 570]. 6.

Краусъ (Kraus), Фридрихъ—нѣмецкій художникъ (1826—1894). К. писалъ по преимуществу

салонныя картины; работы его отличаются гармоническимъ колоритомъ и нѣжностью отдѣлки. К. также хорошій портретистъ.—Ср. Когутъ, Знам. евреи, I, 355—356. 6.

Краусъ (Krauss), Фридрихъ-Соломонъ (псевдонимъ Juljo Serhatlija)—видный славянскій этнографъ, род. въ Pozega (Славонія) въ 1859 г. К.—первый фольклористъ юго-славянскихъ земель; по порученію кронпринца Рудольфа Габсбургскаго К. обслѣдовалъ Далмацію, Боснію, Герцеговину и Славонію, гдѣ нашелъ очень значительный этнографическій матеріалъ. К. редактировалъ и редактируетъ слѣдующіе этнографическіе журналы: «Der Urquell», «Biblioth. ausgew. serbischen Meisterwerke», «Anthropophyteia, «Jahrb. für folklor. Erhebungen», «Histor. Quellenschriften zum Studium der Anthropologie», «Der Volksmund». Въ теченіе многихъ лѣтъ К. былъ секретаремъ «Israelitische Allianz» въ Вѣнѣ. Многочисленныя работы К. касаются, главнымъ образомъ, славянской этнографіи; нѣкоторыя изъ нихъ пользуются большой извѣстностью. К. писалъ по исторіи; его перу принадлежитъ также рядъ беллетристическихъ, драматическихъ и поэтическихъ произведеній.—Ср.: Kosel, Biographien, 354 и сл.; Eisenberg, Biogr. Lex., I, 286; Meyer, Konvers. Lex.; Kürschner, Deut. Liter. Kalend., 1908. [J. E. VII, 571]. 6.

Крашевскій, Іосифъ — извѣстный польскій писатель (христ., 1812—87). К., какъ публицистъ и авторъ художественныхъ произведеній, имѣлъ огромное вліяніе на польское общество. Горячій патріотъ, одинъ изъ дѣятелей возстанія 1862 г., К. пользовался, какъ личность, обаяніемъ и авторитетомъ.—К. былъ убѣжденнымъ защитникомъ евреевъ, посвятившимъ евр. жизни рядъ публицистическихъ и беллетристическихъ произведеній. Въ качествѣ редактора «Gazeta Polska» (съ 1859 г.), К. настойчиво отстаивалъ идею равноправія евреевъ: «Для меня нѣтъ евреевъ, есть только люди—граждане страны. Кто исполняетъ свои обязанности,—тотъ сынъ своего отечества». Такъ писалъ К. въ 60-хъ годахъ, въ періодъ борьбы за эмансипацію евреевъ. А незадолго до смерти, К. (1886 г. 7 августа), удрученный ростомъ антисемитизма въ Россіи и Польшѣ, писалъ Владиславу Бѣльцу: «Русскіе публицисты дѣлаютъ всевозможныя пакости, чтобы поссорить поляковъ и евреевъ и даже обратить ихъ въ враговъ... необходимо заблаговременно стараться устранить грозящую опасность... Въ настоящее время, хотя я старъ и положительно боленъ, я не могу считать себя свободнымъ отъ обязанности дѣлать все, что могу для избѣжанія несчастья... я намѣренъ учредить одну, двѣ или нѣсколько премій за литературные труды по еврейскому вопросу... Необходимо защищать невинныхъ, образумить заблудшихся. мирить ссорящихся» (проектъ такихъ премій былъ осуществленъ во Львовѣ). Какъ художникъ, К. далъ цѣнныя произведенія, рисующія евр. жизнь и евр. типы. К. является однимъ изъ первыхъ польскихъ писателей-беллетристовъ, рѣшившихся, вопреки общей тенденціи, изобразить евреевъ въ идеальномъ свѣтѣ и вообще признать типъ еврея достойнымъ быть художественнымъ воплощеніемъ идей и представленій писателя. «Волшебный фонарь» (Исторія Гершка, 1842) «Сфинксъ» (1847), «Повѣсть безъ заглавія», «Жидъ» и другія произведенія К. проникнуты духомъ возвышеннаго и вдумчиваго отношенія къ еврейству. К. интересовали двѣ проблемы: борьба стараго еврейства съ просвѣщеніемъ и вопросъ объ общеніи и сліяніи евреевъ съ христіанами (поляками) на почвѣ общихъ гражданскихъ и духовныхъ идеаловъ. Врагъ фанатизма, К. сумѣлъ, однако, придать евреямъ стараго закала (Аврааму въ «Повѣсти безъ заглавія») благородный, глубоко трагичный обликъ. Въ лицѣ живописца Іоны («Сфинксъ») К. вывелъ идейную личность, стремящуюся къ возрожденію и новой жизни. Но новое еврейское поколѣніе, по внѣшнему облику и образованію открещивавшееся отъ еврейства и его національныхъ святынь, не находило въ немъ защитника. Еврей Яковъ—свѣтлый типъ, который любовь къ прогрессу сочеталъ съ привязанностью къ еврейству и родному краю. Въ своей исторіи Вильны К. удѣлилъ вниманіе прошлому мѣстныхъ евреевъ. Онъ также перевелъ пріобрѣтенную имъ евр. рукопись о Геръ-Цедекѣ (см. Евр. Энц., VI, 429—430).—Ср.: Краусгаръ, Евр. типы въ повѣстяхъ Крашевскаго, Восходъ, 1881 г. № 6; Спасовичъ, Маркизъ Вѣлепольскій, стр. 114; Хрон. Восхода, 1887, № 15; Izraelita, 1887. *I. A. K.* 8.

Крашо-Серени (Krassó-Szöreny)—венгерскій комитатъ на границѣ Румыніи. Въ 1905 г. 3.713 евреевъ при 407 тыс. жителей. Въ К.-С. было 5 евр. общинъ: Lugos, Koránsebes, Orsova, Bogsan и Resica. 6.

Креанжъ, Александръ бенъ Барухъ (Créhange, Alexandre ben Baruch)—писатель (1791—1872); былъ секретаремъ «Comité de Bienfaisance Israélite». К. написалъ: «La semaine du Israélite, ou le Tseena Ourena moderne» (Парижъ, 1846); французскій переводъ пасхальной гагады (1847); «Des droits et des devoirs du Citoyen. Instruction tirée de l'Histoire Sainte» (1848); «Tehillat Adat Jechurun» (молитв., евр. текстъ съ франц. переводомъ, 1850); «Minchah Chadaschah» — молитвы сефардскихъ евреевъ (текстъ съ французс. переводомъ, 1855); иллюстриров. изд. француз. перев. Псалмовъ (1858); «Edouard Mortara, ou l'enfant volé»; праздничныя молитвы для испанско-португальскихъ евреевъ, 6 тт., 1861—63. Съ 1870 г. К. издавалъ «Annuaire Parisien». [J. E., IV, 241]. 4.

Крёбенъ (Kröben)—городокъ въ Познани. Въ эпоху Рѣчи Посполитой К. былъ епископскимъ владѣніемъ и евреямъ воспрещалось селиться здѣсь. Только при прусскомъ владычествѣ возникло еврейское поселеніе, достигшее въ 1855 г.—100 чел.; въ 1905 г.—всего 43. Въ К. имѣется «Maskirbuch» съ 1812 г. Акты кребенской общины хранятся въ центральномъ архивѣ евр. общинъ въ Берлинѣ. 5.

Крево—мѣст. Ошм. у., Виленск. губ. По ревизіи 1847 г. «Кревск. евр. общество» состояло изъ 438 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 2.201, изъ коихъ 809 евр. 8.

Кредитныя операціи—см. Торговля.

Кредиеръ, Карлъ-Августъ—христіанскій богословъ (1797—1857). Изъ трудовъ К. здѣсь должны быть отмѣчены: «De prophetarum minorum versionis Syriacae, quam Peschito dicunt, indole», 1827; «Beiträge zur Einleitung in die biblischen Schriften» (I—II, Галле, 1832—1838). 4.

Крейтцъ (Kreutz, венгер. **Sopron-Keresztur**, по евр. часто **Zelem)**—небольшой городъ въ Венгріи; въ 1905 г. изъ 3.149 жителей—218 евреевъ. Раньше евреи составляли въ К. отдѣльную политическую общину (см. Кабольдъ). Нынѣ (1911) въ К. ортодоксальная община. 6.

Крейцбургъ—городъ въ Прусской Силезіи, съ

евр. общиной, входящей въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г.—10.000 жит., изъ коихъ 250 евреевъ. Имѣются 2 благотворительныхъ общества. 5.

Крейцбургъ (Kreydzburg)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Инфлянтскаго княжества. Въ 1765 г. въ К. и подчиненныхъ мѣстному кагалу евр. общинахъ числилось 2.156 плательщиковъ подушной подати.—Ср. Вил. Цент. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нынѣ—мѣст. Двинск. у., Витебск. губ. Въ 1847 г. «Крейцб. евр. общество» состояло изъ 1090 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 4.150, изъ коихъ 3.164 евр. Въ 1910 г. одно казенное еврейское народное училище. 8.

Крейцнахъ (Kreuznach)—городъ и курортъ въ Пруссіи (въ округѣ Кобленца). Евреи живутъ здѣсь съ 13 в. Они подверглись избіеніямъ въ 1283 г. (извѣстно имя одного мученика р. Эфраима б. Эліезеръ) и въ 1349 г. въ связи съ появленіемъ въ Германіи Черной смерти. Въ городскихъ актахъ встрѣчаются упоминанія о евреяхъ въ 15 и 16 вв. Коммерческія и кредитныя ихъ операціи были урегулированы грамотой 1525 г.; между прочимъ, было разрѣшено продавать медикаменты и пріобрѣсти участокъ земли подъ кладбище. Позже (1548) евреи получили разрѣшеніе держать учителя, которому полагается вознагражденіе въ 5 гульд. (онъ не долженъ заниматься никакими кредитными операціями). Въ 1722 г. жило въ крейцнахскомъ округѣ 36 евр. семействъ, изъ нихъ 22 въ самомъ К. Въ 1905 г. около 23.000 жителей, изъ коихъ 668 евреевъ. Имѣются 7 благотворительныхъ обществъ и учрежденій.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz, passim; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907 [По Jew. Enc. VII, 574]. 5.

Крейценахъ, Михаилъ — нѣмецкій педагогъ и писатель, род. въ Майнцѣ въ 1789 г., ум. въ 1842 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ. К. былъ типичнымъ представителемъ того переходнаго времени, наступившаго послѣ эры Мендельсона, когда стремились путемъ реформы приспособить іудаизмъ къ требованіямъ времени. К. получилъ традиціонное евр. воспитаніе; онъ изучалъ преимущественно Талмудъ; только въ 16 лѣтъ онъ сталъ заниматься общими предметами. Чувствуя стремленіе къ математикѣ, К. сталъ основательно ее изучать и въ 1822 г. выпустилъ очень цѣнную математическую книгу «Versuch über die Parallelentheorie», за которой послѣдовала «Lehrbuch der darstellenden Geometrie». К. отдавалъ много времени общественной дѣятельности; онъ былъ иниціаторомъ устройства въ Майнцѣ еврейск. школы, гдѣ самъ преподавалъ, пріобрѣвъ имя очень талантливаго педагога, такъ что среди его многочисленныхъ слушателей было и значительное число христіанъ. Въ 1825 г. К. занялъ мѣсто учителя во франкфуртскомъ Филантропинумѣ. К. читалъ проповѣди въ школѣ и ввелъ конфирмацію. Большинство его работъ, относящихся къ этому времени, посвящено защитѣ реформъ въ еврействѣ на основѣ раввинскаго іудаизма. Съ этой цѣлью онъ написалъ свой Шулханъ-Арухъ, въ которомъ онъ пытался доказать, что Талмудъ слѣдуетъ приспособить къ нынѣшнимъ потребностямъ по примѣру того, какъ талмудисты сдѣлали по отношенію къ библ. законамъ. Однако, впослѣдствіи К. оставилъ эту точку зрѣнія и сталъ проповѣдывать возвращеніе къ чистому іудаизму. Дѣятельность его въ этомъ направленіи имѣла значительный успѣхъ, и во Франкфуртѣ образовался особый ферейнъ, положившій въ основу взгляды К., сынъ котораго Теодоръ К. (см.) былъ послѣ смерти своего отца главой этого ферейна. Несмотря на свой реформизмъ, К. всегда относился съ особенной любовью къ евр. языку и къ евр. литературѣ и въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ своей жизни издавалъ вмѣстѣ съ Іостомъ евр. журналъ «Zion». Изъ книгъ К. отмѣтимъ тѣ, которыя относятся къ еврейству: «Cheschbon ha-Nefesch, oder Selbstprüfung des Israeliten während der Busstage», Франкфуртъ, 1838; «Chinnuch li-Bene Mizwah, oder Stunden der Weihe für israelitische Confirmanden», 1841; «Ibn Ezra's Jesod Mora» (нѣм. перев.), 1840; «32 Thesen über den Talmud», 1831; главнымъ его сочиненіемъ слѣдуетъ считать упомянутый выше «Schulchan Aruch oder Encyclopädische Darstellung des mosaischen Gesetzes etc.», въ 4 томахъ. Кромѣ того, К. въ теченіе 1823—24 гг. издавалъ ежемѣсячникъ «Geist der Pharisäischen Lehre».—Ср: J. M. Jost, Michael Creizenach, въ Kalend. und Jahrb. für Israeliten auf das Jahr 5604 (Вѣна, 1843) Исидора Буша; его же, Neuere Geschichte der Israel. [J. E., IV, 341—342]. 6.

Крейценахъ, Теодоръ—нѣмецкій поэтъ и историкъ литературы, сынъ Михаила К. (см.), род. въ Майнцѣ въ 1818 г., ум. въ 1877 г. во Франкфуртѣ на М. Въ 1839 г. К. получилъ званіе доктора философіи, а въ 1842 г. занялъ мѣсто преподавателя въ еврейскомъ Филавтропинумѣ во Франкфуртѣ на М. и былъ однимъ изъ наиболѣе преданныхъ защитниковъ идей реформы. Въ 1854 г. Крейценахъ принялъ христіанство; перешелъ въ высшую муниципальную школу, получилъ званіе профессора. Къ евр. относятся лишь его стихотворенія, въ которыхъ выражаются мечты К. о томъ, чтобы нѣмецкіе евреи слились съ общегерманскимъ отечествомъ.—Ср.: Brümmer, Biogr. Lex. der deut. Dicht. und. Pros. s. v.; Когутъ, Знам. евреи, II; Meyer's Konvers, Lex.; Энц. Слв. Брокг.-Ефр.; Jew. Enc., IV, 342. 6.

Кремація (въ Библіи) — сожиганіе труповъ. К. далеко не имѣла такого значенія у древнихъ евреевъ, какое имѣла у другихъ современныхъ имъ народовъ (см. J. Grimm, Kleine Schriften, II, 226). Тѣмъ не менѣе, возможно, что въ извѣстныхъ случаяхъ, напримѣръ, во время эпидемій, къ ней прибѣгали (Ам., 6, 10). Изъ единичнаго слова מסרף, которое мы здѣсь находимъ и которое нѣкоторые принимаютъ за діалектическій варіантъ отъ משרף (сожигатель), нельзя сдѣлать заключеніе о К., такъ какъ это слово скорѣе обозначаетъ дядю по матери безъ всякаго отношенія къ сожженію трупа его родственника (см. Ибнъ Эзра, ad loc). Ничего общаго съ К. не имѣетъ также стихъ 34, 5 у Іереміи, гдѣ рѣчь идетъ о сожиганіи курительныхъ веществъ въ честь умершихъ царей (Hand-Comment. zum A. T., Göttingen, 1894). Нельзя объяснить и I Сам., 31, 12 въ томъ смыслѣ, что тѣла царей сожигались, и что это составляло ихъ прерогативу. Гораздо правдоподобнѣе, что, желая спасти тѣла Саула и его сыновей отъ поруганія филистимлянъ, жители Ябешъ-Гилеада сожгли останки, за что и получили одобреніе. Автору Хроникъ сожиганіе царскихъ останковъ казалось настолько обиднымъ, что онъ превратилъ его въ обыкновенное погребеніе (I Хр., 10, 12). Онъ передаетъ фактъ К. слѣдующимъ образомъ: «И положили его (царя Асу) на одрѣ, который наполнили благовоніями и разными мастями искусственными; и устроили

для него очень большое сожженіе» (II Хр., 16, 14). «И народъ не сдѣлалъ ему сожженія послѣ него (царя Іеровоама), подобное тому, какое дѣлали его предкамъ» (II Хр., 21, 19). Обычай зажигать «громадный» костеръ послѣ погребенія великихъ людей держался еще въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій. Талмудъ передаетъ (Аб. Зар., 11а), что при погребеніи р. Гамаліила Старшаго (117, хр. эры) прозелитъ Аквила устроилъ «очень большое сожженіе». 1.

Въ Талмудѣ.—Прямыхъ указаній относительно К. мы не встрѣчаемъ въ Талмудѣ. Мнѣніе тосафистовъ (Таан., 15 б., s. v. ונותנין и 16а s. v. אפר), что пепелъ, которымъ посыпали налой и главы присутствовавшихъ на богослуженіи въ дни поста, получался отъ сожженныхъ человѣческихъ костей, весьма сомнительно. Слово מקלה означаетъ очагъ (отъ קלה жечь; ср. Б. Меціа, 74); въ Мишнѣ оно встрѣчается многократно и нигдѣ не имѣется значенія золы отъ человѣческихъ костей; אפר מקלה обозначаетъ пепелъ не сожженныхъ тѣлъ, а зола съ очага.

Едва ли существовалъ обычай сожигать трупы царей и знатныхъ даже у другихъ народовъ въ эпоху составленія Мишны. Въ Мишнѣ (Аб. Зара, I, 3) говорится, правда, о «сожженіи» въ связи съ днемъ смерти, מיתה שיש בה שריפה, какъ о языческомъ праздникѣ, но тамъ рѣчь идетъ вовсе не о сожиганіи трупа, а о сожиганіи принадлежавшихъ умершему вещей. Подобный обычай существовалъ въ древности и у евреевъ. Погребальные костры, на которыхъ сжигали цѣнныя ткани и другія вещи, упоминаемыя при погребеніи Гамаліила Старшаго (Аб. Зар., 11а) не были рѣдкостью и во времена Хасмонеевъ (Флав., Древ., XV, 3, § 4). Впрочемъ, Шулханъ Арухъ строго запрещаетъ это по отношенію къ обыкновеннымъ покойникамъ (Іоре Деа, 348, 1). Іомъ Тобъ Липпманъ Геллеръ старается даже доказать, что и случаи сожженія, упоминаемые въ Библіи, слѣдуетъ понимать въ смыслѣ «бальзамированія», причемъ все, за исключеніемъ костей, уничтожалось (Тосафотъ Іомъ-Тобъ къ Песахимъ, IV, 9). Что касается «погребенія въ землѣ», קבורה, то Маймонидъ (Sefer ha-Mizwoth, 261) считаетъ это положительнымъ повелѣніемъ Моисеева закона. Онъ основывается при этомъ на словахъ קבר תקברנו—ты его похоронишь (Второз., 21, 23). Однако, нѣкоторые авторитеты утверждаютъ, что преданіе покойниковъ землѣ не болѣе, какъ обычай (מנהג), и въ приведенномъ стихѣ видятъ только намекъ, רמז на издавно существовавшій у еврейскаго народа обычай (Сангед., 46б). 3.

Въ новѣйшее время сторонники К., признавая погребеніе простымъ обычаемъ, стараются доказать, что источники вовсе не исключаютъ замѣны его К. Въ доказательство этого приводится слѣдующая цитата изъ Мидраша Wajoscha (Jellinek, Bet ha-Midrasch, I, 37): «Исаакъ обратился съ просьбой къ своему отцу на горѣ Моріи: «сожги меня совершенно и принеси мой пепелъ моей матери, дабы она помѣстила его въ урнѣ въ своей комнатѣ, и чтобы, входя въ комнату, она вспомнила обо мнѣ со слезами на глазахъ». Эта же самая идея упоминается во многихъ молитвахъ литургіи. Затѣмъ утверждаютъ, что выраженіе «תיכף למיתה קבורה», основанное на словахъ Мишны, что нельзя отложить погребенія покойника на слѣдующій день (Сангед., VI), ни чуть не противорѣчитъ другому способу удаленія тѣла, такъ какъ здѣсь имѣется въ виду лишь одно обязательство еврея позаботиться о скорѣйшемъ приведеніи тѣла въ соприкосновеніе съ матерью землей. Затѣмъ многіе авторитеты зашли такъ далеко, что даже позволили посыпать тѣло въ гробу известью съ цѣлью ускорить процессъ разложенія (Salomon b. Adret., Respons. № 369 и Ramo, Iore Dea, 363, 2). Обычай этотъ былъ принятъ португальскими евреями. Іосифъ Альбо (Иккаримъ, IV, 30) критикуетъ Авраама ибнъ Дауда и Нахманида за то, что они выступаютъ противъ этого. Однако, нѣкоторые итальянскіе каббалисты оказались противниками К., такъ какъ, по ихъ воззрѣніямъ, душа странствуетъ въ теченіе семи дней послѣ смерти изъ мѣста погребенія въ домъ усопшаго и обратно. Авторитеты ортодоксальнаго еврейства вообще противъ К. на томъ основаніи, что она противна духу и традиціямъ іудаизма. Въ этомъ смыслѣ высказался итальянскій раввинатъ (Il Vessilo Israelitico, XXIII, 12). Цадокъ Канъ, главный раввинъ Франціи, постановилъ, что во всѣхъ случаяхъ К. религіозные обряды должны быть выполнены до преданія тѣла пламени. Раввинъ обязанъ затѣмъ удалиться и не долженъ присутствовать при сожженіи трупа, «гашкаба» (השכבה) же имѣетъ мѣсто на дому. Г. Адлеръ, главный раввинъ Великобританіи, считаетъ К. нарушеніемъ еврейскаго закона и обычая, однако, разрѣшаетъ проводы (לויה) при погребеніи останковъ (ib., XLIII, 394). Хахамъ португальской общины въ Лондонѣ, B. Artom произнесъ 7 ноября 1874 г. проповѣдь, въ которой онъ объявилъ кремацію противной духу и исторіи іудаизма (Jewish World, 15 іюня, 1874; ср. «Il Vessillo», XXIV, 294, 327). Того-же взгляда придерживаются и Гильдесгеймеръ въ Берлинѣ, Kohen въ Иноврацлавлѣ и другіе. Но Moses Israel Tedeschi, раввинъ Тріеста, опубликовалъ въ 1890 г. responsum, въ которомъ онъ не только старается доказать, что К. ничуть не противна духу іудаизма, но даже требовалъ, чтобы въ случаѣ его смерти его тѣло было предано пламени (Monatsschrift», 1890, стр. 149, 153). Въ 1895 г. раввины Вюртемберга объявили К. противной еврейскимъ законамъ, такъ какъ послѣдніе, за рѣдкими исключеніями, запрещаютъ евреямъ обезображеніе тѣла (см. Rev. Et. Juives, XXXII, 276). Однимъ изъ самыхъ выдающихся поборниковъ К. былъ раввинъ A. Wiener изъ Oppeln'а. Онъ не только писалъ статьи для «Flamme», но и сталъ членомъ «Gesellschaft für Feuerbestattung». Въ 1892 г. Central Conferenz американскихъ раввиновъ сдѣлало слѣдующее постановленіе: въ случаѣ приглашенія на К. усопшаго единовѣрца, въ качествѣ религіозныхъ служителей, мы не имѣемъ права отказываться подъ тѣмъ предлогомъ, что К. противна еврейству и религіи (Year Book, 1892, стр. 43).—Ср.: Küchenmeister, Die Todtenbestattungen der Bibel und die Feuerbestattung, Штуттгартъ, 1893; Perles, Die Leichenverbrennung, in den ältern Bibelversionen, въ Monatsschrift XVIII, 76; Hamburger, Realencyclopedie für Bibel u. Talmud, III, Supplement III, 38 и сл.; S. A. Weissmann, על דבר שרפת המתים въ «Ha-Boker Or», 1877, II, III; El Educatore, XXII, 139, 292; Il Vessillo Israelico, XXX, 105; XLIII, 493; Rahmer, Jüdisches Litteraturblatt, 1879, стр. 37; 1886, стр., 32; 1887, стр. 127 и сл.; Die moderne Reform und die Todtenverbrennung, Israelit, 1887, стр. 861; Stössel. въ Allg. Zeit. d. Judent., 1894, № 32, 33; тамъ-же, № 38 и въ «Flamme», 1885, № 19; Israel. Wochenschr., 1886, 1887; Elia Benamozegh, Jaane be-

Esch, Ливорно, 1866; M. Klotz, Wochenschrift, Bloch'a, 1901, № 25, стр. 423. [J. E. IV, 343]. 3

Кременецъ (Krzemieniec)—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго повѣта, входившаго въ составъ Волынскаго воеводства. Евреи впервые упоминаются въ К. въ 1438 г., когда вел. кн. литовскій Свидригайло, жалуя городу магдебургское право и опредѣляя въ должность войта нѣмца Юрку, даровалъ послѣднему право суда въ большихъ и малыхъ дѣлахъ надъ «русиномъ, и надъ ляхомъ, и надъ нѣмцемъ, и надъ волошиномъ, и надъ армяниномъ, и надъ жидовиномъ, и надъ татаромъ». Въ грамотѣ Сигизмунда Стараго, подтверждающей К. магдебургское право (она подтверждалась часто преемниками Сигизмунда), сказано слѣдующее: «Евреи же, проживающіе въ Кременцѣ, не должны ни пользоваться правами, даруемыми другимъ жителямъ города, ни мѣшать какимъ бы то ни было образомъ другимъ пользоваться торговыми льготами». Въ 1551 г. евреи К. были освобождены отъ уплаты «серебщизны» наравнѣ съ другими литовскими общинами. По описанію крем. замка (1552), евреи, подчиненные замковому суду, владѣли въ К. 48 домами. Къ тому времени нѣкоторые евреи брали въ аренду доходныя статьи гор. К. (документы 1556 и 1557 гг.). Согласно люстраціи 1563 г., евреи владѣли недвижимостями на разныхъ улицахъ. Кромѣ того, они владѣли складами, плацами и огородами въ Запоточѣ, Острогѣ и за Острогомъ. Среди домовъ упоминаются синагога, дома раввина Самуила и двухъ другихъ раввиновъ, евр. госпиталь и домъ школьника (синагогальнаго служки). Наиболѣе крупнымъ владѣльцемъ былъ нѣкто Сарко и члены его семьи. По раскладкѣ податей литовскихъ общинъ на крем. евреевъ было положено 140 копъ грошей. Съ 1569 г. они находились подъ юрисдикціей волынскаго воеводы. Король Стефанъ Баторій освободилъ (1576) отъ уплаты такъ назыв. «Protowczyzna» раввина, кантора, синагогу и кладбище. Крем. община занимала видное мѣсто въ волынскомъ еврействѣ, являясь одной изъ 4-хъ главенствующихъ общинъ воеводства. Согласно Іомъ Тобъ Липману Геллеру, представители ея находились на съѣздѣ этихъ общинъ въ Вишницѣ въ 1635 г. Во время казацкихъ бунтовъ погибло въ К. много евреевъ, но вскорѣ община оправилась отъ удара и получила въ 1650 г. отъ Яна Казиміра привилегію. Крем. евреи пострадали еще въ 1708 г. отъ войскъ, проходившихъ тогда черезъ юго-западные города. На Ваадѣ четырехъ странъ въ Ярославѣ (1724 г.) старшины Ваада признали 9 сентября особымъ декретомъ на имя кременецкаго еврея Давида Янкелевича, что «проценты съ суммы, данной покойнымъ Микелемъ въ займы земству всей синагоги въ видѣ видеркафа на вѣчныя времена, составляющіе 397 злотыхъ въ годъ, должны быть уплачиваемы въ количествѣ 325 злотыхъ кременецкому кагалу, а въ количествѣ 72 злотыхъ проживающимъ въ городѣ К. наслѣдникамъ заимодавца». Мы узнаемъ дальше, что Ваадъ остался должнымъ кременецкому кагалу 197 зл. Копія декрета, переведеннаго съ еврейскаго на польскій языкъ, была представлена въ 1726 г. отъ имени крем. кагала упомянутымъ Янкелевичемъ для записи въ крем. городскія книги. Раввинскій постъ въ К., начиная съ 16 в., занимали такіе видные представители, какъ Авраамъ Хаззанъ (ум. 1510), авторъ «Chibbure Leket», Исаакъ га-Когенъ (ум. 1573), также глава іешибота, знаменитый Мордехай Яффе, авторъ «Lebuschim» и предсѣдатель Ваада четырехъ странъ, Симсонъ б. Бецалель, братъ пражскаго Іуды Ливы б. Бецалель, Ааронъ Самуилъ б. Мойсей Шаломъ (ум. 1617), авторъ «Mischnat Adam» и «Beer Scheba», Авраамъ, избранный депутатомъ на Ваадъ четырехъ странъ, Іохананъ б. Меиръ (ум. 1724) авторъ «Orach Mischor», Фебусъ (ум. 1770), авторъ «Mischnat Chachamim», Яковъ Израиль, проповѣдникъ, авторъ «Schebet mi Jehuda» и др. Въ одномъ документѣ 1758 г. выступаетъ «знаменитый въ Израилѣ» раввинъ р. Лейба.—Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ 1829 плательщиковъ подушной подати.—Ср.: Регесты, I и II; Bersohn, Dyplomataryusz Żydów w Polsce, 1911, №№ 120 и 149; Рус. Евр. Арх., II; Grätz, евр. перев., т. VII и VIII, также А. Гаркави въ Chadaschim gam Jeschanim, 38; Liczba, 1765. [Jew. Enc., VII, 572—73]. 5.

— Нынѣ—уѣздный городъ Волынской губ. Въ 1799 г. были зарегистрированы въ К. и его уѣздѣ: купцовъ-христ. 9, евр. 24; мѣщанъ-христ. 1376, евр. 2040. По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ существовали слѣдующія «еврейскія общества» въ составѣ 18.264 душъ: кременецкое—3791, радзивиловское—3054, крупецкое—103, катербургское—1465, вишневецкое—3178, вышгородецкое—1018, шумское—1101, лаповецкое—523, олексинецкое—613, ямпольское—1724, рахмановское—306, бѣлозерецкое—360, почаевское—401 и березецкое—627 душъ. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ около 220 тысячъ жителей, евреевъ—26.965; въ томъ числѣ въ К. жит. 17.704, среди которыхъ 6539 евреевъ. Изъ числа поселеній, насчитывающихъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ по отношенію къ остальному населенію: м-ко Алексинецъ-Новый—жит. 1206, изъ нихъ еврев 342; Бережецы—1252 и 428; Бѣлозерки—2905 и 1070; Вишневецъ-Новый—4196 и 2980; Вишневецъ-Старый—1651 и 314; Вышгородокъ—2169 и 1078; Катербургъ—1035 и 693; Лаповцы—2525 и 1174; Олексинецъ-Старый—1228 и 1173; Почаевъ-Новый—1921 и 1371; Радзивиловъ—7313 и 4322; село Рохманово—576 и 93; Шумскъ—2258 и 1962; Ямполь—2564 и 1482. Въ 1910 г. въ К. имѣлись: талмудъ-тора, начальное евр. мужское училище (казенное) съ ремесленнымъ классомъ, частное женское училище. Въ К. провелъ бо́льшую часть своей жизни и умеръ извѣстный писатель и просвѣтитель Исаакъ-Беръ Левинзонъ 8.

Кременчугъ—уѣздный городъ Полтавской губ. Въ 1801 г. въ К. и его уѣздѣ насчитывалось купцовъ: христ.—396, евр.—32; мѣщанъ: христ.—2097, евр. 422, каковое соотношеніе оставалось и въ ближайшіе годы. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: кременчугское—3745 душъ, крюковское—714 и градижское—789 душъ. Въ 1897 г. въ уѣздѣ свыше 240 тысячъ жителей, евр.—32420, въ томъ числѣ въ К. жит. 63 тысячи, среди коихъ 29869 евр. Въ виду издавна существовавшихъ въ губерніи стѣсненій въ отношеніи жительства евреевъ въ селеніяхъ, въ Кременчугскомъ уѣздѣ нѣтъ селеній, гдѣ бы евреи составляли даже 10% общаго населенія; только въ заштатномъ городѣ Градижскѣ евреевъ 1112 при общемъ числѣ жителей въ 9486 чел. Еврейское населеніе К. занято, главнымъ образомъ, торговлей; изъ ремеслъ наиболѣе распространеннымъ является изготовленіе одежды. Въ 1910 г. имѣлись: талмудъ-тора; обще-

образовательныхъ еврейскихъ училищъ: мужскихъ—одно общественное и восемь частныхъ; женскихъ—одно общественное и семь частныхъ. 19 октября 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, здѣсь начался погромъ евреевъ, продолжавшійся два дня; были человѣческія жертвы. — Ср.: М. Сукенниковъ, Какъ подготовлялся кременчугскій погромъ, Восходъ, 1905, №№ 44—45; тамъ же, Описаніе погрома въ К. 8.

Кремеръ, Альфредъ фонъ—извѣстный оріенталистъ (1828—1890). Изъ трудовъ К. здѣсь должны быть отмѣчены: «Mittelsyrien u. Damascus» (1853); «Kulturgeschichte des Orients unter den Kalifen» (1875—1877); «Kulturgeschichtliche Streifzüge auf den Gebiete d. Islam», 1873 и др. 4.

Кремеръ, Гершонъ бенъ Авраамъ—литовскій талмудистъ второй половины 18 в., племянникъ и ученикъ виленскаго гаона; былъ раввиномъ въ м. Шадовѣ (Ковен. губ.); ум. въ 1831 г. К. оставилъ послѣ себя аллегорическій комментарій на Пѣснь Пѣсней, изданный подъ заглавіемъ: «עבודת הגרשוני» (Варшава, 1866). Въ основѣ его лежитъ взглядъ на Пѣснь Пѣсней, какъ на историческую эпопею, обнимающую собой весь циклъ евр. исторіи, начиная съ эпохи патріарховъ. Въ немъ приведено много новеллъ виленскаго гаона, а также его брата р. Авраама. 9.

Кремеръ, Моисей бенъ Давидъ, ר׳ משה קרעמער מקראקא — литовскій талмудистъ 17 в., уроженецъ г. Кракова, родоначальникъ семьи Кремеровъ, давшей цѣлый рядъ выдающихся талмудистовъ, въ томъ числѣ и р. Илью-гаона. К. былъ, повидимому, даяномъ въ Брестъ-Литовскѣ, а въ 1623 г. К. занялъ постъ раввина (אב״ד) въ Вильнѣ. Новеллы К. напечатаны въ сочиненіи его зятя р. Іосифа б. Яковъ изъ Пинчова «Rosch Joseph (Амстердамъ, 1700), въ «Zera Israel», въ «Pi Schenajim» и «Derusch Schemuel». К. ум. въ 1687 г. Сынъ его р. *Илія*, хасидъ, зять р. Петахіи Ривкеса, былъ даяномъ и парнесомъ въ Вильнѣ. Онъ родоначальникъ виленскихъ фамилій Эліасъ и Парнесъ.—Ср.: S. Finn, קריה נאמנה, pp. 95—96; Г. Н. Маггидъ-Штейншнейдеръ, IW., pp. 9—11. 9.

Кремзеръ, Симонъ—комиссаръ при нѣмецкой арміи, род. въ Бреславлѣ въ 1775 г., ум. въ 1851 г. К. служилъ агентомъ-комиссаромъ при Блюхерѣ и въ 1806 г. оказалъ существенныя услуги прусской арміи, за что и былъ награжденъ орденомъ Pour le merite. Съ 1827 г. К. жилъ въ Россіи и получилъ чинъ маіора, а затѣмъ получалъ пенсію; былъ награжденъ русскими орденами.—Ср. Juden als Soldaten, 1897, стр. 6 [J. E. VII, 573]. 6.

Кремзиръ—городъ въ Моравіи (Австрія). Евр. община въ К. одна изъ старѣйшихъ въ странѣ. Наиболѣе раннія документальныя данныя относятся къ 1322 г., когда чешскій король Іоаннъ разрѣшилъ ольмюцскому епископу поселить въ К. одного еврея; но вслѣдъ затѣмъ прибыли другіе евреи и образовалась община. Первая синагога была построена въ 15 в., когда община имѣла, повидимому, также и кладбище. Надгробные камни съ 1535 г. были найдены на старомъ евр. кладбищѣ, но записная книга о покойникахъ, сохранившаяся понынѣ, начинается съ 1482 г. Община находилась подъ властью ольмюцскихъ епископовъ, относившихся въ общемъ къ евреямъ благосклонно. Она была уничтожена шведами во время 30-тилѣтней войны (1642). Новая община возникла въ 1670 г., когда епископъ Карлъ разрѣшилъ нѣсколькимъ изгнаннымъ изъ Вѣны евреямъ поселиться въ К. (по другимъ даннымъ евреи стали селиться здѣсь еще раньше); община вскорѣ стала одной изъ значительнѣйшихъ въ Моравіи. Въ К. происходили съѣзды представителей моравскихъ общинъ въ 1681 и 1693 гг. Въ К., какъ и въ другихъ моравскихъ городахъ, евреи были выдѣлены (Separierung, 1727) въ особую городскую общину, съ особымъ кварталомъ. Евреи пострадали во время австрійскихъ войнъ за наслѣдство (1744 годъ). Кремзиръ подвергся грабежамъ, евреи были арестованы, а деньги для выкупа евр. плѣнниковъ вымогались съ безпощадной строгостью. Изъ установленнаго числа моравскихъ евр. семействъ на К. приходилось 106, владѣвшихъ въ началѣ 19 в. 34 домами. Когда французы вступили въ К. въ 1805 г., община должна была выдать имъ серебряную утварь.—Въ 1848 г. евреи были освобождены отъ епископской власти. К. первый моравскій городъ, получившій разрѣшеніе разрушить ворота евр. гетто. Въ засѣдавшемъ въ К. первомъ австрійскомъ парламентѣ участвовало 5 евреевъ. К. одинъ изъ моравскихъ городовъ, гдѣ послѣ 1849 г. не было политической евр. общины.—Старое кладбище было закрыто городскимъ правленіемъ, а новое устроено въ 1850 г. Нынѣшняя синагога была построена въ 1693 г. Въ 1900 г.—611 евреевъ (свыше 12.000 жителей).—Въ 1680—1700 гг. К. служилъ мѣстопребываніемъ моравскаго «Landesrabbiner». Изъ многочисленныхъ раввиновъ заслуживаютъ особаго вниманія: М. М. Крохмаль (см.), Иссахаръ Берушъ Эскелесъ, С. Гельманъ, Илія Герцъ и Натанъ Фейтель, прибывшіе съ вѣнскими эмигрантами. Въ 1877 г. постъ раввина занялъ А. Франкль-Грюнъ, авторъ монографіи о кремз. общинѣ.—Ср.: Frankl-Grün, Geschichte d. Jud. in Kremsir, въ Monatsschrift 1896—1901; Will. Müller, Beiträge zur Gesch. d. Jud. in Mähren, 1903; Haas, D. Jud. in Mähren, 1908. [Jew. Enc., VII, 573—4, съ дополн. М. В.]. 5.

Кремзиръ, Мордехай бенъ-Нафтали Гиршъ—талмудистъ 17 в., ум. въ Краковѣ въ 1670 году. К.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: элегіи на смерть 120000 евреевъ во время казацкаго возстанія 1648 г., начинающейся словами «Schema Eli Kol Bechi we-Kinah» (напечатана у І. Гурлянда въ «Le-Korot ha-Gezorot al-Israel», III, 25—27); «Ketoret ha-Mizbeach» (Амстердамъ, 1660), иначе «Tosafot Maharam», новеллъ къ агадѣ трактата Берахотъ; «Ketoret ha-samim» (ib., 1671)—комментарій къ таргумамъ Іерушалми и псевдо-Іонатана къ Пятикнижію.—Ср.: Steinschn., Cat. Bodl. col., 1671; Landshuth, Ammude ha-Abodah, 200; I. Gurland, l. c. [Jew. Enc. VII, 573]. 9.

Кремницеръ, Іохананъ бенъ Меиръ — выдающійся калишскій талмудистъ 17 в. К. принадлежитъ замѣчательный трудъ: «Orach Mischor», содержащій комментарій на «Darke Mosche» р. Моисея Иссерлеса (во второмъ изданіи, Берлинъ, 1724), новеллы и примѣчанія къ трактату Назиру, а также къ комментарію Раши на этотъ трактатъ и къ Тосафотъ. Его конъектурныя чтенія въ текстѣ этого трактата обнаруживаютъ въ немъ тонкій умъ. — Ср.: S. Finn, KI, p. 437; J. E., VII 573. 9.

Кремницеръ, Яковъ Израиль Галеви—проповѣдникъ въ Кремницѣ въ 18 в., авторъ гомилетическаго комментарія на Когелетъ, Руѳь и Плачъ Іереміи подъ заглавіемъ «אגודת אזוב» (Жолкіевъ, 1782). Сочиненіе К. является источникомъ для исторіи евр. бѣдствій въ 1768 г.—Ср.: Hameliz, XXXII, 94; S. Wiener, BF. s. v. אגודת אזוב. 9.

Кремницъ (венгерск. Körmöcbànya)—городъ въ венгерскомъ комитатѣ Зольомъ. Евреямъ разрѣшено было здѣсь селиться лишь въ 1848 г.; до мартовской революціи евреи въ немъ могли пребывать лишь въ теченіе 2—3 дней, и то внося извѣстный налогъ въ пользу города. Въ 1905 г. въ К. было 283 еврея на 9.179 жит.; община—неологическая. *L. B.* 6.

Кремона (Cremona)—городъ въ Ломбардіи (сѣверная Италія), входившій прежде въ составъ Миланскаго герцогства, нынѣ главный городъ провинціи Кремоны. Полагаютъ, что евреи находились въ К. около середины 12 в., но самыя раннія документальныя данныя относятся къ 1420 г., когда городскія власти возобновили старыя постановленія относительно евреевъ. Въ 1456 г. герцогъ Францъ Сфорца принялъ евреевъ подъ свое покровительство въ признательность за вѣрную ихъ службу государству. Евреи составляли тогда весьма значительную общину, что видно, между прочимъ, изъ того, что въ 1466—68 гг. горожане ходатайствовали передъ герцогиней Біанкой-Маріей Висконти не разрѣшать новымъ евреямъ селиться въ К., «такъ какъ городъ переполненъ этими невѣрующими». Положеніе евреевъ подъ владычествомъ герцоговъ было довольно благопріятнымъ и таковымъ оно оставалось въ первое время испанскаго владычества. И церковная власть относилась терпимо къ евреямъ. Папа Павелъ III запретилъ въ 1541 г. проповѣдникамъ возбуждать противъ нихъ населеніе. Во второй половинѣ 16 в. дѣло измѣнилось къ худшему. Раздоры, возникшіе между главой талмудической школы К., Іосифомъ Оттоленги и нѣкіимъ Іошуей де Кантори облегчили духовенству исходатайствовать приказъ о приведеніи въ К. въ исполненіе постановленія папы Юлія III отъ 1553 г. о конфискаціи и сожженіи Талмуда. Сначала миланское правительство отказалось дать свое согласіе и новая попытка римскаго инквизиціоннаго трибунала въ 1557 г. также не имѣла успѣха. Когда инквизиція 2 года спустя приказала евреямъ К. выдать экземпляры Талмуда, нѣкоторые изъ нихъ послушались, но въ то-же время была отправлена депутація съ протестомъ къ миланскому губернатору, который вступился за евреевъ. Ему удалось, однако, только добиться отсрочки для выдачи евр. книгъ. Инквизиція настояла на своемъ; была назначена комиссія для испытанія евр. книгъ, въ составъ которой вошли крещеный еврей Виторіо Эліано, внукъ Иліи Левиты, и упомянутый Іошуа де Кантори или Іошуа б. Хетъ, который радъ былъ отомстить своему врагу Оттоленги. Комиссія высказалась противъ Талмуда и многихъ другихъ раввинскихъ сочиненій. Всѣ эти переговоры утомили наконецъ правительство, которое разрѣшило сжечь Талмудъ и его комментаріи. Въ апрѣлѣ и маѣ 1559 г. около 10.000 книгъ были преданы огню. Семь лѣтъ спустя, въ мѣсяцѣ Аба 1565 г., евр. книги были опять конфискованы, но на этотъ разъ сенатъ Милана заставилъ инквизицію вернуть ихъ обратно евреямъ. Булла Пія V (19 апр. 1566) противъ евреевъ, установившая для нихъ разныя ограниченія, была приведена въ исполненіе также въ К. Въ 1582 въ Кремонѣ былъ убитъ еврей христіаниномъ; когда его присудили къ смерти, горожане исходатайствовали вмѣстѣ съ жителями Павіи у Филиппа II, короля Испаніи приказъ объ изгнаніи евреевъ изъ Миланскаго герцогства. Филиппъ II въ 1592 г. постановилъ выселить ихъ. Но евреямъ была дана отсрочка со стороны губернатора дона Іоанна Фернандеса де Веласко, который поддерживалъ также Самуила Коэна изъ Александріи, отправившагося къ Филиппу въ качествѣ представителя евреевъ. Коэну удалось убѣдить короля отложить высылку евреевъ на неопредѣленное время. Но тогда жители К. и Павіи возобновили ходатайство, приложивъ богатые подарки, Филиппъ подъ вліяніемъ послѣднихъ рѣшилъ опять изгнать евреевъ. Губернаторъ Веласко не привелъ декрета въ исполненіе, но въ 1597 г. король потребовалъ немедленнаго исполненія декрета. Губернаторъ старался по мѣрѣ силъ облегчить участь изгнанниковъ. Онъ разрѣшилъ имъ уѣзжать постепенно, болѣе бѣднымъ онъ выдалъ 5000 дукатовъ на путевые издержки, а войскамъ приказалъ сопровождать уѣзжающихъ евреевъ и защищать ихъ отъ нападеній населенія. Съ тѣхъ поръ евреи не жили больше въ К.—Община насчитывала въ 1588 г. 456 чел. Она была одной изъ наиболѣе цвѣтущихъ и наилучше организованныхъ въ Италіи. Іешиботъ, во главѣ котораго стоялъ Іосифъ Оттоленги, пользовался широкой извѣстностью. Изъ учрежденій К. извѣстны намъ: общество для занятій священными науками «Bet-El» и благотворительное общество «Chonen Dal», уставы которыхъ понынѣ сохранились. Раввины К. подписали запрещеніе читать «Meor Enajim» Азарьи де Росси. Община находилась во главѣ движенія, возникшаго среди итальянскихъ евр. для защиты Талмуда отъ конфискаціи. Наиболѣе извѣстнымъ типографомъ К. былъ Винченцо Конти, который въ 1556—61 и 1565—67 гг. выпустилъ много важныхъ сочиненій, какъ «Turim» (1558), Зогаръ, итальянскій махзоръ и др. Были еще другіе типографы, какъ, напр., Христофоро Дракони (1576). Число экземпляровъ каждаго изданія было иногда весьма значительнымъ; отпечатанные 2000 экз. Зогара были съ трудомъ спасены отъ огня инквизиціи. Среди раввиновъ и ученыхъ К. заслуживаютъ упоминанія: Яковъ де Местре (около 1480 г.); въ 16 в.: Авраамъ бенъ Авраамъ Басола, Эліезеръ бенъ Эліагу Ашкенази (врачъ), Іошуа Яковъ бенъ Элхананъ Гейльбронъ, Менахемъ бенъ Яковъ Когенъ Рапа Порто, Зелигманъ бенъ Гершонъ Джентили, Давидъ Ааронъ Нордлингенъ (Norlenghi), Рафаилъ бенъ Исаакъ делли Піателли, Авраамъ бенъ Калонимосъ Пескароло, Хаимъ Гатеньо и Іегошуа Зангвилъ бенъ Іекутіель.—Ср.: Ioseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha (и продолженіе лѣтописи); Pesaro, въ Vessillo Israélitico, XXX и XXXI; Bianchi, Sulle tipographie ebraiche di Cremona del secolo XVI, K., 1807; De Rossi, Annali ebreo-tipografici di Cremona, Парма, 1808; Steinschn., Cat. Bodl, col., 3097; idem, Hebr. Bibliogr. V; Stern, Urkundl. Beiträge; Jew. Quart. Rev. XIV, 178; Leo Modena's Briefe, ed. Blau, евр. часть, 100; Mortara, Indice, passim; Jew. Enc., IV, стр. 349—50.

У. К. 5.

Кремона, Луиджи — выдающійся итальянскій математикъ и механикъ (1830—1903). Въ 1873 г. К. былъ назначенъ профессоромъ въ римскомъ политехникумѣ, впослѣдствіи былъ его директоромъ; въ 1879 г. назначенъ сенаторомъ. Перу К. принадлежитъ рядъ крупныхъ работъ по начертательной геометріи и графической статикѣ. Его работа о кривыхъ поверхностяхъ 3-ей степени премирована берлинской академіей и переведена

на нѣсколько языковъ. Большая услуга была имъ оказана Италіи введеніемъ въ ея учебныя заведенія графической статики и проекціонной геометріи. К. считается реорганизаторомъ инженернаго преподаванія въ Италіи. — Ср.: De Gubernatis, Dict. intern. des écrivarins du jour, s. v.; Когутъ, Знам. евреи, II, 214—315; Энц. Слов. Брокг.-Ефр. 6.

Кремсъ—городъ въ Австріи, въ провинціи Нижняя Австрія. Въ средніе вѣка была здѣсь евр. община, наиболѣе значительная въ герцогствѣ послѣ вѣнской и винеръ-нейштадтской общинъ. Въ 1293 г. евреи обвинялись въ совершеніи убійства для ритуальныхъ цѣлей. Въ К. находился извѣстный іешиботъ, одинъ изъ трехъ іешиботовъ въ Австріи — Вѣна, Винеръ-Нейштадтъ и К.,—пользовавшихся большой славой въ 14 и 15 вв. Въ 1421 г. евреи были изгнаны изъ К. (См. Австрія, Евр. Энц. I, 318).—Нынѣшняя (1911) община имѣетъ синагогу, 2 кладбища, хебру-каддишу и разныя благотворительныя учрежденія. По даннымъ 1910 г.—415 евреевъ.—Ср.: Güdemann, Gesch. d. Erziehungswesens etc. III, гл. 1; календарь Union, 1910—1911; D. Jud in Oesterreich, 1908. 5.

Кремье (Crémieu)—городъ въ бывшей французской провинціи Дофинэ. Въ 15 в. въ К. была значительная евр. община. Губернаторъ Дофинэ, Рауль де Гокуръ возобновилъ въ 1441 г. привилегіи евреевъ К. на семь лѣтъ, потребовавъ 50 флориновъ, которые должны были собрать съ евреевъ Моисей Дандели изъ К. и Агине (Aguinet) Соломонъ изъ С.-Сифоріана. Въ 1449 г. дофинъ Людовикъ отмѣнилъ эту привилегію и обѣщалъ евреямъ разрѣшить открыть мѣняльныя конторы, если они въ будущемъ будутъ ежегодно платить одну унцію настоящаго серебра вмѣсто половинной марки, которую они платили раньше.—Ср. Prudhomme, Les Juifs en Dauphiné, стр. 64 [J. E. IV, 344]. 6.

Кремье, Адольфъ—французскій историкъ, преподаватель исторіи въ лицеѣ и приватъ-доцентъ по исторіи французской революціи въ университетѣ (Марсель). К. сотрудникъ «Rev. des étud. juivs», гдѣ имъ, между прочимъ, помѣщены статьи о налогахъ на иностранныхъ евреевъ, прибывавшихъ во Францію (REJ, XLII) и о марсельскихъ евреяхъ. Въ 1903 г. его статьи о марсельскихъ евреяхъ вышли отдѣльнымъ изданіемъ «Les Juifs de Marseille au moyen age»,—наиболѣе полная монографія по исторіи евреевъ въ Марселѣ. Къ книгѣ, въ видѣ приложенія, имѣется 46 документовъ на латинск. языкѣ. 6.

Кремье (Кремье-Фоа, Crémieu-Foa), **Андрэ**—французскій офицеръ, род. въ 1857 г. въ Парижѣ, ум. въ 1892 г. въ Порто-Ново (сѣверн. Африка). При возникновеніи антисемитской газеты «La Libre Parole» въ 1892 г. начались рѣзкія нападки на евреевъ-офицеровъ, которыхъ антисемиты обвиняли въ стремленіи измѣнить Франціи. Первымъ офицеромъ-евреемъ, откликнувшимся на эти обвиненія, былъ К.-Ф., который вызвалъ на дуэль редактора газеты Дрюмона (см.). Дуэль закончилась безрезультатно, но антисемиты заявили, что К.-Ф. предстоитъ драться со всѣми друзьями Дрюмона, что французскія шпаги готовы принять вызовы евр. офицеровъ, и что Франція успокоится лишь тогда, когда увидитъ un bon cadavre de juif (свѣжій евр. трупъ). К.-Ф. пришлось драться съ сотрудникомъ Libre Parole, Ламаземъ, а затѣмъ на дуэль былъ вызванъ товарищъ К.-Ф., офицеръ-еврей Арманъ Майеръ, который и былъ убитъ антисемитомъ Моресомъ. Подъ впечатлѣніемъ этого, оскорбляемый со всѣхъ сторонъ антисемитами, К.-Ф. послалъ рядъ вызововъ своимъ противникамъ, но военный министръ Фрейсине прекратилъ эту эпидемію дуэлей, преслѣдовавшую избіеніе офицеровъ. К.-Ф. былъ отправленъ въ Тунисъ, чтобы организовать отрядъ для борьбы съ возставшими противъ Франціи дагомейцами. К.-Ф. блестяще выполнилъ свою миссію, участвовалъ въ рядѣ стычекъ, получилъ военную награду, но былъ раненъ и скончался отъ раны въ ноябрѣ 1892 г.—Ср.: Ernest Crémieu-Foa, La campagne anti-juive, Парижъ, 1892; Arch. Israél., 1892; Joseph Reinach, L'Affaire Dreyfus, 1899—1905, I; Le Journal, 1892, 18 нояб.; Jew. Enc., IV, 344. 6.

Кремье, Гастонъ — французскій общественный и политическій дѣятель (1836—1871). К. занимался адвокатурой въ Нимѣ и за свои выступленія въ защиту бѣдныхъ получилъ названіе avocat des pauvres. Въ 1862 г. К. поступилъ въ марсельское адвокатское сословіе и на судѣ постоянно выступалъ въ качествѣ горячаго республиканца, рѣзко критикуя режимъ Наполеона III. Ставъ членомъ Association Internationale des travailleurs (Интернаціоналъ), К. сталъ агитировать въ печати и на собраніяхъ въ пользу соціализма. Въ началѣ франко-прусской войны 1870 г. К. устроилъ въ Марселѣ бунтъ противъ Наполеонскаго режима; онъ былъ арестованъ, но паденіе вслѣдъ затѣмъ имперіи и провозглашеніе республики освободили его. Когда вспыхнула въ Парижѣ коммуна, К. поднялъ знамя возстанія въ Марселѣ, гдѣ и была образована коммуна, и К. былъ избранъ предсѣдателемъ временной революціонной департаментской администраціи. Несмотря на свои соціалистическіе взгляды, К. былъ противъ какихъ либо репресій по отношенію къ противникамъ коммуны и протестовалъ противъ всякихъ кровавыхъ мѣръ. Рискуя собственной жизнью, онъ вступился за нѣкоторыхъ приверженцевъ Тьера и спасъ ихъ отъ смерти; однако, когда коммуна въ Марселѣ была подавлена, К. былъ преданъ военному суду, который вынесъ ему смертный приговоръ, приведенный въ исполненіе 1 декабря 1871 г.—Ср. Лиссагарэ, Исторія коммуны 1871 г., 1906; La Grande Encycl., s. v.; The Times (Лондонъ), 1871, 2 декабря [J. E. IV, 344—345]. 6.

Кремье (Crémieux), **Гекторъ-Іонатанъ**—французскій драматургъ (1828 1892), близкій родственникъ Исаакъ-Адольфа К. (см.), Будучи студентомъ юридическаго факультета въ Парижѣ, К. принималъ уже участіе въ политическомъ движеніи, направленномъ противъ короля Луи-Филиппа, а при провозглашеніи февральской республики поступилъ въ подвижную гвардію для защиты республиканскихъ учрежденій. Вскорѣ, однако, К. сталъ увлекаться Наполеономъ, котораго отчасти онъ выставилъ въ трагедіи «Fiesque», написанной въ подражаніе и съ большими заимствованіями изъ шиллеровскаго «Заговора Фіеско». Въ 1853 г. К. былъ назначенъ членомъ министерства двора, что было равносильно выраженію благодарности Наполеона за литературную дѣятельность К. Начиная съ этого времени, К. сталъ выпускать въ очень значительномъ количествѣ всевозможнаго рода драматическія произведенія (комедіи, фарсы, водевили, либретто, феерія), то въ сотрудничествѣ съ Леономъ Баттю, Эрнестомъ Блюмомъ, Бурже, Галеви, то одинъ. К.

драматурговъ и одно время былъ очень популяренъ даже за предѣлами Франціи. Интересъ его произведеній заключался преимущественно въ умѣніи К. откликаться на злободневные вопросы и пересыпать ихъ намеками на политическія событія и даже на отдѣльныхъ дѣятелей современной ему Франціи. Славой своей онъ, однако, обязанъ либретто къ знаменитому оффенбаховскому «Орфею въ аду», обошедшему всѣ европейскіе театры.—Ср.: Энц. Слов. Брокг. Ефр.; Vapereau, Diction. univers. des contempor., s. v.; De Gubernatis, Diction. univers. Les ecriv. du jour s. v.; Larousse, Dict., XVI и Supplem, s. v.; Wells, The modern french drama, Бостонъ, 1896; Arends, Geschichte der französischen Bühnenliteratur, Лейпц., 1886. [По Jew. Enc., IV, 345]. 6.

Кремье (Crémieux), **Исаакъ-Адольфъ**—извѣстный французскій государственный и общественный дѣятель, род. въ Нимѣ 22 апрѣля 1796 г., ум. въ Парижѣ 9 февраля 1880 г. Его отецъ, небогатый купецъ Давидъ К., по своимъ политическимъ взглядамъ республиканецъ, былъ далекъ отъ еврейской жизни и далъ сыну антирелигіозное воспитаніе. И если К. сохранилъ пламенную любовь къ еврейству, то онъ этимъ обязанъ не отцовскому дому, а тѣмъ униженіямъ и оскорбленіямъ, которымъ онъ подвергался въ школѣ со стороны товарищей и преподавателей и которыя въ гордомъ и впечатлительномъ юношѣ вызвали, какъ онъ впослѣдствіи сказалъ въ одной изъ своихъ рѣчей, желаніе задуматься надъ еврейскимъ вопросомъ и поработать на пользу этого народа. По окончаніи юридическаго факультета въ Эксѣ, К. въ 1817 г., при поступленіи въ сословіе адвокатовъ, долженъ былъ принести, помимо обычной для всѣхъ адвокатовъ присяги, еще спеціальную, установленную для евреевъ-адвокатовъ; К. счелъ для себя унизительнымъ подвергаться особымъ формальностямъ и въ рѣзкихъ выраженіяхъ протестовалъ противъ нарушенія закона, гласящаго, что всѣ французы, безъ различія вѣроисповѣданія, равны предъ закономъ. Протестъ К. возымѣлъ свое дѣйствіе, и онъ былъ освобожденъ отъ обязанности принести особую присягу; но тутъ же К. далъ клятву, что свою личную побѣду превратитъ въ побѣду всего французскаго еврейства, и сталъ мечтать о широкой общественной и политической дѣятельности. Его необыкновенный ораторскій талантъ, брызжущая остроуміемъ и ироніей рѣчь, пламенный и живой темпераментъ, необычайная энергія и искренняя потребность отзываться на общественныя явленія—давали ему право разсчитывать на подобную дѣятельность. К. сталъ преимущественно защитникомъ политическихъ преступниковъ на югѣ Франціи; будучи самъ врагомъ реставрированныхъ Бурбоновъ, онъ въ защитѣ своихъ политическихъ кліентовъ обнаружилъ задатки истинно политическаго дѣятеля и сдѣлался наиболѣе популярнымъ адвокатомъ на югѣ. Особенный успѣхъ выпалъ на его долю въ 1819 г., когда онъ защищалъ трехъ молодыхъ людей, привлеченныхъ къ отвѣтственности за пѣніе марсельезы. К. пригвоздилъ къ позорному столбу власть, сажающую на скамью подсудимыхъ славу Франціи, самъ продекламировалъ, несмотря на протесты предсѣдателя суда, марсельезу, превратилъ залъ суда въ бурный народный митингъ и вырвалъ оправдательный приговоръ. К. пріобрѣлъ славу крупнаго адвоката и былъ приглашенъ въ Парижъ къ Одильону Барро, лидеру либеральной оппозиціи; это совпало какъ разъ съ паденіемъ во Франціи Бурбонской монархіи (іюль 1830 г.). Очутившись въ Парижѣ, К. сталъ принимать дѣятельное участіе въ политической жизни, будучи на первыхъ порахъ приверженцемъ Орлеанской монархіи и находясь въ хорошихъ отношеніяхъ съ королемъ Луи Филиппомъ, предъ которымъ неоднократно хлопоталъ о принятіи мѣръ къ уравненію французскихъ евреевъ, живущихъ въ Швейцаріи, съ прочими французами. Избранный вице-предсѣдателемъ евр. центральной консисторіи, К. ходатайствовалъ о назначеніи постояннаго жалованія изъ бюджета государства духовнымъ лицамъ еврейскихъ общинъ; эти хлопоты К. увѣнчались въ 1831 г. успѣхомъ. Затѣмъ началась его агитація въ пользу отмѣны присяги, more judaico, прерванная на нѣкоторое время Дамасскимъ дѣломъ (см. Евр. Энц., VI, 928—931). Выступленіе К. въ защиту дамасскихъ евреевъ было съ его стороны большимъ подвигомъ, во-первыхъ, потому, что вся Франція, начиная съ ежедневной прессы и кончая королемъ и министромъ Тьеромъ, была на сторонѣ своего консула Рати-Метона, іезуита и врага евреевъ, усердно старавшагося очернить обвиняемыхъ въ Дамаскѣ, а во вторыхъ, на сторонѣ евреевъ была противница Франціи, ея соперница Англія. Казалось, что сочувствовать евреямъ Дамаска было равносильно измѣнѣ Франціи, тѣмъ болѣе, что правительство придало этому дѣлу характеръ какого-то столкновенія интересовъ Англіи и Франціи. К. чувствовалъ всю трудность предпринятой имъ задачи и съ грустью констатировалъ, что «la France est contre nous» (Франція противъ насъ). Поставленный лицомъ къ лицу съ дилеммой: покинуть ли на произволъ судьбы дѣло справедливости и участь своихъ единоплеменниковъ, или вступить въ борьбу съ націей, освободившей «насъ отъ рабства и давшей намъ блескъ полнаго гражданства», К. избралъ послѣдній, болѣе трудный путь и, несмотря на крики возмущенія различнаго рода шовинистовъ, не остановился предъ тѣмъ, чтобы въ союзѣ съ иностранной дипломатіей дѣйствовать противъ французской дипломатіи не потому, конечно, что интересы Франціи ему безразличны, а потому, что и Франція можетъ ошибаться и временно отклоняться отъ пути истины и справедливости. Успѣхъ К. въ Дамасскомъ дѣлѣ, его необыкновенное гражданское мужество и обнаруженіе имъ цѣлой сѣти іезуитскихъ интригъ заставили однихъ забыть «измѣну еврея эмансипировавшему его отечеству», а другихъ превозносить имя К. съ особымъ восторгомъ и преклоняться предъ «величайшимъ евреемъ Франціи». Въ 1842 г. К. былъ избранъ въ палату депутатовъ (переизбранъ въ 1846 г.), гдѣ сразу занялъ очень видное положеніе, какъ юристъ и политическій ораторъ. Однимъ изъ первыхъ его шаговъ было предложеніе о полной отмѣнѣ присяги, more judaico, каковое и было принято 22 мая 1844 г. Въ парламентѣ К., по мѣрѣ того, какъ правительство Луи - Филиппа принимало все болѣе и болѣе плутократическій характеръ, переходилъ все рѣшительнѣе и рѣшительнѣе въ оппозицію и вскорѣ сталъ однимъ изъ самыхъ сильныхъ противниковъ министерства Гизо. Когда началась знаменитая банкетная кампанія, закончившаяся паденіемъ Орлеанской династіи, К. принялъ въ ней дѣятельное участіе и былъ однимъ изъ самыхъ любимыхъ ораторовъ на

банкетахъ. Съ провозглашеніемъ 24 февраля 1848 г. республики К. былъ избранъ парижскимъ народомъ въ члены временнаго правительства и получилъ портфель министра юстиціи. Свое пребываніе на министерскомъ посту К. ознаменовалъ рядомъ важнѣйшихъ декретовъ: онъ отмѣнилъ, прежде всего, смертную казнь за политическія преступленія, запретилъ публичную смертную казнь вообще и отмѣнилъ рабство негровъ во французскихъ колоніяхъ. Парижское населеніе, а также департаментъ Эндръ-и-Луара избрали К. въ члены учредительнаго собранія, и когда временное правительство вручило послѣднему свои полномочія, Ламартинъ, представивъ отчетъ въ дѣйствіяхъ временнаго правительства, гордо заявилъ: «Пусть исторія забудетъ имена неизвѣстныхъ людей, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ правившихъ Франціей, пусть занесетъ на скрижали вѣчности золотыми буквами лишь декретъ объ отмѣнѣ смертной казни и о провозглашеніи негровъ людьми, равными намъ съ вами». Съ уходомъ временнаго правительства К. остался членомъ исполнительной комиссіи, продолжая занимать постъ министра юстиціи. Въ качествѣ министра К. опять провелъ рядъ важныхъ законовъ (расширеніе свободы печати, отмѣна политической присяги); его предложеніе о введеніи въ кодексъ Наполеона развода было принято несочувственно, а когда онъ въ вопросѣ о преслѣдованіи Луи Блана высказался въ пользу своего бывшаго товарища по временному правительству, его положеніе настолько поколебалось, что онъ 7 іюня 1848 г. подалъ въ отставку. Оставаясь членомъ учредительнаго собранія, К. занималъ мѣсто среди умѣренныхъ республиканцевъ, играя крупную роль въ выработкѣ новой конституціи. Въ вопросѣ о президентствѣ Наполеона К. разошелся со многими умѣренными республиканцами, вѣря въ искренность Наполеона; однако, какъ только онъ убѣдился, что Наполеонъ стремится къ имперіи, онъ сталъ въ рѣзкую къ нему оппозицію и часто выступалъ противъ честолюбивыхъ замысловъ того, кого онъ самъ раньше поддерживалъ. Избранный въ 1849 г. въ законодательное учрежденіе, К. сталъ однимъ изъ самыхъ ярыхъ противниковъ надвигавшейся реакціи и одновременно боролся какъ съ консервативно-монархическими партіями, такъ и съ приверженцами Наполеона. Во время совершенія послѣднимъ государственнаго переворота (2 декабря 1851 г.), К. былъ арестованъ и заключенъ въ тюрьму Мазасъ, а затѣмъ Венсеннъ. Вынужденный отстраниться отъ политической дѣятельности, К. занялся преимущественно адвокатурой; выступая въ цѣломъ рядѣ громкихъ процессовъ, онъ пріобрѣлъ имя одного изъ самыхъ талантливыхъ юристовъ Франціи. Громкое дѣло о похищеніи евр. мальчика Эдгара Мортары, преслѣдованіе евреевъ въ Турціи и т. д. заставили К. принять близкое участіе въ судьбѣ евреевъ, и когда въ 1860 г. «возникъ Alliance Israélite Universelle» (см. Евр. Энц., I, 932—946) К. вскорѣ примкнулъ къ нему и съ 1863 г. состоялъ его безсмѣннымъ предсѣдателемъ, призывы котораго находили необыкновенный откликъ въ еврейскомъ мірѣ. Въ 1866 г. К. отправился въ Турцію, чтобы на мѣстѣ ознакомиться съ положеніемъ евреевъ; въ это время въ Румыніи былъ поднятъ вопросъ объ эмансипаціи евреевъ, и К. отправился въ Бухарестъ, гдѣ произнесъ, въ присутствіи министровъ, на засѣданіи парламентской комиссіи свою знаменитую рѣчь въ пользу румынскихъ евреевъ. «Во Франціи,—сказалъ К.,—наша славная революція 1848 г. провозгласила равенство между бѣлыми и черными, она сказала чернымъ: «Богъ васъ создалъ, мы хотимъ васъ возродить». И негры были освобождены на всемъ протяженіи французскихъ колоній. Позвольте мнѣ сказать слово, которое васъ поразитъ: декретъ о свободѣ негровъ и объ уравненіи ихъ съ бѣлыми подписалъ французскій еврей, членъ временнаго правительства, тотъ еврей, который нынѣ стоитъ предъ вами и умоляетъ васъ сдѣлать для евреевъ Румыніи то, что онъ съ такой радостью сдѣлалъ для негровъ французскихъ колоній». Въ 1865 г. К. выступилъ противъ Наполеона III, который въ своей книгѣ «Жизнь Юлія Цезаря», говоря о народахъ, ставящихъ преграды геніямъ,



Исаакъ-Адольфъ Кремье.

сравнивалъ ихъ съ евреями, распявшими своего Спасителя. К. возмутился выходкой монарха, достойной іезуита, и его статья по этому поводу была воспроизведена газетами всего міра, и Наполеонъ счелъ нужнымъ взять обратно это выраженіе. Въ 1869 г. К. сталъ агитировать за устройство школъ Alliance'омъ на Востокѣ и особенно восхвалялъ мысль объ основаніи земледѣльческой школы въ Палестинѣ. Тогда имъ была произнесена его извѣстная рѣчь, свидѣтельствовавшая о глубокой любви К. къ Палестинѣ. «Помогите намъ, евреи, возвратить жизнь и плодородіе землѣ, которая есть наша колыбель... Что за невыразимое чувство внутренней радости должно испытать, если можешь себѣ сказать: среди народовъ вселенной есть классъ людей, непоколебимыхъ въ своей вѣрѣ, которые въ счастьѣ и несчастьѣ сохраняютъ трогательную привязанность къ достославной странѣ, гдѣ Богъ говорилъ съ ихъ предками, и вотъ въ своей сыновней любви они возымѣли мысль насаждать трудъ и нераздѣльное съ нимъ благосостояніе въ этихъ мѣстахъ, прославленныхъ подвигами ихъ предковъ, которыхъ они не могутъ забыть... Какое сладостное удовлетвореніе для нашей души, если мы можемъ сказать себѣ: я одинъ изъ работающихъ для возстановленія правъ древней расы, которая одна бодро стоитъ среди могилъ и развалинъ всѣхъ древнихъ народовъ и которая съ непоколебимымъ достоинствомъ твердо держитъ старое священное знамя, на которомъ написаны божественныя слова: Слушай Израиль, Господь нашъ Богъ—Богъ единый!». Въ 1869 г. парижскіе избиратели послали К. въ законодательный корпусъ, гдѣ онъ занялъ мѣсто среди небольшой группы республиканцевъ и велъ энергичную борьбу съ императорскимъ правительствомъ. Провозглашеніе 4 сентября 1870 г. республики привело К. опять къ власти: онъ былъ избранъ членомъ правительства національной обороны и получилъ портфель министра юстиціи. Въ качествѣ министра, имъ былъ изданъ декретъ о признаніи алжирскихъ евреевъ полноправными французскими гражданами. Во время войны К. исполнялъ въ Турской делегаціи обязанности нѣсколькихъ министровъ и поддерживалъ во всемъ Гамбетту; однако, тяжелыя испытанія войны настолько подорвали силы К., что онъ не могъ энергично бороться съ своими многочисленными противниками. Избранный въ національное собраніе (между прочимъ, и отъ Алжира, гдѣ его избирателями въ большомъ числѣ были и евреи), К. былъ однимъ изъ членовъ умѣренной республиканской партіи, поддерживалъ политику Тьера и въ письмѣ къ Жюлю Греви предложилъ всенародную подписку для покрытія пятимилліардной контрибуціи и самъ пожертвовалъ 100.000 франковъ. Въ 1875 г. К. былъ избранъ пожизненнымъ сенаторомъ и въ 1880 г. былъ похороненъ на государственный счетъ.—Помимо отдѣльныхъ статей, К. напечаталъ: Liberté plaidoyers et discours politiques, 1869; En 1848, Discours et lettres de M. Adolphe Crémieux, 1883 (посмертн. изд.) и Gouvernement de la Défense Nationale (1871, 2 части).—Ср. Когутъ, Знаменитые евреи; Энц. слов. Брокгаузъ-Ефронъ; Д. Стернъ, Ист. французской революціи 1848, 1907; С. Лозинскій, Исторія второй французской республики, 1904; Людовиполь, И. А. Кремье, 1899: Vapereau, Dict. intern. des contemp.; Jew. Enc., IV, s. v. Crémieux; S. Bernfeld, Ha-Olam, 1911. *С. Лозинскій.* 6.

Кремье (Crémieux или Crémieu), **Моисей бенъ-Соломонъ**—ученый, племянникъ и зять раввина въ Эксѣ, Мордехая Кремье (1849—1825), автора «Maamar Mordechai» (I—II, Ливорно, 1784), род. въ Карпантра въ 1766 г., ум. въ 1837 г. Переселившись въ 1790 г. въ Эксъ, К. открылъ тамъ еврейскую типографію и выпустилъ (1829—35) молитвенникъ по ритуалу французскихъ общинъ (см. Авиньонъ, Евр. Энц., т. I) съ комментаріемъ подъ заглавіемъ «Hoil Moscheh Beer». К., кромѣ того, издалъ (1833—36) примѣчанія къ комментарію ибнъ Эзры къ Бытію, Исходу, Левиту, пяти мегиллотъ, Притчамъ и Іову.—Ср. H. Crémieux, въ Arch. Isr., I, 372, 418; Gross, GJ., p. 263 [Jew. Enc., IV, 348]. 9.

Кремье, Фердинандъ—французскій политическій дѣятель, род. въ 1859 г. По окончаніи юридическихъ наукъ въ Парижѣ К. занимался въ Нимѣ адвокатурой и научной дѣятельностью; его перу принадлежитъ рядъ спеціальныхъ работъ по юриспруденціи. Видный членъ радикальной партіи К. былъ избранъ въ 1885 г. отъ департамента Гардъ (Gard) членомъ палаты депутатовъ. Въ 1907 г. К. былъ избранъ тѣмъ же департаментомъ въ члены сената, гдѣ засѣдаетъ понынѣ (1911).—Ср.: Qui êtes vous? 1910, Vapereau, Diction. univers. des contempor., s. v. 6.

Кремье (Crémieux), **Хананель**—французскій гебраистъ и судья (1800—1878). К. былъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ учителемъ евр. языка въ Эксѣ, исполняя въ то же время обязанности шохета, могеля и хазана. Въ 1821 г. К. оставилъ педагогическую дѣятельность и въ теченіе 17 лѣтъ былъ членомъ коммерческаго трибунала въ Эксѣ. Въ качествѣ судьи, К. было много сдѣлано для проведенія въ жизнь законовъ о банкротствѣ; онъ былъ однимъ изъ основателей Archives Israélites, гдѣ помѣстилъ рядъ статей, въ большинствѣ случаевъ анонимныхъ. К. былъ также членомъ марсельской консисторіи.—Ср.: Archives Israél., 1842, стр. 138, 140; ibid., 1878, стр. 140—142. [J. E., IV, 346]. 6.

Кренгель, Іоаннъ—раввинъ и писатель, род. въ Краковѣ въ 1872 г.; получилъ раввинское образованіе въ бреславльской семинаріи, по окончаніи которой (1900) сдѣлался раввиномъ въ Зальцбургѣ. Въ 1903 г. К. занялъ раввинскій постъ въ Böhmisch—Leipa. К. написалъ: «Die Hausgeräte in der Mischnah», 1899 г.; «Die englische Intervention zu Gunsten der böhmischen Juden in 1744»; (Monatsschr., XLIII, 177—185, 259—281); Variae lectiones zur Tosefta (ib., XLV, 20—41).—Ср.: M. Brann, Gesch. d. jüd. theol. Seminars in Breslau, p. 176. 9.

Креппель, Іона—журналистъ. Род. въ 1874 г. въ Дрогобычѣ (Галиція). Литературную дѣятельность началъ въ издаваемомъ А. Зупникомъ журналѣ «Zion», который К. редактировалъ нѣкоторое время. Въ 1899 г. К. основалъ въ Краковѣ еженедѣльникъ «Jüdische Volksstime» и ежемѣсячникъ «Jerusalem», вскорѣ прекратившіеся. Въ слѣдующемъ году К. сталъ издавать журналъ по еврейской библіографіи «Jeruschalaim» (въ 1900—1902 гг. вышли 6 выпусковъ, въ 1907 г.—2 вып.). Въ 1904 г. К. редактировалъ во Львовѣ ортодоксальный органъ «Der emesser Jud» и въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ издавалъ древне-еврейскую ежедневную газету «Ha-Jom»; въ 1906 г. онъ редактировалъ въ Краковѣ сіонистскій органъ «Der Jud». Въ 1909 г. К. основалъ жаргонный еженедѣльникъ «Jüdische illustrierte Zeitung», съ 1910 г. К. редактируетъ

жаргонную ежедневную газету «Der Tog». Кромѣ издаваемыхъ имъ органовъ, К. сотрудничалъ также въ «Ha-Maggid», «Ha-Eschkol» и др. изданіяхъ.
М. Г. 7.

Крескасъ — марсельскій врачъ. 26 февраля 1396 г. казначею доходовъ города Марселя было поручено выдать поступившему, въ виду эпидеміи, на городскую службу врачу К. 20 золотыхъ флориновъ въ обезпеченіе половиннаго годового жалованія. Въ ордерѣ о выдачѣ денегъ значилось: magistro Creskas, judeo, phisico dicte civitatis. К. исполнялъ обязанности не только муниципальнаго врача, но и эксперта, что считалось тогда болѣе отвѣтственнымъ. — Ср. Crémieux., Les Juifs de Marseille au moyen age, 1903. 6.

Крескасъ, Абіатаръ ибнъ га-Когенъ—придворный врачъ Хуана II Арагонскаго (1458—79). К. пользовался извѣстностью искуснаго окулиста и ученаго астролога. К. произнесъ проповѣдь во время богослуженія, устроеннаго общиной въ Cervera по случаю смерти Хуана II (янв. 1479) [По Jew. Enc. IV, 350]. 5,

Крескасъ, Астрюнъ—провансальскій ученый; жилъ, вѣроятно, въ 14 в. въ Перпиньянѣ. Самуилъ, сынъ Соломона Шалома изъ Перпиньяна, обратился къ нему за разъясненіемъ одного галахическаго вопроса. Письмо перваго и отвѣтъ К. сохранились въ рукописи; ср. Neubauer, Cat. Bodl., № 334, 8 [J. E. IV, 350]. 4.

Крескасъ, Ашеръ бенъ Авраамъ (ר' אשר בונא קרשקש)—философъ. Согласно предположенію Михаэля, К. жилъ во Франціи на рубежѣ 14 и 15 вв. К. авторъ слѣдующихъ сочиненій «באור»—комментарій къ «Море Небухимъ» Маймонида (1553); «אות נפש»—суперъ-комментарій къ Ибнъ-Эзрѣ на Пятикнижіе (ркп. Гамбургск. Городск. Библіот.). 9.

Крескасъ, Видаль изъ Перпиньяна—см. Бонафасъ Видаль (Евр. Энц., IV, 602).

Крескасъ, Видаль де Касларъ (**Crescas Caslari**, иначе **Израиль бенъ Іосифъ га-Леви**)—см. Каслари, Израиль бенъ Іосифъ Галеви (Евр. Энцикл., IX, 353—354).

Крескасъ, Давенъ (**Davin**), по прозвищу **Sabonerius**—марсельскій промышленникъ. К. ввелъ въ 14-мъ вѣкѣ въ Марселѣ производство мыла, будучи въ этой отрасли промышленности не только первымъ евреемъ, но первымъ заводчикомъ вообще. Его сынъ, продолжавшій дѣло отца, считался однимъ изъ крупнѣйшихъ марсельскихъ промышленниковъ.—Ср.: L. Barthélemy, La savonnerie marseillaise, 1883; Crémieux, Les Juifs de Marseille au moyen age, 1903. 6.

Крескасъ изъ Оранжа—выдающійся членъ еврейской общины въ Каркассонѣ. К. обладалъ въ Каркассонѣ значительными земельными помѣстьями, и въ 1272 г. онъ фигурировалъ въ одной сдѣлкѣ подъ именемъ Crescas de Aurenca, filius Bonisach judei. К. былъ назначенъ синдикомъ евреевъ всего округа, а въ 1288 г. французскій король Филиппъ Красивый удовлетворилъ его просьбу о дарованіи евреямъ Каркассона свободнаго пользованія синагогами, кладбищами и другими общественными имуществами. Еврейское имя К. изъ Оранжа было *Мордехай бенъ Исаакъ Эзоба*; это можетъ быть установлено изъ одного стихотворенія Авраама Бедерси; послѣдній говоритъ, что въ Безье онъ отвѣчалъ на привѣтствіе Een Crescas d'Avrengah, называвшагося также Мордехай и котораго Соломонъ бенъ Адретъ изъ Барселоны называлъ Мордехай бенъ Исаакъ Эзоби. Повидимому, К. въ 1304 г. былъ раввиномъ въ Карпантра во время извѣстнаго философскаго диспута и присоединился къ анаѳемѣ произнесенной Соломономъ бенъ Адретомъ и барселонскимъ собраніемъ 1305 г. Этотъ же К. былъ синдикомъ и тулузскихъ евреевъ, и въ актѣ 1281 г., коимъ земля въ Тулузѣ была уступлена Тампліерскому ордену, онъ фигурируетъ подъ именемъ Mardosais filius quondam Isaac.—Ср.: Zunz, Z. G., 478; REJ, I, 72; Saige, Les Juifs du Languedoc, 115—117; Neubauer-Renan, Les Rabbins français, 712; Gross, GJ, 19; Jew. Enc., IV, 353. 6.

Крескасъ, Хасдай бенъ Авраамъ—религіозный философъ, род. въ Барселонѣ въ 1340 г., ум. въ 1410 году. К. происходилъ изъ знаменитаго рода, давшаго цѣлый рядъ выдающихся раввиновъ (см. Joel, p. 3). Его учителемъ по Талмуду былъ р. Ниссимъ бенъ Реубенъ, ר"ן, извѣстный законоучитель и комментаторъ. Несмотря на то, что К. пользовался большимъ почетомъ при дворѣ, онъ въ 1378 г., благодаря проискамъ своихъ враговъ, былъ заключенъ въ темницу вмѣстѣ со своимъ престарѣлымъ учителемъ, р. Ниссимомъ, сотоварищемъ Исаакомъ бенъ Шешетъ (ריב"ש) и нѣкоторыми другими видными членами барселонской общины, но невиновность ихъ скоро была обнаружена, и они были освобождены. Во время преслѣдованій 1391 г. мученической смертью умеръ въ Барселонѣ единственный сынъ К., на что мы находимъ указаніе въ элегическомъ посланіи К. къ общинамъ Авиньона отъ того-же года (ср. прибавленіе къ Schebet Jehuda, ed. Wiener). Послѣ смерти своего учителя К. переселился въ Сарагоссу. Еще въ 1396 г. Крескасъ прославилъ себя полемическимъ произведеніемъ, которое ставитъ его въ рядъ съ самыми выдающимися авторами въ этой области литературы, какъ, напр., Моисей Нахманидъ, Профіатъ Дуранъ, Симонъ бенъ-Цемахъ Дуранъ и др. Свою апологію еврейства К. написалъ на испанскомъ языкѣ по настоянію нѣкоторыхъ знатныхъ испанцевъ, близко стоявшихъ ко двору. Произведеніе это, носившее названіе «Tratado», въ первоначальномъ своемъ видѣ не дошло до насъ и сохранилось лишь въ неточномъ переводѣ Іосифа бенъ-Шемтоба подъ названіемъ בטול עיקרי הנוצרים. К. защищаетъ еврейство спокойно и безпристрастно, какъ человѣкъ, вполнѣ увѣренный въ правотѣ своего дѣла, для котораго не подлежитъ сомнѣнію основательность еврейскаго вѣроученія. При составленіи своего труда К. имѣлъ, главнымъ образомъ, въ виду вѣроотступничество, принимавшее въ то время ужасающіе размѣры, когда многіе изъ еврейскихъ ренегатовъ старались оправдывать свое отступничество самыми злостными нападками на вѣру своихъ отцовъ. К. побудилъ также извѣстнаго полемиста Профіата Дурана, автора апологіи «Al tehi kaabotecha», написать еще одну, направленную противъ тогдашнихъ враговъ еврейства. Какъ философъ, К. до сравнительно недавняго времени далеко не пользовался той извѣстностью, которую онъ заслуживаетъ. Мункъ, напр., его ни разу не упоминаетъ. Только благодаря изслѣдованіямъ Іоэля, значеніе его философіи было по достоинству оцѣнено. Изъ средневѣковыхъ авторовъ его чаще всего цитируетъ р. Яковъ бенъ Шешетъ, Исаакъ Абрабанель, Яковъ ибнъ-Хабибъ и Іосифъ Яабецъ, авторъ אור חחיים (объ отношеніи къ нему Спинозы см. Neumark, въ Ha-Atid, II, 1—28). А между тѣмъ, большое значеніе К. заключается въ томъ, что онъ первый поколебалъ непогрѣшимость философскаго авторитета Аристотеля, съ которымъ

уже, правда, до него боролись представители разныхъ теченій въ еврействѣ, но далеко не во всеоружіи философской аргументаціи, которую мы встрѣчаемъ у К. Протестъ противъ Аристотеля исходилъ отчасти изъ ортодоксальныхъ круговъ, не желавшихъ знать про мудрость, черпаемую изъ языческаго источника; или же изъ среды философовъ - скептиковъ, какъ, напр., Албалагъ, выступившій съ компромисснымъ ученіемъ о такъ назыв. «двойной истинѣ» (см. Албалагъ). Послѣдній, какъ извѣстно, считалъ возможнымъ совмѣщать какъ истинное, то, чего «нельзя опровергнуть съ точки зрѣнія вѣры» (מצד האמונה) съ тѣмъ, чего нельзя, съ другой стороны отрицать, «исходя изъ принциповъ естествознанія и человѣческаго умозрѣнія» (מדרך הטבע והעיון האנושי; ср. Joel, стр. 8, примѣч. 1) Албалагъ основывался при этомъ на ученіи извѣстнаго арабскаго философа-мистика Газали, повліявшаго также и на К., чему было посвящено спеціал. изслѣдованіе д-ромъ J. Wolfsohn'омъ (ср. его «Der Einflus Gazalis auf Chisdai Kreskas», Frankfurt a M., 1905). Основываясь на нѣкоторыхъ указаніяхъ Іоэля, Вольфсонъ доказалъ, что въ философскомъ отношеніи К. пошелъ гораздо дальше Газали, такъ какъ ему удалось не только свергнуть авторитетъ Аристотеля, но и придти къ цѣльному философскому міровоззрѣнію, въ которомъ было оригинальнымъ образомъ освѣщено взаимоотношеніе между областью вѣры и областью познанія. Преодолѣвъ элементы скептицизма, характерные для ученія Газали, К. въ извѣстномъ смыслѣ является провозвѣстникомъ критической точки зрѣнія, такъ какъ онъ принципіально разграничилъ компетенціи религіи и философіи. «Ибо Хасдай не скептикъ, а философскій критикъ. Цѣль его не доказать полную несовмѣстимость философіи и религіи (какъ мы это находимъ у Газали); онъ хотѣлъ только установить, что демонстративное познаніе имѣетъ свои границы и что философіи одной недостаточно для обоснованія религіозной истины въ той степени, какъ это требуется религіей» (Wolfsohn, l. c., стр. 31). Главное произведеніе К.—אור ה'—первоначально было широко задумано — по образцу системы Маймонида, которая состоитъ изъ теоретической части (מורה נבוכים) и религіознаго кодекса (יד החזקה)— и должно было обнимать какъ философски-догматическую, такъ и религіозно-практическую систему іудаизма. К. выполнилъ только первую философскую часть своего труда, подъ названіемъ אור ה״—вторая же часть, которая должна была носить названіе נר ה', уже не увидѣла свѣта, такъ какъ смерть внезапно застигла К. въ 1410 г. К. начинаетъ изслѣдованіе съ выясненія своего новаго метода въ противоположность къ господствовавшему въ то время аристотелизму. Онъ особенно возстаетъ противъ главныхъ представителей этой философіи въ еврействѣ—Маймонида и Герсонида, обращавшихся къ греческой философіи для обоснованія еврейскаго ученія (ср. Joel, стр. 11). Въ противоположность этому, первая задача К. заключается въ томъ, чтобъ «опровергнуть доводы и доказательства грека (т.-е. Аристотеля), затемнившаго глаза Израиля»; и поэтому онъ хочетъ «письменно изложить основы и краеугольные камни (השרשים והפנות), на которыхъ покоится Тора въ ея сущности, а также указать тѣ оси, на которыхъ послѣдняя вертится,—и все это безъ всякаго лицепріятія» (предисловіе къ אור ה'). Въ этомъ духѣ К. приступилъ къ своей задачѣ—обосновать еврейство не въ смыслѣ установленія тождества между ея истинами и основными ученіями философіи, чуждой истинной сущности іудаизма, а прежде всего въ смыслѣ выясненія ея самыхъ характерныхъ основъ, какъ религіи богооткровенной, принципиально отличной отъ всякой человѣческой мудрости. Вотъ почему онъ первымъ дѣломъ долженъ былъ выступить противъ метода толкованія основныхъ каноническихъ книгъ еврейства, какъ онъ примѣнялся всѣми философами-раціоналистами, въ особенности же противъ Герсонида, который въ признаніи Аристотеля пошелъ еще дальше Маймонида; Герсонидъ, какъ извѣстно, выступилъ съ ученіемъ о несотворенности міра,—пунктъ, въ которомъ Маймонидъ отступилъ отъ Аристотеля. К. обрушивается на всю эту тенденцію примиренія и на тѣ экзегетическіе пріемы, которыми она достигалась. Онъ не щадитъ словъ, чтобы высмѣять особенно тѣхъ, которые рабски слѣдовали за Аристотелемъ даже въ такомъ антирелигіозномъ ученіи, какъ доктрина о не распространеніи вѣдѣнія Божія на частныя явленія (פרטים). Въ ученіи объ аттрибутахъ К. тоже отступилъ отъ всей линіи еврейской философіи, которая тянется отъ Альмокамеца и Саадіи-гаона до Маймонида. Особенно съ Маймонидомъ онъ не можетъ согласиться, что признаніе за Богомъ множества позитивныхъ аттрибутовъ противорѣчило бы ученію объ Его абсолютномъ единствѣ. К. тонко различаетъ между аттрибутами Бога, какъ реальными сущностями, и аттрибутами, какъ попыткой человѣческаго ума посильно опредѣлить божественную природу; и какъ доказалъ Іоэль, различіе, сдѣланное Спинозой въ его маломъ трактатѣ, между «attributi и proprietates» нужно свести именно къ этому мѣсту въ ученіи К. На одномъ аттрибутѣ К. особенно настойчиво останавливается, а именно, на аттрибутѣ любви. Любовь Бога, въ которомъ заключается его блаженство, является самымъ существеннымъ качествомъ, или, вѣрнѣе, самой внутренней Его сущностью (Joel, стр. 36). Богъ абсолютное добро, и природа Его состоитъ въ вѣчномъ излученіи благости. Здѣсь опять-таки можно установить точку соприкосновенія между К. и ученіемъ Спинозы. И подобно этому, цѣль ученія (Торы) не одно только познаніе и также не одно только исправленіе нравовъ, а беззавѣтная преданность и любовь къ Богу (Or Adonai, Маамаръ II, отдѣлъ VI, глава 1). Вліяніе К. въ еврействѣ можно смѣло сопоставить съ тѣмъ вліяніемъ, которое имѣли на мыслителей эпохи Возрожденія антиаристотелевскіе неоплатоники. К. оказалъ даже непосредственное вліяніе на нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ, напр., на Іоанна Франца Пико, племянника извѣстнаго каббалиста - христіанина Пико де - Мирандоля. Іоэль только затрудняется указать тѣ пути, посредствомъ которыхъ К. могъ оказать воздѣйствіе на этого ученаго христіанина, такъ какъ «Or Adonai» не былъ переведенъ на латин. языкъ, а съ другой стороны, Пико не настолько владѣлъ еврейскимъ языкомъ, чтобъ быть въ состояніи непосредственно ознакомиться съ содержаніемъ ученія К. Іоэль предполагаетъ поэтому, что содержаніе этой книги онъ узналъ, благодаря чьей-нибудь устной передачѣ (см. Joel, l. c., Note, IV, стр. 83). Изъ учениковъ К. самымъ выдающимся является Іосифъ Альбо, авторъ עיקרים, въ которомъ ученіе К. нашло дальнѣйшее развитіе, особенно въ критикѣ маймонидовской догматики. Изъ другихъ учениковъ назовемъ еще р. Заха-

рію га-Леви, переведшаго на еврейскій языкъ знаменитое «Опроверженіе философовъ» («Tahafut-al-falasifa») Газали. Or Adonai впервые появилось въ Феррарѣ въ 1556 г.; изданіе это испещрено ошибками. Также вѣнское изданіе отъ 1860 года не отвѣчаетъ требованіямъ научности.— Ср.: Ph. Bloch, Die Willensfreiheit von Chasdai Crescas, München, 1870; M. Joel, Don Chasdai Crescas religionsphilosophische Lehren, Breslau, 1866; idem, Zur Genesis der Lehre Spinozas, 1871; Jew. Enc. IV, 350—353. *А. Гурляндъ*. 9.

Крескесъ ло Хугеу (Cresques lo Juheu)—картографъ, жившій на островѣ Майоркѣ и въ Барселонѣ въ 14 в. Хуанъ изъ Арагоніи прислалъ Карлу VI, королю Франціи, въ 1381 г., когда послѣднему было 13 лѣтъ, «mappa mundi», составленную К. Это извѣстная каталанская карта, хранящаяся нынѣ въ Луврѣ, которая составляетъ эпоху въ исторіи картографіи, такъ какъ свѣдѣнія объ открытіяхъ Марко Поло прибавлены къ даннымъ, отмѣченнымъ на «portulani» или морскихъ картахъ того времени. Въ 1390 г. К. получилъ за одну карту, сдѣланную для Хуана арагонскаго, не менѣе 60 фунтовъ и 8 су. Во время преслѣдованій въ 1391 г. К. былъ насильно крещенъ и съ тѣхъ поръ сталъ извѣстенъ подъ названіемъ «Jaffuda Cresques». Онъ жилъ еще въ Майоркѣ долгое время; населеніе острова его знало подъ именемъ «lo Jueu buscoler» (еврей-картографъ) и «el Judio de la brujelas» (еврей, составляющій компасы). Въ 1419 г. Генрихъ Мореплаватель, второй сынъ Іоанна Португальскаго, устроилъ морскую обсерваторію въ Sagres'ѣ и пригласилъ туда «Mestre Jaime» изъ Майорки, вѣроятно, тожественнаго съ К.—Ср.: Quadrado, въ Boletin de la Real Academia de la Historia, XIX; Hamy, въ Bulletin de géographie, 1891, 218—22; Kayserling, Christ. Columbus и т. д., 5—8; Jacobs, Story of geographical discovery, 60—62. [По J. E. IV, 354; см. также т. III, 679, s. v. Chartography]. 5.

Креславка (Kraslaw)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Инфлянтскаго княжества, въ евр. административномъ отношеніи входившій въ составъ «Medinat Samut». Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ 840 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—мѣстечко Двинскаго уѣзда, Витебской губ. Въ 1847 г. «Креславское еврейское общество» состояло изъ 1483 душъ; въ 1897 г. въ К. жителей 7884, изъ коихъ 4051 евр. Въ 1910 г.— одно мужское частное евр. училище. 8.

Креспинъ, Илія—раввинъ и писатель (род. ок. 1850 г.). К. издавалъ въ теченіе 1886—1887 гг. евр.-спаньольскій журналъ «El Luzero de la Paciencia» въ городѣ Турну-Северинѣ (Румынія).— Ср. M. Franco, Essai sur l'histoire des Israélites de l'empire ottoman, 1897, p. 279. [Jew. Enc., VII, 354]. 9.

Креспинъ Мордехай—раввинъ и писатель зять р. Моисея Израиля, автора «משה מאמר», жилъ въ первой половинѣ 18 в. въ Родосѣ. К.— авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Maamar Mordechai» (комментарій къ трактату Гиттинъ, Салоники, 1828) и «Dibre Mordechai» (новеллы къ 4 туримъ и Талмуду, ib., 1836). [Jew. Enc., VII, 574]. 9.

Креспинъ, Самуилъ—сефардскій талмудистъ 19 в., сынъ главнаго раввина въ Салоникахъ Іошуи Авраама Креспинъ. К.—авторъ сочиненія «Meschek Beti» (новеллы къ Талмуду, 2 т., Салоники, 1833). [Jew. Enc., IV, 354]. 9.

Креспія га-Накданъ—переписчикъ 13 в., часто смѣшиваемый съ баснописцемъ Берехья га-Накданъ.—Ср.: Кармоли, Les Israélite de France, p. 24; Гейгеръ, Ozar Nechmad, I, 106; Дукесъ, въ Jeschurun Кобака, IV, 18—19; Штейншнейдеръ, въ НВ., XIII, 83. [J. E., VII, 574]. 4.

Крессонъ, Вардеръ—англійскій писатель, религіозный мечтатель, принявшій еврейскую религію; род. въ 1798 г. въ Филадельфіи, ум. въ Іерусалимѣ въ 1860 г. К. рано сталъ интересоваться религіозными вопросами и, хотя былъ воспитанъ своими родителями квакерами въ религіозномъ духѣ, былъ, однако, недоволенъ поведеніемъ квакеровъ и въ 1830 г. выпустилъ брошюру «Babylon the great is falling! The morning star, or light from on high», гдѣ увѣщевалъ квакеровъ вернуться къ болѣе чистой въ религіозномъ отношеніи жизни и отказаться отъ чрезмѣрно-жестокаго образа поведенія. Затѣмъ для К. начались мучительные годы религіозныхъ исканій, когда онъ переходилъ отъ одной религіи къ другой, а съ 1840 г., со времени его знакомства съ Исаакомъ Лесеромъ, все болѣе и болѣе сталъ приближаться къ еврейской религіи. Въ 1844 г. К. отправился въ Іерусалимъ въ качествѣ американскаго консула; здѣсь онъ еще больше проникся духомъ іудаизма и принялъ имя Михаила Боаза Израиля. Съ 1844 года по 1848 г. К. былъ постояннымъ сотрудникомъ журнала Исаака Лесера «The Occident», посвящая свои статьи преимущественно критикѣ миссіонерской дѣятельности, направленной къ обращенію евреевъ въ христіанство. Самъ онъ въ Іерусалимѣ считалъ себя уже евреемъ, причисливъ себя къ сефардской общинѣ, будучи въ прекрасныхъ отношеніяхъ съ хахамомъ Іехіилемъ Когеномъ и съ раввиномъ Эліазаромъ. Въ мартѣ 1848 г. К. рѣшилъ окончательно перейти въ еврейство и, послѣ нѣкоторыхъ протестовъ со стороны бетъ-динъ и главнаго раввина Авраама Хаи Гагина (Hai Gagin), надъ нимъ былъ совершенъ обрядъ обрѣзанія и онъ вступилъ въ число іерусалимскихъ евреевъ. Отправившись для регулированія своихъ денежныхъ дѣлъ въ Филадельфію, К. сдѣлался предметомъ насмѣшекъ и злобы со стороны своихъ родныхъ, которые не хотѣли ему предоставить пользованіе его имуществомъ и назначили надъ нимъ опеку. Между К. и его родственниками возникъ очень громкій процессъ, закончившійся въ пользу К., котораго его родственники выставляли, какъ ненормальнаго человѣка. Въ Филадельфіи К. посѣщалъ синагогу Mikweh Israel, принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни и строго соблюдалъ всѣ евр. религіозныя предписанія. Онъ былъ также попрежнему активнымъ сотрудникомъ «The Occident» и опубликовалъ своеобразную, не лишенную автобіографическихъ данныхъ книгу «The Key of David: David the true Messiah, or the anointed of the God of Jacob». Возвратившись въ Палестину, К. сталъ агитировать въ пользу колонизаціи ея евреями, видя въ земледѣльческомъ трудѣ евреевъ возможность возрожденія Палестины для евреевъ. Когда Моисей Монтефіоре и Іуда Туро въ 1852 г. заинтересовались развитіемъ земледѣлія среди евреевъ, которые должны были эмигрировать въ Палестину, К. устроилъ въ долинѣ Рефаимъ первую евр. земледѣльческую колонію. Въ 1853 г. онъ помѣстилъ въ «The Occident» воззваніе къ евреямъ, прося ихъ прійти на помощь ему въ его работѣ по колонизаціи Палестины.

Его воззванія носили наполовину мистическій, наполовину практическій характеръ; останавливаясь на различнаго рода подробностяхъ практическаго осуществленія своихъ плановъ, онъ въ то же время приводилъ цитаты изъ Библіи и чисто теологическіе аргументы. Отнынѣ Сіонъ былъ для него панацеей отъ всѣхъ бѣдъ и страданій, которымъ евреи подвергаются въ различныхъ странахъ. Несмотря на рядъ неудачъ, К. продолжалъ вѣрить въ свое дѣло и въ «The Occident» помѣщалъ въ теченіе 1853—1856 гг. различныя детали о будущей земледѣльческой дѣятельности евреевъ въ Палестинѣ, снабжая свои статьи воззваніями къ евреямъ, которые должны были помочь ему въ этомъ трудномъ дѣлѣ. Въ Іерусалимѣ онъ женился на еврейкѣ, принималъ видное участіе въ общественной евр. жизни и велъ обычную для восточнаго еврея жизнь. Онъ былъ похороненъ на Оливковой горѣ, подобно выдающемуся раввину, съ большой торжественностью. Кромѣ названныхъ сочиненій, К. написалъ еще: «The two witnesses Moses and Elijah», Лондонъ, 1844; «The good olive-tree, Israel», ib., 1844; «Jerusalem, the center and joy of the whole earth», Филадельфія, 1844.—Ср.: The Occident, III, 167; VI, 456, 498, 599; III, 35, 122, 192, 324; X, 102, 361, 600; XII, 351; XIII, 133; XIV, 122; XXI, 203, 248, 301; Public. Amer. Jew. Hist. Society, № 8, стр. 81—83; Warder Cresson, Zionist and convert to Judaism, въ Jew. Comment, Балтимора, 1900, 30 ноября [Jew. Enc. IV, 354—355]. 6.

Креститель, Іоаннъ (Ἰωάννης ὁ βαπτιστής). О немъ имѣются свѣдѣнія въ Евангеліяхъ и въ Древностяхъ Іосифа Флавія (XVIII, 5, 2); въ талмудической литературѣ о немъ ничего не сохранилось. Въ изображеніи его жизни отражаются разные еврейскіе законы и преданія. Купаніе въ чистой водѣ—древне-іудейскій институтъ, какъ символъ очищенія физическаго и нравственнаго, оно предписывается Моисеевымъ законодательствомъ; законоположенія о такомъ купаніи усилены и расширены въ Талмудѣ. Купаніе въ Іорданѣ для исцѣленія отъ физической нечистоты упоминается во II кн. Царствъ (4, 10). На Іорданѣ же скрывался пророкъ Илья (I кн. Царствъ, 17, 3—5), предтеча Мессіи (кн. Мал., 3, 23); его волосяный костюмъ и кожаный поясъ (II кн. Царствъ, 1, 8) приписываются также Предтечѣ Іоанну.—Обстоятельно о немъ см. Библейско-Географическій словарь, 1849, II, 64 сл.; PRE., IX, 320 и сл.; J. E. VII, 219 и сл. 9.

Крестовые походы — такъ называются военныя экспедиціи изъ Западной Европы, имѣвшія цѣлью освободить Іерусалимъ и гробъ Христа изъ-подъ власти мусульманъ. Недисциплинированныя массы, участвовавшія въ первыхъ трехъ К.-П., нападали на евреевъ Германіи, Франціи и Англіи и убивали многихъ изъ нихъ, оставляя по себѣ надолго враждебныя чувства съ обѣихъ сторонъ—евреевъ и не-евреевъ. Соціальное положеніе первыхъ значительно ухудшилось во время К.-П., а правовыя ограниченія евреевъ тогда и послѣ К.-П. стали учащаться. Они подготовили почву для антиеврейскаго законодательства Иннокентія III и составляютъ поворотный пунктъ въ средневѣковой исторіи евреевъ. Вслѣдъ затѣмъ, какъ Петръ Пустынникъ и папа Урбанъ II возбудили энтузіазмъ французскаго рыцарства на Клермонскомъ соборѣ въ 1094 г., Готфридъ Бульонскій заявилъ, что онъ отомститъ кровь Іисуса на евреяхъ; товарищи Готфрида угрожали евреямъ смертью, если они не крестятся. Французскія общины отправили тогда письма прирейнскимъ общинамъ, которыя назначили день поста и молитвы объ устраненія бѣдствія (янв. 1096); когда Готфридъ прибылъ въ Кельнъ и Майнцъ, мѣстныя общины поднесли ему каждая подарокъ въ 500 марокъ, дабы заручиться его защитой. Когда Петръ Амьенскій появился съ крестоносцами въ Трирѣ въ началѣ 1096 г., онъ не возбудилъ непосредственно населенія противъ евреевъ, но его пребываніе способствовало возникновенію ненависти къ евреямъ во всей Лотарингіи; этому содѣйствовало также вліяніе рыцаря Фолькмара, который заявилъ, что не оставитъ страны, пока не убьетъ, по крайней мѣрѣ, хоть одного еврея. Весною 1096 г. 23 еврея были умерщвлены въ Мецѣ, а 3 мая крестоносцы вмѣстѣ съ городской чернью напали на шпейерскихъ евреевъ, изъ которыхъ пало 11; остальные, собранные въ синагогѣ, были спасены только благодаря обращенію епископа къ крестоносцамъ. 18 мая погибли всѣ евреи Вормса, за исключеніемъ немногихъ, насильно крещеныхъ и тѣхъ, кто нашли убѣжище у епископа (см. Евр. Энц. V, 771). Одна изъ богатѣйшихъ евреекъ, Минна, окруженная толпой, несмотря на просьбы нѣкоторыхъ изъ ея друзей среди рыцарей принять крещеніе, рѣшительно отказалась отъ этого, предпочитая мученическую смерть. Нѣкій Маръ Шемарія былъ зарытъ заживо со своей семьей при крикахъ толпы, которая, однако, обѣщала ему спасенье, если онъ крестится. Въ тотъ-же день графъ Эмихо прибылъ въ Майнцъ съ многочисленной толпой крестоносцевъ, но архіепископъ Рутгардъ не впустилъ его въ городъ. 2 дня спустя—20 мая—Эмихо проникъ, однако, въ городъ черезъ боковыя ворота, и несмотря на вооруженное сопротивленіе евреевъ, истребилъ всѣхъ, кромѣ Калонимоса, предсѣдателя общины и 53 другихъ евреевъ, укрывшихся въ казначействѣ собора. Группа евреевъ, защищавшихся весь день въ укрѣпленной позиціи, рѣшила съ наступленіемъ ночи, когда нельзя было больше защищаться, лишить лучше себя жизни, чѣмъ умереть отъ рукъ громилъ. Тѣла убитыхъ были похоронены въ 9 гробахъ; передаютъ, что ихъ число достигло 1.014. Маръ Исаакъ б. Давидъ, насильно крещеный, поджегъ свой домъ и синагогу и погибъ въ пламени, такъ какъ распространился слухъ, что христіане намѣрены превратить синагогу въ церковь. Калонимосъ и его 53 товарища были увезены архіепископомъ Рутгардомъ въ Рюдесгеймъ, гдѣ они укрывались въ теченіе нѣсколькихъ дней; но 1 іюня архіепископъ заявилъ имъ, что онъ не можетъ больше ихъ защищать, развѣ только если они крестятся. Тогда евреи рѣшили убить другъ друга. Калонимосъ зарѣзалъ своего сына Іосифа и потомъ, въ ярости отъ пережитаго ужаса, хотѣлъ убить архіепископа, но его схватили и умертвили. Въ Кельнѣ крестоносцы напали на евреевъ 30 мая, но горожане защищали ихъ, а архіепископъ Германъ отправилъ ихъ въ сосѣдніе города: Нейссъ, Вевелинггофенъ, Альтенаръ, Ксантенъ, Гельдернъ, Мэрсъ и Керпенъ, куда, однако, крестоносцы послѣдовали за ними. Въ Нейссѣ и Альтенарѣ они убили 200 евреевъ, въ Гельдернѣ и Керпенѣ евреи были насильно крещены, а въ Вевелинггофенѣ и Ксантенѣ евреи сами лишили себя жизни. Въ іюнѣ крестоносцы прибыли въ Триръ. Часть евреевъ сразу лишила себя жизни и нѣкоторые еврейки бросились въ рѣку. Остальные скрылись во дворцѣ архіепископа Экберта, который пытался убѣдить толпу пощадить евреевъ, но

онъ подвергся поруганію и былъ осажденъ въ своемъ дворцѣ въ теченіе недѣли, по истеченіи которой онъ заявилъ евреямъ, что нѣтъ другой надежды на ихъ спасеніе, кромѣ крещенія. Когда они отказались отъ послѣдняго, часть изъ нихъ была выдана крестоносцамъ и убита. Остальные тогда крестились. Та-же участь постигла евреевъ Регенсбурга, въ то время какъ магдебургскіе евреи были изгнаны. По пути черезъ Чехію крестоносцы насильно крестили евреевъ; упорствовавшіе были перебиты, несмотря на увѣщеванія епископа Космаса. Когда императоръ Генрихъ IV вернулся въ 1097 г. изъ Италіи, онъ разрѣшилъ всѣмъ насильственно крещенымъ евреямъ вернуться обратно въ еврейство, несмотря на протесты папы Климента III. Послѣдствія безчинствъ крестоносцевъ въ Германіи были ужасными: было высчитано, что 4.000 евреевъ пали отъ рукъ крестоносцевъ или отъ собственныхъ рукъ. Когда послѣдніе, наконецъ, завладѣли Іерусалимомъ (1099), они собрали находившихся тамъ евреевъ въ одну синагогу и предали ихъ огню.—Во время подготовленій ко второму К.-П. монахъ Рудольфъ или Раульфъ произносилъ проповѣди противъ евреевъ въ прирейнскихъ городахъ, но явившійся туда вскорѣ Бернаръ Клервосскій вступилъ въ диспутъ съ Рудольфомъ въ Майнцѣ (ноябрь 1146) и велѣлъ ему отправиться въ свой монастырь. Бернаръ обратился тогда съ посланіемъ къ западноевропейскимъ христіанскимъ государствамъ, протестуя противъ избіенія евреевъ. Несмотря на это, отъ крестоносцевъ пострадали евреи Вюрцбурга (см. Евр. Энц. V, 911).—Во время коронаціи въ Англіи Ричарда Львиное Сердце (3 сент. 1189), который готовился отправиться въ Палестину въ третій К.-П., погибли многіе евреи въ разныхъ англійскихъ городахъ (см. Англія, Евр. Энц., II, 498, и Іоркъ, тамъ же, VIII, 831—32). До К.-П. евреи имѣли монополію въ торговлѣ восточными продуктами, но тѣсная связь между Европой и Востокомъ, созданная благодаря К.-П., вызвала къ жизни классъ христіанскихъ купцовъ, которые стали ограничивать коммерческую дѣятельность евреевъ. Отъ К.-П. евреи еще пострадали въ томъ отношеніи, что папы освобождали крестоносцевъ отъ уплаты долговъ евреямъ-кредиторамъ. — Ср.: Neubauer-Stern, Hebräische Berichte; Salfeld, Martyrologium; Aronius, Regesten; Grätz, Gesch., VI; Roscher, D. Stellung d. Jud. im Mittelalter vom Standpunkte d. allgem. Handelspolitik, въ Ansichten d. Volkswirtschaft и т. д., 3 изд., II; Caro, Sozial-u. Wirtschaftsgeschichte d. Juden etc. [J. E., IV, 378—79]. 5.

Крестъ—1) (σταῦρος = צלוב или צליבא) употреблявшееся у римлянъ орудіе казни через распятіе, но неизвѣстное древнимъ евреямъ. Въ талмудическое время К. былъ хорошо извѣстенъ, и сложилась даже поговорка: «онъ несетъ свой крестъ на собственныхъ плечахъ (Bereschit r., LVI, 4; Пес. р., XXXI, изд. Buber, 143б; ср. Матѳ., X, 38, XVI, 24 и другія параллельныя мѣста.—2) Спеціально христіанскій символъ; въ позднѣйшей литературѣ: שתי וערב (основа и утокъ), также צלם (изображеніе). Относительно К. существуетъ законъ: «такъ какъ онъ сталъ предметомъ поклоненія христіанъ, его слѣдуетъ считать изображеніемъ и запретить его употребленіе; если же, однако, его носятъ какъ украшеніе, не придавая ему религіозваго значенія, употребленіе его разрѣшено евреямъ» (Isserles, Shulchan Aruch, Jore Deah, 141, 1; R. Mordecai къ 'Ab. Zarah, III) Благочестивые евреи не желаютъ даже носить значковъ и украшеній съ изображеніями креста, между тѣмъ, какъ менѣе строгіе евреи и въ особенности солдаты не колеблются носить кресты, полученные въ видѣ знака отличія на войнѣ, или красный крестъ, какъ члены общества Краснаго креста. Еврейскимъ мастерамъ не было запрещено вышивать кресты, какъ украшеніе на шелковыхъ платьяхъ христіанскихъ дамъ (Соломонъ б. Адретъ у Berliner'a. Aus dem Leben der Juden, 1900, стр. 13, 130). Еврейскіе законоучители среднихъ вѣковъ объявили, что слѣдуетъ вѣрить христіанамъ, клянущимся крестомъ, какъ если бы они клялись истиннымъ Богомъ (Исаакъ изъ Корбейля, въ Sefer Mizwot Katan, 119, цитир. у Güdemann, «Gesch. d. Erz. und Kultur d. Jud. in Italien, 1880, 90). Такъ какъ евреи переводили слово К. «zelem», то нѣмецк. монету «Kreuzer» (отъ Kreuz = К.) они также называли «zelem» или, сокращенно, «zal», а городъ Kreuznach они называли «Zelem-Makom».—Ср.: Hastings, Dict. Bibl., s. v.; Cheyne and Black, Encycl. Bibl., s. v.; Krauss. Realencycl. der christlichen Archäologie, s. v.; J. E., IV, 368—369. 2.

Крестьяне-евреи (въ Россіи).—Происхожденіе ихъ различно. Наибольшую группу составляютъ евреи-земледѣльцы, жители евр. земледѣльческихъ колоній въ чертѣ осѣдлости (см. Евр. Энц., т. VII, ст. 754—760). Сельскія общества евреевъ-земледѣльцевъ существуютъ отдѣльно отъ поселянъ другой вѣры, но управляются по примѣру другихъ обществъ сельскаго состоянія. Нѣкоторыя изъятія въ этомъ отношеніи изложены въ т. IX Св. Зак. о Сост., изд. 1892 (ст. 807—815 и Прил. къ ст. 808 по прод. 1906 г.). Еврейскія сельскія общества управляются сельскими приказами изъ шульца и двухъ бейзицеровъ по образцу нѣмецкихъ колоній. Вмѣсто сельскаго старосты и волостныхъ старшинъ избираются сельскіе начальники, утверждаемые земскими начальниками. Земли, отведенныя отъ казны, считаются состоящими въ пользованіи поселеннаго на нихъ общества. Землю эту, а также нанимаемую у казны, запрещено продавать или отдавать въ наемъ не-евреямъ подъ опасеніемъ признанія такихъ сдѣлокъ не дѣйствительными и денежнаго взысканія съ обѣихъ сторонъ. Поселившіеся на казенной землѣ обязаны сами обрабатывать ее, но могутъ нанимать въ помощь и работниковъ. Занимающіеся хлѣбопашествомъ нерадиво подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ. Кромѣ того, они лишаются отлучекъ для промышленныхъ дѣлъ, пока не исправятъ своего хозяйства. Надъ хозяйствомъ нерадивыхъ земледѣльцевъ устанавливается особый надзоръ со стороны мѣстнаго сельскаго начальника, и они подвергаются разнымъ ограниченіямъ, согласно инструкціи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Принявшіе христіанскую вѣру исключаются изъ своего общества, причемъ съ нихъ слагается весь падающій на нихъ и семейства ихъ долгъ по водворенію и недоимки. Особыя правила установлены для колоній евреевъ-земледѣльцевъ, поселенныхъ на казенной землѣ въ Херсонской и Екатеринославской губерніяхъ. Колоніи эти находятся въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ и подчиняются губернскимъ присутствіямъ, которымъ представлено рѣшеніе всѣхъ дѣлъ о земляхъ, отведенныхъ для водворенія поселен-

цевъ, наблюденіе за исполненіемъ принятыхъ на себя обязательствъ, обозрѣніе колоній и разборъ жалобъ и просьбъ поселенцевъ. Въ виду неподготовленности первыхъ поселенцевъ къ веденію сельскаго хозяйства губ. присутствіямъ разрѣшено было приглашать лучшихъ хозяевъ изъ нѣмецкихъ колонистовъ переходить въ еврейскія поселенія, въ качествѣ кортомниковъ. Изъ нихъ назначаются начальники сельскихъ приказовъ и лишь при неимѣніи таковыхъ, изъ благонадежныхъ людей другаго званія. При увольненіи евреевъ-земледѣльцевъ для приписки къ инымъ сельскимъ обществамъ или къ другимъ сословіямъ примѣняются общія правила объ увольненіи крестьянъ изъ сельскихъ обществъ. Евреи-поселенцы, какъ и другіе крестьяне, могутъ быть передаваемы въ распоряженіе правительства для водворенія въ другихъ губерніяхъ по приговорамъ своихъ обществъ, утвержденнымъ губернскими присутствіями, если дальнѣйшее пребываніе этихъ лицъ въ обществѣ угрожаетъ мѣстному благосостоянію и безопасности; въ составленіи приговора должны участвовать не менѣе 2/3 находящихся на мѣстѣ евреевъ, въ томъ числѣ не менѣе 2/3 почетнѣйшихъ членовъ (ст. 16 прил. къ ст. 205 Уст. о пред. и прес. прест. по прод. 1906). Нѣкоторыя земледѣльческія селенія учреждены богатыми евреями на свой счетъ отчасти на казенныхъ земляхъ, отчасти на своихъ собственныхъ, за что по закону 1847 г. они удостаивались потомственнаго почетнаго гражданства, если на ихъ средства построены дома поселянъ со всѣми хозяйственными принадлежностями, пріобрѣтенъ скотъ, земледѣльческія орудія и сѣмена для пятидесяти семействъ (Прим. 2 къ п. 10 ст. 514 т. IX Св. Зак. о Сост.). Вторая по численности группа К.-евреевъ—сельскіе вѣчные *чиншевики*, осѣвшіе издавна на помѣщичьихъ земляхъ, а также на земляхъ евреевъ-землевладѣльцевъ въ западныхъ губерніяхъ, платящіе имъ разъ навсегда опредѣленную арендную плату—чиншъ съ правомъ вѣчнаго потомственнаго пользованія арендованною землею на неизмѣнныхъ условіяхъ. Эта земля, по закону 9 іюня 1886 г., выкуплена при содѣйствіи правительства въ пользу чиншевиковъ, которые стали такимъ образомъ поселянами-собственниками. Бытъ ихъ устроенъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ чиншевиковъ христіанскаго исповѣданія (ст. 667—720 Особ. Прил. къ т. IX Св. Зак. о Сост., разд. VII). Третья группа К-ъ-евреевъ—приписавшіеся къ сельскимъ обществамъ крестьянъ другихъ исповѣданій и получившіе званіе крестьянъ. Право на эту приписку дано въ чертѣ осѣдлости всѣмъ вообще евреямъ, имѣющимъ право жительства въ сельской мѣстности (ст. 807 т. IX Св. Зак.; см. Временныя правила), а внѣ черты осѣдлости: 1) отставнымъ нижнимъ чинамъ рекрутскихъ наборовъ и ихъ потомкамъ, приписаннымъ къ какимъ-либо обществамъ внѣ черты осѣдлости (Прил. къ ст. 680 (прим. 3) т. IX Св. Зак. по прод. 1906); 2) сосланнымъ въ Сибирь по приговору суда или въ порядкѣ административномъ и ихъ потомкамъ (Уст. о ссыльныхъ, ст. 497, 502 и 517 по прод. 1906). *Гр. Вольтке.* 8.

Кресченци, Александръ—еврей, принявшій христіанство; жилъ въ Римѣ въ 17 в. К., какъ математикъ, сталъ извѣстенъ, благодаря отчету (изданному имъ съ математическими примѣчаніями) объ изверженіи Везувія въ 1660 г. — Ср. Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, II, 286 [J. E., IV, 354]. 5.

Кресценцъ, Юлій Бернгардъ—іудофобскій писатель въ Германіи. Онъ написалъ: «De Judaeorum privilegiis» (Дармштадтъ, 1604—12) и «Geistliches Bedenken, ob die Juden etc. zu dulden?» (ib., 1612). [J. E., IV, 353]. 5.

Крети и Плети—см. Керети и Пелети.

Кретингенъ—мѣстечко Тельш. уѣзда, Ковенской губ. Въ 1847 г. «Кретингенское еврейское общество» состояло изъ 1738 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3418, изъ коихъ 1203 евр. Въ 1910 г.—одно частное мужское еврейское двухклассное училище. 8.

Кретовъ—пос. Бѣлгор. у., Любл. губ. Въ 1897 г. жит. 1375, изъ коихъ 736 евр. 8.

Крефельдъ—прусскій промышленный городъ (близъ Дюссельдорфа). Первый еврей поселился здѣсь въ 1617 г. При переходѣ К. подъ прусское владычество (1702) община была незначительна. Въ 1765 г. была построена синагога, расширенная въ 1808 г. Подъ французскимъ владычествомъ К. составлялъ консисторіальный округъ. Нынѣшняя синагога была построена въ 1853 г. Хебра кадиша существуетъ съ 1765 г. Имѣются 6 благотворительныхъ обществъ и учрежденій, между прочимъ, общество поощренія ремесленнаго труда и общество евр. исторіи и литературы. Число евреевъ въ 1905 г.—1834 (1,66% всего населенія).—Ср.: Keussen, D. Stadt u. Herrlichkeit Krefelds, Крефельдъ, 1859; Horowitz, Festschrift zum 125 jähr. Jubiläum d. Chebra Kadischah zu Krefeld, 1890 [По Jew. Enc. VII, 571 -72]. 5.

Кречмаръ, Рихардъ (**Richard Krätzschmar**)—библейскій экзегетъ и ассиріологъ, профессоръ теологіи марбургскаго университета; ум. въ 1902 г. К. написалъ: «Das Buch Ezechiel (1900); «Prophet und Seher im alten Israel»; «Die Bundesvorstellung im Alten Testament in seiner geschichtl. Entwickelung»; «Merodach-Baladan» (PRE, XII, 645) и др. 4.

Крещеніе—см. Апостаты, Обращеніе въ христіанство.

Кржепице (**Krzepice**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Краковскаго воеводства. Согласно люстраціи 1765 г., синагога находилась «na Kuźniczce».—Ср. Balinski-Lipiński, Staroż. Polska, s. v. 5.
— Нынѣ—пос. Ченстох. у., Петроковской губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, К. въ 1823—1862 гг. былъ недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христіанъ 1.109, евр. 1.057; въ 1897 г. жит. 3.220, изъ коихъ 1.395 евр. 8.

Кржешовицы (**Krzeszowice**) — мѣстечко и курортъ въ Западной Галиціи (въ уѣздѣ Хржановѣ). Въ 1900 г.—2.007 жит., изъ коихъ 308 евреевъ. 5.

Кривенъ — мѣстечко въ Познани (Пруссія). Евреи могли здѣсь селиться только со времени перехода этой провинціи къ Пруссіи. Въ 1871 г. число ихъ достигло 171 ч., но къ началу 20 в. оно понизилось до 26 чел. Община, какъ многія другія въ Познани, постепенно исчезаетъ (о причинахъ см. Познань). 5.

Кривое Озеро—мѣст. Балт. у., Подольской губ. Въ 1847 г. «Кривоозеренское евр. общество» состояло изъ 1.116 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 7.836, изъ коихъ 5.478 евр. — Въ 1910 г. одно частное евр. училище. 8.

Кривой Рогъ—сел. Херсонск. уѣзда и губерніи. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., сталъ съ 1903 г. открытымъ для водворенія евреевъ. Въ 1897 г. жит. 14.937, изъ коихъ 2.672 евр. Въ октябрѣ 1883 г. здѣсь произошли анти-еврейскіе безпорядки.—Ср.: Русскій еврей, 1883, №№ 41, 42; Нед. Хрон. Восхода, 1883,

№№ 43, 44.—Въ 1910 г. имѣлись: талмудъ-тора, шесть общеобразоват. евр. училищъ, изъ коихъ одно общественное женское, три частныхъ мужскихъ, два частныхъ смѣшанныхъ, а также субботняя школа. 8.

Крипки—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Жмудскаго княжества. Первое упоминаніе о короленской привилегіи, пожаловавшей мѣстнымъ евреямъ права и вольности, относится къ 1662 г. Въ виду нарушенія мѣщанами этой привилегіи возникли между ними и евреями споры, которые закончились мировой сдѣлкой въ 1669 г., причемъ мѣщане обѣщали оказывать евреямъ помощь «въ случаѣ смутъ и нападеній» и не оспаривать ихъ правъ. Это рѣшеніе было включено въ грамоту Августа II евреямъ К. отъ 1745 г., въ которой были перечислены привилегіи въ отношеніи права жить и строить дома въ К., заниматься всякаго рода профессіями и содержать религіозныя учрежденія, а также постановленія относительно платежей налоговъ и податей; кромѣ того, король перевелъ ярмарочный день съ субботы на четвергъ, разрѣшивъ евреямъ изъ разныхъ мѣстъ пріѣзжать въ этотъ день въ К. и безпрепятственно производить всякую торговлю; евреи были обязаны участвовать въ раскладкахъ мѣщанъ, особенно на нужды войска. Въ 1766 г. числилось въ «Кринскомъ прикагалкѣ» 186 плательщиковъ подушной подати, а въ гор. Кринки (Гродненскаго повѣта)—1285 евреевъ - плательщиковъ подушной подати.—Ср.: Регесты, III; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ мѣст. Гродненской губ. и уѣзда. Въ 1847 г. «Кринское евр. общество» состояло изъ 1856 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 4.957, изъ коихъ 3.542 евр.—Въ 1910 г. имѣлись два мужскихъ евр. училища: казенное и частное. 8.

Криспи—см. Keруспедаи.

Крисппнъ, Исаакъ, ибнъ—моралистъ и поэтъ, жившій въ Испаніи въ 12 в. Іуда Алхаризи восхваляетъ его какъ извѣстнаго поэта того вѣка и, судя по титулу «השר הגדול» (великій сановникъ), который онъ прибавляетъ къ имени К., послѣдній занималъ, повидимому, высокій постъ. К. авторъ нравоучительнаго сочиненія «Sefer ha-Musar», упоминаемаго Алхаризи и, согласно Штейншнейдеру, тожественнаго съ «Mischle Anaschim Chachamim» (Neubauer, Cat. Bod., № 1402, 8) и съ «Mischle Arab», хранящимися въ рукописи въ библ. бар. Гинцбурга. Подъ послѣднимъ заглавіемъ сочиненіе появилось въ «Ha-Lebanon» (1867—68). Такимъ образомъ, «Sefer ha-Musar», если не переводъ съ арабскаго, составлено по арабскому образцу, какъ сказано въ предисловіи къ «Mischle Anaschim Chachamim» (см. Steinschn., Ozrot Chajim, 368). Эта обработка была опять переведена на арабскій языкъ Іосифомъ ибнъ-Хасанъ, подъ заглавіемъ «Machasin al-Adab» (хранится въ рукописи см. Neubauer, Cat. Bodl., № 1220, 4). Подобно евр. оригиналу, «Machasin al Adab» раздѣленъ на 5 касидъ, которыя соотвѣтствуютъ касидамъ въ «Mischle Arab», опубликованнымъ въ Ha-Lebanon. «Sefer ha-Musar» или «Mischle Arab» написанъ большей частью въ стихахъ.—Ср. Steinschn., Cat. Bodl. col., 1104; idem, HUM, 884 и сл. [J. E., IV, 363]. 5.

Кристеллеръ, Самуилъ—нѣмецкій врачъ и общественный дѣятель (1820—1900). Въ 1850 г. К. былъ назначенъ въ Познани Keisphysicus (окружной врачъ); въ 1855 г. устроилъ въ Берлинѣ гинекологическій институтъ и былъ назначенъ привать-доцентомъ въ университетѣ. К. отличился во время войнъ 1866—1870 гг. К. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни Берлина, будучи президентомъ Deutsch-Israelitischer Gemeindebund, а также членомъ комитетовъ для помощи русскимъ и румынскимъ евреямъ. Помимо медицинскихъ работъ, К. перевелъ нѣсколько поэмъ съ евр. на нѣмецкій языкъ.—Ср.: Когутъ, Знамен. евреи; Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, s. v. [Jew. Enc., VII, 575]. 6.

Кристчерчъ—городъ въ Новой Зеландіи съ значительной евр. общиной. Въ К. имѣется Jew. Social Club, гдѣ выдающуюся роль играетъ Галленштейнъ (см. Евр. Энц., VI, 107).—Ср. Jew. Chron., 1910, 2168. 6.

Kritik und Reform—двухнедѣльникъ, выходившій на нѣмецкомъ языкѣ въ Вѣнѣ въ 1884 и 1885 гг. подъ редакціей Морица Вейса; помимо религіозныхъ вопросовъ, помѣщались статьи научно-историческаго характера, а также беллетристическія произведенія въ видѣ фельетоновъ.—Ср. Periodicals, Jew. Enc., IX (переч.). 6.

Критъ или **Кандія**—островъ Средиземнаго моря. Евреи поселились здѣсь задолго до христіанской эры (Маккавеи, I книга, XV, 23 упоминаетъ евреевъ въ Гортыніи, Критъ). Филонъ также говоритъ о евреяхъ К. Около 4 г. до Р. Хр. еврейскія общины К. посѣтилъ Лже-Александръ на своемъ пути въ Римъ. Евреи, вѣря ему, что онъ потомокъ Хасмонеевъ, дали въ его распоряженіе большія суммы денегъ (Іосифъ, Древн., XVII, 12, § 1). О кр. евреяхъ, живущихъ въ Іерусалимѣ, говорится въ Дѣяніяхъ Апостоловъ. Подъ римскимъ владычествомъ (съ 67 г.) положеніе евреевъ, начиная съ эпохи христіанскихъ императоровъ, ухудшилось. Ѳеодосій II изгналъ ихъ. Но періодъ изгнанія не былъ, повидимому, продолжительнымъ, ибо въ 440 г. разсказывается о томъ, что среди критскихъ евреевъ появился одинъ лже-мессія и что вѣра въ него евреевъ была столь значительна, что они забросили дѣла, ожидая дня, когда новый Моисей поведетъ ихъ сухо черезъ море въ Обѣтованную землю (Сократъ, Historia ecclesiastica, VII, 36). Въ ближайшія 600 лѣтъ, когда К. находился послѣдовательно подъ властью Византіи, сарациновъ (съ 823 г.), вновь Византіи (съ 960 г.), Венеціи (съ 1204 г.)—ничего не извѣстно объ исторіи евреевъ, но яркій свѣтъ на внутренне-общинную жизнь ихъ, а также на условія внѣшняго быта въ 13, 14 и 15 вв. бросаютъ серія общинныхъ постановленій отъ 1328 г., и документы изъ венеціанскихъ архивовъ, изданные Ипполитомъ Нуаре (Noiret) въ «Bibliotheque des Ecoles Françaises d'Athenes et de Rome». Въ упомянутыхъ постановленіяхъ говорится о четырехъ общинахъ на островѣ,—во главѣ каждой стояли 3 старшины (ממונים). Одна изъ синагогъ носила названіе «Иліи Пророка». Подъ постановленіями помѣщены подписи 15 лицъ (къ именамъ троихъ прибавлено обозначеніе Parnes). Въ нихъ выставлены слѣдующія требованія: необходимо посѣщать богослуженія, поступать честно въ дѣлахъ съ неевреями, примѣнять очень рѣдко и съ большой осторожностью херемъ, участвовать всей общинѣ на похоронахъ ея членовъ, прекращать всякія работы въ полдень кануна субботы и праздниковъ, не удалять жильцовъ изъ квартиръ за неуплату денегъ, не посѣщать судебныхъ мѣстъ по субботамъ и пр. Религіозная жизнь не отличалась, какъ видно изъ постановленій отно-

сительно публичныхъ богослуженій, особой строгостью. Встрѣчаются жалобы на то, что весьма часто не было «minjon'a». Евреи, сказано далѣе, привыкли по субботамъ и праздникамъ гулять въ садахъ, кататься на лодкахъ и посѣщать судебныя учрежденія. Венеціанскіе документы обнимаютъ періодъ между 1380 и 1485 г. Будучи въ числѣ только 1.160 чел. среди населенія въ 200.000 чел., евреи играли извѣстную роль. Судя по значительнымъ налогамъ и разнымъ чрезвычайнымъ сборамъ, которые съ нихъ взимались сенатомъ республики, надо полагать, что они были состоятельными. Иной разъ евреи протестовали противъ чрезмѣрныхъ требованій сената, указывая на уменьшеніе ихъ числа вслѣдствіе эпидеміи и эмиграціи. Евреи жили въ городахъ *Ретимѣ*, *Кандіи*, главномъ городѣ острова, и *Канеѣ*. Въ первомъ городѣ разрѣшено было открыть синагогу въ 1386 г. Мѣстное населеніе жаловалось въ 1412 г., что евреи владѣютъ всѣми лавками въ Ретимѣ и окрестныхъ мѣстностяхъ. Жалобы христіанскихъ купцовъ не остались безъ результата; въ 1433 г. сенатъ запретилъ евреямъ острова заниматься торговлей въ разносъ. Еще раньше было воспрещено евреямъ взимать за ссуды свыше 12%. Евреи К. экспортировали сахаръ въ Австрію. Въ 1395 г. число евреевъ возрасло, благодаря, быть можетъ, изгнанникамъ изъ Испаніи (1391) и Венеціи (1394). Многіе, какъ Дельмедиго, прибыли изъ Германіи. Болѣе значительнымъ былъ притокъ евреевъ въ концѣ 15 в. Туземные евреи проявляли тогда рѣдкую отзывчивость къ гонимымъ ихъ единовѣрцамъ. Они продавали золотую синагогальную утварь, дабы выкупить изгнанниковъ, взятыхъ по пути въ плѣнъ капитанами судовъ.—Въ 1869 г., по совѣту главнаго раввина острова Моисея Ашкенази, всѣ евреи, которые были греческими подданными, приняли формально оттоманское подданство. Въ 1883 г. евреи Канеи были обвинены въ совершеніи убійства съ ритуальной цѣлью, но, благодаря усиліямъ французскаго генеральнаго консула, исчезнувшій христіанскій ребенокъ былъ найденъ въ сосѣдней деревнѣ, а греки, иниціаторы обвиненія, были арестованы. Въ началѣ греко-турецкой войны 1897 г. жили въ К. 225 евр. семействъ (1150 чел.), въ *Канеѣ*—200, въ *Кандіи*—20 и въ *Ретимѣ*—5. Евреи занимаются торговлей и ремеслами.—Въ 15 и 16 вв. К. былъ центромъ евр. науки. Семьи Дельмедиго и Капсали дали многихъ выдающихся раввиновъ и философовъ (см. ст. Дельмедиго и Капсали) Въ К. существовали особые религіозные обряды. Послѣобѣденная гафтара въ Іомъ-Киппуръ читалась на греческомъ языкѣ, за исключеніемъ первыхъ трехъ стиховъ. 18-ое Таммуза считался праздникомъ, извѣстнымъ какъ «Пуримъ Кандіи», женщины въ тотъ день не работали.—Ср.: Geiger, Melo Chofnaim, 22 и сл.; Jos. Delmedigo, Elim, введеніе; Steinschn., Cenni di storia letteraria въ Mose, Antologia Israelitica, 1879, II; Israel Levi, въ REJ., XXVI, 198 и сл.; Bulletin Alliance, 1896, 59. [По Jew. Enc. IV, 355—357]. 5.

Крицманъ (**Critzman**), **Даніилъ** — французскій врачъ, род. въ Бухарестѣ въ 1864 г. Медицинскій факультетъ К. окончилъ во Франціи и нынѣ (1910) состоитъ директоромъ Archives des Sciences Médicales; онъ основатель и руководитель Ouvre medico-chirurgicale. Помимо ряда спеціально медицинскихъ работъ, К. перевелъ одну, имѣющую отношеніе къ еврейству: Traité pratique d'histologie pathologique d'Israel, 1890.—Ср. De Gubernatis, Dict. intern. des ecrivatins du monde latin, s. v., 1905. 6.

Кричевъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Мстиславскаго воеводства. Въ 1667 году «панъ Эліашъ Исаковичъ» состоялъ кричевскимъ арендаторомъ. Во время Вощиловскихъ бунтовъ (1744) крестьяне разграбили евр. дома въ К. Въ 1766 г. числилось въ кагалѣ съ подчиненными ему мѣстностями 424 плательщика подушной подати.—Ср.: Регесты, I, II и III; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

— Нынѣ мѣст. Чериковскаго уѣзда, Могилевской губ. Въ 1847 г. «Кричевское евр. общество» состояло изъ 1.225 душъ; въ 1897 г. въ К. жителей—6.637, изъ коихъ 2.566 евр.—Въ 1910 г. имѣлось одно частное евр. училище. 8.

Кроація (нѣм. **Kroatien**, венгер. **Horvát**, хорватск. **Hrvatska**)—королевство, входящее въ составъ австро-венгерской монархіи и принадлежащее къ Транслейтанской части ея; состоитъ изъ собственно К., королевства Славоніи и лежащей между ними земли, до 1868 г. называвшейся Военной Границей. Наиболѣе раннее упоминаніе о евреяхъ К. мы находимъ въ письмѣ испанскаго визиря Хасдая ибнъ-Шапрута, обращенномъ къ Іосифу, хазарскому царю. Два человѣка, по имени Маръ Саулъ и Маръ Іосифъ, принесли это письмо; они прибыли къ Хасдаю съ посломъ отъ «короля гиблимъ». Оба слова—кроаты и гиблимъ—этимологически имѣютъ одно и то же значеніе, т.-е. горцы, горный народъ, и потому вездѣ принято считать, что подъ гиблимъ слѣдуетъ разумѣть народъ, обитавшій К. [Ср., однако, новый трудъ Модельскаго и рефератъ о немъ въ Евр. Старинѣ, III, 142 и сл.]. Весьма вѣроятно, что въ средніе вѣка евреи здѣсь селились въ сравнительно значительномъ количествѣ: за это говорятъ близость Константинополя и дѣятельныя торговыя сношенія К. съ Венеціей, тогдашнимъ центромъ евр. торговли. Но положеніе евреевъ было ухудшено въ 16 в. ордонансомъ венеціанскаго дожа, запретившимъ евреямъ пріобрѣтать земельную собственность въ Далмаціи. Около средины 17 в. въ литературѣ К. встрѣчаются упоминанія о евреяхъ, причемъ ихъ здѣсь называютъ то общимъ для Венгріи именемъ Jidov (жидовъ, отъ слова Judaeus), то турецко-татарскимъ названіемъ Tschufut. Послѣднее обстоятельство говоритъ въ пользу того, что эти евреи явились въ К. изъ Турціи во время завоеванія области турками; есть также основаніе полагать, что новая группа евреевъ появилась въ К. лишь въ началѣ 18 в., причемъ евреи носили нѣмецкія имена и иммигрировали сюда съ сѣвера. Въ 1729 г. появился эдиктъ, въ силу котораго евреямъ было запрещено жить какъ въ Кроаціи, такъ и въ Славоніи. Однако, несмотря на запрещеніе, небольшое количество евреевъ продолжало жить здѣсь, но, не имѣя никакихъ правъ, разсматривалось какъ «черное стадо». Еще хуже было ихъ положеніе въ Землинѣ (Zimony), куда они прибыли во время переговоровъ о заключеніи Бѣлградскаго мира (1739); вскорѣ имъ было запрещено не только постоянное жительство въ Землинѣ, но и временное. Перепись евреевъ въ К., произведенная въ царствованіе Маріи-Терезіи (1773), едва насчитала во всей К. 25 евр. семействъ. Лишь послѣ изданія эдикта о вѣротерпимости при Іосифѣ II (1782) иммиграція евреевъ въ К. какъ съ сѣвера, такъ и съ юга, сильно увеличилась, и впервые появились

евреи въ селахъ и пограничныхъ съ Венгріей городахъ. Кромѣ того, венгерскіе евреи-разносчики, раньше являвшіеся въ К. на одинъ день для сбыта своихъ товаровъ, стали теперь въ ней селиться. Особенно благосклонно отнесся императоръ Іосифъ II къ землинскимъ евреямъ, которымъ онъ, несмотря на всякаго рода протесты муниципальныхъ властей, разрѣшилъ здѣсь жить. Въ Варасдинѣ евреи появились въ 1770 г., еще до вступленія на престолъ Іосифа II; въ 1803 г. тамъ образовалась уже хебра, а въ 1811 г. настоящая община. Въ Крейтцѣ первый еврей поселился въ 1794 г.; въ Аграмѣ (Загребѣ) евреи (1811 г.) купили участокъ земли для устройства кладбища, а двадцать лѣтъ спустя пріобрѣли домъ, гдѣ помѣщалась синагога и квартира раввина. Въ Карлштадтѣ община образовалась въ 1820 г., а въ незначительномъ числѣ они были разбросаны и по другимъ городамъ, не исключая и горныхъ мѣстъ, гдѣ и въ настоящее время ихъ въ каждомъ городѣ не болѣе 2—3 семействъ. Въ 1830 г. свободный городъ Pozega впервые разрѣшилъ евреямъ селиться, и тогда же приблизительно близлежащія мѣстечки образовали здѣсь первую евр. общину съ собственнымъ раввиномъ. Въ первой четверти 19 в. въ К. было уже нѣсколько евр. организованныхъ общинъ. Послѣ эдикта о вѣротерпимости 1782 г. положеніе евреевъ въ К. очень медленно улучшалось. Когда евреи Цирквены стали жаловаться генералъ-губернатору города Варасдина на свое тяжелое положеніе и на испытываемыя ими притѣсненія со стороны городскихъ властей, появился декретъ 1791 г., предоставившій евреямъ право повсемѣстнаго жительства и утвердившій за ними то правовое положеніе, въ которомъ они находились въ моментъ изданія толерантнаго закона. Этотъ декретъ знакомитъ насъ съ положеніемъ евреевъ ante 1782 г. Помимо 29 евр. семействъ, уже жившихъ тамъ, ни одному еврею не разрѣшалось поселиться ни на постоянное, ни на временное жительство; евреи должны имѣть отъ магистрата особое разрѣшеніе, выдаваемое на нѣсколько дней, и если кто-либо просрочитъ свое пребываніе, не получивъ на то особаго разрѣшенія, община должна уплатить штрафъ въ размѣрѣ 20 дукатовъ. Евреи не могли владѣть никакой земельной собственностью и могли жить лишь на одной улицѣ. Общинный совѣтъ при различнаго рода тяжбахъ имѣлъ право выносить рѣшеніе по искамъ въ суммѣ 50 флорин., причемъ не допускалась апелляція на постановленія совѣта; совѣтъ могъ даже принимать репрессивныя мѣры по отношенію къ виновнымъ или обращаться къ помощи полиціи для защиты своего авторитета. Совѣтъ общины долженъ былъ заботиться о вдовахъ, сиротахъ, больныхъ и бѣдныхъ. Ему разрѣшалось также приглашать раввина. Даже въ бывшей Военной Границѣ съ 1787 г. евреямъ разрѣшалось заниматься розничной торговлей, если только они были постоянными жителями венгерскихъ провинцій или платили толерантную таксу. Съ евреевъ К. взималась очень тяжелая такса; въ 1839 г. они отправили въ пресбургскій сеймъ особую делегацію, которая предъявила народнымъ избранникамъ петицію о смягченіи таксы, но ихъ просьба не была удовлетворена. Сеймъ 1840 г. предоставилъ евреямъ нѣсколько новыхъ привилегій, но сохранилъ въ цѣлости прежнюю таксу. Имъ отнынѣ разрѣшалось жить во всѣхъ частяхъ К. (съ нѣкоторыми, впрочемъ, ограниченіями для Военной Границы и горныхъ мѣстностей), строить заводы, заниматься торговлей и ремеслами, а также посвящать себя свободнымъ профессіямъ; что касается земельной собственности, то имъ разрѣшалось пріобрѣтать ее лишь тамъ, гдѣ обычай разрѣшалъ имъ раньше имѣть недвижимую собственность,—другими словами, обычное право въ данномъ случаѣ превращалось для евреевъ въ настоящее право. Около 1850 г. евр. общины были признаны и оффиціально зарегистрированы, причемъ фактически въ 1848 г. пали и тѣ ограниченія, которыя существовали съ 1840 г. Попытка раввина Роконштейна объединить евр. общины, ввести іерархію для нихъ и назначить раввина города Аграма главнымъ раввиномъ всей К. не удалась, такъ какъ правительство предпочло сохранить за каждой евр. общиной ея самостоятельность, согласившись лишь на то, чтобы былъ введенъ почетный титулъ «главнаго раввина» за особыя услуги, безъ предоставленія, однако, такому раввину какихъ-либо преимуществъ. Въ 1859 г. послѣ введенія, путемъ отдѣльныхъ министерскихъ циркуляровъ, нѣкоторыхъ новыхъ ограниченій для евреевъ, послѣднимъ снова постепенно стали возвращать тѣ права, коими они пользовались непосредственно послѣ 1848 г. Въ 1859 году было разрѣшено пользоваться христіанской прислугой; въ 1860 году они получили право пріобрѣтать недвижимую собственность во всѣхъ частяхъ королевства. Однако, сеймъ 1861 года, несмотря на петицію евреевъ, постановилъ, что евреямъ не слѣдуетъ даровать эмансипацію. Лишь въ 1873 г. кроатскій сеймъ уравнилъ во всемъ евреевъ, которые до того — въ особенности въ предѣлахъ Военной Границы — были лишь терпимыми (большинство эдиктовъ не простиралось на Военную Границу). Военное начальство не давало евреямъ разрѣшенія на веденіе какой-либо торговли или на открытіе завода подъ тѣмъ предлогомъ, что евреи хотятъ заниматься ростовщичествомъ; на этомъ же основаніи они не допускались къ занятію земледѣліемъ, имъ разрѣшалось лишь продавать піявки. Когда Военная Граница была въ 1868 г. включена, какъ обыкновенная провинція, въ составъ королевства К., всѣ эти спеціальныя ограниченія пали, и если до того евреи имѣли организованную общину только въ Землинѣ, и то безъ права имѣть раввина, то теперь они во всемъ были уравнены съ прочими евреями К. Однако, въ виду того, что въ бывшей Военной Границѣ до 1868 г. по отношенію къ евреямъ существовали особыя ограниченія, число евреевъ и нынѣ (1903) очень невелико здѣсь и имѣются много городовъ, гдѣ нѣтъ ни одного еврея. Вмѣстѣ съ эмансипаціей евреи въ 1873 году получили отъ правительства нѣкоторую сумму денегъ для устройства еврейскихъ учрежденій (синагогъ и религіозныхъ школъ).

Статистическія данныя о евреяхъ К.—Въ 1840 г. было въ К. 380 евреевъ, въ 1857—64 гг.—850; въ 1869—1879 гг.—876; въ 1880 г.—13.488; въ 1890 г.—17.261; въ 1900 г.—20.000, составляя 1% всего населенія, въ то время какъ въ 1857 г. лишь 0,3%. Большинство кроатскихъ евреевъ иммигранты, причемъ собственно въ К. иммигрировали преимущественно изъ Чехіи, Моравіи и Венгріи (Канижа); въ Славонію изъ Боньяда (Венгрія), а въ Военную Границу изъ Турціи. За исключеніемъ небольшого количества спаньолскихъ евреевъ, кроатскіе евреи принадлежатъ

къ ашкеназимъ. Въ К. насчитываютъ 27 евр. общинъ: двѣ изъ нихъ (аграмская и эсекская) имѣютъ населеніе свыше 2 тыс. человѣкъ (причемъ въ первой 4%, а во второй 8% всего населенія), а 14 общинъ свыше 200 челов. каждая. 11 общинъ имѣютъ раввиновъ, въ остальныхъ имѣются раввинскіе делегаты. Въ Аграмѣ, Эсекѣ, Землинѣ и Вуковарѣ существуютъ евр. училища. За исключеніемъ двухъ, всѣ кроатскія общины принадлежатъ къ реформистскимъ общинамъ (неологическимъ); большинство ихъ завели у себя хоральныя синагоги съ органами, всюду существуютъ хебра-каддиша, а двѣ изъ нихъ имѣютъ и благотворительныя учрежденія. Общины не связаны между собою никакими узами. Евреи занимаются въ К. различными промыслами, преимущественно земледѣліемъ, ремеслами, солевареніемъ и мелочной торговлей. Сильно развили здѣсь евреи лѣсное дѣло: они первые ввели производство бочарныхъ досокъ и т. д.; они также первые поставили въ К. дѣло тканья и пряжи на современную ногу. На 200 юристовъ въ К. имѣется 30 евреевъ, 10 судей и около 50 врачей, занимающихся либо частной практикой, либо состоящихъ на общественной и государственной службѣ. Въ отрасли евр. наукъ нѣкоторую извѣстность пріобрѣли докторъ Госея Якоби (см. Евр. Энц., I, 420) своими религіозными руководствами и докторъ С. Шпитцеръ нѣсколькими статьями о соціальной жизни кроатскихъ евреевъ; немногія статьи по исторіи евреевъ К. помѣщены въ мѣстномъ архивномъ органѣ за 1901—02 г. Въ 1899 г. было основано въ Аграмѣ первое научно-историческое общество. Отношенія между евреями и христіанами до самого послѣдняго времени были вполнѣ нормальны, и попытка венгерскихъ антисемитовъ поднять въ К. въ 1883 г. антисемитское движеніе потерпѣло полное пораженіе. Крестьяне, получающіе отъ евреевъ различные товары и обязанные имъ введеніемъ многихъ усовершенствованій въ ихъ быту, относятся къ нимъ скорѣе съ чувствомъ благодарности, чѣмъ съ подозрѣніемъ; въ городахъ же евреи быстро ассимилируются съ окружающей обстановкой и мало чѣмъ отличаются отъ прочаго населенія. Много евреевъ засѣдаетъ въ муниципалитетахъ, занимаютъ почетныя и отвѣтственныя мѣста, способствуютъ развитію національной литературы, а также благосостоянію страны. Какъ вездѣ, евреи К. отличаются широкой благотворительностью и готовностью идти навстрѣчу нуждамъ страждущихъ. Однако, въ 20-мъ вѣкѣ клерикальная партія, стремящаяся путемъ коопераціи привлечь въ политическихъ видахъ на свою сторону крестьянскихъ избирателей, начала вести сильную агитацію противъ евреевъ, обвиняя ихъ въ экономической эксплуатаціи мѣстнаго населенія. [J. E., IV, 363—365]. 6.

Кровопусканіе—הקזת דם. Искусственное удаленіе крови изъ тѣла человѣка съ врачебною цѣлью было уже извѣстно древнему Востоку, отъ котораго оно перешло въ медицину грековъ и римлянъ. Въ Библіи, однако, о К. не упоминается. Напротивъ того, въ талмудическую эпоху оно получило широкое распространеніе; накопленіе крови даже признается главной причиной воспалительнаго процесса (דם רבה שחין רבה, Бехор., 44в) и вообще всѣхъ человѣческихъ болѣзней (Б. Батра, 58в, בראש כל מרעין אנא דם), а ученому человѣку воспрещается жить въ мѣстѣ, гдѣ нѣтъ спеціалиста по К. (Сангедр., 17в; Майм., Гилхотъ, Деотъ, IV, 23). Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, высказывается мнѣніе, что этимъ средствомъ слѣдуетъ пользоваться умѣренно (Гиттинъ, 70а), не болѣе одного раза въ 30 дней, и чѣмъ старше возрастъ, тѣмъ рѣже (Шаб., 129в). Насколько полезно К. изъ верхнихъ частей тѣла, настолько же оно вредно, если производится изъ нижнихъ частей. Изъ астрономическихъ и демонологическихъ соображеній рекомендуется соблюдать слѣдующія правила: Производить К. слѣдуетъ только въ воскресенье, среду и пятницу; опасными днями считаются: понедѣльникъ, четвергъ и среда, падающая на 4-ый, 14-ый и 24-ый дни мѣсяца. Въ 1-ый и 2-ой день мѣсяца эта операція имѣетъ дѣйствіе разслабляющее, а въ третій день—прямо опасное. Изъ мѣсяцевъ, самымъ подходящимъ считается Таммузъ (іюнь), а самымъ неблагопріятнымъ Тебетъ (январь), мѣсяцы же Нисанъ и Тишри не приносятъ ни вреда, ни пользы. Для К. слѣдуетъ выбирать дни ясные, солнечные, но никакъ не пасмурные и бурные. Не должно совершать надъ собою этой операціи послѣ сытнаго обѣда, во время лихорадки или болѣзни глазъ (Гит., 72; Шаб., 129; Іеб., 72а; Нед., 54в; Аб. Зара, 29а). Не дозволяется К. наканунѣ праздниковъ, кромѣ кануна послѣднихъ дней Пасхи (Шаб., 129; Лебушъ, Орахъ Хаимъ, Гил. Песахъ, 468). Послѣ операціи необходимо выпить возможно больше краснаго вина для возмѣщенія потерянной крови. Минимальной порціей вина въ этомъ случаѣ считается четверть лога (1 логъ=0,5602 лит.). Такой же необходимостью является, послѣ вина, сытно поѣсть. Для удовлетворенія этой потребности совѣтуется продать хотя бы послѣднюю обувь, которая, въ свою очередь, по мнѣнію Талмуда, является предметомъ болѣе необходимымъ, чѣмъ крыша надъ домомъ (Шаб., 129). Извѣстный амора Самуилъ говоритъ, что о тѣхъ, кто легко относится къ необходимости сытно поѣсть послѣ К., даже Господь перестаетъ заботиться, ибо, какъ будетъ Небо пещись о нихъ, если они сами не щадятъ своей жизни. Въ качествѣ пищи рекомендуется мясо и особенно селезенка (Шаб., 129); мясо пернатыхъ вредно: оно причиняетъ замираніе сердца (Недар., 54в; Меила, 20а). Рыба полезна днемъ раньше или днемъ позже К. Вредныхъ послѣдствій этихъ блюдъ можно избѣгнуть только пріемомъ смѣси изъ $^{1}/_{4}$ лога вина и такого же количества уксуса (Аб. Зара, 29а). Послѣ К. слѣдуетъ отдыхать, а потомъ только немного прогуляться. Послѣ операціи К. человѣкъ легко подвергается заболѣваніямъ (Гит., 70а), особенно-же — простудѣ (Шаб., 129а). Дозволяется раскладывать огонь въ субботу, если паціентъ чувствуетъ ознобъ, хотя бы К. было произведено ради общаго здоровья, а не по случаю болѣзни, когда вообще разрѣшено нарушать всѣ законы субботы (Шаб., 129а, Альфаси, тамъ-же, Орахъ Хаимъ, 328, 18). Дотрагиваніе рукою къ мѣсту укола считается очень вреднымъ (יד להסודה תיקצץ, Шаб., 108б). Операція К., при помощи сѣченія вены, производилась посредствомъ остраго инструмента: кровопускательнаго зонда (מסמר הגרע), хирургическаго бурава (מקדה קטן של רופאים) или ланцета (כוסילתא). Всѣ эти инструменты, какъ показываютъ раскопки этой эпохи, изготовлялись не изъ желѣза и стали, а изъ бронзы. (Зельцеръ, Медицина и магія древн. Вост., стр. 17). Производить операцію К. долженъ былъ спеціалистъ (אומן), такъ какъ другой легко могъ принести только вредъ. Но и

настоящій хирургъ долженъ былъ отвѣчать за плохо произведенную операцію (Б. Батра, 21в). Особенную популярность по этой части пріобрѣлъ хирургъ Абба-Умна (4-ый вѣкъ). Мужчинъ и женщинъ онъ принималъ въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ, причемъ паціентъ одѣвалъ особаго рода халатъ, дававшій возможность обнажать только нужную часть тѣла. Чтобы бѣдные не смущались своей скромной платой, паціенты опускали гонораръ, по своему состоянію, въ особую кружку. Отъ людей же ученыхъ онъ вознагражденія вовсе не бралъ. К. (см.Шаб., 129, Арухъ s. v.; סכר) производилось еще посредствомъ банокъ («хирургическіе рожки», קרני דאומנא, Шаб., 154в), причемъ предварительно на кожѣ дѣлался легкій надрѣзъ посредствомъ ланцета, כוסילתא. Третьимъ способомъ К. были піявки (Гит., 69а; Аб. Зара, 13а); примѣнялся также способъ искусственныхъ нарывовъ (Шаб., 3а, 107а; Эдуіотъ, 2, 5). Передъ началомъ и по окончаніи операціи должны были быть произведены установленныя краткія молитвы (Берах., 60а; Маймон. Гилх. берах., X, 21; Орахъ-Хаимъ, 230,4). *Д. З.* 3.

Кровосмѣшеніе (עריות)—запрещенные браки или сожительство между родственниками и свойственниками въ близкихъ степеняхъ родства или свойства. Библія (Лев., 18, 7—18; 20, 11, 12, 14, 17, 19, 20, 21 и Второзак., 27, 20, 22, 23) запрещаетъ вступать въ сожительство со слѣдующими родственниками: 1) матерью, 2) женою отца, 3) тещею, 4) внучкою, 5) дочерью или внучкою своей жены, 6) снохою, 7) сестрою родною или сводной по отцу или матери, 8) теткою или женою дяди, 9) сестрою жены при ея жизни, 10) женою брата. Запрещеніе брака отца съ дочерью не указано, но это само собою понятно, разъ запрещается бракъ съ дочерью жены. Нарушеніе вышеуказанныхъ брачныхъ запрещеній строго карается Библіей: проклятіемъ, каретомъ (כרת; см.), а большинство ихъ при извѣстныхъ условіяхъ и смертной казнью. Несмотря, однако, на эти запрещенія, мы все-таки находимъ въ библейской исторіи, даже послѣ синайскаго законодательства, впрочемъ, довольно рѣдкіе примѣры, отступленія отъ запрета. Такъ, Авессаломъ, по совѣту Ахитофеля, всенародно «входитъ» къ наложницамъ своего отца (II Самуила, 16, 21—22); Тамарь говоритъ своему сводному брату Амнону: «Ты поговори съ царемъ, онъ не откажетъ отдать меня тебѣ» (II Самуил., 13, 13; см. Санг., 21а). Кромѣ указанныхъ Библіей запрещенныхъ браковъ, Талмудъ устанавливаетъ рядъ запрещеній второго порядка или дополнительныхъ, שניות לעריות: 1) мать матери и далѣе вверхъ по восходящей линіи, 2) мать отца матери, 3) мать отца и далѣе по восходящей линіи, 4) мать отца отца, 5) жена отца отца и далѣе по восходящей линіи, 6) жена отца матери, 7) жена брата отца со стороны матери, 8) жена брата матери, безразлично со стороны ли матери, или со стороны отца, 9) сноха сына и далѣе по нисходящей линіи, 10) сноха дочери, 11) дочь дочери сына, 12) дочь сына сына, 13) дочь дочери дочери, 14) дочь сына дочери, 15) дочь сына сына жены, 16) дочь дочери дочери жены, 17) мать матери отца жены, 19) мать матери матери жены, 20) мать отца отца жены (Іеб., 21а; Іер. Іеб., II, 3; Дер. Эрецъ раб., I; Маймонидъ, הלכות אישות). Къ этимъ 20-и Тосафотъ (Іебамотъ, 21а, s. v. U-mutor) прибавляютъ еще 21) жену тестя. Въ сравнительно позднѣйшее время возникъ споръ между р. Акибою Эгеромъ, разрѣшавшимъ бракъ съ женою брата матери отца, и р. Моисеемъ Соферомъ, запрещавшимъ бракъ въ этой степени (ср. ר' עקיבא איגר, תשובות חדשות סי' מ"ט). Древніе саддукеи запрещали бракъ между дядей и племянницей, Талмудъ же не только разрѣшаетъ такой бракъ, но даже считаетъ это заслуживающимъ одобренія и уваженія (Іебамотъ, 62б). А. Гейгеръ, ссылаясь на схоліи Абу-Саида къ кн. Левитъ, указываетъ на то, что самаряне запрещаютъ бракъ съ сестрою жены послѣ смерти послѣдней и бракъ съ дочерью сестры.

Караимское законодательство о запрещенныхъ бракахъ значительно строже талмудическаго. Основываясь на библейскомъ изреченіи «мужъ и жена составляютъ едину плоть» (Бытіе, II, 24) и пользуясь выводами по аналогіи (הקש), древніе караимы (Ананъ, Веніаминъ Нагавенди, Каркасани, Іефетъ бенъ-Али, Леви бенъ-Іефетъ и др.) запрещали браки въ самыхъ отдаленнѣйшихъ степеняхъ не только родства, но и свойства, такъ что родственники жены, составляющей «едину плоть» съ мужемъ, уже становятся и его родственниками, а потому уже запрещается бракъ между родственниками мужа и жены въ самыхъ отдаленнѣйшихъ степеняхъ, какъ восходящей, такъ и нисходящей линіи. Эта теорія называется «рикубъ» (רכוב)—расширеніе, а приверженцы этой теоріи — בעלי הרכוב (см. Караимы). Теорія «рикубитовъ» довела до того, что цѣлыя селенія караимовъ не могли вступать между собою въ бракъ. Тогда возникла оппозиція этой теоріи. Главными творцами этой оппозиціи являются Іосифъ га-Роэ (см. Евр. Энц. VIII, 859—861) и его ученикъ, Іешуа бенъ-Іегуда (см. Евр. Энц., VIII, 741—743), жившіе въ 11 в. Послѣ этого всѣ почти караимскіе кодификаторы отказались отъ теоріи «рикуба» и слѣдуютъ Іошуѣ бенъ-Іегуда, опровергшему предшественниковъ, приверженцевъ «рикуба», въ своемъ извѣстномъ сочиненіи «Сеферъ га-Яшаръ» (ס' הישר, ed. I. Markon). Но и послѣ всѣхъ облегченій, введенныхъ противниками «рикуба», все-таки законы о запрещенныхъ бракахъ у караимовъ значительно строже талмудическихъ. У караимовъ запрещаются браки съ племянницей, съ двоюродными сестрами и т. п.—Ср.: Michaelis, Mos. Recht, Th. II; Saalschütz, Mos. Recht, Th. II; Маймонидъ, Jad, הלכות אישות, гл. 1-ая; Шулханъ-Арухъ, Эбенъ га-Эзеръ, ч. 1, § 15; A. Harkavy, Likkute Kadmoniot, СПБ., 1903; И. Ю. Марконъ, Тексты и изслѣдованія etc., СПБ., 1908; Hadassi, אשכל הכפר, § 316 и сл.; Aaron Nicomedia, גן עדן, 128—141; Elijah и Baschjazi, אדרת אליהו, стр. 144 и и сл.; Jehuda Poki, שער יהודה, Константинополь, 1581; Mose ben-Elijahu Baschjazi, ספר עריות המכונה ספר יהודה (ed. I. Markon, Ha-Kedem, 1909).

И. Марконъ. 1. 3. 4.

Кровь.—Еврейское обозначеніе דם (множ. דמים) происходитъ отъ корня, общаго всѣмъ семитическимъ языкамъ; этимологія слова, несомнѣнно, אדם, соотвѣтствующее красному цвѣту крови (ср. Gesenius, HWB., s. v.). Согласно физіологическому представленію Библіи, К. является основаніемъ жизни всего живущаго, въ особенности животныхъ и птицъ; К.—это животная душа (нефешъ; ср. Левитъ, 17, 11 и 14). Она находится въ К. не только во время жизни животнаго, но и послѣ его убіенія (ib. и Быт., 9, 4). При подобномъ представленіи понятно то отвращеніе къ К., которое господствуетъ въ Библіи. Собственно, человѣку должна была быть запрещена вообще всякая мясная пища, и въ библейскомъ повѣ-

ствованіи о созданіи міра, дѣйствительно сказано (Быт., 1, 28—30), что человѣкъ можетъ пользоваться животными, птицами и рыбами, но не сказано, что имѣетъ право употреблять ихъ въ пищу. И только послѣ потопа человѣку было разрѣшено употребленіе мяса (ib., 9, 1—3), однако употребленіе К. было запрещено. Въ новѣйшее время выдающимися антропологами также былъ выставленъ тезисъ, что первоначально человѣкъ, по природѣ своей, пользовался исключительно растительной пищей и лишь съ наступленіемъ ледниковаго періода онъ перешелъ отъ растительной къ мясной пищѣ. Это мнѣніе имѣетъ представителей и въ Талмудѣ (Санг., 59б). Запрещеніе ѣсть мясо съ субстратомъ жизни, т.-е. съ К., относится, по Библіи, не только къ евреямъ, но и ко всему человѣчеству (Быт., ib.). Въ Талмудѣ выраженіе «мясо съ его жизнью, съ его К.», בשר בנפשו—דמו, понимается въ отношеніи къ не-евреямъ въ томъ смыслѣ, что нельзя совершить такую жестокость, какъ вырѣзать для пищи изъ тѣла живого животнаго кусокъ мяса (אבר מן החי) въ то время, какъ еврею вообще запрещено употребленіе К. Несомнѣнно, что въ прежнее время существовало мнѣніе, что употребленіе К. было запрещено всѣмъ людямъ (Санг., 59а). К. убитаго (зарѣзаннаго) животнаго должна быть покрыта землей (Лев., 17, 13). Во всякомъ случаѣ, по Талмуду, эта заповѣдь относится только къ рѣзкѣ птицъ и дикихъ животныхъ, но не домашнихъ (Хул., 83б). К. могла быть принесена въ жертву только на алтарѣ, что считалось искупленіемъ (Лев., 17, 11). Но и К. такихъ животныхъ, которыя не могли быть принесены въ жертву, также не могла быть употребляема, потому что она составляетъ жизнь (Второз., 12, 22—24). За употребленіе К. въ пищу Моисеевъ законъ угрожаетъ небесной карою,—«истребленіемъ изъ среды народа», כרת (Лев., 17, 10, 14; см. Каретъ). Поэтому въ еврейскомъ народѣ глубоко вкоренилось отвращеніе къ употребленію К., и пророкъ Іезекіилъ (33, 25), напр., считаетъ его однимъ изъ тягчайшихъ грѣховъ, наряду съ убійствомъ и идолопоклонствомъ. Эвальдъ (Gesch. d. Volkes Israel, Altert., стр. 52) высказалъ предположеніе, что, по Библіи, неприкосновенность человѣческой жизни также отчасти основывается на отвращеніи къ К. (Быт., 9, 5—9). Пророкъ Захарія считаетъ мерзостью со стороны филистимлянъ то, что они употребляютъ К. (9, 7). Книга Юбилеевъ также рѣзко подчеркиваетъ запрещеніе употреблять К. (6, 10—14); употребленіе К. равносильно убійству и карается строжайшими наказаніями (ib., 8, 28—30); слѣдуетъ заботиться, чтобы и другіе (т.-е. язычники) не употребляли К. (ib., 8, 31). Эта мысль повторяется еще въ одномъ мѣстѣ, гдѣ съ особенной силой приравнивается употребленіе К. убійству человѣка (21, 17—20). Полемическое мѣсто въ книгѣ Эноха принадлежитъ, безсомнѣнно, къ болѣе позднимъ источникамъ и относится къ тому времени, когда пропагандировалась отмѣна еврейскихъ ритуальныхъ законовъ. Ту-же подкладку, безсомнѣнно, имѣетъ и проповѣдь въ такъ называемыхъ письмахъ Гераклита (epist. VII) противъ употребленія въ пищу «живого» мяса, что, повидимому, надо понимать въ смыслѣ талмудическаго «члена (животнаго)». Строгое запрещеніе употреблять К. въ пищу было развито галахой въ Мишнѣ и Талмудѣ въ многочисленныя предписанія, направленныя къ тому, чтобы вмѣстѣ съ мясомъ не было бы употреблено въ пищу хотя бы малѣйшее количество К. Убой животныхъ долженъ совершаться такимъ образомъ, чтобы животное было совершенно обезкровлено, а затѣмъ мясо должно быть совершенно очищено отъ всякихъ слѣдовъ оставшейся въ немъ К. Это уже въ древнее время достигалось посредствомъ мытья мяса, соленія и вторичнаго обмыванія, что практикуется евреями и по нынѣ. Соленіе, מליחה, состоитъ въ томъ, что мясо, тщательно обсыпанное солью, остается въ продолженіе опредѣленнаго времени подъ ея растворяющимъ дѣйствіемъ; нельзя, однако, производить соленія въ сосудѣ, откуда К. не можетъ истечь. Безъ предварительнаго обмыванія соленіе не такъ дѣйствуетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, это должно быть совершено до истеченія трехъ дней послѣ убоя. Крупныя кровеносныя жилы вообще должны быть удалены изъ мяса (ср. Шулх.-Арухъ, Іоре Деа, отдѣлы объ убоѣ скота, запрещеніи употребленія К. и соленіи мяса).— Чрезвычайно странно, что при такихъ обстоятельствахъ могло въ позднѣйшія столѣтія возникнуть ложное обвиненіе, что евреямъ не только дозволено употребленіе въ пищу человѣческой К., но что оно имъ прямо предписано съ ритуальной цѣлью. Это одна изъ неразрѣшимыхъ загадокъ народной психологіи. И это тѣмъ болѣе замѣчательно, что въ еврействѣ нѣтъ и слѣдовъ разныхъ суевѣрій, связанныхъ съ употребленіемъ К., часто встрѣчаемыхъ у языческихъ народовъ, даже наиболѣе высоко развитыхъ культурно. Представленіе, что у людей и животныхъ К. составляетъ душу (т.-е. животную душу, жизнь), не допускало никакого употребленія К., за исключеніемъ употребленія ея въ качествѣ жертвы на алтарѣ, когда К. отдается обратно Богу, отъ котораго исходитъ всякая жизнь. Среди нѣкоторыхъ народовъ древняго міра былъ распространенъ обычай пить человѣческую кровь или смѣшивать ее съ виномъ, при заключеніи дружественныхъ союзовъ. Это сообщаетъ Геродотъ о скиѳахъ (IV, 70). Нѣчто подобное сообщается и о куманахъ (половцахъ; Stritter, Memoriae populorum у Штрака, суевѣрія о К., стр. 4), о медерахъ (Геродотъ, I, 74) и объ ирахъ (Штракъ, ibid., стр. 5). Даже у грековъ и римлянъ встрѣчаются подобные обычаи. Греческіе и карійскіе наемники въ войскѣ Псаменита убивали дѣтей Фана, пили ихъ К., смѣшанную съ водой и виномъ, и клялись при этомъ храбро сражаться (Геродотъ, III, 11). То-же самое сообщаетъ Diodorus Sicilus объ Аполлондорасѣ въ Кассандрѣ (въ до-христ. вѣкѣ), что онъ, при взятіи этого города, убилъ юношу и далъ своимъ единомышленникамъ кушать внутренности и пить его кровь смѣшанную съ виномъ. Тотъ же суевѣрный обычай встрѣчается у римлянъ еще во время заговора Катилины (Sallust, Catilina c., XXVIII и Dio Cassius, XXXVII). Отчасти К. употреблялась и въ качествѣ лѣчебнаго средства. Плиній (Hist. nat., XXVIII, 1, § 2) сообщаетъ, что эпилептики пили теплую человѣческую К., которая считалась лучшимъ цѣлебнымъ средствомъ противъ эпилепсіи. Въ другомъ мѣстѣ сказано (ib., 4, § 10), что человѣческая К., все равно изъ какой части тѣла, является, согласно указанію Орѳея и Архлая, очень хорошо дѣйствующимъ средствомъ противъ воспаленія горла и эпилепсіи. Поэтому, указаніе агады (Schemot r. къ Исх., 2, 23), что К. еврейскихъ младенцевъ употреблялась въ Египтѣ для лѣче-

нія проказы, можетъ быть принято, какъ историческое воспоминаніе. Въ средніе вѣка было вообще широко распространено мнѣніе, что человѣческая К. является хорошимъ средствомъ противъ проказы, и, согласно одной легендѣ, языческіе жрецы рекомендовали царю Константину Великому, до принятія имъ христіанства, К. младенцевъ въ качествѣ лѣчебнаго средства противъ проказы. Точно такъ же считалось въ средніе вѣка возможнымъ вернуть на старости юношескую силу посредствомъ леченія К. (Strack, ib., 12—14). Всѣ эти суевѣрные обычаи или яко бы лѣчебныя средства были во всѣ времена чужды евреямъ.—Ср. J. E. III, 259—267.

С. Бернфельдъ. 5.

Крожи—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Жмудскаго княжества; евр. община образовалась въ 17 в.; она входила въ составъ жмудской области (Medinat Samut). Въ 1766 г. числилось въ кагалѣ и подчиненныхъ ему мѣстностяхъ 1.048 плательщиковъ подушной подати.—Изъ раввиновъ 18 в. извѣстенъ р. Эліезеръ (ум. въ Вильнѣ въ 1769 г.), талмудистъ и философъ, учитель Самуила б. Абигдоръ изъ Вильны. 5.

Нынѣ—мѣст. Росс. уѣзда, Ковенской губ. Въ 1897 г. жит. 1.761, изъ коихъ 906 евр. 8.

Кроки—мѣст. Ковенскаго уѣзда и губерніи. Въ 1847 г. «Кроковское евр. общество» состояло изъ 399 душъ; въ 1897 г. въ К. жит.—1.846, изъ коихъ 1.090 евр. 8.

Крокодилъ—амфибій, который, вѣроятно, подразумѣвается въ знаменитомъ поэтическомъ описаніи въ кн. Іова, 40, 25 сл. Египетскій К., который лишь недавно вытѣсненъ изъ Нижняго Египта, Crocodilus vulgaris (Brehm, VII, 114), еще встрѣчается, впрочемъ, до настоящаго времени въ Палестинѣ (ср. Baedeker, Palästina und Syrien, 4, 265), гдѣ прибрежная рѣка, нынѣшняя Синяя рѣка (Nahr Zerka), впадающая къ сѣверу отъ Кесареи въ Средиземное море, въ древности называлась Крокодиловой рѣкой, а близлежащій городъ назывался Krokodilon; однако, это животное, по всей вѣроятности, всегда было тамъ рѣдкимъ явленіемъ. К. обозначается также словомъ תנים (Іезек., 29, 3; 32, 2), вторая составная часть слова לוי־תן—, которое употребляется въ единственномъ числѣ и отличается отъ תנין (множ. число תנינים), обозначающаго вообще «морское чудовище» (Быт., 1, 21 и въ другихъ мѣстахъ). К. олицетворяетъ Египетъ (Іезек. ibb.; ср. Псал., 68, 31, חית קנה).—Ср. Riehm, HBA, I, 919 сл.; Guthe, KBW, 392. J. E. IV, 365—66. 1.

Кролевецъ—уѣздный гор. Черниговской губ. (съ 1803 г.; съ 1781 по 1797 гг.—уѣздный гор. Новгородъ-Сѣверскаго намѣстничества). Въ концѣ 18 в. здѣсь насчитывалось всего нѣсколько евр. семействъ; въ 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «еврейское общество», кролевецкое, въ составѣ 249 душъ; въ 1897 г. въ уѣздѣ жителей около 130 тыс., евр. 3.917, изъ коихъ въ г. К. 1.815 (жит. 10.384) и г. Коропѣ—873 (жит. 6.262).—19 и 20 октября 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, въ К. происходилъ погромъ евреевъ, причинившій большой матеріальный ущербъ. 8.

Кромвель (Cromwell), **Оливеръ**—знаменитый англійскій государственный дѣятель, род. въ 1599 г., лордъ-протекторъ Англіи съ 1653 г., ум. въ 1658 г. Около средины 17 в. въ общественномъ мнѣніи Англіи сталъ замѣчаться поворотъ въ отношеніи къ евреямъ: прежнее враждебное къ нимъ чувство начало уступать мѣсто болѣе справедливому отношенію. Причины этого лежали, во-первыхъ, въ мессіанскихъ чаяніяхъ, охватившихъ нѣкоторые круги тогдашняго англійскаго общества; во-вторыхъ, въ враждѣ индепендентовъ къ пресвитеріанцамъ, отличавшимся крайней нетерпимостью; въ-третьихъ, наконецъ, въ экономическихъ условіяхъ того времени: евреи, благодаря своимъ связямъ, могли дать обширное поле дѣятельности морской и промышленной жизни Англіи. Въ К., какъ въ великомъ представителѣ нарождающейся новой Англіи, всѣ эти три момента были одинаково сильно развиты,—отсюда его борьба за допущеніе евреевъ въ Англію и за отмѣну эдикта Эдуарда I объ ихъ изгнаніи. Борьбу эту повели сначала ближайшіе сотрудники К.: такъ, въ 1648 г. главный священникъ арміи, Гуго Петерсъ, публично потребовалъ уничтоженія эдикта объ изгнаніи англійскихъ евреевъ; въ 1649 г. Эд. Николасъ выпустилъ въ пользу евреевъ «Apology for the honorable nation of the Jews», такое же отношеніе къ евреямъ было выражено въ сочиненіи Джона Садлера «Rights of the Kingdom», наконецъ, члены парламента Генри Мартенъ, Робертъ Ригъ и Роджеръ Вильямсъ открыто говорили о необходимости допущенія евреевъ въ предѣлы Англіи. Считая, такимъ образомъ, почву уже подготовленной, К. приступилъ къ практическимъ шагамъ. Черезъ своего друга, еврея Антонія Фернандеса Карвахала (см.), К. далъ евреямъ понять, что ихъ петиція о допущеніи въ Англію будетъ правительствомъ встрѣчена благосклонно, и 31 октября 1655 г. К. доложилъ государственному совѣту, что отъ имени евреевъ Менассе бенъ Израиль подалъ петицію о разрѣшеніи евреямъ торговать, промышлять и жить среди англичанъ, и что петиція эта должна быть разсмотрѣна. По существу ее должна была рѣшить спеціальная комиссія, куда были избраны три наиболѣе преданные приверженца К. Въ декабрѣ 1655 г. начались въ Уайтголѣ засѣданія этой комиссіи, куда попали также представители торговли, промышленности, арміи и духовенства (послѣднее было представлено 16 лицами). Съ самаго начала ясно стало, что торгово-промышленные представители вмѣстѣ съ духовенствомъ ни въ какомъ случаѣ не допустятъ отмѣны эдикта Эдуарда I. Они говорили съ ненавистью о евреяхъ и, будучи въ большинствѣ, терроризировали комиссію. Въ виду этого К. назначилъ нѣсколько новыхъ членовъ, которыхъ считалъ благосклонно относящимися къ евреямъ; однако, въ собраніи новые члены примкнули къ мнѣнію духовенства, и дѣло съ евр. петиціей обстояло крайне слабо, когда 18 декабря большая толпа, до которой дошли слухи объ отмѣнѣ ограниченій для евреевъ, ворвалась въ залу засѣданій и стала устраивать враждебныя евреямъ демонстраціи. Видя, что дѣло проиграно, К. выступилъ съ рѣзкими выпадами противъ представителей духовенства и купечества; первыхъ онъ упрекалъ въ томъ, что они грѣшатъ предъ Богомъ,—не допуская евреевъ, они тѣмъ самымъ лишаютъ ихъ возможности слышать слово Божіе, исходящее отъ христіанъ; купцовъ онъ высмѣивалъ за то, что они, справедливо считающіеся лучшими купцами всей Европы, боятся тѣхъ, кого они считаютъ презрѣнными жалкими людьми. Въ заключеніи К. заявилъ, что онъ не ждетъ ничего хорошаго отъ комиссіи, а потому считаетъ ее болѣе несуществующей. Безъ протеста комиссія

закончила свои дни. Положеніе евреевъ, несмотря на все могущество К., осталось, такимъ образомъ, прежнимъ. Лишь благодаря войнѣ, возникшей въ 1656 г. между Англіей и Испаніей, удалось урегулировать положеніе евреевъ къ выгодѣ для нихъ. Дѣло въ томъ, что жившіе въ Англіи около 20—25 евр. семействъ считались испанцами, такъ какъ они бѣжали изъ Испаніи, а евреямъ въ Англіи селиться нельзя было; съ возникновеніемъ войны евреи, какъ подданные воюющей съ Англіей стороны, должны были быть высланы, но тогда именно евреи заявили, что они не испанцы, а евреи, которые вовсе не воюютъ съ Англіей. Ихъ не выселили, и фактически эдиктъ Эдуарда I потерялъ силу. 4 февраля 1657 г. К., желая придать легальную санкцію фактическому положенію дѣлъ, заявилъ на публичномъ собраніи, что онъ преподноситъ Карвахалу (см.) «своевременное благодѣяніе», а именно: обѣщаетъ, что отнынѣ евреямъ не будутъ ставить препятствій въ отношеніи исполненія ими религіозныхъ обрядовъ.—Ср.: Menasseh ben Israel's Mission to Oliver Cromwell, изд. Люсьеномъ Вольфомъ, Лондонъ, 1901; Kayserling, Menasse ben Israel, sein Leben und Wirken, Берлинъ, 1861; W. Godwin, History of the commonwealth of England, 1828, т. IV, 243—251; REJ, VI, 96 и слѣд.; Jew. Enc. IV, 367—368. *С. Л.* 6.

Кронаветеръ, **Фердинандъ** — выдающійся австрійскій политическій дѣятель, христ. (Въ ст. Антисемитизмъ въ Австро-Венгріи, Евр. Энц. II, 710—723, ошибочно названъ евреемъ), род. въ 1838 г. Съ 1873 г. по 1902 г. К. почти безъ перерыва засѣдалъ въ рейхсратѣ, гдѣ многократно выступалъ противъ антисемитовъ, въ защиту евреевъ. Какъ депутатъ города Вѣны, К. подвергался самымъ жестокимъ нападкамъ со стороны приверженцевъ Люегера и другихъ антисемитовъ. Въ дѣлѣ борьбы съ послѣдними К. принадлежитъ очень значительная заслуга. Онъ, между прочимъ, первый охарактеризовалъ антисемитизмъ, какъ соціализмъ глупцовъ (Der Antisemitismus ist der Socialismus dummer Kerls). 6.

Кронахъ (въ евр. рукоп. קרונא)—городъ въ Баваріи, въ округѣ Верхняя Франконія. Въ 1298 г. погибло здѣсь во время нападенія на евреевъ нѣсколько евр. семействъ.—Нынѣ (1911) небольшая община (61 еврей), находится въ вѣдѣніи раввината въ Бургкундштадтѣ (см.). 5.

Кронбергъ, **Нехемія**—раввинъ и писатель, родился въ Ярославѣ (Галиція) въ 1843 г., образованіе получилъ въ бреславльской семинаріи, по окончаніи которой (1884) К. сдѣлался раввиномъ въ Таборѣ (Чехія). Въ 1890 г. К. занялъ постъ раввина въ Hermanmestec'ѣ. К. написалъ: «Raschi als Exeget», 1882; «Das Sendschreiben «Iggeret Teman» v. Maimonides» (Literatur-Blatt, XXII, 155, 159, 167); «Die Amoräer in neuer Beleuchtung» (Monats., XLVI, 439-448) и мн. др.—Ср. M. Brann, Ges. d. jüd-theol. Seminars in Breslau, 176. 9.

Кроне (**Krone a. Brahe**)—городъ въ Пруссіи (въ правительственномъ округѣ Бромбергѣ), съ евр. общиной. Въ 1905 г.—5.268 жит., изъ коихъ 251 еврей. Имѣются 3 благотворит. общества. 5.

Кронекеръ, **Карлъ-Гуго**—выдающійся физіологъ; род. въ Лигницѣ (Прусская Силезія) въ 1839 г. Въ 1865 г. К. сдѣлался ассистентомъ Траубе (см.), а въ 1872 г. приватъ-доцентомъ по физіологіи. Въ 1885 г. К. получилъ званіе экстраординарнаго профессора въ Лейпцигѣ, но какъ еврей не могъ достичь ординатуры, которая ему была предоставлена бернскимъ университетомъ въ 1885 г., гдѣ онъ состоитъ и директоромъ физіологическаго института. Работы К. охватываютъ различныя области физіологіи и медицины, но болѣе всего онъ работалъ надъ иннерваціей сердца и легкихъ. Большимъ значеніемъ пользуются его труды о дѣятельности человѣческаго сердца. Перу К. принадлежитъ свыше 100 работъ, считающихся почти всѣ классическими. Онъ состоитъ членомъ или почетнымъ членомъ почти всѣхъ европейскихъ научныхъ обществъ естествознанія и медицины, между прочимъ, и юрьевскаго университета. Университеты Кэмбриджа, Гласгова и Абердина избрали его доктромъ Honoris causa. Вмѣстѣ съ профессоромъ Сенаторомъ (см.) К. съ 1881 г. по 1885 г. издавалъ «Centralblatt für die mediz. Wissenschaft».—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. der herv. Aerzte, s. v.; Wer ist's, 1910 [Jew. Enc., VII, 577]. 6.

Кронекеръ, **Леопольдъ** — извѣстный математикъ, (1823—1891). Въ 1860 г. К. за свою выдающуюся работу «De unitatibus complexis» былъ избранъ членомъ берлинской академіи наукъ, а въ 1861 г. назначенъ приватъ-доцентомъ въ берлинскомъ университетѣ. Принявъ въ 1883 г. христіанство, К. получилъ ординатуру въ Берлинѣ. Работы К. по математикѣ считаются классическими. Онъ написалъ больше 120 мемуаровъ. Лекціи К. изданы Гензелемъ и Нетто въ 1894 г. въ Лейпцигѣ, а собраніе сочиненій К. Гензелемъ по порученію берлинской академіи наукъ.—Ср. H. Weber, въ Zweiter Jahresber. der deutschen Mathemat.; Энц. Словарь Брокг.-Ефр.; Больш. Энцикл.; Gr. Encycl.; Jew. Enc., VII, 577. 6.

Кроненбергъ—польская семья евр. происхожденія, выдвинувшая изъ своей среды нѣсколькихъ видныхъ банкировъ и благотворителей, напр., барона Леопольда Юліана К. (род. въ 1849 г.) и его брата Станислава (1846—94), извѣстнаго какъ автора статей по финансовымъ вопросамъ и книгъ «Campagne 1870—71» и «Quelques souvenirs et appréciations d'ex-Officier d'Infanterie» (1871).—Ср.: Encykl. powszechna Orgelbrand'a; Jew. Enc., VII, 577—78. 8.

Кронеръ, **Теодоръ**—раввинъ и писатель, род. въ Диренфуртѣ въ 1845 г., получилъ образованіе въ бреславльской евр. семинаріи и бреславльскомъ университетѣ, по окончаніи котораго (1868) былъ назначенъ директоромъ евр. учительской семинаріи въ Мюнстерѣ. Въ 1872 г. К. занялъ постъ главнаго раввина великаго герцогства Веймара, въ 1883 г.—раввина въ Эрфуртѣ. Въ 1885 г. К. былъ назначенъ директоромъ евр. учительской семинаріи въ Ганноверѣ. Съ 1893 г. К. состоитъ раввиномъ въ Штутгартѣ. К. написалъ: «De Abrahami Bedaresii operibus», 1868; «Enstelltes, Unwahres u. Erfundenes in «Der Talmudjude» v. Rohlling», 1871; «Judenhass oder Nächstenliebe», 1878; «Zwei Pergamentblätter d. k. Bibliothek zu Erfurt», (Literaturblatt, XV, 179, 186, 190); «Zwei Erfurter hebräischen Grabinschriften» (Monats., XXXIII, 349—363); «Festschrift zur Einweihung der neuen Synagoge in Erfurt», 1884; «Ges. d. Juden v. Esra bis zur Jeztzeit für Volkschulen u. höhere Lehranstalten», 1899 и много другихъ. К. издавалъ вмѣстѣ съ Рамеромъ періодическій органъ «Israelitische Lehrerzeitung» (1881), а затѣмъ «Israelitische Schulzeitung» (1882).—Ср.: J. E., VII 578; M. Brann, Ges. d. jüd.-theol. Seminars in Breslau, 176—177. 9.

Крони—сел. Трокскаго уѣзда, Виленской губ.

Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Cronica Israelita—еженедѣльникъ, выходившій въ 1901 г. въ Бухарестѣ на румынскомъ языкѣ и посвященный интересамъ евреевъ. Редакторомъ состоялъ Іосифъ Р. Петріани.—Ср. Periodicals, Jew. Enc., IX (перечень). 6.

Cronica Israelita—ежемѣсячный журналъ, посвященный евр. интересамъ, издававшійся въ Корфу на греческомъ и итальянскомъ языкахъ. Редакторами его были М. Д. Леви и Ц. Накамалли; онъ не имѣлъ опредѣленнаго направленія; выходилъ съ 1861 по 1863 г.—Ср. Periodicals, Jew. Enc., IX (перечень). 6.

Кроникъ (Кроникеръ), Моисей бенъ-Акиба изъ Глогау—раввинъ въ Флатовѣ (Злотово) въ первой половинѣ 19 в., авторъ «Tefillah we-Todah»= гимны и молитвы по поводу снятія осады въ Глогау союзными войсками въ 1814 г., съ нѣмецкимъ переводомъ Майера Неймарка (Бреславль, 1814) и «Jemin Moscheh»=проповѣди и стихотворенія съ приложеніемъ «Ebel Jachid», элегіи па смерть р. Авраама Тиктина (ib., 1824).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col., 1846; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, 1, 224; Zeitlin, BHM., 187. [J. E. VII, 578]. 9.

Кронштадтъ—военный и коммерческій портъ на островѣ Котлинѣ, причисленный къ Петергофскому уѣзду, Петербургской губерніи. Въ 1881 г., когда лица съ высшимъ образованіемъ не успѣли еще воспользоваться въ широкихъ размѣрахъ закономъ 1879 г. о повсемѣстномъ жительствѣ, въ К. насчитывалось 331 евр.; изъ нихъ по самостоятельному праву жительства—86 лицъ, остальные—въ качествѣ членовъ семей и слугъ; преобладали ремесленники (40) и отставные и безсрочно-отпускные чины (36). Въ 1897 г.—991 евр. Съ 1899 г. существуетъ съ оффиціальнаго разрѣшенія молитвенный домъ (въ то время въ К. находилось 320 нижнихъ чиновъ); кромѣ того, имѣется молельня для нижнихъ чиновъ. 8.

Кронъ, Іегуда—писатель. Род. въ Тукумѣ (Курляндія) въ 1793 г., ум. въ Митавѣ въ 1831 г. Съ 1826 г. К. состоялъ офиціальнымъ переводчикомъ съ еврейскаго яз. при митавскомъ магистратѣ. К. опубликовалъ: «Derech Selulah» (еврейско-нѣмецкій словарь, 1826); «Betrachtung über die Welt» (нѣмецкій переводъ Bechinat Olam Бедареси, 1829); «Reschit ha-Limud» (учебникъ евр. языка, 1830).—Ср. Wunderbar, Gesch. d. Juden in d. Provinzen Liv-und Kurland, 71. [J. E. VII, 577]. 7.

Кросневице—посадъ Кутн. уѣзда, Варшавской губ. Евреи не подвергались здѣсь стѣсненіямъ въ жительствѣ; въ 1856 г. (принадлеж. Гостынскому уѣзду) христ.—490, евр.—716; въ 1897 г. жителей 2162, изъ коихъ 1050 евр. 8.

Кросно—уѣздный городъ въ Западной Галиціи. Въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ обладалъ привилегіей de non tolerandis Judaeis. Когда евреи изъ Рыманова и Дукли стали пріѣзжать на ярмарки въ К., магистратъ города издалъ въ 1700 г. постановленіе, что вольно ограбить и убить каждаго рымановскаго еврея. До 1860 г. упомянутая привилегія оставалась въ силѣ. Община поэтому молодая и незначительная. Въ 1900 г.—4.410 жит., изъ коихъ 961 еврей. Въ К. господствуетъ сильный антисемитизмъ.

М. Б. 5.

Кротошынъ (Krotoszyn) — городъ въ Познани (Пруссія). Евр. община въ К. одна изъ старѣйшихъ въ провинціи; она играла въ прежнія времена главенствующую роль въ исторіи евреевъ Великой Польши. На раннее поселеніе евреевъ въ К. есть указаніе въ книгѣ долговъ общины; въ 1423 г. она была должной католической церкви въ Чильцѣ 166 талеровъ. Дата подвергается сомнѣніямъ, но есть указаніе на этотъ же долгъ въ 1540 г. Основная хартія вольностей и правъ евр. общины была опубликована въ 1638 г. владѣльцемъ города по случаю пожара, уничтожившаго городъ и всѣ старыя привилегіи. Согласно новой грамотѣ евреямъ разрѣшено построить дома на прежнихъ мѣстахъ, а также синагоги и другіе общинные дома и домъ для раввина, съ освобожденіемъ ихъ отъ налоговъ. Имъ предоставлены большія льготывъ занятіяхъ торговлей, ремеслами, кредитными операціями и виннымъ промысломъ. Они пользуются полной общинной автономіей; въ дѣлахъ съ христіанами они должны судиться по королевскимъ законамъ, а не магдебургскому праву. Въ привилегію включены нѣсколько важныхъ постановленій изъ старинныхъ евр. хартій 13 и 14 вв., что служитъ лишнимъ доказательствомъ того, что возникновеніе крот. общины относится къ раннему времени (привилегія 1638 г., несомнѣнно, повторила постановленія утерянныхъ документовъ). Въ 1655 г. общину, насчитывавшую тогда 400 семействъ, постигло крупное бѣдствіе. Войска гетмана Чарнецкаго обрушились на евреевъ, которыхъ осталось 50 семействъ. Раввинъ Менахемъ Манъ и др. евреи спаслись бѣгствомъ. Городъ горѣлъ тогда же и позже два раза. Снисходя къ тяжелому положенію суконщиковъ К., пострадавшихъ отъ этихъ пожаровъ, владѣтельница города даровала евреямъ въ 1673 г. полную свободу въ покупкѣ и продажѣ сукна; строго воспрещено мѣшать ихъ торговой дѣятельности. Къ этому времени община увеличилась изгнанниками изъ Вѣны. Общинный Todtenbuch сообщаетъ о погромахъ въ 1704—16 г. Одинъ изъ такихъ страшныхъ погромовъ происходилъ въ 1704 г. Въ память о немъ день 16 Хешвана былъ назначенъ днемъ поста. Положеніе евреевъ улучшилось въ правовомъ отношеніи въ первой половинѣ 18 в., благодаря гуманному воеводѣ Потоцкому. Но матеріальное положеніе общины были плачевно; тогда уже кагальные долги достигли свыше 100.000 злотыхъ. Изданный Потоцкимъ въ 1728 г. еврейскій статутъ былъ вызванъ намѣреніемъ упорядочить денежныя дѣла общины. Для покрытія долговъ было установлено, что въ теченіе 6 лѣтъ еврейки должны отказаться носить всякія драгоцѣнности. Лица несостоятельныя не должны вступать въ бракъ. Въ 17 и 18 вв. представители крот. общины присутствовали на засѣданіяхъ Ваада Великой Польши.—Пожаръ 1774 г. разрушилъ евр. кварталъ, синагогу, построенную въ 17 в., бетъ гамидрашъ, нѣсколько библіотекъ и т. д. Евреи остались безъ крова и бѣжали отъ пожара въ окрестные лѣса. Тогда то погибли и всѣ привилегіи, и общинныя книги. Новая синагога сгорѣла въ 1827 г. Къ концу 18 в. евреи въ числѣ 1047 чел. составляли третью часть городского населенія. Изъ профессій особенно процвѣтали въ рукахъ евреевъ ремесла (изъ 63 мѣховщиковъ 32 еврея, изъ 56 портныхъ — 51 еврей). Число евреевъ увеличилось, начиная съ 1819 г., когда К. со многими доменами былъ объявленъ княжествомъ; въ 1837 г. насчитывалось 2213 евреевъ. Они принимали дѣятельное участіе въ политическихъ событіяхъ 1848 г.; въ К. былъ основанъ «Verein

zur Wahrung jüdischer Interessen», который обратился съ особымъ письмомъ къ разнымъ общинамъ и лицамъ, призывая хлопотать объ упраздненіи долговъ церквамъ, тяготѣвшихъ надъ евреями еще съ польскихъ временъ. Этотъ «Verein» сдѣлалъ также многое для развитія школьнаго дѣла. Основанное еще въ 1827 г. общинное училище существуетъ понынѣ (1911). Число евреевъ К. сильно понизилось во второй половинѣ 19 в., какъ въ большинствѣ другихъ познанскихъ городовъ. Въ 1905 г. — 526 евреевъ (12.675 жителей). Община завѣдуетъ 4 благотворительными обществами.—Въ К. всегда были извѣстные раввины и ученые. Кладбище существуетъ съ 17 в., если не раньше. Судя по Todtenbuch общины, туда привозили для погребенія покойниковъ изъ разныхъ, иногда довольно отдаленныхъ мѣстъ,—до 1762 г. изъ города Бреславля и другихъ силезскихъ общинъ. Здѣсь похороненъ, наприм., извѣстный типографъ Саббатай Басъ, р. Хаимъ Іона изъ Бреславля, мученикъ Моисей Карпелесъ, р. Авраамъ Абеле Гомбинеръ изъ Калиша и др. Въ серединѣ 18 в. пользовалась извѣстностью еврейская типографія въ К. Здѣшніе наборщики встрѣчались въ разныхъ еврейскихъ типографіяхъ. — Ср.: H. Wuttke, Städtebuch d. Landes Posen, 1864; A. Eggeling, Mitteilung, betr. d. Gesch. d. Stadt K., 1886; H. Berger (нынѣшній раввинъ общины), Zur Gesch. d. Jud. in K. въ Monatsschrift, 1907, 359 и сл.; Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, 561 и сл.; E. Täubler, Zur Gesch. d. Domanialabgaben in K. въ Mitteilungen d. Gesammtarchivs d. dentschen Jud., 1910, 42 и сл., тамъ же на стр. 29—36: Akteninventar. d. Synagogen-Gemeinde K. (общинные акты, большею частью 19 в., хранятся въ общемъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ); Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907.
М. В. 5.

Крехмаль, Авраамъ—писатель, сынъ Нахмана К. (см.). Род. въ 1824 г. въ Бродахъ, ум. въ 1895 г. въ Франкфуртѣ на М. Получилъ традиціонное воспитаніе; обладая обширными талмудичеекими познаніями, К. сталъ изучать нѣмецкій языкъ и свѣтскіе предметы. К. дебютировалъ въ литературѣ монографіями объ извѣстномъ аморѣ Самуилѣ Ярхинаи (He-Chaluz, 1852, I) и о редакторѣ Мишны, р. Іудѣ Ганаси (ibid., II). Какъ одинъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ «He-Chaluz (см.), К. находился подъ сильнымъ идейнымъ вліяніемъ редактора послѣдняго, І. Шорра, что имѣло рѣшающее и безусловно отрицательное вліяніе на всю дальнѣйшую научную дѣятельность К. Философски образованный, К. (онъ часто подчеркивалъ, что является поклонникомъ Спинозы и Канта), вслѣдъ за своимъ отцомъ разсматривалъ іудаизмъ какъ продуктъ длиннаго историко-культурнаго процесса, и указывалъ, что всѣ «заповѣди и даже самые незначительные обычаи и обряды дороги и цѣнны не столько потому, что они являются наслѣдіемъ отцовъ, а главнымъ образомъ потому, что при ихъ помощи нашимъ предкамъ удалось подняться на болѣе высокую этическую ступень и приблизиться къ ясному пониманію идеи божества. И до тѣхъ поръ пока эти обычаи еще живы и играютъ роль въ общественной жизни, они составляютъ часть коллективнаго сознанія (השכל הצבורי), въ которомъ проявляется божественвая воля». Въ наиболѣе значительномъ своемъ трудѣ, «Daat Elohim ba-Arez» (1863), гдѣ проводится параллель эволюціи идеи божества у двухъ наиболѣе культурныхъ народовъ древности—евреевъ и грековъ, К. подчеркивалъ, что этическія основы іудаизма оставались неизмѣнными во всемъ длинномъ эволюціонномъ процессѣ: видоизмѣнялись лишь формы соотвѣтственно потребностямъ времени, сущность оставалась одна и та-же. Подвергая (статья «Ibri Anochi», He-Chaluz, IV) критикѣ выставленные еврейскими средевѣковыми мыслителями основные принципы (догматы) іудаизма, К. подчеркиваетъ, что въ послѣднихъ не выражена *этическая сущность* еврейскаго ученія. По его мнѣнію, важнѣйшими принципами іудаизма являются: вѣра въ единаго Бога, любовь къ ближнему и освященіе нравственности (Keduschath ha-Midot). Эти три принципа К. и считаетъ неизмѣнной сущностью іудаизма. Разсматривая іудаизмъ преимущественно какъ религіозно-философско-этическое явленіе, К. не придавалъ особаго значенія національнымъ элементамъ іудаизма, и онъ находилъ (статья «Jeridat ha-Umah — hitalot ha-Emunah», въ Sede Zofim 1—57), что именно паденіе государства и потеря территоріи дали возможность свободному проявленію духовной мощи еврейства и безпрепятственному нормальному развитію чистой, возвышенной религіи. Разсматривая народныя традиціи и обычаи не какъ нѣчто случайное, а какъ послѣдовательное и закономѣрное развитіе одного основного процесса, К. въ то же время ратовалъ за рѣшительныя религіозныя реформы въ духѣ раціоналистовъ. Ту же двойственность К. проявилъ и въ своихъ критическихъ изслѣдованіяхъ Библіи (Ha-Ketaw we-ha-Michtaw, 1875 и др.), вызвавшихъ большой шумъ въ свое время. К. является также авторомъ: «Eben ha-Roschah» (монографія о философіи Спинозы, 1871); «Die Theologie der Zukunft» (критико-философскій трактатъ, 1872); «Jeruschalaim ha-Benujah» (разъясненія темныхъ мѣстъ въ іерусалимскомъ Талмудѣ, 1867); «Peruschim we-Haarot» (глоссы къ вавилонскому Талмуду, 1881); «Agudat Maamarim» (сборникъ статей, 1885).—Ср.: W. Zeitlin, BHM., 186; Ha-Assif, II, 315—318; M. Schwab, Répertoire, 213; J. E. VII, 575. *М. Гальпернъ.* 7.

Крохмаль, Арье-Лебъ—талмудистъ второй половины 17 в., сынъ извѣстнаго раввина р. Менахемъ-Менделя К. (см. ниже) и главный раввинъ Моравіи съ 1672 по 1684 гг. К. издалъ респонсы своего отца («צמח צדק») и снабдилъ ихъ многими примѣчаніями.—Ср. предисловіе К. къ респонсамъ «צמח צדק». 9.

Крохмаль, Менахемъ-Мендель (ר״ מנחם מענדל אב״ד בק״ק נ״ש; наиболѣе извѣстенъ подъ прозваніемъ: «צמח צדק» отъ заглавія его респонсовъ, а въ новѣйшее время—подъ именемъ «צמח צדק הראשון» для отличія его отъ другого выдающагося талмудиста, р. Менахемъ-Менделя Шнеерсона, автора респонсовъ подъ тѣмъ же заглавіемъ, жившаго въ первой половинѣ 19 в.)—одинъ изъ выдающихся представителей эпохи расцвѣта раввинской письменности въ Польшѣ и Германіи и главный раввинъ моравскихъ евр. общинъ; род. въ Краковѣ въ 1600 г.; умеръ въ Никольсбургѣ въ 1661 году. Талмудическое образованіе К. получилъ въ краковскомъ іешиботѣ подъ руководствомъ р. Іоеля Сиркеса, автора извѣстнаго комментарія на «Туримъ» подъ заглавіемъ «בית חדש». Въ этой талмудической школѣ, гдѣ воспитывались такіе раввинскіе авторитеты, какъ р. Давидъ Сегалъ, авторъ «Тазъ» (ט״ז), р. Гершонъ Ашкенази, авторъ «עבודת הגרשוני», р. Цви-Гиршъ бенъ-Іосифъ, авторъ «נחלת צבי» и т. д., К. выдвинулся, въ ка-

чествѣ крупнаго талмудиста. Спустя короткое время К. основалъ въ Краковѣ свою собственную талмудическую школу, и въ числѣ учениковъ его мы находимъ многихъ изъ его бывшихъ товарищей въ школѣ р. Іоеля Сиркеса, напр., Гершона Ашкенази и цѣлый рядъ лицъ, впослѣдствіи ставшихъ извѣстными, какъ корифеи раввинской науки. Нѣсколько позже К. занялъ постъ даяна въ краковской общинѣ. Въ качествѣ представителя послѣдней въ Ваадѣ четырехъ странъ, К. побывалъ въ Люблинѣ и Ярославѣ. Около 1636 г. К., вслѣдствіе господствовавшей тогда «эпидеміи и ужасовъ войны» (респонсы К., § 40), переселился въ Моравію, гдѣ и занялъ вскорѣ постъ раввина кремзирской общины. Въ Кремзирѣ К. основалъ талмудическую школу, привлекавшую къ себѣ многочисленныхъ учениковъ. Въ Кремзирѣ К. пришлось долго бороться съ главарями тамошней общины, отрицавшихъ за массой право участвовать въ выборахъ должностныхъ лицъ и т. д. К. горячо сталъ на сторону массы, за что ему пришлось много претерпѣть отъ тамошнихъ богачей, которыхъ онъ называетъ «שונאי הנם הני בריוני» (ib., предисловіе). К. всецѣло отдался преподавательской дѣятельности. Методъ его напоминаетъ методъ былыхъ корифеевъ талмудической науки: умственный процессъ его сосредоточенъ исключительно на изученіи источниковъ каждой галахи, которую онъ разбиралъ вмѣстѣ со своими учениками, предоставляя послѣднимъ полную свободу мнѣнія; о нихъ онъ выражается словами Раби (Мак., 10а): «отъ всѣхъ моихъ учителей я чему-нибудь научился, но отъ моихъ учениковъ больше всего» (ib., Предисловіе). Въ 1646 г. К. занялъ постъ раввина въ Просницѣ, а въ 1650 г. К. былъ назначенъ главнымъ раввиномъ Никольсбурга и моравскихъ общинъ, каковую должность занималъ до самой смерти. Изъ сочиненій К. были изданы лишь его респонсы подъ заглавіемъ «Цемахъ Цедекъ» (издавались много разъ), ставшіе одними изъ классическихъ въ письменности этого рода.—Ср.: Landshuth, Ammude ha-Abodah, p. 187; Frankel-Grün, Ges. d. Juden in Kremsier, I, 89; D. Kaufmann, Gedenkbuch, p. 373; J. E., VI, 576; S. A. Horodetzky, въ Ha-Goren, II, 32; id. לקורות הרבנות, Варшава, 1910, pp. 201-206. 9.

Крохмаль, Нахманъ (רנ"ק)—выдающійся мыслитель, одинъ изъ первыхъ піонеровъ просвѣщенія; род. въ Бродахъ 17 февр. 1785 г. въ зажиточной семьѣ, ум. въ Тарнополѣ 31 іюля 1840 г. Отецъ К., Шаломъ Крахмальникъ, не былъ чуждъ идей первыхъ берлинскихъ «maskilim» и при своихъ поѣздкахъ по торговымъ дѣламъ въ Берлинъ, онъ посѣщалъ Мендельсона и Фридлендера. К. получилъ, однако, обычное религіозное воспитаніе, и его мать предпочла платить штрафы, чѣмъ посылать сына въ казенную школу. Проживавшіе въ Бродахъ Беръ Гинцбургъ (см.) и Мендель Левинъ (см.), первые побудили любознательнаго К. изучать, помимо талмудической письменности, и общеобразовательныя науки. Согласно обычаю того времени, К. женили на 14 году отъ роду, и онъ поселился въ Жолкіевѣ, гдѣ жила семья его жены. Познакомившись съ мѣстнымъ школьнымъ учителемъ, Борухомъ Нейемъ, обладателемъ значительной библіотеки, К. усиленно занялся самообразованіемъ. Онъ изучалъ древніе и европейскіе языки: арамейскій, латинскій, нѣмецкій и французскій, знакомился съ новѣйшими литературами и естественными науками, но любимѣйшимъ его занятіемъ стала философія. Изъ средневѣковыхъ мыслителей наиболѣе привлекалъ его вниманіе Маймонидъ,—«Moreh Nebuchim» котораго оказалъ на К. наибольшее вліяніе; изъ новѣйшихъ философовъ—Кантъ, затѣмъ Гегель. Исключительная эрудиція и большое моральное обаяніе личности К. способствовали тому, что онъ вскорѣ сталъ умственнымъ центромъ для всей Галиціи. К. менѣе всего обладалъ темпераментомъ борца; избѣгая борьбы, которая могла бы отвлечь его отъ любимыхъ научныхъ занятій, онъ старался оставаться въ тѣни и не рѣшался открыто высказывать свои взгляды и мысли. Все же его личное вліяніе на современниковъ-единомышленниковъ было огромно, и своимъ живымъ словомъ онъ оказалъ дѣлу просвѣщенія неоцѣнимыя услуги. Всякій, кто жаждалъ знанія, встрѣчалъ у К. самый радушный пріемъ. К. съ неослабной энергіей будилъ мысль въ своихъ ученикахъ, просвѣщая ихъ, подобно древнему Стагириту, во время прогулокъ на лонѣ природы. Объ этихъ прогулкахъ, игравшихъ роль вольнаго университета, ученики К. вспоминали съ благоговѣніемъ. Лучшіе галиційскіе дѣятели просвѣщенія, выступившіе въ 20-хъ и 30-хъ г. 19-го в., открыто признавали, что своимъ умственнымъ развитіемъ они, главнымъ образомъ, обязаны К. Характерны въ этомъ отношеніи признанія Шимшона Блоха (см. посвященіе къ I-му тому Schebile Olam), Соломона Раппопорта (Kerem Chemed, VI, 47), и поэта Леттериса (ibid., II, 68). Извѣстный И. Б. Левинзонъ, проведшій нѣсколько лѣтъ въ Галиціи, усиленно подчеркивалъ рѣшающее вліяніе, оказанное на его умственное развитіе Крохмалемъ. «Изъ крохъ, падавшихъ съ научнаго стола К., признавалъ Левинзонъ, у насъ выростали цѣлыя книги». При всей своей уступчивости и стремленіи къ покою, К. былъ, однако, неумолимъ, когда проявляли излишнюю уступчивость въ идейной борьбѣ. Въ этомъ отношеніи весьма интересно его суровое письмо къ одному изъ его послѣдователей, который выдалъ ортодоксамъ-фанатикамъ для сожженія хранившіяся у него книги свѣтскаго содержанія («Moreh Nebuche Hasman», 2-е изд., 23—25). Мѣстные фанатики, почуявъ въ К. наиболѣе опаснаго врага, подняли противъ него усиленную агитацію. Перехвативъ его письмо весьма невиннаго содержанія къ одному караиму, они въ спеціальныхъ воззваніяхъ охарактеризовали К., какъ еретика и отступника. Написанное съ большимъ достоинствомъ, «защитительное письмо» К. («Igeret Hitnazluth» опубликовано въ «Sulamit», V, переиздано въ «Ha-Zfira» (1823) Леттериса и въ «Moreh Nebuche Hasman», 2-е изд.) произвело большое впечатлѣніе даже на его противниковъ. Переѣхавъ затѣмъ въ Броды, К. приступилъ къ составленію давно задуманнаго имъ двухтомнаго труда «Moreh Nebuche Hasman» (съ подзаголовкомъ «Emunah Zerufah» — чистая религія), который, согласно заявленію К. (ibid., 2-е изд., стр. 160 и pass.), по религіозно-философскимъ вопросамъ долженъ былъ стать для современнаго поколѣнія такимъ же путеводителемъ, какимъ былъ «Moreh Nebuchim» Маймонида для своего времени. Лишь по настоянію друзей, К., избѣгавшій публичныхъ выступленій, рѣшился напечатать отрывки изъ своего труда (Kerem Chemed, III, IV, V), а его почитатель Пинелесъ напечаталъ (ibidem, II) адресованное къ нему письмо

К., въ которомъ изложены основы кантовской системы. Одинъ только разъ (въ 1839 г.) К. по собственному побужденію выступилъ въ печати, послѣ того, какъ С. Д. Луцатто подвергъ рѣзкой критикѣ наиболѣе почитаемыхъ К. средневѣковыхъ мыслителей: Маймонида и Авраама ибнъ-Эзра. Пытливый изслѣдователь и критикъ Библіи, ибнъ-Эзра, вынужденный высказывать свои смѣлыя новаторскія мысли лишь туманными намеками и недомолвками, особенно импонировалъ К. Въ своемъ возраженіи Луцатто (Kerem Chemed, IV, 274) онъ обѣщаетъ собрать философскія воззрѣнія ибнъ-Эзры, разбросанныя по многочисленнымъ трудамъ послѣдняго, въ одну стройную систему, что онъ, отчасти, и исполнилъ въ своей работѣ «Chochmat ha-Misken», составляющей XVII-ую главу «More Nebuche ha-Seman». Въ 1838 г. К., вслѣдствіе сильно пошатнувшагося здоровья, переѣхалъ въ Тарнополь, гдѣ жила его дочь. Въ 1840 г. за нѣсколько мѣсяцевъ до смерти К., видные представители берлинской общины обратились къ нему съ запросомъ, согласится ли онъ занять въ Берлинѣ раввинскій постъ. К. отвѣтилъ отказомъ, указывая, что онъ «какъ по особенностямъ своего характера, такъ и по своимъ философскимъ и религіознымъ воззрѣніямъ, считаетъ для себя невозможнымъ стать религіознымъ пастыремъ». Передъ смертью К. выразилъ желаніе, чтобы рукопись его незаконченнаго труда, надъ которымъ онъ работалъ много лѣтъ, была переслана Л. Цунцу съ просьбой издать ее, что и было исполнено въ 1851 г.)Переиздано въ 1863 г. и въ 1898 г.).

Трудъ К., появленіе котораго составляетъ эпоху въ развитіи ново-еврейской науки, посвященъ вопросамъ религіозной философіи и исторіи еврейской культуры. Философскія воззрѣнія К. не проявились въ его трудѣ съ достаточной полностью, такъ какъ именно философская часть «More Nebuche ha-Seman» осталась въ рукописи незаконченной. По увѣренію С. Мандельркерна, въ Бродахъ имѣются еще не опубликованныя рукописи К. (См. J. Landau, Nachman Krochmal etc., 13). Въ философскихъ предпосылкахъ К. весьма замѣтно вліяніе Канта, въ особенности Гегеля. Вліяніе перваго замѣтно въ введеніи къ XVII главѣ, гдѣ явленія или чувственныя впечатлѣнія разсматриваются, какъ результатъ взаимодѣйствія ума и объекта, и подчеркивается апріорность синтетическихъ сужденій въ математикѣ. Канту же (см. его «Критику способности сужденія») К. слѣдуетъ во главѣ VI (Ha-Kawwana we-ha-Tachlit), развивая ученіе о цѣлесообразности и причинности (механическая и внутренняя причинность, въ отличіе отъ объективной цѣлесообразности). Въ еще большей степени замѣтно въ трудѣ К. вліяніе гегелевской философіи, игравшей доминирующую роль въ ту эпоху. К. не только оперируетъ опредѣленіями, заимствованными изъ гегелевской логики: «качество» и «количество», «конечное» и «безконечное», «бытіе для себя» и «бытіе для кого-нибудь», и пр. (Moreh Nebuche ha-Seman, гл. XVI)—онъ усвоилъ также и діалектическій методъ нѣмецкаго философа. Вслѣдъ за Гегелемъ К. признавалъ истину не въ неподвижномъ бытіи, а въ «становленіи», въ непрерывномъ эволюціонномъ процессѣ, въ которомъ каждое послѣдующее звено вытекаетъ изъ предыдущаго и заключаетъ въ себѣ зародышъ послѣдующаго. Тѣмъ не менѣе, вліяніе гегелевской философіи на воззрѣнія К. на культурно-историческій процессъ слишкомъ переоцѣнено нѣкоторыми изслѣдователями. У Гегеля всемірная исторія есть объективное развитіе абсолютной идеи, которое приводитъ послѣднюю къ самосознанію, выражающемуся въ томъ, что она объясняетъ самое себя (Philosophie d. Geschichte, 2-te Aufl., 23, 79 и pass.); но въ то время какъ Гегель, разсматривавшій національныя государства и народный духъ (Volksgeister), какъ особыя проявленія самосознанія абсолютнаго духа, видѣлъ единственное значеніе историческаго процесса въ томъ именно, что абсолютная идея познаетъ себя,—К. главное вниманіе удѣляетъ самому процессу развитія національной культуры. Его больше всего интересуетъ, какъ народъ, постепенно поднимаясь съ низшихъ, первобытныхъ ступеней культуры, созидаетъ своего «бога» (elohe ha-Umma) и пріобщается къ великой сокровищницѣ универсальнаго духа (ha-Ruchani ha-Muchlat). Гегель видѣлъ въ государствѣ высшее проявленіе объективнаго духа, совершенное воплощеніе разума въ жизни человѣчества, К. же видѣлъ исключительную силу еврейства именно въ томъ, что оно перешагнуло черезъ государство и его національная культура не была неразрывно связана съ ограниченной территоріей. Онъ разсматривалъ іудаизмъ не какъ нѣчто самодовлѣющее, а какъ продуктъ историко-культурнаго процесса, какъ нераздѣльную часть общечеловѣческой культуры. К. подчеркивалъ, что изученіе и ознакомленіе съ ходомъ и развитіемъ этого культурно-историческаго процесса—самое главное и необходимое условіе самопознанія и самоопредѣленія. «Необходимо, заявилъ К., ознакомиться съ прошлымъ народа въ его активныхъ проявленіяхъ, съ господствовавшими у него въ разное время чаяніями, воззрѣніями и умственными теченіями, такъ какъ въ нихъ проявляется сущность коллективной національной души» (Nefesch Israel Haklalit) и только такимъ путемъ можемъ уразумѣть и собственную сущность (le-Beirur hakkarath Azmutenu u-Mahutenu) и прошлое намъ будетъ служить показателемъ грядущаго (ibid., XII). Главы, посвященныя исторіи еврейской культуры (VII—XIV), представляютъ наиболѣе цѣнную часть труда К. По концепціи К. (VII—VIII) историческій процессъ у каждаго народа происходитъ въ видѣ «тріадъ»: періодъ роста (מועד הצמיחה והגידול), расцвѣта (מועד העוז והמפעל) и паденія (מועד ההיתוך והכליון) Каждая нація, развивая въ историческомъ процессѣ свои духовныя силы, налагаетъ на усваиваемыя ею зачатки культуры своеобразіе своего духа, и именно эти индивидуальныя формы, какія принимаютъ культурныя цѣнности у каждаго народа въ отдѣльности, и являются главной сущностью націи, ея душой (עצמות האומה). Національный принципъ служитъ у К. источникомъ историческаго процесса, своеобразнаго богатства жизни. И конкретизированнымъ символомъ своеобразія національныхъ духовныхъ силъ—и является національное *божество* (שר האומה אלהי האומה). Съ паденіемъ же національной культуры приходитъ конецъ національному единству: лишенная объединяющаго ее духа, нація умираетъ. Но духъ безсмертенъ, и все, что въ національной культурѣ имѣетъ непреходящую цѣнность, неограниченную и не обусловленную мѣстомъ и временемъ, становится достояніемъ всечеловѣческой культуры (ibid., 22). Но въ то

время, какъ національная культура проявлялась у другихъ народовъ древности въ формахъ ограниченныхъ и одностороннихъ (у одной націи верховнымъ критеріемъ, національнымъ божествомъ являлась красота, у другой сила и т. д.)—еврейскій народъ проявилъ исключительное пониманіе абсолютнаго и универсальнаго. Его національный геній останавливался не на частныхъ проявленіяхъ всемірнаго духа, а на его всеобщности и абстрактной необходимости. Такъ, національнымъ божествомъ еврейскаго народа сталъ абсолютный духъ Безконечнаго (הרוחני המוחלט והאין-סוף). К. подчеркиваетъ, что еврейская нація перешла отъ измѣнчиваго и ограниченнаго къ идеѣ универсальнаго и абсолютнаго путемъ лишь долгаго культурно-историческаго процесса; но разъ процессъ былъ завершенъ, еврейство этимъ самымъ избѣгло участи другихъ народовъ. Духъ универсализма и абстрактнаго, которымъ проникло народное сознаніе, предохранило націю отъ гибели (הרוחני הכללי בתוכנו יגן עלינו ויצילנו מדין כל בני חלוף). А потому, когда съ паденіемъ іудейскаго царства завершилась первая «тріада» въ исторіи еврейскаго народа, послѣдній не исчезъ, подобно другимъ покореннымъ народностямъ, а началась новая «тріада». Такихъ «тріадъ» въ исторіи еврейства отмѣчаются въ трудѣ К. три. Первый періодъ второй тріады продолжается отъ начала возврата еврейскихъ изгнанниковъ изъ вавилонскаго плѣна въ Палестину до эпохи Александра Македонскаго. Періодъ расцвѣта закончился смертью Соломеи (жены Александра Яная), третій періодъ завершился подавленіемъ возстанія Баръ-Кохбы. Началомъ третьей тріады К. считаетъ эпоху кодификаціи Мишны, періодъ расцвѣта—отъ начала мусульманской эры до эпохи Маймонида (ibid., конецъ гл. X-ой). Съ 13 в. начался третій періодъ третьей тріады—періодъ паденія и умственнаго застоя. К. наиболѣе подробно останавливается на исторіи развитія еврейской культуры отъ вавилонскаго плѣненія до заключенія Талмуда, и здѣсь онъ является новаторомъ въ истинномъ смыслѣ этого слова. К. первый въ еврейской литературѣ подвергъ научно-критическому изслѣдованію происхожденіе библейскихъ книгъ и ихъ значеніе, какъ историческихъ документовъ. Онъ первый бросилъ яркій свѣтъ на наиболѣе темный періодъ еврейской исторіи отъ Зерубабеля до Маккавеевъ. Съ большимъ искусствомъ и проницательностью онъ использовалъ какъ цѣнный историческій матеріалъ, многія изреченія, постановленія и сказанія, разбросанныя въ талмудической письменности, которымъ до него изслѣдователи не придавали никакого значенія. Особенно плодотворнымъ оказался невѣдомый до него въ ново-еврейской литературѣ эволюціонный методъ, примѣняемый въ XIII—XIV главахъ его труда, гдѣ онъ впервые даетъ строго-научный обзоръ исторіи еврейской традиціи. Съ огромной эрудиціей и образцовой послѣдовательностью онъ развертываетъ ясную картину постепеннаго развитія Устнаго Ученія (תורה שבעל פה) отъ Эздры до заключенія Талмуда. При этомъ К. съ большимъ искусствомъ излагаетъ свои строго-научныя воззрѣнія въ формѣ, которая не можетъ казаться предосудительной и вполнѣ ортодоксальному читателю. Только въ XV-ой главѣ, гдѣ изложены воззрѣнія древнихъ еврейско-христіанскихъ сектъ (гностики и др.), К. особенно старается подчеркнуть, что каббала (столь цѣнимая всесильнымъ въ тогдашней Галиціи хасидизмомъ) находится въ тѣсной идейной преемственной связи съ гностическими сектами. Разсматривая еврейскія традиціи, какъ многовѣковой продуктъ національнаго творчества и какъ послѣдовательное и закономѣрное развитіе одного основного процесса, К. часто останавливается на роли культа и обрядовъ въ постепенномъ развитіи религіозной мысли отъ смутныхъ вѣрованій и неясныхъ стремленій къ возвышенному, до позитивной религіи, задачи которой, по опредѣленію К.: «познать абсолютную истину, т.-е. первопричину, и все то, что лишь въ ней получаетъ дѣйствительность и реальность» (ibid., 17—18). К. придавалъ большое значеніе обрядовому культу, не столько какъ средству нормировки и освященія жизни, а главнымъ образомъ, какъ внѣшнему дѣйственному проявленію внутренняго духовнаго сознанія, способствующему объединенію и сплоченію коллектива. Подчеркивая необходимость культа (ibid., конецъ VI-ой главы, а также Kerem Chemed, IV, 269—270), К. указываетъ, что съ развитіемъ и утонченіемъ *пониманія* Бога (Daat Elohim) утончается и одухотворяется также и культъ (עבודת אלהים). Но религіозную философію К. разсматриваетъ по отношенію къ обрядовой религіи, какъ болѣе высокую ступень. По концепціи К. ощущенія и воспріятія, вызываемыя культомъ, превращаются, при помощи человѣческаго ума, въ религіозныя представленія и понятія, различіе же между обрядовой религіей и религіозной философіей такое-же, какъ между умомъ и разумомъ: умъ превращаетъ ощущенія въ понятія, разумъ же приводитъ все разнообразіе понятій къ окончательному единству и постепеннымъ переходомъ отъ одной общности къ другой достигаетъ безусловнаго (ibid., 18).—Исключительное вліяніе К. проявилось въ двухъ направленіяхъ. Прежде всего К.—одинъ изъ первыхъ творцовъ ново-еврейской науки, которому весьма многимъ обязаны послѣдовавшія поколѣнія изслѣдователей. Весьма крупную роль К. сыгралъ также въ культурно-просвѣтительномъ отношеніи и въ пробужденіи національнаго самосознанія. Поборники національнаго самоопредѣленія всей послѣдующей эпохи, начиная съ Моисея Гесса, находились подъ вліяніемъ воззрѣній К. — Ср.: L. Zunz, Gesam. Schrift., II; id., пред. къ Moreh Nebuche ha-Seman; M. Letteriss, предисловіе къ 2-му изд. Moreh Neb. ha-Seman; id. Zikkaron ba-Sefer, 34—75, Grätz, l. c. XI, index; S. Rappoport, Kerem Chemed, VI, 41 — 50; S. Bernfeld, Daat Elohim, 584—592; idem, Dor Chacham, 9—20; A. H. Weiss, Sichronotai, 113—125; S. Hurwitz, Ziun le-Nefesch Renak; J. E. VII, 570; I. L. Landau, Nachman Krochmal ein Hegelianer; D. Neumark, Nachman Krochmal въ ha-Schiloach, 1905, III.

С. Цинбергъ. 7.

Крохмаль, Хаимъ — талмудистъ, родился въ 1626 году, ум. въ 1666 г. въ Краковѣ, гдѣ долгое время былъ проповѣдникомъ. К.—авторъ сочиненія «Mekor Chajim» (Фюртъ, 1696), содержащаго объясненія къ мидрашимъ, пяти мегиллотъ и пророкамъ, за исключеніемъ Іоеля, Нахума, Цефаніи и Аггея.—Ср. Friedberg, Luchot Zikkaron, 2-е изд., Франкфуртъ на М., 1904, p. 28. [J. E. VII, 576]. 9.

Кроянке (Krojanke)—небольшой городъ въ Пруссіи съ евр. общиной. Въ 1905 г 3.465 жит., изъ коихъ 434 евреи. 5.

Круассе (Croisset), **Францисъ** (собственно **Франсуа Винеръ**)—бельгійскій писатель, род. въ Брюсселѣ въ 1877 г. К.—авторъ многихъ популярныхъ пьесъ, идущихъ въ Парижѣ, Брюсселѣ и др. городовъ Франціи и Бельгіи.—Ср. Qui êtes-vous, 1910. 6.

Круглое—м-ко Могилевскаго уѣзда и губерніи. Въ 1847 г. «Кругленское еврейское общество» состояло изъ 381 душъ; въ 1897 г. въ К. жителей 1442, изъ коихъ 553 евр. 8.

Кругъ, Вильгельмъ-Трауготтъ—нѣмецкій писатель, защитникъ эмансипаціи евреевъ, христ. (1770—1842). К. былъ профессоромъ философіи въ кенигсбергскомъ университетѣ въ качествѣ преемника Канта. К. былъ горячимъ защитникомъ политической и религіозной свободы и въ своемъ сочиненіи «Eusebiologie oder philosophische Religionslehre» (1819) отзывается съ большимъ уваженіемъ о іудаизмѣ и евреяхъ. Въ 1828 г. К. опубликовалъ брошюру «Ueber das Verhältniss verschiedener Religionsparteien zum Staate und über die Emancipation der Juden», въ которой отстаиваетъ съ религіозной точки зрѣнія необходимость эмансипаціи евреевъ. Когда была предложена въ 1830 г. новая конституція въ Саксоніи, причемъ въ одномъ параграфѣ конституціи говорилось о свободѣ совѣсти и о свободномъ исповѣданіи своей религіи каждымъ саксонцемъ, а въ другомъ пунктѣ эта свобода ограничивалась исповѣдующими лишь христіанскія религіи, К., отмѣтивъ эти противорѣчія, рѣзко протестовалъ противъ этой свободы для одной лишь категоріи лицъ, и въ брошюрѣ «Die Politik der Christen und die Politik der Juden in mehr als tausendjährigem Kampfe» (Лейпц., 1832) противопоставилъ поведеніе евреевъ поведенію не-евреевъ, опровергая всѣ доводы враговъ еврейской эмансипаціи и требуя, помимо уравненія евреевъ въ правахъ, уничтоженія всѣхъ миссіонерскихъ обществъ, заботящихся объ обращеніи евреевъ въ христіанство. По совѣту К. Бернгардъ Беръ (Beer) въ 1833 г. представилъ въ саксонскій ландтагъ петицію объ эмансипаціи евреевъ, и К., въ качествѣ члена ландтага, выступилъ съ горячей защитой этой петиціи. Несмотря на всѣ выпады враждебныхъ евреямъ членовъ ландтага, К. представилъ послѣднему подробный проектъ уравненія евреевъ въ правахъ, который онъ черезъ 3 года выпустилъ съ нѣкоторыми измѣненіями отдѣльнымъ изданіемъ подъ названіемъ «Henotikon, oder Entwurf eines neuen Religionsgesetzes für christliche Staaten, nebst einer Petition an die königliche Ständeversammlung». Когда предложеніе К. объ эмансипаціи евреевъ было отклонено саксонскимъ ландтагомъ, онъ въ 1836 г. выпустилъ книгу «Kritische Geschichte öffentlicher Verhandlungen über die bürgerliche Gleichstellung aller Religionsparteien in christlichen Staaten», гдѣ рѣзко осуждалъ лицемѣрное и злобное отношеніе парламентовъ различныхъ странъ къ евр. вопросу и выражалъ увѣренность въ конечной побѣдѣ дѣла справедливости и равенства; въ то же время К. обращается съ призывомъ къ королю Фридриху-Августу поднять знамя свободы и объединить вокругъ него представителей всѣхъ религій. Послѣднимъ произведеніемъ К. была брошюра «Friedenswort an alle Religionsparteien», проникнутая той же горячей любовью къ евреямъ и къ идеѣ братства всѣхъ народовъ.—Ср.: Allgem. Deut. Biogr., XVII, 220—222; Jost. Neuere Gesch. des Israel., I, 197 (примѣч.), 237; Kayserling въ Allgem. Zeit des Judent., 1892, стр. 28—30. [J. E. VII, 578—579]. 6.

Кругъ, Карлъ—оріенталистъ (псевдонимъ Karl Nieburh); род. въ 1861 г.; состоитъ редакторомъ вліятельнаго органа «Norddeutsche allgemeine Zeitung». К. написалъ: «Gesch. d. hebr. Zeitalter», 1894; «Deborah-Lied.» ib.; «Studien z. Gesch. d. alten Orient», ib.; «Chronologie Israels, Egyptens, Babyloniens u. Assyriens», 1896; «Amarnazeit», 1899; 2-ое изданіе 1903; «Einflüsse orient. Politik a. Griechenland im 6 Jahrh.», 1899 и др. 4.

Кружечный сборъ—см. Коробочный сборъ.

Крулъ, Іосифъ (Krool Joseph) — писатель 19 в.; былъ преподавателемъ евр. яз. въ кэмбриджск. университетѣ. К. былъ противникомъ эмансипаціи своихъ единовѣрцевъ, исходя изъ того, что съ полученіемъ равноправія увеличится число обращающихся въ христіанство. На эту тему К. написалъ въ 1829 г. два труда, опубликованныхъ въ Кембриджѣ, подъ заглавіями: «The fifth empire» и «The last generation».—Ср.: Jew. Chron., London, June 30, 1848; Cambrid. Independent Press, June, II, 1848. [По J. E. IV, 368]. 4.

Крумау—городъ въ Чехіи съ евр. общиной, обнимающей свыше 200 евреевъ. 5.

Крумбахъ—см. Ихенгаузенъ (Евр. Энц., VIII, 522).

Крупецъ—еврейское земледѣльческое поселеніе Латак. волости, Суражскаго уѣзда, Черниговской губ. Въ 1898 г. на 187 десятинахъ 107 душъ евр. коренного населенія. 8.

Крупка—м-ко Сѣнинскаго уѣзда, Могилевской губ. Въ 1897 г. жителей 1523, изъ коихъ 1080 евреевъ. 8.

Крутые—м-ко Балтскаго уѣзда, Подольской губ. По ревизіи 1847 г. «Крутянское еврейское общество» состояло изъ 2068 душъ; въ 1897 г. въ К. жителей 4767, изъ коихъ 2389 евр. Въ 1910 г.—одна талмудъ-тора. 8.

Круцеану, Стефанъ—румынскій писатель, род. въ Яссахъ въ 1868 г. К. учился сначала въ бухарестскомъ университетѣ, но потомъ долженъ былъ уѣхать въ Парижъ. Онъ началъ свою литературную дѣятельность небольшимъ разсказомъ, проникнутымъ соціалистическимъ духомъ, «Drepturile Omului» (Права человѣка, 1885); затѣмъ онъ сталъ помѣщать публицистическія статьи въ различныхъ румынскихъ періодическихъ изданіяхъ. Въ 1891 г. К. опубликовалъ свою первую поэму «Bataile din Urma», въ 1898 г. вышелъ сборникъ его поэмъ «La crime». К. участвуетъ въ наиболѣе значительныхъ румынскихъ журналахъ. [J. E., IV, 372—373]. 6.

Круча—м-ко Могилевскаго уѣзда и губерніи. Въ 1897 г. жителей 919, изъ коихъ 713 евр. Въ 1910 г. имѣлся общественный образцовый хедеръ съ преподаваніемъ общихъ предметовъ. 8.

Крушеванъ, Паволакій—представитель крайняго антисемитизма въ Россіи; родился въ молдаванской семьѣ (1860—1909). Не получивъ систематическаго образованія, К. служилъ по акцизу, а потомъ занялся газетно-журнальной работой. Авторъ нѣсколькихъ романовъ и повѣстей, К. работалъ сперва въ прогрессивныхъ органахъ. Въ серединѣ 90-хъ годовъ сталъ издавать въ Кишиневѣ газету «Бессарабецъ», которая велась нѣкоторое время въ прогрессивномъ направленіи. Неуживчивость К. оттолкнула отъ него покровителей изъ либеральныхъ круговъ общества и тогда, рѣзко измѣнивъ направленіе газеты, онъ привлекъ къ себѣ реакціонные элементы бессарабскаго дворянства. Когда нѣсколько лѣтъ спустя «Бессарабецъ» былъ отнятъ у К. за долги, онъ получилъ возможность издавать

«Другъ». Его органы служили ареной для самой грубой травли евреевъ, нерѣдко переходившей въ открытый призывъ къ насилію надъ еврейскимъ населеніемъ,—разразившійся въ Кишиневѣ въ 1903 г. жестокій погромъ явился результатомъ Крушевановской агитаціи. Пользуясь связями и матеріальной поддержкой, К. и въ дальнѣйшемъ велъ газету въ томъ же направленіи. Выбранный въ члены Государственной Думы 2-го созыва, К. не игралъ здѣсь никакой роли. Послѣ неудавшейся попытки пройти въ 3-ю Думу К. вернулся въ Кишиневъ къ своей прежней реакціонной дѣятельности вообще и антисемитской въ частности. 8.

Крыжополь—селеніе Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губ. Въ 1897 г. жителей 1126, изъ коихъ 668 евр. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., К. доступенъ съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Крыловъ—посадъ Груб. уѣзда, Люблинской губ. Какъ въ лежащемъ въ 21-верстной пограничной полосѣ, евреи встрѣчали въ К. въ 1823—1862 гг. стѣсненія при водвореніи извнутри края Въ 1856 г. христ.—665, евр.—537; въ 1897 г. жителей 2314, изъ которыхъ 1512 евр. 8.

Крымчаки иначе **Крымскіе евреи**.—К. живутъ преимущественно въ Карасубазарѣ и Симферополѣ. По внѣшнему виду, обычаямъ, нравамъ и домашнему быту они совершенно напоминаютъ крымскихъ татаръ. К. всѣ почти высокаго роста, худощавые, отличаясь отъ татаръ какъ золотисто-рыжимъ цвѣтомъ волосъ, такъ и тѣмъ, что они не брѣютъ головы, но стригутъ волосы очень коротко. Женщины наиболѣе всего сохранили строго-еврейскій типъ; онѣ употребляютъ въ изобиліи бѣлила и румяна, а ладони рукъ онѣ покрываютъ красно-желтой краской; на улицахъ появляются закутавшись въ бѣлыя покрывала. Говорятъ К. на джагатайскомъ нарѣчіи, но въ письмѣ прибѣгаютъ къ евр. алфавиту. Большинство ихъ занимается ремеслами, а меньшинство земледѣліемъ, садоводствомъ, воздѣлываніемъ виноградниковъ и торговлей. К. обѣдаютъ, сидя на коврахъ или подушкахъ вокругъ низенькаго стола. Обстановка отличается чистотой и опрятностью. По сообщенію крымскаго судьи Сумарокова, написавшаго въ 1801 г. очеркъ о крымчакахъ, а также по караимскимъ даннымъ, у крымчаковъ было раньше распространено многоженство, но теперь случаи многоженства не встрѣчаются. Брачныя церемоніи у крымчаковъ начинаются за два—три дня до наступленія свадьбы торжественнымъ перенесеніемъ гардероба невѣсты въ домъ жениха. На разсвѣтѣ народъ отправляется въ домъ жениха и оттуда во главѣ съ женихомъ и его близкими родственниками въ сопровожденіи музыки отправляется въ домъ невѣсты, гдѣ пиршество продолжается около двухъ часовъ. Затѣмъ невѣсту тѣмъ же торжественнымъ порядкомъ ведутъ въ домъ родителей жениха, а съ наступленіемъ зари свадебный кортежъ направляется въ дворъ синагоги, гдѣ совершается обрядъ обрученія. Новобрачная остается семь дней въ своей комнатѣ, куда посторонніе не допускаются. Крымчаки женятся довольно поздно; они очень преданы семьѣ и случаи развода довольно рѣдки. Говорить въ синагогѣ о будничныхъ дѣлахъ считается преступнымъ, поэтому всѣ входятъ въ синагогу не иначе, какъ послѣ начала молитвы, т.-е. когда всѣ имѣются уже на лицо; всѣ входятъ тогда одновременно; по окончаніи молитвы также всѣ уходятъ одновременно. Послѣ вечерней молитвы всѣ идутъ въ домъ раввина, который читаетъ Талмудъ и главы изъ Шульханъ-Аруха. У К. широко развиты самопомощь и общественная благотворительность. Отношеніе администраціи къ крымчакамъ было почти всегда доброжелательное. Новороссійскій генералъ-губернаторъ, графъ М. С. Воронцовъ представилъ министру внутр. дѣлъ въ 1841 г. слѣдующія обстоятельныя данныя о крымчакахъ: 1) Крымскіе евреи-талмудисты, которыхъ не должно смѣшивать съ евреями-караимами, проживаютъ въ городѣ Карасубазарѣ, Таврическ. губ.; они поступили въ подданство Россіи при присоединеніи К. къ Имперіи, сохраняютъ обычаи своихъ предковъ, говорятъ нарѣчіемъ татарскаго языка и носятъ обыкновенную одежду крымскихъ татаръ. 2) Крымскіе евреи неохотно сближаются съ прочими евреями, которыхъ называютъ «польскими», догматы вѣры ихъ одинаковыя, книги Священнаго Писанія и Талмуда тѣ-же, но они имѣютъ у себя особыя молитвенныя школы, въ которыхъ охраняютъ при молебствіи благочестіе, чуждое такъ называемымъ польскимъ евреямъ; въ чтеніи книгъ на древне-еврейскомъ языкѣ они сохраняютъ выговоръ испанскихъ евреевъ, и потому не понимаютъ чтенія книгъ св. Писанія польскихъ евреевъ, имѣющихъ германскій выговоръ; сверхъ того, у сихъ послѣднихъ молитвенныя книги расположены нѣсколько отлично отъ книгъ евреевъ крымскихъ, сохранившихъ, по ихъ мнѣнію, старый порядокъ въ молитвословіи, подобный сохраняемому такъ называемыми испанскими евреями. 3) Крымскіе евреи ведутъ образъ жизни тихій, занимаются, большей частью, ремеслами, дѣлаютъ сѣдла, шьютъ шапки, очищаютъ хлопчатую бумагу и т. п. Торговлей занимаются немногіе, поведенія вообще честнаго и въ домашнемъ быту благоустроены. 4) Коробочный сборъ сего евр. общества простирается до 600 руб. серебромъ. Они имѣютъ четыре молитвенныхъ школы и четырехъ раввиновъ, училищъ для воспитанія дѣтей нѣтъ, а обученіемъ чтенію книгъ св. Писанія занимаются раввины». Когда въ 1860 г. возникъ вопросъ о воспрещеніи крымскимъ евреямъ пріобрѣтать поземельную собственность въ Крыму отъ татаръ, новороссійскій ген.-губернаторъ, графъ А. Г. Строгановъ высказался въ пользу К., вслѣдствіе чего 3 октября 1861 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе: дозволить евреямъ попрежнему пріобрѣтать поземельную собственность въ К.—Ср.: Э. Дейнардъ, משא קרים, 1878; id., מסע בחצי האי קרים, 1879 (гдѣ многое невѣрно); Лернеръ, Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, Одесса, 1901; И. Лякубъ, Крымчаки, «Разсвѣтъ», 1860, № 113; id., Внутренній и общественный бытъ крымчаковъ, «Голосъ», 1866, 42 и Прилож. къ «Гакармелю», 1866, 48—50; Систематическій указатель, s. v.; и VII, s. v., Krimchaks Crimea. [По J. E. IV s. v.],
И. Берлинъ. 8.

Крымъ.—Исторія евр. діаспоры въ К. восходитъ къ эллинской эпохѣ и совпадаетъ съ основаніемъ греческихъ городовъ Босфорскаго царства и началомъ распространенія греческой культуры по сѣверному и южному берегамъ Чернаго моря. Уже очень рано предпріимчивые іонійцы, населявшіе малоазіатское побережье, начали объѣзжать берега Чернаго моря съ цѣлью открыть новые пути для сбыта своихъ товаровъ. Греческіе колонисты основали здѣсь цвѣтущія поселенія.

изъ которыхъ потомъ выросли крупные торговые центры, и вступили въ тѣсныя сношенія съ туземнымъ скиѳскимъ населеніемъ. К. сталъ главной житницей Аѳинъ. Повсюду имѣлись пристани для отправки въ Грецію шкуръ, мѣховъ, овечьей шерсти, рабовъ и т. д. Въ числѣ этихъ поселенцевъ были и эллинскіе евреи, основавшіе здѣсь свои собственныя религіозныя общины, а также религіозныя братства изъ язычниковъ, признавшихъ культъ верховнаго Бога. Эти евреи, вслѣдствіе своей отдаленности, не имѣли почти никакихъ сношеній съ палестинск. евреями; тѣмъ не менѣе, они были извѣстны послѣднимъ, которые считали ихъ потомками изгнанниковъ перваго храма, какъ видно изъ свидѣтельства греческаго историка Мегасѳена, отправившагося по порученію Селевка Никатора (355—280 до Р. Хр.) въ Индію и составившаго по прибытіи оттуда недошедшее до насъ сочиненіе изъ четырехъ книгъ подъ заглавіемъ «'Ινδικά». Въ четвертой книгѣ названнаго сочиненія Мегасѳенъ говоритъ, что «Навуходоноссоръ завоевалъ Ливію и Иберію и увелъ часть тамошнихъ жителей къ правому берегу Понта» (выдержка у Евсевія; Praep., XV). Какъ доказалъ А. Я. Гаркави (Die Juden u. die slawischen Sprachen, 105 sqq.), подъ иберійцами слѣдуетъ подразумѣвать еврейскихъ изгнанниковъ перваго храма (которыхъ Мегасѳенъ здѣсь называетъ "Ιβηρος, вмѣсто обычн. Εβραίος), часть которыхъ была, согласно существовавшей традиціи, поселена халдейцами на берегу Чернаго моря. [Прежнее предположеніе А. Гаркави о тожествѣ ספרד и Босфора Киммерійскаго—нынѣ имъ оставлено]. Существованіе евр. діаспоры въ К. получило фактическое подтвержденіе лишь съ открытіемъ въ первой половинѣ 19 в. евр.-эллинскихъ надписей въ Пантикапеѣ (нын. Керчь), Анапѣ, Ольвіи и т. д. Надписи составляютъ документы объ освобожденіи невольниковъ и невольницъ по данному обѣту съ одобренія іудейской общины и наслѣдниковъ даннаго владѣльца подъ условіемъ посѣщенія даннымъ невольникомъ или невольницей синагоги и постояннаго присутствія въ ней. Старѣйшая изъ этихъ надписей, анапская, относящаяся къ 41 г. по Р. Хр. (338 г. Босфорской эры), вызвала въ наукѣ споръ относительно ея евр. происхожденія (ср. Стефани, въ Bulletin de l'Académie de St.-Petersbourg, I, 1860, 244 sqq.=Mélanges gréco-romains, tirés du Bulletin de l'Académie de St.-Petersbourg, II, 200—204; B. Latyschev, Inscripiones antique orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae, vol. 130, II, p. 209; А. Гаркави, Объ языкѣ евреевъ, жившихъ въ древнее время на Руси, Спб., 1865, 51). Наиболѣе правдоподобнымъ слѣдуетъ признать чтеніе перваго ея издателя Стефани, весьма удачно доказавшаго ея еврейское происхожденіе. Эмиль Шюреръ относитъ ее къ язычнику, члену вышеупомянутыхъ религіозныхъ братствъ, находившихся подъ значительнымъ вліяніемъ іудаизма (Sitzungsberichte d. Berlin. Akad., 1897, 200 sqq.). Другія надписи датированы отъ I по III в. по Р.Хр. и свидѣтельствуютъ, что евреи имѣли свой организованный культъ, синагоги, кладбища и общинныя учрежденія. Съ этого времени наши свѣдѣнія о К-хъ евреяхъ прерываются до второй половины VII в. Византійскій хронистъ Ѳеофанъ сообщаетъ подъ указ. датой, что къ восточной части на прибережіи (Чернаго моря) при Фанагоріи живутъ евреи (Theophanis Chronographia, ed. Bohn., 1, p. 545). Подъ владычествомъ хазаръ и печенѣговъ евр. населеніе въ К. увеличивалось притокомъ евр. эмиграціи изъ Византіи и другихъ странъ, гдѣ евреи терпѣли жестокія гоненія. По словамъ Масуди «Въ Итиль живутъ мусульмане, христіане, евреи и язычники. Что касается евреевъ, то царь, его вельможи... изъ ихъ рода. Хазарскій же царь принялъ іудейство во время халифата послѣ того, какъ прибыли къ нему многіе евреи изъ всѣхъ мусульманскихъ краевъ и изъ страны Румъ (Византіи). Случилось же это потому, что царь Рума . . . . принудилъ всѣхъ живущихъ въ его государствѣ евреевъ принять христіанство и преслѣдовалъ ихъ. . . . . вслѣдствіе чего многіе евреи бѣжали изъ земли Румъ въ землю Хазаръ» (Les prairies d'or, II, 1863, pp. 8—9). Абуль-Хасанъ Али ибнъ-Джафаръ Шарзи въ своей географіи называетъ Тамань «еврейской Самкерцъ» (см. Гаркави, Сказанія мусульм. писателей etc., стр. 251). Путешественникъ Іоаннъ Шильтбергеръ (15 в.) сообщаетъ, что «въ Кафѣ есть два рода евреевъ, которые имѣютъ двѣ синагоги въ городѣ и 4.000 домовъ въ предмѣстьи (Извѣстія новор. ун-та, I, 2, стр. 57). Уставъ для генуэзскихъ колоній на Черномъ морѣ 1449 г. приписываетъ епископу Кафы, чтобы «онъ не вмѣшивался въ дѣла другихъ исповѣданій. Въ случаѣ, если епископъ не подчинится постановленіямъ консула, то консулъ и совѣтъ старѣйшинъ обязаны позаботиться о томъ, чтобы евреи были безопасны отъ великаго грабительства, посягательства на имѣніе, когда кто умретъ безъ завѣщанія, и другихъ притѣсненій упомянутаго епископа» (Зап. Од. Общ. Ист. и Др., V, стр. 730). Путешественники 16 и 17 вв. сообщаютъ, что въ К. жило многочисленное евр. населеніе (состоявшее изъ раввинистовъ, т.-е. крымчаковъ, см. выше и караимовъ). Они часто терпѣли отъ произвола мѣстныхъ бековъ и ханскихъ слугъ, и ханы въ защиту ихъ правъ издавали разные ярлыки и грамоты, въ которыхъ они, подтверждая давнишнія льготы іудеевъ, высказываютъ порицаніе бекамъ, насильно захватывавшимъ ихъ земли и взимавшимъ съ нихъ незаконные поборы, и предписываютъ имъ впредь не учинять надъ евреями насилія и т. д. Въ концѣ 15 в. евр. населеніе К. увеличилось, благодаря притоку евр. изгнанниковъ изъ Кіева и Литвы. Новые поселенцы, среди которыхъ, между прочимъ, были р. Ашеръ га-Когенъ, р. Калманъ Ашкенази и др. выдающіеся талмудисты, не желали слѣдовать стариннымъ обрядамъ и обычаямъ крымскихъ евреевъ и также не хотѣли признавать ихъ литургіи. Это привело къ тому, что среди евреевъ образовались три группы; однѣ признавали вавилонскую литургію (Сиддуръ р. Амрамъ съ нѣкоторыми измѣненіями), другіе—романскую литургію, а третьи—ашкеназскую литургію. Для устраненія этого нежелательнаго явленія р. Моисей га-Гола (ר׳ משה הגולה) изъ Кіева созвалъ народное собраніе въ Кафѣ, на которомъ было установлено слѣдовать романской литургіи, а въ законахъ о запрещенной и кошерной пищѣ и въ семейномъ правѣ слѣдовать ашкеназимъ. Польскій дипломатъ Мартинъ Броневскій, бывшій посломъ въ К., въ своемъ «Описаніи Татаріи» (Tartariae descriptio, Кельнъ, 1595 г.) сообщаетъ, что евреи живутъ въ окрестностяхъ Ингерманя (нынѣ Инкерманъ — урочище севастопольскаго градоначальства близъ устья Черной рѣчки), гдѣ они владѣютъ превосходными виноградниками, въ Ямбольцѣ (Балаклава), въ Манкопѣ (Ман-

гупъ), въ Кафѣ (Ѳеодосія), гдѣ они воздѣлываютъ сады и виноградники и занимаются торговлей. Сохранившійся у карасубазарскихъ евреевъ-крымчаковъ ярлыкъ крымскаго хана Селямэтъ-Гирей-хана отъ 1595 г. (напечатанъ у Дейнарда, משא קרים, р. 121 и въ газ. «Крымъ», 1890 г., № 143) представляетъ обозначеннымъ въ немъ евреямъ довольно обширныя льготы отъ разныхъ налоговъ, пошлинъ и торговыхъ повинностей. Ярлыкъ того-же хана отъ 1608 г., данный евреямъ города Кыркъ-Ера (Чуфутъ-Калэ), подтверждая льготныя грамоты, пожалованныя предкамъ ихъ прежними ханами, начиная отъ основателей Крымскаго ханства—Хаджи-Герай-хана I, и Менглы-Герай-Хана I, приписываетъ всѣмъ татарскимъ вельможамъ, бекамъ и чиновникамъ ханскаго двора не взимать съ нихъ никакихъ налоговъ, поборовъ и т. д. и не учинять надъ ними насилія (сборникъ узаконеній изд. З. А. Фирковича, II, I; издатель безъ достаточнаго основанія приписываетъ этотъ ярлыкъ караимамъ). Ярлыкъ его брата Джаны-Бекъ-Герай-хана отъ 1610 г. подтверждаетъ исключительныя права евреевъ г. Чуфутъ-Калэ на пользованіе выгонами въ исконныхъ границахъ, точно обозначенныхъ въ данномъ ярлыкѣ, и приписываетъ, чтобы впредь въ нихъ ни одинъ изъ ханскихъ слугъ, бековъ и мурзъ не производилъ посѣвовъ и въ собственность не присваивалъ (ib., II, II). Доминиканецъ Жанъ де-Люкъ въ своемъ «Описаніи перекопскихъ и ногайскихъ татаръ, черкесовъ, мингреловъ и грузинъ» (1625 г.) сообщаетъ, что Мангупъ населенъ евреями. Онъ также нашелъ евреевъ въ Кафѣ (Зап. Одесскаго Общества Ист. и Др., XI, 484 sqq). Ярлыкъ Мюрада-Герай-хана отъ 1682 подтверждаетъ права собственности евреевъ г. Чуфутъ-Калэ на земли въ окрестностяхъ ханской столицы Бакчэ-Сарая (сборникъ узаконеній, изд. З. А. Фирковича, II, VII). Ярлыкъ Селима-Герай-хана отъ 1728 г., данный на имя евреевъ-крымчаковъ города Карасубазара, поименно обозначенныхъ въ данномъ ярлыкѣ, подтверждаетъ исконнія ихъ права собственности на земли въ городѣ Карасубазарѣ и привилегіи отъ государственныхъ налоговъ, отъ торговыхъ пошлинъ и т. д. (помѣщенъ у Дейнарда; משא קרים, 121–122). О евреяхъ въ К. подъ владычествомъ Россіи см. Крымчаки. Изъ крымскихъ ученыхъ и дѣятелей должны быть упомянуты: р. Авраамъ Кирими, авторъ «Sefat Emet», р. Моисей б. Яковъ га-Гола, р. Ашеръ га-Когенъ, р. Калманъ Ашкенази, Козе Кокосъ, игравшій довольно видную роль въ сношеніяхъ между великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ и Менгли-Гиреемъ (см. Инструкція великаго князя боярину Никитѣ Васильевичу Беклемишеву отъ 1474 г.; его-же инструкцію боярину Семену Борисовичу отъ 1486 г., Регесты и Надписи, I, 193, 197; ср. ib., 194—195), Моисей б. Яковъ Кокосъ, р. Соломонъ Сабахъ, занимавшій видный постъ при ханскомъ дворѣ (ср. Гурляндъ, גנזי ישראל, I, 25), р. Барухъ Калаи, р. Мордехай Калаи, ученикъ р. Авраама Хасана, Давидъ б. Эліезеръ Лехно, авторъ «Мишканъ Давидъ» и др.—Ср.: Архіепископъ Станиславъ Богушъ Сестренцевичъ, Histoire de la Tauride, 1800, рус. пер., Спб., 1806; Бларамбергъ, въ Од. Вѣст., 1828, 100 и 102; Стемпковскій, въ Одесскомъ Вѣстникѣ, 1832, №52; А. Ашикъ, Воспорское царство, I - III, Одесса, 1848; Деваръ Сераѳаимъ, Зап. Од. Общ. Ист. и Древн., 11, 20, 1850; Л, Стефани, въ Древностяхъ Воспора Кимерійскаго, II; id. Bulletin de l'Académie de St.-Pétersbourg, 244 sqq; id. Mélanges gréco-romains, II, 1860, pp. 200—204; М. Х. Леви, Epigraphische Beiträge zur Geschichte d. Juden, въ Jahrbuch für die Geschichte d. Juden u. des Judenthums, II, 1861, 273—274, 298—302; Грефе, въ Bulletin hist-phil. d. l'Académie de St.-Pétersbourg, III, p. 65 sqq.; d. въ Mémoires de l'Académie de St.-Pétersbourg, Série VI, t. VI, p. 12; Беккъ, Corp. inscr. graecarum №№ 2079, 2114 бб 2131бб; Фредерикъ Дюбуа де Монпере, Voyage autour du Caucase..... en Georgie, en Arménie en Crimée, 1839—1845; А. Я. Гаркави, היהודים ושפת הסלאוים, Вильна, 1867, pp. 77—97, 105—112, 129—130; id., Объ языкѣ евреевъ, жившихъ въ древнее время на Руси, Спб., 1865, стр. 43—56; id., Сказанія евр. писателей о хазарахъ и хазарскомъ царствѣ, Спб., 1874, стр. 143—145; id., Altjüdische Denkmäler aus d. Krim (Mémoires de l'Académie de St.-Pétersbourg, XXIV, 1, Спб. 1876); id., въ Ha-Meliz, VII, 1867, № 11 и 22; id., Труды Вост. Отд. Археол. О-ва, XIV, 1869; id., Труды IV археологическаго съѣзда въ Казани, VII, 239—248; id., Отрывки изъ историческаго сочиненія Д. Лехно דבר שפתים, въ Отчетѣ Имп. Публ. Библ. 1882, прил. II, стр. 1—41); B. Latyschev, Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae II, 1890; E. Schürer, Die Juden im Bosporanischen Reiche u. die Genossenschaften der σεβόμενοι Θεὸν ὕψιστον ebendaselbst, въ Sitzungsberichte der königlich preussischen Akademie der Wissenschaft zu Berlin, 1897, pp. 200—225; И. Ю. Марконъ, מחזור מנהג כפא (Спб. 1909); Neubauer, Aus d. Petersburger Bibliothek; Д. Хвольсонъ, Воссмнадцать евр. надгробныхъ надписей изъ Крыма, въ сборникѣ О-ва Расп. Просв., 1, 1866 и отдѣльно; id. Сборникъ евр. надписей, Спб., 1884; Финнъ, חכמי ישראל בקרים, Ha-Karmel, II—III; Сборникъ старинныхъ грамотъ и узаконеній россійской имперіи касательно правъ и состоянія русско-подданныхъ караимовъ, изд. З. А. Фирковича, Спб., 1890 (помѣщенныя въ отдѣлѣ II грамоты татарскихъ хановъ выданы издателемъ за караимскія безъ всякаго основанія); Регесты и надписи, I—II (надписи, помѣщенныя въ I томѣ подъ отдѣльной пагинаціей, 1—44 считаются современной наукой не подлинными); S. Krauss, Sklavenbefreiung in der jüdisch-griechischen Inschriften aus Südrussland, въ Festschrift A. Harkavy's, 1908, pp. 52—67; J. E., IV, s. v. Crimea. См. Крымчаки. 4.

Крыса, Іуда Лебъ бенъ-Катанъ — одинъ изъ вождей франкистовъ и раввинъ въ мѣстечкѣ Надвурнѣ. Онъ присоединился къ франкистамъ вскорѣ послѣ возникновенія движенія и сталъ ярымъ его приверженцемъ. Онъ участвовалъ въ диспутѣ 1759 г. и принялъ, подобно Франку и другимъ, христіанство. См. Франкъ и франкисты. [По J. E. VII, 579]. 5.

Крыстынополь—городъ въ Галиціи, въ Сокальскомъ уѣздѣ, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Белзскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 759 плательщиковъ подушной подати, а въ 1900 г. число евреевъ возросло до 2 651 чел. (3.522 жит.). Хотя К. лежитъ въ районѣ Белзскаго цаддика, мѣстные евреи питаютъ интересъ къ просвѣщенію. Одинъ изъ нихъ, нѣкій Шенфельдъ, завѣщалъ въ 1895 г. помѣщеніе для училища фонда бар. Гирша – единственный случай въ Галиціи, но правленіе фонда не открыло училища. *М. Б.* 5.

Крѣпость, מבצר. – Въ болѣе широкомъ смыслѣ К. назывался каждый обнесенный стѣной городъ (מצור; II, Хрон., 11, 5; מצורה, ib., 11, 11), чѣмъ объяс-

няется встрѣчающееся иногда большое число К. въ маленькихъ округахъ (II Хрон., 11, 6—10). Когда израильтяне проникли въ Палестину, они нашли тамъ много такихъ укрѣпленныхъ городовъ (Числ., 13, 28; Втор., 1, 28; Іош., 14, 12). Не будучи въ состояніи покорить ихъ, они принуждены были сначала занять долины и открытыя мѣстности и во время войны укрывались въ лѣсахъ и пещерахъ (ср. I Сам., 13, 6). Только съ возникновеніемъ царства это измѣнилось: ханаанейскія крѣпости попали въ руки израильтянъ; однимъ изъ послѣднихъ достался имъ почти непобѣдимый Іебусъ (II Сам., 5, 9). Тогда они сами научились строить К. Уже Давидъ укрѣпилъ Іебусъ-Іерусалимъ; Соломонъ построилъ Хацоръ и Мегиддо на дорогахъ, идущихъ съ сѣвера, Гезеръ, нижній Бетъ-Хоронъ и Баалатъ къ западу, Тадморъ на дорогѣ, идущей съ юга, все важные въ стратегическомъ отношеніи пункты (I Цар., 9, 15, 17 сл.). Рехабеамъ обезпечилъ границу на югѣ и западѣ, согласно Хроникѣ, не менѣе, чѣмъ 15 крѣпостями (II Хрон., 11, 5 слл.); Іеробеамъ укрѣпилъ въ Сѣверномъ царствѣ Сихемъ и Пенуэль (I Цар., 12, 25). О дѣятельности Баеши и Асы въ этомъ отношеніи см. Евр. Энцикл., III, 252 сл., 664. Наконецъ, Омри выстроилъ себѣ главный городъ Самарію на изолированной горѣ съ могущественной крѣпостью, которая могла потомъ быть взята ассирійцами только послѣ трехлѣтней осады (II Цар., 17, 5). Въ по-вавилонскій періодъ выстроили К., въ большомъ количествѣ, главнымъ образомъ, Маккавеи и Ироды. Изъ этихъ К. играла большую роль въ Маккавейскихъ войнахъ крѣпость Бетъ-Цуръ (къ сѣверу отъ Хеброна); Іотапата, Иродіумъ (такъ назыв. Франкская гора къ юго-востоку отъ Бетъ-Лехема), Масада (на западномъ берегу Мертваго моря) и Махеръ (на востокѣ отъ названнаго моря)—въ великой іудейской войнѣ (66—73 по Р. Хр.). К. строились, по легко понятнымъ соображеніямъ, на холмахъ; въ самомъ городѣ или вблизи его сооружалась особенно крѣпкая цитадель, такъ, напр., вблизи Іерусалима (מצודת ציון, II, Сам., 5, 7), Сихема (Суд., 9, 46 сл.), Пенуэля (ib., 8, 9, 17), Тебеца (ib., 9, 51). Главнымъ же образомъ К. состояла изъ стѣны (חומה), обнимавшей городъ со всѣхъ сторонъ въ видѣ круга. Такая стѣна была въ большихъ К. очень высока и толста, такъ что не только единичные воины, но и большія группы людей могли по ней ходить (Нехем., 12, 31 слл., I Макк., 13, 45). Стѣны увеличивались четырехъугольными или трехъугольно заостренными зубцами (פנות, II Хрон., 26, 15; שמשות, Исаія, 54, 12) и въ промежуткахъ усиливались еще башнями (מגדל). Ворота были не простыми отверстіями въ стѣнѣ, но довольно обширными сооруженіями съ башнями, которыя иногда имѣли еще горницы (II Сам., 19, 1), оттуда выраженіе «между двумя воротами» (ib., 18, 24). Крѣпкія деревянныя, можетъ быть, обитыя металломъ дверцы закрывали ворота (Суд., 16, 3) посредствомъ мѣдныхъ или желѣзныхъ затворовъ (Второз., 3, 5; I Цар., 4, 13). Обыкновенно города имѣли только одни ворота (Быт., 34, 20), которыя закрывались вечеромъ (Іош., 2, 5)—см. Городъ, Евр. Энцикл., VI, 7, 19. Передъ собственно крѣпостной стѣной часто находилась еще маленькая передовая стѣна (חיל, I Цар., 21, 23; Исаія, 26, 1; Псал., 48, 14; Плачъ, 2, 8). Защитительныхъ рвовъ съ водою, какъ въ Вавилонѣ и Ниневіи, не имѣли въ Іерусалимѣ, но пророки предвѣщали ихъ для будущаго (ср. Исаія, 33, 21). На стѣнахъ устанавливались метательныя машины (II Хрон., 26, 15).—Ср.: Billerbeck, Festungsbau im alten Orient, 1900; Riehm, HBA. I, 449 сл.; Guthe, KBW, 182; REPT³, XI, 116 сл.; J. E. V, 438. *А. С. К.* 1.

Крюково—селеніе Кременчугскаго уѣзда, Полтавской губ. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе съ 1903 г. открыто для водворенія евреевъ. Въ 1910 г.—одно частное евр. училище. 8.

Ксаверовъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства, Овручскаго повѣта, съ евр. кагаломъ, уплатившемъ въ 1772 г. 194 зл. подушной подати. 5.

Ксантенское дѣло возникло въ іюнѣ 1891 г. по поводу убійства пятилѣтняго мальчика Іоанна Гегемана. Антисемиты Ксантена (см.) стали обвинять въ убійствѣ мѣстнаго шохета Адольфа Бушофа; ни на чемъ не основанное обвиненіе пріобрѣло вдругъ крайне серьезный характеръ въ виду того, что мѣстный священникъ Брессеръ, редактировавшій газету «Bote für Stadt und Land», подтвердилъ въ рядѣ статей убійство Гегемана евреями съ мнимой ритуальной цѣлью, причемъ заявилъ, что убійство было совершено рѣзникомъ Бушофомъ. Въ провинціи началось крупное антисемитское движеніе; политическіе антисемиты выступали противъ правительства, будто защищающаго интересы еврейства, и въ концѣ концовъ Бушофъ былъ арестованъ (14 октября, 1891); однако, въ виду отсутствія всякихъ доказательствъ онъ 20 декабря 1891 г. былъ освобожденъ. Это привело въ ярость антисемитовъ и Штекеръ (см.) выступилъ въ прусскомъ ландтагѣ съ рѣзкой критикой правительства, дѣйствующаго будто подъ вліяніемъ евр. интригъ. Бушофъ 8 февраля 1892 г. былъ вторично арестованъ, а 4—14 іюля 1892 г. предсталъ предъ судомъ въ Клевѣ. На судѣ снова обнаружилась полная невиновность Бушофа; даже прокуроръ отказался отъ предъявленія обвиненія, и судъ единогласно вынесъ Бушофу оправдательный приговоръ. Тѣмъ не менѣе, ксантенскіе крестьяне относились съ враждою къ Бушофу, который вынужденъ былъ оставить городъ.—Ср.: Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus, 1892; Der Prozess Xanten-Cleve, 1892; Der Xantener Knabenmord vor dem Schwurgwicht zu Cleve, 1893 [Jew. Enc., XII, 574]. 6.

Ксантенъ (въ евр. рукоп. צנטא и שנטש)—городъ въ Пруссіи. Въ 1096 г. происходили здѣсь избіенія евреевъ крестоносцами (см. Крестовые походы). Въ 1349 г. опять происходили преслѣдованія. Нынѣ (1911)—незначительная община (26 евр.). Въ 90-хъ годахъ 19 в. было возбуждено дѣло о ритуальномъ убійствѣ (см. Ксантенское дѣло). 5.

Ксенжъ-Великій—посадъ Мѣх. уѣзда., Кѣлецкой губ. Евреи не подвергались здѣсь стѣсненіямъ въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ.—460, евр.—487; въ 1897 г. жителей 1412, изъ коихъ 729 евр. 8.

Ксерксъ (по греч. Ξέρξης, на персидскихъ надписяхъ Khschiâyarscha)—сынъ Дарія Гистаспа, царствовалъ отъ 485—465. Новѣйшіе ученые отожествляютъ его съ библейскимъ Ахашверошемъ (אחשורוש); см. Евр. Энц. III, 493, 495. 1.

Ксистъ, ξυστός,—сооруженіе въ Іерусалимѣ, воздвигнутое, какъ показываетъ само названіе, въ эллинскій періодъ. Этотъ терминъ собственно означаетъ крытую колоннаду при римскихъ гим-

назіяхъ, хотя римляне подъ словомъ К. обозначаютъ открытую террасу передъ колоннадой «народнаго дома». Что К. въ Іерусалимѣ представлялъ открытую террасу, какъ правильно предполагаетъ Буль, видно изъ того факта, что отсюда Титъ велъ переговоры съ еврейскими руководителями, находившимися въ верхнемъ городѣ, что едва возможно еслибъ К. былъ крытымъ зданіемъ. Переводъ К. черезъ «галлерею» поэтому ошибоченъ. К. представлялъ собою изящно отдѣланную крышу надъ сооруженіемъ, снабженнымъ колоннами, помѣщавшимся на западномъ углу горы Моріи, которая высилась на уровнѣ храмовой площади. Подобныя постройки подъ этимъ же названіемъ встрѣчаются въ нѣкоторыхъ греческихъ городахъ, напр., въ Элисѣ. Мѣстоположеніе К. въ Іерусалимѣ можетъ быть опредѣлено лишь приблизительно. «Первая стѣна», начинаясь на сѣверѣ у такъ называемой Гиппиковой башни, тянулась до К., примыкала затѣмъ къ зданію Совѣта (βουλή) и оканчивалась у западной галлереи храма. Такимъ образомъ, какъ К., такъ и зданіе Совѣта помѣщались внутри стѣны, первый на сѣверѣ, а второе на югѣ. Когда Титъ велъ переговоры съ еврейскими руководителями по поводу возстанія, онъ сталъ у западной стороны храма; здѣсь находились ворота надъ К. и мостъ, который соединялъ верхній городъ съ храмомъ и который отдѣлялъ его отъ евр. руководителей (Флавій, Іуд. Войн., VI, 6, 2). К. служилъ также ареною для народнаго собранія передъ вспыхнувшимъ возстаніемъ при Агриппѣ II, гдѣ послѣдній обратился къ народу съ рѣчью передъ дворцомъ Хасмонеевъ, возвышавшимся надъ этой площадью (ib., II, 16, 3). Во время партизанской войны между Симономъ бенъ-Гіора и Іоанномъ Гискальскимъ, этотъ послѣдній выстроилъ укрѣпленную башню надъ К., которая была совершенно уничтожена при Титѣ (ib. IV, 9, 12; VI, 3, 2).—Нѣкоторые изслѣдователи усматриваютъ въ сохранившейся и понынѣ такъ наз. «Аркѣ Робинсона» часть К. Но противъ этого говоритъ тотъ фактъ, что арка Робинсона помѣщается въ низкой части стѣны, въ то время какъ К. возвышался на углу горы Моріи. Гипотеза Моммерта, что нижній городъ, называемый Акрою, включаетъ открытую площадь К., опровергается тѣмъ, что храмъ, съ которымъ граничилъ К., не достигалъ нижняго города. Также ошибочна теорія Шюрера, что такъ наз. «Lischkat ha-Gazit», לשכת הגזית (гранитная палата), въ которой засѣдалъ Великій Синедріонъ, тожественна съ К. Мишна знаетъ эту палату какъ пристройку храма, а не какъ окружающее его зданіе. Это съ полнымъ основаніемъ отвергнуто Бахеромъ и Бюхлеромъ.—Ср.: Schürer, Gesch., II, 21; Bacher въ Hastings Dict. Bible, IV, 399; Büchler. Das Synedrion in Jerusalem, Вѣна, 1902; Buhl, Geogr. d. alten Paläst., 135, 144, 146; ZDPV., X, 23; Baedeker, Paläst. und Syr., Leipzig, 1904; Mommert, Topographie d. alten Jerusalem, I, 67. [По Jew. Enc. XII. 575—576].

Ку (Kuh), **Давидъ**—австрійскій политическій дѣятель и журналистъ (1818—1879). К. былъ въ Прагѣ сначала учителемъ, а затѣмъ артистомъ, но наканунѣ мартовской революціи 1848 г. переселился въ Будапештъ, гдѣ сталъ заниматься журналистикой. К. былъ энергичнымъ поборникомъ либерализма и политической независимости Венгріи. Какъ приверженецъ Кошута, К. съ подавленіемъ Венгріи въ 1849 г. былъ арестованъ; въ 1850 г., получивъ свободу, вернулся въ Прагу, гдѣ примкнулъ къ нѣмецкой партіи, которая избрала его въ члены рейхсрата, гдѣ онъ засѣдалъ лишь короткое время.—Ср. Neue Freie Presse, 1879, 27 янв. [Jew. Enc., VII, 580]. 6.

Ку (Kuh), **Эмиль**—австрійскій поэтъ и новеллистъ (1828—1876). Его мелодичныя «Стихотворенія» полны глубоко-прочувствованнаго лиризма и переложены многими композиторами на музыку. Имъ написаны также нѣсколько элегій, посвященныхъ еврейскому народу и отличающихся нѣжною любовью къ евреямъ. Одновременно съ поэтическими произведеніями К. выступалъ и съ прозаическими, а также съ научными и, какъ историкъ австрійской литературы, занимаетъ видное мѣсто. Его сочиненія, имѣющія отношеніе къ еврейству, были помѣщены въ «Wiener Jahrbuch für Israeliten»; одно время былъ профессоромъ нѣмецкой литературы въ вѣнской Handelsschule. К. умеръ христіаниномъ. — Ср.: Meyer's Konvers.; Энц. Слов. Брокг.-Ефронъ [Jew. Enc., VII, 580]. 6.

Ку (Kuh), **Эфраимъ-Мозесъ**—нѣмецкій писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1731 г., ум. въ 1790 г. Родители К. готовили его къ раввинской дѣятельности, и онъ изучалъ въ дѣтствѣ преимущественно Талмудъ; однако, вскорѣ онъ рѣшилъ заняться коммерческими дѣлами. Въ свободное же время К. работалъ надъ своимъ образованіемъ; онъ пріобрѣлъ обширныя познанія въ области филологіи, что въ то время среди евреевъ было крайне рѣдкимъ явленіемъ. Благодаря участію К. въ дѣлѣ своего дяди Файтеля Эфраима, извѣстнаго гравера и ювелира Фридриха Великаго, онъ имѣлъ случаи встрѣчаться въ Берлинѣ со многими выдающимися дѣятелями, между прочимъ, съ М. Мендельсономъ; сдѣлавшись богатымъ человѣкомъ, К. много жертвовалъ на благотворительныя учрежденія и совершилъ большія путешествія по Франціи, Голландіи и Германіи. Въ Германіи Ку приходилось часто подвергаться различнымъ униженіямъ за свое евр. происхожденіе, платя то Leibzoll, то другіе налоги. Во время своихъ путешествій К. пріобрѣлъ обширную библіотеку; по возвращеніи въ Бреславль онъ былъ совершенно разоренъ и посвятилъ себя литературной дѣятельности. Въ своихъ многочисленныхъ стихотвореніяхъ и поэмахъ онъ жалуется на несправедливое и жестокое отношеніе нѣмцевъ къ евреямъ, возмущается тѣми униженіями, которыя ему лично приходилось претерпѣвать во время путешествія по Германіи, и выражаетъ свое преклоненіе предъ Фридрихомъ Великимъ. Стихотворенія К. очень высоко цѣнились Мендельсономъ; многія изъ нихъ были напечатаны нѣмецкимъ критикомъ и писателемъ Рамлеромъ, но главнѣйшія появились въ печати лишь впослѣдствіи, благодаря стараніямъ Кауша. Особенно хороши небольшія сатирическія вещи К., посвященныя антисемитамъ. К. былъ первымъ нѣмецкимъ евреемъ, котораго можно назвать дѣйствительно поэтомъ (см. Соломонъ Маймонъ). Въ разсказѣ «Dichter und Kaufmann» (1839) Берт. Ауэрбаха К. фигурируетъ въ качествѣ главнаго героя разсказа.—Ср.: Hinterlassene Gedichte von Ephraim Moses Kuh, Цюрихъ, 1792 (съ біографіей К., написанной его другомъ Моисеемъ Гершелемъ); Kayserling, Der Dichter Ephraim Kuh, Берл., 1864; Когутъ, Знам. евреи, s. v.; Gervinus, Gesch der deut. Dichtung, IV, 243 и слѣд. [J. E., VII, 580—581]. 6.

Куба—административный центръ Кубинскаго уѣзда, Бакинской губ. Въ 1835 г., по оффиціаль-

нымъ даннымъ, въ К. 2718 евреевъ и въ уѣздѣ—2774 (6 молитвенныхъ домовъ); въ 1863 г. въ К. и уѣздѣ евреевъ: 2291 мужч. и 2685 женщ.; по оффиціальнымъ даннымъ—10 молитвенныхъ домовъ. Путешественникъ І. Черный зарегистрировалъ (1866) 952 «дыма» и 10 молитвенныхъ домовъ. По даннымъ Анисимова, въ 1886 г.—822 «дыма» въ составѣ 6282 душъ. Въ 1897 г. въ уѣздѣ 6988 евр. (жит. свыше 180 тыс.). изъ коихъ въ К. 6662 (жит. 15.363). 8.

Куба (**Cuba**)—наибольшій изъ Вестиндскихъ острововъ. Вслѣдъ за открытіемъ Америки стали здѣсь селиться марраны, которыхъ мѣстный инквизиціонный трибуналъ преслѣдовалъ такъ же жестоко, какъ въ Испаніи. Въ 1783 году евреи въ К. пали жертвой инквизиціи. До 1898 года всѣ богослуженія, кромѣ римско-католическаго, были запрещены, хотя съ 1881 года испанское правительство разрѣшило евреямъ жить въ колоніяхъ. Число евреевъ К. увеличилось ко времени испанско-америк. войны, особенно благодаря торговымъ сношеніямъ американскихъ евреевъ съ островомъ (табакъ). R. Dave въ книгѣ «Cuba: Past and Present» сообщаетъ о положеніи евреевъ до войны: «Евреевъ въ К. насчитывается 500; они испанскаго происхожденія и занимаются торговлей. Большая часть евреевъ бѣжала изъ Испаніи въ Вестъ-Индію въ 16 и 17 вв., и немногіе остались тамъ. Опасность была большая. 5 или 6 куб. евр. семействъ, извѣстны, какъ богатые и пользуются уваженіемъ». Многіе американскіе евреи принимали участіе въ войнѣ за освобожденіе К. Съ тѣхъ поръ число евр. жителей увеличилось до 1.000. [По J. E. IV, 380—81]. 5.

Кубанская область—вмѣстѣ съ сосѣдней Терской областью образуетъ Сѣверный Кавказъ. По переписи 1897 г.—около 2 милл. жит. (по преимуществу, казаковъ, живущихъ станицами, и др.), евреевъ—2196, среди которыхъ имѣются и туземцы (горскіе евреи, см. Кавказъ). До 1892 г. К.-О. доступна была всѣмъ категоріямъ евреевъ, имѣющихъ право повсемѣстнаго жительства. Вслѣдствіе ходатайства наказнаго атамана кавказскихъ казачьихъ войскъ, закономъ 16 іюня 1892 г., право жительства въ К.-О. предоставлено лишь евреямъ, кончившимъ курсъ высшихъ учебныхъ заведеній (въ томъ числѣ, по разъясненію Сената, и провизорамъ), или находящимся на правительственной службѣ, а также собственникамъ и арендаторамъ недвижимыхъ имуществъ по актамъ, совершеннымъ до изданія ограничительнаго закона, первымъ—до отчужденія этихъ имуществъ, а вторымъ—до окончанія арендныхъ контрактовъ. Наличность въ К.-О. значительнаго числа евреевъ, приписанныхъ къ мѣстнымъ обществамъ, заставила сохранить право жительства также и за этими евреями, но законъ ограничилъ ихъ въ свободѣ передвиженія, предоставивъ имъ жительства лишь въ мѣстѣ приписки: въ другихъ мѣстахъ К.-О. они могутъ имѣть лишь временное пребываніе въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ для отлучекъ за черту еврейской осѣдлости, а въ иныхъ случаяхъ не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго полицейскаго начальства на опредѣляемые имъ сроки (ст. 9, Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г.). Этому правилу, по разъясненіямъ Сената, подчиняются также и приписаные къ мѣстнымъ купеческимъ обществамъ купцы первой гильдіи. Всѣмъ остальнымъ евреямъ жительство въ К.-О. было воспрещено; водворившіеся здѣсь до изданія закона подлежали выселенію въ теченіе года. Дальнѣйшая приписка къ обществамъ К.-О воспрещена всѣмъ вообще евреямъ, въ томъ числѣ, по разъясненіямъ Сената, и отставнымъ нижнимъ чинамъ рекрутскихъ наборовъ. Пріобрѣтеніе вновь недвижимыхъ имуществъ возможно лишь въ порядкѣ наслѣдованія, но пріобрѣтеніе ихъ лицомъ, не пользующимся правомъ жительства въ К.-О., не даетъ ему этого права (ст. 783 т. IX Св. Закон. по прод. 1906 г.). Въ изъятіе изъ этого закона въ 1899 г. разрѣшено надѣлить землею въ К.-О., въ числѣ прочихъ отставныхъ нижнихъ чиновъ бывшей кавказской арміи, также и нижнихъ чиновъ этой арміи изъ евреевъ, если они пользуются правомъ жительства въ этой области по закону 1892 г., то-есть уже приписаны къ тамошнимъ обществамъ или удовлетворяютъ другимъ условіямъ закона. Аренда и наемъ недвиж. имуществъ въ К.-О. послѣ изданія закона дозволены лишь евреямъ, приписаннымъ къ мѣстнымъ обществамъ, и только въ мѣстахъ прописки. По разъясненію Сената, возведеніе новыхъ строеній на арендуемомъ участкѣ еврею воспрещается. Мѣстныя власти истолковали законъ 1892 г. въ томъ смыслѣ, что въ К.-О. евреи не указанныхъ въ немъ категорій, напр., купцы первой гильдіи, не могутъ пріѣзжать даже на время, но Сенатъ разъяснилъ, что правила о временномъ пребываніи евреевъ внѣ черты осѣдлости распространяются и на К.-О. Циркуляромъ военнаго министра отъ 18 марта 1895 г. пріѣздъ евреевъ въ К.-О., какъ и въ другія казачьи области, для леченія минеральными водами воспрещенъ. По законамъ 1902 и 1905 гг., въ изъятіе изъ общихъ правилъ горнаго устава, всѣмъ вообще евреямъ воспрещается не только пріобрѣтеніе въ собственность или пользованіе какими-бы то ни было способами и на какомъ-бы то ни было основаніи нефтеносныхъ земель, но даже отводъ имъ участковъ для поисковъ и добычи нефти; акціонерныя же общества, имѣющія акціи на предъявителя, могутъ быть допущены къ пріобрѣтенію и арендѣ нефтеносныхъ земель, къ поискамъ и добыванію нефти лишь съ разрѣшенія четырехъ министровъ: военнаго, финансовъ, внутреннихъ дѣлъ, торговли и промышленности по представленіямъ областныхъ правленій [прим. къ ст. 6, Прил. къ ст. 544 (прим. 2) Уст. Горнаго по Прод. 1906 г.]. *Гр. Вольтке.* 8.

Кубличи—м-ко Лепельскаго уѣзда, Витебской губ. Въ 1847 г. «Кублицкое еврейское общество» состояло изъ 181 душъ; въ 1897 г. въ К. жителей 1291, изъ коихъ 935 евр. 8.

Кубо, Ашеръ — неправильная ссылка въ Евр. Энц., III, 542; должно быть Ково, Ашеръ—см. Евр. Энц., т. IX.

Кугель, Александръ (Авраамъ) Рафаиловичъ — писатель; род. въ 1864 г.; сынъ раввина въ Мозырѣ. Окончилъ юридическій факультетъ въ петерб. унив-тѣ. К. выступилъ на литературное поприще будучи еще студентомъ, печатаясь преимущественно въ юмористическихъ журналахъ. Позже К. сталъ постояннымъ сотрудникомъ «С.-Петерб. Вѣдомостей» (ред. В. Авсѣенко). Въ теченіе многихъ лѣтъ К. писалъ воскресные фельетоны и театральныя рецензіи въ «Петерб. газетѣ», и его псевдонимъ «Homo Novus» пріобрѣлъ значительную популярность. К. также работалъ въ московской газетѣ «Нов. дня» (псевдонимъ «Квидамъ»). Въ 1890 г. вышелъ сборникъ статей К. подъ названіемъ «Безъ заглавія». Въ

1895 г. К. основалъ журналъ «Театръ и искусство», во главѣ котораго находится и понынѣ (1911). К. былъ также однимъ изъ дѣятельныхъ сотрудниковъ газ. «Русь» (1904—7); помѣщенные ими здѣсь фельетоны вышли отдѣльнымъ сборникомъ «Подъ сѣнью конституціи». К. сотрудничалъ и во многихъ другихъ газетахъ: «Новости», «Биржевыя Вѣдомости», «Одесскія Новости» и проч. 8.

Куденгове (**Coudenhove**), **Генрихъ-Іоаннъ, графъ**—австрійскій дипломатъ и писатель, христіанинъ (1859—1907). К. много путешествовалъ, былъ въ Сиріи, Египтѣ и имѣлъ возможность изучить положеніе евреевъ въ различныхъ странахъ. Въ 1901 г. онъ опубликовалъ книгу «Das Wesen des Antisemitismus», въ которой обнаружилъ обширное знакомство съ литературой вопроса. Врагъ антисемитизма, защитникъ широкой вѣротерпимости и другъ еврейства, К. рѣзкимъ образомъ, осуждаетъ антисемитизмъ, который, по его мнѣнію, питается также и сіонизмомъ; послѣдній, полагаетъ К., есть наиболѣе радикальное средство противъ отчасти имъ же порожденнаго антисемитизма. [J. E., IV, 304]. 6.

Кудуръ-Лаомаръ—см. Кедорлаомеръ.

Куза, **Николай де**--христіанскій богословъ и философъ (1401—64). Какъ папскій легатъ, К. издалъ на Бамбергскомъ синодѣ (1451) законы противъ евреевъ. Болѣе безпристрастнымъ было его отношеніе къ нимъ въ философскихъ трудахъ. К. примыкалъ къ нѣмецкимъ мистикамъ. Онъ ссылается на каббалистическую книгу «Разіелъ», не обнаруживая, однако, основательныхъ знаній евр. мистики. Онъ цитируетъ, также Исаака Израэли, Авицеброна (Гебироль), Авраама ибнъ Эзру и Якова бенъ Махиръ. Въ своемъ главномъ философскомъ трудѣ «De docta ignorantia» К. приписываетъ р. Соломону (ошибочно вм. Маймонида?) слѣдующія мысли: истинная вѣра стоитъ выше достиженія всѣхъ познаній; необходимо стараться пойти дальше раціонализма, если желательно достичь состоянія чистой вѣры; наука никогда не ведетъ къ познанію Бога, потому что Богъ одинъ можетъ познавать свое существо; человѣческое познаваніе Бога—въ лучшемъ случаѣ сознаніе несовершенства позитивной науки. Куза слѣдуетъ за разсужденіями рабби Соломона въ его опредѣленіи о различныхъ именахъ и аттрибутахъ Бога, которые не могутъ быть выражены человѣческой рѣчью; Богу можно только приписывать отрицательные аттрибуты [что, какъ извѣстно, утверждаютъ всѣ средневѣковые евр. философы; см. Гаркави, חדשים גם ישנים, I, № 10, стр. 15—16]. Въ своемъ «De pace sive concordancia fidei» К. высказываетъ слѣдующую теорію: Есть только одна религія, которая проявляется въ различныхъ религіозныхъ «практикахъ». Къ различнымъ народамъ Богъ посылалъ разныхъ пророковъ, дабы каждый народъ могъ получить религіозное обученіе въ соотвѣтствующемъ ему духѣ. Существованіе различныхъ религій объясняется только тѣмъ, что люди не сознаютъ религіознаго единства. Они, однако, всѣ исповѣдуютъ одну и ту же вѣру; и даже политеисты молятся черезъ различные свои идолы единственному Богу. Поэтому легко на научномъ основаніи примирить враждующія религіи; не должно, однако, требовать однообразія обрядовъ. Такимъ образомъ, евреи могутъ сохранить свои специальные обряды, если только будетъ выясненъ символическій ихъ смыслъ. — Ср.: Stern, Urkundl. Beiträge etc.; Guttman, въ Monatsschrift, XLIII, 251 и сл. [По Jew. Enc., IV, 394]. 5.

Кузель, Рудольфъ—баденскій политическій и общественный дѣятель (1809—1890). Допущенный въ 1832 г. въ сословіе адвокатовъ въ Баденѣ, К. былъ однимъ изъ первыхъ адвокатовъ-евреевъ въ южной Германіи; онъ вскорѣ пріобрѣлъ имя одного изъ наиболѣе выдающихся юристовъ Бадена. Въ 1848 и 1849 гг. К. принималъ дѣятельное участіе въ революціонныхъ событіяхъ, будучи виднымъ членомъ либеральной партіи. Съ торжествомъ въ 1860 г. либераловъ въ Баденѣ К. получилъ мѣсто прокурора, а въ 1861 г. былъ избранъ въ палату депутатовъ, будучи первымъ евреемъ въ баденскомъ парламентѣ. Когда въ 1862 г. въ палатѣ сталъ разсматриваться вопросъ объ эмансипаціи евреевъ, К. неоднократно выступалъ въ его защиту, и рѣчи его, посвященныя евр. вопросу, имѣли большой успѣхъ въ парламентѣ. Выдающійся юристъ, К. состоялъ членомъ многихъ юридическихъ комиссій въ парламентѣ, и имъ много было сдѣлано для введенія новаго кодекса (1864) въ Баденѣ. Въ парламентѣ К. примыкалъ къ національно-либеральной партіи. [J. E., VII, 586]. 6.

Кузница (**Kuznica**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта, въ евр. административномъ отношеніи находившееся, по постановленію литовскаго Ваада отъ 1623 г., въ вѣдѣніи Гродненскаго кагала. Въ 1766 г.—434 евреевъ-плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—заштатный городъ Сокольск. уѣзда, Гродненской губ. Въ 1847 г. «Кузницкое еврейское общество» состояло изъ 807 душъ; въ 1897 г. въ К. жителей 1346, изъ коихъ 780 евр. 8.

Кузьминки—еврейское земледѣльческое поселеніе Каменской волости, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губ. Основано въ 1847 г. Въ 1898 г. на 91 десятинахъ 162 души коренного евр. населенія. Вслѣдствіе недостатка земли и отсутствія заработковъ, колонисты сильно бѣдствуютъ. 8.

Кузьминъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 208 плательщиковъ подушной подати. 5.

Кузьминъ—1) мѣст. Старок. у., Волынск. губ. Въ 1847 г. «Кузьм. евр. общество» состояло изъ 641 души; въ 1897 г. жит.—3.368, изъ коихъ 830 евреевъ.—2) мѣст. Проск. у., Подольск. губ. Въ 1847 г. «Кузьм. евр. общество» состояло изъ 550 душъ; въ 1897 г. въ К. жит.—2.940, изъ коихъ 890 евреевъ. 8.

Кукизовъ—мѣстечко въ Галиціи. Евреи К. находились въ эпоху Рѣчи Посполитой въ вѣдѣніи львовскаго кагала. Въ 16 в. поселились въ К. караимы, получившіе въ 1692 г. отъ Яна Собѣсскаго грамоту (Евр. Стар., т. 4). Послѣ 1831 г. караимы К. переселились въ Галичъ. Единственная память о нихъ—«караимскій рынокъ». Въ К. жилъ кар. авторъ Мордехай Кукизовъ, отвѣтившій на запросъ Якова Тригланда въ 1699 г. относительно секты караимовъ (напечат. въ Лейпцигѣ въ 1714 г. подъ заглавіемъ «Notitia Caraeorum»). —Ср. Słownik geograficzny и статью Караимы въ Евр. Энц., IX. 5.

Кукизовы, также **Кокизовы** (караимскіе писатели)—см. Караимы.

Кукулло (**Is-Küküllö**) — венгерскій комитатъ, насчитывавшій въ 1905 г. среди 101.045 жителей 1.418 евр., большая часть которыхъ иммигриро-

ровала въ К. изъ Румыніи въ послѣднія десятилѣтія 19 в. и въ началѣ 20-го. *L. B.* 6.

Кула (Kula)—венгерскій городъ съ евр. общиной, насчитывающей свыше 200 чел. Имѣется синагога, евр. школа, женскій ферейнъ. Община приняла постановленіе будапештскаго конгресса въ 1868 г. 6.

Кулачевка — евр. землед. поселеніе Велико-Мечитнянской вол., Балт. у., Подольск. губ. Основано въ 1851 г. Въ 1898 г. на 73 десятинахъ—67 душъ коренн. евр. населенія. Земледѣліе имѣетъ второстепенное значеніе; главное занятіе—мелкая торговля. 8.

Кули, Яковъ—талмудистъ и библейскій комментаторъ, внукъ и ученикъ р. Моисея ибнъ Хабиба; ум. въ Константинополѣ въ 1732 г. К. издалъ сочиненія своего дѣда въ Константинополѣ, гдѣ завязалъ дружбу съ главнымъ раввиномъ р. Іудою Розанесъ, который тогда считался самымъ крупнымъ авторитетомъ на Востокѣ. Розанесъ назначилъ К. своимъ даяномъ. Въ 1727 г. К. издалъ «Schammot ha-Arez» Моисея ибнъ-Хабиба (талмудическія новеллы), снабдивъ его указателемъ; затѣмъ—его же «Ezrat Naschim». Послѣ смерти Розанеса (1727) К. приступилъ къ приведенію въ порядокъ оставшагося послѣ него богатаго литературнаго матеріала. Изъ сочиненій Розанеса К. изданы «Parashat Derachim» (въ 1728 г.) и «Mischneh la-Melech» (1731); обоимъ сочиненіямъ К. предпослалъ предисловіе, а послѣднее, кромѣ того, снабдилъ весьма существенными примѣчаніями. К.—авторъ комментарія къ Пятикнижію «Me-Am Loez»,—весьма популярнаго сочиненія среди восточныхъ евреевъ, написаннаго на ладино (спаньольскомъ яз.) и представляющаго какъ бы энциклопедію всей еврейской морали (на подобіе жаргоннаго «Цеена у-Реена»). Матеріаломъ для К. при составленіи этого сочиненія служили Талмудъ, Мидрашъ и главнѣйшія произведенія раввинской письменности. Комментарій доведенъ до 24 главы Исхода, и послѣ смерти К. былъ продолженъ Исаакомъ Магресо и Исакомъ Бехоръ Аргити. Всѣ пять частей были изданы въ Константинополѣ (1733) отчасти на средства Іуды Мизрахи; впослѣдствіи многократно переизданы. Другое сочиненіе К. по галахѣ «Simanim le-Oraita» не издано. — Ср.: Предисловіе къ «Get Paschut» Хабиба и къ «Mishneh la-Melech» Розанеса; Azulai, Schem ha-Gedolim s. v. Judah Rosanes; Steinschneider, Hebr. Bibl., 17, 15 и сл.; его-же, Cat. Bodl., col. 29, 26. [J. E. IV, 382]. 9.

Куликово-Поле (**Черново**)—мѣст. Анан. у., Херс. губ. Въ 1897 г. жит.—1.458, изъ коихъ 546 евр. 8.

Куликовъ (Kulików)—мѣстечко въ Галиціи (близъ Львова). Въ эпоху Рѣчи Посполитой въ К. происходили сеймики (съѣзды) Ваада Русской земли. Извѣстны протоколы сеймика 1690 г., а также сеймиковъ начала 18 в. Въ 1765 г. числилось въ кагальномъ округѣ 414 плательщиковъ подуш. подати (въ самомъ К. 268). Въ 1906 г. 3.665 жит., изъ коихъ 1211 евреевъ. Въ К. имѣется синагога 17 в. *М. Б.* 5.

Кулишеръ, Евгеній Михайловичъ—юристъ. Род. въ Кіевѣ въ 1881 г. (сынъ Мих. К. см.). Въ 1906 г. былъ оставленъ при спб. университетѣ по каѳедрѣ уголовнаго права. К. написалъ: «Untersuchungen über das primitive Strafrecht» (въ XVI и XVII тт. «Zeitschrift f. vergleich. Rechtswissenschaft» за 1903 и 1904 гг.), заключающее въ себѣ примѣненіе теоріи «дуализма этики» къ уголовному праву разныхъ народовъ, въ томъ числѣ и евреевъ, «Das Zeugnis von Hörensagen» (въ «Grünhuts Zeitschrift f. priv. u. öff. Recht», 1906 г.). Къ той-же области ученія о доказательствахъ относится статья «Психологія свидѣтельскихъ показаній и судебное слѣдствіе» («Вѣстникъ Права», 1904 г.). Въ 1907 г. К. былъ командированъ спб. университетомъ за-границу для изученія вопроса объ алкоголизмѣ, по преимуществу съ точки зрѣнія уголовнаго права, и въ послѣдующіе затѣмъ годы прочелъ по этому вопросу рядъ докладовъ (между прочимъ «Евреи и алкоголь»), напечатанныхъ въ трудахъ VIII Congrès pénitentiaire international (на франц. яз.), Русск. группы межд. союза кримин. и др. Нѣкоторыя статьи К. появились въ «Русской Мысли», «Правѣ», «Жур. Мин. Юст.» и др. Изъ работъ К. отдѣльно изданы: «Судебное преслѣдованіе должностныхъ лицъ» (Москва, 1906) и «Городская и земская полиція въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ государствахъ» (Спб., 1909). Съ 1910 г. К. состоитъ членомъ комитета междунар. союза криминалистовъ. 8.

Кулишеръ, Іосифъ Михайловичъ — экономистъ. Род. въ 1878 г. въ Кіевѣ (сынъ Михаила К.; см.); въ 1900 г. окончилъ с.-петербургскій университетъ по юридическому факультету. Еще будучи студентомъ, напечаталъ изслѣдованія по исторіи торговли и средневѣковаго ремесла въ «Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik». По окончаніи университета работалъ за-границей, а затѣмъ выдержалъ магистерскій экзаменъ въ спб. университетѣ, гдѣ въ качествѣ приватъ-доцента приступилъ къ чтенію курса по исторіи экономическаго быта. Въ 1908 г. К. защитилъ магистерскую диссертацію «Очерки исторіи формъ промышленности на Западѣ» и въ настоящее время (1911) читаетъ лекціи какъ въ спб. университетѣ, такъ и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, являясь однимъ изъ немногихъ профессоровъ-евреевъ въ Россіи. Кромѣ диссертаціи, К. напечаталъ еще рядъ сочиненій по исторіи экономическаго быта въ Россіи и Европѣ, а также рядъ статей въ русскихъ и иностранныхъ изданіяхъ. К. принималъ участіе въ разработкѣ вопросовъ акціонернаго и кооперативнаго законодательства (въ министерствѣ торговли), участвовалъ въ комиссіяхъ, созванныхъ при министерствѣ финансовъ, по введенію подоходнаго налога, по пересмотру промысловаго обложенія и др. Въ статьѣ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ средніе вѣка (Восходъ, 1901 г.), а затѣмъ въ изслѣдованіи «Warenhändler und Geldausleiher im Mittelalter» (Zeitschr. für Volkswirtschaft, Sozialpolitik etc., 1908 г.) К. разсматриваетъ вопросъ объ участіи евреевъ въ средневѣковой товарной и денежной торговлѣ, причемъ приходитъ къ тому выводу, что не только въ періодъ до XI ст., но и впослѣдствіи, въ теченіе всей средневѣковой эпохи, евреи не только производили кредитныя операціи, но и вели торговлю товарами; одно безъ другого было, по мнѣнію К., совершенно немыслимо въ тѣ времена; тогдашніе купцы, были ли то итальянцы, или ганзейцы, англичане и т. д., одновременно занимались продажей товаровъ и отдачей денегъ въ ростъ; евреи не составляли и не могли составлять исключенія въ этомъ отношеніи. Вообще К. доказываетъ, что евреи вовсе не были единственными (вмѣстѣ съ ломбардами) ростовщиками этой эпохи; ссуды подъ проценты, несмотря на каноническія запрещенія, составляли въ средніе вѣка обычное явленіе и практиковались какъ куп-

цами, такъ и землевладѣльцами и даже духовенствомъ въ широкихъ размѣрахъ. (Км. изложеніе основныхъ положеній этой статьи въ Еврейск. Мірѣ, 1909 г., кн. I).—К. состоитъ товарищемъ предсѣдателя III отд. Имп. Вольно-Экономическаго Общества и членомъ комитета общества вспомоществованія нуждающимся студентамъ-евреямъ. 8.

Кулишеръ, Михаилъ Игнатьевичъ—этнографъ, юристъ и историкъ, род. въ 1847 г. въ деревнѣ Софіевкѣ, Луцкаго у., Волынской губ., образованіе получилъ въ раввинскомъ училищѣ въ Житомірѣ, затѣмъ въ каменецкой гимназіи; въ 1872 г. окончилъ въ петерб. ун-тѣ курсъ по юридическому факультету. Литературно-научную дѣятельность К. началъ статьями въ «Искрѣ», (Курочкина) «Гласномъ Судѣ», (въ 1867 г.) и въ одесской газетѣ «День», затѣмъ «Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (Корша), впослѣдствіи писалъ въ «Новомъ Времени», «Русской Правдѣ», «Отечественныхъ Запискахъ», «Новостяхъ» и «Восходѣ». Въ 1879 г. К. былъ однимъ изъ основателей и фактическимъ редакторомъ органа русскихъ евреевъ «Разсвѣтъ». Въ 1880 г. редактировалъ въ Одессѣ газету «Правда» и съ 1880 г. издавалъ въ Кіевѣ одну изъ лучшихъ провинціальныхъ газетъ «Зарю». Научныя статьи по исторіи евреевъ, этнографіи и первобытной исторіи права, К. печаталъ, начиная съ 1876 г., въ «Словѣ», «Восходѣ», «Русской Мысли», «Вѣстникѣ Европы», «Русскомъ Богатствѣ», «Еврейской Старинѣ», «Журн. Мин. Юст.», «Вѣстникѣ Права», «Zeitschrift für Ethnologie», «Archiv für Anthropologie», «Zeitschrift für Sprachwissenschaft und Völkerpsychologie», «Kosmos», «Globus» и «Ausland». Отдѣльно вышли «Das Leben Jesu, eine Sage» (Leipzig, 1876), «Очерки сравнит. этнографіи и культуры» (1887 г.), «Разводъ и положеніе женщины» (1896 г.) и «Миѳъ о ритуальномъ убійствѣ» (1901 г.) Въ 1884 г. К. былъ делегатомъ на съѣздѣ археологовъ въ Одессѣ, и въ 1895 г. на антропол. съѣздѣ въ Карлсруэ. Какъ историка К. интересуетъ главнымъ образомъ отношеніе разныхъ народовъ къ евреямъ. Рѣшающимъ моментомъ въ этихъ отношеніяхъ, по мнѣнію К., были экономическіе интересы государствъ. Евреевъ, разсѣянныхъ по міру и лишенныхъ отечества, пускали въ страну лишь въ виду тѣхъ выгодъ, которыя можно было изъ нихъ извлечь. Средневѣковые правители обязывали евреевъ, допущенныхъ на ихъ территорію, заниматься ростовщичествомъ и считали вполнѣ логичнымъ отнимать у евреевъ ихъ имущество и не платить имъ долговъ. Русское правительство усвоило по отношенію къ евреямъ ту же политику извлеченія изъ нихъ наибольшихъ доходовъ («Польша съ евреями и Русь безъ евреевъ», Евр. Старина, 1910). На этой почвѣ въ цѣляхъ обложенія налогами, евреи, какъ и другія сословія, прикрѣплялись къ мѣсту своего жительства, для нихъ сохранены были кагальныя учрежденія, и проч. Привлеченіе евреевъ къ откупамъ и дарованіе въ 1859 году евреямъ-купцамъ 1 гильдіи права жительства внѣ черты осѣдлости К. объясняетъ той-же цѣлью — извлечь наибольшую выгоду изъ евреевъ. Дальнѣйшая система ограниченій правъ евреевъ послѣднихъ двухъ царствованій, начиная съ законовъ 1882 г. и кончая современными % нормами пріема въ учебныя заведенія, объясняются стремленіемъ правительства укрѣпить чертуосѣдлости и создать какъ можно больше элементовъ для обложенія налогами («Исторія русскаго законодательства о евреяхъ въ связи съ системой взиманія налоговъ и отбыванія повинностей», Евр. Старина, 1910 г., IV). Въ статьѣ «О правѣ пріобрѣтенія евреями мелкихъ земельныхъ участковъ» К. высказался за способность евреевъ къ земледѣльческому труду, временную же неудачу русскихъ земледѣльческихъ колоній относитъ на счетъ неурожаевъ и лихоимства чиновниковъ. Въ статьѣ «Прошлое и Настоящее» по исторіи Литвы и Польши XVI и XVII вв. К. опровергаетъ мнѣніе Костомарова объ арендованіи евреями церквей при Богданѣ Хмѣльницкомъ, въ статьѣ «Миѳъ о ритуальномъ убійствѣ» (Русская Мысль, 1901 г.) К. указываетъ, что евреи живутъ среди другихъ народовъ какъ-бы въ «естественномъ состояніи». Почти всѣ этнографическія и антропологическія работы К. являются отвѣтомъ на вопросъ о жестокомъ отношеніи народовъ къ беззащитнымъ евреямъ. Работа К. о разводѣ и положеніи женщины также развиваетъ мысль о человѣческой жестокости. Остатки и пережитки звѣрства К. видитъ во всей окружающей насъ жизни. Работы Кулишера по этнографіи обратили на себя вниманіе Тейлора и до сихъ цитируются учеными Европы и Америки. Изъ работъ К. надо отмѣтить еще: «Основы уголовнаго, гражданскаго и торговаго права четыре тысячи лѣтъ тому назадъ» (Русское Богатство, 1909 г.); «О массовыхъ переселеніяхъ и политическихъ движеніяхъ» (Вѣстникъ Европы, 1888 г.); «Исторія развитія политическихъ учрежденій» (Слово, 1879 г.), «Источники матеріализма» (Вѣстн. Европы, 1885 г.). К. состоитъ членомъ Общества Распространенія Просвѣщенія среди евреевъ и Центр. Комитета Еврейскаго Колонизаціоннаго Общества.—Ср.: Еврейская библіотека, т. 4; Jew. Enc., VII. *Аркадій Прессъ*. 8.

Кулишеръ, Рувимъ Моисеевичъ—врачъ и общественный дѣятель; род. въ Дубнѣ (Вол. губ.) въ 1828 г., ум. въ Кіевѣ въ 1896 г. Въ 1848 г. К. поступилъ въ петербургскій университетъ, гдѣ былъ вторымъ по времени студентомъ-евреемъ. Окончивъ въ 1856 г. курсъ въ медико-хирургической академіи, К. былъ однимъ изъ первыхъ трехъ евреевъ, принятыхъ на должности военныхъ врачей. Командированный съ научной цѣлью за границу (1869—1876), онъ спеціализировался по гигіенѣ и по военно-санитарному дѣлу. К. выпустилъ рядъ серьезныхъ трудовъ по медицинѣ, оригинальныхъ и переводныхъ. Проф. Минхъ, въ своемъ изслѣдованіи о проказѣ, пользовался содѣйствіемъ К., какъ знатока древне-еврейской письменности для выясненія вопроса о библейской проказѣ. К. посвятилъ спеціальную работу накожнымъ болѣзнямъ по еврейской письменности (Mimisrach u-Mimaarab, III). Связанный съ юности дружбою съ И. Б. Левинзономъ (переписка послѣдняго съ К., представляющая большой культурно-историческій интересъ, издана въ 1896 г. И. Вейсбергомъ), К. немало потрудился въ дѣлѣ распространенія общеевропейскаго образованія. Еще будучи студентомъ, К. въ отвѣтъ на нападки, которымъ евреи подвергались въ тогдашней русской печати, написалъ (1849) поэму «Отвѣтъ Славянину», характерную для настроенія и взглядовъ тогдашней евр. интеллигенціи. Не опубликованная тогда по цензурнымъ условіямъ, она циркулировала по рукописнымъ спискамъ (напечатана въ Пережитомъ, III). Кромѣ ряда статей по вопросамъ евр. быта и образованія въ еврейскихъ

(Ha-Meliz, Ha-Zefirah и др.) и общихъ изданіяхъ, К. опубликовалъ: «Al-ha-Kochot ha-Poalim ha-Beriah» (законъ сохраненія силъ въ природѣ, по Гельмгольцу, 1862); «Ha-Raab we-ha-Zame» (очеркъ по физіологіи, 1868); «Н. Д. Шигаринъ, по отношенію къ русскимъ евреямъ» (1880); «Русскій переводъ Ветхаго Завѣта» (по поводу мандельштамовскаго изданія Пятикнижія, Еврейская Библіотека, I). Воспоминанія К., печатавшіяся въ Восходѣ (1891—4) и отдѣльно изданныя затѣмъ въ дополненномъ видѣ («Итоги. Надежды и ожиданія русскихъ евреевъ за послѣдніе 50 лѣтъ», 1838—1888 гг.), содержатъ цѣнный матеріалъ по исторіи образованія евреевъ въ Россіи.—Ср.: Нед. Хр. Восх., 1896, № 33; Achiassaf, V, 315—316; J. E. VII, 582; Natansohn, Sefer ha-Zichr., 89—90; L. Rosental, Chebrat Marbe Haskalah, II, 70—71, 87; Пережитое, III, 365—367. *С. Ц.* 7. 8.

Кулька, Адольфъ—австрійскій писатель (1823—1898). На литературное поприще К. выступилъ еще до мартовской революціи нѣсколькими стихотвореніями и поэмами прогрессивнаго направленія, а въ 1848 г. прославился тѣмъ, что первый рѣшился напечатать свои произведенія безъ цензуры. Въ 1854 г. Игнацъ Куранда (см.) предложилъ ему вести политическій отдѣлъ въ «Ostdeutsche Post», гдѣ онъ работалъ до 1857 г. Въ 1858 г. К. основалъ вмѣстѣ съ Писко юридическій органъ «Gerichtshalle», которымъ онъ руководилъ почти 40 лѣтъ. Въ то-же время К. былъ однимъ изъ редакторовъ «Wiener Allgemeine Zeitung», гдѣ помѣщалъ новеллы, разсказы и поэмы. Отмѣтимъ изъ послѣднихъ сборникъ, названный «Chanuca-Lichter», переведенный на нѣсколько языковъ и обнаруживающій въ авторѣ значительный талантъ.—Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, I; Когутъ, Знам. евреи, II, 119; Jew. Chron., 1898, 16 дек. [J. E., VII, 582]. 6.

Кульке (**Kulke**), **Эдуардъ**—австрійскій писатель (1831—1897). Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ К. занимался въ Вѣнѣ педагогической дѣятельностью и обратилъ на себя вниманіе своими «Geschichten» (1869), въ которыхъ талантливо изображалъ жизнь моравскихъ евреевъ; вскорѣ, главнымъ образомъ, благодаря «Aus dem jüdischen Volksleben» (1871) и «Der Kunstenmacher», К. пріобрѣлъ имя лучшаго бытописателя моравскаго гетто, и его имя въ Моравіи пользовалось такой-же популярностью, какъ имя Комперта въ Чехіи. Помимо описаній евр. жизни въ Моравіи, К. въ 1873 г. выпустилъ библейскую трагедію «Korah», а также рядъ другихъ драматическихъ произведеній. К. былъ извѣстенъ въ качествѣ музыкально-художественнаго критика и писателя по философскимъ вопросамъ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ К. былъ самымъ горячимъ поборникомъ Рихарда Вагнера (см.), но потомъ, быть-можетъ, вслѣдствіе антисемитскаго настроенія Вагнера, К. переcталъ имъ увлекаться, оставаясь, однако, вѣрнымъ другому своему культу, Фр. Ницше. Изъ философскихъ работъ К. наиболѣе интересной и значительной считается «Zur Entwicklungsgeschichte der Meinungen», 1891. К. часто помѣщалъ небольшія вещи въ евр. періодической печати.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи, s. v.; Eisenberg, Das geistige Wien, s. v.; Neue Freie Presse, 1897, 22 марта. [J. E., VII, 582—583]. 6.

Кульмзее (**Culmsee**)—городъ въ Пруссіи съ евр. общиной. Въ 1905 г.—10.000 жителей, изъ коихъ 260 евреевъ. Имѣются 3 благотворит. общества и общество евр. исторіи и литературы. 5.

Кульмъ (**Kulm**)—городъ въ Пруссіи съ евр. общиной. Въ 1905 г.—11 тыс. жит., изъ коихъ 284 еврея. Имѣются 4 благотворит. общества и учрежденія и общество евр. исторіи и литературы. 5.

Кульчины—мѣст. Старок. у., Волынск. губ. Въ 1847 г. «Кульч. евр. общество» состояло изъ 1.281 души; въ 1897 г. въ К. жит.—4.335, изъ коихъ 2.031 еврей. 8.

Куманъ, Вентидій—римскій прокураторъ Іудеи (48—52). Согласно Тациту, онъ раздѣлялъ прокуратуру съ Феликсомъ (Annales, XII, 54); послѣдній стоялъ во главѣ Самаріи, первый—Галилеи. Такое раздѣленіе неизвѣстно Іосифу, и, хотя принято Моммзеномъ (Gesch., V, 525), но справедливо отвергается Шюреромъ (Gesch., I, 477). Грецъ, который слѣдуетъ Тациту относит. раздѣла, принужденъ исправить текстъ; согласно съ этимъ, Самарія принадлежала К., Галилея—Феликсу (Monatsschrift, XXVI, 404). Прокураторство К. совпало съ бурнымъ періодомъ жизни Іудеи незадолго до послѣдняго іудейскаго возстанія. Онъ долженъ былъ подавить три возстанія, послѣднее изъ нихъ вызвало его паденіе. Первое произошло во дворѣ храма во время праздника Пасхи, когда одинъ изъ римскихъ солдатъ (которые всегда присутствовали здѣсь для того, чтобы поддерживать порядокъ въ толпѣ) оскорбилъ евреевъ своимъ дерзкимъ поведеніемъ. Происшедшій при этомъ безпорядокъ былъ усмиренъ солдатами, и многіе изъ собравшихся (по Іосифу, больше 3.000) были избиты до смерти. Второе волненіе тоже было вызвано римскимъ солдатомъ. Еврейскіе разбойники напали на римскаго офицера близъ Bet-Choron Іуд. войн., II, 12, § 2). Солдаты, посланные К. для возстановленія порядка, разграбили окрестныя деревни и одинъ изъ нихъ разорвалъ свитокъ Закона. Это сильно возмутило евреевъ, и они послали многолюдную депутацію къ прокуратору въ Кесарею и успокоились только тогда, когда солдатъ былъ приговоренъ къ смерти. Столкновсніе самарянъ съ іудеями послужило поводомъ къ третьему волненію. Одинъ галилеянинъ, отправлявшійся въ іерусалимскій храмъ, былъ убитъ въ Гемѣ (Іуд. войн., II, 12, § 3) или въ Гинеѣ (Древн., XX, 6, § 1; ср. Böttger, Topogr.-Hist. Lexicon zu Josephus, стр. 129). К. не рѣшился наказать самарянъ; говорятъ даже, что онъ былъ ими подкупленъ. Іудеи, во главѣ съ зилотами Елеазаромъ, сыномъ Динея, и Александромъ, сами отмстили самарянамъ, несмотря на попытки вліятельныхъ лицъ Іерусалима сдержать ихъ. К. перевелъ войска изъ Себасты въ Кесарею; но въ это-же время и самаряне, и іудеи отправили депутаціи къ Уммидію Квадрату, намѣстнику Сиріи, который одновременно приказалъ умертвить въ Кесареѣ и въ Лиддѣ всѣхъ принимавшихъ участіе въ возстаніи. Первосвященники Іонатанъ и Ананій, сынъ послѣдняго Ананъ, главари самарянскаго возстанія, К. и трибунъ Целеръ были вызваны въ Римъ къ императору. Клавдій приговорилъ къ смерти трехъ вождей самарянъ, сослалъ К., а Целера приказалъ обезглавить въ Іерусалимѣ. Этотъ приговоръ состоялся подъ вліяніемъ Агриппы II и Агриппины, жены императора (Іосифъ, Древн., XX, 6, § 3). Согласно Тациту (l. c.), столкновеніе самарянъ съ іудеями было возбуждено ссорою двухъ прокураторовъ, и самъ Квадратъ судилъ ихъ. Антоній Феликсъ былъ освобожденъ отъ наказанія, такъ какъ онъ былъ братомъ Палланта, любимца императора и шуриномъ царя Агриппы. — Ср.: Іосифъ, Древно

сти, XX, гл. V и VI; idem, Іуд. войн., II, гл. 12; Грецъ и Моммзенъ, l. c.; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 568—570. [J. E., IV, 383]. 2.

Кумберландъ (**Кемберлэндъ**), **Ричардъ**—англійскій драматургъ и эссеистъ, христіанинъ (1732—1811). Среди произведеній Кумберланда имѣются двѣ комедіи—«Жидъ» и «Жидъ изъ Могадора»; въ обѣихъ комедіяхъ отношеніе К. къ евреямъ сочувственное. Комедія «Жидъ», написанная въ 1774 г. и поставленная впервые въ 1794 г., имѣла огромный успѣхъ, долго не сходила съ репертуара и была переведена на многіе языки. Главное дѣйствующее лицо—еврей Шева, бѣжавшій отъ португальской инквизиціи, прямая противоположность шекспировскому Шейлоку и Барабасу Марлоу. Шева, несмотря на то, что самъ небогатъ, щедрый благотворитель, много жертвующій тайкомъ въ пользу бѣдныхъ. «Я живу скромно и работаю много,—говоритъ Шева,—и за это меня называютъ скрягой... Что можетъ отвѣтить еврей, если христіанину благоугодно его обидѣть?». Однако, это смиреніе не мѣшаетъ Шевѣ отклонить отъ себя похвалу, заключавшуюся въ томъ, что его за доброе сердце и добрыя дѣла хотѣли называть христіаниномъ. Столь же идеализированъ другой еврей, нарисованный К. въ пьесѣ «Жидъ изъ Могадора». Главный герой ея, марокканскій еврей Надабъ, скупъ на свои личныя прихоти, но крайне щедръ на добрыя дѣла. Мораль всей пьесы въ словахъ Надаба: «Дѣти, вы видите, что надъ нами есть Высшая сила, и христіане ли мы, мусульмане, или евреи, молитва добраго человѣка всегда дойдетъ до Бога». Пьесы К., написанныя въ то время, когда евреи въ Англіи страдали отъ предразсудковъ, много способствовали болѣе справедливому отношенію англійскаго общества къ евреямъ и положили начало новому взгляду на евреевъ какъ въ литературѣ, такъ и въ жизни.—Ср.: Memoirs of Richard Cumberland, 1807; Jew. Enc., IV, 383. 6.

Кумъ (соб. **Куммъ**)—городъ въ Персіи къ югу отъ Тегерана. Находящаяся въ К. могила святой Сефоры (צפורה, по произношенію мѣстныхъ евреевъ) служитъ мѣстомъ паломничества персидскихъ евреевъ и мусульманъ. Поклоненіе этой могилѣ, по вѣрованіямъ персидскихъ евреевъ, помогаетъ противъ всякихъ несчастій, безплодія и т. д. Мѣстное евр. населеніе насчитываетъ всего лишь нѣсколько семействъ.—Ср. Абезгузъ, Восходъ, 1904 г. 5.

Куна—польское названіе для позорнаго столба, встрѣчающагося въ польско-литовскихъ общинахъ. У него ставились члены общины, провинившіеся противъ религіозныхъ предписаній и общины. Въ общемъ К. не отличалась отъ обычныхъ позорныхъ столбовъ, но въ нѣкоторыхъ общинахъ она представлена въ видѣ цѣпи, къ которой приковывали ослушника (такая К. сохранилась понынѣ, напримѣръ, въ «синагогѣ Львовскаго предмѣстья»). Это дѣлалось незадолго до утренней или вечерней молитвы и каждый изъ молящихся имѣлъ право обижать ослушника. Время введенія К. неизвѣстно. Р. Гешель Левинъ сообщаетъ въ своемъ «Alijat Elijahu», что въ 1770 г. одинъ вольнодумецъ, вѣроятно, Абба Глускъ, подвергся наказанію у К. [По J. E. VII, 583]. 5.

Куневальдеръ, Іонасъ—венгерско-еврейскій общественный дѣятель. Въ 1836 г. К. впервые обратился къ либеральной венгерской партіи съ просьбой внести вопросъ объ эмансипаціи евреевъ въ свою программу. Вскорѣ К. пріобрѣлъ большое вліяніе на руководящіе круги либеральной партіи и сдѣлался очень популярнымъ среди венгерскихъ евреевъ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ К. былъ предсѣдателемъ евр. общины въ Будапештѣ и основателемъ центральнаго комитета венгерскихъ евреевъ, выступая часто передъ коммиссіями сейма отъ имени всѣхъ евреевъ съ просьбой объ отмѣнѣ таксы. 16 марта 1848 г., въ разгарѣ революціи, К. былъ избранъ населеніемъ Будапешта въ члены комитета общественнаго спасенія, и желая показать, что отнынѣ между евреями и венгерцами не должно быть никакихъ различій, заявилъ на засѣданіи комитета 22 марта 1848 г., что принимаетъ христіанство; онъ обратился къ евреямъ Венгріи съ воззваніемъ перейти въ христіанство, и съ этого времени К. потерялъ всякое вліяніе.—Ср.: J. Einhorn, Die Revolution und die Juden in Ungarn съ пред. Юлія Фюрста, Лейпцигъ, 1851; Leopold Löw, Zur neueren Geschichte der Juden in Ungarn, Будапештъ, 1874. 6.

Куневъ—мѣст. Остр. у., Волынск. губ. Въ 1847 г. «Кун. евр. общество» состояло изъ 618 душъ; въ 1897 г. въ К. жит.—2.935, изъ коихъ 1.661 еврей. 8.

Куненъ (**Koenen**) **Гендрикъ Яковъ**—голландскій историкъ (1809—74); авторъ первой исторіи голландскихъ евреевъ «Geschiedenis der Joden in Nederland» (Утрехтъ, 1843), гдѣ использованы впервые цѣнные источники. [По Jew. Enc. VII, 528]. 5.

Кунео (**Cuneo**)—главный городъ итальянской провинціи того-же названія. По мѣстнымъ преданіямъ евр. община возникла здѣсь въ 14 в., вѣроятно, послѣ изгнанія евреевъ изъ Франціи (1381). Она упрочилась послѣ изгнанія евреевъ съ Пиренейскаго полуострова, когда въ К. поселились выходцы изъ Испаніи и Португаліи и съ разрѣшенія папы открыли банки. Извѣстны общества Gemilut Chasadim (осн. въ 1687 г.) и Talmud Torah (1770). Два дня празднуются въ мѣстной синагогѣ: одинъ въ память о пожарѣ въ 1750 г., второй въ память осады города въ 1799 г. Въ общинѣ соблюдались испанскіе и итальянскіе молитвенные обряды. Изъ раввиновъ К. заслуживаютъ вниманія: Яковъ б. Мордехай Почетто (16 в.), Соломонъ Іехіель де ла Торре, основатель талмудъ-торы (18 в.) и М. Серани (19 в.). Въ началѣ 20 в. было 300 евр. Особенно извѣстна семья Латесовъ, живущихъ въ К. съ 16 в.—Ср.: REJ., XIX, 143; Corriere Israelitico, II, 150, V, 239, 270 [По J. E. IV, 384]. 5.

Кунеусъ, Петръ (извѣстный также подъ именемъ **Петръ ванъ-деръ-Кунъ**)—христіанинъ, знатокъ раввинской литературы; род. въ Флунгингѣ въ 1586 г.; ум. въ Лейденѣ въ 1638 г. Съ 1617 г. до смерти К. состоялъ профессоромъ права въ лейденскомъ университетѣ. К. занялъ выдающееся положеніе въ области изученія библейской археологіи, какъ авторъ труда «De Republica Hebraeorum», появившагося въ 3 томахъ въ 1617 г. въ Лейденѣ и переведеннаго на французскій языкъ въ 1703 г. Въ этой книгѣ К. занимается вопросомъ о государственномъ устройствѣ у древнихъ евреевъ, которое К. разсматриваетъ лишь какъ теократическое. Богъ—единственный правитель и законодатель, назначаетъ судей, рѣшаетъ вопросы войны и міра. Сравнивая еврейскую жизнь съ римской и греческой, К. приходитъ къ заключенію, что евр. законъ стоитъ выше всѣхъ законовъ классическаго міра. «Юбилейный годъ», по его взгляду, является единственно возможной защитой противъ несправед-

ливости «латифундій» Рима. К. использовалъ и книги многихъ раввиновъ, въ особенности Маймонида. К. и Гроцій являются первыми христіанскими учеными, державшимися въ своихъ библейскихъ толкованіяхъ раввинскаго объясненія.—Ср.: Diestel, Gesch. d. Alten Testaments in d. christl. Kirche, Jena, 1869; Geïllustreede Encycl. s. v. Rotterdam. [J. E. IV, 384]. 4.

Куникъ Аристъ Аристовичъ (Ernst-Eduard, христіанинъ)—выдающійся русскій историкъ и археологъ (1814—1903). Помимо крупныхъ трудовъ въ области русской исторіи и исторіи Византіи, К. написалъ прекрасное изслѣдованіе «Тохтамышъ и Фирковичъ» (СПБ., 1876), въ коемъ со свойственными ему эрудиціей и остроуміемъ разоблачаетъ, опираясь на изслѣдованія Гаркави, фальсификаціи и поддѣлки караима Фирковича. *И. М.* 4.

Куницеръ (Куницъ), Моисей бенъ-Менахемъ—раввинъ въ Офенѣ и даянъ въ Будапештѣ, потомокъ Лева б. Бецалеля и одинъ изъ піонеровъ просвѣщенія среди венгерскихъ евреевъ, род. въ Альтъ-Офенѣ, ум. въ 1837 г. К. написалъ слѣдующія сочиненія: «Bet Rabbi» (Вѣна, 1805), біографія Іуды га-Наси, частью включенная въ изданіе Мишны Шмида (1815); «Ben Jochai», брошюра въ защиту подлинности Зогара и авторства р. Симона б. Іохаи (ib., 1875); «Ha-Mezaref», еврейскія письма (т. I, Прага, 1820, т. II, Вѣна, 1857). Респонсъ К. въ «Nogah ha-Zedek» Эліезера Либермана (Дессау, 1818), въ которомъ онъ высказался за допущеніе органа въ синагогахъ, вызвалъ въ свое время сенсацію. Часть рукописей К. хранится въ библіотекѣ будапештской равв. семинаріи. [Jew. Enc., VII, 583].

Куновъ—пос. Опат. у., Радомск. губ. До 1862 г. въ К., какъ «подуховномъ» городѣ, евреи не могли селиться (соотвѣтствующая привилегія не сохранилась), однако, уже въ 1856 г. здѣсь были зарегистрированы 211 евр. (христ.—860); въ 1897 г. жит.—1.481, изъ коихъ 397 евреевъ. 8.

Куношъ, Игнацъ—венгерскій ученый, профессоръ турецкаго языка, род. въ 1861 г. въ Шамшонѣ. Еще въ университетѣ К. сталъ спеціально заниматься турецкимъ языкомъ и сдѣлался любимымъ ученикомъ Вамбери (см. Евр. Энц., V, 298—300). По окончаніи восточнаго факультета К. былъ отправленъ еврейской общиной Будапешта и венгерской академіей наукъ въ Турцію, Кирію, Калестину и Египетъ, гдѣ собралъ богатый этнографическій матеріалъ и способствовалъ также улучшенію австро-турецкихъ отношеній. Въ 1891 г. К. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ венгерской академіи наукъ и назначенъ приватъ-доцентомъ турецкаго языка въ университетѣ. Черезъ годъ К. получилъ званіе профессора и должность директора восточной торговой академіи, будучи единственнымъ въ Венгріи евреемъ, занимающимъ постъ директора государственнаго учебнаго заведенія. К. основалъ въ Будапештѣ турецко-венгерскую школу. Вмѣстѣ съ Мункачи К. сталъ издавать журналъ «Keleti-Szemlé», единственный органъ на урало-алтайскомъ нарѣчіи. К. членъ «Société asiatique de Paris». Всѣ его работы напечатаны на венгерскомъ языкѣ; онъ также много перевелъ на венгерскій языкъ съ турецкаго. [По J. E., VII, 583 съ дополн. L. B.]. 6.

Куншакъ, Леонольдъ—австрійскій антисемитъ, членъ нижне-австрійскаго ландтага, съ 1907 членъ рейхсрата, род. въ 1871 г. Будучи предсѣдателемъ христіанскихъ соціальныхъ рабочихъ союзовъ Австріи, К. ведетъ рѣзкую кампанію противъ евреевъ, причемъ въ своихъ выступленіяхъ проявляетъ себя, какъ крайній демагогъ.—Ср. Das öster. Abgeordnetenhaus, 1907. 6.

Кунъ (Kuhn), Авраамъ—нѣмецкій врачъ и профессоръ (1838—1900). Въ 1873 г., при открытіи въ Страсбургѣ нѣмецкаго университета, К. получилъ, въ качествѣ экстраординарнаго профессора, каѳедру по горловымъ и носовымъ болѣзнямъ и былъ назначенъ директоромъ клиники. Перу К. принадлежитъ значительное количество работъ въ этой области медицины; кромѣ того, онъ считался выдающимся гистологомъ, и его труды по гистологіи цѣнились очень высоко.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, s. v. [J. E., VII, 581]. 6.

Кунъ (Kuhn), Морицъ—австрійскій математикъ и физикъ, род. въ 1843 г., и въ 1867 г. былъ назначенъ лекторомъ въ вѣнскомъ институтѣ метеорологіи и земного магнетизма. Въ 1868 г. К. перемѣщенъ въ политехникумъ, а въ 1870 г. получилъ званіе профессора и сталъ преподавать математику и физику въ Staatsoberrealschule въ Вѣнѣ. Его перу принадлежитъ рядъ работъ по математикѣ и физикѣ. Съ 1872 г. по 1877 г. К. издавалъ журналъ «Die Realschule», а съ 1877 по 1889 гг. «Zeitschr. für das Realschulwesen». [J. E., VII, 581]. 6.

Купель—мѣст. Старок. у., Волынск. губ. Въ 1847 г. «Куп. евр. общество» насчитывало 1.170 душъ; въ 1897 г. въ К. жит.—4.333, изъ коихъ 2.727 евреевъ. 8.

Куперникъ, Левъ Абрамовичъ—извѣстный адвокатъ-криминалистъ и публицистъ. Род. въ 1845 г., ум. въ 1905 г. (христіаниномъ). К. выступалъ во многихъ судебныхъ процессахъ, между прочимъ, въ кутаисскомъ дѣлѣ (см.) по обвиненію евреевъ въ убійствѣ съ ритуальной цѣлью (рѣчь К. по этому дѣлу единственная напечатанная изъ его рѣчей). Особенно популярное имя на юго-западѣ Россіи среди евреевъ и крестьянъ создали ему сравнительно мелкія уголовныя дѣла, въ которыхъ Куперникъ выступалъ, какъ защитникъ юридически безпомощной массы. Объ его ораторскомъ искусствѣ, находчивости и остроуміи на судѣ ходило много анекдотовъ. Находясь въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ сторонѣ отъ евр. интересовъ, онъ вернулся къ нимъ, когда разразился въ 1903 г. кишиневскій погромъ. Онъ принялъ участіе въ судебномъ дѣлѣ по этому погрому, а потомъ и въ гомельскомъ процессѣ (см. Евр. Энц., VI, 666—7). Какъ публицистъ, К. сотрудничалъ въ газетахъ (въ «Кіевской Зарѣ» много писалъ по еврейскому вопросу), въ «Юридическомъ Вѣстникѣ», «Юристѣ». Его фельетоны на общественныя темы нерѣдко искрились остроуміемъ.—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ, III т. дополн. 8.

Куперъ, Эмиль Альбертовичъ—музыкантъ. Род. въ 1878 г. въ Одессѣ, сынъ учителя музыки. Учился игрѣ на скрипкѣ, одновременно занимаясь теоріей музыки и фортепіано; усовершенствовался заграницей. Въ 1897 году К. занялъ мѣсто концертмейстера въ кіевской оперѣ. Съ 1900 г.—начинается дирижерская карьера К.: въ Ростовѣ на Дону, въ кіевскомъ городскомъ театрѣ, въ Петербургѣ и Москвѣ. Съ 1910 г. К. приглашенъ дирижеромъ симфоническихъ концертовъ Московск. Отдѣл. Импер. Русск. Музык. Общества и дирижеромъ Императорской Русской Оперы. 8.

Купинъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 405 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—мѣст. Каменецк. у., Подольск. губ. Въ 1847 г. «Куп. евр. общество» насчитывало 923 души; въ 1897 г. въ К. жит.—1.386, изъ коихъ 1.351 еврей. 8.

Купишки—мѣст. Вилск. у., Ковенск. губ. Въ 1847 г. «Купишск. евр. общество» насчитывало 1.350 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3.742, изъ коихъ 2.661 еврей. 8.

Купля-продажа (מקח וממכר) **въ еврейскомъ правѣ.** Въ библейскую эпоху К.-П. еще сливается съ мѣною, такъ какъ деньги не получили еще всеобщаго распространенія. Поэтому Библія называетъ иногда простой обмѣнъ К.-П. (По библейскому выраженію—Исавъ продалъ Якову свое первородство за чечевичную похлебку; Бытіе, 25, 33). Изъ этого же примѣра видно, что К.-П. понималась Библіей весьма широко, такъ какъ ея объектомъ могли быть самыя разнородныя вещи и даже отвлеченныя личныя права («первородство»). К.-П. движимостей совершалась, повидимому, путемъ уплаты покупной цѣны и передачи вещи; такимъ же образомъ продавались безъ сомнѣнія и рабы (ср. разсказъ о продажѣ Іосифа въ рабство; Бытіе, 37, 28, а также разсказъ о К.-П. хлѣба; Бытіе, 42—44). При продажѣ же недвижимостей для дѣйствительности сдѣлки требовалось совершеніе опредѣленныхъ формальныхъ дѣйствій. Весьма важную роль играли при этомъ публичность сдѣлки и присутствіе свидѣтелей (Бытіе, 23, 10—19). Для закрѣпленія К.-П. употребительна была торжественная клятва, служившая вообще для утвержденія всякаго рода соглашеній (ср. Бытіе 25, 33). Въ глубокой древности К.-П., какъ и всякія другія сдѣлки о переходѣ какихъ-либо правъ отъ одного лица къ другому, закрѣплялась символическимъ дѣйствіемъ, состоявшимъ въ томъ, что продавецъ въ присутствіи свидѣтелей снималъ обувь и передавалъ покупщику (Руѳь, 4, 7). Въ Моисеевомъ законодательствѣ мы встрѣчаемъ очень мало правилъ, регулирующихъ К.-П. вообще; къ ней примѣнялось, главнымъ образомъ, обычное право. Но относительно К.-П. недвижимостей мы находимъ уже цѣлый рядъ ограниченій, вытекающихъ изъ своеобразныхъ аграрныхъ библейскихъ законовъ. Въ юридическомъ смыслѣ земля вообще не могла быть продаваема,—ее можно было лишь передавать другому за опредѣленную цѣну во владѣніе и пользованіе до юбилейнаго года, причемъ продавцу-собственнику земли и его близкимъ родственникамъ принадлежало право выкупа земли и до этого срока. То же относится и къ К.-П. домовъ, находившихся въ неукрѣпленныхъ городахъ и въ городахъ левитовъ; дома же, находившіеся въ укрѣпленныхъ городахъ, могли быть продаваемы навсегда, а продавцу и его близкимъ родственникамъ принадлежало право выкупа лишь до истеченія перваго года послѣ продажи (Левитъ, 25, 23—35; см. Владѣніе). Въ позднѣйшее библейское время мы встрѣчаемся съ нѣкоторыми новыми формами совершенія К.-П. Изъ ихъ числа заслуживаетъ особаго вниманія совершеніе К.-П. недвижимостей путемъ составленія «Купчей записи» סֵפֶר הַמִּקְנָה, въ которой указывались всѣ условія К. — Обычно денежная цѣна взвѣшивалась и опредѣлялась присутствовавшими при заключеніи сдѣлки свидѣтелями. Послѣдніе (такъ-же, какъ и стороны) потомъ подписывались на соотвѣтствующемъ актѣ. Запись составлялась въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ запечатывался, а другой оставлялся открытымъ. Вѣроятно, открытый экземпляръ былъ не что иное, какъ копія или сокращенное изложеніе написаннаго на запечатанномъ экземплярѣ (Nowack). Оба экземпляра вручались третьему лицу для храненія, причемъ запечатанный экземпляръ долженъ былъ, повидимому, служить въ качествѣ удостовѣренія и доказательства въ случаѣ могущихъ потомъ возникнуть недоразумѣній и споровъ (Іеремія, 32, 8—12). Обманъ при К.-П. строго осуждается Библіей. Библейскій законъ требуетъ вѣрныхъ вѣсовъ и вѣрныхъ мѣръ (Левитъ, 19, 35—36). Въ кн. Левитъ, 25, 14 мы читаемъ: «Если будешь продавать что ближнему твоему, или будешь покупать что у ближняго твоего, не обижайте другъ друга».

Въ по-библейскую эпоху развитіе института К.-П. идетъ въ двухъ направленіяхъ. Съ одной стороны, благодаря усиленію и усложненію гражданскаго оборота, неподвижность формъ древняго еврейскаго права естественно мало-по-малу ослабляется и свойственный ему формализмъ смягчается. Наряду со старыми появляются новыя разнообразныя формы заключенія К.-П., болѣе гибкія и болѣе приспособленныя къ измѣнившимся условіямъ жизни. Съ другой стороны, благодаря постоянной интенсивной работѣ юридической мысли, правовыя понятія рѣзче и яснѣе опредѣляются, дифференцируются и углубляются. Прежнія казуистическія постановленія даютъ основаніе выработавшейся въ теченіе вѣковъ (въ Мишнѣ и Гемарѣ) строго логической системѣ правовыхъ понятій. Ослабляется формализмъ, способы совершенія К.-П. становятся болѣе разнообразными. Торжественная клятва выходитъ изъ употребленія при заключеніи К.-П. недвижимостей. Вмѣсто древняго обряда снятія обуви развился смѣнившій его новый формальный способъ заключенія К.-П., болѣе удобный и практичный въ гражданскомъ оборотѣ; это—символическій обмѣнъ (קנין סודר; см. Киньянъ), состоявшій во врученіи платка, на который пріобрѣтаемая вещь какъ бы символически обмѣнивалась. И присутствіе свидѣтелей потеряло свое значеніе для самой сдѣлки, какъ таковой, но оно, понятно, сохранило свою роль въ качествѣ способа доказательства совершенія К.-П. Купчая запись существенно измѣнилась по своей формѣ и стала называться актомъ о продажѣ (שטר מכירה). Актъ писался уже только въ одномъ экземплярѣ, который оставлялся въ рукахъ покупщика. Такимъ образомъ, его составленіе было значительно облегчено и упрощено.—Недвижимость могла быть также пріобрѣтаема путемъ простого завладѣнія (חזקה) и одной уплатой цѣны (כסף). Относительно движимыхъ вещей допускались самые различные способы ихъ пріобрѣтенія. Сохранившіяся формальныя дѣйствія состояли, главнымъ образомъ, въ передвиженіи вещи (משיכה), поднятіи ея (הגבהה), въ простой ея передачѣ (מסירה) и въ символическомъ обмѣнѣ (קנין סודר).—Юридическое значеніе платежа цѣны подверглось съ теченіемъ времени нѣкоторымъ ограниченіямъ: при К.-П. движимыхъ вещей уплата покупной цѣны считалась недостаточной для пріобрѣтенія въ собственность продаваемой вещи, а требовалась также ея передача; при этомъ имѣлось въ виду обезпечить покупщика отъ возможнаго убытка въ случаѣ гибели у продавца проданной, но еще не переданной вещи.—Въ связи съ расширеніемъ и развитіемъ гражданскаго оборота замѣчается постепенное расширеніе сферы

возможныхъ объектовъ К.-П. Допускается и К.-П. долговыхъ актовъ, и возмездная уступка (при нѣкоторыхъ условіяхъ) правъ требованій по словеснымъ обязательстнамъ. Потребности жизни и развитіе юридической мысли приводятъ къ болѣе точному опредѣленію и выясненію понятія К.-П. и ея условій. Вырабатывается рядъ правилъ, подробно регулирующихъ совершеніе К.-П. и опредѣляющихъ значеніе принужденія, обмана и заблужденія, и эти положенія образуютъ логическую систему понятій, основывающихся на опредѣленныхъ принципахъ. По Талмуду К.-П. является юридическимъ дѣйствіемъ, основаннымъ на взаимномъ соглашеніи, по которому одно лицо (продавецъ) передаетъ право собственности на свою вещь другому лицу (покупщику) за опредѣленную денежную сумму (покупную цѣну). К.-П. есть такимъ образомъ способъ возмезднаго пріобрѣтенія прана собстненности. Въ этомъ отношеніи К.-П. вполнѣ походитъ на мѣну (חליפין), отличаясь отъ нослѣдней главнымъ образомъ по тому особому значенію, которое имѣютъ въ К.-П. цѣна и платежъ цѣны. Возмездный характеръ К.-П. дѣлаетъ ее также родственной найму, на что встрѣчаются указанія въ Талмудѣ (Б. Мец., 56б). Многія стороны К.-П. и найма регулируются поэтому одинаковыми постановленіями (напр. вопросъ о заблужденіи въ цѣнности вещи; Б. Мец., ib.).

Объектъ К.-П. есть всегда физическая вещь (реальная, דבר שיש בו ממש). Поэтому не могутъ быть продаваемы безтѣлесныя вещи, какъ услуги, отвлеченныя прана; однако, въ видѣ исключенія изъ этого общаго пранила—права требованія по обязательствамъ могутъ быть уступаемы при извѣстныхъ условіяхъ возмездно или безвозмездно. Строго говоря, по древне-еврейскому прану и письменные долговые акты не могли служить объектомъ К.-П. Но въ интересахъ экономическаго оборота долговые акты были приравнены къ движимымъ вещамъ и могли быть проданаемы (Кет., 86а). К.-П. не можетъ имѣть мѣсто относительно будущихъ вещей (res futurae דבר שלא בא לעולם ושאינו ברשותו), т.-е. относительно вещей, не имѣющихся еще въ наличности, или, хотя бы и существующихъ, но не находящихся во нладѣніи проданца. Соглашеніе о К.-П. въ этихъ случаяхъ юридически не дѣйствительно, и поэтому даже послѣ возникновенія вещи или послѣ пріобрѣтенія ея продавцомъ покупщикъ не считается еще ея собстненникомъ и обѣ стороны могутъ отказаться отъ сдѣлки. Но продаваемая вещь, составляя собственность проданца, не должна непремѣнно находиться въ его территоріи въ моментъ совершенія К.-П. Изъ этого общаго правила о ненозможности продажи будущей вещи допускаются, однако, нѣкоторыя исключенія, основаніемъ которыхъ являются соображенія гуманности и уваженіе къ памяти покойнаго. Такъ, возможна продажа нѣкоторой части будущаго наслѣдства, если наслѣдодатель находится уже при смерти и продавецъ нуждается въ деньгахъ на предстоящія похороны умирающаго. Бѣдный рыбакъ можетъ продать будущій дневной уловъ рыбы, если бѣдняка къ этому вынуждаетъ отсутствіе средствъ для пропитанія (Б. Мец., 16аб).

Совершеніе К.-П.—Въ основѣ К.-П. должно лежать согласіе сторонъ, которое, однако, само по себѣ еще недостаточно для дѣйствительности сдѣлки и не порождаетъ ни перехода прана собстненности, ни обязательстна. Это положеніе вполнѣ соотвѣтствуетъ формализму Талмуда, по которому соглашеніе, не сопровождающееся какими-либо формальными юридическими дѣйствіями, не можетъ имѣть юридическихъ послѣдствій (за нѣкоторыми, впрочемъ, изъятіями; см. ст. Догоноръ). Послѣ соглашенія сторонъ о К.-П., каждая изъ нихъ еще можетъ свободно отказаться отъ совершенія сдѣлки. Однако, талмудисты считали такой образъ дѣйствій нравственно предосудительнымъ (Б. Мец, 48а :אין רוח חכמים נוחה הימנו) и челонѣка, поступающаго такимъ образомъ, они признавали не заслуживающимъ довѣрія (מחוסר אמנה).

Соглашеніе. По содержанію своему соглашеніе о К.-П. должно быть опредѣленнымъ: оно должно заключать въ себѣ опредѣленіе всѣхъ существенныхъ моментовъ сдѣлки (essentialia negotii), т. е. главнымъ образомъ опредѣленіе покупаемой вещи и ея цѣны. Если стороны согласились о К.-П. вещи, не условившись еще о цѣнѣ, то хотя бы и были совершены нсѣ формальныя дѣйствія, необходимыя для дѣйствительности сдѣлки, все же К.-П. считается не сонершенной, и требуется вторичное совершеніе тѣхъ же дѣйствій уже послѣ окончательнаго соглашенія о цѣнѣ (Б. Б., 86а; Jad., מקח וממכר, IV, 11).—По своей формѣ соглашеніе можетъ быть какъ письменнымъ, такъ и устнымъ, и можетъ быть также выражено въ конклюдентныхъ (вразумительныхъ) дѣйствіяхъ (напр. у нѣмого), лишь бы можно было ясно судить о волѣ сторонъ.

Дѣйствія, посредствомъ которыхъ заключается К.-П., суть слѣдующія: 1) платежъ покупной цѣны вещи, 2) составленіе спеціальнаго письменнаго акта о К.-П. (שטר מכירה) и 3) какой-нибудь изъ общихъ способовъ пріобрѣтенія права собственности. Помощью этихъ послѣднихъ покупщикъ, съ согласія продавца, пріобрѣтаетъ въ собстненность проданаемую вещь. Основнымъ и специфическимъ способомъ пріобрѣтенія вещи является при К.-П. платежъ цѣны. Съ момента платежа вещь считается собственностью покупщика и К.-П. — совершенною. Таково библейское представленіе и таково-же принципіальное воззрѣніе Талмуда по существу (Баб. Мец., 4б: דבר תורה מעות קונות); въ связи съ этимъ рискъ за случайную гибель, порчу или потерю вещи лежитъ уже съ момента платежа на покупщикѣ, а продавецъ считается съ этого момента лишь какъ бы поклажепринимателемъ, «даровымъ хранителемъ» вещи (שומר חנם) и отвѣчаетъ лишь за оплошность (dolus ac ulpa lata, פשיעה). Но впослѣдствіи это общее положеніе было ограничено въ виду возможнаго нерадѣнія проданца о судьбѣ находящейся у него проданной движимой вещи (Б. Мец., 47б). Поэтому платежъ цѣны сохранилъ въ К.-П. свое прежнее значеніе лишь по отношенію къ недвижимымъ вещамъ. При К.-П. же движимыхъ вещей платежъ цѣны хотя и влечетъ за собою въ принципѣ переходъ права собственности, но сила его уже не безусловна; каждая изъ сторонъ можетъ отказаться отъ сдѣлки и этимъ уничтожить силу произведеннаго платежа. Но такое отступленіе отъ сдѣлки (безъ особенной необходимости) считалось Талмудомъ значительнымъ нарушеніемъ нравственнаго долга и влекло за собою судебное проклятіе (Б. Мец., 44а; 48б). Своеобразна формула этого проклятія (מי שפרע): «Кто воздалъ (за грѣхи) людямъ времени потопа и людямъ времени столпотворенія и жителямъ Содома и Гоморры и египтянамъ, потонувшимъ въ морѣ, тотъ пусть воздастъ тому, кто не держитъ

своего слова» (Б. Мец., 48а). — Цѣна не должна непремѣнно быть уплачена сразу цѣликомъ: продаваемая вещь переходитъ къ покупщику и при частичной уплатѣ цѣны. Но при частичной уплатѣ цѣны продаваемая недвижимость еще не переходитъ къ покупщику, если продавецъ настаиваетъ и требуетъ немедленной доплаты оставшейся суммы (Б. Мец., 77б). Платежъ можетъ быть произведенъ не только покупщикомъ, во и другимъ лицомъ за него, и не только продавцу, но и его представителю и кому онъ прикажетъ. Если К.-П. уже совершена (т.-е. если покупщикъ пріобрѣлъ уже въ собственность продаваемую вещь), платежъ цѣны становится обязанностью, юридическимъ долгомъ покупщика (הלואה): послѣдній превращается въ должника, а продавецъ въ его кредитора. Недвижимость пріобрѣтается еще путемъ письменнаго акта о продажѣ (שטר מכירה). Движимыя вещи, собственно говоря, могутъ быть пріобрѣтаемы посредствомъ дѣйствій, которыя вообще признаются дѣйствительными по обычному или мѣстному праву (כמנהג המדינה). Поэтому, въ тѣхъ мѣстахъ, напр., гдѣ способомъ для пріобрѣтенія вещи считается наложеніе на нее штемпеля или передача ключа, битье по рукамъ, уплата задатка и т. д. — этихъ дѣйствій достаточно и при совершеніи К.-П. движимыхъ вещей. Но постоянными и такъ сказать специфическими для К.-П. движимыхъ вещей являются слѣдующія формальныя дѣйствія: 1) поднятіе, передвиженіе (при невозможности поднятія) при К.-П. неодушевленныхъ движимыхъ вещей; 2) передача (врученіе поводьевъ, узды, руля) при К.-П. животныхъ и кораблей (послѣднихъ потому, что они не могутъ быть ни поднимаемы, ни передвигаемы); 3) при К.-П. долговыхъ актовъ письменное удостовѣреніе вмѣстѣ съ передачей (כתיבה ומסירה).—Рабы (не-евреи, ибо только такіе составляютъ собственность хозяина) могутъ быть пріобрѣтаемы и какъ недвижимости (къ которымъ рабы и въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ приравниваются) и какъ животныя. Животныя и рабы приравниваются также къ неодушевленнымъ вещамъ, если они лишены свободы передвиженія (напр., связаны)

Цѣна. Цѣна продаваемой вещи должна состоять въ опредѣленной суммѣ денегъ (מעות). Отличительными чертами денегъ талмудисты считали: 1) замѣнимость, 2) нетлѣнность, 3) распространенность обращенія въ качествѣ мѣнового орудія (חריפות), 4) цѣнность матеріала (חשיבות), 5) узаконеніе ихъ государственной властью [отсюда—значеніе чекана и штемпеля—צורת המטבע, מטבע; Б. Мец., 46б]. Тлѣнныя вещи (פירות), равно какъ и незамѣнимыя (индивидуально-опредѣленныя) не могутъ по Талмуду выступать въ К.-П. въ качествѣ денегъ, онѣ могутъ служить лишь объектомъ К.-П. (отсюда и противопоставленіе денежной цѣны, מעות, объекту К.-П.—פירות). Но главнымъ свойствомъ денегъ Талмудъ считаетъ ихъ обращеніе въ качествѣ общаго орудія мѣны. Поэтому изъ разныхъ родовъ денегъ считаются деньгами по преимуществу тѣ, которыя пользуются большимъ обращеніемъ въ данной мѣстности. Благодаря этому разные роды денегъ (золотыя, серебряныя, мѣдныя и т. д.) могутъ быть взаимно покупаемы и продаваемы, причемъ продаваемою вещью въ такой сдѣлкѣ являются менѣе распространенныя, а покупною цѣною — болѣе распространенныя въ обращеніи деньги (Б. Мец., 44б). — Цѣна должна быть опредѣлена. Она служитъ эквивалентомъ вещи и потому должна въ извѣстныхъ предѣлахъ соотвѣтствовать цѣнности послѣдней. Но сдѣлка остается К.-П. и въ томъ случаѣ, если покупщикъ сознательно соглашается уплатитъ за вещь цѣну, многимъ превышающую обычную, рыночную ея стоимость, или же если, наоборотъ, продавецъ согласенъ уступить вещь за цѣну болѣе низкую, чѣмъ обыкновенная.

Включеніе условій въ соглашеніе о К.-П. Обѣ стороны могутъ поставитъ К.-П. въ зависимость отъ какихъ угодно условій, физически и юридически возможныхъ. Однако, не имѣетъ юридической силы такъ называемая «асмахта», т. е. соглашеніе, по которому одна изъ сторонъ обязывается къ чему-либо въ будущемъ въ случаѣ наступленія извѣстнаго условія, причемъ обязывающаяся сторона соглашается на это, потому, что она расчитываетъ на невѣроятность наступленія условія (Б. Мец., 48б, 66а; Б. Бат., 168 и въ др. мѣстахъ; см. Заемъ).

Отвѣтственность продавца за эвикцію и гибель вещи (אחריות).—Продавецъ всегда отвѣчаетъ: 1) если проданная недвижимость была отчуждена законнымъ судомъ въ пользу лица, оказавшагося дѣйствительнымъ собственникомъ недвижимости; 2) если проданная недвижимость была отчуждена законнымъ судомъ въ пользу кредитора продавца, искавшаго съ продавца свой долгъ; 3) если вещь погибла или была повреждена по винѣ продавца. Но продавецъ не отвѣчаетъ за насильственное отчужденіе вещи (אונס), или за ея гибель по совершенно случайнымъ и непредвидѣннымъ обстоятельствамъ (אונס בלתי מצוי), хотя бы то или другое случилось прямо или косвенно благодаря продавцу. Отвѣтственность продавца за насильственное отчужденіе можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда была выговорена гарантія вещи отъ гибели или ея отчужденія — Ср.: S. Meyer, Die Rechte d. Israeliten, Athener u. Römer, §§ 182—184; Nowack, Lehrbuch d. hebräischen Archäologie, I, § 65; Saalschütz, Das Mosaische Recht. 1853, 11, pp. 840—49; Hamburger, R. E. f. B. и T., s. v. Kauf u. Verkauf; Маймонидъ, Jad., הלכות מקח וממכר; Хошенъ га-Мишпатъ, הלכות מקח וממכר; Jew. Enc. *I. Геллеръ.* 3.

Cup of Salvation—ежемѣсячникъ, выходившій въ Ливерпулѣ въ 1846 г. на англійскомъ языкѣ и посвященный интересамъ еврейства; журналъ былъ въ религіозныхъ вопросахъ на сторонѣ ортодоксовъ; его редакторомъ состоялъ Д. М. Айзексъ и Мозесъ Самюэль.—Ср. Periodicals, Jew. Enc., IX (перечень). 6.

Купцы-евреи по русскому законодательству.— *Временное пребываніе внѣ черты осѣдлости.* К. были первыми, проникшими въ мѣстности, запретныя для остальныхъ евреевъ (см. Жительство, Евр. Энц., VII, 590 и слѣд.). По положенію 1804 г. К. было дозволено пріѣзжать съ женами и дѣтьми во внутр. губерніи и даже въ столицы на извѣстное время «по дѣламъ ихъ коммерческимъ». По положенію 1835 г. временное пребываніе внѣ черты осѣдлости *для дѣлъ торговыхъ* и для торговъ на подряды, поставки и откупа, производимые въ чертѣ осѣдлости, предоставлено, съ разрѣшенія мѣстныхъ властей, всѣмъ вообще евреямъ, на сроки отъ 6 недѣль до 2 мѣсяцевъ (на болѣе продолжительное время—съ дозволенія высшаго начальства). Но К. первыхъ двухъ гильдій могли пріѣзжать, *не испрашивая на то особаго на каждый*

прїѣздъ дозволенія, въ обѣ столицы и въ портовые города, въ томъ числѣ и въ Ригу, а также на большія, перечисленныя въ законѣ, ярмарки (Нижегородскую, Ирбитскую, Коренную, Харьковскую и Сумскую) на опредѣленные сроки. Во время пребыванія въ этихъ мѣстахъ К. могли имѣть при себѣ двухъ домашнихъ служителей изъ евреевъ. Въ столицахъ и портахъ имъ дозволена оптовая продажа лишь товаровъ, вывезенныхъ изъ черты осѣдлости, но никоимъ образомъ не заграничныхъ, причемъ дозволенную имъ оптовую продажу они должны производить исключительно чрезъ мѣстныхъ купцовъ или приказчиковъ изъ христіанъ. На ярмаркахъ допускается К. оптовая продажа и иностранныхъ товаровъ. Личная продажа или открытіе лавокъ влечетъ за собою высылку К. и конфискацію его товаровъ. К. разрѣшено очищать пошлиною по комиссіямъ христ. купцовъ внутр. губерній выписанные ими заграничные товары, а также выписывать оптомъ изъ столицъ и портовъ непосредственно отъ фабрикантовъ или посредствомъ тамошнихъ купцовъ и конторъ всякіе товары для продажи въ чертѣ еврейской осѣдлости (§§ 51—53). Въ 1848 г. временное пребываніе внѣ черты осѣдлости на 2 мѣсяца предоставлено также и К. 3-ей гильдіи. Всѣмъ вообще К. разрѣшено пріѣзжать не только въ столичные и портовые города, но и въ прочіе города. Вмѣсто себя они могутъ присылать приказчиковъ. Число пріѣздовъ въ счетъ опредѣленнаго срока ограничено для К. первыхъ двухъ гильдій двумя, а для К. 3-ей гильдіи—однимъ. Торговая дѣятельность К. внѣ черты осѣдлости ограничена покупкою товаровъ, но взамѣнъ отнятаго у нихъ права оптовой продажи товаровъ имъ предоставлено принимать подряды и для внутр. губерній, но съ тѣмъ, чтобы управленіе подрядами или наблюденіе за ними не было поручаемо евреямъ. Законъ 1849 г. воспретилъ приказчику - еврею бывать во внутр. губерніяхъ болѣе двухъ разъ въ годъ, по чьей бы довѣренности онъ ни пріѣзжалъ (В. П. С. З. № 23.554). Наблюденіе за дѣйствительнымъ исполненіемъ правила о числѣ пріѣздовъ самого К. или его приказчика оказывалось на практикѣ крайне затруднительнымъ, но оно давало часто поводъ къ безчисленнымъ затрудненіямъ въ осуществленіи К.-ми-евреями предоставленнаго имъ права пріѣзда, такъ какъ приходилось доказывать отрицательные факты, что данное лицо никому не выдавало въ теченіе года довѣренностей для веденія торговыхъ дѣлъ внѣ черты осѣдлости, или что приказчикъ купца выѣзжалъ за черту осѣдлости всего одинъ разъ и т. д. Тѣмъ не менѣе, это ограниченіе существовало 56 лѣтъ и было отмѣнено лишь Высочайшимъ указомъ отъ 11 авг. 1904 г. «О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о правахъ жительства евреевъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи». Въ настоящее время К. и ихъ приказчики могутъ пріѣзжать во всѣ города внутр. губерній неограниченное число разъ съ тѣмъ, чтобы временное ихъ тамъ пребываніе, въ общей сложности, не превышало ежегодно 6 мѣсяцевъ—для К. первой и 3 мѣсяцевъ—для второй гильдій. Когда 3-ья гильдія была уничтожена (въ 1863 г.), составители новаго изданія устава о Паспортахъ въ 1890 г. уменьшили въ кодификаціонномъ порядкѣ срокъ пребыванія К.-въ 2-ой гильдіи съ 3 мѣсяцевъ до 2, приравнявъ вторую гильдію къ бывшей третьей. Эта неправильность исправлена лишь закономъ 11 авг. 1904 г. (Собр. Узак., 1377, ст. 8 и 11). Тѣмъ же закономъ расширена сфера торговой дѣятельности К.-въ-евреевъ и ихъ приказчиковъ, временно пребывающихъ внѣ черты осѣдлости, такъ какъ слова прежняго закона «для покупки товаровъ» замѣнены словами «для производства торговли и промысловъ», а въ отношеніи приказчиковъ добавлено, что они могутъ быть посылаемы не только по торговымъ, но и по промышленнымъ дѣламъ (ст. 20 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. по прод. 1906 г.). Закономъ 4 янв. 1860 г. число ярмарокъ, доступныхъ для посѣщенія К. обѣихъ гильдій, увеличено двумя кіевскими: Крещенской и Лѣтней. Что касается правъ торговыхъ на открытыхъ для К.-въ евреевъ ярмаркахъ, то они различны. На кіевскихъ ярмаркахъ можно производить и оптовую торговлю, и розничную, и русскими товарами, и иностранными (п. 8 ст. 18 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. по прод. 1906 г.); на харьковской и сумской—только оптовую продажу, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ товаровъ (эта льгота дана особымъ закономъ 17 мая 1858 г.), а на прочихъ ярмаркахъ—исключительно русскихъ товаровъ. Съ изданіемъ закона 11 августа 1904 г., разрѣшившаго К. внѣ черты осѣдлости производство всякой вообще торговли и всякихъ промысловъ, а не только покупки товаровъ, должны были бы утратить силу ограниченія въ торговыхъ правахъ, установленныя въ началѣ 19 в. при дѣйствіи законовъ, охранявшихъ монополію мѣстныхъ гильдій и мѣщанъ на тѣ или иные виды торговли. Однако, нѣкоторыя подобныя ограниченія остались по сію пору. Таково, напр., ограниченіе, существующее съ 1824 г.—манифестъ и именной указъ сенату отъ 14 ноября 1824 г. («Дополнительное постановленіе объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній», § 60) гласили: «Пріѣзжимъ К. и всякаго званія людямъ, равно какъ и евреямъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имъ дозволено только временное пребываніе, запрещается продажа товаровъ изъ домовъ или разносомъ, подъ опасеніемъ конфискаціи оныхъ, на основаніи таможенныхъ правилъ». Такимъ образомъ, евреи, какъ всѣ иногородніе К., подчинялись общему правилу. Съ изданіемъ 1 января 1863 г. положенія о пошлинахъ на право торговли и промысловъ, признавшаго свободу торговли и промысловъ для лицъ всѣхъ состояній подъ условіемъ уплаты извѣстнаго налога и уничтожившаго всякія ограниченія какъ сословнаго характера, такъ и связанныя съ припискою къ мѣстнымъ гильдіямъ и мѣщанскимъ обществамъ, приведенная статья закона 1824 г. должна была исчезнуть изъ свода законовъ. Между тѣмъ, ее сохранили для евреевъ (ст. 5-ой въ приложеніи къ ст. 791, прим. 1, т. IX св. зак. о сост., изд. 1899 г.; «Особенныя правила о торговыхъ и промышленныхъ правахъ евреевъ») съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что вмѣсто конфискаціи по таможеннымъ правиламъ нарушеніе этого правила грозитъ взысканіемъ по положенію о государственномъ промысловомъ налогѣ (взысканіе денежное—ст. 526 и 529 уст. о прям. налогахъ, изд. 1903 г.). По отношенію къ К.-евреямъ сохранено правило положенія 1835 г. (п. 2 § 51), по которому «личная продажа товаровъ въ столицахъ и портахъ и открытіе тамъ лавокъ евреямъ воспрещается подъ опасеніемъ немедленной высылки ихъ и конфискаціи товаровъ» [п. 3 ст. 2 прил. къ ст. 791 (прим. 1)]. Такимъ образомъ, К., пользующіеся вообще, большими преимуществами въ торговлѣ внѣ черты осѣдлости, сравнительно съ прочими ев-

реями, оказываются въ худшемъ положеніи, чѣмъ эти послѣдніе, ибо къ прочимъ евреямъ можетъ «быть примѣнена ст. 5 ая «Особенныхъ правилъ о торговыхъ и промышленныхъ правахъ евреевъ». Статья 2-я этихъ правилъ, посвященная изложенію торговыхъ правъ К.-евреевъ, временно пребывающихъ внѣ черты осѣдлости, не подверглась никакимъ измѣненіямъ и по продолженію 1906 г., несмотря на изданіе закона 11 августа 1904 г. Поэтому, при существованіи 1171 ст. ул. о нак., карающей всякую недозволенную еврею торговлю внѣ черты осѣдлости высылкой и конфискаціей товаровъ, и въ настоящее время К. еврею грозитъ это наказаніе за всякое торговое дѣйствіе, не разрѣшенное ему ст. 2-ой особенныхъ правилъ.

Б. Постоянное жительство внѣ черты осѣдлости. Въ этомъ отношеніи права К. первой и второй гильдіи не одинаковы. К. 2-й г. пользуются правомъ водворенія лишь въ двухъ городахъ, которые, находясь въ губерніяхъ черты осѣдлости, не открыты, однако, для поселенія всѣхъ, вообще енреевъ, а именяо въ *Николаевѣ* и *Севастополѣ*, (ст. 6 прил. къ ст. 68 уст. пасп., изд. 1903 г.). Право это предоставлено лишь тѣмъ К., которые не находятся подъ слѣдствіемъ, судомъ или надзоромъ полиціи и не опорочены судебнымъ приговоромъ. К. 2-й гильдіи, перечисляющіеся въ купечество г. Севастополя, пользуются тѣми-же правами, какія предоставлены К. 1-й гильдіи внѣ черты осѣдлости (могутъ имѣть при себѣ необходимое число приказчиковъ, двухъ служителей и т. д.). Въ губерніяхъ, находящихся за чертою осѣдлости, К. 2-й гильдіи, если они не принадлежатъ къ числу лицъ, пользующихся правомъ жительства по другимъ основаніямъ, водворяться не могутъ. К. 1-й гильдіи первые изъ всѣхъ евреевъ пріобрѣли право постояннаго жительства внѣ черты осѣдлости (по закону 16 марта 1859 г.—П. С. З. № 34258). Состоявшіе въ купечествѣ 1-й гильдіи во время изданія этого закона могли уже спустя два года перечислиться въ купечество 1-й гильдіи внѣ черты осѣдлости, а записавшіеся въ 1-ю гильдію послѣ изданія закона получали это право спустя 5 лѣтъ состоянія въ этой гильдіи. Въ слѣдующемъ году право это дано и К. 1-й гильдіи Царства Польскаго. По положенію кавказскаго комитета дѣйствіе закона 16 марта 1859 г. распространено и на Закавказскій край (выс. пов. 26 іюля 1860 г.). Со времени перечисленія въ купечество внѣ черты осѣдлости К.-еврей получаетъ всѣ права, присвоенныя коренному русскому купечеству: по торговлѣ, подрядамъ, откупамъ, по устройству фабрикъ и заводовъ, учрежденію банкирскихъ конторъ и т. д., а также право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ въ Имперіи. Право приписки къ купечеству внутреннихъ губерній предоставлено лишь К., не находящимся подъ слѣдствіемъ, судомъ или надзоромъ полиціи и не опороченымъ судебнымъ приговоромъ. При перечисленіи К. могутъ брать съ собою членовъ семействъ, записанныхъ въ одномъ съ ними купеческомъ свидѣтельствѣ, приказчиковъ и домашнюю прислугу—въ столицахъ въ числѣ, опредѣляемомъ, соразмѣрно надобности каждаго К., с.-петербургскимъ градоначальникомъ или московскимъ генералъ-губернаторомъ, а въ прочихъ городахъ—одного приказчика или конторщика и четырехъ обоего пола служителей на каждое семейство, причемъ и приказчики, и служители должны удовлетворять въ отношеніи судимости тѣмъ-же условіямъ, что и хозяева. Право жительства К., приписавшихся въ купечество внѣ черты, и членовъ ихъ семействъ обусловливается ежегоднымъ платежомъ перво-гильдейскихъ пошлинъ въ теченіе 10 лѣтъ со дня перечисленія самими К., а послѣ ихъ смерти до истеченія этого срока вдовою и дѣтьми. По прошествіи 10 лѣтъ состоянія въ 1-й гильдіи въ городахъ внѣ черты осѣдлости К. и члены ихъ семействъ пріобрѣтаютъ право постояннаго жительства въ тѣхъ городахъ на общемъ основаніи, независимо отъ платежа гильдіи и могутъ перечислиться въ другія сословія. Въ случаѣ выбытія изъ 1-ой г. до истеченія 10-лѣтняго срока К. утрачиваетъ право жительства внѣ черты и подлежитъ выселенію въ теченіи года, а владѣльцы недвижимой собственности—въ теченіи 2 лѣтъ. До 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія законъ этотъ не возбуждалъ никакихъ сомнѣній на практикѣ, и К., пробывшіе 10 лѣтъ въ 1-ой г., причислялись въ купцы 2-ой г. и мѣщане не только въ городахъ, гдѣ они платили первую гильдію, но и въ другихъ, пользуясь правомъ повсемѣстнаго жительства, приписки и торговли на общихъ основаніяхъ съ другими подданными. Впослѣдствіи, однако, законъ 16 марта 1859 г. разъясненъ былъ Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что по прекращеніи платежа 1-й гильдіи, К., пробывшій въ ней внѣ черты осѣдлости 10 лѣтъ, пріобрѣтаетъ право постояннаго жительства лишь въ мѣстѣ приписки, которое становится, такимъ образомъ, спеціальной чертой осѣдлости для бывшаго К., его семьи и потомковъ. Вызванныя этимъ разъясненіемъ затрудненія заставили законодателя измѣнить редакцію 12 ст. Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г.: указомъ 11 авг. 1904 г. евреямъ, пробывшимъ, хотя бы и съ перерывами, 10 лѣтъ въ купечествѣ 1-ой г. внѣ черты, предоставлено право приписываться ко всѣмъ городскимъ обществамъ внутр. губерній и проживать *повсемѣстно* съ членами ихъ семействъ, занесенными въ сословное купеческое свидѣтельство главы семейства въ теченіе 10-лѣтняго срока, а равно съ женами и дѣтьми ихъ, хотя бы почему-либо невнесенными въ означенное свидѣтельство (п. 5 указа). Законъ 11 авг. 1904 г. отмѣнилъ также требованіе непрерывности состоянія въ первой гильдіи въ теченіе 10 лѣтъ для пріобрѣтенія повсемѣстнаго жительства и разрѣшилъ К.-мъ, бывшимъ однажды на припискѣ въ первогильдейскомъ купечествѣ внѣ черты осѣдлости, но впослѣдствіи выбывшимъ изъ него, причисляться къ нему вновь, неотбывая вторично 5-лѣтняго срока состоянія въ 1-ой гильдіи въ чертѣ еврейской осѣдлости (п. 4). По разъясненіямъ Сената для пріобрѣтенія права на перечисленіе въ купечество 1-ой гильдіи внѣ черты достаточно платить гильд. пошлины въ теченіе 5 лѣтъ въ чертѣ осѣдлости, безотносительно, производило ли данное лицо торговлю въ то время или нѣтъ, проживало ли оно въ чертѣ осѣдлости или внѣ ея, причислено ли оно было казенной палатой въ купеч. общество черты осѣдлости или нѣтъ, и сколько лѣтъ та приписка продолжалась. Право причисленія въ купечество внѣ черты осѣдлости дается, по разъясненіямъ Сената, лишь тѣмъ лицамъ, которыя выбирали свидѣтельство 1-ой гильдіи на свое имя,—одно состояніе въ купеч. семействѣ этихъ лицъ, въ качествѣ членовъ куп. семьи, не даетъ права на самостоятельную приписку къ купечеству внутр. губерній. Приказ-

чики и служители, по рѣшеніямъ Сената, могутъ быть взяты купцомъ лишь единожды при фактическомъ переселеніи за черту осѣдлости, хотябы и спустя нѣкоторое время послѣ перечисленія въ купечество внутр. губерній. Замѣна этихъ приказчиковъ и служителей, даже въ случаѣ ихъ смерти, другими не допускается. Приказчики и служители должны проживать при хозяинѣ въ мѣстѣ его постояннаго жительства. Право повсемѣстнаго жительства К. первой гильдіи было впослѣдствіи ограничено: въ 1880 г. они лишены были права селиться въ *Области Войска Донского* (см.), въ 1892 г.—въ областяхъ *Кубанской* и *Терской* (см.). Законъ 22 января 1899 г. крайне затруднилъ приписку евреевъ къ купеческимъ обществамъ *Москвы и Московской губерніи* и поселеніе ихъ тамъ, обусловивъ эту приписку предварительнымъ разрѣшеніемъ министра финансовъ по соглашенію съ московскимъ генералъ-губернаторомъ. Въ отличіе отъ прочихъ мѣстностей Россіи, евреи, приписавшіеся къ купечеству Москвы или Московской губерніи послѣ 22 января 1899 г., могутъ имѣть при себѣ не всѣхъ членовъ купеческой семьи, а лишь женъ, несовершеннолѣтнихъ сыновей и незамужнихъ дочерей. Десятилѣтнее состояніе въ первогильдейскомъ купечествѣ Москвы или иного города Московской губерніи не даетъ права постояннаго жительства въ этихъ городахъ независимо отъ уплаты первой гильдіи: таковая есть необходимое условіе для сохраненія права на дальнѣйшее жительство (прим. къ ст. 12 Уст. Пасп., изд. 1903 г.). Жившіе въ Московской губерніи К., приписанные къ городамъ другихъ губерній, хотя бы имѣли тамъ торговлю и недвижимость, обязаны были испросить особое разрѣшеніе на дальнѣйшее жительство, выборку промысловыхъ и купеческихъ свидѣтельствъ, дающихъ право на званіе К. первой гильдіи по городу Москвѣ, и на пріобрѣтеніе тамъ новой недвижимой собственности. Такимъ образомъ, К.-евреи, приписанные внѣ Московской губерніи, хотя бы и внѣ черты осѣдлости, могли проживать въ этой губерніи лишь временно по правиламъ 20 ст. Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г. Въ 1909 г. состоялось Выс. повелѣніе о предоставленіи этимъ К., въ путяхъ Монаршей милости, дальнѣйшаго жительства въ Москвѣ и прочихъ городахъ Моск. губерніи безъ особаго разрѣшенія министра, но съ соблюденіемъ всѣхъ остальныхъ условій, требуемыхъ закономъ 22 янн. 1909 г. (Прим. 2 къ ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. пасп. по прод. 1909 г.). Законъ 22 янн. 1909 г. не распространяется на евреевъ, приписанныхъ къ городамъ Моск. губ. до его изданія, а потому, согласно разъясненію Сената, моск. К., отбывшіе свой 10-лѣтній стажъ до изданія этого закона, и дѣти ихъ пріобрѣли право постояннаго жительства въ Москвѣ и могутъ тамъ записаться, хотя бы и послѣ изданія закона, въ К. 2-ой гильдіи и мѣщане. Въ *Сибири* К. первой гильдіи, по разъясненію Сената, не пользуются правомъ жительства. Съ изданіемъ правилъ 3 мая 1882 г. подверглось сомнѣнію и право К. первой гильдіи на жительство въ *сельскихъ мѣстностяхъ* черты осѣдлости.—Сенатъ разрѣшилъ этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ. Указомъ 11 августа 1904 г. признано право жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ за несостоящими подъ судомъ, слѣдствіемъ и надзоромъ полиціи и неопороченными судебными приговорами К. первой гильдіи и членами ихъ семействъ, внесенными въ сословное свидѣтельство, а также за бывшими К., пробывшими въ этой гильдіи 15 лѣтъ въ чертѣ осѣдлости и внѣ оной, и членами ихъ семействъ. К. первой гильдіи предоставлено имѣть при себѣ въ сельскихъ мѣстностяхъ приказчиковъ, конторщиковъ и домашнихъ служителей изъ своихъ единовѣрцевъ, не пользующихся самостоятельнымъ правомъ жительства въ этихъ мѣстностяхъ, если они въ отношеніи несудимости удовлетворяютъ изложеннымъ выше условіямъ. О правахъ женъ, вдовъ, и дѣтей К. первой гильдіи см. *Жены*, *Вдовы*, *Дѣти*. (Евр. Энц., т. VII, ст. 417—418 и 555, т. V, ст. 359). Закономъ 11 авг. 1904 г. предоставлено право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, не исключая и сельскихъ мѣстностей черты еврейской осѣдлости, евреямъ, удостоеннымъ званія *коммерціи и мануфактуръ совѣтниковъ* и членамъ ихъ семействъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это предоставлено членамъ семействъ лицъ, окончившихъ курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. — См. Высшее образованіе, Евр. Энц., т. V, ст. 864 (ст. 12[2] и 14[1] прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. по прод. 1906 г.).

Гр. Вольтке. 8.

Курайшъ, Іуда ибнъ—см. Іуда ибнъ Курайшъ (Евр. Энц. VIII, 946).

Куракинъ, Алексѣй Борисовичъ (князь)—русскій государственный дѣятель. Въ качествѣ генер.-прокурора при Павлѣ I и министра внутр. дѣлъ (1807—11) принималъ близкое участіе въ разрѣшеніи вопросовъ правовой жизни евреевъ. Къ нему имѣлъ доступъ извѣстный евр. общественный дѣятель Ноткинъ. Смѣнивъ на министерскомъ посту гр. Кочубея, К. присоединился къ его заявленію о необходимости прекратить выселеніе евреевъ изъ селъ и деревень, рѣшительно заявивъ Александру I (1808), что такая мѣра можетъ быть осуществлена лишь въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ, а не въ короткій срокъ, какъ того требовалъ государь (см. Выселеніе, Евр. Энц., V, 859). При участіи К. состоялось предоставленіе гражданскихъ правъ курляндскимъ евреямъ.—Ср. Гессенъ, Евреи въ Россіи. 8.

Куранда, Игнацъ — выдающійся австрійскій политическій дѣятель, род. въ Прагѣ въ 1812 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1884 г. К. былъ сыномъ библіофила-книгопродавца и съ ранняго возраста много читалъ и занимался литературой; въ 1834 г. онъ выпустилъ драму «Die letzte weisse Rose», имѣвшую большой успѣхъ и шедшую на сценѣ въ Карлсруэ, Штуттгартѣ и Франкфуртѣ на М. Въ 1838 г. К., пользуясь уже значительной популярностью въ качествѣ драматурга, поселился въ Штуттгартѣ, гдѣ часто встрѣчался съ Давидомъ Штраусомъ, Уландомъ и другими швабскими литераторами. Благодаря имъ, у него установились тѣсныя связи и съ политическимъ міромъ; вскорѣ К. занялъ видное положеніе среди либеральной оппозиціи того времени и создалъ, будучи въ Парижѣ, своего рода интернаціональную ассоціацію либерализма. Особенно широкую дѣятельность К. развилъ въ Брюсселѣ, гдѣ политическія условія были для него наиболѣе благопріятны; тамъ же онъ открылъ курсъ по исторіи нѣмецкой литературы. Въ 1841 г. К., въ сотрудничествѣ съ бельгійскимъ министромъ Нотомбомъ, основалъ еженедѣльникъ «Die Grenzboten» (существующій понынѣ), сдѣлавшійся сразу наиболѣе вліятельнымъ органомъ либераловъ. Такъ какъ прусское правительство, какъ и австрійское, не разрѣшали печатаніе «Die Grenzboten», К. устроилъ главную редакцію въ Лейп-

цигѣ, откуда газета въ значительномъ количествѣ распространялась по Германіи и Австріи, печатая все, что запрещалось австрійской цензурой. Къ этому времени относится и историческая работа К. «Belgien nach seiner Revolution», 1846 г. Когда разразилась мартовская революція, К. былъ однимъ изъ наиболѣе авторитетныхъ руководителей либеральной оппозиціи и былъ избранъ такъ назыв. предварительнымъ парламентомъ въ члены комиссіи, которая въ союзѣ съ правительствомъ Германіи должна была созвать первый всегерманскій парламентъ. К. былъ также избранъ и въ этотъ парламентъ (извѣстный подъ названіемъ франкфуртскаго парламента), гдѣ занялъ мѣсто среди членовъ такъ назыв. велико-германской партіи, т.-е. мечталъ о гегемоніи Австріи въ объединенной Германіи. Такъ какъ партія эта была слаба, К. вскорѣ оставилъ Франкфуртъ и поселился въ Вѣнѣ, гдѣ 1 октября 1848 г. выпустилъ первый номеръ своей извѣстной газеты «Ostdeutsche Post», сгруппировавшей вокругъ себя лучшія литературныя и политическія силы Австріи. Здѣсь К. нерѣдко приходилось одновременно выступать какъ противъ реакціи, такъ и противъ революціонеровъ; однако, съ подавленіемъ революціи К. сталъ считаться правительствомъ подозрительнымъ въ политическомъ отношеніи человѣкомъ, и съ него потребовали, чтобы онъ впредь ничего не писалъ по политическимъ вопросамъ. Отказавшись дать подобнаго рода обѣщаніе, К. вынужденъ былъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ держаться въ сторонѣ отъ основанной имъ газеты; онъ выступилъ на активное поприще лишь послѣ войны 1859 г., когда въ Австріи снова палъ абсолютизмъ. Въ маѣ 1860 г. К. вступилъ въ рѣзкую полемику съ католическимъ священникомъ-антисемитомъ Бруннеромъ, который въ редактируемой имъ газетѣ «Wiener Katholische Kirchenzeitung» жестоко нападалъ на евреевъ и іудаизмъ. К. доказывалъ, что Бруннеръ не только черпалъ свои свѣдѣнія изъ невѣрныхъ и ненадежныхъ источниковъ, но и умышленно лгалъ въ цѣляхъ развитія тиража своей газеты. За послѣднее утвержденіе К. былъ привлеченъ къ отвѣтственности, и судъ не только вынесъ ему оправдательный приговоръ, но сдѣлалъ Бруннеру внушеніе за неподобающія лицу священническаго сана рѣзкости (дебаты опубликованы на нѣмецкомъ и евр. языкахъ въ видѣ особой брошюры). Когда Шмерлингъ вырабатывалъ новую конституцію для Австріи, К. былъ приглашенъ въ качествѣ участника засѣданій, на которыхъ разсматривались основы этой конституціи; въ 1861 году К. былъ избранъ въ нижне-австрійскій ландтагъ, который въ теченіе свыше 15 лѣтъ избиралъ его въ рейхсратъ. Въ послѣднемъ К. засѣдалъ, въ качествѣ депутата отъ Вѣны до самой смерти; благодаря своему краснорѣчію и тонкому пониманію политическихъ вопросовъ, К. игралъ выдающуюся роль, будучи однимъ изъ авторитетныхъ лидеровъ конституціонной партіи (Verfassungspartei). Особенно часто К. выступалъ по вопросамъ международной политики; въ національномъ вопросѣ онъ защищалъ нѣмецкую точку зрѣнія и былъ противникомъ требованій такъ называемыхъ второстепенныхъ народностей. Въ то же время К. стоялъ за предоставленіе Венгріи широкихъ политическихъ правъ и былъ однимъ изъ поклонниковъ конституціи 1867 г., будучи также избранъ и членомъ делегацій. К. принималъ живое участіе въ вѣнской общественной жизни и въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ членомъ вѣнскаго муниципалитета, избравшаго его въ 1881 г. почетнымъ гражданиномъ города. Одновременно съ широкой политической и общественной дѣятельностью К. работалъ и на евр. нивѣ и въ теченіе многихъ лѣтъ былъ членомъ и предсѣдателемъ различныхъ евр. общественныхъ и благотворительныхъ учрежденій. Его популярность въ Вѣнѣ была такъ велика, что даже антисемиты сравнительно мало нападали на него, и его семидесятилѣтній юбилей праздновался Вѣной, какъ выдающееся народное событіе.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи (съ портретомъ), II, 287; Энц. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ; Vapereau, Dict. intern. des contemporains, s. v.; Jew. Enc. VII, 584—585. 6.


И. Куранда.

Куранда, Камиллъ—австрійскій политическій дѣятель, сынъ Игнаца К. (см.), род. въ Вѣнѣ въ 1851 г. Популярный адвокатъ въ Вѣнѣ, К. принималъ дѣятельное участіе въ политической жизни Австріи и въ 1907 г. былъ въ Вѣнѣ избранъ въ члены рейхсрата; его кандидатура въ центрѣ антисемитизма вызвала негодованіе всѣхъ враговъ евреевъ, объединившихся противъ К. Онъ—членъ прогрессивно-нѣмецкой партіи, и когда послѣдняя въ 1907 г. вступила въ компромиссное соглашеніе съ антисемитами, К. протестовалъ противъ измѣны принципамъ либерализма и выступилъ изъ партіи, объявивши себя «дикимъ». — Ср. Das österreich. Abgeordnetenhaus, 1907. 6.

Курасао—см. Кюрасо.

Курбскій, Андрей, князь—см. Ковель.

Курдистанъ (т.-е. страна курдовъ)—часть Передней Азіи, находящаяся номинально подъ властью Порты и Персіи. Евр. населеніе К., отъ 12.000 до 18.000 чел., разбросано по многочисленнымъ деревнямъ. Первые евреи, по мѣстнымъ преданіямъ, прибыли въ К. въ эпоху Эзры. Такой ранней иммиграціей евреевъ въ К. можетъ быть объясненъ тотъ фактъ, что ихъ рѣчь мало отличается отъ современнаго сирійскаго діалекта несторіанскихъ христіанъ, разсѣянныхъ по всему К.; кромѣ того, въ языкѣ евреевъ К. встрѣчаются выраженія изъ вавилонскаго Талмуда и арамейскихъ переводовъ Библіи. Предполагаютъ, что евреи жили прежде въ К. въ большомъ числѣ. Въ Бердугѣ имѣется нѣсколько тысячъ старыхъ могилъ, отчасти разрушенныхъ; утверждаютъ, что это кладбище принадлежитъ евреямъ. На немъ имѣется гробница р. Авраама, которая почитается святой и привлекаетъ ежегодно многихъ евр. паломниковъ. Она почитается также курдами, и легенда связываетъ съ ней многія чудеса.

Прежде евреи вели полукочевой образъ жизни курдовъ, которые съ наступленіемъ весны начинаютъ кочевать со своими стадами. Мусульмане толерантнѣе относятся къ евреямъ, чѣмъ несторіанскіе христіане. Многое сдѣлано для улучшенія положенія евреевъ обществомъ Alliance, обратившимъ особое вниманіе на воспитаніе юноше-

ства, которое до того мало знало о своей религіи и исторіи, такъ какъ раввины, впрочемъ, бѣдные и невѣжественные, заняты лишь удаленіемъ жилъ изъ мяса и обрѣзаніемъ дѣтей (также у мусульманъ). Мужчины женятся на 17-омъ году жизни или еще раньше; дѣвушки выходятъ замужъ 13 и 14 лѣтъ. Отецъ жениха даритъ невѣстѣ приданое, а невѣста приноситъ, если она состоятельна, своему мужу 100 томановъ (томанъ=ок. 5 рублей). Какъ правило господствуетъ моногамія, но встрѣчается въ видѣ исключенія многоженство, когда бракъ бездѣтный или когда совершается левиратскій бракъ. Женщины находятся въ семьѣ въ подчиненномъ положеніи; онѣ крайне невѣжественны. Евреи Курдистана вообще вѣрятъ въ амулеты (даже курды обращаются за таковыми къ евреямъ, которые тогда слѣдятъ, чтобы имя Бога не попадало въ амулеты). Составленіе амулетовъ было введено іерусалимскими евреями, которые посѣщали К. въ своихъ путешествіяхъ для собиранія подаяній. Евреи К. содержатъ лавки или являются агентами въ вывозной торговлѣ. Дѣти разносятъ табакъ, фрукты и др. предметы. Многіе евреи закупаютъ въ деревняхъ разные продукты, какъ хлѣбъ, сыръ, шерсть, воскъ и др., и продаютъ ихъ въ городахъ или вывозятъ въ Россію. Встрѣчаются базары болѣе состоятельныхъ купцовъ въ большихъ городахъ. Купцы оставляютъ свои семейства на произволъ судьбы, когда они не въ состояніи платить долговъ, и тогда жены продаютъ себя. Въ деревняхъ съ болѣе значительнымъ евр. населеніемъ имѣются общины, которыя содержатъ даяна и могела. Глава общины вмѣстѣ съ видными ея членами опредѣляетъ правительственныя подати. Покойниковъ хоронятъ 3 или 4 часа спустя послѣ смерти. Споры съ христіанами или мусульманами разбираются мѣстнымъ мусульманскимъ начальникомъ, котораго легко подкупить. Высшій чиновникъ — турокъ, онъ живетъ въ Башкалѣ и предсѣдательствуетъ въ судѣ, состоящемъ изъ 10 мусульманъ, одного армянскаго священника и одного еврея. Вотъ списокъ евр. общинъ К. (1881): *Амедія* (ок. 50 семействъ); *Басрга* (40 до 50); *Башкала* (140); *Битанура* (40 до 50; въ сосѣдствѣ—пещера, гдѣ, какъ полагаютъ, помѣщается гробъ Иліи; евреи отправляются туда на паломничество); *Дая* (250); *Диса* (Deze, мѣстопребываніе властей, окруженная 50 деревнями; въ каждой изъ нихъ отъ 5—10 семействъ; синагога помѣщается въ Д.); *Эшну* (80); *Іецира* (80), *Карада* (80); *Марединъ* (50); *Міа-ванданъ* (ок. 100); *Накада* (60); *Нери* (50 до 60); *Пенюръ* (30); *Ровандесъ* (ок. 60); *Сене* (торговый центръ; община имѣетъ 2 синагоги); *Сулейманія* (180); *Сахо* (200 евреевъ).—Ср.: Allg. Zeit. d Judent., 1878; Andree, Zur Volkskunde d. Jud., 218; Alb. Löwy, въ Transactions Soc. Bibl. Archeology, IV, 98; Les Juifs de Kurdistan въ L'Univers Israelite, 1971, 15 ноября; Ha-Schiloach, 1902, янв., 52; апр., 355—56. [По J. E., VII, 585—86]. 5.

Куренецъ—мѣст. Вилейск. у., Вил. губ. Въ 1847 г. «Куренец. евр. общество» насчитывало 844 души; въ 1897 г. въ К. жит.—1.774, изъ коихъ 1.613 евреевъ. 8.

Куреницеръ, Залманъ—одинъ изъ выдающихся хасидскихъ дѣятелей, крупный талмудистъ; былъ сначала противникомъ хасидизма въ Вильнѣ, затѣмъ присоединился къ хасидамъ и занялъ, благодаря своимъ обширнымъ познаніямъ въ талмудической письменности, видное мѣсто среди учениковъ р. Шнеура-Залмана. — Ср.: Hellman, Bet-Rebi, I, III, s. v.; Л. Авчинскій, נחלת אבות, 40. 9.

Куржелевъ—посадъ Влощ. уѣзда, Кѣлецк. губ. Какъ подуховное владѣніе, К. до 1862 г. пользовался правомъ не допускать евреевъ (соотвѣтствующая привилегія, однако, не сохранилась). Въ 1856 г. было зарегистрировано: 960 христ., 62 евр.; въ 1897 г. жит. 1.194, изъ коихъ 179 евреевъ. 8.

Куриловцы Мурованные—мѣст. Ушицк. у., Подольск. губ. Въ 1847 г. «Курил. евр. общество» насчитывало 155 душъ; въ 1897 г. въ К. жит.—4.340, изъ коихъ 1.410 евреевъ. 8.

Куріель—богатая марранская семья, поселившаяся въ Нидерландахъ и Гамбургѣ въ 16 в. Большое волненіе вызвала въ Антверпенѣ въ 1682 году неудавшаяся попытка настоятеля мѣстной церкви св. Георгія окрестить насильно сына Діэго К. — *Яковъ К.* (также извѣстный подъ именемъ *Alexander Nunez da Costa*)—португальскій посолъ въ Гамбургѣ ок. середины 17 в.; ум. здѣсь въ 1665 г. К. жилъ сначала въ Амстердамѣ, гдѣ принялъ видное участіе въ актѣ примиренія португальскихъ общинъ въ 1639 г. Іоаннъ IV Португальскій назначилъ его своимъ дипломатическимъ агентомъ въ Гамбургѣ, въ виду его знанія финансоваго дѣла, и пожаловалъ ему титулъ «Hidalgo da Casa Real» (Дворянинъ Королевскаго Дома). Въ 1655 г. К. былъ избранъ старшиной португальской общины въ Гамбургѣ.—[По Jew. Enc., IV, 388]. 5.

Курклецъ I, II (и **Юделюнчи**)—евр. землед. поселеніе Абельск. вол., Ново-Алекс. у., Ковенск. губ. Основано въ 1844 г. Въ 1898 г. на 132 десятинахъ—92 души корен. евр. населенія. 8.

Курляндія.—*Исторія евреевъ до присоединенія края къ Россіи.* Нынѣшняя Курляндская губернія была образована (1795 г.) изъ Курляндскаго герцогства и Пильтенскаго округа. Курл. герцогство, находясь съ 1561 г. въ ленной зависимости отъ польскаго короля, пользовалось самостоятельнымъ внутреннимъ управленіемъ, Пильтенскій же округъ былъ непосредственно подчиненъ польскому королю, и въ связи съ этимъ пильтенскіе евреи находились въ лучшихъ условіяхъ въ сравненіи съ курляндскими. Имѣется сообщеніе, впрочемъ, мало достовѣрное, что въ округѣ евреи уже въ 16 в. пользовались правомъ гражданства. Однако, когда въ концѣ 17 вѣка округъ вошелъ съ курл. герцогствомъ въ личную унію, продолжавшуюся до 1717 г. положеніе евреевъ стало печальнымъ; быть-можетъ, именно въ это время имъ было запрещено пребываніе въ странѣ, причемъ христіане, подъ страхомъ штрафа, не смѣли давать имъ пріютъ. Надо, впрочемъ, полагать, что не всѣ евреи удалились. Земскій сеймъ 1750 г. отмѣнилъ это распоряженіе; обѣщавъ евреямъ «защиту», сеймъ наложилъ на нихъ подать (Schutzgeld) въ суммѣ 1000 альбертовыхъ флориновъ, за правильный взносъ которыхъ въ дворянское казначейство были отвѣтственны еврейскіе уполномоченные Исаія и Гиршъ Канъ; по требованію этихъ «поручителей» евреи должны были являться въ Газенпотъ (см. Евр. Энц., VI, 11) для уплаты подати по раскладкѣ; находясь въ денежныхъ разсчетахъ съ евреями, бюргеры имѣли основаніе быть недовольными податью, наложенной на евреевъ въ пользу дворянства, и потому сеймъ сдѣлалъ особое постановленіе, чтобы «хозяева» не препятствовали евреямъ вносить ее. Поручители имѣли право взыскивать подати и съ

митавскихъ евреевъ, пріѣзжавшихъ въ пильт. округъ для торговли, въ томъ же размѣрѣ, какой былъ установленъ въ Митавѣ для пильт. евреевъ. На сеймѣ 1751 г. «благородное рыцарство и земство» единогласно дозволило евреямъ построить въ Газенпотѣ синагогу (въ Пильтенѣ синагога существовала уже въ 1708 г.; съ паденіемъ торговаго значенія Пильтена, евреи стали сосредоточиваться въ Газенпотѣ); тогда же было разрѣшено учредить кагалы на тѣхъ же началахъ, какъ въ Литвѣ и Польшѣ; одновременно сеймъ снабдилъ поручителей всей полнотой власти въ дѣлѣ взысканія подати и повторилъ требованіе, чтобы «господа» не препятствовали евреямъ уплачивать налогъ. Размѣръ подати то уменьшался, то увеличивался; въ виду того, что число евреевъ въ округѣ уменьшилось, сеймъ 1783 г. понизилъ подать до 400 талеровъ, подтвердивъ, что такъ какъ евреи «всѣ гражданскія подати и тягости носятъ и сверхъ того ежегодно за три мѣсяца 40 талеровъ альбертовыхъ въ градскую казну платятъ», то они «въ гражданскомъ и домашнемъ промыслѣ ненарушимо сохраняемы будутъ».—Совсѣмъ инымъ представляется положеніе евреевъ въ Курл. герцогствѣ. Хотя они встрѣчаются здѣсь уже въ концѣ 16 в., однако массами они стали появляться, повидимому, лишь въ серединѣ 17 в. Городское сословіе, видя въ евреяхъ конкуррентовъ, противилось ихъ водворенію; дворянство же, за исключеніемъ лишь единичныхъ фанатиковъ, находило полезнымъ пребываніе евреевъ, занимавшихся ремеслами, мелкой торговлей, арендой корчемъ. И именно благодаря этой заинтересованности со стороны дворянъ евреи продолжали жить въ странѣ и вести свою обычную торговопромышленную дѣятельность, несмотря на рядъ указовъ, требовавшихъ ихъ выселенія или запрещавшихъ заниматься то арендой, то торговлей и ремеслами. Порой евреи находили защитника и въ лицѣ герцога. Когда въ концѣ 17 в. евреямъ были отданы герцогомъ на откупъ пошлины, дворяне выступили по этому поводу съ протестомъ, и сеймъ 1692 г. въ пылу негодованія вынесъ резолюцію о томъ, чтобы евреи были отстранены не только отъ взиманія пошлины, но и отъ арендъ и чтобы они вообще не занимались торговлей. Однако, герцогъ отказался нарушить договоръ, заключенный съ евреями на нѣсколько лѣтъ, и въ этомъ случаѣ оказались безсильными идентичныя постановленія сеймовъ 1698 и 1699 годовъ. Неосуществленными остались также указъ герцога Фердинанда, потребовавшаго въ 1714 г., по ходатайству горожанъ, удаленія евреевъ въ шестинедѣльный срокъ, а равно подобное же постановленіе «польской комиссіи» 1717 г. Ландтагъ не могъ открыто противиться подобнымъ требованіямъ, а потому онъ прибѣгъ къ хитрости: подтверждая, что евреи не должны оставаться въ странѣ, сеймъ, однако, потребовалъ, чтобы уходя изъ края евреи предварительно внесли причитавшуюся съ нихъ подать; сеймъ зналъ, что евреи, по бѣдности, не заплатятъ, да и сами помѣщики, въ собственныхъ интересахъ, не понуждали ихъ къ этому. Такъ было и въ дальнѣйшемъ. Длинный рядъ сеймовъ дѣлалъ постановленія объ удаленіи евреевъ, но они оставались на мѣстахъ, и сеймъ поневолѣ ограничивался тѣмъ, что принималъ лишь мѣры къ взысканію съ нихъ податей. Можно предположить, что въ 20-хъ годахъ 18 в. еврейскія общины поочередно брали на себя отвѣтственность за бездоимочное поступленіе подати со всего евр. населенія герцогства. Съ 1732 г. для взысканія денегъ стали назначаться въ каждомъ гауптманствѣ особые евреи-таксаторы (отъ подати были освобождены евреи, служившіе при дворѣ). При Биронѣ, когда онъ вернулся изъ ссылки, евреи стали спокойнѣе жить, такъ какъ многочисленныя сеймовыя постановленія (1733, 1738, 1739, 1746, 1747, 1748 и др.) не возобновлялись болѣе; благопріятное положеніе не измѣнилось и при сынѣ Бирона, Петрѣ; въ это время ландтагу было даже предложено разсмотрѣть ходатайство евреевъ о предоставленіи имъ права осѣдлости во всей странѣ; впрочемъ, этотъ вопросъ долгое время не обсуждался, а въ 1778 г. онъ былъ отклоненъ,—евреямъ было отказано въ терпимости. Неудача, однако, не остановила евреевъ—они возобновили свои домогательства, и тогда курл. дворянское собраніе поручило камергеру фонъ-Брюггену (Brüggen) выработать проектъ еврейской реформы въ духѣ терпимости. Проектъ Брюггена былъ одобренъ—земскій сеймъ 24 сентября 1782 г. предоставилъ евреямъ право пребыванія въ странѣ; но въ остальномъ реформа не была осуществлена. Впрочемъ, благодаря ходатайству нѣкоторыхъ высокопоставленныхъ лицъ, права евреевъ были нѣсколько расширены. Вообще евреи почувствовали себя теперь болѣе прочно прикрѣпленными къ странѣ. Въ Митавѣ, гдѣ евреямъ всегда угрожала опасность быть изгнанными, была теперь (1784 г.) сооружена синагога (см. Боркумъ, Евр. Энц., IV, 829).—Въ 1786 г. фонъ-деръ-Рекке (Georg Magnus von der Recke, авторъ извѣстнаго труда, Auszug der wichtigsten Sachen etc., см. ниже библіографію) представилъ правительству благопріятный для евреевъ законопроектъ. Въ связи съ этимъ на земскихъ сеймахъ 1786 и 1787 гг. земскіе чины потребовали, чтобы евреямъ было разрѣшено проживать всюду, не исключая крестьянскихъ селеній, особливо тѣмъ, кто пожелаетъ заняться хлѣбопашествомъ; земскіе чины предложили также, чтобы евреямъ было дозволено свободно заниматься промыслами (кромѣ продажи водки) и ввести у себя кагальное устройство. Земскій сеймъ хотѣлъ также предоставить городамъ—на какихъ они пожелаютъ условіяхъ—разрѣшить евреямъ водворяться у нихъ, но города, изъ коихъ Бauскъ, Виндава, Гольдингенъ, Либава, Фридрихштадтъ и Якобштадтъ, пользуясь старинными привилегіями, не принимали евреевъ, выступили съ протестомъ, вслѣдствіе чего правительство не нашло возможнымъ принять предложеніе земскаго сейма. Въ это время вопросъ о предоставленіи евреямъ гражданскихъ правъ сталъ обсуждаться и въ литературѣ. Полемика была открыта анонимной книжкой (приписываемой Георгу Витте фонъ-Виттенштейну) «Ueber die Duldung der Juden in den Herzogthümern Kurland & Semgallen». Воздавъ должное чувству гуманности, требующему терпимаго отношенія къ евреямъ, авторъ рекомендовалъ осторожность въ дѣлѣ евр. реформы, дабы не были нарушены права коренного населенія, въ частности—городского; евреямъ надо предоставить внутреннее самоуправленіе, такъ какъ съ улучшеніемъ условій религіозной жизни и формъ судопроизводства повысится уровень образованія и воспитанія юношества; если евреи не будутъ имѣть средствъ, чтобы устроить свои особыя школы, имъ надо открыть доступъ во всѣ общія учебныя заведенія. Рѣзкимъ отвѣтомъ на эту

книжку явилась анонимная брошюра «Bemerkungen über die Duldung der Juden etc.», потребовавшая совершеннаго удаленія евреевъ изъ страны по религіознымъ и экономическимъ соображеніямъ. Въ полемику вмѣшался и еврей: въ своей брошюрѣ «Beantwortung der Bemerkungen über die Duldung der Juden etc.» д-ръ Лахманъ доказывалъ, что евреи отнюдь не враги христіанъ и что въ экономическомъ отношеніи они приносятъ пользу странѣ. Въ это-же время въ защиту евреевъ выступилъ авторъ книжки «Meine Gedanken bei der Frage: ob man in unseren Vaterlande Juden dulden solle, oder nicht? etc.» (какъ полагаютъ, пасторъ Георгъ Готфридъ Милихъ), подошедшій къ возбужденному вопросу съ этической стороны. Эта работа, въ которой доказывалось, что евреи должны пользоваться всѣми правами и нести всѣ обязанности наравнѣ съ христіанами, можетъ занять видное мѣсто въ литературныхъ памятникахъ, посвященныхъ защитѣ гражданскаго равенства евреевъ. Авторъ не ограничился одними этическими требованіями, онъ привелъ также доводы экономическаго и государственнаго характера. Призывая христіанъ осуществить по отношенію къ евреямъ завѣты христіанской религіи, авторъ, съ другой стороны, убѣждалъ и евреевъ оказать содѣйствіе взаимному сближенію и обратить вниманіе на свой внутренній и внѣшній обликъ. Литературная полемика придала евреямъ смѣлость въ борьбѣ за права. Члены митавской общины представили въ 1793 г. въ ландтагъ записку, въ которой, выражая благодарность за мирную жизнь, проведенную до сихъ поръ въ странѣ, они просили о дальнѣйшемъ покровительствѣ и объ обезпеченіи спокойной жизни на насиженныхъ мѣстахъ. Ходатаямъ было предложено составить планъ еврейской реформы и представить его въ комиссію, образованную для разсмотрѣнія городскихъ дѣлъ. Митавскіе евреи, въ лицѣ девяти членовъ общины, выполнили это порученіе; однако, ходатайствуя о предоставленіи правъ гражданства, они имѣли въ виду не всѣхъ курляндскихъ евреевъ, а лишь опредѣленное число: въ каждомъ поселеніи—городѣ, деревнѣ и мызѣ—евреи, по замыслу ходатаевъ могли проживать только въ числѣ, соотвѣтствующемъ величинѣ поселенія, его торговой дѣятельности и проч., остальные, повидимому, подлежали изгнанію; въ частности, въ Митавѣ, гдѣ евр. населеніе, по словамъ ходатаевъ, было слишкомъ многочисленно въ сравненіи съ христіанскимъ, должны были быть оставлены лишь шестьдесятъ семействъ, именной списокъ которыхъ ходатаи составили, и только для нихъ испрашивалось равноправіе, взамѣнъ котораго евреи обѣщали вносить, кромѣ общихъ податей, еще спеціальный налогъ (противъ него возставалъ пасторъ Милихъ). То обстоятельство, что ходатаи добивались законодательной защиты лишь для части евр. населенія, указываетъ, въ какой постоянной тревогѣ за завтрашній день находились курл. евреи; опасеніе, что скопленіе евреевъ въ отдѣльныхъ мѣстахъ можетъ помѣшать признанію за ними права на осѣдлость, страхъ предъ изгнаніемъ заставили ходатаевъ отвернуться отъ значительной части своихъ единовѣрцевъ. Впрочемъ, митавскіе ходатаи не добились своей цѣли. Переходъ Курляндіи къ Россіи прервалъ въ ландтагѣ обсужденіе еврейскаго вопроса.

Евреи въ К. подъ русскимъ господствомъ.—Какъ только въ 1795 г. Курл. герцогство и пильтенскій округъ были преобразованы въ Курляндскую губернію, евреи не замедлили обратиться къ новой власти съ ходатайствомъ «сдѣлать прочное постановленіе» о нихъ. Отвѣта, однако, не послѣдовало. Условія евр. жизни не улучшились и тогда, когда въ Курл. губерніи было введено (1796) городовое положеніе (см. Евр. Энц., VI, 709 и сл.), дававшее евреямъ въ чертѣ осѣдлости право участвовать въ сословно-городскомъ общественномъ самоуправленіи: евреямъ бывшаго Курл. герцогства было отказано въ припискѣ къ купечеству. Болѣе благопріятнымъ было положеніе евреевъ бывшаго пильтенскаго округа; ссылаясь на постановленіе земскаго сейма 1783 г., подтвердившаго «право мѣщанскаго и домашняго пропитанія евреевъ», намѣстническое правленіе объявило, что пильтенскіе еврейскіе купцы должны записаться въ одну изъ гильдій въ Газенпотѣ; такимъ образомъ, они стали принимать участіе въ выборѣ должностныхъ лицъ; впрочемъ, пильт. евреи продолжали уплачивать спеціальный евр. налогъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, они, повидимому, не были допущены къ занятію сословно-городскихъ должностей, такъ какъ «нигдѣ не видно, чтобы они до сего времени имѣли такое право въ помянутомъ городѣ занимать судейское мѣсто»—имѣется, однако, сообщеніе, что еврей Эйхель уже въ 1797 г. занималъ постъ въ газенпотскомъ городскомъ судѣ. Право записываться въ газенп. купечество было предоставлено не однимъ лишь пильт. евреямъ; этимъ разрѣшеніемъ воспользовались и нѣкоторые евреи бывшаго Курл. герцогства (въ 1796 г. записалось 8 купцовъ 1-ой гильдіи, два—2-ой, 23—3-ей).—Городскіе евреи занимались запрещенными по закону мелочной торговлей, посредничествомъ, въ то время почитавшимся предосудительной дѣятельностью, а также торговлей старымъ платьемъ; въ деревняхъ евреи добывали себѣ пропитаніе винокуреніемъ, содержаніемъ корчемъ, ремесленнымъ трудомъ, разносной торговлей, а въ иныхъ случаяхъ и земледѣліемъ. Большая часть евреевъ въ уѣздахъ не имѣла осѣдлости; въ поискахъ за заработкомъ, переходили съ мѣста на мѣсто, нерѣдко покидая на время край. Этотъ кочевой образъ жизни и бѣдность евр. населенія побудили администрацію, озабоченную взысканіемъ подати, заняться вопросомъ объ его устройствѣ. Губернское правленіе, находившееся, несомнѣнно, подъ вліяніемъ представителей городского общества, указало въ своемъ представленіи сенату, что мѣстные законы запрещали евреямъ жительство въ краѣ, что они почитаются «вкравшимися»; а затѣмъ, приведя документы, явно свидѣтельствовавшіе о томъ, что евреи, въ силу запретительныхъ законовъ, не могли спокойно заниматься торговлей и ремесломъ, что безпрерывныя притѣсненія заставляли ихъ кочевать, правленіе высказало сомнѣніе въ возможности превратить евреевъ въ осѣдлыхъ трудящихся гражданъ. Иначе отнесся къ евреямъ сенатъ; заявивъ, что евреи не могутъ быть удалены съ насиженнаго мѣста, онъ предписалъ правленію выработать положеніе о евреяхъ сообразно съ общимъ русскимъ законодательствомъ о нихъ, примѣняясь въ то же время къ мѣстнымъ условіямъ. Этимъ благопріятнымъ рѣшеніемъ сената курл. евреи были обязаны барону Гейкингу (см.), который одно время былъ близокъ къ Павлу I и по его порученію составилъ записку объ устройствѣ гражданскаго быта курл. евреевъ. Однако, курл.

власти, въ интересахъ горожанъ, продолжали настаивать на безполезности евр. населенія и предлагали освободить страну отъ него, сдѣлавъ исключеніе лишь для лицъ, имѣющихъ недвижимость или «надежный промыселъ», предоставивъ имъ приписываться только къ Газенпоту – «въ другихъ же городахъ *въ пользу христіанскаго гражданства* запретить имъ всякое гражданское ремесло». Одновременно двое изъ видныхъ митавскихъ евреевъ предложили правительству свой проектъ гражданскаго устройства. Въ общемъ это было повтореніе составленнаго въ 1793 г.; опять ходатаи предлагали «приказать городовому магистрату, что ежели много похотятъ чужихъ еврейскихъ семействъ (т.-е. позже водворившихся) быть въ какомъ городѣ, или же оныхъ евреевъ тамъ много, то разсылать ихъ по другимъ городамъ и деревнямъ»—конечно, этой мѣрѣ подверглись бы неимущіе евреи. Курляндскіе евреи могли быть благодарны судьбѣ за то, что этотъ проектъ самозванныхъ представителей былъ оставленъ правительствомъ безъ вниманія. Законъ 14 марта 1799 г., предоставивъ евреямъ кагальное самоуправленіе и доступъ въ торгово-промышленныя сословія, уравнялъ ихъ въ правахъ съ остальными мѣщанами и купцами; въ частности, евреи получили право на повсемѣстное проживаніе. Однако, христіанское городское общество не хотѣло отказаться отъ прежнихъ привилегій, ограждавшихъ ихъ отъ еврейской конкуренціи (сравнительно скромная роль евреевъ въ торгово-пром. жизни видна изъ слѣдующихъ цифръ, относящихся къ 1802 г.: купцовъ-христ. 731, евр 101; мѣщанъ-христ.—9.827, евр. 3.240). И уже вскорѣ мѣстныя власти, несомнѣнно, подъ вліяніемъ заинтересованныхъ общественныхъ элементовъ, воспользовавшись тѣмъ, что въ Положеніи о евреяхъ 1804 г. К. губернія не была упомянута, истолковали законъ 1799 г. въ томъ смыслѣ, что правомъ проживанія въ К. пользуются лишь тѣ евреи (и ихъ потомки), которые были тогда приписаны къ мѣстнымъ обществамъ, и сенатъ утвердилъ это правило. Тѣмъ не менѣе, евр. населеніе К. постепенно возрастало, благодаря пришлому элементу. Въ 1827 г. митавскіе купцы и ремесленники обратились къ государю съ просьбой объ ограниченіи числа евреевъ въ Митавѣ, вслѣдствіе чего ген.-губернатору Паулуччи было предписано выработать планъ «объ уменьшеніи числа евреевъ» вообще въ К. (и Лифляндіи). Паулуччи предложилъ: евреевъ, которые фактически принадлежатъ къ другимъ губерніямъ, водворить на старыя мѣста; евреи неизвѣстнаго происхожденія, если имѣютъ средства, могутъ остаться въ К., неимѣющіе же таковыхъ подлежатъ высылкѣ въ Сибирь. Этотъ проектъ былъ нѣсколько смягченъ Еврейскимъ комитетомъ въ томъ смыслѣ, что евреи, отмѣченные по послѣдней переписи, почитались мѣстными, а ссылка въ Сибирь замѣнена высылкой въ губерніи черты, и эти мѣры получили силу закона (1829 г.). При этомъ были установлены еще слѣдующія правила: «евреи, одинъ разъ переселившіеся въ другую губернію изъ К., никогда не могутъ возвратиться въ оную для осѣдлости»; «женитьба иногородняго еврея на еврейкѣ изъ семейства курляндскаго, не служитъ ему правомъ селиться въ К.»; «еврейка изъ семейства курляндскаго, вышедшая замужъ за еврея другой губерніи, слѣдуя за нимъ, лишается права жить въ К.»; для лицъ, имѣющихъ недвижимое имущество, высылка была отсрочена на два года. Однако, уже вскорѣ оказалось, что законъ не можетъ быть выполненъ; слишкомъ много было незаписанныхъ по послѣдней ревизіи и подлежащихъ высылкѣ, вслѣдствіе чего было разрѣшено не высылать тѣхъ изъ этой категоріи, которые докажутъ, что у нихъ имѣются законныя занятія (1831 г.).—Повидимому, съ цѣлью устранить въ извѣстной степени конкуренцію, евреямъ-ремесленникамъ было разрѣшено обучать ремеслу только своихъ дѣтей, каковое ограниченіе было отмѣнено лишь въ 1850 г.—Положеніе 1835 г. установило, что жить въ К. дозволяется тѣмъ, кто записанъ былъ къ тому времени по ревизіи, и это правило дѣйствуетъ по сію пору,—изъятіе сдѣлано лишь для лицъ, пользующихся вообще правомъ повсемѣстнаго жительства. Сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ К. губернія не входитъ въ составъ черты еврейской осѣдлости, то «Временныя правила» 1882 г. (см.) не относятся къ К. (см. также: Жительство на льготномъ основаніи, Евр. Энц., VII, 597).—Въ видѣ исключенія, кагалы, упраздненные въ чертѣ осѣдлости въ 1844 г., были уничтожены въ К. лишь въ 1893 г. Въ Курл. губерніи дѣйствуетъ особое «положеніе о коробочномъ сборѣ съ евреевъ, жительствующихъ въ Ригѣ и въ городахъ К. губерніи, пользующихся особыми привилегіями»,—этотъ сборъ не распространяется на сельскія мѣстности.—По ревизіи 1835 г. насчитывалось 23.030 евр., а при слѣдующей ревизіи 1850 г. всего 22.743, что объясняется уходомъ многихъ семействъ въ южныя земледѣльческія колоніи; кромѣ того, много жертвъ похитила холерная эпидемія 1848 г. (Позднѣйшія статистическія данныя—см. ниже).—Ср.: G. P. M. von der Recke, Auszug der wichtigsten Sachen sowohl aus den Landtäglichen als auch Conferencial-Schlüssen etc., Митава, 1790 (библіографич. рѣдкость); Wunderbar, Geschichte der Juden in den Provinzen Liv-und Kurland, Митава, 1853; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи (стр. 379—400; очеркъ основанъ на матеріалахъ изъ архивовъ Сената и министерства земледѣлія и госуд. имуществъ); его же, Законъ и жизнь, 1911; Ю. Бруцкусъ, Исторія евреевъ въ Курляндіи до присоединенія ея къ Россіи, Восходъ, 1895 г. кн. 7 и 9; Н. Голицынъ, Исторія русскаго законодательства о евреяхъ; J. Joffe, Regesten und Urkunden zur Geschichte der Juden in Riga und Kurland, Рига, 1910; Л. Авчинскій, Исторія евреевъ въ Курляндіи (на евр. языкѣ), Петроковъ, 1908; Леванда, Хронологическій сборникъ etc.; Мышъ, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ.

Ю. Гессенъ. 8.

Курляндская губ.—По переписи 1897 г., 674034 жит., изъ коихъ евреевъ 51072. Въ общемъ населеніи сельское населеніе составляетъ 76,89%, а городское лишь 23,11%,—у евреевъ, наоборотъ, городское населеніе равно 67% всего евр. населенія губерніи. Распредѣленіе по городамъ и уѣздамъ указано въ табл. № 1 (на оборотѣ карты). Кромѣ того, евреи проживаютъ въ болѣе значительномъ числѣ, въ слѣдующихъ пунктахъ:

	Всвго.	Евр.		Всего.	Евр.
Грива, мѣст.	8009	3027	Суббатъ, мѣст.	2047	978
Добленъ	1431	240	Фрауэнбургъ»	3570	1159
Кандава	1843	620	Цабельнъ »	1609	798
Полангенъ	2149	925	Шенбергъ »	562	429
Сасмакенъ	1833	899			

Этнографич. составъ: латыши около 75%, нѣмцы около 7%, русскіе около 5%, евреи около 7%,

литовцы—2%, поляковъ—2,9%. *Половой составъ* общаго нас. К. губ. (какъ въ большинствѣ губерній Европ. Россіи) даетъ численный перевѣсъ женщинъ: на 1000 м. приходится 1065 ж. (въ городахъ же, куда направляется потокъ изъ деревень и селъ и гдѣ скопляются войска, на 1000 м. женщинъ 987). У евреевъ же, при преимущественно городскомъ населеніи, на 1000 м. приходится 1080 женщинъ. *Возрастный составъ* евр. нас. К. губ. характеризуется слѣдующими цифрами

	мужч.	женщ.
Дѣтей мол. 1 года	491	467
Отъ 1— 9 л	4290	4333
» 10—19 »	4470	5165
» 20—29 »	2547	3193
» 30—39 »	1828	2000
» 40—49 »	1789	1789
» 50—59 »	1242	1225
» 60 и болѣе	1469	1373
Неизв. возр.	11	7
Всѣхъ	18.137	19.552

Данныя эти не представляютъ уклоненій отъ обычной убывающей ариѳметической прогрессіи. Почти все евр. насел. (97,66%) К. губ. мѣщане; личныхъ дворянъ—0,09%; пот. почетныхъ гр.—0,11; купцовъ—0,40%; крестьянъ—1,60% и иностр. под. - 0,01. *Грамотность*, по степени ея у представителей отдѣльныхъ вѣроисповѣданій, показана въ слѣдующей табличкѣ (въ %):

	м.	ж.	об. п.
правосл.	61,31	51,21	57,86
старообр.	21,49	7,44	14,52
р.-католики	51,03	50,13	50,58
протестанты	77,17	77,13	77,15
іудеи	59,87	47,89	53,59
проч. испов.	35,00	66,26	41,04

Евреи такимъ образомъ въ отношеніи грамотности занимаютъ среднее мѣсто (знаніе евр. грамоты мало принято во вниманіе). По даннымъ переписи 1897 г. (по признаку родн яз.) изъ 18,137 мужчинъ-евреевъ и 19552 евреекъ грамотныхъ по русски 6362 м. и 5065 ж.; на друг. языкахъ 3702 м. и 3317 ж.; получили образ. выше начальнаго 195 м. и 107 ж. Данныя о евр. школахъ таковы: талмудъ-торъ 6, казенныхъ училищъ 7, частныхъ училищъ 22, хедеровъ 136. Распредѣленіе евр. населенія *по группамъ занятій* указано въ таблицѣ № 2 (на оборотѣ карты). Въ то время, какъ въ общемъ населеніи земледѣліемъ кормится болѣе $^1/_2$, промышленностью около 15%, торговлей около 5%,—у евреевъ около 40% живутъ промышленностью и около 35% торговлей. Въ губ. свыше 5000 евр. ремесленниковъ—почти всѣ они аборигены, а не пришлые изъ черты осѣдлости. Какъ и въ чертѣ, въ К. губ. около половины ремесленниковъ заняты изготовленіемъ одежды (портные, сапожники, шапочники и пр.), но мало столяровъ, булочниковъ и мясниковъ; болѣе высокъ по сравненію съ чертою осѣдлости % часовщиковъ, наборщиковъ, переплетчиковъ.—Ср.: Матеріалы объ экон. полож. евр. въ Россіи, изд. Евр. Колон. Общ.; Перепись 1897 г.: К. губ.; Б. Брункуса, Обработка данныхъ переписи; Справ. кн. по вопр. образ. евр. въ Россіи. *Я. Шабадъ.* 8.

Курникъ—городъ въ Познани (Пруссія). Евр. община образовалась, повидимому, въ концѣ 17 или въ началѣ 18 в. Изъ сохранившагося пинкоса общины мы узнаемъ, что по жалобѣ мѣстныхъ старшинъ на евр. купцовъ изъ Шрилома, отправлявшихся, въ нарушеніе постановленія Ваада Великой Польши (תקנות המדינה), съ товарами въ ближайшіе предѣлы гор. К., познанскій раввинъ р. Яковъ б. Исаакъ уполномочилъ (1721) К. евреевъ арестовывать упомянутыхъ, въ случаѣ ихъ появленія, и наказывать ихъ. Среди евреевъ-ремесленниковъ К. преобладали портные (44 изъ 46 во всемъ городѣ), имѣвшіе свой цехъ (сохранился цеховой уставъ отъ 1754 г. въ евр. переводѣ съ польскаго оригинала). Къ концу 18 в. евреи, въ числѣ 336 чел., составляли ок. 25% всего населенія. Въ 1817 г. происходило въ К. совѣщаніе представителей познанскихъ общинъ для обсужденія обще-евр. вопросовъ. Подъ прусскимъ владычествомъ евр. населеніе К. быстро возросло, достигнувъ въ 1840 г.—1170 чел., но съ тѣхъ поръ оно, какъ въ большинствѣ познанскихъ городовъ, значительно упало (въ 1905 г.—200). Во время безпорядковъ 1848 г. община пострадала; 2 еврея были убиты «повстанцами». Изъ курнинскихъ раввиновъ назовемъ: р. Израиля Моисея б. Арье Лейбъ, р. Іосифа Іоске Шпиро.—Мѣстная синагога (см. иллюстрацію), построенная въ 1797 г., вѣроятно, Гиллелемъ Веніаминомъ изъ Ласка, — одна изъ интересныхъ деревянныхъ польскихъ синагогъ. Кивотъ (аронъ кодешъ) въ стилѣ рококо, сдѣланный еще 200—250 лѣтъ тому назадъ, находился въ болѣе старой синагогѣ, стоявшей на мѣстѣ нынѣшней.—Ср. Heppner—Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen. *М. В.* 5.

Куровъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Люблинскаго воеводства. Въ 1656 г. войска гетмана Чарнецкаго напали на евреевъ К., изъ которыхъ часть погибла мученической смертью. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 1092 плательщика подушной подати.—Ср.: Lewin, D. Judenverfolgungen im 2. schwed. poln. Kriege, 1901, 15; Liczba, 1765. *В.* 5.

— Нынѣ—посадъ Н.-Алекс. уѣзда, Люблин. губ. Въ 1856 г. христіанъ 1.100, евр. 1.564; въ 1897 г. жит. 3.980, изъ коихъ 2.107 евр. 8.

Курозвенки—посадъ Стопн. уѣзда, Кѣлецкой губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края; въ 1856 г. христ. 554, евр. 205; въ 1897 г. жит. 1031, изъ коихъ 265 евр. 8.

Куррейнъ, Адольфъ—раввинъ, ученикъ Адольфа Іеллинека (род. въ 1846 г.). К. былъ раввиномъ въ St. Pölten'ѣ, (Нижн. Австрія), Біелитцѣ, а съ 1888 г. занимаетъ этотъ постъ въ Теплицѣ. Кромѣ трехъ сборниковъ проповѣдей: «Maggid meReschit» (1880), «Maggid le-Adam» (1882) и «Patriarchenbilder, I, Abraham», (1893), К. написалъ слѣдующія сочиненія: «Die Frau im jüdischen Volke» (1885, 2-е изд., 1901 г.); «Traum und Wahrheit» (біографія Іосифа, 1887); «Arbeit und Arbeiter» (1890); Die sociale Frage im Judentume» (1890); (1890); «Die Pflichten des Besitzes» (1892); «Der Friede» (1892); «Das Kaddish» (1896); «Der Grabstein» (1897); «Judäa und Rom» (1898); «Bibel, Heidenthum und Heidenbekehrung» (1899, 2-е изд. 1901); «Brauchen die Juden Christenblut?» (1900); «Lichstrahlen aus den Reden Jellineks» (Вѣна, 1891). К. издавалъ ежемѣсячникъ «Jüdische Chronik», съ 1894 по 1896 г. въ сотрудничествѣ съ съ С. Штерномъ и И. Циглеромъ, а съ 1897 по 1902 г. единолично. [Jew. Enc., VII, 586]. 9.

Таблица № I.

Еврейск. населеніе по городамъ и уѣздамъ.

	Всего жителей.	Евреевъ.
1. Добленскій уѣздъ . .	101310	6878
г. Митава	35131	5879
2. Бауск. уѣздъ	50547	4057
г. Баускъ	6544	2745
3. Виндавскій уѣздъ . .	48275	2386
г. Виндава . . .	7127	1313
г. Пильтенъ . .	1509	629
4. Газенпотскій уѣздъ .	53209	2121
г. Газенпотъ . .	3340	1170
5. Гольдингенскій уѣздъ	66335	4358
г. Гольдингенъ .	9720	2543
6. Гробинскій уѣздъ . .	110878	11226
г. Гробинъ . . .	1490	370
г. Либава	64489	9454
7. Иллукстскій уѣздъ .	66461	6383
мѣст. Иллукстъ .	3652	842
8. Тальсенскій уѣздъ	61148	4116
мѣст. Тальсенъ	4200	1411
9. Туккумскій уѣздъ .	51076	3006
г, Туккумъ . .	7555	2561
10. Фридрихштадтскій у.	64795	6541
г. Фридрихштадтъ	5175	3256
г. Якобштадтъ .	5829	2087
Всего въ губерніи . .	674034	51072
Въ томъ числѣ въ городахъ	155761	34260

Табл. № 2

Занятія евр. населенія *).	Самостоятельн. м.	Самостоятельн. ж.	Члены семей. м.	Члены семей. ж.
1. Админ., судъ, пол.	10	—	12	15
2. Общ. и сосл. служ.	19	—	24	39
4. Вооружен. силы .	462	—	1	—
7. Богосл. евр. исп.	36	—	38	69
8. При кладб. и т. п.	117	1	115	261
9. Уч. и восп. дѣят.	171	17	136	279
11. Врач. и сан. дѣят.	38	15	13	47
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ. .	257	716	189	511
14. Дох. съ кап. и пр.	355	475	393	840
15. Сред. отъ казн., и пр.	183	215	71	98
16. Лишен. свободы .	22	7	—	—
17. Земледѣліе . .	92	27	92	132
19. Животноводство.	16	6	10	24
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	26	—	29	43
21. Рыбол. и охота. .	13	—	13	17
24. Обраб. волок. вещ.	34	95	52	94
25. » жив. прод.	90	54	83	154
26. » дерева . .	186	65	159	271
27. » металловъ.	284	16	248	408
28. » мин. вещ. (кер.).	22	2	19	24
29. Произв. химич. .	31	9	32	46
30. Вино-пиво-и медов.	30	—	15	48
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод. .	206	39	216	458
33. Таб. и изд. изъ т.	15	14	5	16
34. Полиграф. произв.	75	16	51	91
35. Инст. физ., хир., пр.	115	—	58	102
36. Юв. д., пред. роск.	125	58	86	135
37. Изготовл. одежды.	1918	1277	1708	2904
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. .	327	2	358	559
41. Водныя сообщ. .	20	1	25	30
42. Желѣзныя дор.	8	—	3	9
43. Извозный пром.	369	2	412	817
44. Остальн. сух. сооб.	12	—	10	26
45. Почта и телегр.	2	—	1	5
46. Кред. и ком. учр. .	3	—	2	7
47. Торговое посредн.	82	—	63	116
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	826	119	770	1399
49. живымъ скотомъ.	108	4	138	238
50. зерновыми прод.	188	3	156	230
51. остальн. прод. с.-х.	1454	187	1854	3495
52. стр. матер., топл.	117	3	110	175
53. предм. дом. обих.	50	7	46	94
54. мет. тов., маш., .	27	2	34	77
55. тканями и одежд.	181	28	127	232
56. кожами и мѣхами.	56	4	51	100
57. предм. роск., кул.	19	5	15	37
58. остальн. предм.	22	1	20	29
59. развоз. и разносн.	463	20	365	720
60. Тракт., гост. и пр.	19	7	25	32
61. Торговля питейн.	48	11	59	134
62. Чист. и гиг. тѣла.	22	28	24	68
63. Лица неопр. зан.	71	23	53	75
65. Не указав. занят.	10	20	13	34
Всего въ губерніи .	9493	3518	8644	15934

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распредѣленіе населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы исключены.

Курская губернія (лежитъ внѣ черты евр. осѣдлости). Въ 1858 г. было зарегистрировано всего 465 евр. Въ 1880 г., когда законъ 1879 г. о повсемѣстномъ жительствѣ лицъ съ высшимъ образованіемъ и медиц. профессій еще не могъ быть использованъ, жило 1.823 евр., изъ коихъ 1447 въ городахъ; 383 лица по самостоятельному праву, прочіе въ качествѣ членовъ семей и слугъ; преобладали ремесленники, затѣмъ слѣдовали отставные нижніе чины. По переписи 1897 г. въ губерніи жит. свыше 2.300.000, евр. 4.355 (и 8 караимовъ). Въ губернскомъ городѣ К. евр. 1.689; въ 1892 г. курскіе евреи были причислены къ вѣдомству конотопскаго раввина; въ 1895 г. послѣдовало оффиц. разрѣшеніе устроить молельню въ собственномъ домѣ, а въ 1901 г. было дозволено открыть вторую молельню. 20 октября 1905 г. манифестаціи по поводу обнародованія акта 17 октября завершились разгромомъ еврейскихъ жилищъ. 8.

Курсонъ, Яковъ бенъ Соломонъ де—французскій тосафистъ 13 в., ученикъ р. Самсона изъ Санса (הר"ש משאנץ) и, повидимому, учитель р. Меира изъ Роттенбурга (ср. респонсы послѣдняго, кремонское изданіе, § 144). К. упоминается въ «Hagahot Maimonijot» и «Schita Mekubezet» р. Бецалела Ашкенази. К. написалъ комментарій къ Талмуду подъ заглавіемъ «נימוקים» (Hagahot Maimonijot, отдѣлъ о запрещенной пищѣ, 14, 11) и сочиненіе «ממבנ», содержащее галахическія рѣшенія (ср. שו"ת מהרשם, Jore Dea, § 193).—Ср.: Zunz, ZG, 42; id., LG, 474; Gross, GJ., 574. [По J. E. VII, 42—43]. 9.

Курсы Востоковѣдѣнія основаны въ 1907 г. въ С.-Петербургѣ бар. Д. Г. Гинцбургомъ (см.). Задача курсовъ, согласно докладу учредителя, «создать интеллигентный элементъ среди евреевъ, который сумѣетъ съ успѣхомъ отвѣчать духовнымъ и научнымъ потребностямъ русскаго еврейства, служить его интересамъ въ качествѣ общественнаго раввина или учителя и содѣйствовать сохраненію въ цѣлости завѣтовъ прошлаго». На курсахъ дается научное освѣщеніе источниковъ евр. культуры во всѣхъ ея областяхъ. При курсахъ состоитъ попечительный Комитетъ, вѣдающій финансовую сторону учрежденія. Курсъ пятилѣтній, послѣдній годъ посвященъ специализаціи въ какой-либо области. Для поступленія требуется, кромѣ общаго средняго образованія, въ значительной мѣрѣ также и знанія Библіи, Талмуда, равно и тѣхъ отраслей науки, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ еврейству вообще и къ Библіи и Талмуду въ особенности. Годовой бюджетъ отъ 10 до 15 тыс.; число слушателей 25—30 чел. — Во главѣ учрежденія находился сперва бар. Гинцбургъ, а послѣ его смерти (1910) утвержденъ въ должности завѣдывающаго курсами д-ръ Л. Каценельсонъ. Препо-



Синагога въ Курникѣ

давательскій персоналъ состоитъ (1911) изъ слѣдующихъ лицъ: М. Вишницеръ читаетъ экономическое положеніе евреевъ на Западѣ, I. Гинцбургъ—арабскій языкъ, М. Гольдштейнъ—археологію, С. Дубновъ—евр. исторію, А. С. Каменецкій—Библію и еврейско-сирійскую грамматику, А. Карлинъ—Талмудъ, Л. Каценельсонъ—исторію развитія Устнаго ученія, И. Марконъ—исторію караимства, Г. Сліозбергъ—исторію русскаго законодательства о евреяхъ. *А. К.* 8.

Курцъ, **Іоаннъ Генрихъ** (**Johann Heinrich Kurtz**)—извѣстный теологъ, христіанинъ (1809—1880). Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «Die Astronomie und die Bibel. Versuch einer Darstellung der biblischen Kosmologie, sowie eine Erläuterung und Bestätigung derselben aus den Resultaten und Ansichten der neueren Astronomie» (Mitau, 1842; 5-е значительно переработанное изданіе подъ заглавіемъ: «Bibel u. Astronomie, Берлинъ, 1865); «Ahnungen u. Andeutungen einer allgemeinen Geschichte des Universums auf Grund der biblischen Offenbarung» (1846); «Das Mosaische Opfer, ein Beitrag zur Symbolik des Mosaischen Kultus» (Mitau, 1842); «Über die symbolische Dignität der Zahlen an der Stiftshütte» (Theologische Studien u. Kritiken, 1844, II; 1846, III); «Ueber die symbolische Dignität des in Numeri 19 zur Tilgung der Todesunreinigkeit verordneten Ritus» (ib., 1846, III); «Der Alttestammentliche Gottesdienst nach seinen Hauptmomenten» (Christoterpe, 1849, 1851, 1852), «Zur Symbolik des Alttestamentlichen Kultus» (Zeitschr. f. luther. Theologie u. Kirche, 1851, 1); «Der Alttestamentliche Opferkultus nach seiner gesetzlichen Begründung und Anwendung» (Mitau, 1862); «Lehrbuch der heil. Geschichte (Кенигсбергъ, 1843); «Geschichte des alten Bundes» (1 т., Берлинъ, 1848, 2 т., 1855); «Beiträge zur Verteidigung u. Begründung der Einheit des Pentateuchs (Кенигсбергъ, 1844); «Die Einheit d. Genesis» (Берлинъ, 1846) и много др.—Ср. Herzog-Hauck, PRE, 11, 187—190. 4.

Куршаны—мѣст. Шав. у., Ковен. губ. Въ 1897 г. жит. 3.189, изъ коихъ 1.542 евр. 8.

Кусери (**Cousseri**, **Cousser**, קוזר)—прозвище евр. фамиліи, жившей въ 15 и 16 вв. въ Рива ди Тренто и сосѣднихъ городахъ сѣверной Италіи. Мордехай б. Мешуламъ К. изъ Ривы—авторъ писемъ, сохранившихся въ коллекціи рукописей Гальберштамма (№ 390). Штейншнейдеръ выводитъ названіе К. отъ «Jekussiel'я», ашкеназскаго произношенія «Jekuthiel'я».—Ср. D. Kaufmann, въ REJ, XXXIII, 312—14, XXXV, 302—04 (см. также 111—12, прим. А. Фреймана). [По J. E. IV, 317]. 5.

Куси, Моисей де—см. Моисей бенъ Яковъ изъ Куси.

Кустекъ (**Костекъ**)—сел. Терской обл. Путешественникъ Черный зарегистрировалъ здѣсь въ 1866 г. евреевъ въ количествѣ 37 «дымовъ»; Анисимовъ въ 1886 г. отмѣтилъ то-же число «дымовъ» въ составѣ 293 душъ. 8.

Кута (въ Септ. Χουθά, у Евсевія и Іеронима Χωθά, въ славянской Библіи Хуѳа), כות, כותה—одинъ изъ пяти городовъ, изъ которыхъ ассирійскій царь Саргонъ переселилъ колонистовъ въ города Самаріи на мѣсто уведенныхъ въ плѣнъ израильтянъ (II Цар., 17, 24, 30). Страдая въ началѣ своего переселенія отъ нападеній львовъ и объясняя это, какъ наказаніе Божіе, они обратились къ ассирійскому царю съ просьбою, прислать имъ священника-израильтянина для наставленія ихъ закону Бога израильскаго. У нихъ установился тогда смѣшанный полуязыческій полуизраильскій культъ. Отъ смѣшенія новыхъ колонистовъ съ остатками десяти колѣнъ образовался народъ, извѣстный въ Талмудѣ подъ названіемъ כותים, «Хуѳейцы, какъ они назывались по-еврейски, тогда какъ на греческомъ языкѣ они носятъ имя самарянъ» (Флав., Древн., IX, 14, 3). Въ клинообразныхъ надписяхъ К. часто упоминается въ формѣ Kutû (Kutî) преимущественно рядомъ съ Вавилономъ и Борсиппой, откуда можно заключить, что это былъ средневавилонскій городъ. Изъ надписей видно также и то, что кутейцы поклонялись богу Нергалу. Нынѣ—Tell-Ibrahim на сѣверо-востокѣ отъ Вавилона. См. Флав., Древн., I. с.; также, XI, 7, 2; XIII, 9, 1.—Ср.: Riehm, HBA, I, 282; J. E., VI, 398. *А. С. К.* 1.

Кутаисская губернія.—Въ 1835 г. по оффиц. даннымъ насчитывалось въ Кутаисѣ 548 евр., въ округѣ, кромѣ того, 815 и «каролиновъ» 113; въ 1871 г. было зарегистрированы 4702 евр. Въ 1897 г. жител. свыше милліона, евр. 8.910 (въ томъ числѣ 46 караимовъ), изъ которыхъ въ г. Кутаисѣ 4.843. Въ 1910 г. въ Кутаисѣ имѣлось одно евр. общественное училище. 8.

Кутаисское дѣло—подъ этимъ названіемъ извѣстенъ судебный процессъ по обвиненію нѣкоторыхъ евреевъ мѣст. Сачхери въ похищеніи и убійствѣ крестьянской дѣвочки. Процессъ привлекъ къ себѣ вниманіе широкихъ круговъ общества, такъ какъ онъ возродилъ миѳъ о совершеніи евреями преступленій съ ритуальной цѣлью. Обвинительный актъ, оглашенный въ засѣданіи кутаисскаго окружнаго суда, 5 марта 1879 г., сводился къ слѣдующему. 4 апрѣля 1878 г., за день до еврейской Пасхи, исчезла «малолѣтняя крестьянская дочь, Сарра Іосифова Модебадзе», проживавшая у родителей въ сел. Перевиси, Шаропанскаго уѣзда, въ 15 верстахъ отъ мѣст. Сачхери, а 6 апрѣля ея трупъ былъ найденъ крестьянскимъ мальчикомъ вблизи Перевиси. Находясь со своей сестрой въ домѣ сосѣда, Сарра ушла одна домой; въ это время по дорогѣ проѣхало нѣсколько евреевъ, вслѣдъ за проѣздомъ которыхъ Сарра исчезла. У одного изъ евреевъ была переметная сумка, въ которой находился годовалый козленокъ. По заключенію врача дѣвочка погибла отъ несчастнаго случая—«утопленія во время проливного дождя»; пораненія же на рукахъ были причинены послѣ ея смерти мелкими звѣрями и хищными птицами. Эта экспертиза была признана несоотвѣтствующей показаніямъ свидѣтелей, что въ тотъ день не было дождя, вслѣдствіе чего было произведено переосвидѣтельствованіе. Судебно-медицинская экспертиза не нашла данныхъ, чтобы заключить о насильственной смерти дѣвочки, тѣмъ не менѣе, судебнымъ властямъ представилось несомнѣннымъ, что смерть Сарры связана съ ея исчезновеніемъ. Въ виду этого девять евреевъ изъ мѣст. Сачхери были преданы суду по обвиненію въ томъ, что нѣкоторые изъ нихъ захватили встрѣтившуюся имъ Сарру, положили ее въ переметную сумку и въ такомъ видѣ увезли дѣвочку въ мѣст. Сачхери, гдѣ она была противозаконно задержана одинъ день и двѣ ночи и «послѣдствіемъ такого задержанія была смерть задержанной»; къ одному же еврею было предъявлено обвиненіе въ томъ, что, желая скрыть слѣды преступленія, онъ, съ участіемъ другого лица, въ ночь евр. Пасхи вывезъ изъ мѣстечка трупъ и подбросилъ его къ селенію Дорбаидзе. Главными защитниками подсудимыхъ вы-

ступили присяжные повѣренные Александровъ и Куперникъ (см.). Поддерживая предъявленное къ подсудимымъ обвиненіе, товарищъ прокурора, предвидя возраженія со стороны защиты, заявилъ: «Если бы цѣль похищенія была доказана, то обвиненіе было бы формулировано совершенно иначе; къ сожалѣнію, надо сознаться, что многое въ этомъ процессѣ не досказано... Настоящему дѣлу придали особый характеръ, особое значеніе, вслѣдствіе чего оно получило громкую извѣстность; но тѣ, которые ожидаютъ разъясненія *религіознаго* вопроса, не найдутъ его, и обвиненіе не можетъ касаться этого вопроса, такъ какъ отношеніе его къ дѣлу слѣдствіемъ не разъяснено». Несмотря на это заявленіе, защитникъ Александровъ призналъ необходимымъ остановиться на вопросѣ о цѣли преступленія, такъ какъ въ обвинительномъ актѣ прокуроръ датировалъ разныя обстоятельства *кануномъ еврейской Пасхи*,—«къ чему въ русскомъ обвинительномъ актѣ еврейскій календарь, если съ нимъ не связывается, какъ въ настоящемъ случаѣ, указанія на цѣль преступленія, на его смыслъ и значеніе? Надо прямо поставить вопросъ объ употребленіи евреями христіанской крови для религіозныхъ и мистическихъ цѣлей», и Александровъ, ссылаясь на книгу Хвольсона, привелъ рядъ историческихъ данныхъ по этому вопросу, и нарисовалъ картину тѣхъ условій, въ которыхъ зарождались навѣты. Онъ счелъ долгомъ подробнѣе остановиться на кровавомъ обвиненіи, такъ какъ Кутаисскій процессъ—первый гласный процессъ по обвиненію евреевъ въ такихъ преступленіяхъ и обязанность адвоката-общественнаго дѣятеля не только защищать подсудимаго, но и способствовать разъясненію вопросовъ, имѣющихъ общественный интересъ. Защитникъ Куперникъ прежде всего отмѣтилъ наличность закулисной силы, которая создала процессъ; люди, близкіе къ Саррѣ, уже вслѣдствіе своего крайняго невѣжества, не могли возбудить дѣла, а затѣмъ онъ остановился на доказательствахъ безпочвенности обвиненія евреевъ въ убійствахъ съ ритуальной цѣлью.—13 марта судъ вынесъ оправдательный приговоръ для всѣхъ подсудимыхъ.—По апелляціонному протесту обвинительной власти дѣло разсматривалось въ апрѣлѣ 1880 г. въ Тифлисской судебной палатѣ; здѣсь, какъ и въ окружномъ судѣ, выяснилось, что ни вопросъ о существѣ преступленія, ни мотивы самого преступленія не установлены. Тов. прокурора указалъ, что основаніемъ къ обвиненію послужило одновременное пребываніе дѣвочки и евреевъ на дорогѣ и «дѣтскіе стоны», будто бы раздававшіеся изъ среды евреевъ. Но на судебномъ слѣдствіи обнаружилось, что дѣвочка вовсе не выходила на дорогу. Что касается «дѣтскихъ стоновъ», то большинство свидѣтелей приняли ихъ за крикъ козленка, котораго везли евреи; дѣтскимъ же голосомъ признали лишь тогда, когда распространился слухъ о «похищеніи» дѣвочки; «на слова лицъ—заявилъ тов. прокурора судебной палаты,—свидѣтельствовавшихъ о крикахъ подъ впечатлѣніемъ предразсудка объ употребленіи евреями христіанской крови, полагаться нельзя, такъ какъ нельзя быть увѣреннымъ въ томъ, чтобъ они крики козленка не признали за крики ребенка». Оба главныя основанія обвиненія не подтвердились на судѣ, а потому прокуроръ отказался поддерживать обвиненіе. Апелляціонный протестъ противъ оправдательнаго приговора былъ оставленъ безъ послѣдствій.—Ср.: Стенографическій отчетъ (засѣданіе окружнаго суда), Евр. библіотека, т. VII; Русскій еврей, 1880 г. № 21; прочая литература—см. Систематит. указатель литературы о евреяхъ. 8.

Кутимъ—названіе одного изъ «малыхъ неканоническихъ» трактатовъ מסכתות קטנות חיצוניות, имѣющаго своимъ содержаніемъ правила объ отношеніяхъ евреевъ къ самарянамъ (см.). Время составленія трактата К. неизвѣстно; по мнѣнію Кирхгейма, онъ составленъ во время сабуреевъ, по мнѣнію же Вейсса (Dor., II, 250—252; ib., IV, 207), онъ, какъ и другіе малые трактаты, составленъ въ гаонейскій періодъ, когда, въ виду систематизаціи области галахи и встрѣтившейся трудности разобраться въ обширномъ и разрозненномъ матеріалѣ вавилонскаго Талмуда, обнаружилось стремленіе дѣлать извлеченія, составлять сборники, кодифицировать галахическій матеріалъ. К. представляетъ сборникъ древнихъ Барайтъ, почему онъ помѣщенъ среди трактатовъ, носящихъ названіе «палестинскихъ», ירושלמיות. Объ этомъ свидѣтельствуетъ, во-первыхъ, то, что многія изъ нихъ приведены въ Мишнѣ, Тосефтѣ и Гемарѣ (ср., напр., Тос. А. Зар., III; Гем., ib., 27; Б. К., 38б; Хул., 4а и др.). Это еще болѣе подтверждается толерантнымъ характеромъ по отношенію къ самарянамъ положеній, помѣщенныхъ въ К., что находится въ полномъ противорѣчіи съ позднѣйшими представленіями талмудистовъ о самарянахъ, какъ о настоящихъ язычникахъ (ср. комментаріи Маймонида къ Мишнѣ, Бер. VIII, 8 и Нида, IV, 1; см. Самаряне). Однако, имѣются и позднѣйшія интерполяціи, напримѣръ, законъ о взиманіи роста, מלוין ולוין מהם בריבית (ср. комментаріи Кирхгейма ad. loc. и мнѣніе Нахманида, приведенное въ «Schitah Mekubezet» къ Б. Мец., 70б). Впрочемъ, предположеніе о томъ, что здѣсь опущено слово אין и, такимъ образомъ, законъ, первоначально запретительный, ошибочно превратился въ разрѣшительный, имѣетъ свое основаніе при внимательномъ разсмотрѣніи контекста. Послѣ цѣлаго ряда предложеній, уравняющихъ самарянъ съ язычниками, приводится законъ о ростѣ, какъ противопоставленіе имъ, съ прибавкой слова «но», אבל; слѣдовательно, въ этомъ законѣ самаряне уравнены съ евреями, съ которыхъ запрещается брать проценты.—Трактатъ К., упоминаемый еще у Нахманида (Torath ha-Adam, Schitah Mekubezet, ib.), первоначально напечатанъ въ Ливорнѣ, Пизѣ, а затѣмъ, въ 1851 г. во Франкфуртѣ (критическое изданіе Р. С. Кирхгейма, по рукописи Кармоли, вмѣстѣ съ другими трактатами, подъ названіемъ שבע מסכתות קטנות ירושלמיות, съ особымъ введеніемъ Кирхгейма подъ названіемъ «Karme Schomron», подробное изслѣдованіе о самарянахъ).—Ср.: Aruch Compl. s. v., כות; Weiss, Dor, 250—252: ib., IV, 207; Schürer, Gesch., II, 17; Strack, въ Realencyklopädie Herzog-Hauck'a s. v. Talmud. *А. Карлинъ.* 3.

Кутинго (Coutingho), Фернандо — совѣтникъ высшаго трибунала въ Португаліи, впослѣдствіи епископъ «Silves'a», жилъ въ царствованія Мануэля и Іоанна III. Когда Мануэль возбудилъ въ 1497 г. вопросъ о насильственномъ крещеніи евреевъ, К. энергично протестовалъ противъ такой мѣры, «такъ какъ насиліемъ и преслѣдованіямъ нельзя сдѣлать ни одного еврея истиннымъ христіаниномъ». Когда одного маррана привлекли въ 1534 г. къ суду за богохульство К. былъ запрошенъ королевскимъ совѣтомъ от-

носительно доводовъ суда, но онъ отказался высказать свое сужденіе. Онъ объяснилъ, что марранъ слѣдуетъ считать евреями, а не христіанами, такъ какъ они были вынуждены принимать христіанскую религію. «Я не хочу, заключилъ К. свое мнѣніе, имѣть общее съ такими дѣлами. Я не желаю дѣйствовать, какъ Понтій Пилатъ. Пусть другіе, болѣе молодые, разбираютъ это дѣло».—Ср. Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 130 и сл., 183 и сл. [По J. E., IV, 318]. 3.

Кутнеръ, Израилъ Іошуа бенъ Даніидъ—см. Израилъ Іошуа изъ Кутна.

Кутнеръ, Іошуа Гешель бенъ Ааронъ—проповѣдникъ и талмудистъ, родомъ изъ Врешена (въ Познани); въ 1838 г. былъ приглашенъ проповѣдникомъ въ Лиссу и одновременно раввиномъ въ Кривенъ; ум. въ Лиссѣ въ 1878 г. К. авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Ha-Emunah we-ha-Chakirah» (האמונה והחקירה, Бреславль, 1847), обширный комментарій къ 13 догматамъ вѣры Маймонида; «Ha-Emunah we-ha-Bitachon» (האמונה והבטחון, Бреславль, 1853; нѣм. пер. P. Фрюденталя, ib., 1854 г.), обстоятельное поясненіе десяти заповѣдей; нѣм. переводъ Притчей Соломона съ комментаріемъ (Лейпцигъ, 1865).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col., 1590; Landshuth, Ammude ha-Abodah, p. 283; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, 1904; J. E. VI, 587; זכרון בספר, p. 173. 9.

Кутнеръ, Робертъ—нѣмецкій хирургъ, экстраординарный профессоръ съ 1902 г.; родился въ Помераніи въ 1867 г. Его перу принадлежитъ рядъ работъ, преимущественно по хирургіи мочеполовой системы. Съ 1904 г. К. издаетъ «Zeitschrift für ärztliche Fortbildung», который раньше издавался проф. Бергманомъ.—Ср. Pagel, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh., s. v. [J. E., VIII, 587]. 6.

Кутно—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Равскаго воеводства, Гостыньской земли. Въ 1765 г. въ кагалѣ—928 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—уѣздный городъ Варш. губ. Евреи не встрѣчали здѣсь стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 2.009, евр. 3.859; въ 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 80 тыс., евр. 9.402, изъ которыхъ въ г. К. 5.347 (всего жит. 11.250). Изъ числа поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: пос. Домбровице—жит. 1.865, среди которыхъ 209 евр.; Жихлинъ — 4.840 и 2.268; Красневице — 2.162 и 1.050. 8.

Кутоверъ, Авраамъ Гершонъ бенъ Эфраимъ—выдающійся талмудистъ и каббалистъ, шуринъ р. Израиля Бешта; ум. въ Іерусалимѣ въ 1760 г. Свѣдѣній о его личной жизни и литературной дѣятельности не сохранилось и лишь изъ обращенія р. Іонатана Эйбеншютца въ «Luchot Edut» и р. Іезекіила Ландау въ его респонсахъ «Noda bi-Jehudah» можно заключить, что онъ считался однимъ изъ первоклассныхъ талмудистовъ и извѣстнымъ каббалистомъ. Будучи ревностнымъ поклонникомъ практической каббалы, К. предавался подвижнической жизни, проводя дни свои въ постѣ и т. д. и относился отрицательно къ проповѣди и дѣятельности своего шурина. Но впослѣдствіи К. примкнулъ къ ученію послѣдняго. Какъ всѣ тогдашніе каббалисты, К. стремился поселиться въ Палестинѣ, воздухъ которой полнъ божественныхъ тайнъ, и въ 40 гг. К. прибылъ въ Палестину, гдѣ былъ восторженно принятъ какъ ашкеназами, такъ и сефардами, и по ихъ настоянію, послѣ 6-ти лѣтняго пребыванія въ Хебронѣ, поселился въ Іерусалимѣ. Оттуда онъ состоялъ въ непрерывной перепискѣ со своимъ шуриномъ. Онъ, по преданію, находился въ сношеніяхъ съ другимъ извѣстнымъ талмудистомъ и каббалистомъ р. Хаимомъ ибнъ-Аттаромъ (см., однако, у Дубнова, въ Ha-Pardes, II)—Ср.: А. Коганъ, ר' ישראל בעל שם טוב, 1901, p. 96 и сл.; S. A. Horodetzky, ר' ישראל בעל שם טוב, въ Ha-Atid, II, 178 и сл.; С. М. Дубновъ, החסידים הראשונים בארץ ישראל въ Ha-Pardes, II, 1894, p. 202 и сл.; J. E. VII, 587. 9.

Куттенбергъ или **Кутна гора**—городъ въ Чехіи. Городскія власти запретили въ 1520 г. евреямъ отдавать въ храненіе мѣстнымъ жителямъ залоги, взятые у христіанъ. Точно такъ же евреямъ запрещено было пребывать въ К., исключая ярмарочныхъ дней. По приказанію Максимиліана II съ 1568 г. доступъ въ К. былъ запрещенъ для евреевъ. — Община образовалась, повидимому, только въ 19 в. По даннымъ календаря Union'а за 1910 г.—около 300 евреевъ. Имѣются кладбище, общества «Cesko zidovska Jednotu» и «Zion».—Ср. Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen etc., I. *B.* 5.

Куттенпланъ—городъ въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1910 г.—230 евреевъ. Имѣются синагога и кладбище, существующее нѣсколько сотъ лѣтъ. 5.

Куты (Kuty)—городъ въ Галиціи, въ Коссовскомъ уѣздѣ. Въ 1765 г. числилось въ кагальномъ округѣ 1.039 плательщиковъ подушной подати (въ К. 972). Въ 1900 г. евреи въ числѣ 3.197 чел. составили почти половину всего населенія. Около К. находится особая городская община Kuty Stare, гдѣ евреевъ всего 150 (около 4.500 жит.). Имѣются синагога, семь молеленъ, кладбище, разныя благотвор. и національныя общества, кружокъ для изученія евр. языка, «Safah Chaja» и т. д. *M. Б.* 5.

Куфа аль—руины города въ Месопотаміи, основаннаго халифмомъ Омаромъ на развалинахъ древняго Ктесифона (639). Когда то К. былъ большимъ научнымъ центромъ мусульманскаго міра, гдѣ развилась такъ называемая куфическая школа. Участокъ земли близъ К. былъ уступленъ Омаромъ евреямъ, изгнанникамъ изъ Аравіи. Веніаминъ изъ Туделы, посѣтившій К., сообщаетъ, что нашелъ здѣсь 700 евреевъ. По преданію царь Іегоякинъ былъ похороненъ въ К. Веніаминъ изъ Туделы видѣлъ предполагаемую гробницу царя, которая представляла большое зданіе, во фронтѣ котораго помѣщалась синагога.—Ср.: Abu al Fida, Annales, изд. Adler'а, I, 135; Weil, Gesch. d. Chalifen, I, 56. [J. E. VII 580]. 5.

Куццери, Цемахъ (צמח קוצר)—поэтъ, жившій въ Падуѣ въ 17 в. К. былъ свидѣтелемъ нападенія на падуанское гетто 20 авг. 1684 г., которое онъ описалъ въ поэмѣ «L'innocenza illesa». Содержаніе этой неопубликованной поэмы передано въ «Gli ebrei in Padova» Антонія Чискато (Падуя, 1901, 203 и сл.). К. защищаетъ евреевъ противъ обвиненія въ жестокостяхъ, совершенныхъ якобы надъ христіанами въ Будапештѣ. [По Jew. Enc., IV, 398]. 5.

Кучборъ—посадъ Млавск. у., Плоцк. губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. закрытъ для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 205, евр. 324; въ 1897 г. жит. 530, изъ коихъ 135 евр. 8.

Кушанъ-Ришатаимъ (въ слав. Библіи Хусарса-

ѳемъ), כושן רשעתים—царь месопотамскій, который послѣ смерти Іошуи властвовалъ надъ Израилемъ восемь лѣтъ. Спасителемъ израильтянъ отъ его гнета явился Отніель, сынъ Кеназа (См. Суд., 3, 8—11). 1.

Кушелевскій, Самуилъ—врачъ. Первый еврей-студентъ бывш. виленскаго университета. К., получивъ въ 1824 г. степень доктора медицины, поселился въ Несвижѣ, и вскорѣ пріобрѣлъ славу искуснаго врача; польская шляхта обращалась къ нему изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ края; еврейской-же массѣ онъ представлялся легендарнымъ чудодѣемъ (К. лечилъ евреевъ безплатно). Хасидъ, приверженецъ любавичскаго цадика, К. строго соблюдалъ всѣ еврейскіе обряды; раввинскіе авторитеты разрѣшили ему ѣздить по субботамъ къ больнымъ.—Въ медицинской литературѣ К. извѣстенъ изданными въ 1818 г. въ Кіевѣ «Таблицами распознанія болѣзней легкихъ и сердца выстукиваніемъ и выслушиваніемъ».—Ср.: Сборн. «Пережитое», т. II, стр. 36—38; т. III, 399—400. 8.

Кушницкій, Соломонъ—раввинъ и писатель, род. въ Кемпенѣ въ 1846 г., образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи, по окончаніи которой (1874) былъ назначенъ преподавателемъ въ Брауншвейгѣ, а въ 1880—раввиномъ въ Байрейтѣ. К. написалъ: «Über das Zeitalter der Propheten Joel, Amos, Obadja», 1872; «Plan u. System in der Aufeinanderfolge der einzelnen Mischnas» (Monat., XXIII); «Zur Erklärung einer Bibelstelle» (Literatur-Blatt, VI, 162; IX, 27).—Ср. M. Brann, Ges. d. jüdisch-theol. Seminars in Breslau, p. 177. 9.

Кушъ, כוש—считается въ извѣстной генеалогической таблицѣ народовъ (Быт., 10) первымъ сыномъ Хама. Септ. передаетъ это названіе въ Библіи и апокрифахъ «Эѳіопія» (Быт., 2, 13; II Цар., 19, 9; Ис., 20, 3, 4, 5; Юдиѳ., 1, 10), только въ выше цитированномъ мѣстѣ (Быт., 10, 6) и Септ., по понятной причинѣ, сохранила имя К. Таргумъ Псевдо-Іонатана передаетъ К. въ Быт., 10, 6—ערביא; точно такъ же таргумъ р. Іосифа къ I Хрон., 1, 8. Но тарг. Іонатана къ пророческимъ книгамъ оставляетъ еврейское слово כוש безъ перевода за исключеніемъ Ис., 11, 11, 1; Цеф., 3, 10; Іерем., 13, 23, гдѣ כוש переводится הודו. По большей части этимъ именемъ обозначается въ Библіи народъ (и его страна), жившій къ югу отъ Египта, и который называется на египетскихъ памятникахъ Kasch, Kesch, Kisch и т. д. (но никогда Kusch) и представляется на нихъ съ красно-коричневымъ цвѣтомъ кожи, такъ что ясно отличается отъ негритянскихъ народовъ (Αἰθίωπες значитъ по гречески «люди съ пылающими или, быть можетъ, обожженными лицами»). Первоначально кушиты жили въ золотоносной странѣ на востокѣ отъ Нила. Позже ихъ сѣверной границей считалась Сіена (нынѣ Асуанъ; см. Іезек., 29, 10, סונה; сіенскій камень называется у Геродота λίθος Αἰθιοπικός); южная граница мѣнялась. Такъ какъ жители этой страны были номадами, то они не очень уважались египтянами, и потому этотъ народъ не рѣдко имѣетъ на памятникахъ прозвище «жалкій». Они распадались на мелкія кочующія племена, изъ которыхъ сѣверныя уже во время 12 егип. династіи (около 2000 г. до Р. Хр.) были завоеваны Египтомъ и ко времени Новаго царства вся страна сдѣлалась египетской провинціей. Еще къ концу двадцатой династіи упоминается принцъ изъ К.; но потомъ, съ распадомъ Новаго царства (около 1000 лѣтъ до Р. Хр.), Египетъ лишился этой страны, однако много кушитовъ жило въ Нильской долинѣ. По II Хрон., 14,8 и сл. кушитъ Зерахъ пошелъ войною противъ іудейскаго царя Ассы, но былъ имъ побѣжденъ, хотя египетскіе тексты не знаютъ о кушитскомъ владычествѣ въ это время, и египетскій царь Usarken не можетъ быть отожествленъ съ Зерахомъ, такъ какъ имена слишкомъ не сходны. Къ концу 23-ей династіи К. представляетъ собою большое государство съ главнымъ городомъ Napata, съ египетскимъ языкомъ и египетской культурой, съ царями, но престолонаслѣдіемъ по женской линіи. Кушитскій царь Piânchi завоевываетъ около 750 г. Египетъ, но отступаетъ потомъ назадъ. Къ 25-ой (эѳіопской) династіи, которая властвовала надъ нижнимъ и верхнимъ Египтомъ отъ 710 до 664 гг., считаются четыре царя, а именно: Schabako, Schabatoko, Taharka и Tanutamon, сынъ Schabako. Съ Schabako идентифицировали So (סוא), царя Египта, упоминаемаго въ II Цар., 17, 4, съ которымъ Гошеа, царь израильскій, вступилъ въ союзъ; однако, по мнѣнію Winkler'a, слѣдуетъ подъ этимъ именемъ понимать Sibi, полководца царя Piri изъ Musri, области въ сѣверо-западной Аравіи. Taharka есть упоминаемый въ II Цар., 19, 9 תרהקה, который заключилъ союзъ съ Хизкіей противъ Санхериба и этимъ заставилъ послѣдняго предпринять напрасный походъ до границы Египта (ср. Герод., II, 141). Многія изъ изреченій пророка Исаіи относятся, по всей вѣроятности, къ этому вмѣшательству кушитовъ въ дѣла южной Палестины (ср. Исаія, 18; 30, 1—5; 31, 1—3). Походами Asarhaddon'a (671) и Assurbanipal'a (617) былъ положенъ конецъ владычеству кушитовъ надъ Египтомъ. Послѣдующая исторія К. мало извѣстна, такъ какъ найденные въ позднѣйшей столицѣ Meroë тексты еще не разгаданы. Возникло жреческое господство, которому положилъ конецъ Ergamenes (въ началѣ 3-го столѣтія), истребивъ всѣхъ жрецовъ. Въ римскій періодъ царство К. находилось подъ владычествомъ римлянъ, причемъ сѣверная граница часто мѣнялась. Высшая власть была въ рукахъ царицы-матери, которая носила титулъ Kandace (ср. Bion, Fragm., 5 у C. Müller, Fragm. historic. graec. IV, 351). О К. въ Талмудѣ см. Индія въ Талмудѣ, также ערוך השלם, IV, 347 сл.—Ср.: Guthe., KBW, 109 сл.; REPT, XX, 713 сл.; ארץ קדומים, 1839, II, 31 сл.; см. еще Нимродъ и Эѳіопія. *А. С. К.* 1.

Кущи, חג הסכות (Лев., 23, 34), חג האסיף (Исх., 23, 16), или просто החג (I Цар., 8, 2; Іез., 45, 23; II Хрон., 7, 8) или חג ה׳ (Лев., 23, 39; Суд., 21, 19); въ Септ. первое имя передается ἡ ἑορτή (τῶν) σκηνῶν или τῆς σκηνοπηγίας, второе—ἡ ἑ. συντελείας или συναγωγῆς; названіе ἡ τῶν σκηνῶν ἑορτή находится также въ II Макк., 10, 6, тогда какъ Іос. Флавій (Древн., 4, 209; ср. 3, 247) и Іоан., 7, 2 употребляютъ форму σκηνοπηγία; какъ ἡ σκηνή упоминается этотъ праздникъ у Плутарха (Symp., 4, 6, 2)—третій изъ трехъ главныхъ праздниковъ евреевъ. Впервые мы читаемъ о немъ въ Исх. (23, 16) «и [соблюдай] праздникъ собиранія въ исходѣ года, когда уберешь съ поля работу твою». Варіантомъ къ этому мѣсту является Исх., 34, 22. Болѣе подробно о немъ говорится въ Лев., 23, 34—43. Согласно этому отрывку К. начинаются 15-го седьмаго мѣсяца и продолжаются семь дней; но собственно праздникомъ считается только первый день, въ ко-

торый запрещается работать; затѣмъ слѣдуетъ шесть дней, въ которые, какъ и въ первый, надо приносить особыя жертвы, и, наконецъ, восьмой день, называемый עצרת (собраніе), съ жертвоприношеніемъ и воздержаніемъ отъ работы. Кромѣ того, предписывается взять въ первый день плодъ отъ «прекраснаго дерева» (райское яблоко, אתרוג), пальмовыя листья, вѣтвь «густолиственнаго дерева» (мирта—הדס עץ עבות) и рѣчныя вербы, и веселиться (съ ними) предъ Господомъ семь дней. Сверхъ всего повелѣвается жить эти семь дней въ кущахъ, въ память того, что въ кущахъ Богъ поселилъ израильтянъ, когда вывелъ ихъ изъ Египта. Подробныя предписанія о жертвоприношеніяхъ въ продолженіе восьми дней праздника мы находимъ въ Чис., 29, 12—38. Кромѣ цѣлаго ряда обычныхъ жертвъ разнаго наименованія, приносили еще въ 1-й день 13 быковъ, во второй день 12 и т. д. въ убывающемъ порядкѣ, всего 70 быковъ (см. Жертвоприношеніе). Согласно Второз., 31, 10—13, по прошествіи семи лѣтъ, въ опредѣленный годъ «отпущенія» (שמטה), священники должны читать въ К. предъ народомъ Тору. Въ историческихъ книгахъ праздникъ К. упоминается въ I Цар., 8, 2, гдѣ сказано, что при освященіи храма, которое совпало съ К., весь народъ праздновалъ К. съ особой торжественностью въ продолженіе 14 дней: семь дней праздновалось освященіе храма и семь дней продолжался праздникъ К.; «въ восьмой день отпустилъ онъ (Соломонъ) народъ» (I Цар., 8, 65, 66; II Хрон., 7, 9). Вообще о Соломонѣ сообщается, что онъ торжественно ознаменовывалъ три праздника: Пасху, Пятидесятницу и К. съ жертвоприношеніями и воскуреніями (II Хрон., 8, 13). По отпаденіи десяти колѣнъ отъ Давидовой династіи и образованіи новаго Израильскаго царства, Іеробеамъ (см.), изъ политическихъ и династическихъ соображеній, перенесъ К. съ 15-го седьмого мѣсяца на 15 восьмого, и праздновалъ его въ Бетъ-Элѣ, гдѣ онъ воздвигъ жертвенникъ (I Цар., 12, 26—33). К. упоминаются еще у Гошен (12, 10: «опять поселю тебя въ шатрахъ, какъ въ дни праздника»). Въ краткихъ словахъ говоритъ о К. пророкъ Іезекіилъ въ описаніи царства будущаго (Іез., 45, 25), причемъ онъ упоминаетъ только семидневное празднованіе (К.) въ седьмомъ мѣсяцѣ. По возвращеніи изъ вавилонскаго плѣненія, въ первомъ же году іудеи праздновали К. въ Іерусалимѣ съ приношеніемъ жертвъ на вновь воздвигнутомъ жертвенникѣ (Эзра, 3, 4). Затѣмъ сообщается, что во время Нехеміи (въ 444 г. до Р. Хр.) нашли въ Торѣ заповѣдь о праздновании К. и на основаніи этого сдѣлали кущи на кровляхъ, на частныхъ дворахъ, на дворахъ дома Божія и нѣкоторыхъ городскихъ площадяхъ (Нех., 8, 16). Изъ контекста видно, что кущи строились тогда изъ листвы маслины, миртоваго дерева, пальмовыхъ и густолиственныхъ деревьевъ. Подчеркивается при этомъ, что отъ времени Іошуи б. Нуна до этого времени израильтяне не праздновали К. въ такой формѣ, т. е., вѣроятно, не столь торжественно; не происходило также постройки кущей всѣмъ народомъ. Торжество продолжалось тогда, «согласно закону» семь дней праздника и восьмой день «ацеретъ» (см. Нех., 8, 14—18). Особое значеніе придается К. въ кн. Зах., 14, 16 сл. Пророкъ предвѣщаетъ, что всѣ оставшіеся въ живыхъ изъ народовъ, напавшихъ на Іерусалимъ (въ видѣніи рисуется всеобщее нашествіе народовъ на святой городъ), будутъ ежегодно паломничать въ Іерусалимъ для празднованія К., а то племя, которое не будетъ такъ поступать, будетъ наказано бездождіемъ.

Взглядъ критической школы.—Критики полагаютъ, что К., какъ и Пасха, и Пятидесятница, были первоначально чисто земледѣльческимъ праздникомъ сбора жатвы и плодовъ, заимствованнымъ, какъ и остальные два праздника, можетъ быть, у хананеянъ. Первое историческое упоминаніе этого праздника въ его языческомъ характерѣ они видятъ въ Суд., 9, 27 (въ Сихемѣ). Древнѣйшее законодательство, по мнѣнію библейскихъ критиковъ, знаетъ заповѣдь, что трижды въ году всѣ мужчины должны являться передъ Богомъ (Исх., 23, 14, 17), но не въ Іерусалимѣ, а въ племенныхъ святилищахъ (ср. I Сам., 20, 6). На основаніи того, что, согласно I Цар., 6, 38, храмъ Соломоновъ былъ оконченъ въ «восьмомъ» мѣсяцѣ, Штаде и другіе полагаютъ, что и освященіе храма и совпавшее съ нимъ празднованіе К. было по первоначальному тексту въ восьмомъ мѣсяцѣ, и только, благодаря тому, что впослѣдствіи праздникъ былъ перенесенъ на седьмой мѣсяцъ, текстъ въ I Цар., 8, 2 былъ измѣненъ, а въ I Цар., 12, 33 вставлены слова «въ мѣсяцѣ, который онъ самовольно назначилъ». Однако, весь контекстъ 12, 26—33 свидѣтельствуетъ о радикальной реформаторской дѣятельности Іеробеама и это доказываетъ, что приведенныя слова подлинны, чѣмъ опровергается вся гипотеза Штаде. Къ тому же, изъ того историческаго факта, что радикальная дѣятельность Іеробеама въ области религіознаго культа и политическо-династическая подкладка этихъ реформъ приведены въ связь съ К., вытекаетъ, что празднованіе К. съ самыхъ древнихъ временъ совершалось въ центральномъ святилищѣ (въ I Сам., 20, 6 рѣчь идетъ о семейномъ годичномъ праздникѣ, а не о К.). Мнѣніе, что въ законодательствѣ Второзаконія праздникъ К., какъ и Пасха и Пятидесятница, не былъ пріуроченъ къ установленной датѣ, какъ это утверждаютъ критики (см. Втор., 16, 1—17), нельзя считать обоснованнымъ. Второзаконіе опускаетъ подробныя постановленія, имѣя въ виду другіе законодательные кодексы. Изъ Нех., 8, 14 видно, что праздникъ К. долгое время не строго соблюдался.—Ср.: J. F. George, Die älteren jüdischen Feste mit einer Kritik der Gesetzgebung des Pentateuchs, 1835; Ewald, Die Altertümer des Volkes Israel[3], 151 и сл., 441 слл.; id., De feriarum hebr. origine ac ratione, 1841; H. Hupfeld, Commentatio de primitiva et vera festorum apud Hebraeos ratione, 1851—58; Appendix, 1865; J. Wellhausen, Prolegomena z. Geschichte Israels[4], 82—117; Stade, Gesch. d. Volkes Israel, I, 498—503; Dillmann-Ryssel, Die Bücher Exodus u. Leviticus, 630 и сл.; Steuernagel, Das Deuteronomium 58 и сл.; Keil, Handb. der bibl. Archäologie[2], 364 и сл.; Benzinger, Hebräische Archäologie, 468—478; Nowack, Lehrbuch d. hebr. Archäologie, II, 138—203; Riehm, HBA, I, 445 слл.; PRE, VII, 19 и сл., XI, 303 сл.; J. E. XI, 656—660. *А. С. К.* 1.

Кущи по Талмуду.—Несмотря на то, что въ Библіи дано одно общее имя К. סוכות для всѣхъ восьми дней праздника, галаха во многихъ отношеніяхъ считаетъ восьмой день, который въ Талмудѣ носитъ названіе «Schemini Azeret», שמיני עצרת (ср. кн. Чис., 29, 35), особымъ праздникомъ (Р. Гаш. 4б и др.). Впрочемъ, въ извѣстномъ отношеніи каждый изъ восьми дней

представляетъ отдѣльный праздникъ, такъ какъ во время существованія храма число жертвъ на каждый день праздника было различно (Арах. 10б; ср. Тосаф. Таан., 28б. s. v. ויום). Общее число всѣхъ жертвенныхъ быковъ, приносившихся въ теченіе семи дней праздника составляетъ 70. Талмудисты приводили это въ связь съ представленіемъ о «семидесяти народахъ» земли, за благо которыхъ приносились эти жертвы. Это послужило агадистамъ темой для выраженія жалобы евр. народа на несправедливое отношеніе къ нему со стороны другихъ народовъ. «Владыка міровъ, говоритъ Израиль Богу—вѣдь я приношу 70 быковъ за благо 70 народовъ, которые, слѣдовательно, должны любить меня, а они за любовь платятъ мнѣ ненавистью» (Bam. r., XXI, 22).—Съ праздникомъ К., болѣе чѣмъ съ какимъ либо другимъ, связано значительное число обрядовъ: «Сукка», סוכה (обязанность проводить все время праздника, особенно во время ѣды, во временной К. съ рѣдкой крышей, пропускающей дневной свѣтъ), «Лулабъ», לולב, «Этрогъ», אתרוג, «Возліяніе» воды, «Верба», подробно о которыхъ см. въ соотвѣтствующихъ статьяхъ.—Во время существованія храма въ праздникъ К. происходило публичное чтеніе нѣсколькихъ мѣстъ изъ Пятикнижія. Моисей, предписывая читать въ праздникъ К. на исходѣ субботняго года (שמיטה) вслухъ Законъ передъ народомъ израильскимъ (Втор., 31, 10—11), не опредѣлилъ, кто именно долженъ читать Законъ. Это считалось почетной обязанностью и предоставлялось лицу, занимавшему самое высокое положеніе въ народѣ. Флавій (Древности, IV, 8, 12) говоритъ, что первосвященникъ читалъ публично Законъ, по Мишнѣ же (Сота, VII) эту обязанность исполнялъ еврейскій царь. Упомянутая Мишна подробно описываетъ торжественную обстановку этой церемоніи. «На исходѣ перваго дня праздника К., въ концѣ субботняго года изготовляли для царя деревянную эстраду (בימה) въ храмовомъ дворѣ (עזרה; согласно Гемарѣ Сота, 41б, это было въ женскомъ отдѣленіи, עזרת נשים), на которомъ онъ сидѣлъ. «Хазанъ» общины (חזן הכנסת) вынимаетъ Тору и передаетъ ее главѣ общины (ראש הכנסה); этотъ послѣдній, въ свою очередь, передаетъ Тору помощнику (סגן) первосвященника, а тотъ первосвященнику, изъ руки котораго получаетъ ее царь. Царь принимаетъ Тору стоя, но читать можетъ сидя. Царь Агриппа, стоя принималъ Тору и стоя читалъ въ ней, за что онъ заслужилъ похвалы со стороны законоучителей. Когда онъ дошелъ до стиха «не можешь поставить надъ собою (царемъ) иноземца, который не братъ тебѣ» (Втор., 17, 15) у него показались слезы (такъ какъ онъ эдомитскаго происхожденія) и тогда ему сказали: «не огорчайся Агриппа, ты намъ братъ». Читаетъ онъ въ кн. Втор., 1, 1—6, 10; 11, 13—22; 14, 22—29; 26, 12—16; 17, 14—20 (такъ наз. פרשת המלך, глава о царѣ), 27, 28; затѣмъ онъ произноситъ бенедикцію по формулѣ, установленной для первосвященника послѣ его чтенія въ Торѣ въ день Всепрощенія съ замѣной лишь конечной фразы, соотвѣтствующей празднику К.». Это противорѣчіе между сообщеніями Флавія и Мишны Д. Гофманъ (Die erste Mischna, въ Jahresbericht d. Rabbinerseminars zu Berlin, 1881—82: Magaz. für d. Wissenschaft d. Judent., IX, 96) объясняетъ слѣдующимъ образомъ. Царь Агриппа, о которомъ сообщаетъ Мишна, есть Агриппа I (41 г.), который, согласно Флавію и талмудическимъ источникамъ, точно соблюдалъ законъ и самъ читалъ публично Пятикнижіе. Агриппа же II (63—64 г.), современникъ Іосифа, предоставилъ чтеніе первосвященнику. Такъ какъ отсутствовавшему изъ Іерусалима Іосифу ничего не было извѣстно изъ религіозной практики евреевъ во время Агриппы I, то естественно, что онъ считалъ публичное чтеніе Торы прерогативой священника. Что здѣсь говорится объ Агриппѣ I съ этимъ согласно большинство изслѣдователей этого вопроса. Однако, Азарія де Росси (Meor Enajim, Imre Binah, § 21), Лейнеръ (Magaz. für Wissenschaft d. Judent., XIII, 8), Дернбургъ (Essai sur l'histoire, 217), Браннъ (Monatsschr., 1870, 545) и А. Бюхлеръ (Die Piester u. d. Cultus etc., Wien, 1895, 11—15), помощью подробной мотивировки, защищаютъ противоположный взглядъ, что это былъ Агриппа II. Своеобразную гипотезу выдвигаетъ Бюхлеръ (ib., 15—16), что въ вопросѣ о томъ, кто долженъ читать публично Законъ въ праздникъ К., мнѣнія саддукеевъ и фарисеевъ расходились. Первые, какъ сторонники священническаго сословія, конечно, считали, что эта прерогатива первосвященника. Когда саддукейская партія была у власти, то чтеніе Закона совершалось первосвященникомъ, какъ о томъ сообщаетъ Флавій, но при Агриппѣ II фарисейская партія взяла верхъ, и она демонстративно предпочла царя эдомитскаго происхожденія и потомка ненавистнаго имъ Ирода склонному къ саддукейству первосвященнику. Вѣроятно, въ тѣсную связь съ публичнымъ чтеніемъ Закона царемъ стоитъ установленіе особаго «благословенія» ברכה, которымъ народъ провожалъ царя (Тос. Сук., IV, 17), о чемъ, впрочемъ, вавилонскіе источники не знаютъ (см. Тосафотъ Р. Гаш., 4б s. v. פו"ר).

К. въ по-талмудическое время. Какъ воспоминаніе о храмѣ сохранился обычай въ первые 6 дней праздника К. совершать одинъ разъ круговую процессію вокругъ алмемара (בימה), съ пальмовой вѣтвью (лулабъ) въ рукахъ, а въ седьмой день, Гошана Раба (см.), семикруговую съ пальмовой вѣтвью и вербою въ рукахъ. При этомъ принято вынимать свитки Торы (въ однихъ мѣстахъ лишь 7, а въ другихъ всѣ имѣющіеся свитки) изъ кивота и держать ихъ у алмемара пока не окончится процессія (Schulch. Aruch Orach Chajim, 606). Во время этихъ процессій читаются особыя молитвы, наз. «Гошанотъ», הושענות. Восьмой день, שמיני עצרת, какъ особый праздникъ, отличается отъ остальныхъ дней праздника К. какъ при молитвѣ, такъ и при кидушѣ, и для него установлена особая формула (ib., § 668). Девятый день праздника носитъ названіе «Симхатъ Тора», שמחת תורה («радость Торы»), такъ какъ въ этотъ день заканчивается годичный циклъ публичнаго чтенія Торы въ синагогѣ и начинается новый циклъ новаго года (Рамо къ Orach Chajim, § 669). Этотъ день принято праздновать торжественно и весело.—Ср. J. E. XI, 660—62. *А. К.* 3.

Куэненъ—см. Кюненъ.

Куэнка (**Cuenca**, קוינקה)—городъ въ Новой Кастиліи (Испаніи), который, послѣ занятія его Альфонсомъ VII, имѣлъ евр. жителей. Въ «fuero» (грамотѣ), пожалованномъ городу въ 1189 г., король обѣщалъ евреямъ полную защиту и даровалъ имъ коммерческія права наравнѣ съ христіанами. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, община вскорѣ возросла; въ 1270 г. она могла уплатить 70.000 мараведисовъ. Евреи К. занимались успѣшно торговлей и кредитными операціями, вызывая этимъ зависть среди населенія. Въ 1391 г.

былъ устроенъ погромъ, какъ во многихъ другихъ испанскихъ городахъ. Въ избіеніи евреевъ принимали участіе должностныя лица и видные жители города. Многіе евреи пали убитыми, другіе оставили городъ или крестились. Прародители лѣтописца Іосифа га-Когена бѣжали тогда изъ К. въ Гуэту.—Ср.: Amador de los Rios, Historia de los Judios, I, 138 и сл., II, 368 и сл.; Joseph Ha-Kohen, Emek ha-Bacha, 70. [По Jew. Enc. IV, 382]. 5.

Куэнки, Авраамъ—раввинъ въ Хебронѣ и ярый приверженецъ Саббатая Цеви, котораго зналъ съ молодыхъ лѣтъ. По просьбѣ одного мистика, К. написалъ біографію Саббатая (1689), гдѣ обожествляетъ лже-мессію. Эта біографія стала чѣмъ то въ родѣ саббатіанскаго евангелія. К. разъѣзжалъ по Германіи и Польшѣ, собирая подаянія для бѣдныхъ евреевъ города Хеброна. 5.

Кѣлецкая губернія—одна изъ 10 губ. Царства Польскаго. Въ ней 10 городовъ и 33 мѣстечка (посада). Жителей 761.995, изъ коихъ евр. 83.247. Въ селахъ евреи составляютъ 2,2% всего населенія; въ городахъ 46,1%; въ посадахъ 51,3%. Въ среднемъ на всю губернію евреи составляютъ 10,91% всего населенія. Другія народности представлены слѣдующимъ образомъ: поляки 87,50%; великоруссы 1,049; нѣмцы 0,32%. Изъ общаго количества населенія на долю сельскаго населенія приходится 90,76%, а городского лишь 9,24%. Евр. населеніе даетъ на долю сельскаго населенія только 16.39%; остальные скучены въ городахъ и посадахъ. Распредѣленіе евр. населенія по отдѣльнымъ городамъ и уѣздамъ, а также по болѣе крупнымъ мѣстечкамъ, указано въ таблицахъ №№ 1 и 2 (на оборотѣ карты). *Половой* составъ населенія общаго (1.040 женщинъ на 1.000 мужчинъ) разнится отъ полового состава въ еврейскомъ населеніи тѣмъ, что въ послѣднемъ % женщинъ выше, а именно: 1.050 женщ. на 1.000 мужчинъ. *Возрастный* составъ характеризуется ниже слѣдующими цифрами,

	Евр. насел.	Общ. насел.
До 9 лѣтъ	32,5	30,03
10—19 »	23,1	21,31
20—29 »	13,9	15,09
30—39 »	11,8	12,87
40—49 »	7,4	8,15
50—59 »	5,9	6,68
60—69 »	3,5	3,81
70—79 »	1,4	1,55
80 и болѣе	0,5	0,48

показывающими, что у евреевъ большій % дѣтей и подростковъ по сравненію съ общимъ населеніемъ; но отъ 20 лѣтъ до 50 лѣтъ, т.-е. въ рабочемъ возрастѣ % евр. населенія значительно ниже, чѣмъ у общаго, явленіе неблагопріятное для евреевъ. *Семейный* составъ общаго и евр. населенія таковы:

	Евр. насел.		Общ. насел.	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Холостыхъ и дѣвицъ	23,7	18,6	30,02	25,89
Состоящихъ въ бракѣ	71,9	70,6	66,42	62,29
Вдовыхъ	4,0	10,0	3,47	11,66
Разведенныхъ	0,3	0,7	0,09	0,16
Не указавшихъ	0,1	0,1	—	—

У евреевъ большій % состоитъ въ бракѣ, несмотря на то, что еврейское населеніе—городское. Это указываетъ, что въ Кѣлецкой губерніи въ значительной степени сохранился еще патріархальный укладъ жизни. *Грамотность* общаго населенія опредѣляется 25,86% для мужчинъ и 19,59% для женщинъ. По отдѣльнымъ исповѣданіямъ грамотность такова: православныхъ мужч.—63,85%, женщ.—57,08%; протестанты—47,85 и 34,91; іудеи—30,52 и 14,81; прочія исповѣданія—40,56 и 23,08; римско-католики—24,27 и 19,25. Надо отмѣтить, что эти данныя переписи 1897 года о грамотности евреевъ далеко ниже дѣйствительной цифры. Что касается спеціально *русской* грамотности, то она равна только 16,5% для мужчинъ и 6,9% для женщинъ. По даннымъ Евр. Кол. О-ва за 1898 годъ было зарегистровано хедеровъ 181 съ 3.421 учащимися (изъ нихъ 3.308 мальчиковъ), въ томъ числѣ въ городахъ 64 хедера. Начальныхъ еврейскихъ училищъ 12. Школьное дѣло въ общемъ поставлено мало удовлетворительно. *Профессіональный составъ* населенія изображенъ въ таблицѣ № 3 на оборотѣ карты. Основныя профессіональныя группы, къ которымъ могутъ быть сведены 65 родовъ занятій, слѣдующія: 1) Сельское хозяйство—4,71% евр.; 2) Промышленность—27,90; 7) Передвиженіе и сообщеніе 1,81; 1) Торговля—48,14; 3) Частная служба, прислуга, поденщики—7,03; 6) Государственная и общественная служба и либеральныя профессіи—4,06; 4) Непроизводительныя и неопредѣленныя занятія—6,03; 8) Вооруженныя силы—0,32. Торговля преимущественно продуктами сельскаго хозяйства и мелкая, безъ точнаго опредѣленія. Промышленность, главнымъ образомъ, ремесленная. Ремесленники въ городахъ составляютъ 10,6% всего населенія. Размѣръ мастерскихъ небольшой: въ среднемъ 2,4 чел. Первое мѣсто занимаютъ портные, второе сапожники. Много обуви (свыше чѣмъ на 100 тыс.) сбываютъ евреи-сапожники въ г. Хенцино. Въ К. губ. около 80 евр. фабрикъ, изъ нихъ болѣе крупныхъ (съ двигателями) 17, остальныя—мелкія. Число евреевъ-рабочихъ 164, изъ нихъ взрослыхъ только 88. Бѣдность евр. населенія характеризуется уже однимъ тѣмъ, что 22,7% всѣхъ евр. семей вынуждены обращаться къ помощи общественной благотворительности: такъ въ 1898 г. за пособіемъ на Пасху обратилось 2.516 семействъ. Благотворительныхъ учрежденій (евр.) въ К. губ. 16: 2 ссудныхъ кассы, 1 страннопріимный домъ, 1 общество снабжаетъ бѣдныхъ одеждою, 1 больница, 10 обществъ вспоможенія больнымъ, 1 общество пособія бѣднымъ невѣстамъ. Синагогъ и молитвенныхъ домовъ, по даннымъ 1907 года: 1 синагога, 30 божницъ, 63 молитвенныхъ дома.—Ср.: Перепись 1897 г., К. губ.; Населенныя мѣста Россійской Имперіи; Б. Бруцкусъ, Статистика евр. населенія; его-же. Профессіональный составъ евр. населенія; Матеріалы объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, I и II томы. *Я. Шабадъ*. 8.

Кѣльцы—губ. городъ. К. не имѣлъ особой привилегіи, которая запрещала бы евреямъ водворяться здѣсь. Но такъ какъ въ привилегіи Сигизмунда I было сказано: «Insuper conservamus incolas oppidi Kielce, in eis libertatibus et in communitatibus quibus omnes alii subditi Eclesiae et Episcopes, cracoviensis ab antique gaudent et potiuntur», то въ виду принадлежности К. къ числу подуховныхъ и распоряженія комиссіи внутреннихъ дѣлъ 22 марта 1834 г., Совѣтъ управленія предписалъ 27 апр. 1843 г. удалить отсюда евреевъ; однако, уже въ 1856 г. были загеристрированы 101 евр. (христ. 3639). Въ 1862 г. всѣ ограниченія въ отношеніи жительства евреевъ въ Ц. Поль-

Табл. № 1.
Распредѣленіе населенія по уѣздамъ.

	Общее населеніе.	Еврейское населеніе.
1. Кѣлецкій уѣздъ	142754	18405
г. Кѣльцы	23178	6399
г. Хенцины	6178	4361
2. Андревскій уѣздъ	78889	8104
пос. Андреевъ	4717	2050
3. Влощовскій уѣздъ	74437	7428
пос. Влощовъ	3724	2530
4. Мѣховской уѣздъ	114410	5808
г. Мѣховъ	4175	1436
5. Олькушскій уѣздъ	113540	11376
г. Олькушъ	3441	1840
6. Пинчовскій уѣздъ	107495	13716
г. Пинчовъ	9075	5194
г. Дзялошице	4606	3526
7. Стопницкій уѣздъ	130470	18410
пос. Стопница	4420	3134
г. Хмѣльникъ	6888	5671
Всего въ губерніи	761995	83247*)
Всего въ городахъ	70402	36141

Табл. № 2.
Населеніе болѣе крупн. посадовъ Кѣлецкой губ.

ПОСАДЫ:	Евре-евъ.	Всего жителей
Бодзентинъ	1472	3350
Бускъ	895	2169
Вислица	1755	2508
Водзиславъ	2667	3622
Вольбромъ	2901	4815
Жарновецъ	1412	2472
Корчинъ Новый	2781	3787
Ксенжъ Велькій	729	1412
Лелевъ	720	1236
Пацановъ	1520	2451
Пилица	2688	3975
Славковъ	714	4243
Сломники	904	3690
Слупя Новая	1038	1674
Собковъ	646	1117
Шидловъ	867	2368

*) Въ томъ числѣ 26 караимовъ.

Табл. № 3. Занятія евр. населенія*).

	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	12	—	9	9
2. Общ. и сосл. служ.	39	—	58	102
4. Вооружен. силы	253	—	4	7
7. Богосл. нехр. исп.	74	—	101	171
8. При кладб. и т. п.	172	2	275	430
9. Уч. и восп. дѣят.	329	5	378	668
11. Врач. и сан. дѣят.	104	26	136	222
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	872	2.256	976	1.712
14. Дох. съ кап. и пр.	705	296	962	1.723
15. Сред. отъ казн., и пр.	86	71	26	44
17. Земледѣліе	626	71	1.134	1.779
19. Животноводство	73	1	104	98
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	15	—	10	21
22. Доб. рудъ и копи.	19	—	29	42
24. Обраб. волок. вещ.	122	26	107	179
25. » жив. прод.	259	10	271	536
26. » дерева	345	2	356	630
27. » металловъ.	156	2	204	372
28. » мин. вещ. (кер.).	25	—	28	72
29. Произв. химич.	31	6	48	70
30. Вино-пиво-и медов.	13	1	28	44
31. Проч. напитки	12	—	20	41
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод.	858	39	1.184	1.893
33. Таб. и изд. изъ т.	3	1	2	9
34. Полиграф. произв.	79	2	91	155
35. Инст. физ., хир., пр.	66	—	75	145
36. Юв. д., пред. роск.	40	—	28	66
37. Изготовл. одежды.	3.215	155	3.602	5.584
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб.	297	2	386	582
40. Разн. неопр. произ.	8	2	15	22
41. Водныя сообщ.	4	—	4	5
42. Желѣзныя дороги	11	—	4	21
43. Извозный пром.	273	3	376	617
44. Остальн. сух. сооб.	38	1	45	78
45. Почта и телегр.	8	1	9	9
46. Кред. и ком. учр.	10	—	6	9
47. Торговое посредн.	197	1	260	488
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	1.116	114	1.534	2.678
49. живымъ скотомъ.	374	7	599	997
50. зерновыми прод.	850	30	1.270	2.107
51. остальн. прод. с.-х.	2.920	428	4.198	7.308
52. стр. матер., топл.	398	11	586	981
53. предм. дом. обих.	87	14	105	168
54. мет. тов., маш.,	136	3	163	339
55. тканями и одежд.	430	88	705	1.248
56. кожами и мѣхами.	395	39	672	1.025
57. предм. роск., кул.	55	2	68	132
58. остальн. предм.	103	8	127	190
59. развоз. и разносн.	420	76	543	925
60. Тракт., гост. и пр	53	8	107	144
61. Торговля питейн.	303	49	615	944
62. Чист. и гиг. тѣла.	48	62	122	158
63. Лица неопр. зан.	195	85	168	325
65. Не указав. занят.	50	59	58	63
Всего въ губерніи	17.516	4.073	23.012	38.416

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распредѣленіе населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы выпущены.

скомъ были отмѣнены и тогда евр. населеніе К. стало быстро возрастать, достигнувъ въ 1873 г. 974 душъ. Ростъ евр. населенія, какъ засвидѣтельствовалъ въ 1873 г. губернаторъ, не только не имѣлъ вредныхъ послѣдствій для христіанскаго населенія, но, напротивъ, благодаря торговой дѣятельности евреевъ, многіе предметы стали дешевле продаваться. Въ Кѣлецкомъ уѣздѣ въ 1873 г. насчитывалось 6526 евр. Въ 1897 г. въ Кѣл. уѣздѣ жит. свыше 140 тыс., евр. 18405, въ томъ числѣ въ гор. К.—6399.—Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, въ наибольшемъ процентѣ: Бодзентинъ—жит. 3350, изъ коихъ 1472 евр., Бялогонъ—970 и 348; Далешице—1987 и 270; д. Домброва—946 и 104; Лопушно—854 и 462; Промникъ—491 и 49; Слупя-Новая—1674 и 1038; Сухедневъ Западный—559 и 418; б. г. Хенцины—6178 и 4361.—Рукописные источники; Матеріалы комиссіи по устройству быта евреевъ (СПБ., 1874). *Ю. Г.*

— Къ 1 января 1908 г. Губернскій Стат. Комитетъ опредѣлилъ число жителей въ К. въ 31.316 чел., въ числѣ коихъ евреевъ 11.264. Среди евреевъ преобладаетъ непостоянное населеніе, временно проживавшее въ городѣ (54,4%), тогда какъ среди христіанъ болѣе многочисленно постоянное населеніе (66%). Торговля, сосредоточенная по преимуществу въ рукахъ евреевъ, имѣетъ мелочной характеръ и ограничивается сбытомъ ремесленныхъ издѣлій и продуктовъ сельскаго хозяйства. По даннымъ, касающимся болѣе крупныхъ заведеній, заимствованнымъ изъ «Списка фабрикъ и заводовъ», изд. въ 1910 г., ихъ насчитывается:

	Всего	Въ томъ чис. евр.
Предпріятій . . .	16	4
Рабочихъ . . .	720	112
Произведеній . .	800 т. р.	110 т. р.

Врачей въ городѣ 16, изъ нихъ евреевъ только 1; книжныхъ магазиновъ 8, евр. 6; типографій 5, евр.—3. Синагогъ—1, молитвенныхъ домовъ—9. При городской больницѣ имѣется еврейское отдѣленіе. Учащихся въ муж. гимназіи 33 (на 304 уч.), въ женской—34 на 169 христ.—Ср.: Результаты первой всеобщей переписи—Кѣлецкая губ.,—Труды Варшавскаго Стат. Ком., вып. XXI, XXXII, XXXVIII,—Обзоръ Кѣлецкой губ.,—приложеніе ко Всеподд. докладу; Памятная книжка Кѣлецкой губ. *А. Г-гъ.* 8.

Кэйль (Cayl), Соломонъ Наси бенъ-Исаакъ Каси—литургическій поэтъ, жилъ въ Марселѣ ок. 1285 г.—К. авторъ піута «מי לא ייראך מלך הגוים» въ авиньонскомъ махзорѣ. К. не слѣдуетъ смѣшивать съ раввиномъ Соломономъ бенъ Исаакъ Кэйль, жившимъ въ Марселѣ около 1377—1386.—Ср.: Gross, GJ., 377, 450; Zunz, ZG., 489. [Jew. Enc., XI, 456]. 9.

Кэмбриджъ (Cambridge)—очень древній городъ въ англійскомъ графствѣ того же имени съ знаменитымъ университетомъ. К. одинъ изъ самыхъ раннихъ пунктовъ поселенія евреевъ въ Англіи. Fuller въ своемъ сочиненіи «History of Cambridge» относитъ появленіе евреевъ въ К. къ 1073 г. Старая синагога находилась возлѣ тюрьмы, но вскорѣ была предоставлена францисканцамъ (Brewer, Monumenta Franciscana, стр. 17 и 18). Существуетъ преданіе въ К., согласно которому Круглая церковь близъ колледжа св. Іоанна была нѣкогда синагогой; до сихъ поръ еще капеллы Всѣхъ Святыхъ и св. могилы обозначаются, какъ находящіяся въ евр. части города (in the Jewry). Однимъ изъ самыхъ раннихъ упоминаній о евреяхъ К. считается эпизодъ съ наложеніемъ большого штрафа на еврейку изъ К., по имени Comitissa, которая, не испросивъ разрѣшенія короля, позволила своему сыну жениться на еврейкѣ изъ Линкольна. Весьма возможно, что эта Comitissa мать автора «Sefer ha-Schoham», Моисея бенъ Исаака Hanessiah. Извѣстенъ также грамматикъ Веніаминъ изъ Кэнтербери, который скорѣе всего былъ изъ К., какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ латинскіе документы, говорящіе о magister Binjamin изъ К., и весьма возможно, что евр. источники спутали К. съ Кэнтбери. О другихъ выдающихся евреяхъ К. болѣе ранней эпохи ничего неизвѣстно. Однако, существованіе въ К. archa свидѣтельствуетъ о томъ, что евр. кэмбриджская община считалась до изгнанія евреевъ изъ Англіи Эдуардомъ I одной изъ наиболѣе значительныхъ, и здѣсь имѣли мѣсто частыя сдѣлки между евреями съ христіанами. Въ 1224 г. король Генрихъ III подарилъ городу домъ еврея Веніамина для устройства въ немъ тюрьмы (находится вблизи теперешней Guildhall). Во время безпорядковъ 1189—90 гг., когда англійскіе евреи подверглись во многихъ мѣстахъ жестокимъ преслѣдованіямъ, евреи К., повидимому, не пострадали, но въ 1266 г., во время возстанія бароновъ, имъ пришлось переносить отъ нихъ много страданій. Во время изгнанія евреевъ изъ Англіи были удалены и кэмбриджскіе евреи. При возвращеніи евреевъ въ Англію, въ К. не возникло евр. общины, въ немъ были лишь отдѣльные евреи въ качествѣ преподавателей въ университетѣ, какъ Израиль Ліонсъ, С. Шиллеръ-Синнесси, Шехтеръ; послѣднему университетская библіотека К. обязана своей богатѣйшей коллекціей евр. манускриптовъ, пріобрѣтенныхъ Шехтеромъ изъ Генизы (см.) въ Каиро. Въ К. учился знаменитый впослѣдствіи математикъ Сильвестръ, но какъ еврей онъ не могъ быть допущенъ къ экзаменамъ; въ 1869 г. Нума Гартогъ, занявшій положеніе лучшаго знатока математики среди студентовъ, способствовалъ тому, что прошелъ университетскій Teste Act, коимъ евреямъ разрѣшено было получать званіе доктора К. университета. Съ тѣхъ поръ число евр. учащихся въ К. возрасло; въ 1902 г. Израэль Абрагамсъ читалъ въ университетѣ раввинскую литературу. Въ К. имѣется небольшая евр. община, владѣющая своимъ meeting-hall.—Ср.: Jacobs, Jews of Angevin England, стр. 4, 222, 374—375; Cooper. Annals of Cambridge, 1215 г., 1224 г., 1266 г.; Baker, History of St John's College, 26—27 [Jew. Enc., III, 519—520]. 6.

Кэнтербери (Canterbury, древн. **Durovernum** или **Darvernum**, позднѣе **Cantuaria**)—городъ въ англійскомъ графствѣ Кентъ, христіанская метрополія Англіи. Евреи жили въ К. въ 12 столѣтіи; первое упоминаніе о нихъ относится къ 1160 г., когда еврейка Dieulacrese (Гедалія) дала въ ростъ нѣкоему Ричарду 40 шиллинг. Повидимому, отношенія между евреями и духовенствомъ К. были очень хороши, и евреи часто молились за успѣхи монаховъ К.; они нерѣдко принимали участіе въ религіозныхъ спорахъ, возникавшихъ въ средѣ духовенства. Такъ, имѣется указаніе на то, что архіепископъ Джервезъ изъ К. (Chronicles, I, 405) наложилъ анаѳему на монаховъ и поддерживавшихъ ихъ евреевъ; послѣдніе, повидимому, доставляли осажденнымъ монахамъ съѣст-

ные припасы. Другое упоминаніе о евреяхъ имѣется въ Materials for life of Becket (II, 7) Робертсона, гдѣ говорится, что въ К. былъ еврей, содержатель постоялаго двора. Насупротивъ церкви Всѣхъ Святыхъ въ К. имѣется мѣстность, извѣстная подъ именемъ Jewry Lane, повидимому, центръ бывшаго нѣкогда здѣсь поселенія евреевъ. Согласно Сомнеру (Antiquites of Canterbury, 1640, стр. 124 и 125), старая еврейская синагога была на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится County Hotel, тогда извѣстный подъ именемъ Saracen's Head. При изгнаніи евреевъ въ 1290 г. это зданіе было передано придворному портному, а въ 1320 г. бывшая синагога перешла къ новому владѣльцу. Съ К. связано воспоминаніе лишь о двухъ болѣе или менѣе значительныхъ раввинахъ ранней эпохи пребыванія евреевъ въ Англіи. Раввины эти: Ааронъ изъ К. и Веніаминъ изъ К., причемъ подъ послѣднимъ, весьма вѣроятно, нужно разумѣть Веніамина изъ Кэмбриджа (см.). Сама по себѣ евр. община К. была довольно значительной: за это говоритъ существованіе въ ней archa. По мнѣнію М. Адлера, она была по своему значенію третьей въ Англіи. Въ 1177 г. Генрихъ II разрѣшилъ евреямъ К. имѣть кладбище, и ихъ число стало быстро рости: въ 1250 г. ихъ было около 300 чел. Наиболѣе важный документъ относится къ 1266 г., когда евреи согласились исключать изъ своей среды пользующихся плохой репутаціей членовъ общины. Актомъ De Judaismo евреямъ было запрещено заниматься ссудой денегъ. Въ 1278 г. евреи К. были арестованы и содержались въ Castle, руины котораго сохранились недалеко отъ бывшей Jewry (нынѣ вблизи St. Mary Bredman); при этомъ погибло шесть евреевъ. По возвращеніи евреевъ въ Англію въ К. въ началѣ 18 в. возникла община, которая въ 1730 г. имѣла уже свою синагогу на King Street; съ тѣхъ поръ община не прекращала своего существованія, сохранившись до нашихъ дней; она, правда, невелика и насчитываетъ, въ качествѣ постоянныхъ жителей, около 15 семействъ, но временно здѣсь часто проживаетъ гораздо большее число евреевъ. Нынѣшняя синагога существуетъ съ 1847 г., представляя собою прекрасное зданіе.—Ср.: Jacobs, Jews of Angevin England, стр. 93, 375; Hasted, Canterdury, I, 61, 126, II, 364; Margoliouth, Jews in Great Britain, III, 135—136; J. E., III, 536—537; Jew. Chron., 1911, 31 марта. 6.

Кюль, Эрнстъ (Ernst Kühl) — библейскій экзегетъ, род. въ 1861 г.; нынѣ состоитъ ординарнымъ профессоромъ кенигсбергскаго университета. Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «Die Massorah u. d. Septuaginta in Jeremia», 1882 и «Stellung d. Jacobusbriefe z. alttestamentl. Gezetz.» etc., 1905. 4.

Кюльпе Франциска—нѣмецкая писательница, христіанка; род. въ 1862 г. Въ ея романѣ «Doppelseele» (1910) фигурируютъ два еврея: учитель Изидоръ Конъ и танцовщица Миріамъ Фалькъ. Идеалистъ Конъ, типъ еврейскаго интеллигента, сильнаго духомъ и слабаго тѣломъ, пользуется большой симпатіей К., вообще сочувственно относящейся къ евреямъ.—Ср. Allgem. Zeitung des Judent., 1911, № 15. 6.

Кюнель, Христіанъ Готтлибъ (Christian Gottlieb Kuinollius)—ученый, богословъ, филологъ и библейскій экзегетъ (1768—1841); христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Hoseae oracula hebraice et latinale, perpet. adnotat. illustr.», 1792; переводъ Гошеи, съ примѣчаніями, на нѣмецкій языкъ (1789); переводъ Псалмовъ (1799); «Specimen observationum in Psalmos» (въ его «Commentationes theologicae, IV, 1798); «Geschichte des jüdischen Volks von Abraham bis auf Jerusalems Zerstörung» (1701, голландскій переводъ Moerbeck'a, 1792).—Ср. Herzog-Hauck, PRE., II, 161—162. 4.

Кюненъ, Авраамъ—выдающійся библейскій критикъ и историкъ (1828—1891) и глава новѣйшей голландской библіологической школы; съ 1855 г. состоялъ профессоромъ теологіи лейденскаго университета. К. написалъ большое количество книгъ и статей, изъ коихъ важнѣйшія «Historisch-kritisch Onderzoek naar het ontstaan en de verzameling van de Boeken des Ouden Verbonds» (1—3 тт., Лейденъ, 1861—1865, 2-е изд., ib., 1885—1889, нѣм. переводъ подъ заглавіемъ «Historisch-kritische Einleitung» etc. Вебера и Мюллера, Лейпцигъ, 1886—1892); «De godsdienst van Israël tot den ondergang van den Joodschen staat» (1—2 тт., Гарлемъ, 1869—70; англійскій переводъ подъ заглавіемъ «The religion of Israel to the fall of the jewish state», 1—3 тт., Лондонъ, 1874—1875); «National religions and universal religions» (Лондонъ, 1882; нѣм. переводъ, Берлинъ, 1883); «De Profeten» (1875, англ. переводъ подъ заглавіемъ «The Prophets and prophecy in Israel», 1877) Полный списокъ его сочиненій помѣщенъ въ «Gesammelte Abhandlungen zur biblischen Wissenschaft von D-r A. Kuenën», 1894. Съ 1885 г. при главномъ участіи К. былъ предпринятъ новый голландскій переводъ Ветхаго Завѣта.—Ср.: Wicksteed, въ JQR., 1892, pp. 571—605; A. Kamphausen, въ PRE., 11, 162—170; Oort, Kuenen als Godgeleerde, въ De Gids, 1893, pp. 509—565; Tiele, въ Jaarboek van de Koninklijke Akademie van Wetenschappen te Amsterdam, 1892; J. E., VII, 579—580. 4.

Кюнцигеръ (Küntziger), **Жанъ**—бельгійскій историкъ, род. въ 1849 г. Изъ его работъ отмѣтимъ «Nos lutte contre l'intolérance et le despotisme au XVI siècle», 1879.—Ср. De Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du monde latin, s. v., 1905. 6.

Кюрасао—см. Вестъ-Индія (Евр. Энц. V, 534). 5.

Кюстендиль—городъ въ сѣв. Македоніи. Евреи поселились въ К. еще до начала 18 в., ибо въ концѣ 17 в. и началѣ 18 в. состоялъ здѣсь главнымъ раввиномъ Самуилъ Гаравонъ. Въ концѣ 18 в. жилъ въ К. Мордехай Конфорте, авторъ гомилій «Kol Schemuel» (Салоники, 1787). Въ 1903 г. насчитывалось въ К. 250 евр. семействъ (ок. 1200 чел., всего жителей 13000). Каждое евр. семейство обложено податью; на суммы подати и кошернаго сбора содержится синагога и училище для мальчиковъ. Имѣются синагога, 2 бетъ-гамидраша и 6 благотвор. обществъ. Евреи К. занимаются торговлей и ремеслами.—На мѣстномъ кладбищѣ былъ найденъ камень отъ 1749 г.—Ср.: Anuarul Pentrul Israelitzi, XI; Ch. Hazan, Ha-Maalot li Schelomoh, 87. [По J. E., VII, 587]. 5.

Кюстринъ (Küstrin)—городъ въ Пруссіи съ евр. общиной—(въ 1905 г. свыше 100 евреевъ); имѣется общество евр. исторіи и литературы. 5.

Л

Лабандъ, Павелъ—извѣстный нѣмецкій юристъ, профессоръ государственнаго права страсбургскаго университета, род. въ 1838 г. въ еврейской семьѣ. Л.—общепризнанный глава и наиболѣе яркій представитель господствующей нынѣ въ области государственнаго права формально-логической школы, которая нерѣдко, по его имени, называется лабандовской. Л. состоитъ членомъ государственнаго совѣта Эльзасъ-Лотарингіи и редакторомъ «Archiv für öffentl. Recht» и «Deutsche Juristenzeitung». Важнѣйшимъ трудомъ Л. считается «Staatsrecht des Deutschen Reiches» (1876—1882, 4 изд. 1901).—Ср.: Энц. Слов. Брокг.-Ефр.; Antisem. Catechismus, 1891; Die Juden in Deutschland, von einem jüdischen Deutschen, 1910, стр. 28. 6.

Лабанъ (въ славянской Библіи Лаванъ, לבן) сынъ Бетуэля (Ваѳуила), внукъ Нахора, брата Авраама и тесть Якова. Его родиной является Харанъ въ Месопотаміи (Быт. 24, 10; 28, 5). Впервые упоминается въ разсказѣ о женитьбѣ Исаака (Быт., 24), въ которой онъ, какъ братъ Ревекки, играетъ болѣе активную роль, чѣмъ ея отецъ Бетуэль (см. ib., 24, 29 слл., 50). Особенно много о немъ говорится въ исторіи женитьбы Якова.

Л. въ агадѣ. Агада отожествляетъ Л. съ Беоромъ (בעור), отцомъ Билеама и съ Кушанъ-Ришатаимомъ (см.); послѣднее имя толкуется, какъ «совершившій два злодѣянія», одно во время Якова, и другое во время судей (Сангед., 105а, ср. Псевдо-Іонатанъ къ Чис., 22, 5). По мнѣнію р. Іошуи б. Леви, Л. тожественъ съ Кемуэлемъ (Быт., 27, 21), каковое имя толкуется, какъ «возставшій на народъ Божій» (קם-אום-אל); см. Beresch. r., LVII, 4. Имя Л. толкуется р. Исаакомъ, какъ «весьма бѣлый», а р. Берехіей, какъ «проникнутый зломъ» (ibid., LX, 8), а его прозвище «Арамеецъ» (הארמי; Быт., 25, 20; 31, 20, 24) объясняется, какъ «обманщикъ» (רמאי; см. Beresch. r., LXX, 17), и онъ считается учителемъ обманщиковъ (ib. LXXV, 6). Дальнѣйшее см. Эліезеръ въ агадѣ и Яковъ въ агадѣ.

Взглядъ критической школы. По мнѣнію библейскихъ критиковъ, Л. олицетворяетъ собою хитрый и корыстолюбивый арамейскій народъ. Его имя можно толковать, какъ еврейскій переводъ арамейскаго Хавранъ (חורן), т. е. названія области Гауранъ въ Заіорданіи, граничившей съ Сиріей. Какъ отецъ Ліи и Рахили, онъ, по мнѣнію критиковъ, символизируетъ тѣсную связь между израильскими и арамейскими племенами.—Ср.: J. E., VII, 588; Guthe, KBW., 382. *А. С. К.* 1.

Лабанъ—названіе мѣстности, упоминаемое только одинъ разъ (Второз., 1, 1), вмѣстѣ съ Параномъ, Тофеломъ и Хацеротомъ. Въ Септ. это названіе передано Λοβὸν, что соотвѣтствуетъ вокализаціи еврейскаго Лебонъ или Лобенъ. Эту мѣстность надо искать въ Арабѣ на югѣ отъ Мертваго моря. Нѣкоторые ученые отожествляютъ Л. съ Либной (Чис., 33, 20 сл.). Сифре (Втор., 1), которому слѣдуютъ три Таргума и Раши, толкуетъ слова «תפל ולבן», какъ «злословіе по поводу бѣлаго вещества», подразумѣвая подъ этимъ ропотъ израильтянъ по поводу бѣлой манны (Чис., 11, 6; 21, 5). *А. С. К.*

Лабаттъ, Авраамъ Когенъ—американскій общественный дѣятель, род. въ Чарльстонѣ въ 1802 г., ум. въ Гальвестонѣ въ 1899 г. К. былъ однимъ изъ организаторовъ реформистской общины въ Чарльстонѣ въ 1825 г.; въ 1831 г. К. переѣхалъ въ Новый Орлеанъ и основалъ въ немъ первую евр. общину; она же была и первой общиной во всемъ штатѣ Луизіана. К. объѣздилъ Техасъ и первый завязалъ торговыя сношенія между Мексикой и Соединенными Штатами. Въ 1849 г. К. основалъ синагогу въ Санъ-Франциско, принялъ участіе въ организаціи здѣсь франкъ-массонскихъ ложъ и былъ избранъ алдерманомъ Санъ-Франциско. — Ср. Publ. Amer. Jew. Histor. Soc., II, 139, 140. [J. E., VII, 589]. 6.

Лабаттъ, Леонардъ—шведскій оперный артистъ (1838—1897). К. впервые выступилъ въ стокгольмскомъ театрѣ въ «Zauberflöte» Моцарта въ 1866 г., затѣмъ онъ игралъ въ Дрезденѣ и Вѣнѣ, гдѣ имѣлъ значительный успѣхъ. Главныя роли К. слѣдующія: Фаустъ, Ріенци, Элеазаръ, Васко-да-Гама. — Ср.: Salmonsen, Store Illustrerede Konvers.-Lexicon; Eisenberg, Biogr. Lex. [J. E., VII, 589]. 6.

Лаби, Симонъ—испанскій раввинъ 16 в. На пути въ Палестину Л. остановился въ Триполи, гдѣ онъ и занялъ постъ раввина (ок. 1549 г.) и, благодаря его стараніямъ, община стала первенствующей во всей странѣ. Какъ видно изъ «Ketem Paz», комментарія Л. къ Зогару на Бытіе (ч. I, Ливорно, 1795; ч. II, ib., 1805), онъ былъ весьма свѣдущъ въ каббалѣ. Л. авторъ нѣкоторыхъ литургическихъ поэмъ, изъ которыхъ одна, «בר יוחאי נמשחת» вошла въ составъ молитвъ спаньольскихъ евреевъ на канунъ субботы. Л. не слѣдуетъ смѣшивать съ С. Л., издателемъ Махзора Триполи, жившимъ вѣкомъ позже.—Ср.: Landshuth, Ammude ha-Abodah, 311; Schlesinger, Tefilat ha-Chodesh, 121a, Вѣна, 1895; Zunz, S. P., p. 535 [Jew. Enc., VII, 589]. 9.

Лаби, Соломонъ ибнъ—философъ; жилъ въ концѣ 14 в. въ Исарѣ (Арагонія). Л. принадлежитъ переводъ сочиненія р. Авраама ибнъ-Дауда «Al-Akidah al-Rafijah», подъ заглавіемъ «האמונה הרמה» (Возвышенная вѣра).—Ср. Steinschneider, HUM., § 213, p. 371. 4.

Лабишинъ—небольшой городъ въ Познани (Пруссія) съ евр. общиной, восходящей къ первой половинѣ 17 в., если не раньше. Въ серединѣ этого столѣтія община была значительной; члены ея занимались торговлей и ремеслами. Въ 1650 г. она пострадала отъ войскъ гетмана Чарнецкаго, вырѣзавшихъ многихъ евреевъ (сохранились

имена мучениковъ р. Исаака и р. Озера).—Къ серединѣ 19 в. евр. населеніе увеличилось до 900 чел., но съ тѣхъ поръ, подобно другимъ познанскимъ общинамъ, оно значительно понизилось (въ 1905 г. всего 219 евр.). Имѣются 2 благотвор. общества и кружокъ евр. исторіи и литературы. Изъ раввиновъ К. заслуживаетъ упоминанія другъ Акибы Эгера, р. Добъ Іоель Заксъ (1771—1834), представитель общины на съѣздѣ евреевъ въ Курникѣ въ 1818 г. — Ср.: Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, 593 и сл.; Handb. jüd. Gemeindeverwalt., 1907. 5.

Лабори, Фернандъ—выдающійся французскій адвокатъ, христіан.; род. въ 1860 г. Л. былъ приглашенъ семьей Альфреда Дрейфуса (см.) для его защиты во время вторичнаго пересмотра дѣла Дрейфуса. Какъ защитникъ, К. обнаружилъ необыкновенное гражданское мужество и удивительную энергію и сдѣлался предметомъ ожесточенныхъ нападокъ со стороны націоналистовъ и антисемитовъ. Во время Реннскаго процесса (1899) на жизнь Л. было сдѣлано покушеніе, причемъ стрѣлявшему удалось во-время скрыться, несмотря на то, что покушеніе было совершено среди бѣла дня и въ центрѣ города. Л. былъ противъ принятія Дрейфусомъ помилованія отъ президента республики, требуя полной реабилитаціи его имени. 6.

Лаварншки—сел. Виленскаго уѣзда и губерніи. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., открыты съ 1903 г. для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Лаворъ (Lavaur, латинск. **Vaurum**, евр. לאבור)—французскій гордъ въ департаментѣ Тарнъ. Грамматикъ Илія Левита посвятилъ около 1536 г. свою конкорданцію «Sefer ha-Zichronot» лаворскому епископу Жорису де Сельву, который, будучи французскимъ посланникомъ въ Венеціи, бралъ здѣсь уроки евр. языка у Левиты. Въ 1368 г. въ Л. состоялся соборъ, который подтвердилъ принятыя на предыдущихъ соборахъ противъ евреевъ мѣры.—Ср.: Depping, Les Juifs dans le moyen âge, 1834; Gross, GJ, p. 263. 6.

Лагардъ, Павелъ Антонъ де (**Paul Anton de Lagarde**, иначе **Paul Anton Bötticher**)—извѣстный оріенталистъ, христ.(1827—91), былъ (съ 1869 г.) профессоромъ по каѳедрѣ восточныхъ языковъ въ геттингенскомъ университетѣ. Главная заслуга Л. заключается въ его попыткѣ возсоздать три версіи Септуагинты, которыя, по свидѣтельству Іеронима, признавались въ трехъ церковныхъ областяхъ Востока. Какъ и его предшественникъ по каѳедрѣ Эвальдъ, К. въ своей академической и научной дѣятельности ополчился противъ евр. науки и вліянія евреевъ на духовно-культурную жизнь индо-германскихъ народовъ. Когда въ 1884 г. одинъ изъ его учениковъ Л. Техенъ въ своемъ ненаучномъ изданіи двухъ рукописей Махзора (Zwei Göttingener Machzorhandschriften) выступилъ, съ одобренія Л., противъ классическаго сочиненія Леопольда Цунца, Л. получилъ заслуженную отповѣдь отъ А. Берлинера (Prof. Paul de Lagarde, nach seiner Natur gezeichnet, 1887), Д. Кауфмана (Paul de Lagarde's jüdische Gelehrsamkeit) и Б. Цимлиха (Einer, der nicht Liturgiker sein will). Л. выступилъ тогда съ сочиненіемъ «Lipman Zunz und seine Verehrer» (Mitteilungen, II, 108 и сл. Къ этой серіи должны быть причислены: «Juden und Indogermanen, eine Studie nach dem Leben», Mitteilungen, II, 262); «Purim, ein Beitrag zur Geschichte der Religion», Геттингенъ, 1887 (заимствов. будто у персовъ праздникъ; проникнуто юдофобствомъ). Изъ многочисленныхъ научныхъ трудовъ К. отмѣтимъ: «Horae Aramaicae» (1847); «Rudimenta Mythologiae Semiticae, Supplementa Lexici Aramaici» (1848); «Libri V. T. apocryphi syriace» (1861); «Der Pentateuch koptisch» (1867); «Materialen zur Geschichte und Kritik des Pentateuch» (I—II, 1867); «Hieronymi quaestiones hebraicae in libro Geneseos» (1868); «Psalterium iuxta Hebraeos Hieronymi» (1874); «Psalmi 1—49 in usum scholarum arabice» (1875); «Psalterium, Job, Proverbia arabice» (1876); «Hebräische Handschriften in Erfurt» (Symmicta, I, 130); «Semitica» (I—II, въ Abhandlungen d. Göttinger Gesellschaft der Wissenschaften, XXIII, XXV, 1878—79); «Orientalia» (I—II, ib., XXIV, XXIV, 1879—1880); «Judae Harizii makamae hebraicae» (1883; изданіе носитъ не ученый, а лишь учебный характеръ); «Librorum Veteris Testamenti canonicorum pars prior graece» (1883); «Übersicht über die im aramäischen, arabischen und aebräischen übliche Bildung» (Abhandl. d. Göttinger Gesellschaft, XXXV, 1889; одинъ изъ важнѣйшихъ трудовъ де Л.) и мн. др. (Полный списокъ трудовъ де А. составилъ Рихардъ Готгейль подъ заглавіемъ «Bibliography of the works of Paul Anton de Lagarde» въ Proceedings of the American Oriental Society, 1892, p. CCXI—CCXXIX и отдѣльно съ дополненіями).—Ср.: A. de Lagarde, P. de Lagarde, 1894; E. Nestle, PRE, 11 212—218; J. E., VII, 593—594. 4.

Лагарто, Яковъ—южно-американскій раввинъ и талмудистъ 17 в., вѣроятно, сынъ Симона Лагарто изъ Амстердама. Л. въ молодости эмигрировалъ въ Бразилію и ок. 1680 г. былъ хахамомъ въ Тамарикѣ. Л.—первый талмудическій писатель въ Южной Америкѣ; онъ авторъ «Ohel Jacob», или «Tienda de Jacob», сборника талмудическихъ афоризмовъ; Вольфъ, Bibl. Hebr., III, 1066б.—Ср., однако, Кайзерлингъ, BEPJ., 55. [J. E., VII, 594]. 9.

Ла Гвардія—см. Марраны. 5.

Лаговъ—пос. Опатск. уѣзда, Радомской губ. Какъ подуховное владѣніе, Л. пользовался до 1862 г. правомъ не допускать къ себѣ евреевъ (соотвѣтствующая привилегія не сохранилась), однако уже въ 1856 г. здѣсь были зарегистрованы 145 евр. (1.186 христ.). Въ 1897 г. жит. 2.440, изъ конхъ 1.233 евр. 8.

Лагуна, Даніилъ Израиль Лопесъ—поэтъ; род. въ Португаліи около середины 17 в. Л. происходилъ отъ маррановъ, поселившихся позже въ юж. Франціи, откуда отправился въ одинъ изъ испанскихъ университетовъ. Преслѣдуемый инквизиціей, Л. былъ заключенъ въ темницу, гдѣ томился нѣсколько лѣтъ, пока не бѣжалъ въ Ямайку, гдѣ открыто сталъ исповѣдывать евр. религію. Здѣсь Л. закончилъ поэтическое произведеніе, начатое имъ въ тюрьмѣ—испанск. парафразу Псалмовъ. Во вступительномъ стихѣ, содержащемъ акростихъ «A el zeloso lector» (къ другу-читателю), Л. разсказываетъ о разныхъ приключеніяхъ во время заключенія; во многихъ изъ переводовъ Псалмовъ онъ возвращается къ своимъ страданіямъ подъ пытками инквизиціи. Съ этимъ сочиненіемъ, плодомъ 22-лѣтней работы, Л. отправился въ Лондонъ, гдѣ жили его родственники. Онъ нашелъ здѣсь патрона въ лицѣ Мордехая Нуньеса Алмейды, на средства котораго было издано сочиненіе Л. подъ заглавіемъ: «Espejo fiel de vidas que contiene los Psalmos de David en verso» (Лондонъ, 1720), съ апробаціями на испанскомъ языкѣ лондонскаго хахама Давида

Нiэто и на евр. языкѣ Iосифа ибнъ Данонъ. Сочиненiе было посвящено Алмейдѣ и восхвалялось многими современниками (между прочимъ, старшимъ сыномъ поэта Давидомъ и его племянникомъ Яковомъ Л.) на испанскомъ, латинскомъ и англiйскомъ языкахъ. Л. вернулся въ Ямайку, гдѣ умеръ 70 лѣтъ отъ роду (точная дата неизвѣстна).—Ср.: Kayserling, Sephardim, 297 и сл.; id., BEPJ., 88; id., въ Jew. Quart. Rev., XIII, 569 и сл.; Publ. Am. Jew. Hist. Soc., III, 110 и сл., IV, 121 и сл., V, 112 и сл. [По Jew. Enc., VII, 594—5]. 5.

Лагъ Ба-омеръ, ל"ג בעומר—тридцать третiй день перiода «Омера» или «Сефиры» (числовое значенiе ל—30 а ג—3), счетъ который ведется у евреевъ раббанитовъ со второго дня Пасхи и поэтому всегда совпадающiй съ 18 днемъ мѣсяца Iяра. Этотъ день считается полупраздникомъ, хотя основанiе для этого не можетъ быть точно установлено. Вообще, принято приводить это въ связь съ печальной судьбою учениковъ р. Акибы, значительная часть которыхъ погибла въ теченiе перiода Омеръ. (Iеб., 62б; Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 493, 2). Этотъ день извѣстенъ какъ «праздникъ учащихся»; дѣти въ хедерахъ, равно какъ и воспитывающiеся въ iешиботахъ бахуримъ (см.), освобождаются отъ занятiй и имъ разрѣшается развлекаться разными играми. Въ Талмудѣ, однако, нѣтъ на это никакихъ указанiй, развѣ только если допустить чтенiе приведеннаго мѣста по другой версiи, правильность которой, впрочемъ, возбуждаетъ большое сомнѣнiе (ср. Seder ha-Dorot, II s. v. Акиба; Яковъ Мелнъ, «Sefer, Maharil», § 54, Сабiонетта, 1556; Bet Josef» и «Darke Mosche» къ Туръ Орахъ Хаимъ, 493). По другому мнѣнiю, основанiемъ Л.-Б. служило предсказанiе о томъ, что въ этотъ день израильскiй народъ впервые получилъ манну небесную (Chatam Sofer, къ Шулх. Арухъ Iоре-Деа, 233). Каббалисты придаютъ особое значенiе Л.-Б.; существуетъ преданiе, что р. Симонъ б. Iохаи, которому приписываютъ авторство кн. Зогаръ, умеръ въ этотъ день и въ моментъ смерти его ученики получили откровенiе тайнъ, нашедшихъ мѣсто въ этой книгѣ. Этотъ день поэтому называется также הילולא דרשב"י (Зогаръ, I, стр. 291). Терминъ הילולא—свадьба, указываетъ на гармоническое соединенiе всѣхъ высшихъ мiровъ, происшедшее въ день смерти этого великаго человѣка. День Л.-Б. принято ознаменовывать иллюминацiей его гробницы, такъ какъ по преданiю въ минуту смерти р. Симона весь мiръ наполнился свѣтомъ отъ откровенiй, полученныхъ его учениками и написанныхъ въ кн. Зогаръ (I, 296б). Въ нѣкоторыхъ общинахъ въ этотъ день поется гимнъ «בר יוחאי», состоящiй изъ 10 стансовъ, каждый изъ которыхъ имѣетъ отношенiе къ одной изъ десяти сефиротъ. Дѣтямъ въ школахъ даютъ въ день Л.-Б. игрушечные луки для стрѣльбы. Эта символическая игра напоминаетъ преданiе о томъ, что при жизни р. Симона никогда на небѣ не появлялась радуга (имѣющая форму лука). Этому обычаю приписываютъ и другую символизацiю. Въ Зогарѣ имѣется предсказанiе о томъ, что непосредственно передъ пришествiемъ Мессiи на небѣ появится разноцвѣтная радуга, и вотъ въ этотъ день дѣти своими луками, форма которыхъ напоминаетъ радугу, выражаютъ горячее желанiе евреевъ, чтобы скорѣе сбылось это предсказанiе. Палестинскiе евреи, особенно жители Сафеда, посѣщаютъ въ день Л.-Б. могилу р. Симона бенъ Iохаи вблизи деревни Меронъ, а затѣмъ отправляются въ ближайшiй лѣсокъ, гдѣ весело проводятъ день (Лунцъ «Luach Erez Israel», Iерусалимъ, 1902; ср. «Луахъ Ахiасафъ», 5664 г., 331—403, гдѣ приводится описанiе этого торжества). Этотъ послѣднiй обычай вызвалъ неудовольствiе нѣкоторыхъ раввинскихъ авторитетовъ (ср. Лебъ Балховеръ «Schem Arje» къ Орахъ Хаимъ, респ. 14, Вильна, 1873 и «Chatam Sofer» къ Iоре Деа, 233). Всѣ строгости закона въ отношенiи дней Сефиры, напр., запрещенiе стричь волосы, устраивать свадебныя празднества въ день Л.-Б. разрѣшены. Впрочемъ, эти законы далеко не одинаково вездѣ соблюдаются. Въ однѣхъ общинахъ эти законы имѣютъ силу лишь въ теченiе первыхъ 33 дней Омера; въ другихъ же они примѣняются, лишь начиная съ перваго дня мѣсяца Iяра до конца его, исключая дня Л.-Б. Преобладаетъ, однако, обычай, воздерживаться отъ всякаго веселья и празднества въ теченiе всего перiода, кромѣ перваго дня мѣсяца Iяра и Л.-Б. (Орахъ Хаимъ, 493, 2 и глосса Иссерлеса; Chaje Adam, 131, 11). Спецiальнаго ритуала для Л.-Б. нѣтъ; однако, въ литургiяхъ этого дня, а также въ «Минхѣ» наканунѣ его, опускается молитва «Тахнунъ».—Ср.: Isaac Tyrnau, Minhagim, Варшава, 1862; Schub, Taame ha-Minhagim, Львовъ, 1896. [J. E. IX, 399—400]. 3.

Ладенбургъ (въ евр. источникахъ לויטנבורג, **Laudenberg** или **Luttenburgk**)—городъ въ Баденѣ. Евреи упоминаются въ Л. уже въ концѣ 13 в. Въ 1349 г. они подверглись преслѣдованiямъ, но они удержались въ Л. до 1391 г., когда евреи были изгнаны изъ Курпфальца. Синагога была тогда продана одному мѣщанину. Впослѣдствiи евреи вновь поселились въ Л. Въ 1712 году здѣсь происходилъ съѣздъ евреевъ Курпфальца для обсужденiя общихъ вопросовъ. По даннымъ 1710 г. въ Л. жило 8 евр. семействъ а въ округѣ Л.—22.—Нынѣ община — административный центръ 6-го окружного раввината въ Баденѣ. Кромѣ Л. (въ 1905 г. 90 евр.) въ вѣденiи раввината находятся еще 3 общины.—Ср.: Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Ладенбургъ, Альбертъ—выдающiйся нѣмецкiй химикъ, род. въ 1842 г. Въ 1883 г. Л. былъ избранъ ректоромъ университета въ Килѣ; это былъ второй въ Германiи случай утвержденiя еврея въ должности ректора (первый ректоръ Верендъ). Нынѣ (1911) Л. ординарный профессоръ химiи въ Кенигсбергѣ. Перу его принадлежитъ рядъ извѣстныхъ работъ, изъ которыхъ «Entwicklungsgeschichte der Chemie», 1868, 4-е изд., 1907, «Ueber den Einfluss der Naturwissenschaften auf die Weltanschauung», 1903, и «Naturwissenschaftliche Vorträge», 2-е изд., 1910, пользуются наибольшей извѣстностью.—Ср. Kürschner, 1909; Русскiй Евр., 1883, № 43. 6.

КОНЕЦЪ ДЕВЯТАГО ТОМА.